|  |  |
| --- | --- |
| Pro | **Mgr. Martina Bendu, předsedu Komise RHMP pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu** |
| Přítomni |  |
|  | **ČČlenové:** Mgr. Martin Benda – předseda, Mgr. František Cipro, Ing. Iveta Jechová, Ing. Otakar John, Zdena Štěpánková, JUDr. Robert Pecka, Michal Veber, MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.,**Omluveni:** Ing. Jiří Stýblo, **Hosté:** Ing. et Ing. Jana Berková, ředitelka odboru médií a marketingu MHMP, Bc. Roman Muška (ředitel Prague Convention Bureau),**Tajemnice:** Mgr. Andrea Skorkovská  |
|   | **Zápis z 13. řádného jednání Komise Rady hlavního města Prahy pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu (dále „Komise“), konaného dne 26. 4. 2022 ve 14.00 hod. v zasedací místnosti odboru kultury a cestovního ruchu MHMP (dále “KUC MHMP“) v Paláci ADRIA, Jungmannova 31/36, Praha 1 a virtuálně formou videokonference** |
| Zpracoval | **Mgr. Andrea Skorkovská** | Počet stran |  **8** | Datum | **29.4.2022** |

Komise byla usnášení schopná. Sešla se v počtu 7 osob, resp. 8 (později ve 14.40 se připojil MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.). Jednání Komise probíhalo kombinovanou formou osobní účasti členů a videokonference prostřednictvím aplikace Cisco Webex. Osobně se jednání účastnili: Mgr. Martin Benda, Ing. Iveta Jechová, Michal Veber, od 14:40 MgA. Jiří Sulženko, Ph.D.

Formou videokonference se účastnili: Mgr. František Cipro, JUDr. Robert Pecka, Ing. Otakar John, Zdena Štěpánková.

Jako hosté pak Bc. Roman Muška (ředitel Prague Convention Bureau)- osobně a Ing. et Ing. Jana Berková, ředitelka odboru médií a marketingu MHMP – formou videokonference.

**Průběh jednání**

**1. Zahájení**

Předseda Komise, pan Mgr. Martin Benda (dále „předseda“), přivítal členy Komise účastnící se osobně i formou videokonference, omluvil Ing. Jiřího Stýbla z celého jednání a z počátku zasedání ředitele odboru kultury a cestovního ruchu MHMP (dále „KUC MHMP“) MgA. Jiřího Sulženka, Ph.D. Zároveň přivítal i hosty, Bc. Romana Mušku, ředitele Prague Convention Bureau (který se účastnil osobně v zasedací místnosti KUC MHMP) a Ing. et Ing. Janu Berkovou, ředitelku odboru médií a marketingu MHMP (dále „OMM MHMP“) - účast formou videokonference. Všichni účastníci videokonference byli jednoznačně identifikováni.

Předseda následně zrekapituloval program jednání, který byl členům zaslán předem elektronicky. Nikdo z členů neměl k programu připomínky. Vzhledem k dalším pracovním povinnostem paní ředitelky Berkové požádal o předřazení bodu 3 programu - *Propagace hl. m. Prahy v kontextu Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v rámci Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023 (čl. VI., bod 8).* Členové Komise souhlasili.

**2. Propagace hl. m. Prahy v kontextu Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v rámci Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023 (čl. VI., bod 8)**

Předseda krátce představil tento bod. Ve smlouvě pro r. 2022 schválené Radou HMP je uvedena jako jedna z podmínek u příjemců dotace v Opatření I. – Podpora asociačních kongresů a konferencí, že „*Příjemce dotace je nad rámec povinné prezentace uvedené v čl. VI., odstavci 1. a 2. Smlouvy povinen umožnit Poskytovateli prezentaci HMP jako turistické destinace:*

*- formou promítnutí spotu (30 – 60 s), a to vždy v místě realizace Účelu, a v případě, že Účel bude realizován v hybridním formátu, současně také ve virtuálním studiu*

*- formou umístění banneru na webových stránkách Účelu (svislý a vodorovný banner, 300x600 a 300x250 pixelů) v responzivním režimu*

*- Podklady pro obě formy prezentace poskytne HMP na základě podepsané Smlouvy*.“

HMP má tyto podklady poskytovat prostřednictvím Prague City Tourism, a.s. (dále „PCT“) na základě podlicenční smlouvy, což je z pohledu příjemců dotací poněkud složitější. Následně pan předseda předal slovo paní ředitelce Berkové, aby se vyjádřila k prezentaci Prahy, kterou má na starosti odbor OMM MHMP.

Paní ředitelka poděkovala za pozvání a shrnula marketingová plnění při propagaci HMP. Zmínila rozdělení na úsek, který má na starosti odbor médií a marketingu MHMP, většinou související s životem Pražanů, a úsek týkající se incomingu, který lépe spadá pod PCT. Image města je vhodné prezentovat jednotně. Zde dává smysl spojit se s kampaní PCT, aby docházelo ke stejné prezentaci Prahy.

Mgr. František Cipro, předseda představenstva PCT navrhl, že k tématu zorganizuje pracovní setkání mezi PCT a KUC MHMP.

Předseda dodal, že by HMP mělo mít možnost využít komunikační příležitost prostřednictvím příjemců dotací již v probíhajícím roce.

Paní ředitelka Berková doplnila, že akce podporované prostřednictvím grantového systému jsou posuzovány jednotlivě. HMP některé platformy či akce využívá i opačně pro informování Pražanů, např. formou prezentačních stánků apod. Momentálně je využívána podpora v souvislosti s použitím loga HMP (správné užití loga je komunikováno s OMM MHMP).

Bc. Roman Muška k povinné prezentaci HMP na kongresech/konferencích vyslovil názor, že je zde jistá diskriminace organizátorů hybridních akcí v tom smyslu, že tito organizátoři jsou „penalizováni“ v rámci plnění, pokud organizují akci v hybridním formátu, neboť mají dokládat plnění navíc oproti těm, kteří akci dělají klasicky, přitom finanční podporu získávají ve stejné výši. Obě akce mají stejný ekonomický dopad v místě konání a fakticky stejnou výši podpory, ale hybridní akce musí navíc zabezpečit online prezentaci, s čímž nemusí pořadatelská asociace souhlasit.

Paní ředitelka Berková podotkla, že z její zkušenosti organizátoři akcí často sami kontaktují HMP v souvislosti s nabídkou dobrovolné prezentace Prahy na svých akcích, neboť to berou jako věc jakési prestiže. Dále dodala, že opačně HMP některé platformy využívá i pro informování Pražanů např. formou prezentačních stánků apod. Potenciál se využívá ale individuálně. OMM MHMP nemá kapacitu pro oslovování všech organizátorů akcí.

Bc. Roman Muška se zeptal, jak je technicky myšleno používání loga či banneru, zda až po podpisu smlouvy nebo už i dříve; v jaké fázi dochází k plnění - při propagaci akce na webových stránkách akce dlouho dopředu nebo po podpisu smlouvy.

Ing. Iveta Jechová odpověděla, že akcí, které se konají hned zpočátku roku, nebývá tolik a že domáhat se užití loga po příjemci dotace je možné až po podpisu smlouvy.

Paní ředitelka Berková doplnila, že užití loga HMP není vázáno pouze na finanční podporu (může jít i o zábory, komunikační podporu, záštitu atd.). Zdůraznila i věc prestiže užití loga HMP pro organizátory akce. Organizátoři často komunikují užití loga ještě před podpisem smlouvy i s myšlenkou, že dotace ve výsledku nemusí být schválena. V tomto případě by se ale nejednalo z jejího pohledu o neoprávněnou reklamu, to by bylo v případě, pokud by se jednalo např. o akci, která je proti etickým zásadám atp.

Michal Veber k tomuto bodu uvedl, že pokud by existoval nějaký univerzální spot prezentující HMP jako turistickou destinaci, u hybridních akcí by neměl být s prezentací problém, neboť se pouze pustí tento spot, což není nijak technicky náročné a funguje to. Úprava zásad Programu podpory by měla být taková, aby žadatel již při podání žádosti o této podmínce věděl a každý, kdo by chtěl dotaci, by měl být schopen a ochoten tuto povinnost splnit. Mělo by se jednat o jakýsi „goodwill“.

Vzhledem k tomu, že nikdo z členů Komise již k tomuto bodu nic neměl, paní ředitelka Berková poděkovala za pozvání a ve 14.25 se rozloučila.

**3. Projednání návrhu Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023**

Předseda uvedl tento bod a hned předal slovo Ing. Ivetě Jechové, která nový návrh Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2023 (dále „Program“) představila. Všem členům této Komise i řediteli PCB, Romanu Muškovi byl návrh v předstihu zaslán k případným připomínkám a návrhům. Návrh Programu byl rovněž zaslán členům další komise, Komise RHMP pro oblast cestovního ruchu. Kromě Ing. Jiřího Stýbla, který je členem obou Komisí, nikdo z členů Komise žádné podstatné připomínky k Programu neměl. Pan Roman Muška, jako host Komise pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu, zaslal své dotazy den před Komisí, ty byly zodpovězeny v rámci představení Programu i samostatně v následné diskusi k Programu.

Ing. Iveta Jechová se při prezentaci nového návrhu Programu soustředila především na rozdíly oproti roku 2023. Při přípravě návrhu se vycházelo z Koncepce příjezdového cestovního ruchu do Prahy a z připomínek členů Komise z dřívějších zasedání.

Program pro rok 2023 je opět rozdělen na dvě Opatření, dotace lze poskytnout v rámci Opatření I. na projekty asociačních kongresů a konferencí a v Opatření II. na významné akce s přínosem pro příjezdový cestovní ruch do Prahy. V *Opatření I. - Podpora asociačních kongresů a konferencí* došlo k drobné úpravě formulace. Byly ponechány 2 kategorie, kategorie A pro větší kongresy/konference, zde zůstal minimální počet registrovaných účastníků, kteří se zúčastní prezenčně a současně stráví v Praze minimálně jednu noc, na počtu 500 účastníků. Kategorie B. pak zůstala pro eventy, které mají 200 - 499 registrovaných účastníků, kteří se zúčastní prezenčně a současně stráví v Praze minimálně jednu noc. Vzhledem k tomu, že se situace v oblasti kongresového turismu příliš nezměnila, byly ponechány tyto kategorie stejně jako v Programu pro rok 2022. PCB navrhovala zavedení pouze jedné kategorie od 200 registrovaných účastníků, aby nedocházelo k znevýhodnění menších eventů, ale jedním z argumentům, proč zachovat 2 kategorie, bylo nadhodnocování počtu předpokládaných účastníků žadateli o dotace, a tedy blokování finančních prostředků HMP. Žadatelé by požadovali podporu pro více účastníků, následně při konečném vyúčtování by sice peníze vraceli dle skutečného počtu registrovaných prezenčně se účastnících účastníků, ovšem tyto vrácené finanční prostředky by se většinou vracely již do rozpočtu HMP, nikoliv zpět do oblasti cestovního ruchu. Navíc na zasedáních komisí bylo opakovaně deklarováno, že smysl má podpora velkým kongresům nebo konferencím, proto by měly větší akce dostávat podporu ve vyšší míře než akce menší. Příspěvek na registrovaného účastníka je tak pro kategorii A (větší kongresy) vyšší než pro kategorii B. Je to i motivace k uspořádání větších akcí.

Co se týče *Opatření II. - Podpora akcí s celostátním nebo mezinárodním významem*, toto Opatření zůstalo pro podporu akcí, které mají prokazatelný přínos pro příjezdový turismus do Prahy, mají potenciál zvýšit kvalitu turistické nabídky nebo vygenerovat návštěvnost bonitní tuzemské a zahraniční klientely, navíc byl doplněn význam zvýšení prestiže Prahy v tuzemsku i zahraničí s přesahem do budoucna. U Opatření II. došlo k rozdělení na dvě kategorie. Na kategorii II.A. a II.B. Podpora v *kategorii II.A* je určena na pořádání významných vícedenních akcí s celostátním nebo mezinárodním významem. Není určena na jakékoliv akce charakteru MICE, přičemž pro účely tohoto Programu se akcemi MICE rozumí: meetings (setkání, schůze, semináře, kolokvia apod.), incentives (incentivní, motivační akce), conventions (kongresy, konference, sjezdy, sympozia, summity, přednášky, kulaté stoly, happeningy apod.), exhibitions / events (výstavy, veletrhy, workshopy). *Kategorie II.B*. je pak určena na podporu významných vícedenních pravidelně se opakujících akcí konferenčního charakteru, které nesplňují podmínky pro poskytnutí Dotace v Opatření I. (nejedná se o uzavřené asociační kongresy a konference) a které jsou určeny pro registrované odborné účastníky i pro veřejnost s tím, že mají minimálně 200 účastníků, kteří se akce zúčastní prezenčně. Žadatel musí uvést konkrétní východiska pro stanovení předpokládané návštěvnosti. U této kategorie došlo k omezení okruhu oprávněných žadatelů oproti kategorii II. A., kde nyní nemohou žádat obchodní korporace. K této úpravě došlo s ohledem na *Zásady hl. m. Prahy pro poskytování dotací HMP*, kde HMP poskytuje dotace přednostně okruhu žadatelů uvedenému v těchto Zásadách a kde obchodní korporace uvedeny nejsou. Také k této úpravě bylo přistoupeno na základě zkušeností a připomínek ze zasedání Komise při hodnocení žádostí o dotace v r. 2022.

Způsobilé výdaje pro Opatření II. byly definovány zvlášť pro kategorii II.A (ponechány stejné jako pro rok 2022) a zvlášť pro kategorii II.B. Pro tuto kategorii se jedná o kombinaci způsobilých výdajů pro Opatření I. a pro Opatření II., tedy nájem společenských a kongresových/konferenčních prostor, kde bude event fyzicky probíhat, včetně příslušných služeb (spotřeba energií, nájem audiovizuální techniky, úklid, ostraha), které jsou součástí tohoto nájmu. Z výše poskytnuté a využitelné Dotace, resp. z výše odpovídající tomuto způsobilému nákladu, musí být použito minimálně 60 % na čistý nájem prostor (bez jakýchkoliv doplňkových služeb) a maximálně 40 % může být použito na úhradu služeb přímo spojených s pronájmem prostor, dále pak na propagaci akce v zahraničí nebo v tuzemsku (mimo území hl. m. Prahy) nad rámec povinné propagace města jako poskytovatele dotace dle Programu. Maximální finanční podpora byla u kategorie II.B omezena výší 500 000 Kč na jeden Projekt.

Dále došlo na základě požadavků členů Komise z minulého jednání i k úpravě tabulky pro hodnocení žádostí v Opatření II. – Podpora akcí s celostátním nebo mezinárodním významem. Bylo upraveno bodové hodnocení a obsah hodnotících kritérií, především kritéria účelnosti a potřebnosti, kde bylo přidáno samostatně hodnocené „podkritérium“ přesahu akce/projektu do budoucna – motivace k opakovaným příjezdům a zvýšení prestiže HMP. U kritéria účelnosti došlo k úpravě rozsahu bodů daných pro každé podkritérium, celkový počet bodů zůstal zachován, ale bylo posíleno bodové hodnocení kvality projektu, zda je Projekt realizován ve prospěch HMP a podporuje CR. Mírně byl upraven i obsah kritéria efektivnosti a hospodárnosti. Upravená tabulka byla rovněž zaslána všem členům této Komise i Komise RHMP pro oblast cestovního ruchu.

Na závěr Ing. Iveta Jechová konstatovala, že max. výše podpory v jednotlivých kategoriích je věcí další diskuse zde v Komisi s tím, že se vychází z předpokládané výše rozpočtu 20 000 000 Kč. Rozdělení peněžních prostředků mezi jednotlivá Opatření je předpokládáno v poměru: - Opatření I., kategorie I.A. a I.B celkem 13 000 000 Kč, Opatření II. - kategorie II.A a II.B celkem 7 000 000 Kč. Výše pro kategorii I.A na registrovaného účastníka je v návrhu zatím ponechána na 400 Kč a pro kategorii I.B na 250 Kč.

Po představení návrhu Programu a upravených hodnotících kritérií dal předseda slovo řediteli PCB, aby shrnul připomínky, které k Programu měl a které ještě nebyly vysvětleny.

Roman Muška sdělil, že by (i s ohledem na inflaci a ekonomickou situaci) navrhoval sloučení kategorie I.A. a I.B. a navýšení podpory na 500 Kč na registrovaného účastníka.

Ing. Iveta Jechová odpověděla, že zavedení pouze 1 kategorie již od 200 účastníků by v praxi znamenalo nadhodnocování počtu předpokládaných účastníků organizátory, a tedy blokování finančních prostředků z oblasti cestovního ruchu, které by nebyly na další projekty, případně na individuální účelové dotace. PCB sice zaslalo seznam plánovaných akcí pro rok 2023, kde se počítá s částkou (při jednotné kategorii a částce 500 Kč/reg. účastník) něco přes 12 000 000 Kč, ale výčet není konečný, v seznamu nemusejí být obsaženy všechny asociační kongresy a konference, některé konference pořádají vysoké školy apod. a při jedné kategorii a navýšení podpory na 500 Kč by pak nemusely být finanční prostředky pro všechny a dotace by se musely krátit. Navíc HMP v oblasti cestovního ruchu dlouhodobě deklaruje podporu velkým kongresům nebo konferencím, proto by měly být kategorie rozlišeny. Rozdělení na 2 kategorie i více odráží reálný počet delegátů.

Předseda souhlasil, že zvýšení částek v kontextu inflace by bylo vhodné, ale že se počítá v rozpočtu s částkou 20 000 000 Kč, tedy zavedení jednotné výše 500 Kč na reg. účastníka by mohlo znamenat nedostatek finančních prostředků pro další akce v Opatření II., resp. pro individuální dotace.

Ing. Otakar John vyslovil souhlas s návrhem Programu a dodal, že považuje za rozumné rozdělení na 2 kategorie, podporoval by ale zvýšení max. částek na registrovaného účastníka v Opatření I. Z vlastní zkušenosti vidí, jak se změnilo organizování akcí vlivem covidu. Při přípravě akce sice vzniká kalkulace, ale vzhledem k vývoji situace v souvislosti s onemocněním covid se organizátoři často rozhodují, zda akci vůbec uskuteční.

Předseda přednesl návrh navýšení každé kategorie v Opatření I. o 50 Kč, tj. pro kategorii I.A na 450 Kč a v kat. I.B na 300 Kč.

S tímto návrhem všichni členové Komise souhlasili.

Roman Muška podotkl, že nadsazování předpokládaného počtu reg. účastníků nelze zcela eliminovat, upravené podmínky (pouze 1 kategorie) by byly zjednodušením pro administrativu žádostí i pro samotné organizátory. Zároveň zazněl dotaz, zda zůstane limit max. výše podpory na kongres v kategorii I.B ve výši 124 750 Kč.

Ing. Jechová upřesnila, že v případě navýšení částky na reg. účastníka dojde samozřejmě i k navýšení této položky, tj. na 499 x 300 Kč, což je 149 700 Kč za kongres/konferenci v kat. I.B., pro kat. I.A. zůstane zachována max. výše podpory 2 000 000 Kč.

Další připomínka Romana Mušky byla k disproporci mezi podporou pro Opatření I., kategorii I.B a kategorií II.B, v Opatření II. Dle jeho názoru je kat. II.B. zvýhodněna a může dosáhnout na vyšší podporu než v I.B.

Ing. Jechová vysvětlila, že u Opatření II. dochází k hodnocení žádostí dle předem daných kritérií. V tomto případě nejde pouze o samotný počet účastníků jako u kat. I.B, ale hodnotí se význam akce pro HMP. Akce se účastní i veřejnost, tudíž nelze vycházet z podpory na registrovaného účastníka. Vzhledem k účasti veřejnosti nelze účast přesně určit, ale žadatel v žádosti musí uvést konkrétní východiska pro stanovení předpokládané návštěvnosti (např. potvrzená návštěvnost minulých ročníků, potvrzené registrace pro aktuální ročník apod.), také se liší to, co lze z dotace u každé kategorie financovat.

Michal Veber doplnil, že členové Komise, kteří hodnotí žádosti v Opatření II., mají přesně daná kritéria a hodnotí se i význam akce pro HMP, nejenom počet účastníků. U Opatření II. nedostávají žadatelé celou částku požadovanou v žádosti, ale je navrhována částka s ohledem na celkové bodové hodnocení všech členů Komise.

Další připomínkou, kterou Bc. Roman Muška uvedl, byla podmínka pro Opatření I., kdy alespoň 30 % z celkového počtu registrovaných delegátů, kteří se eventu účastní prezenčně, musí být ubytováno v hromadném ubytovacím zařízení (tj. v kategorii hotel, motel, penzion, apartmánový hotel dle čl. 5 Oficiální jednotné klasifikace ubytovacích zařízení České republiky) na území hl. m. Prahy. Poukázal na problematičnost dokládání této podmínky při závěrečném finančním vypořádání Dotace.

Pan předseda se zeptal, jaké zkušenosti má KUC MHMP s dokládáním této podmínky.

Vedoucí oddělení cestovního ruchu odpověděla, že zatím ještě žádná dotace nebyla vyúčtována, ke schválení dotací došlo v dubnu a dotace nad 200 000 Kč budou teprve schváleny. Nicméně tato podmínka byla zmíněna v r. 2021 ředitelem PCB v souvislosti s incentivní pobídkou kongresů, kterou má město Vídeň, na základě toho byla do Programu podpory CR pro rok 2022 včleněna a v Programu pro rok 2023 zachována.

Předseda se zeptal tajemnice Komise, zda se v této souvislosti žadatelé dotazují, jak tuto podmínku budou muset dokládat.

Tajemnice potvrdila, že žadatelé se na tuto podmínku ptali a ptají, jako problematickou ji vidí zejména pořadatelé, kteří nemají nasmlouvané hotely pro svoji akci prostřednictvím profesionálního organizátora nebo kdy asociace nezajišťuje ubytování. Nicméně možností, jak doložit podmínku 30 % osob ubytovaných v zařízeních na území HMP, je více, ať už se jedná o sjetinu z hotelu nebo uvedení ubytování při registraci na místě v době konání akce nebo při registraci na akci, při vyplňování registračního formuláře atp.) Tato podmínka byla uvedena již při zveřejnění Programu podpory pro rok 2022, tudíž se s ní žadatelé mohli včas seznámit a počítat s ní.

Roman Muška se zeptal, zda se neuvažuje pro rok 2023 s upravením této podmínky tak, aby u mezinárodních akcí postačovalo, když 30 % účastníků bude ze zahraničí (tzn. je zde předpoklad, že budou v Praze přespávat). U národních konferencí by to asi bylo potřeba doložit.

Ing. Jechová upřesnila, že Opatření I. je nyní určeno i pro domácí celostátní akce. Podmínka povinné mezinárodní účasti existovala v Programech podpory v době před covidem, ale v souvislosti s krizí příjezdového cestovního ruchu do Prahy kvůli protiepidemickým opatřením město přistoupilo k podpoře domácího cestovního ruchu, a proto byla podmínka povinné mezinárodní účasti vynechána a jednotně zavedena podmínka ubytování na území HMP.

Ředitel PCB přivítal, že je umožněno žádat o dotaci i pro tyto národní kongresy a doplnil, že úpravu podmínky dokládání ubytování mínil i ve vztahu k ulehčení administrativy v souvislosti s dotacemi.

Michal Veber konstatoval, že pokud žadatel požaduje peníze z veřejných rozpočtů, měl by pro to něco udělat a v podmínce doložení ubytování na území HMP pro 30 % registrovaných účastníků nevidí problém.

Pro rok 2022 byla zmíněna i možnost uznání jakéhosi čestného prohlášení, že registrovaní účastníci byli ubytováni na území HMP. Splnění této podmínky prokáže příjemce Dotace spolu s dalšími náležitostmi při závěrečném finančním vypořádání Dotace.

Další dotaz Romana Mušky se týkal priority mezi kategorií I.A a kategorií I.B v rámci Opatření I, případně prioritou Opatření I. před Opatřením II.

Ing. Iveta Jechová odvětila, že dříve tato podmínka v programu podpory byla, a to ve prospěch Opatření I., nyní je Program nastaven tak, že předpokládaná celková částka pro Opatření I. je ve výši 13 000 000 Kč a pro Opatření II. 7 000 000 Kč s tím, že pokud peněžní prostředky určené pro jednotlivá opatření nebudou vyčerpány v plné výši, mohou být převedeny do zbývajících opatření.

Předseda se zeptal, zda někdo ze členů Komise má ještě nějakou připomínku k návrhu Programu kromě navýšení max. částky na reg. účastníka v Opatření I. na 450 Kč – pro kat. I.A a na 300 Kč pro kat. I.B.

Nikdo z členů Komise další připomínky neměl. Ing. Jiří Stýblo, který se zasedání Komise nemohl účastnit, zaslal své komentáře v předstihu písemně, ty byly předány předsedovi Komise a zodpovězeny v průběhu jednání v návaznosti na připomínky dalších členů. V zaslaných komentářích je navíc zdůrazněn zájem na zachování podpory i akcím hybridním v rámci Opatření I., neboť znamená rovněž nepřímou podporu služeb poskytovaných na území města, které jsou s ním spojené, např. hotelových nebo stravovacích. S rozdělením částek pro Opatření I. a II. i s úpravou hodnotících kritérií či prezentací HMP v rámci smlouvy Ing. Jiří Stýblo souhlasil.

Ing. Iveta Jechová shrnula, že KUC MHMP nyní vypracuje upravené znění Programu a spolu se zápisem z jednání zašle členům Komise. Tato verze bude zároveň představena na zasedání Komise RHMP pro oblast cestovního ruchu. Členové se již s návrhem Programu měli možnost seznámit, Program jim byl zaslán, ale kromě Ing. Jiřího Stýbla, který je členem obou Komisí, vlastně žádný z členů připomínky neměl. Vyjádřil se pouze Ing. Václav Novotný, místopředseda představenstva PCT a.s., který zmínil kritérium hodnocení žádosti ve vztahu k ostatním žádostem a pan Jiří Vyskoč, výkonný ředitel rozvoje leteckého obchodu z Letiště Praha a.s., který Program pochválil a vyslovil souhlas s jeho zněním v plném rozsahu. Ing. Jechová na závěr dodala, že Program podpory bude představen zřejmě na červnovém zasedání Výboru ZHMP pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy (dále „Výbor“).

Předseda vznesl dotaz, zda by bylo možné Program zařadit již na květnové zasedání Výboru, zda by mohl KUC MHMP během dne podklady připravit a materiál zaslat následující den k rukám tajemníka Výboru.

Bylo přislíbeno, že materiál do Výboru s upraveným návrhem Programu KUC MHMP připraví.

Následovalo hlasování o návrhu Programu. Komise přijala následující **u s n e s e n í:**

***Komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu souhlasí s navrhovaným Programem podpory CR pro rok 2023, se zapracováním změn týkajících se zvýšení částky na registrovaného účastníka, který se kongresu nebo konference účastní prezenčně v místě konání, v kategorii I.A. Opatření I. na 450 Kč a v kategorii I.B na 300 Kč, při zvýšení celkové max. částky za kongres nebo konferenci v kategorii I.B s ohledem na toto navýšení (dle přehledu č. 1) a doporučuje předložit tento návrh k dalšímu projednání ve Výboru*** ***ZHMP pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy.***

**Usnesení bylo jednomyslně přijato s výsledkem hlasování:**

**Pro: 4 (osobní účast) 4 (videokonference)**

**Proti: 0 0**

**Zdržel se: 0**  **0**

**5. Různé**

Předseda se zeptal, zda někdo z členů Komise má v bodě různé nějaké návrhy či připomínky.

Michal Veber poděkoval KUC MHMP za zpracování návrhu Programu, za podklady a za promítnutí připomínek k hodnotícím kritériím (především zapracováním významu přesahu akce/projektu do budoucna) do hodnotící tabulky.

**6. Závěr jednání a rekapitulace úkolů**

Předseda Komise poděkoval všem členům Komise a panu řediteli PCB, Romanu Muškovi za účast na jednání a za komentáře. Poděkoval KUC MHMP za zpracování návrhů a všechny podklady a konstatoval, že pravděpodobně se jednalo o poslední zasedání Komise před volbami. Poděkoval proto všem za spolupráci s tím, že doufá, že se členové Komise setkají i v dalším volebním období. Následně 13. jednání Komise ukončil.

Zapsala: Mgr. Andrea Skorkovská

Ověřil: Mgr. Martin Benda