

Výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP
12.3.2024

X. jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP (dále jen „Výbor“) se uskutečnilo od 14.05 hod. v místnosti 349 na Nové radnici, 3. patře (Mariánské náměstí 2/2, Praha 1). Jednání řídil předseda Výboru Jiří Brůžek.

Přítomní členové/ky Výboru:

Jiří Brůžek
Mgr. Jan Čížinský
RNDr. Marcela Plesníková
Mgr. Jana Štrosová
Lucie Kubesa
Ing. Jana Komrsková
Prof. MUDr. Zdeněk Seidl, CSc.
MgA. Irena Pohl Houkalová
Ing. Mariana Čapková, MBA

Omluveni:

Ilona Pavelková
Bc. Jan Kolář

Hosté:

Mgr. Lenka Němcová – ředitelka odboru SML
Petr Vlasák
radní Antonín Klecanda
JUDr. Kleslová
Alena Melzerová
Jiřina Hübnerová
Eva Tylová
Kristýna Kopecká
Tomáš Trnka
Švarcová Renata
Zvelebilová Pavlína
Klára Holasová
Kateřina Radmilovič
Tomáš Krejča
PaedDr. Ladislav Hrzal

Tajemnice:

Michaela Šaročová, sekretářka dlouhodobě uvolněného člena ZHMP Jiřího Brůžka

Program:

1. Zahájení 10. jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, volba ověřovatele zápisu
2. Schválení programu 9. zasedání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP
3. Schválení zápisu z 9. jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP ze dne 16.1.2024
4. Souhrnná informace o tiscích schválených RHMP na svém 4.-6. jednání
5. Stížnosti na školy zřizované HMP
6. Tisky, které budou předloženy k projednání na zasedání ZHMP
7. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za rok 2023
8. Informace pro ZHMP k Výroční zprávě o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze za šk. r. 2022/2023

9. Konkursní řízení ZŠ Formanská
10. Různé

1. Zahájení 10. jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, volba ověřovatele zápisu

Jednání zahájil úvodním slovem předseda Výboru Jiří Brůžek ve 14:05 hodin. Přítomno bylo 8 členů. Výbor byl usnášeníschopný.

Ověřovatelem zápisu byl zvolen: prof. MUDr. Zdeněk Seidl, CSc.

Hlasování:

PRO – PROTI – ZDRŽEL SE

7-0-1

Návrh byl schválen.

2. Schválení programu 10. zasedání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

Pan předseda otevřel diskusi k programu. Pan předseda uvedl vysokou přítomnost občanů a navrhuje předřadit bod č. 7 jako bod č. 4, případně dle přítomnosti hostů jej posunout. A zařadit bod č. 10 Zprávy o přijímacích řízeních na střední školy pro rok 2024.

Hlasování:

PRO – PROTI – ZDRŽEL SE

8-0-0

Pan předseda navrhuje předřadit bod č. 9 a
Program byl schválen.

3. Schválení zápisu z 9. jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP ze dne 16.1.2024

Pan předseda otevřel diskusi k zápisu ze dne 16.1.2024. Pan předseda uzavřel diskusi.

Hlasování:

PRO – PROTI – ZDRŽEL SE

8-0-0

Zápis byl schválen.

14:10 přichází pan starosta Čížinský.

4. Souhrnná informace o tiscích schválených RHMP na svém 4.-6. jednání

Pan předseda otevřel diskusi k tomuto bodu. Pan předseda uzavřel diskusi k tomuto bodu a zahájil hlasování.

Hlasování:

PRO-PROTI-ZDRŽEL SE

8-0-0

Výbor bere na vědomí tisky schválené Radou hlavního města Prahy.

5. Stížnosti na školy zřizované HMP

Pan předseda poukázal na jednu stížnost. Paní ředitelka informovala o stížnosti na MŠ a ZŠ na Praze 9, stěžovatelka si ČŠI stěžovala na dva body, a to nedostatečný postup školy při řešení dítěte se SVP, další část byla úhrada sešitů rodiči. Obě stížnosti byly vyhodnoceny ČŠI jako důvodné.

Hlasování:
PRO-PROTI-ZDRŽEL SE
9-0-0

Výbor bere na vědomí informace o stížnosti podanou na školu na Praze 9.

Paní Čapková se ptá na kapacity středních škol.

Pan radní Klecanda odpovídá, že navýšili kapacity o 1200 míst, 480 bylo na školách zřizovaných MHMP. Nicméně přihlášky převažují o přes 10 000 žáků. Výsledky se zpracovávají a je potřeba udělat rozbor. Zpracovává se to, jak rozšířit další kapacity. Není možnost obodovat dítě z Prahy a dítě z jiného kraje. Když sečteme žáky i tříd a místa, žáci ze SČK přesahují žáky z Prahy. Od Cermatu zatím nejsou podrobné výsledky. V Praze je největší přetlak oproti všem krajům. Přetlak u šestiletých gymnázií je 1.30.

Paní Pohl Houkalová se ptá na přetlak na gymnáziích.

Pan radní Klecanda odpovídá, že přetlak je jen 13 % na ostatních SŠ je 40 %.

Paní ředitelka Němcová říká, že to nejsou žádné unikátní obory. Když se ptali na čtyřletá gymnázia, tak nemají v první volbě přihlášených ani tolik žáků, kolik je volných míst, takže budou vypisovat druhé kolo.

Pan starosta Čížinský se ptá na čísla, o kolik se proti loňskému roku zvýšil počet deváťáků,

Pan radní Klecanda odpovídá, že jde o 1000 žáků.

Pak se pan starosta Čížinský ptá, kolik míst je na školách bez školného.

Paní ředitelka Němcová odpovídá, že zhruba 12000. Poté dodává, že chytřejší bude až po proběhlém prvním kole přijímacího řízení, protože systémy se pořád čistí například od duplicit a chyb. Od pátku už by to mělo být přesněji specifikováno, protože školy udělaly rozřazení dětí k přijímacím zkouškám.

Pan starosta Čížinský žádá ten informační materiál zařadit na zasedání zastupitelstva.

Pan radní Klecanda dodává, že záleží na tom, kdy budou známa přesná data od Cermatu, ale předpokládá se, že až v květnu.

Pan předseda dodává, že to hodně souvisí s bodem č. 10.

6. Konkursní řízení ZŠ Formanská

Pan předseda otevřel diskusi a říká, že na posledním ZHMP byla projednávána petice a ZHMP dalo za úkol RHMP prověřit záležitost okolo konkursního řízení na ZŠ Formanská. Na dalším ZHMP by měly být předloženy výsledky a pak dává paní ředitelce slovo.

Paní ředitelka Němcová říká, že pan ředitel Kubelka vyzval starostu Újezdu u Průhonic k předložení dokumentů a ty se nyní zpracovávají k předložení ZHMP Odbor SML vybral mediátorku, se kterými má odbor zkušenosti. Pan starosta Újezdu u Průhonic souhlasil s využitím jejích služeb.

Paní doktorka Kleslová se ptá na to, že pan zastupitel Bodeček navrhoval 3 týdny zpátky, aby mediace proběhla. Protože čas běží a mediace je by byla lepší dříve než později. A jestli se jí můžou zúčastnit všichni, co chtějí.

Pan starosta Újezdu u Průhonic dodává, že je paní ředitelka oslovila a doufá, že ta mediace bude fungovat a čeká se na paní mediátorku, aby začala pracovat. Ale mediace se budou účastnit max 3-4 rodiče a 3-4 zaměstnanci úřadu Újezdu. Do ZHMP 21.3.2024 se to asi nestihne.

Paní Švarcová potvrzuje, že byli osloveni mediátorkou včera a první jednání s mediátorkou se má uskutečnit 21.3.2024, ale chce se zúčastnit 30-40. Takže se neví, jak se to celé dá dohromady.

Paní Tylová říká, že byla na zastupitelstvu Újezdu i ZHMP, vyslechla si paní Kleslovou i pana Bodečka. Dodává, že pokus se vybírá zaměstnanec úřadu, dá se prověřit. Ředitelka ZŠ nesplnila bod. č. 7 a tak se ptá, jestli se to bude nějak řešit.

Paní ředitelka Němcová nebyla členem konkurzní komise. Konkurzní řízení má několik bodů, Koncepce je pouze 1 částí konkurzního řízení. Je to významný bod, ale nikde není psáno, že je zásadní při hodnocení. To hodnotí komise se 7-8 členy. Členy navrhuje různé subjekty a ty pak navrhuje rada městské části nebo HMP. Komise poté jedná jako kolektivní orgán.

Paní Tylová si četla metodický pokyn a jednání začíná tím, že se kontroluje, jestli uchazeči dodali vše. Ale paní Patáková, nově zvolená ředitelka ZŠ Formanská nedodala koncepci přechodu na druhý stupeň.

Paní doktorka Kleslová se domnívá, že uchazeč, který nedodal všechny podklady, může být vyřazen, nebo doptán, tak jak to bylo doloženo. A poté se ptá na podklady školské inspekce, jak bylo naloženo s podklady, které inspekce dostala. A jaké vydala rozhodnutí, nebo jestli to tam nebylo. A jestli k tomu komise přihlížela nebo to bylo zamlčeno.

Paní ředitelka Němcová dodává, že zaměstnanec ČŠI byl i člen komise. Komise se nezabývá bývalým působením, tedy ne v případě, kdy se otevírají obálky.

Paní doktorka Kleslová doplňuje, že jí to konkurzní řízení bylo zvláštní, protože se nic nemusí doložit, nic se nepotřebuje vědět, ale už k panu řediteli dodala, že ten má vše perfektně dopracováno, ale v koncepci paní Patákové je vše velmi obecné a část z toho zkopírována. A dodává, že musí být doloženy tyto věci a je kontrolováno, jestli doloženy jsou. A v tomto případě evidentně podklady dodány nebyly. Případá jí zvláštní, že se něco stalo, ale nikdo neví, co se přesně stalo a musí se to vyřešit. Nedá se zkonstatovat, že to formálně proběhlo v pořádku.

Paní ředitelka SML, Mgr. Němcová dodává, že to ještě není prošetřeno, takže nelze vydat závěry. A přesněji popisuje způsob a postup prošetřování. Dále popisuje, jak probíhají konkurzy na HMP. Zatím jsou dle paní ředitelky všechny podmínky konkurzní komise splněny, ale opravdu není ukončeno prošetřování, takže nejsou definitivní výsledky.

Paní Tylová děkuje za vysvětlení a podivuje se nad tím, že pracovník ČŠI nemá informace o tom, kdo se přihlásil a co se o něm ví. Předpokládala, že si pracovník ČŠI zjistí o kandidátech informace, případně si je ověří. Při působení na Praze 6 byla na paní ředitelku podána stížnost za manipulování. Požádala, aby HMP dala podnět na ČŠI, aby si pracovníci ČŠI prověřovali.

Pan profesor Seidl potvrzuje tvrzení paní ředitelky Němcové o postupu konkurzního řízení. Dodává, že komise má subjektivní hodnocení, ale pořadí kandidátů jde do Rady a teprve ta ředitele zvolí.

Paní Tylová dodává, že pracovník ČŠI si má zjistit, jestli na kandidáty někdy nebyla podána stížnost, a i podle toho vyhodnotit výsledky konkurzního řízení. A ptá se, jestli se i tímto konkurzní komise zabývala, když existuje dokument, který říká, že paní Patáková pochybila.

Paní ředitelka Němcová dodává, že pouze v jednom podnětu ČŠI vyhodnotila stížnost jako důvodnou.

Paní Čapková konstatuje, že paní Patáková podala na konci roku rezignaci sama s tím, že nastupuje jinač. A ačkoliv jsou někdy stížnosti vyhodnoceny ČŠI jako důvodné, jdou napravit. A paní Patáková řádně fungovala, řádně podala rezignaci a řádně odešla.

Paní doktorka Kleslová se ptá, že když měla být dodána koncepce, která se měla skládat ze dvou částí, tak pokud jedna část nebyla dodána, jestli se to vyhodnotí jako pochybení, nebo se to dodávat nemusí a stačí to odprezentovat ústně. A dodává, že neví, jestli na bývalého pana ředitele taky nebyla podána důvodná stížnost na ČŠI.

Pan předseda Brůžek se ptá na komisi, jestli byl účasten i člen školské rady za rodiče a paní ředitelka Němcová dodává, že ano.

Paní Švarcová dodává, že člen komise byl člen školské rady, a to učitelka z třetí třídy.

Paní místostarostka Plesníková dodává, že sedí v komisích za Prahu 13 a první část je opravdu víceméně formální, jedná se o kontrolu podkladů, ale nesmí chybět zásadní dokumenty. Druhá část už je o tom, že si všichni nastudují rozeslané koncepce a pokud jsou nejasnosti, tak se vede dialog s uchazeči. Poté je to součástí zápisu. Kdykoli se rozhodne proti vůli rodičů, tak se to pak RMČ vrátí ve volbách. A záleží na práci komise a paní místostarostka si za práci komise stojí. A co si pamatuje, tak RMČ nikdy nezvolila nikoho, kdo nebyl vyhodnocen jako nejlepší konkurzní komisí.

Paní náměstkyně KÓmrsková se ptá, jaká je teď situace na škole a jak to vnímají děti. Jak situace ovlivňuje další výuku?

Paní Stejskalová odpovídá, že se v oblasti školství pohybuje 20 let a že se podivuje nad tím, že pracovníkovi ČŠI není divné, že je práce opsaná. A nikdo se na ty věci nedoptával, například na formální stránku. A má dojem, že se nikdo nepodíval na samotnou koncepci. Situace ve třídě je napjatá, protože má pan starosta Újezdu u Průhonic ve třídě i svého syna a proběhly tam nějaké roztržky, současná učitelka na tu třídu nestačí. Zábavná výuka sklouzla k opisování z papíru. Výuka je vykrývána ze strany asistentů, kdo má volno, tak působí v družině. Ukázková družina se překlopila v to, že se maluje, vyrábí a stala se z ní spíše hlídárna pro děti.

Paní doktorka Kleslová se ptá na zajištění plnohodnotné výuky pana starosty Újezdu u Průhonic a na úplné pedagogické vzdělání pracovníků školy.

Paní Stejskalová dodává, že ani předtím nebyli ve škole plnohodnotní pedagogové. Učí i asistenti a nedaří se vykrývat pozice učitele a asistenta.

Pan starosta Újezdu u Průhonic dodává, že paní, která učí třetí třídu, studuje a děti jsou spokojené. V té třídě se řešila i šikana a je to v zápise. A podrobně vyjmenoval personální zastoupení školy. Když si paní Patáková 29.2.2024 přebírala školu, tak vypadalo všechno v pořádku a 1.3.2024 nastaly problémy se zablokovanými počítači, byly zjištěny nerovnosti při vzdělávání, musí se vrátit dotace z EU. Z 86 rodičů je jich 56 spokojených a 30 nespokojených. Pan starosta si několikrát denně volá s paní ředitelkou Patákovou, přišla na ni spousta stížností, komentářů, udělala se z toho mediální kauza. Bývalý pan ředitel dostal dva hlasy, paní ředitelka 6 hlasů.

Paní Stejskalová dodává, že nechtěla zabíhat do podrobností, poslala chronologickou tabulku. Nechce reagovat na pana starostu. K přejímání školy nedošlo k jakékoli snaze nastupujících učitelů zjistit si informace o dětech. Neprojevil nikdo zájem přijít na náslech do hodin a převzetí školy proběhlo za 3 hodiny.

Pan starosta Čižinský s technickou, že když sem rodiče vážili cestu, tak by je výbor neomezoval.

Pan předseda Brůžek řekl, že se začalo zabředávat do podrobností a nerad by vynášel soudy. Paní doktorka Kleslová má technickou, tvrdí, že byla přítomna při předávání školy v komunikaci a byla snaha stran bývalého ředitele školu předat během dnů, nikoli hodin.

Paní Eva Tylová dodává, že mělo dojít k předání ve čtvrtek v 16 hodin, kdy ještě běží družina. A poukazuje na to, že ředitelka Patáková dala výpověď ještě předtím, než byla zvolena, a tak musela počítat s tím, že bude zvolena.

Paní Čapková dodává, že byla vybrána konkurzní komisí, ale ještě ne schválena starostou, tak podala řádnou rezignaci včas.

Paní Tylová dodává, že se tomu pan starosta nevěnoval pozorně.

Pan starosta Újezdu u Průhonic říká, že emaily od pana ředitele četl, bývalého ředitele vyzval, aby školu předal v předstihu, hrozil, že je do školy vůbec nevpuští, ptal se na kroky bývalého ředitele, a to vedlo ke sporům a nejistotám. V nabízeném termínu se to nesešlo, protože i nastupující ředitelka měla nějaké lékařské prohlídky a podobně. Zastupitelé odmítli možnost hlasování o jmenování ředitelky, tak to musel pan starosta sám.

Paní Holasová dodává, že děti z první třídy byly zvyklé, že měly čtyři dny v týdnu jednu učitelku a v pátek jinou plus asistentku. Pedagogové se hodně přizpůsobovali dětem. A nyní mají více učitelů, kteří se tam střídají. Rodiče nebyli ani vpuštěni do hodiny, chybí komunikace vedení školy s rodiči. Rodiče prý nemůžou děti do školy pouštět s čistým svědomím.

Paní náměstkyně Komrsková se ptá, jak rodiče doma s dětmi situací probírají, nebo pokud si děti na rodiče stěžují samy.

Paní Holasová odpovídá, že to není jednoduché, protože se vyměnila učitelka, ke které děti hodně přilnuly, ale teď se jim tam ti učitelé střídají, musí sedět v lavicích, jsou vynervované. Ale soudí jen dle toho, co říkají děti.

Pan profesor Seidl dodává, že měl učitele, co si posílal děti pro pivo. Toho chtěli vyhodit, ale děti ho měly rády, tak se ho rodiče zastali. A ptá se, co je teda kýženým výsledkem, jestli odvolat ředitelku, nebo zlepšit kvalitu výuky.

Pan předseda Brůžek dodává, že předmětem tohoto bodu je diskuse k bodu, který byl na ZHMP.

Paní doktorka Kleslová odpovídá, že prvně nám jde o děti a to zaznělo i na ZHMP a druhou zásadní věcí je, proč se tohle dělo v průběhu roku, proč nastoupila nová ředitelka 1.3.2024, ale ne na konci školního roku, když ty děti z toho nejsou v pohodě.

Pan předseda ukončil diskuzi k tomuto bodu a zahájil hlasování:

Hlasování:
PRO-PROTI-ZDRŽEL SE
9-0-0

I. Výbor bere na vědomí informaci paní ředitelky Němcové.

II. Výbor žádá paní ředitelku o průběžnou informaci o situaci na škole.

7. Tisky, které budou předloženy k projednání na zasedání ZHMP

Pan předseda předal slovo paní ředitelce.

Paní ředitelka říká, že jde o technické tisky, ale bude tam i Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze za šk. r. 2022/2023. Ptá se, jestli má někdo dotazy.

Paní místostarostka Plesníková za zprávu děkuje a dodává, že to poctivě pročítá. Má připomínku k hodnocení práce s nadanými dětmi a žádá o připojení nadačního fondu Cesta ke vzdělání.

Paní ředitelka dodává, že fond do zprávy zařadí a připomínku chválí. A také dodává, že se nadaným dětem školy moc nevěnují a řeší viditelnější potřeby například žáků se specifickými vzdělávacími potřebami.

Hlasování:
PRO-PROTI-ZDRŽEL SE
9*-0-0

Výbor doporučuje tisky ke schválení Zastupitelstvem hlavního města Prahy.

Výbor bere na vědomí informaci o Výroční zprávě o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v hl. m. Praze za šk. r. 2022/2023

8. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za rok 2023

Pan předseda otevřel diskusi.

Paní Plesníková má připomínku k nevyplněné docházce sebe a pana bc. Jana Koláře v květnu 2023. Paní Pohl Houkalová posílá e-mailem zprávu, že má stejný problém.

Paní tajemnice se omlouvá za přehlédnutí a dodává, že to ještě upraví dle docházky ze zápisu v květnu 2023.

Pan předseda uzavírá diskusi a zahajuje hlasování.

Hlasování:
PRO-PROTI-ZDRŽEL SE
9-0-0

Výbor bere na vědomí Zprávu o činnosti Výboru a doporučuje ji ke schválení.

9. Zprávy o přijímacích řízeních na střední školy pro rok 2024

Pan předseda otevřel diskusi.

Paní ředitelka Němcová říká, že by tento bod řešila až v momentě, kdy bude zpráva z Cermatu. Do té doby nejsou výsledky známé.

Paní Plesníková říká, že výsledky jsou hezky vidět v odkazu, co se posílal k bodu e-mailem. Paní náměstkyně Komrsková se ptá, kdy budou výsledky talentových zkoušek na umělecké školy.

Paní ředitelka Němcová odpovídá, že výsledky opravdu budou až v květnu a je to součást převisu.

Paní předsedkyně Kubesa dodává, že přesné výsledky budou v květnu.

Pan profesor Seidl podotýká, že musíme přijmout, že všechny děti nemůžou dělat to, co chtějí a studovat, co chtějí. Takže strach by z přijímacích řízení neměl a děti, které nebyly přijaty, budou rozmístěny jinam.

Paní náměstkyně Komrsková dodává, že nikdy nezažila takový stres u dětí, jako loni u deváťáků.

Pan profesor Seidl dodává, že si děti musí zvyknout na stres.

Pan předseda Brůžek podotýká, že to není uctivé a ptá se, jestli má ještě někdo nějaký dotaz. Poté uzavírá diskusi a zahajuje hlasování.

Výbor bere na vědomí Zprávy o přijímacích řízeních na střední školy pro rok 2024.

15:30 odchází paní předsedkyně Kubesa, paní Plesníková, pan Čížinský, paní Pohl Houkalová. Výbor není usnášeníschopný.

11. Různé

Pan předseda otevřel diskusi a předal slovo paní ředitelce Němcové.

Ta říká že včera RHMP schválila tisk, který nebyl jejich, a je to o rozdělení rozpočtové rezervy na městské části. Týká se to hodně rekonstrukcí škol apod. Navíc je zpracováván tisk k dlouhodobému záměru, který teď má ministerstvo v prvním čtení a až odbor zpracuje připomínky ministerstva, tak jej Výbor pak dostane ke schválení.

Paní ředitelka chce upozornit na tisk, který se projednával včera, a to bylo schválení materiálu k pokračování šestiletého funkčního období 70 ředitelů a vyhlášení konkurzního řízení na 2 školy, kde si to přála školská rada nebo ČŠI – Průmyslová škola Betlémská, kde si to vyžádala školská rada. A druhý konkurz byl vyhlášen na Střední odborné učiliště Ohradní na Praze 4. Pak byly vyhlášeny ještě na základě pohovorů 4 konkurzní řízení, a to na Pražskou konzervatoř, na hotelovou školu Radlická, na PPP pro Prahu 7 a 8 a DDM Praha 2. Všichni ředitelé se můžou přihlásit do konkurzního řízení.

Pan Krejča se ptá paní ředitelky Němcové k vyjádření pana radního na tiskové konferenci, na odpověď, která byla velmi vyhýbavá na téma Pražské konzervatoře. A chce se zeptat na stížnost k Pražské konzervatoři, ke které padl již třetí dotaz a nikdy na to nezazněla odpověď. Ale občanům se zdá neprůhledný postup konkursního řízení na ředitele Pražské konzervatoře. Paní ředitelka Němcová odpovídá, že na otázky položené panu radnímu Klecandovi nemůže odpovědět.

Pan Krejča vyzývá paní ředitelku, aby vydali nějaké usnesení.

Pan předseda Brůžek dodává, že výbor není usnášeníschopný a že usnesení má vydávat Zastupitelstvo hlavního města Prahy.

Paní Štrosová se ptá, na jaké téma je dotaz.

Pan Krejča dodává, že to je na stížnost školské rady pražské konzervatoře, kterou poslal v lednu členům Výboru.

Mnozí členové se ozvali, že email buď nedostali, nebo ho přehlédli.

Předseda Výboru vyzval přítomné členy, zda mají připravena další témata k diskusi. Nikdo se již nepřihlásil.

Předseda Výboru poděkoval všem přítomným a ukončil jednání v 15:35.

.....
Jiří Brůžek, předseda Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

.....
prof. MUDr. Zdeněk Seidl, CSc.
ověřovatel zápisu

Zapsala: Michaela Šaročová, tajemnice Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP