

Zápis z 12. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 14. 3. 2018

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Ing. Radek Lacko

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 11. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace k Aktualizaci č. 2 ZÚR hl. m. Prahy (vymezení územní rezervy pro železniční trať Praha - Bystřice u Benešova / Benešov (Jižní vstup rychlého spojení)) – výsledky projednání
4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) návrh zadání změny Z 3019/09 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušený na jednání VURM
 - b) návrh změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2819/00 - výsledky projednání
 - c) variantní návrh změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2797/00 – výběr varianty pro veřejné projednání
5. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) nové podněty doporučené ke schválení
 - b) nové podněty doporučené k neschválení
6. Podněty na úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) nový podnět č. 12/2017
 - b) podnět č. 19/2017 - přerušený na jednání VURM
7. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Radka Lacka.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 11. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 18. 1. 2018.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Mgr. Boháčovi.

Mgr. Boháč (ředitel IPR) uvedl, že probíhají finalizační práce nad návrhem Metropolitního plánu. Do konce tohoto týdne by měli obdržet od externího zpracovatele vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je součástí předávané dokumentace. Předpokladem je, že Metropolitní plán bude ze strany zpracovatele oficiálně předán pořizovateli následující týden po Velikonocích a poté bude započato společné jednání. Přesný harmonogram tohoto jednání určuje pořizovatel. Návrh Metropolitního plánu bude vystaven přibližně v polovině dubna a zhruba koncem června by mělo proběhnout společné jednání.

Ing. Čemus dodal, že tak, jak tomu bylo v případě Konceptu územního plánu z roku 2009, tak i v případě návrhu Metropolitního plánu budou zajištěny služby s odborným výkladem v rámci vystavení a také oficiálního projednávání. Bude taktéž zprovozněna internetová aplikace, přes kterou bude moci každý návrh Metropolitního plánu připomínkovat.

Mgr. Boháč (ředitel IPR) doplnil, že návrh Metropolitního plánu bude vystaven v CAMPU po dobu 2 měsíců. Bude taktéž stažitelná aplikace. Začátkem května se uskuteční několik představení návrhu Metropolitního plánu pro zastupitele městských částí s výkladem a možností vznesení případných dotazů.

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- A. Zábranský: se dotázal, zdali je dodržen radou schválený harmonogram pořizování Metropolitního plánu.
- Mgr. Boháč (ředitel IPR): uvedl, že harmonogram stále platí. Společné jednání by mělo být na konci června, poté se rozeběhne lhůta pro podávání připomínek. Předtím by měla být dvouměsíční lhůta na přípravu a studium připomínek.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 3.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k Aktualizaci č. 2 ZÚR hl. m. Prahy (vymezení územní rezervy pro železniční trať Praha - Bystřice u Benešova / Benešov (Jižní vstup rychlého spojení)) – výsledky projednání) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že před 5 lety byl rozhodnutím soudu zrušen železniční koridor Praha – Bystřice u Benešova. Na základě aktualizace PÚR ČR je vrácen tento koridor, který je umístěn v územní rezervě, zpátky do ZÚR hl. m. Prahy v zaktualizované podobě. Na základě výsledků projednání je pořizovatelem doporučeno schválit tuto aktualizaci. Většina došlých připomínek směřovala k co možná největší míře zatunelování daného koridoru. Toto ale nelze akceptovat z důvodu, že se jedná o územní rezervu, které nepřísluší řešit rozsah tunelového řešení. Pokud by mělo dojít k přesunutí koridoru z rezervy do stavu, musí to být opět provedeno aktualizací ZÚR hl. m. Prahy.

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci k Aktualizaci č. 2 ZÚR hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh zadání změny Z 3019/09 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušený na jednání VURM) a následně vyzval k diskusi:

- Ing. Martan: navrhl zamítnout tuto změnu. Řešená lokalita prochází střídavě návrhy změn podle toho, jak se mění politické vedení MČ Praha 5 a také hl. m. Prahy. V rámci projednání změny došla řada nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů a také správců sítí.
- Ing. Čemus: vysvětlil, proč pořizovatel nezaujal k této změně žádné stanovisko. Žadatelem o změnu byla MČ Praha 5. V případě vydání této změny by městu mohly vzniknout škody z důvodu znehodnocování pozemku soukromého vlastníka.
- Ing. Richter: uvedl, že se cítí vázán usnesením Zastupitelstva MČ Praha 5, které požádalo o pořízení této změny. Nicméně rozumí názorům kolegů ze ZHMP, kteří vidí onu problematickosti, nebude ale hlasovat pro ukončení pořizování změny.
- A. Zábranský: se dotázal, jak moc je pravděpodobné, že by Praha musela na základě této změny platit nějaký ušlý zisk developerovi, a zdali existuje relevantní judikatura na obdobné případy.
- J. Slezák: uvedl, že je vydáno územní rozhodnutí. O výši vzniklé škody by musel rozhodovat soud. Pokud by se škoda prokázala, pak ten, kdo ji zaplatí, bude hl. m. Praha.
- Miloš Růžička: se doslechl, že v dané lokalitě probíhají jednání, a proto tuto změnu nepodpoří do doby dohody.
- Ing. Richter: potvrdil, že daná jednání skutečně probíhají. Je snahou svolat diskusi se všemi spolky, které jsou přítomny v dané lokalitě. Do jednání je zapojena i náměstkyně Kolínská. Neustále se mění podmínky vyžadované jednotlivými spolky. Ze strany investora existuje návrh memoranda, ale spolky k němu mají výrazné připomínky.
- Ing. Martan: uvedl, že daná jednání probíhají ve smyslu, jaká bude ona zástavba, a ne zdali bude. Je to o důvod víc, aby Praha byla žalována za případný ušlý zisk.
- Milan Růžička: uvedl, že taková změna by měla být zamítnuta, jelikož hrozí škoda hl. m. Praze.
- A. Zábranský: uvedl domněnku, že ačkoliv by mohla vzniknout škoda hl. m. Praze, tak se jedná o politické rozhodnutí a je na rozhodnutí města, zdali chce mít nějaký pozemek zastavěný či ne. Nejedná se o nehospodárné nakládání s majetkem. Každé rozhodnutí něco stojí, investor by mohl být vyplacen. Navrhl proto přerušit tuto změnu do doby dohody.
- J. Slezák: uvedl, že tato změna je přerušena už půl roku. Dané strany nemusejí vůbec dojít k nějaké dohodě. Nejprve byly sportovní plochy změněny na obytné území, s čímž souhlasila i MČ Praha 5. Pak se na městské části vyměnila politická reprezentace a ta s tímto nesouhlasila. Mezitím bylo vydáno územní rozhodnutí. Nerozhoduje se o tom, jak to tam bude vypadat, jestli tam bude o jeden dům více či méně, to si musí rozhodnout na MČ Praha 5 v rámci územního rozhodnutí. Výbor pouze doporučuje či nedoporučuje ZHMP, ať k tomuto přijme nějaké usnesení.
- Ing. Richter: uvedl, že vše dříve řečené je pravdou. Městská část není schopna dojít se spolky k dohodě.
- Miloš Růžička: uvedl, že se jedná o veliké území a půl roku mu na to nepřijde zas až tak moc dlouhá doba. Dále poprosil náměstkyni Kolínskou o hodnocení zmíněných jednání.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že u této změny jsou důležité tři věci. Žadatelem je MČ Praha 5, dále při doporučení změny nevznikne žádná škoda, tudíž se nikdo nemusí bát žádných náhrad. Tato věc nastane až u zastupitelů hl. m. Prahy, kteří budou rozhodovat o vydání změny. Se starostou MČ Praha 5 se pokoušejí vzkřísit jednání mezi všemi zúčastněnými tak, aby došlo k nějaké dohodě. Kdyby byla

členem výboru, tak by hlasovala pro to, aby tato změna šla dále, ale bude umět pracovat s jakýmkoliv jiným výsledkem.

- Miloš Růžička: navrhl nechat tuto změnu nadále přerušenu.
- Pan Dvořák: uvedl, že využití dotčeného pozemku, na kterém byla schválena změna ÚP, je měněno bez souhlasu jeho majitele, a to je v rozporu se stavebním zákonem. Změna byla mnohokrát přezkoumána soudem. Působí to na něj spíše jako princip vydírání, než jako jakýkoliv smysluplný systémový krok, který by někam patřil. Odložení je toho důkazem. Současné ZHMP o této změně již pravděpodobně nebude rozhodovat. V případě schválení změny, tudíž snížení hodnoty pozemku majiteli, se vystavují velikému riziku.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 3019/09 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
2 / 1 / 5

Návrh nebyl přijat.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3019/09 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
5 / 1 / 2

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2819/00 - výsledky projednání) a následně vyzval k diskusi:

- A. Zábranský: uvedl, že ze zápisu KUP vyčetl, že takovéto umístění základní školy je v rozporu s metodikou MMR ČR zabývající se dostupností veřejné infrastruktury. A. Zábranský požádal, zdali by se k tomuto mohl někdo vyjádřit.
- Ing. Čemus: uvedl, že na KUP se diskutovalo umístění školy mezi dvěma sídly. Jiné její umístění není možné. KUP tuto změnu doporučila ze dvou důvodů, zaprvé se nemění nezastavitelné pozemky na zastavitelné (funkční plocha SP je zastavitelná) a zadruhé škola je zhruba stejně přístupná z obou směrů, navíc územím prochází funkční cyklostezka.
- J. Slezák: uvedl, že metodiky nejsou pro rozhodování výboru závazné.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že úspěšné obce a sídla se vyznačují tím, že mají na náměstí kostel, radnici, školu a nějaký obchod. V tomto případě je umístována škola do polí. Dotázala se, jak se do této školy budou dostávat děti.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali se na toto území zpracovává podkladová studie, a dále se dotázal na termín jejího zadání. Hlasování o této změně by bylo dobré časově sladit s termínem znalosti onoho zadání.
- J. Slezák: uvedl, že studie je v tomto případě zcela zbytečná, městská část tam chce postavit jen základní školu.
- Ing. Venturová (starostka MČ Praha – Šeberov): uvedla, že dostali od hl. m. Prahy před 10 lety dotaci na realizaci, projektovou přípravu a výstavbu základní školy. Na území MČ Praha - Šeberov se jedná o jediný pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy a lze na něm výjimečně přípustně ve funkční ploše SP umístit školské zařízení. Nechali si zpracovat projektovou dokumentaci pro územní řízení, měli platné územní rozhodnutí, ale díky jednomu aktivnímu občanovi, který vydal rozpor, tak MMR ČR toto územní rozhodnutí zrušilo z důvodu rozporu s platným ÚP. Tohle je poslední fáze, na níž stojí, zda onu

dokumentaci mohou vzít a oprášit a do půl roku mít opět vydané územní rozhodnutí. Stavby školství jsou tristní, nemají místo ani pro jedno dítě. Ani MČ Praha 11 nebyla schopna umístit dva sourozence z jejich městské části do jedné ze svých škol. Není pravdou, že se jedná o dvě městské části, jedná se o dvě zástavby jedné městské části. Toto území určené ke sportovnímu vyžití se tímto zcelí. Z obou částí je to z nejbližší části pěšky 10 minut, na kole 5 minut. Měla by tam být zrealizována i autobusová zastávka. Není potřeba bližší studie.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 2819/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 4. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Variantní návrh změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2797/00 – výběr varianty pro veřejné projednání) a následně vyzval k diskusi:

- Paní Malá (Spolek Ochrana Roztyl): uvedla, že změna zasahuje do funkce lesa a mění les. Byla podána připomínka a pořizovatelem bylo vyhodnoceno, že funkce lesa nebude měněna. Chtěla by se dotázat, kdy se toto projeví v grafické části návrhu změny (viz dotaz č. 1). Na celé území Roztyl je zadána územní studie, o kterou požádala MČ Praha 11. Byli by pro přerušení této změny do doby vypracování územní studie, která neřeší jen toto území, ale i okolí (viz dotaz č. 2). V připomínkách poukazovali na skutečnost, že funkční plocha ZVO není zcela vyčerpána na území MČ Praha 11, v těsném sousedství je plocha, která byla změněna na tuto funkci v roce 2014. V rámci vyhodnocení připomínek bylo uvedeno, že toto bude zohledněno, ale jak sama pochopila, tak asi jen tak, že se věta o vyčerpání funkční plochy ZVO vypustí ze zadání změny. Měl by být alespoň snížen kód míry využití území pro funkční plochu ZVO nebo zmenšen rozsah této plochy (viz dotaz č. 3). Z počátku byla daná změna podána s koeficientem G bez variantního řešení. Následně bylo nutno na základě požadavku dotčeného orgánu zpracovat variantní řešení, které spočívalo jen v tom, že byl navržen kód míry využití území H. Paní Malá závěrem navrhla snížení koeficientu na nižší hodnotu než G, dále navrhla přerušit změnu do doby vypracování zmíněné územní studie, která posoudí všechny vztahy v okolí metra Roztyly.
- Ing. Čemus: uvedl k jednotlivým dotazům následující: k dotazu č. 1 – zmenšení řešeného území bude zobrazeno, až bude připraven návrh pro veřejné projednání; k dotazu č. 2 - projednání návrhu změny probíhá plně v souladu se stavebním zákonem. V rámci společného jednání byla projednávána variantní řešení, ZHMP musí rozhodnout o výběru varianty pro následné veřejné projednání. Z procesu projednání vzešla lépe varianta A s tím, že pro případné pokračování návrhu je doporučena právě tato varianta. Neoficiálně je daná změna přerušena do doby, než padne rozhodnutí. Zákon nepočítá s přerušením, ZHMP by mělo rozhodnout o pokračování varianty A či B; k dotazu č. 3 - výboru nepřísluší snižování koeficientu, toto lze uplatnit v rámci připomínkování ve veřejném projednání.
- Ing. Štyler (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že zájmové území je klínem mezi velice frekventovanými komunikacemi 5. května a Jižní spojkou. Zatížení tohoto území emisemi z provozu je za hranici únosnosti. Investor v daném území moc dobře věděl, s jakým ÚP si dané pozemky kupuje. Pro místní obyvatele je nepředstavitelné, aby se měnilo lesní území na zastavitelné.
- Ing. Kos (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že tato změna umožňuje v dané lokalitě na samém okraji Krčského lesa postavit kancelářský komplex se 60 tis. m² kancelářských ploch. Dotázal se na veřejný zájem této změny, proč je tlačena do dané lokality takto masivní budova. Pokud město vyhoví tomuto tlaku, pak jistě vyhoví i dalším požadavkům na obestavení Krčského lesa. Občané MČ Praha 11 už 10 let bojují o to, aby předpolí Krčského lesa zůstalo v takovém stavu, v jakém je, tedy území s izolační zelení, které nejlépe plní odstínění Krčského lesa před vlivy dopravy. Záměr je umísťován do území s nadlimitní zátěží imisí a hluku, a to není dle příslušného judikátu možné. Tuto změnu na Zastupitelstvu MČ Praha 11 „tlačil“ zastupitel Prokop, který je i zastupitelem hl. m. Prahy. Několik dnů poté, kdy byla tato věc schválena v Zastupitelstvu MČ Praha 11, na účtu ANO „přistálo“ 500 tis. Kč od firmy Passerinvest. Občané se proto odklání od tradičních politických stran a hledají nová hnutí.

- J. Slezák: upozornil Ing. Kose, aby hovořil k projednávanému bodu, jinak mu bude odebráno slovo.
- Ing. Kos (zastupitel MČ Praha 11): požádal výbor o zamítnutí této změny, protože navrhovaná stavba je pro dané území škodlivá.
- A. Zábranský: uvedl, že považuje za výsměch udělat variantní řešení tím způsobem, že se původní projekt navýší o jeden stupeň. Dotázal se, co se stane v případě, kdy výbor nedoporučí ani jednu z předložených variant.
- J. Slezák: uvedl, že ZHMP stejně bude muset dospět k nějakému rozhodnutí.
- A. Zábranský: se dotázal, zdali je zpracovávána zmíněná územní studie, která se týká i tohoto území.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali je znám termín zadání studie a předpokládaný termín jejího dokončení.
- Ing. Čemus: uvedl, že v řešeném území je skutečně zpracovávána územní studie. Předpokládaný termín jejího dokončení není schopen v tuto chvíli říci. V tuto chvíli se rozhoduje pouze o výběru varianty A nebo B pro veřejné projednání. Případné zamítnutí změny může být provedeno až po veřejném projednání.
- J. Slezák: uvedl, že každý z členů výboru měl materiály k jednání dostupné dva měsíce. Když někdo bude mít takovýto dotaz, měl by ho zaslat dopředu a následně mu bude odpovězeno.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): uvedla, že územní studie na území Roztyl byla zadána ze strany městské části cca před půl rokem. V současné době ještě není ani hotov návrh zadání. V rámci společného jednání se MČ Praha 11 vyslovila k této změně usnesením rady s připomínkami. Ke všem těmto připomínkám bylo přihlédnuto. Dotázala se pořizovatele, zdali bude návrh na základě tohoto vyhodnocení upraven, tj. bude snížena míra využití území a vynechána z řešeného území funkční plocha LR.
- Ing. Čemus: uvedl, že zadání územní studie je v současné době zpracováváno, probíhají konzultace mezi městskou částí, pořizovatelem a zpracovatelem. IPR má k rozpracované podobě zadání sdělit své připomínky. Zadání by mělo být hotovo na přelomu 2. a 3. čtvrtletí roku 2018. Na základě zadání bude probíhat výběr zpracovatele. Připomínky k územní studii nemohou být promítnuty do změny ÚP, protože by byly doručeny mimo proces projednání změny ÚP. Připomínky, které byly doručeny v rámci procesu projednávání změny ÚP a kterým bylo vyhověno, budou promítnuty do návrhu změny pro veřejné projednání. Plocha lesa bude z návrhu odstraněna.

VURM souhlasí s variantou A návrhu změny Z 2797/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 1 / 1

Ad 5. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučené ke schválení) a následně vyzval k diskusi:

- A. Zábranský: se dotázal, zdali rozprava probíhá ke každému podnětu zvlášť nebo dohromady ke všem a zdali se bude o podnětech hlasovat en bloc.
- J. Slezák: uvedl, že každý z členů výboru může sdělit podněty, ke kterým má nějaké připomínky, a ty pak budou hlasovány jednotlivě.
- Mgr. et Mgr. Klecanda (starosta MČ Praha – Kolovraty): požádal o zamítnutí podnětu č. 139/2017. Tento podnět se nachází v území pod budoucím SOKP – stavba č. 511, toto území je velmi

frekventované tým, co se na něm všechno projektuje a vyprojektovalo. V tomto území dále připravuje Odbor technické vybavenosti MHMP (OTV) společně se společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s. (VRV), změnu ÚP na vznik suchého poldru, který má zachytávat vodu z Říčanského potoka. Tyto dvě změny by se tedy mohly „tlouct“ dohromady. Tento pátek mají jednání s ŘSD, aby se všechny podněty daly dohromady a „netloukly“ se mezi sebou navzájem. Jako ideální považují vznik jednání mezi ŘSD, OTV, VRV, MČ Praha – Kolovraty a městem Říčany. V Říčanech se chystá na území bývalé věznice sídlo policie, ze kterého by měli vyjíždět na budoucí stavbu č. 511, ale kudy to má jít, nejde s tímto podnětem dohromady. Říčany s tímto podnětem také nesouhlasí.

- J. Slezák: uvedl, že po poradě s Ing. Čemusem bude tento podnět navržen k přesunutí do podnětů doporučených k neschválení.
- A. Zábranský: navrhl na základě závěrů KUP přeřadit k neschválení tyto podněty – 24/2017, 95/2017, 96/2017, 97/2017, 139/2017, 141/2017, 145/2017 a 149/2017. K podnětu č. 24/2017 se dotázal na zápis KUP, ve kterém je uvedeno, že deklarovaným účelem této změny je narovnání ÚP do souladu se současným stavem. Některý z členů KUP ale namítal, že funkční plocha SO3 neodpovídá současnému stavu.
- Ing. Čemus: uvedl, že KUP požadovala zdůvodnění žadatele, tj. Odbor evidence správy a využití majetku MHMP, aby vysvětlil, proč žádá o funkční plochu SO3, pakliže tam má nějaké záměry. Dotyčný magistrátní odbor sdělil, že žádný nový záměr v této lokalitě nemá, ale žádá o funkční plochu SO3 z důvodu, aby to odpovídalo současnému stavu. Na KUP se diskutovalo, zdali je či není funkční plocha SO3 optimální, jelikož umožňuje určité sportovní zázemí, ale většinou daný prostor musí být „nezastavěného charakteru“. Areál Žlutých lázní by spíše odpovídal funkční ploše SP.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že z „armádních změn“ byl vytvořen samostatný balíček a probíhá jednání s armádou, protože mají za to, že některé tyto podněty byly nepochopením toho, jak funguje územní plánování. K podnětu č. 96/2017 uvedla, že v ZHMP bylo odmítnuto znovupořízení změny, kterou shodil soud. Došlo tam ale k dohodě majitelů pozemků s místními spolky. Měl být podán nový podnět, což by měl být on. Nerozumí ale tomu, proč KUP doporučila tento podnět k zamítnutí. Dotázala se, jestli zde není přítomen někdo ze členů KUP či zástupců IPR, kteří by vysvětlili závěr KUP. Nerada by narušila křehkou dohodu. Jedná se o brownfield, mělo by se tam něco postavit. Přerušila by tento podnět do příště, stejně tak i „armádní návrhy“.
- J. Slezák: uvedl, že všechny tyto podněty jsou doporučeny k prověření. Nechá hlasovat o jednotlivých navržených bodech na přeřazení a rozhodne se hlasováním.
- A. Zábranský: poprosil o samostatné hlasování o podnětu č. 100/2017.
- Miloš Růžička: poprosil před ukončením rozpravy shrnout všechny návrhy a dále uvedl, že si osvojil návrhy náměstkyně Kolínské.
- Mgr. A. Jindřich (starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy): se dotázal, zdali se bude zvlášť hlasovat o podnětu č. 97/2017.
- J. Slezák: uvedl, že tento podnět bude hlasován zvlášť.
- Mgr. A. Jindřich (starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy): uvedl, městská část podala návrh na změnu ÚP z důvodu, že na okraji městské části se nachází velké rozvojové území (VRÚ) a městská část nemá možnost se v rámci VRÚ prozatím dále rozvíjet. Magistrát v lokalitě Malý háj povolil v minulosti bytovou výstavbu. Městská část potřebuje řešit i občanskou vybavenost a rozvoj Dolních Měcholup. Byly zadány urbanistické studie v lokalitě Malý háj a v lokalitě severního a východního okraje stávající zástavby Dolních Měcholup tak, aby mohlo dojít k propojení těchto dvou v současnosti mezi sebou nepřístupných částí. Proto je iniciována tato změna a chtěli by, aby ji členové výboru doporučili k dalšímu zpracování.

- A. Zábranský: uvedl, že na základě promluvy náměstkyně Kolínské stahuje požadavek na zamítnutí podnětu č. 96/2017. Ztotožňuje se s návrhem na jeho přerušení. Dále požádal o samostatné hlasování o podnětu č. 107/2017.
- Ing. Rejna (zastupitel MČ Praha – Zbraslav): se dotázal na podnět č. 140/2017, jestli je v koordinaci se studií z roku 2016, u které by mělo dojít k projednání její další verze. Dotázal se, jakých se to týká pozemků.
- Ing. Čemus: uvedl, že změna by měla být v souladu s danou studií. Jedná se o podnět ŘSD, kde by dle podkladové studie došlo k narovnání stavu. V území je pár kapacitně nevyhovujících křižovatek. Dálnice vede „na kraji Prahy“ a svod až k SOKP nemá dálniční parametry.
- Ing. Rejna (zastupitel MČ Praha – Zbraslav): uvedl, že se jedná o start projednávání.
- Pan Vrána: se dotázal, jak bude hlasováno o podnětu č. 95/2017. KUP neměla doklady od Odboru ochrany prostředí MHMP (OCP), který tento podnět posoudil podle novely stavebního zákona. Všechna stanoviska jsou kladná, počínaje městskou částí a konče OCP.

J. Slezák nechal nejprve hlasovat o podnětech navržených na samostatné hlasování.

Podnět č. 107/2017 (MČ Praha 7) – doplnění lokality o funkci bydlení

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 107/2017.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1

Podnět č. 100/2017 (MČ Praha - Královice) – suché poldry Královice

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 100/2017.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Dále nechal J. Slezák hlasovat o přerušení podnětu č. 96/2017.

Podnět č. 96/2017 (MČ Praha 6) – výstavba obytného souboru

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 96/2017 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení podnětů do doporučených k neschválení.

Podnět č. 24/2017 (MČ Praha 4) – rozšíření služeb areálu Žluté lázně

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 24/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 95/2017 (MČ Praha - Slivenec) – stavba rodinného domu

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 95/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 97/2017 (MČ Praha – Dolní Měcholupy) – stabilizace rozvojových ploch v k. ú. Dolní Měcholupy

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 97/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 139/2017 (MČ Praha – Kolovraty) – připojení SSÚD a DO PČR na SOKP

Návrh výboru: doporučeno k neschválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 139/2017.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Podnět č. 141/2017 (MČ Praha – Benice) – výstavba rodinných domů

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 141/2017.

pro / proti / zdržel se
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 145/2017 (MČ Praha – Kunratice) – požadavek na obytné území

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 145/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 149/2017 (MČ Praha 3) – obytná čtvrť Jarov

Návrh výboru: doporučeno ke schválení.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 149/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák nechal hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny doporučenými ke schválení.

VURM doporučuje ke schválení podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedené v tabulce s podněty doporučenými ke schválení.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2

Ad 5. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučené k neschválení) a následně vyzval k diskusi:

- Ing. Čemus: uvedl, že po přípravě materiálů na jednání výboru došlo ke stažení podnětu č. 36/2017 žadatelem. Tento podnět by neměl být proto hlasován.

J. Slezák nechal hlasovat en bloc o tabulce s podněty na změny doporučenými k neschválení.

VURM doporučuje k neschválení podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedené v tabulce s podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 6. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Nový podnět č. 12/2017 na úpravu ÚP SÚ hl. m. Prahy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o soudem zrušenou úpravu. Zhruba před 3 měsíci členové KUP i VURM zaujali nesouhlas k tomuto podnětu. Přechodem na nový program bylo mylně zobrazeno větší řešené území, vlastní podnět se týká rozsahu zhruba 4 500 m² z kódu míry využití území D na E. KUP opakovaně vyjádřila svůj nesouhlas i s tímto zmenšeným podnětem.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- A. Zábranský: se dotázal, jaké je u tohoto podnětu navrženo usnesení.
- J. Slezák: uvedl, že tento podnět je doporučen ke schválení.
- A. Zábranský: navrhl tento podnět zamítnout. Od MČ Praha 11 dostal e-mail se žádostí, aby tento podnět nebyl dále projednáván, protože městská část už na daném území neplánuje zástavbu.
- J. Slezák: uvedl, že stáhnout žádost může pouze žadatel.
- Ing. Urbánek, CSc., (radní MČ Praha 11): uvedl, že tento podnět se týká pozemku svěřeného městské části, ta nemá žádný záměr na realizaci polyfunkčního objektu, ale záměr revitalizace prostranství mezi poliklinikou a poštou. Projednává to s občany, má přijaté usnesení rady ukončit proces pořizování úpravy ÚP na základě podnětu č. 12/2017. Není-li toto možné z procedurálních důvodů, žádá městská část výbor, aby nedoporučil pořizování dané úpravy.
- Ing. Richter: uvedl, že si osvojuje návrh Ing. Urbánka, CSc.
- Ing. Urbánek, CSc., (radní MČ Praha 11): uvedl, že žadatel o úpravu, společnost Bomart spol. s r.o., zastupoval městskou část.
- J. Slezák: uvedl, že to nic nemění na tom, že stáhnout žádost musí žadatel.
- Pan Balcar (Javor Jižní Město, z.s.): uvedl, že zaslali náměstkyni Kolínské písemné připomínky k tomuto podnětu poté, co bylo minulé jednání výboru zrušeno. Jedná se o stejný podnět, který byl již žalován a zamítnut jednak Městským soudem v Praze a rovněž Nejvyšším správním soudem byla odmítnuta kasační stížnost magistrátu. Požádal o nedoporučení tohoto podnětu.
- Ing. Kos (zastupitel MČ Praha 11): uvedl, že se jedná o klasickou ukázkou podnětu na úpravu ÚP, kterou prosadilo po politické linii dřívější vedení městské části a kde díky občanům a spolkům tato změna doputovala až do tohoto stádia. Stejným způsobem by měla doputovat do zamítnutí.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 12/2017.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 6. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podnět č. 19/2017 na úpravu ÚP SÚ hl. m. Prahy - přerušený na jednání VURM) a následně vyzval k diskuzi:

- Miloš Růžička: se dotázal na stanovisko městské části.
- J. Slezák: uvedl, že městská část s tímto podnětem souhlasí.
- Ing. Čemus: uvedl, proč byl tento podnět minule stažen. Vznikla nejasnost ohledně právního vysvětlení stavby bazénu ke stávajícímu objektu. Vzhledem ke stávajícímu koeficientu se bazén do tohoto území již nevejde. Plochy OB-A jsou v podstatě nezastavitelné pozemky vzhledem k ceně a rozloze, která by umožnila nějakou adekvátní výstavbu.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 19/2017.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 7.

Různé:

J. Slezák vyzval k diskuzi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

Příloha k zápisu VURM:

1. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřil: Ing. Radek Lacko

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus