

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP
konaného on line dne 6.4.2021 od 16.00 hod.

Připojení:

předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Oldřich Kužílek, Ing. Patrik Nacher, Dr. Petr Novotný, Mgr. Robert Pecka, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, Mgr. Zdeněk Zajíček

Hosté:

členka rady hl.m. Prahy Dr. Hana Kordová Marvanová, zástupkyně ředitele Magistrátu hl.m. Prahy Ing Alice Mezková, ředitel odboru legislativního a právního Dr. Tomáš Havel, Ph.D., ředitel odboru právní podpory Mgr. Martin Plíšek, ředitelka odboru daní poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy Dr. Soňa Thurieová, vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG Magistrátu hl.m. Prahy, Dr. Adrián Radošinský, vedoucí oddělení správního trestání a správních činností odboru ZIO Magistrátu hl.m. Prahy Mgr. Pavel Štefaňák, asistentka předsedy výboru Michaela Beránková

Navržený program

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze
- 3) Různé

V 16.00 hod. konstatoval předseda výboru **T. Murňák**, že je připojeno on-line 10 členů výboru, že výbor je usnášeníschopný a zahájil schůzi.

Bod 1) programu

K zápisu z minulé schůze nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze

10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Zápis z minulé schůze byl schválen.

Předseda výboru **T. Murňák** určil ověřovatelem zápisu z této schůze místopředsedu výboru **P. Novotného**.

K návrhu programu zasláného členům výboru s pozvánkou na schůzi doplnil předseda další návrhy:

Projednat novelizaci jednacího řádu výborů jako první bod

Doplnit za první bod nový bod programu, kterým je změna usnesení výboru k návrhu na volbu přísedících Městského soudu v Praze

Návrh programu po doplnění a změně:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Návrh změny jednacího řádu výborů ZHMP
- 3) změna usnesení výboru k návrhu na volbu přísedících Městského soudu v Praze

- 4) Informace ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy s ÚOHS
- 5) Různé

K tomuto návrhu programu nikdo další neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu

10 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Program schůze byl schválen

Bod 2 programu Novelizace jednacího řádu výborů

K návrhu novelizace jednacího řádu výborů vysvětlil **předseda výboru T. Murňák**, že novelizace jednacího řádu se navrhuje z toho důvodu, aby bylo umožněno konat schůze výboru tzv. hybridním způsobem, tj. aby bylo možné prezenčních schůzí výboru se zúčastnit dálkovým připojením. Poté předal slovo referentovi k tomuto bodu řediteli odboru legislativního a právního Magistrátu hl.m. Prahy Dr. Tomášovi Havlovi.

Dr. Havel seznámil členy výboru s tím, že iniciativanáměr změny jednacího řádu výborů pochází od členů zastupitelstva p. Bendy a p. Zajíčka. Při předcházející změně jednacího řádu výborů byla do jednacího řádu zapracována možnost, aby výbor mohl jednat on-line. Hybridní forma jednání upravena při předchozí novelizaci nebyla, protože jedinou místností na Magistrátu hl.m. Prahy, která umožňuje hybridní formu jednání, je zasedací místnost rady. Za této situace chybělo k možnosti hybridního jednání výborů dostatečné technické zázemí. Předložený návrh nicméně hybridní formu jednání výborů zavádí, návrh bude radní Dr. Kordovou Marvanovou předložen radě.

Člen výboru P. Nacher položil otázku, jestli je zavádění on-line jednání a hybridní formy jednání výborů myšleno na trvalo nebo jestli je to dočasná věc na dobu nouzového stavu.

Dr. Havel odpověděl, že v jednacím řádu není žádné omezení doby, po kterou by platily alternativní formy jednání výborů. Takové bylo politické zadání na přípravu návrhu a jednací řád v tomto směru přiznává značné pravomoci předsedovi výboru, který by měl při svolání schůze posoudit situaci a rozhodnout se, jakou formou se schůze bude konat.

Člen výboru Z. Zajíček seznámil výbor se stanoviskem klubu ODS k věci. Klub ODS je velmi zdrženlivý k tomu, aby se alternativní formy jednání výborů používaly i poté, co skončí nouzový stav nebo jiná protiepidemická opatření omezující sociální kontakt. Prezenční forma schůze výboru je fórem pro střetávání koalice a opozice a pokud se někdo nedostaví, může to být vyjádřením politického postoje. Alternativní formy jednání se více hodí pro schůze rady nebo komisí rady, kde nedochází ke střetu mezi koalicí a opozicí. Návrh změny jednacího řádu výborů zavádí alternativní formy jednání jako trvalé, proto je k němu klub ODS zdrženlivý. V návrhu dále není jasný vztah mezi ustanoveními čl. 4 odst. 6 a čl. 4a jednacího řádu. Vylučuje konání neveřejného jednání výboru použití telekonference nebo nikoli? Prosím Dr. Havla o vysvětlení, zakončil Z. Zajíček.

Dr. Havel uvedl, že problém, na který poukázal člen výboru Z. Zajíček, je obsažen již v platném znění jednacího řádu, netýká se jej změna jednacího řádu, která je nyní předložena k projednání. Politickým zadáním bylo omezit co nejvíce možnost vyloučení veřejnosti z jednání výborů. Proto byla z jednacího řádu vypuštěna možnost, aby se výbor v průběhu jednání usnesl na vyloučení veřejnosti. O vyloučení veřejnosti z jednání výboru musí být rozhodnuto již před zahájením schůze a musí být patrné z pozvánky na schůzi výboru. Politickým zdůvodněním možnosti připojit se dálkově ke schůzi, ze které má být veřejnost vyloučena, byla potřeba maximální otevřenosti jednání. Možnost vyloučení z jednání platí pouze pro schůze konané prezenční formou. Toto řešení vyplývá z politického rozhodnutí, že jediným uznatelným důvodem pro vyloučení veřejnosti je epidemiologická situace. Potom nevádí, že veřejnost se může zúčastnit neveřejné schůze, protože to je pouze formou dálkového připojení, tedy je zachován požadavek na omezení sociálního kontaktu. Zákon formu jednání výborů neupravuje, takže tyto věci podléhají politickému rozhodnutí zastupitelstva, ke kterému se nevyjadřují, uzavřel Dr. Havel.

Člen výboru Z. Zajíček se dále zeptal, proč je v jednacím řádu stanoveno, že v případě vyloučení veřejnosti ze schůze se může veřejnost účastnit pomocí dálkového připojení, když podle jiného ustanovení jednacího řádu může být veřejnost vyloučena pouze z prezenčního jednání výboru.

Dr. Havel vysvětlil, že vyloučení veřejnosti se týká pouze účasti veřejnosti na schůzi prezenční formou, ale že v takovém případě jednání musí být přenášeno prostředky elektronické komunikace.

Předseda výboru T. Murňák replikoval, že jednání by nemělo být přenášeno občanům, když je neveřejné.

Člen výboru Z. Zajíček navázal, že právě to je v jednacím řádu nelogické. Když je jednání neveřejné, tak by nemělo být přenášeno občanům.

Dr. Havel připustil, že předmětné ustanovení v jednacím řádu by mohlo být upřesněno tak, že by místo neveřejného jednání mluvilo o jednání, při které je zakázána osobní účast občanů coby veřejnosti na schůzi. Zopakoval, že toto není předmětem navrhované změny jednacího řádu.

Člen výboru Z. Zajíček replikoval, že mu přišlo nelogické, aby veřejnost měla dálkový přístup na jednání, které bylo označeno za neveřejné.

Člen výboru O. Kužilek se připojil k připomínce člena výboru Z. Zajíčka a upozornil, že pojmy neveřejný a vyloučení veřejnosti se v platném jednacím řádu výborů používají velmi nepřesně. Terminologicky i systematicky je nutno v jednacím řádu od sebe oddělit formu účasti členů výboru na jednání a formu účasti veřejnosti na jednání a nedostatky jednacího řádu v tomto směru je nutno napravit. Dále se připojil k požadavku vzneseného členem výboru P. Nacherem, aby alternativní formy jednání nebyly používány po skončení nouzového stavu či opatření omezujících sociální kontakt. Tyto alternativní formy jednání snižují otevřenost jednání a v případě jednání výborů by měly být přípustné pouze za mimořádných okolností na základě rozhodnutí předsedy výboru. To označil za svůj první návrh. Jako druhý návrh označil požadavek, aby obrazem i zvukem probíhala při on line jednání nejen prezence účastníků, ale i veškerá vystoupení účastníků schůze. Pouze zvukové vystoupení bez obrazu vystupujícího by mohl ve výjimečných případech především z technických důvodů připustit předsedající schůze.

Třetím návrhem je požadavek, aby se v jednacím řádu odstranila terminologická rozmanitost při používání pojmů „neveřejné zasedání“ a „bez účasti veřejnosti.“

Člen výboru I. Slávka se vyjádřil, že v 21. století bychom se neměli bránit používání technologií, a to jak při účasti členů výboru a ostatních jednajících na schůzi, tak i v případě účasti veřejnosti. Souhlasí s odstraněním nesrovnalostí v jednacím řádu, jak na ně bylo poukázáno v debatě. Doufá, že možnosti hybridních forem jednání zůstanou v plném rozsahu zachovány i po ukončení nouzového stavu a opatření k omezení sociálního kontaktu.

Člen výboru M. Tománek se ztotožnil s podněty přednesenými O. Kužílkem a požádal O. Kužílka, aby je přednesl jako návrh usnesení výboru.

Člen výboru Z. Zajíček se chce přiklonit k tomu, co zmínil O. Kužílek. Omezení hybridních forem jednání podle podnětu O. Kužílka je pro klub ODS přijatelné. Předložený požadavek na změny v čl. 4 a 4a jednacího řádu lze spojit s ostatními úpravami, o kterých mluvil O. Kužílek. Tyto úpravy by mohly být zapracovány odborným aparátem Magistrátu do nové verze novelizace jednacího řádu.

Ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy **Dr. Havel** uvedl, že je připraven požadované návrhy připravit, a poděkoval za zpětnou vazbu, které se odbornému aparátu Magistrátu dostává touto debatou výboru. Upozornil, že o dalším postupu prací na návrhu změny jednacího řádu výboru však musí rozhodnout radní pro legislativu Dr. Marvanová Kordová, protože ona je předkladatelkou příslušného tisku do rady. Tisk je nyní ve vnitřním připomínkovém řízení. Jestliže nyní výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost uplatnil významné výhrady, pak by bylo možné tisk stáhnout z připomínkového řízení, návrh změny jednacího řádu dopracovat podle požadavků výboru, upravený návrh dát výboru znovu k projednání a teprve poté jej předložit radě a zastupitelstvu, tzn. projednat jej na květnovém zasedání zastupitelstva. K tomu by odborný aparát potřeboval znát politické rozhodnutí pro přípravu návrhu v otázce, jestli on line jednání a hybridní jednání výborů má být pouze možností pro mimořádné stavy a situace nebo možností použitelnou natrvalo a kdykoli.

Radní Dr. Kordová Marvanová uvedla, že změna jednacího řádu je potřeba teď hned a že na ni apelovala řada předsedů výborů, aby změna jednacího řádu proběhla co nejrychleji. Kdyby nebylo možné to stihnout rychleji, tak se bude muset věc odsunout na květnové zasedání zastupitelstva. Je však také možnost věc přesunout pouze ze zasedání rady o jeden týden a projednat ji na dubnovém zasedání zastupitelstva, kdyby se návrh stihl přepracovat a kdyby výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost přijal již nyní politické rozhodnutí, jestli alternativní formy jednání výborů mají být použitelné pouze výjimečně nebo obvykle. Své vystoupení uzavřela ujištěním, že bez souhlasného vyjádření výboru návrh radě nepředloží a že tedy záleží nyní na výboru samotném, jaké stanovisko k dalšímu postupu zaujme.

Dr. Havel doplnil, že odborný aparát stihne návrh dopracovat, aby mohl být projednán na dubnovém zasedání zastupitelstva. Záleží však také na samotném výboru, jestli se spokojí s tím, že pouze doporučí úpravy návrhu nebo jestli bude chtít upravený návrh znovu projednat – v tomto případě by se už nemuselo podařit stihnout věc projednat na dubnovém zasedání zastupitelstva. Zopakoval, že je třeba vyjasnit otázku výjimečného nebo obvyklého charakteru alternativních forem jednání výborů.

Předseda výboru T. Murňák poznamenal, že návrh rozešle členům výboru a že výbor by se v případě potřeby mohl sejít na mimořádné schůzi.

Člen výboru O. Kužílek polemizoval s názorem I. Slávky, že při jednání výboru se mají používat technologie 20. století permanentně a nikoli pouze za mimořádných okolností. Prohlásil, že ve věcech samosprávy, které vyžadují transparentnost a otevřenost vůči veřejnosti není vhodné alternativní formy jednání učinit kdykoli použitelným standartem, ale naopak je vhodné je omezit jako výjimky, jejichž použití musí vždy být odůvodněno závažnými okolnostmi. Když bude někdo nemocný, tak nepřijde. Takhle to platilo staletí a není důvod to považovat za něco nepatřičného. Důvody pro použití alternativní formy jednání musí být objektivní a obecné a musí se vztahovat na všechny členy orgánu stejně. Důvodem nemůže být to, že je někdo nemocný nebo na Kanárech. Považuji to za politickou otázku a chtěl bych se k ní vyjádřit formou hlasování výboru, uvedl O. Kužílek a pokračoval, že po tomto hlasování můžeme probrat ostatní záležitosti spojené s jednacím řádem.

Člen výboru P. Nacher sdělil výboru, že komunikoval se členem výboru P. Novotným. P. Novotný má technické problémy s připojením, nemá možnost sledovat jednání v plném rozsahu a proto žádá, aby byl určen za něj jiný ověřovatel zápisu z této schůze.

Člen výboru P. Novotný se odhlásil v 16.39.

K meritu věci **P. Nacher** uvedl, že podle jeho názoru musí jednací řád jednoznačně omezit alternativní formy jednání výborů na mimořádné situace, ve kterých je omezen sociální kontakt. Není to tak, že bych tím byl proti technologiím, vysvětlil. Jsou však věci, které se musí dělat osobně. Neopouštějme základy zastupitelské demokracie. Politická reprezentace občanů musí být spojena s tím, že reprezentant tomu obětuje nějaký čas a dostaví se na schůzi.

Člen výboru Z. Zajíček se přimluvil za zachování osobní účasti na schůzi jako základního standardu jednání výborů, od kterého lze činit výjimky za mimořádných okolností, kdy se schůze nemůže konat prezenční formou. Výbory jsou orgány, kde se střetává koalice s opozicí, kde dochází k diskusi mezi nimi, kde se opozice může ptát a jinou možnost v podstatě nemá, a proto je tam je třeba zachovat prezenční formu jednání s výjimkami, které jsme si tady řekli. Dále uvedl, že podporuje náměty O. Kužílka k úpravě jednacího řádu výborů a že po této diskusi ve výboru není nutné projednávat nový návrh změny jednacího řádu znovu ve výboru, ale že by bylo možné předložit návrh přímo zastupitelstvu a projednat jej v politických klubech.

Předseda výboru T. Murňák na základě žádosti člena výboru P. Novotného tlumočené členem výboru P. Nacherem, aby byl zproštěn funkce ověřovatele zápisu, určil ověřovatelem M. Tománka a dal o tom hlasovat:

9 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel,

I. Slávka hlasoval pro

Pokračováno v projednávání bodu návrh změny jednacího řádu výborů

Radní Dr. Kordová Marvanová sdělila výboru, že souhlasí s upřesněním forem účasti veřejnosti a s adorací prezenční formy jednání výborů jako základní. Doporučila, aby výčet mimořádných okolností, při kterých je možno použít alternativní formy jednání, nebyl v jednacím řádu uveden kasuisticky, aby obsahoval nějaký obecný princip, který by bylo možné formulovat např. slovy: předseda výboru může nebo výbor může odsouhlasit konání výboru hybridním způsobem, pokud jsou pro to závažné důvody. Použití hybridních forem jednání by

nemělo být vázáno jenom na nouzový stav nebo pandemický stav, protože v budoucnu mohou nastat takové mimořádné situace, které zákon nepředpokládá a nezná.

Člen výboru M. Tománek vyslovil názor, že distanční účast na jednání výboru by měla zůstat mimořádnou věcí v mimořádných situacích. Položil otázku, jestli má smysl o této záležitosti diskutovat a hlasovat ve výboru, když se jedná o výsostně politickou záležitost, kterou si zastupitelstvo rozhodne po svém.

Člen výboru R. Pecka se vyjádřil, že cílem výboru je dosahování transparentnosti a není nic více transparentního než umožnit občanům, aby se připojili k jednání výboru, protože mnoho jednání probíhá v době, kdy mnoho lidí je třeba v práci a nemůže se schůze proto zúčastnit fyzicky.

Předseda výboru T. Murňák opáčil, že při on-line jednání se dává odkaz do pozvánky, která se zveřejní na webu. Uvedl, že je otázkou, jestli umožnit dálkové připojení také při prezenční formě účasti na schůzi.

Člen výboru R. Pecka na to reagoval, že slovo transparentní tady padlo několikrát. Lidé jsou třeba do večera v práci a mohli by si nás pustit a poslouchat. Tato varianta je nejvíce transparentní.

Předseda výboru T. Murňák navázal, že teď si lidé jednání výboru mohou pustit, ale až zase budou schůze prezenční formou, tak to nebude možné, protože to by muselo být zajištěno vysílání průběhu schůze.

Členka výboru H. Holubkovová sdělila, že respektuje důvody pro akcentování osobní účasti, nicméně nevidí důvod, proč by on line účast nemohla být přiznána i kvůli mimořádné osobní situaci, nejenom kvůli mimořádné situaci celospolečenské. Připouštěním on-line účasti v odůvodněných případech umožníme účast na veřejném životě lidem, kteří jsou zaneprázdnění péčí o dítě nebo se nemohou dostavit na schůzi ze zdravotních důvodů.

Člen výboru P. Nacher uvedl, že s tím hluboce nesouhlasí, protože i po skončení nouzového stavu by mohly být vyhledávány další důvody pro ustupování od osobní účasti na schůzích. Veřejná funkce je službou občanům a chodit na schůze a setkávání je její nedílnou součástí této služby. Jestli má nebo nemá čas na politiku by si každý měl rozmyslet při kandidatuře na politickou funkci. Jestli by bylo možné na všech schůzích hlasovat, aniž by tam členové orgánu byli osobně přítomni, tak koalice bude mít vždy většinu a zmizí prostor pro dohadování politických kompromisů.

Člen výboru M. Tománek oponoval, že členka výboru H. Holubkovová nenavrhovala nic z toho, co kritizoval člen výboru P. Nacher, tedy nemluvila o variantě, že každý člen výboru by mohl podle svého uvážení volit formu své účasti na schůzi, nýbrž mluvila o variantě, kdy distanční účast bude možná z vážných důvodů na základě rozhodnutí předsedy výboru. Upozornil, že distanční účast může napomoci k usnášeníschopnosti výboru.

Odhlásil se člen výboru R. Pecka

Nikdo další se do diskuse nehlásil a **předseda výboru T. Murňák** vyzval člena výboru O. Kužílka, aby přednesl své návrhy na usnesení výboru.

Člen výboru O. Kužilek předložil tento návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost doporučuje upravit návrh jednacího řádu výborů tak, že:

1. Videokonferenční jednání bude umožněno pouze v souvislosti s mimořádnými okolnostmi.

Přistoupeno k hlasování o bodu 1.

7 hlasů pro, zdržel se 1, proti 0

Návrh byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

2. Vystoupení zúčastněného probíhá současně obrazem i zvukem, zejména u člena výboru, pokud předsedající z technických důvodů, pokud předsedající z technických důvodů výjimečně nepřipustí jenom zvukové vystoupení.

Přistoupeno k hlasování o bodu 2

8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

3. V souvislosti s čl. 4a zpřesnit terminologii vystihující neveřejnost jednání za prezenční a videokonferenční formy

Přistoupeno k hlasování o bodu 3

8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

Poté předseda výboru přikročil k projednání

bodu 3) programu změna usnesení výboru k návrhu na volbu přísedících Městského soudu v Praze

Předseda výboru T. Murňák udělil slovo referentovi tohoto bodu vedoucímu oddělení správního trestání a správních činností odboru ZIO Magistrátu Mgr. Pavlu Štefaňákovi.

Mgr. Štefaňák seznámil výbor s tím, že po projednání kandidatury uchazečů o funkci přísedících Městského soudu v Praze na minulé schůzi výboru sdělil Městský soud v Praze, že nesouhlasí s návrhem na zvolení pana Tomáše Alexandera Páska. Důvodem je skutečnost, že sám kandidát uvedl, že trpí od roku 2017 zdravotními problémy, jejichž povaha a závažnost podle názoru Městského soudu v Praze mohou být překážkou pro zapojení tohoto kandidáta do projednávání trestních věcí.

Radní Dr. Kordová Marvanová doplnila, že uchazeč utajil před orgány hl.m. Prahy informace o své mimořádně nepříznivé majetkové a finanční situaci, která vedla v r. 2019 k podání insolvenčního návrhu dlužníkem samotným. Požádala v této souvislosti odbor ZIO Magistrátu hl.m. Prahy, aby prověřoval kandidáty také v insolvenčním rejstříku.

Mgr. Štefaňák upozornil, že insolvenční rejstřík je veřejně dostupný, takže v něm odbor ZIO může perlustrovat kandidáty, ale u neveřejných informací se odbor ZIO nedoví o kandidátech nic jiného než to, co kandidáti sami o sobě řeknou.

Člen výboru Z. Zajíček zaujal postoj, že vedení insolvenčního řízení proti osobě samo o sobě nezakládá její nezpůsobilost pro výkon funkce přisedícího, vztahy a vazby v ekonomice jsou složité. Na druhou stranu by o tom orgány hl.m. Prahy při rozhodování o zvolení kandidáta měly vědět a rozhodovat se s plnou znalostí skutečností o případném insolvenčním řízení.

Člen výboru O. Kužilek doporučil, aby kandidáti byli prověřováni nejen v insolvenčním rejstříku, ale také v přestupkovém rejstříku. Uvedl, že agenda jmenování přisedících soudu umožňuje přístup k různým typům osobních údajů.

Člen výboru M. Tománek sdělil, že tyto údaje si o uchazečích zjišťuje každý soukromý zaměstnavatel, takže orgány hl.m. Prahy by je také měly znát při rozhodování o obsazení významné veřejné funkce.

Nikdo další se do diskuze k tomuto bodu nepřihlásil. **Předseda výboru T. Murňák** navrhl toto usnesení výboru:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost

1. Revokuje své usnesení z 2.3.2021 k volbě přisedících Městského soudu v Praze tak, že nedoporučuje zvolení kandidáta Tomáše Alexandra Páska.
2. Obrací se na odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy, aby v návaznosti na zjištěné skutečnosti prověřoval dle dostupných informací vše o navrhovaných kandidátech

Přistoupeno k hlasování

8 pro, 0 se zdržel, 0 proti

Návrh byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

Člen výboru O. Kužilek vyslovil názor, že by bylo dobré, aby na příští schůzi výboru dostal výbor k informaci přehled informačních zdrojů, které budou lustrvány v tomto směru. Tento přehled se zavede jako agenda vyjasnění kandidátů. Návrhy na zvolení by pak měly být předkládány tím způsobem, aby u každé osoby byly uvedeny informační systémy, v nichž byl uchazeč prověřován.

Člen výboru Z. Zajíček se přimlouvá za to, aby na své příští schůzi výbor takový přehled dostal. Samotné zveřejnění skutečností, že orgány hl.m. Prahy takovým způsobem prověřují kandidáty, odradí od případné kandidatury některé osoby, které by se nemusely ve sledovaných hlediscích cítit pevně v kramflecích.

bod 4) programu Informace ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy s ÚOHS

Předseda výboru T. Murňák požádal o úvodní slovo referentku k tomuto bodu programu radní Dr. Kordovou Marvanovou.

Dr. Kordová Marvanová uvedla:

Informace bude zařazena jako řádný bod jednání zastupitelstva v dubnu t.r., to znamená, že o ní na zastupitelstvu proběhne diskuse. O samotné vyhlášce výbor pro legislativu, veřejnou

správu a transparentnost opakovaně podrobně diskutoval. Tato vyhláška byla schválena v září roku 2020 a zastupitelstvo uložilo radě hl.m. Prahy projednat ji s ÚOHS. Jednání s ÚOHS proběhlo v březnu t.r. videokonferenční formou. ÚOHS na tomto jednání sdělil, že písemné vyjádření k vyhlášce nemůže vydat dříve, než skončí řízení, které vede s hlavním městem Prahou ohledně porušení pravidel hospodářské soutěže při regulaci hazardu. S rozhodnutím v tomto řízení ÚOHS patrně nebude spíchat, protože k němu bude chtít znát, jak soudy rozhodly v obdobných případech týkajících se jiných měst. Z jednání vyplynulo, že v záležitosti nahrazení regulace metodou adresních míst metodou plošné regulace – zákazu technických her nemá ÚOHS důvod se domnívat, že nově použitá regulace by byla v rozporu se zákonem. Problém může být podle ÚOHS v okolnosti, že v některých městských částech je hazard zcela zakázán a v jiných nikoli. Magistrát v současné době připravuje pro ÚOHS vysvětlení, z jakých důvodů byla zvolena tato metoda regulace. Tato odpověď bude velmi podrobná a bude vycházet i z informací z jednotlivých městských částí. Teprve na základě tohoto vysvětlení bude ÚOHS prověřovat, jestli v tomto směru je vyhláška v rozporu s pravidly hospodářské soutěže.

Ředitelka odboru daní, poplatků a cen **Dr. S. Thurieová** doplnila, že během posledního půlroku byly radě hl.m. Prahy předloženy tři písemné informace o stavu této záležitosti. Vyhláška byla po schválení zastupitelstvem posouzena také Ministerstvem vnitra a toto ministerstvo konstatovalo, že vyhláška není v rozporu se zákonem. Způsob regulace hazardu použitý ve vyhlášce schválil také Celní úřad.

Odhlásil se člen výboru O. Kužílek.

Člen výboru Z. Zajíček položil otázku, jestli členové výboru mohou obdržet odpovědi hl.m. Prahy na výzvu ÚOHS v rámci prošetření podnětu týkajícího se vyhlášky č. 14/2020 Sb. hl.m. Prahy. Dále požádal o stanovisko legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy, kterým bylo potvrzeno, že postup Rady hlavního města i radní JUDr. Hany Kordové Marvanové v souvislosti s plněním úkolu uloženého usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 19/43 ze dne 10.9.2020 byl v souladu se zákonem.

Dr. Thurieová odpověděla, že poskytne vyjádření hl.m. Prahy pro ÚOHS.

Dr. Kordová Marvanová se vyjádřila, že od 26.11.2021 mají všichni členové zastupitelstva k dispozici informaci o tom, jak byl plněn úkol ze zasedání zastupitelstva v září 2020 projednat nově schválenou vyhlášku s ÚOHS. Informace, kterou dostal výbor jako podklad pro dnešní jednání, obsahuje kompletní stručné vyjádření legislativního a právního odboru, podrobné vyjádření nyní legislativní a právní odbor připravuje.

Dr. Havel informoval výbor o postupu legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy při přípravě podrobného stanoviska.

Člen výboru Z. Zajíček poděkoval za odpovědi, vyjádřil názor, že toto stanovisko legislativního a právního odboru bude důležité a bude moci být pravděpodobně využito i při řešení jiných podobných problémů a zeptal se, kdy bude hotovo.

Dr. Havel odpověděl, že požádal o vyjádření odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra a že chce stanovisko dokončit do konce týdne.

Dr. Kordová Marvanová položila členům výboru, kteří jsou členy zastupitelstva, otázku, jestli jim je známo, že členové zastupitelstva dostali informaci o postupu rady v této věci již 26.11.

2020 cestou předsedů politických klubů. Argumentovala, že orgány hl.m. Prahy nemají právní možnost vynutit si od ÚOHS nějaké vyjádření nebo rozhodnutí v nějaké lhůtě a že nemohlo být úmyslem zastupitelstva uložit úkol, který nelze z právního hlediska splnit. Dr. Kordová Marvanová dále polemizovala s názorem vysloveným na zasedání zastupitelstva členem zastupitelstva Zdeňkem Zajíčkem, že vyhláška byla schválena podmíněně a že účinnosti měla nabýt až po odsouhlasení ÚOHS.

Předseda výboru T. Murňák doplnil vyjádření Dr. Kordové Marvanové v tom směru, že informaci pro členy zastupitelstva rozesílal v listopadu členům výboru.

Člen výboru P. Nacher vysvětlil, že úkol uložený zastupitelstvem, aby vyhláška byla projednána s ÚOHS, měl plnit preventivní funkci, aby se právní problém spojený se starou vyhláškou nemohl opakovat s novou vyhláškou.

Radní Dr. Kordová Marvanová doplnila své stanovisko:

ÚOHS dlouhodobě vychází z právního názoru, že regulace hazardu metodou vymezení adresních míst nepovoleným způsobem omezuje hospodářskou soutěž. Nyní nabylo právní moci rozhodnutí ÚOHS týkající se vyhlášky o regulaci hazardu vydané statutárním městem Ostrava. ÚOHS v tomto rozhodnutí konstatoval, že opuštění regulace metodou adresních míst je správný krok. V rozhodnutí, kterým ÚOHS udělil pokutu statutárnímu městu Ostravě za to, že regulovalo hazard metodou vymezení adresních míst, uvedený úřad uznal jako okolnost vedoucí ke snížení pokuty to, že statutární město Ostrava vydalo novou vyhlášku, ve které upustilo od regulace metodou adresních míst.

Ředitelka odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy Dr. S. Thurieová dodala, že podle dostupných informací ÚOHS posuzoval délku trvání protiprávního stavu podle toho, kdy statutární město Ostrava vydalo novou vyhlášku o regulaci hazardu, jinými slovy že vydáním nové vyhlášky skončil protiprávní stav, který se stal důvodem pro zahájení řízení.

Člen výboru Z. Zajíček uvedl na adresu radní Dr. Kordové Marvanové, že sám na zastupitelstvu předložil návrh, aby nová vyhláška byla projednána až poté, co hl.m. Praha dostane stanovisko od ÚOHS. Radní Dr. Kordová Marvanová měla od koalice úkol prosadit vyhlášku stůj co stůj a nečekat přitom na stanovisko ÚOHS. Pokračoval, že jeho návrh měl za cíl ochránit město před tím, že i v nové vyhlášce by ÚOHS našel porušení ochrany hospodářské soutěže. Mnozí členové zastupitelstva měli dobré důvody se domnívat, že stanovisko ÚOHS k nové vyhlášce o regulaci hazardu by mohlo být získáno ještě před tím, než nová vyhláška nabude účinnosti.

Radní Dr. Kordová Marvanová upozornila, že v českém právním řádu nemáme princip předběžného posuzování vyhlášek ze strany ÚOHS, máme jenom posuzování ex post, a to ve formalizovaném řízení. Pokud bylo požadováno, aby se nejprve získalo stanovisko ÚOHS, a to písemné stanovisko, že návrh je v pořádku, a potom by bylo možno projednat vyhlášku, tak to je podmínka, kterou právník nemůže formulovat.

Ředitel legislativního a právního odboru Dr. Havel se připojil ke stanovisku Dr. Kordové Marvanové a doplnil, že již před řadou let hlavní město Praha obdrželo od ÚOHS přípis, v němž jmenovaný úřad sděloval, že není orgánem předběžné kontroly zákonnosti, že posuzuje pouze platnou a účinnou vyhlášku, a to jedině v případě, že má podnět, že tato vyhláška narušuje hospodářskou soutěž. Předběžnou kontrolu návrhů vyhlášek provádí Ministerstvo vnitra, ovšem pouze z hlediska zákonnosti, nikoli z hlediska narušení hospodářské soutěže. Dále Dr. Havel

vedl, že jako tajemník návrhového výboru zastupitelstva dbal v záležitosti úkolu uloženého v souvislosti schválení vyhlášky o regulaci hazardu na to, aby zastupitelstvo nehlasovalo o návrhu, že se nejprve má získat stanovisko ÚOHS k vyhlášce a teprve poté by vyhláška nabyla účinnosti. Takový návrh by byl nehlasovatelný a musel by proti hlasování o něm na zastupitelstvu jako ředitel legislativního a právního odboru vystoupit. Návrhový výbor připravil návrh usnesení tak, že zastupitelstvo schvaluje vyhlášku s účinností k 1.1.2021 a zároveň byl uložen úkol, abychom udělali všechno, co je v našich silách, aby v řízení, které s hl.m. Prahou vede ÚOHS kvůli staré vyhlášce posoudil ÚOHS i novou vyhlášku z toho hlediska, jestli schválení nové vyhlášky povede k nižší výměře pokuty vyvolané starou vyhláškou, protože nová vyhláška odstraňuje protiprávní stav. Hl.m. Praha je v daném řízení pouhým účastníkem, nemůže o ničem rozhodovat a proto ani není jisté, jestli to ÚOHS udělá. Hl.m. Praha může dělat jen to, co může dělat účastník řízení, tj. dát nějaký návrh a čekat, kdy a jak o něm rozhodne orgán, který řízení vede.

Mezitím přišel na ÚOHS podnět, že i nová vyhláška narušuje hospodářskou soutěž, takže se bude řešit i v samostatném řízení, nejenom v řízení týkajícím se narušení hospodářské soutěže starou vyhláškou.

Bohužel se do konce roku 2020 nestihlo získat popsanou cestou stanovisko ÚOHS. Samozřejmě se mohlo říci, že vyhláška nabude účinnosti třeba 1.6.2021 a že do té doby se pokusíme dovést do konce řízení spojené se starou vyhláškou. Ale ani v tomto termínu by se patrně nepodařilo kvůli omezením vyvolaným pandemií potřebné stanovisko získat. Za sebe mohu říci, uvedl Dr. Havel, že úkol, který v souvislosti s novou vyhláškou o regulaci hazardu uložilo zastupitelstvo radě, chápu jako tajemník návrhové výboru a ředitel legislativního a právního odboru tak, že máme udělat všechno co můžeme a v co nejkratším čase, abychom získali nějaké oficiálnější stanovisko ÚOHS než jenom ústní projednání nebo právní názory vyplývající z judikatury a z rozhodovací praxe ÚOHS. V současné situaci musíme bojovat o to, abychom dostali co nejnižší pokutu za starou vyhlášku a abychom obhájili novou vyhlášku.

Člen výboru P. Nacher se vyslovil, že předmětný návrh usnesení zastupitelstva pochopil tak, že legisvakance vyhlášky je do konce roku a že do té doby se získá nějaké stanovisko ÚOHS, aby vyhláška mohla od 1.ledna plnohodnotně platit. Do konce roku měly být rozptýleny pochybnosti legislativní povahy, které o návrhu vyhlášky vyslovili mnozí členové zastupitelstva, a to se nestalo.

Člen výboru P. Nacher se odpojil v 18.00 hod.

Člen výboru Ivo Slávka vyjádřil svůj souhlas s právním hodnocením situace předloženým Dr. Havlem. Uvedl, že i Ústavní soud posuzuje soulad zákonů s ústavou, až když nabudou účinnosti a jsou napadeny v nějakém řízení. Zároveň požádal, jestli by mohl dostat informace k podnětu týkajícímu se nové vyhlášky o regulaci hazardu.

Dr. Havel vysvětlil, že návrh diskutovaného úkolu zastupitelstva spočívajícího v získání stanoviska ÚOHS k nové vyhlášce o regulaci hazardu člen rady J. Chabr mínil tak, abychom získali do konce roku stanovisko k nové vyhlášce cestou rozhodnutí v záležitosti staré vyhlášky. To se však nepovedlo, mimo jiné i z důvodu nedodržení procesních lhůt ze strany ÚOHS a také proto, že ústní jednání ve věci nebylo nařízeno z důvodu epidemické situace.

Radní Dr. Kordová Marvanová sdělila, že bylo nepravděpodobné, že do konce roku ÚOHS rozhodne v meritu věci. Bylo však dohodnuto s místopředsedou ÚOHS, že v listopadu bude svoláno ústní jednání, přičemž zápis z tohoto jednání obsahující právní názory a postoje k nové vyhlášce mohl být požadovaným písemným výstupem. Toto ústní jednání se však nemohlo

konat, protože byl vyhlášen nouzový stav. Ti, kdo hlasovali pro předmětné usnesení zastupitelstva, si musí uvědomit, že toto usnesení se může plnit jedině v intencích našeho právního řádu a zákonem stanovených zásad fungování státní správy. Všichni zúčastnění na komunikaci s ÚOHS dělali maximum, aby Praha požadované informace dostala. V informaci zpřístupněné členům zastupitelstva 26.11.2020 je vysvětleno, že schválení nové vyhlášky řeší problém regulace pomocí adresních míst a ukončuje protiprávní stav v této věci dosud trávající a že těžiště právních problémů ve vztahu k ÚOHS se přesunuje na otázku, jestli je možné v různých městských částech regulovat hazard odlišně. Tento problém byl při přípravě vyhlášky znám. Jsme však přesvědčeni, že tady musíme hájit právo na samosprávu a na to, aby zástupci občanů městských částí mohli o regulaci hazardu ve své městské části politicky rozhodnout. Neumím si představit, zakončila Dr. Kordová Marvanová, že bychom při projednávání a schvalování vyhlášky o regulaci hazardu ignorovali názory a zájmy městských částí.

Člen výboru Z. Zajíček se vyjádřil, že on pro usnesení, o kterém Dr. Kordová Marvanová prohlásila, že je nesplnitelné, nehlasoval. Poděkoval za informace z odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy a z odboru legislativního a právního Magistrátu hl.m. Prahy, které mu byly přislíbeny.

Člen výboru Z. Zajíček se odpojil v 18.07 hod.

Člen výboru Ivo Slávka upozornil, že dosud nebylo reagováno na jeho žádost, aby dostal podnět napadající novou vyhlášku o hazardu.

Dr. Thurieová přislíbila, že požadovanou informaci pošle.

Předseda výboru T Murňák konstatoval, že po odhlášení člena výboru Z. Zajíčka je připojených 5 členů výboru a výbor není usnášeníschopný.

Členka rady Dr. Kordová Marvanová upozornila, že na zastupitelstvu se vedla debata hlavně o tom, jak kdo byl či nebyl informován, ale nikoli o merituu věci a nabídla, že komukoli členů výboru Dr. Thurieová pošle všechny podklady k problémům metody regulace hazardu.

Nikdo další se o slovo nepřihlásil a **předseda výboru T. Murňák** přešel k projednání

bodu 5) různé

Protože se nikdo nepřihlásil o slovo, předseda výboru T. Murňák konstatoval, že program schůze byl vyčerpán a v 18.09 hod. schůzi ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Martin Tománek, člen výboru