



**ZÁPIS z 25. jednání**  
**Výboru pro IT a Smart City ZHMP konaného**  
**dne 7.9. 2021 v 16.00 hod.**

Videokonference

**Přítomni:** Mgr. Ing. Jaromír Beránek, Mgr. Zuzana Böhmová,  
Bc. Jiří Koudelka, Ing. Jiří Kubíček, Mgr. Radek Vondra, Pavel Zelenka  
**Omluveni:** Ing. Ivan Pilný, Mgr. Zdeněk Zajíček,  
**Nepřítomni:** Ing. Cyril Klepek, Radomír Nepil, Mgr. Pavel Dobeš  
**Tajemník:** Ing. Renata Tomanová  
**Hosté:** Ing. Jan Petr, Marek Klos, Anežka Berkmanová  
**Jednání řídil:** Mgr. Ing. Jaromír Beránek, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

**Program:**

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Přehled mobilních aplikací provozovaných městem a městskými organizacemi (Štefan Borovský, OICT)
3.	Koncepce rozvoje mobilních aplikací v rámci MHMP (Marek Klos, externista IAP pro mobilní aplikace)
4.	Současný stav grantového systému
5.	Různé

**K jednotlivým bodům programu:**

**1. Úvod**

**Usnášeníschopnost Výboru:**

Jednání bylo zahájeno za přítomnosti 6 členů Výboru z 11 celkem, Výbor je usnášeníschopný.

**Volba ověřovatele zápisu:** Ověřovatelem zápisu byl zvolen Radek Vondra jednomyslně.

Předseda Výboru J. Beránek přivítal přítomné na 25. jednání Výboru.

Předseda Výboru J. Beránek představil plánovaný program, na žádost ředitele Jana Petra navrhuje doplnit informativně o stavu grantového systému.

**Schválení programu jednání:** program byl schválen jednomyslně.

## 2. Přehled mobilních aplikací provozovaných městem a městskými organizacemi (prezentuje Marek Klos místo Štefana Borovského)

**Seznam** (detailní popis viz příloha 1):

PID Lítačka – komplexní aplikace pro veřejnou dopravu v Praze, přes 500 tis. uživatelů

Moje Praha – průvodce Prahou pro Pražany, téměř 30 tis. uživatelů

Na kole Prahou – aplikace pro cyklisty (plánovač tras aj.) cca 9 tis. uživatelů

Změňte.to – nahlášení problému občanem, hodnocení MHMP, cca 19 tis. uživatelů

Praha svítí – lze nahlásit nefunkční osvětlení (duplicita se Změňte.to)

Bez graffiti – nahlašování graffiti na městském majetku (duplicita se Změňte.to)

Městská knihovna v Praze – aplikace MLP pro správu knižních výpůjček

Průtoky Prahy – sleduje stav řek (povodňové informace)

Prague Histories – tematické stezky popisující historii Prahy

Schola Pragensis – specifická aplikace pro návštěvníky veletrhu Schola Pragensis

Praguer – průvodce pro cizince trvale žijící v Praze

Územní plán Prahy – aplikace IPRu (t.č. nefunkční)

Cenová mapa Prahy – zobrazuje pozemky v Praze a jejich ceny

V Praze jako doma – pro návštěvníky Prahy s benefičními body

Škodův Palác – navigační aplikace

Prague Visitor Pass – turistická aplikace (ve vývoji)

Prohlídka Botanické zahrady – pro nevidomé (ve vývoji)

ZOO Praha – příprava zakázky

J. Beránek: Vyzval přítomné k diskusi

### **Diskuse k prezentaci:**

R. Vondra: Děkuji za prezentaci, byl jsem iniciátorem tohoto přehledu a je s podivem, že se o to dříve nikdo nezajímal. V další prezentaci asi bude návrh, jak zkonsolidovat magistrátní aplikace. Udivuje mne, že společnost Technologie vyvíjejí samostatné aplikace, že jejich funkce nejsou zaintegrovány do jedné aplikace Změňte.to. Chybí mi ve výčtu aplikace městských částí, které zčásti také duplikují magistrátní. Kdyby se síly spojily a vyrobila se jedna aplikace pro Pražany a jedna aplikace pro turisty, tak by tato konsolidace mohla přinést úsporu. Mám dotaz, kdo je garantem vývoje nových aplikací na Magistrátu, aby nedocházelo nadále k duplicitám? Kdo je držitel toho jednotného celku?

M. Klos: Je tady kombinace několika faktorů. Narážíme na historický vývoj, některé z těchto aplikací jsou staré čtyři až pět let a setrvačností pokračují doted'. Nejsou podchyceni garanti, jako je věcný a technický garant. Doted' neexistoval na Magistrátu centrální bod, u kterého by se sbíhaly mobilní aplikace. Takže pokud je historicky něco vytvořené, ale není to katalogizováno, tak mohou vznikat duplicitní aplikace. Narážíme na to, že věci vznikaly živelně. Co se týče městských částí, jde o vzájemnou komunikaci, aby věděly, že aplikace existuje a pokud se řeší na Magistrátu, aby měly důvěru, že to je pro jejich občany optimální řešení. Je to dlouhodobý proces a dialog. Co se počtu městských aplikací týče, jsou jich desítky nad rámec vyjmenovaných.

R. Vondra: Když se podíváme na čísla, tak jsou strašně nízká. Uvědomme si, že dneska nemůžeme Pražanovi nabídnout nějakou extra užitečnou aplikaci, kterou by si občan nainstaloval a měl pocit, že je v hlavním městě ve 21. století, kromě Lítačky, která má půl milionů uživatelů. Svým způsobem se tedy nabízí rozšiřovat Lítačku, protože tu má skoro každý a když tam budeme přidávat funkce, tak to asi je ta správná cesta. Aplikace Moje Praha s 30 000 uživateli je podle mě příklad toho, že nemá cenu do toho dávat další energii. Na kole Prahou je specifická aplikace pro cyklisty, která by měla být integrovaná do aplikace Moje Praha. Když jsem občan Prahy a chci si vyjet na kole nebo chci se dostat do Škodova paláce nebo vědět, jaké jsou hladiny řek, tak to by všechno měla být jedna aplikace Moje Praha. Potom to číslo naskočí na nějakých 100 tisíc až 150 tisíc uživatelů.

Pro mě je překvapením aplikace Změňte.to, kde jsem se domníval, že je to užitečná aplikace, která má lidský prvek, což znamená, že každý ten požadavek je lidsky zpracován, posouzen a někam přidělen. Myslel jsem, že počet lidí, kteří se budou hlásit bude větší, ale 18 900 uživatelů na celou Prahu je také tragédie. Není to výtka Operátorovi, ale evidentně neumíme najít aplikaci pro Pražana, která by ho zapojila a něco mu přinesla.

Když už někdo začne něco dělat, například Praha svítí nebo Bez graffiti, tak na to udělá samostatnou aplikaci s naprosto nulovou synergií k tomu zbytku. To mně přijde, že je to věc, která by se měla zkonsolidovat. Průtok řek je podle mne úplný úlet, nevím, kdo to vymyslel jako samostatnou aplikaci. Prague Histories, to už jsou specifické, jako aplikace Městské knihovny.

Nejlépe vzít funkční aplikaci (PID Lítačka) a tu obohatit o všechny funkce, které jsou dneska v jiných aplikacích a k tomu nahlásit odpad v Praze, tak to by bylo to pravé. Ale to už je na nějakého konzultanta nebo odbor IAP.

J. Beránek: Dovoluji si stručný komentář: konsolidace probíhá, anebo pokus o ní. Pokud jde o aplikaci Moje Praha, tak se asi tomu modelu blíží úplně nejvíc, protože tam je možné zobrazit si jednotlivé karty, například informaci o svozu tříděného odpadu velkoobjemovými kontejnery, můžete si přes Moje Praha zaplatit i parkovné. Což tedy je duplikace funkcí mezi PID Lítačkou a Mojí Prahou. Ale ne každý si bude chtít instalovat aplikaci pro veřejnou dopravu, pokud jí nevyužívá, stejně jako cyklistickou aplikaci. Aplikaci Změňte.to si nebude instalovat návštěvník Prahy, pokud nechce podávat nějakou stížnost. Tou hlavní motivací, proč si ji nainstaluje, bude vyřešit nějakou konkrétní situaci, která nastala. Takovou aplikaci kvůli zabírání místa v telefonu bych ani nechtěl mít dlouhodobě. Máte pravdu, že se nabízí otázka, zda to nezaintegrovat do nějaké jiné aplikace a šetřit uživatelům paměť zařízení. Ještě krátce k aplikacím Technologie HMP. Obávám se, že jde o smutný průvodní jev nějakého vymezování si teritoria, kdy kolegové z Technologie si s námi dlouhodobě o mnoha věcech nechtějí příliš bavit a mají zcela otevřeně svojí vlastní strategii. Je to do určité míry legitimní postup, mají na to právo, na druhou stranu, zda je to tak skutečně efektivní, to se můžeme dohadovat. Totéž mohu zmínit o Dopravním podniku (DP). Víte, že aplikace PID Lítačka běží na systému pro odbavování dopravy pro celou Prahu, Středočeský kraj a teď už i Liberecký kraj a chystá se Jihočeský kraj. Jádrem toho systému je komponenta pro vyhledávání spojení a e-ticketing a prodej dlouhodobých časových jízdenek a DP se vedle toho snaží vyvinout nějaké své vlastní individuální rozhraní, aby mohl jednotlivé jízdenky prodávat po své vlastní ose. To skutečně není efektivní.

Poznámka pod čarou: DP si nechává zpracovávat právní posudky na to, proč nemá jiným městským společnostem, včetně Operátora ICT, předávat určitá data a ohání se bezpečností systému, ačkoliv podvědomě všichni tušíme, že by bylo užitečné ta data maximálně předávat, aby byla k dispozici všem. Ta zkušenost je velmi různorodá a byl bych moc rád, kdyby se nám tento systém dařilo konsolidovat.

J. Petr: Co se týká integrace, tak na tom pracujeme. Snaha je integrovat podle aplikace Moje Praha, protože PID Lítačka má přesah mimo HMP. Co se týká městských firem, my na ně nemáme žádné páky, abychom to zkonsolidovali. Pochopitelně ty systémy jsou propojené ve smyslu, že když někde nesvítí světlo, tak to spadne do stejného systému. Ale co oni si vyvinou za své peníze, do toho nemáme co mluvit.

M. Klos: Doplněk k integracím: v obecné rovině to je strategie, jak integrovat. Je třeba vzít v úvahu více faktorů. Vezmu extrémní případ – aplikaci Schola Pragensis. Pokud bychom ji integrovali do aplikace Moje Prahy s mnoha funkcemi, tak se tam bude složitě hledat. Zároveň záleží, jak je aplikace profilovaná směrem k uživateli. Moje Praha se profiluje jako místo, kde by měl občan najít všechno, PID Lítačka jako místo, kde vyřeší dopravu. Pro uživatele může být matoucí, pokud potřebuje nahlásit, že nefunguje světlo a dělá to Lítačka. Beru to jako faktory, které je třeba brát při integraci v potaz. Víc tomu tématu mám v navazující prezentaci.

R. Vondra: Závěrečný komentář: vnímám to tak, že by mohla být aplikace Moje Praha, ve které by byla doprava i Lítačka integrovány, ale propojení s dalšími kraji, to asi není dobrý nápad. PID Lítačka jako jedna aplikace a Moje Praha jako druhá aplikace a do toho integrovat další. Když budu mít jako Pražan aplikaci Moje Prahu, tak budu vědět, že to je aplikace, která mi dává o Praze veškeré informace, včetně kdy vyvázejí kontejner, kde běhají psi, nebo kde nahlásit nepořádek.

Mně překvapují čísla, která jsou strašně nízká. Za tři roky, co tady jsou pokusy kolegů Pirátů o digitalizaci města, tak některá témata teprve otevíráme. U těch městských firem, bych nevedl poráženecké řeči, při vši úctě, kdo je dneska víc než radní a politici. Měl by přijít impuls shora a firmám to nařídit.

J. Koudelka: S tím tématem souhlasím. Mám technickou poznámku k tomu, že dneska není problém udělat mezi těmi aplikacemi prokliky. To znamená například v Mojí Praze může být odkaz na PID Lítačku, kterou má nainstalovanou a pokud jí nemá, tak se mu otevře ta možnost stažení aplikace. Tzn. propojit existující aplikace mezi sebou je možné, aniž bychom nutili uživatele instalovat si to, co nutně nepotřebuje. Dneska už to technologie mobilních aplikací umožňují.

M. Klos: Poznámka k počtu uživatelů – u aplikace Změňte.to je důležitá komunikace. Je to dobrá aplikace, která obsluhuje use case, ale jde o to, zda se tato informace k lidem dostává.

P. Zelenka: Souhlasím s panem R. Vondrou. Domnívám se, že konsolidace na úrovni městských firem by se dala vyřešit přes Radu HMP a pokynem hlavního akcionáře, jak postupovat při vývoji vlastních aplikací, než se do vývoje pustí. Používám komerční aplikaci MČ Praha 7, Mobilní rozhlas a ten je mnohem lepší, než Změňte.to, protože mi dává zpětnou vazbu a mám tam další přehledy, které se vztahují k MČ. Máme do toho napojený městský časopis, komunikujeme tam uzavírky apod. Ten obrázek je ucelenější. Je to přesně, co říká Radek Vondra, že vlastně je potřeba integrovat funkce k sobě lépe a myslím si, že těch uživatelů přes aplikace MČ tohoto typu bude daleko víc. Není jen 18 000 Pražanů, kteří hlásí závadu přes Změňte.to, ono jich možná budou statisíce, pokud nasčítáme ty agilnější městské části. My máme v MČ Praha 7 kolem 8 000 uživatelů, to je skoro pětina. Tímto směrem bych se zaměřil. Např. placení parkovného přes Parkuj v klidu, což je primitivní webová stránka, není vůbec pohodlné.

J. Beránek: Co se týká placení parkovného, je zvláštní téma, které by si zasloužilo samostatnou prezentaci.

P. Zelenka: Chtěl jsem doplnit, že od října bude možné přes Lítačku pilotně platit bikesharing, tím se nabízí mít v Lítačce i mapy pro cyklotrasy. Proč by vše nemohlo být propojeno? Proč bych nemohl využívat PID účet pro vše a celé to propojit. Tohle se nabízí a chtěl bych původní myšlenku Radka Vondry podpořit, ať se ty služby integrují.

J. Beránek: Pro upřesnění, pilot bikesharingu, bude fungovat trochu jinak. Uživatel aplikace PID Lítačka uvidí možnost bikesharingu formou banneru, ale z pohledu uživatele bude zapotřebí si nainstalovat aplikaci těch komerčních poskytovatelů a jejím prostřednictvím se přihlásit ke svému uživatelskému účtu multikanálového odbavovacího systému (MOS). To znamená, stejná jména a hesla jako člověk použije, když se chce přihlásit na [www.pidlitacka.cz](http://www.pidlitacka.cz). Je to tak vyvinuto záměrně, aby to posloužilo jako základ budoucího benefitního systému. Technicky to je aplikace do multikanálového odbavovacího systému. Když se v budoucnu pilot osvědčí, tak teprve by dávalo smysl to vložit do PID Lítačky. V současnosti by to byl příliš velký vývojový náklad, byť z pohledu uživatele by dávalo větší smysl to zaintegrovat rovnou. Např. služba Rekola nabízí dvě placené jízdy na půl hodiny denně a funguje to stejným způsobem. Zadáte si tam svoje přihlašovací údaje do uživatelského konta Multisport a zobrazí se vám volné kredity na jízdy zdarma.

Zeptám se kolegy Vondry, který ten průzkum inicioval, jestli kromě těchto doporučení, která tady zazněla aby, podle jeho názoru, měl Výbor přijmout nějaké usnesení, anebo jestli bychom se měli věnovat integračním snahám dlouhodobě a dát pokyn na Radu. Mně to dává smysl postupovat touto cestou, byť v mé moci není přikázat THMP, aby jako akciová společnost se měla snažit s městem více spolupracovat. Není úplně jednoduché.

Pokud takový návrh není, dávám prostor pro další prezentaci.

R. Vondra: Souhlasím s tím, ale město musí být o krok napřed. Dnes je město za těmito firmami, které řeší leccos samostatně, což je pro ně rychlejší, efektivnější a spolehlivější. Takže když jim budeme schopni nabídnout jednoznačný framework a říct, že cokoliv dalšího přidají do funkční aplikace, kterou

má milion Pražanů, tak o tom není pochybností. Dneska nic takového neumíme nabídnout. V rámci Technologie se dají vyvinout aplikace na zakázku pro jednotlivé systémy, tak je do dvou měsíců mají, zatímco když budeme komunikovat s MHMP, tak to bude trvat rok a půl, než se něčeho dosáhne.

J. Beránek předal slovo M. Klosovi.

### 3. **Koncepce rozvoje mobilních aplikací v rámci MHMP (prezentuje Marek Klos, externista IAP pro mobilní aplikace, detailně viz prezentace v příloze):**

V současnosti MHMP má 8 mobilních aplikací a při jejich tvorbě a správě se pohybujeme se nákladově řádově v milionech korun. Proto si klademe otázky, zda jsou to účelně vynaložené prostředky, zda jsme schopni je rychle zprocesovat? Posunula se tímto organizace, neduplikují se nám use casey? Cílem této strategie je zodpovědět si tyto otázky a rozumně je vyřešit.

Cíle strategie:

1. Vývoj mobilních aplikací MHMP přeorientovat na měřitelný přínos, tzn. cena versus dopad na uživatele.
2. Zrychlit vývoj mobilních aplikací zlepšením procesů a budováním know-how
3. Sjednotit mobilní aplikace MHMP do jednotného portfolia v rámci společné strategie a využít synergie místo duplicit. Tzn. co má přínos, tak rozvinout, co se duplikuje, sloučit, co nemá přínos, zrušit.

Cílem strategie je vytvořit portfolio mobilních aplikací a pracovat s ním jako s celkem.

Portfolio aplikací MHMP je možné rozdělit do 2 skupin:

- Aplikace s širokým pozitivním dopadem napříč Prahou, které by mělo mít nainstalované co největší počet občanů, tj. Moje Praha a Změňte.to
- Aplikace specifické, pro užší okruh občanů, např. Na kole Prahou, Cenová mapa, pro konkrétní veletrh apod.

Podle tohoto rozdělení využití lze měřit počet uživatelů.

Na aplikaci se lze dívat z hlediska funkcionalit (mapy, vyhledávání, ...) nebo z hlediska konkrétních potřeb občana (parkování, informace z úřadu, něco nefunguje...).

Měli bychom mapovat aplikace hlavně na potřeby občanů a aplikace můžeme později vhodně doplňovat. Ve chvíli, kdy máme rozdělení aplikací podle potřeb občana a víme, co která aplikace má splňovat, můžeme slučovat jednotlivé funkcionality vícero aplikací do jedné konkrétní.

V případě uživatele aplikace Moje Praha jej můžeme odkázat do aplikace jiné, např. Lítačka, Změňte.to, Na kole Prahou ... a obráceně. Moje Praha, Praha.eu a Portál Pražana jsou spojený systém a měly by se vzájemně doplňovat.

Cíle vývojového procesu:

- Programovat to, co uživatelé chtějí a potřebují, a to na základě otestovaného prototypu
- Budovat know-how jak na MHMP, tak u Operátora ICT
- Sjednocovat technologie napříč aplikacemi, budovat synergie

Plán:

- Zmapování aplikací MHMP
- Pojmenování přínosů a očekávání od jednotlivých aplikací
- Určení rolí (Magistrát, dodavatel)
- Určení priorit aplikací a jejich rozvoje
- Definování business case
- Rámcová smlouva s OICT (pro rychlejší postup)
- Finalizace portfolia aplikací MHMP
- V souvislosti se zadáváním jakýchkoliv nových aplikací/ funkcionalit si určit jasně nastavené kritérium očekávaného dopadu.

## Diskuse:

J. Kubíček: Jsem nemile překvapen, že máme těch aplikací tolik. Víím, jak je složité je udržovat v čase. To není, že stačí vyvinout aplikaci a nechat jí dva roky ležet. Neustále dochází k aktualizaci operačních systémů telefonů a přibývají zařízení s jiným rozlišením a je zapotřebí neustále dodávat aktualizace aplikací, byť nepřináší žádnou novou funkcionalitu, ale jenom se musí adaptovat na nové prostředí. Jinak to dopadne jako s aplikací Územní plán, že i když je k dispozici, tak nefunguje. Tedy těch aplikací potřebujeme co nejméně. Nemyslím si, že by mobilní aplikace měla přinášet něco víc oproti aplikacím webovým. Výjimkou je např. virtuální realita. Já bych očekával, že na mobilní aplikaci Pražana budu mít k dispozici stejné funkce jako na portálu Pražana a obráceně. Tedy, když jsem na počítači, použiji webové rozhraní, když budu na mobilu, použiji mobilní aplikaci, protože ve webovém rozhraní to nemusí být v mobilu tak pohodlné. Myslím si, že jak portál Pražana, tak mobilní aplikace by měla využívat stejné API. To API by mělo být dostupné i veřejně. Tak jako se zveřejňují data ve formátu open dat, tak i API se dá zdokumentovat v různých otevřených formátech, tak aby je bylo možné využívat i pro různou automatizovanou komunikaci, případně i pro integraci do softwarů třetích stran. Tím chci upozornit na to, že by bylo dobré rozvíjet portál Pražana společně s tou mobilní aplikací tak, aby ta analytika a další věci probíhaly najednou. Doplnil bych, že mně potěšilo, jak je strategie rozvoje připravená, líbí se mi prototypování a silné zaměření na koncového uživatele, aby se prioritně vyvíjely služby, u kterých bude největší počet uživatelů. Rád bych podpořil vytvoření nějakého autentizačního portálu pro jednotný login. Portál Pražana využívá e-identity, ale myslím si, že je potřeba i nějakou lokální uživatelskou bázi pro uživatele, kteří nejsou zatím tak zdatní. My zastupitelé bychom si také zasloužili nějaký login, každý měsíc dostáváme nové přihlašovací heslo k tomu, abychom se dostali k materiálu pro Zastupitelstvo. Očekával bych, že každý zastupitel bude mít svůj login, který bude fungovat.

Poslední připomínka je k tomu, že všechno má vyvíjet Operátor. Mně se nelíbí, že to není formou nějaké soutěže, aby se našla optimální cena a kvalita. Nicméně myslím si, že když je to vyvíjeno interně v rámci Operátora, tak většina těch programů by měla být k dispozici ve formátu open source, aby mohla probíhat veřejná kontrola kvality a ceny. Když tedy nemáme soutěž, aby se alespoň každý mohl přesvědčit o tom, jak kvalitní ty produkty jsou. V případě open source se dá také očekávat, že občas dojde k nějakému rozšíření nebo opravě chyby v komunitě.

M. Klos: Začnu od konce, od Operátora. Je to otázka uchování kompetencí. Pokud bychom měli Operátora jako jednoho dodavatele, tak to má pro nás tu výhodu, že postupně můžeme budovat kompetence na straně MHMP, tak postupně budovat kompetence na straně Operátora, takže ta spolupráce může fungovat lépe. Samozřejmě je validní názor, jestli to nezadat jako výběrové řízení a umožnit, aby se do toho zapojil kdokoliv. To je otázka priority, nakolik chceme kompetence budovat a nakolik chceme ty věci provozovat výběrovým řízením. Co se týče loginu, souhlasím s tím, že by se mělo přihlašovat e-identitou. Už jsme o tom s kolegou, který řeší portál Pražana, jednali. Je možné to vyřešit tak, že bude silný login. Uživatel bude přihlášený k portálu Pražana e-identitou nebo datovkou a potom si uživatel v rámci mobilní aplikace zprovozní přihlášení přes Facebook. Facebookem ale v žádném případě nemůže uživatel dostat data, která má k dispozici v portálu Pražana pod datovkou, ale můžeme k jeho účtu v portálu Pražana přiřadit i nějaký token. Když se tento uživatel přihlásí Facebookem nebo jiným způsobem, tak víme, že je to tento uživatel portálu Pražana a můžeme mu sdělovat informace, které nejsou tak citlivého charakteru, typu „máte tady vyřízení podání“, „přihlaste se do portálu Pražana, abyste se podíval, o co se jedná“ nebo podobné věci. To nám umožňuje dělat synergii napříč systémy, které z podstaty věci nemohou mít stejný login, protože je zapotřebí výrazně větší zabezpečení.

Co se týče mobilních aplikací jako takových, tam je obrovská výhoda v několika věcech. Jednak je to lokalita, kdy přes mobilní telefon je snadné sdílení lokace, např. když uživatel má dostávat informace ze svého okolí, anebo že uživatel chce pracovat s mapou, nebo když chce uživatel nahlásit nějaký problém, anebo koupit parkování na konkrétním místě. Další věc je notifikace, což je dobrá věc pro komunikaci s občanem, ať již o běžných věcech, anebo pokud se jedná o krizovou komunikaci. To jsou výhody API, které dávají smysl z hlediska toho, proč by to mělo být jiné v mobilním prostředí oproti desktopovému prostředí.

R. Vondra: Děkuji za návrh, který beru jako promyšlený. Souhlasím s p. Kubíčkem v tom, že aplikací je zapotřebí mít co nejméně. Myslím si, že by to mělo nahrazovat webové aplikace. Asi bude potřeba udělat „reanalýzu“, které aplikace má MHMP provozovat, resp. oblasti, které budou řešit konkrétní aplikace. Potom zkonsolidovat věci, které jsou dneska bokem. Myslím, že třeba Změňte.to není samostatný use case, ale patří automaticky do Moje Praha.

Co vůbec čekáme od mobilní aplikace? Proč MHMP vyvíjí mobilní aplikace? Výhodou mobilu je, že je lokálně vázaný. Když vidím něco ošklivého, tak to vyfotím a pošlu. Udělat analýzu a jasně určit, že Magistrát bude vyvíjet tři oblasti aplikací, zdůvodní proč, že je to jasný produkt, který má nějaké parametry, má cílovou skupinu uživatelů. V cílové skupině to ověříme a zjistíme, jestli to bude pro ně užitečné. A na základě toho uděláme výběrové řízení na dodavatele konsolidace aplikací a návrh. Tak to děláme na Praze 14 a ta má 45 000 obyvatel, tak by si to mohl dovolit MHMP.

Jestli přijdete s další rámcovou smlouvou na Operátora, tak ho zahubíte. Podpořím konkrétní projektovou věc a zadání, ale „rámcovku“ prosím ne.

J. Beránek: Předám informaci panu primátorovi, aby měl zpětnou vazbu.

J. Kubíček: Rád bych doplnil, že funkce sdílení polohy nebo notifikace je dnes už k dispozici v běžných prohlížečích. Např. když půjdete na Google mapu, zeptá se vás na polohu. Chtěl jsem ještě přidat informaci, že na platformě Apple jsou nové notebooky vybaveny procesorem M1, který je kompatibilní a telefony, tedy u všech je možné instalovat mobilní aplikace do počítače a používat je jako desktopové aplikace. To všechno vede k tomu, že se dá očekávat ještě zvýšení zájmu o tento druh aplikací.

J. Beránek: Děkuji za doplnění detailů. Zeptal bych se pana Klose, kdy můžeme očekávat další update, jak se situace vyvíjí.

M. Klos: Přiznám se, že jsem nepřipravoval harmonogram dalšího update, pracujeme na tom průběžně. Pokud se setkáme za 1-2 měsíce, tak určitě dojde k posunu v tomto tématu.

J. Beránek: Pokusíme se zařadit aktualizaci do konce roku.

#### 4. Různé:

Systém žádosti o dotaci v programu podpory v oblasti kultury a umění (v rámci Portálu Pražana) - současný stav grantového systému.

Demo snímek prezentuje pře Portál Pražana Anežka Berkmanová:

Máme novou funkci při vyplňování formuláře „Chcete pokračovat s posledními uloženými daty?“

Následuje vyplnění žadatele, popis projektu, jeho význam a prospěšnost pro město, rozpočet (výnosy, náklady), přílohy, po kontrole v rámci shrnutí se dokument odešle v pdf formátu.

J. Beránek: Děkuji za praktickou demonstraci. Všichni budeme úpěnlivě čekat na 1. ledna 2022, až tyto funkce budou spojené s bankovní identitou. Za mne to vypadá velmi dobře. Zeptal bych se, zda jsou praktické zkušenosti z prvních dnů, jestli jste měli nějaké problémy?

A. Berkmanová: První podávání se uzavřelo včera v 18 hodin, takže máme finální výsledek, což je devět úspěšných podání, jeden neúspěšný. Podařilo se nám identifikovat chybu s datovou schránkou a bude možné ji odstranit.

J. Petr: Obecně k projektu: projekt finančních grantů je koncept řešení, kdy se snažíme vytvořit online e-government portál, v rámci kterého budou veškeré žádosti podány. Těžkostí se při projektu objevila celá řada. Mysleli jsme, že budeme moci použít „depo“, ale bylo schváleno až 9.7. I když jsme měli vyjádření právníků, že můžeme princip digitálního úkonu použít, tak právníci MHMP to nepovolili a museli jsme to zbytečně dělat jako hybridní podání. Pokud se vyplnění neodešle přes DS, musí se dodat i papírově. A to byl největší problém, abychom zjistili, co je vytištěné a co přijde v datech do spisovky, kdo a jak se přihlásil. Dalším problémem byly integrace, které původně měly být přes datahub, protože jsme počítali se sdílenými daty.

Portál Pražana je stavěn jako user friendly, ale pro podobně rozsáhlé formuláře tento systém není úplně nejlepší. Protože když chcete zobrazit data za několik let, tak potřebujete obrazovku celou. Když se podíváte na aplikaci psů, tak tam je obrazovka co nejjednodušší. Projekt byl spuštěný, funguje, otestovali jsme ho, a nyní schopní jej převést i na další granty (pro sport, zdravotnictví a dalších projektů). Je tam synchronizace s projektem výročních zpráv. V zásadě budujeme dvě platformy: jedna online, venkovní, externí, druhá je vnitřní, která probíhá na jednodušším projektu. Granty pro kulturu byly hodně náročné. Vnitřní platforma se zkouší na zahraničních služebních cestách.

J. Kubíček: Děkuji, že se podařilo aplikaci spustit. Hovořil jsem s místopředsedou Výboru pro kulturu a výstavnictví panem Bendou, který říkal, že už přišlo deset žádostí, a že je spokojen. Je k dispozici dokumentace tohoto systému, například analýza potřeb, návrh řešení nebo provozní dokumentace, abychom se přesvědčili, že ten systém je dobře postaven?

J. Petr: Ano, dnes to bylo narychlo, nemohli jsme poslat prezentaci dopředu.

Beránek: Bude-li to možné, rád budu dokumentaci distribuovat členům Výboru. Jakmile bude více zkušeností, až se budou vypisovat další grantové výzvy, zařadíme další prezentaci na následující jednání Výboru.

J. Beránek: k termínům dalších jednání Výboru, počítám s tím, že budeme pokračovat tak, jako v minulosti, tedy vždy v úterý od 16h, týden před jednáním Zastupitelstva a navrhuji zůstat v online prostředí.

Neregistruji žádný protinávrh. Děkuji všem účastníkům, kteří se dnes připojili.

Jednání začalo v 16:15 a skončilo v 17:40.

Příští jednání Výboru se uskuteční 5. 10. 2021 od 16:00.

## **Seznam příloh: 1. Přehled mobilních aplikací hl. m. Prahy 2. Koncepce rozvoje mobilních aplikací v rámci MHMP**

Mgr. Ing. Jaromír Beránek  
Předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

**Zapsala:** Ing. Renata Tomanová, tajemnice Výboru  
**Ověřil:** Mgr. Radek Vondra