

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

konaného dne 5. 3. 2019 od 16.00 hod. v místnosti č. 136 budovy Nové radnice Magistrátu hl. m. Prahy

Přítomni: dle přiložené prezenční listiny

Program:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
- 2) Volba přísedících Městského soudu v Praze
- 3) Otevřenost veřejné správy a hlavní město Praha
- 4) Různé

K bodu 1)

Jednání zahájil v 16.15 hod. předseda výboru Jiří Dohnal. Konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomných 6 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

V 16.17 se dostavil člen výboru Zdeněk Zajíček.

Předseda výboru J. Dohnal otevřel rozpravu k návrhu programu.

Martin Plíšek požádal, aby v bodu různé byla podána informace o připomínkovém řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona.

Poté bylo přikročeno k hlasování o návrhu programu:

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0.

Program byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

K zápisu z minulé schůze nebyly uplatněny žádné námitky ani připomínky. Předseda výboru J. Dohnal dal hlasovat o zápisu ze schůze výboru konané 5. 2. 2019.

Pro 7, proti 0, zdrželo se 0.

Zápis ze schůze výboru konané dne 5. 2. 2019 byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru J. Dohnal určil Tomáše Murňáka jako ověřovatele zápisu z této schůze.

K bodu 2)

Předseda výboru J. Dohnal prohlásil jednání k bodu volba přísedících Městského soudu v Praze za neveřejné a dva přítomní zástupci veřejnosti opustili jednací místnost.

Host - zástupce Městského soudu v Praze uvedl návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze.

Dostavil se člen výboru David Vodrážka.

Předseda výboru J. Dohnal vyzval přítomné, aby uplatnili připomínky a přečetl postupně jména všech uchazečů navržených Městským soudem v Praze.

Proti nikomu z uchazečů nebyla vznesena žádná námitka ani připomínka. Poté přednesl předseda výboru J. Dohnal tento návrh usnesení:

Výbor souhlasí s návrhem na zvolení uchazečů o funkci přisedícího Městského soudu v Praze podle seznamu podaného Městským soudem v Praze.

Bez další rozpravy hlasováno o návrhu usnesení:

8 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh usnesení byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

Tím bylo ukončeno projednání bodu volba přisedících Městského soudu v Praze a do jednací místnosti byli opět vpuštěni zástupci veřejnosti.

Poté předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že bod 3) programu (otevřenost veřejné správy) nelze projednávat, protože se prozatím nedostavil omluvený člen výboru Oldřich Kužílek, který tento bod navrhl a měl být k němu referentem. Předseda výboru proto přešel

k bodu 4 (různé)

Tomáš Havel, tajemník výboru, stručně shrnul hlavní zásady věcného záměru nového stavebního zákona, vylíčil členům výboru postup připomínkového řízení a projednání návrhu v radě hl. m. Prahy a nabídl členům výboru zaslání připomínek uplatněných hlavním městem Prahou.

Předseda výboru J. Dohnal požádal, aby připomínky byly poslány všem členům výboru, a zahájil diskusi.

Z. Zajíček nabídl členům výboru bližší vysvětlení problematiky digitalizace stavebního řízení.

M. Plíšek upozornil, že navrhovaná reorganizace stavebních úřadů se týká zásadního problému centralizace a decentralizace veřejné správy.

Z. Zajíček upozornil, že elektronizaci je nutno řešit již ve stádiu věcného záměru zákona a že by měla postupovat bez ohledu na to, jestli zůstane zachován nynější smíšený model veřejné správy ve věcech územního plánování a výstavby.

Předseda výboru J. Dohnal uzavřel tuto debatu s tím, že členové výboru se k diskusi o těchto otázkách sejdou pracovně mimo oficiální zasedání výboru.

M. Plíšek upozornil, že kritické analýze z hlediska digitalizace a elektronizace by měly být podrobeny také postupy podle jednacího řádu zastupitelstva hl. m. Prahy. Navrhl za tím účelem pracovní setkání členů výboru mimo oficiální zasedání.

Tajemník výboru T. Havel informoval výbor, že zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo 28. 2. 2019 novelu jednacího řádu, kterou výbor projednal na minulé schůzi, a podpořil záměr rozsáhlejší novelizace jednacího řádu zastupitelstva.

Diskusi uzavřel předseda výboru J. Dohnal bez návrhu usnesení.

Hana Holubkovová požádala, aby podkladové materiály k jednání dostávali členové výboru dříve, než se tak stalo před touto schůzí.

Tajemník výboru T. Havel přislíbil nápravu a omluvil se členům výboru za pozdní rozeslání podkladů.

I. Slávka navrhl, aby zastupitelstvo hl. m. Prahy přijalo legislativní iniciativu ke změně zákona o volbách do zastupitelstev v obcích, která by zaváděla kontrolu trvalého pobytu u kandidátů, kteří ke dni registrace kandidátky měli trvalý pobyt mimo území obce, do jejíhož zastupitelstva kandidují, a učinili čestné prohlášení, že do voleb provedou změnu trvalého pobytu. Dále navrhl, aby se k těmto kandidátům nepřihlíželo při sčítání hlasů, jestliže nemají trvalé bydliště na území obce, do jejíhož zastupitelstva kandidují.

Dále I. Slávka navrhl další legislativní iniciativu k novelizaci zákona o hlavním městě Praze, která by stanovila podrobněji počet členů rady městské části a vyloučila by sudý počet členů rady městské části.

H. Holubkovová se vyjádřila, že problém volitelnosti v komunálních volbách lze řešit jedinež soudním přezkumem, nikoli legislativní změnou.

I. Slávka namítl, že volitelnost se posuzuje k okamžiku zahájení voleb a že ji lze řešit legislativně.

Přítomná ředitelka živnostenského a občansko-správního odboru MHMP uvedla, že kontrolu trvalého pobytu kandidátů k okamžiku zahájení voleb nelze v praxi stihnout a že legislativní iniciativy hlavního města Prahy mají podle dosavadních zkušeností velmi malou naděži na úspěch v Poslanecké sněmovně.

Tajemník výboru T. Havel replikoval, že legislativní iniciativy se mohou ujmout také poslanci sněmovny zvolení za hlavní město Prahu. Dále uvedl, že Ministerstvo vnitra vnímá negativně, že v zákonu o obcích a v zákonu o hl. m. Praze je rozdílná úprava počtu členů rady.

I. Slávka zopakoval, že mu jde hlavně o sjednocení úpravy počtu členů rady.

David Vodrážka prohlásil, že než vstupovat do platných zákonů a chtít je měnit, je lepší dobře si nastudovat platné zákony, postupovat podle nich a využívat možnosti, které poskytují.

Tajemník výboru T. Havel doplnil, že Ministerstvo vnitra se dlouhodobě snaží o vzájemné přiblížení legislativních úprav územní samosprávy na úrovni Prahy, obcí a krajů.

Z. Zajíček uvedl, že Ministerstvo vnitra v současné době pracuje na rozsáhlé novele volebního zákonodárství, a doporučil vyčkat na výsledek těchto prací.

Poté předseda výboru J. Dohnal ukončil projednávání bodu různé a konstatoval, že definitivně nelze projednat bod otevřenost veřejné správy, protože O. Kužílek stále není přítomen, a konstatoval, že program schůze byl vyčerpán.

Martin Tománek navrhl, aby byla pořízena databáze kontaktů na členy výboru.

Tajemník výboru T. Havel přislíbil, že spolu se zápisem z této schůze obdrží členové výboru tabulku s kontakty a připomínky hlavního města Prahy k věcnému záměru nového stavebního zákona.

M. Plíšek navrhl, aby k bodu otevřenost veřejné správy připravil referující písemné podklady, které budou dopředu zaslány členům výboru, a aby k tomuto bodu byli přizváni i vybraní členové rady hl. m. Prahy.

Předseda výboru J. Dohnal v 17.20 schůzi ukončil.

Jiří Dohnal, předseda výboru

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., tajemník výboru

Ověřil: Tomáš Murňák, člen výboru

Příloha: prezenční listina