

ZÁPIS

**Z 5. jednání ze dne 19. září 2023 od 9:00 hodin
ze Zastupitelského sálu Nové radnice,
Mariánské náměstí 2, Praha 1**

Program:

0. Zahájení
 - Úvod, prezence, kontrola usnášeníschopnosti
1. Volba ověřovatele zápisu
2. Schválení programu 5. jednání Výboru pro územní rozvoj
3. Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání
 - a) **Změny vlny 10** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - o 3077
 - o 3078
 - o 3095
 - b) **Z 3220/14** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - c) **Z 3248/15** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - d) **Z 3504/26** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - e) **Z 3874/40** ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/
4. Úpravy Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání
 - a) **U 1362/07** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
5. Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání
 - a) Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu
6. Nové podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání
 - a) Podněty žádané ve veřejném zájmu
 - b) Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu
 - c) Podněty ostatní
7. Nekompletní podněty k ukončení
8. Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem
9. Různé

0. Zahájení

Předseda uvítal přítomné a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný. **1. Volba ověřovatele**

Tomáš Pěk: Ověřovatelem bude zastupitel Ondřej Prokop.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Hamanová, Portlík nepřítomni*

2. Schválení programu

Tomáš Pěk: V bodě 6 vyřazují podnět PVS a to bod 42/2023 (nekompletní, bezpředmětný).

Hlasování o schválení programu

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Hamanová, Portlík nepřítomni*

3. Změny Územního plánu SÚ HL. m. Prahy – k projednání

a) **Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/**

Tomáš Pěk: Navrhuji sloučenou diskusi ke změnám Z 3077 a Z 3078.

Hlasování o sloučení diskuse Z 3077 a Z 3078

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Hamanová, Portlík nepřítomni*

Z 3077, Z 3078

Filip Foglar: Jedná se o změny územního plánu, které byly několikrát přerušeny na výboru územního rozvoje a jsou pořizovatelem předkládány ke schválení a vydání. Projednání bylo kladné, trvalo přibližně 10 let. Po nabytí účinnosti změny Z 2832 v roce 2018 lze záměr pravděpodobně realizovat i bez změny územního plánu.

Tomáš Pěk: Městská část k té věci nebyla schopna zaujmout žádné své stanovisko. Navrhuji usnesení k neschválení.

Dvořák, zástupce veřejnosti: Bude se o změně hlasovat samostatně nebo jako součást vlny 10?

Filip Foglar: Všechny změny, jsou předkládány na výbor samostatně, tak bude i nadále předkládána k hlasování voleným orgánům. Pokud to bude efektivní, lze je pro projednání seskupit, ale vždy je možné hlasovat individuálně.

Proběhla debata mezi panem Dvořákem, panem Pěkem, zda je toto možné, se závěrem, že se jedná o politické rozhodnutí. Proběhla debata o smysluplnosti celého procesu projednání těchto změn (vzhledem k délce projednání a postoji městské části).

Tomáš Pěk: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení vydání změny Z 3077/10 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato
Hamanová, Portlík nepřítomni*

Tomáš Pěk: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení vydání změny Z 3078/10 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato
Hamanová, Portlík nepřítomni*

Z 3095

Filip Foglar: Jedná se o změnu územního plánu, která taktéž byla přerušena výborem na území městské části Praha Suchdol, pořizovala se 10 let, byla kladně projednána a je možné ji schvalovat a vydávat. Jedná se o vypuštění plovoucí značky z dané plochy.

Tomáš Pek: Navrhuje neschválení změny z důvodu znalosti návrhu metropolitního plánu.

Gabriela Lněničková: Městská část původně žádala o vypuštění plovoucí značky na mnohem větší oblast, což bylo zamítnuto. Městská část se změnou souhlasí.

Zástupce veřejnosti: Popsal zdoluhavý proces projednávání změny a dožaduje se hlavního argumentu pro zamítnutí změny.

Gabriela Lněničková: Navrhuje odsouhlasení změny.

Petr Zeman: Navrhuje neschválení změny z důvodu nekonceptnosti řešení.

Tomáš Kaplan: Navrhuje neschválení změny z důvodu nekonceptnosti řešení.

Jan Drahota: Plovoucí značka se vypouští z celé plochy OB - A.

Bára Soukup: Jaký je důvod vypuštění plovoucí značky ZP?

Filip Foglar: Objasní smysl plovoucí značky ZP a důvod k jejímu odstranění (blokování výstavby do doby prokázání umístění ZP v ploše OB – A).

Proběhla debata mezi panem Zemanem a panem Nepilem o způsobu umístění plovoucích značek a o jejich rušení změnami ÚP

Gabriela Lněničková: Pro mě ta informace je nová, že je to vypuštění z celého území. Obávám se, že bude složitá dohoda na celém území, z důvodu mnoha vlastníků pozemků.

Pavel Michálek, zástupce veřejnosti: Promluvil o projednávání původní změny, kdy se měla vypustit plovoucí značka z celého území. Souhlasila s tím i městská část, byla dohoda v území. Žádá o odsouhlasení změny.

Filip Foglar: Jedná se o změnu Z 3302 z vlny 18, která se původně týkala celého toho území. Výbor územního rozvoje to projednával 14. 12. 2021 na Radě hlavního města Prahy. Byl odsouhlasen návrh na ukončení pořizování této změny 14. 3. 2022 a 24. 3. 2022 schválilo Zastupitelstvo hlavního města Prahy svým usnesením ukončení pořizování, tzn. ta změna v tuto chvíli už neexistuje, nebyla ukončena z vůle úředníků, ale samosprávným rozhodnutím zastupitelstva.

Ondřej Martan: Konstatuje, že nikdo nechce lidem komplikovat život, ale se změnou nesouhlasí z důvodu nekonceptnosti řešení.

Radomír Nepil: Jedná se o zastavitelné území. Pokud se vyřeší umístění parkové plochy, systém dopravy a parcelace, tak se na území může stavět. Navrhuji také neschválení změny.

Tomáš Pek: Navrhuji neschválení změny, plovoucí značka v území smysl má. Samozřejmě máme tu protinávrh. Budeme o něm hlasovat jako o prvním.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení vydání změny Z 3095/10 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro:2/ Proti:4/ Zdržel:5
Usnesení nebylo přijato
Hamanová, Portlík nepřítomni*

Tomáš Pek: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení vydání změny Z 3095/10 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:3
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

b) Z 3220/14 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Filip Foglar: Jedná se o změnu územního plánu na území městské části Praha-Kunratice ze zeleně na všeobecně smíšenou s kódem C. Změna byla projednaná kladně, takže je možné ji schválit a vydat.

Tomáš Pek: V emailech jste dostali stanovisko městské části, že kontribuční smlouvy jsou uzavřeny, což bylo tou překážkou, proč jsme to neměli ke schválení dříve, já budu navrhopvat souhlasné usnesení.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení vydání změny Z 3220/14 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:3
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

c) Z 3248/15 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Filip Foglar: Jedná se o změnu územního plánu na území městské části Praha 4, kdy měníme plochu sportu na stabilizovanou plochu zvláštních komplexů občanského vybavení ostatní. Změna byla projednaná kladně, po dohodě s Ministerstvem obrany jako dotčeným orgánem bylo doplněno odůvodnění. Změnu je tedy možné schvalovat a vydávat.

Petr Zeman: Koukám, že to je změna ze sportu a vždycky jsme tady trvali na tom, aby se k tomu vyjádřila městská část, aby jen řekla svůj názor, a tady vidím šedou plochu tak se chci zeptat, jestli se městská část vyjádřila před jednáním.

Tomáš Pek: MČ jsem zkoušel samozřejmě kontaktovat, žádné oficiální vyjádření nemáme ani od příslušného zastupitele.

Petr Zeman: Měli bychom tyto věci vždycky dodržovat. Já se určitě zdržím, i když mě ta změna připadá naprosto v pořádku, ale myslím si, že bychom měli držet nějaký úzus.

Tomáš Kaplan: Já budu hlasovat proti.

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni do vyjádření MČ, abychom tu změnu úplně nezabili.

Martin Syrový, zástupce MČ Praha 4: Chtěl bych poděkovat, že už jste tuto změnu přerušili na minulém jednání. My jsme tím chtěli získat čas, aby se nám podařilo zkontaktovat navrhovatele změny, nicméně ani přes opakované výzvy k dnešnímu dni nemáme žádnou reakci od navrhovatele, takže stav je takový, že v současné době není uzavřená smlouva o spolupráci. Nejsou vyřešené kontribuce, neznáme ten budoucí záměr žadatele, který s námi nebyl projednán, a nevíme, jakým způsobem se chce navrhovatel vypořádat s podmínkami souhlasného stanoviska městské části.

Radomír Nepil: Toto ve mně moc důvěru nebudí, takže navrhuji tuhle změnu k neschválení.

Tomáš Pek: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení vydání změny Z 3248/15 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:6/ Proti:0/ Zdržel:6
Usnesení nebylo přijato
Hamanová nepřítomna*

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání Z 3248/15 ÚP SÚ HMP do příštího jednání.

Hlasování o přerušení projednání

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:1
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

d) Z 3504/26 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Tomáš Pek: Jedná se o obdobný případ, kdy žadatel dlouho nekomunikoval, dnes však napsal, že má k dispozici požadovanou studii, navrhuje přerušení tohoto bodu.

Filip Foglar: Jedná se o změnu na území městské části Praha 9, kdy se navrhuje zvýšení kapacity z kódu F na kód G. Upozorňujeme, že v tom místě už změna územního plánu proběhla, a zároveň již jsme upozorňovali, že v tomto místě dochází k předělení těch ploch na dvě a doplnění na základě projednání právě plovoucí značky. Upozorňoval jsem na ten podklad, který je uveden v grafice. Změnu je možné schválit a vydávat, protože byla projednaná kladně.

Tomáš Portlík: Já dávám návrh na neschválení.

Jaroslav Dvořák, veřejnost: Zajímají ho konkrétní čísla z kontribuční smlouvy a kdo bude investovat technickou infrastrukturu.

Tomáš Pek: Princip kontribucí je poměrně nový a já bych ten princip kontribucí nenadřazoval nad územní plán jako takový.

Radomír Nepil: Já mám jenom prosbu, když by se to mělo vracet potom zpět na výbor, neotáčet na zastupitelstvu.

Petr Zeman: Souhlasím s panem Portlíkem a Nepilem.

Tomáš Kaplan: Souhlasím s kolegy, když se to vrátí, tak opět přes VURM.

Milan Urban: Další případ odstranění plovoucích značek ZP, mohl by vzniknout precedens. Jinak otázka občana k technické infrastruktuře je legitimní. Kolik vlastně tato technická infrastruktura stojí a kolik do toho město vkládá? Promítnou se kontribuce následně do cen bytů? Byla k tomu diskuze na výboru, zabývá se tím IPR?

Tomáš Pek: Souhlasí s panem Portlíkem, změna by se měla vrátit do VURMu (studie – nová skutečnost).

Tomáš Portlík: Investor nedodržel jen to, že dal nějaký závazek ve vztahu k veřejnosti, ke kterému jsme ho vyzvali. Přes urgenci na výboru územního rozvoje takto dosud neučinil. To je důvod k zamítnutí.

p. Dvořák, developer YIT: Studii máme připravenou, budeme jí projednávat s městskou částí, proto prosím o přerušení nikoliv zamítnutí.

Tomáš Pek: Já jako předseda se s vaším návrhem přerušení neztotožňuji. Nevidím ani nikoho z členů výboru, kdo by toto usnesení navrhoval.

Tomáš Pek: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení vydání změny Z 3504/26 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

e) **Z 3874/40 ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/**

Filip Foglar: Jedná se o požadavek tří městských částí na rozšíření podmíněnosti pro novou výstavbu. Žadatelem je Praha 22 se souhlasem Kolovrat a Nedvězí v rozsahu ploch týkající se Kolovrat a Nedvězí. V procesu zpracování návrhu změny územního plánu na IPR dorazil dopis s požadavkem na ukončení pořizování za městskou část Praha 22. Z toho důvodu my předkládáme tuto změnu na výboru územního rozvoje s dotazem, zda si samospráva přeje ukončit pořizování této změny, respektive ukončit pořizování této změny v rozsahu žádosti, která se týká městské části Praha 22.

Tomáš Pěk: V tomto smyslu, že ta změna byla vyvolána městskou částí Praha 22 s tím, že tam byly připojeny ty další dvě městské části, a to usnesení o stažení máme pouze z Prahy 22, tak já tady budu navrhnout speciální usnesení tak, abychom dokázali dodržet vůli Prahy 22 a zároveň dali možnost dvěma městským částem pokračovat v tom, jak to původně požadovali. V odůvodnění městské části, které vám bylo rozesláno, je to poměrně jednoznačné. Podmíněnost výstavby vzhledem ke kapacitě čističky není nadále nutná, nebo respektive ta rezerva tam je ještě poměrně masivní.

Tomáš Kaněra, starosta Praha 22: Já bych svou přítomností chtěl podpořit stažení této změny.

Tomáš Pěk: VURM ZHMP doporučuje vrátit předložený návrh změny s níže uvedenými pokyny k úpravě a následně k projednání. Území řešené návrhem změny bude redukováno o pozemky na území městské části Praha 22.

Hlasování o doporučení pokynů

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:1
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

4. Úpravy Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

a) **U 1362/07 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/**

Tomáš Pěk: Navrhuji opětovné přerušení, abych dal ještě městské části Praha 6 prostor pro dojednání kontribucí a dojednání všeho, co je potřeba.

Václav Kožený, místostarosta Prahy 6: Tato plocha dotčená změnou je součástí širšího území, které se snažíme řešit, takzvané osy Červený vrch, která vlastně v rámci Prahy 6 je velmi významná. To území, je poměrně složité, a jenom vnímáme určitý dluh historický městské části. Nicméně máme k tomu nově zřízenou pracovní skupinu a snažíme se to, co nejrychleji posouvat. To území je poměrně složité jak urbanisticky, tak zejména majetkově. To znamená, my tam musíme nejprve dojít k určitým dohodám ohledně směny pozemků, jinak by ta změna asi ani jako taková neměla smysl. Městská část tu změnu nadále podporuje, jenom bych vás chtěl požádat o trochu víc času na to to dotáhnout.

Petr Zeman: Já bych chtěl podpořit přerušení tohoto bodu.

Radomír Nepil: Já si dovolím osvojit návrh na zamítnutí této změny.

Tomáš Kaplan: Podpořím návrh na přerušení.

Tomáš Pěk: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení úpravu U 1362/07 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

*Pro:4/ Proti:0/ Zdržel:7
Usnesení nebylo přijato
Hamanová, Portlík nepřítomni*

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání úpravy U 1362/07 ÚP SÚ HMP do listopadového jednání.

Hlasování o přerušení projednání

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato
Hamanová, Portlík nepřítomni*

5. Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

a) Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu

P 30/2021

Filip Foglar: Jedná se o podnět na území městské části Praha 9 v ploše takzvaných bleších trhů, tedy transformace ploch při ulici U elektry. UZR ani IPR nedoporučují pořizování nových podnětů. V tomto případě předkládáme, vzhledem k převažujícímu veřejnému zájmu, který reprezentuje samospráva městské části, k rozhodnutí samosprávy, tedy k rozhodnutí zastupitelstvu. Jedná se o změnu na kód H, OB-H, SV-H, plus plochy veřejného vybavení.

Tomáš Pek: Vzhledem ke stagnujícím snahám o dohodu městské části s žadatelem budu navrhopvat přerušení opět do listopadového jednání výboru.

Petr Zeman: Vznáší dotaz na pana Portlíka, zda tam probíhají jednání, jaký je současný stav a zda je listopad končený.

Tomáš Portlík: V současné době neprobíhají, dojednávali tam české dráhy s panem Svobodou nějakých zábor ohledně nějaké budoucí výstavby při železnici. To jsme řešili v souvislosti s vyhláškou a platí, pro kolegu Zemana, co jsem tady říkal na těch výborech pokaždé, že pokud se prostě nedohodneme na školu, už tady byla zmíněna ta slavná infrastruktura, tak prostě ta dohoda nebude a my dáme žádost na zamítnutí této změny jako Praha 9. Nicméně je to jediný způsob, jak tu lokalitu někam dál posunout, a bohužel jako tady v případě toho vlastníka, on se k tomu v tuto chvíli prostě nehlásí, ale protože žadatelem, jak vidíte správně, je Praha 9, tak pokud taková dohoda nebude, tak my dáme návrh na neschválení.

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání podnětu P 30/2021 ÚP SÚ HMP do listopadového jednání.

Hlasování o přerušení projednání

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

P 8/2022

Filip Foglar: Jedná se o podnět v Dolních Chabrech z plochy SO5 na plochu veřejného vybavení, který je předkládán k vašemu rozhodnutí.

Ondřej Martan: Rád bych připomenul vystoupení paní starostky na jednom z předešlých výborů, kdy paní starostka říkala, že budoucí záměr v této funkční ploše nebude sloužit jako páka k blokování pražského okruhu. Odkazují se na jeden z těch předešlých výborů, kde podnět 8/2022 byl projednáván.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Dolní Chabry: Jedná se o podnět na změnu územního plánu, který je opakovaně přerušován. Navrhovatelem je městská část. Je to na pozemcích městské části, je to jedno z mála míst, kde něco takového může vzniknout.

Ondřej Prokop: Jaká je záruka, že nebudou vznikat petice s požadavkem na přesun trasy okruhu z důvodu blízkosti školky či domovu důchodců?

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Dolní Chabry: Nerozumím argumentaci, jakou chcete mít záruku, zda tady bude, či nebude petice. Je to prostě nějakým způsobem objekt vybudovaný ve veřejném zájmu, blízkost toho okruhu tam je relativní, není to zas až tak úplně blízko, blíž je tam potom určitá rekreační oblast. Občané městské části Praha Dolní Chabry jsou daňovými poplatníky a odvádějí jí daně, potažmo i Hlavnímu městu Praze, a myslím si, že mají stejný nárok na to, aby nějakým způsobem v jejich oblasti nebo v městské části, kde se jim líbí, mohla vznikat veřejná vybavenost bez ohledu na to, jestli využívají všech legitimních prostředků pro svoji obranu.

Radomír Nepil: Jediná záruka by byla, kdyby městská část souhlasila s trasováním okruhu, ale to se evidentně tady asi nestane, což by mohl být v budoucnu problém.

Ondřej Martan: Souhlasí se starostkou, že občané mají zaručeno, že mohou využívat všech legálních prostředků proto, jak vyjádřit názor, případně jak nesouhlasit s výstavbou nadřazené infrastruktury. Aby toto situace nenastala, nebudu souhlasit s touto změnou.

Radomír Nepil: Já se ztotožňuji s tím, co říkal Ondřej Martan, já s touto změnou nemohu v tuto chvíli souhlasit.

Gabriela Lněničková: Je třeba oddělit potřebu městské části na veřejnou vybavenost, městská část potřebuje školku a domov seniorů. Současná školka se nachází v trase okruhu. Vzniklá veřejná vybavenost by nebyla vystavená hluku, neboť se v předmětné části jedná o tunelový úsek. Samozřejmě nikdo, ani městská část, nemůže zaručit, že petice nevznikne.

Tomáš Portlík: Já bych tady poprosil ještě o přerušení.

Ondřej Martan: Pro nás je důležité to, jak se k peticím, které se budou tady sepisovat, potom bude stavět městská část. A jestli je teď městská část žadatelem změny územního plánu pro to, aby tady mohla vzniknout veřejná vybavenost, tak by mělo zaznít i to, že městská část si je vědoma toho, že nebude používat cokoli, co vzejde tady z té veřejné vybavenosti, jako páku proti pražskému okruhu. Stále jsem to neslyšel, proto si myslím, že není důvod hlasovat pro tuto změnu.

Tomáš Pek: Hlasování o dalším vystoupení paní starostky Kateřiny Šilhové Šafránkové.

Hlasování o dalším vystoupení

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Dolní Chabry: Já vám můžu samozřejmě slíbit, že to nebudeme používat jako argument, a navíc to nepřináší nový počet občanů do městské části, který by se potenciálně mohl bránit. Teď probíhá řízení EIA. My se do něj samozřejmě jako městská část budeme vyjadřovat, budeme se do něj vyjadřovat ve dvou liniích, a to je, z jakých důvodů rozporujeme tu stavbu, nebo proč si myslíme, že není to trasování vhodné, ale pak samozřejmě druhou linií, a to je to za jakých podmínek by to tam městská část byla ochotna připustit.

Hlasování o dalším vystoupení

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Dolní Chabry: Prosím jenom chci říct, že ty podmínky budou právě stanovené už v tom samotném řízení, i ty, které se toho okruhu týkají.

Tomáš Portlík: Za prvé připomínám to přerušení a za druhé bych požádal o schůzku s panem náměstkem Hlaváčkem a členy výboru, které toto téma zajímá. My chceme vyloučit, že odlehlost té lokality nesouvisí nějak s okruhem, který by to narušilo, že to je skutečně mírou a možností využití těch pozemků. Nicméně je potřeba si vydefinovat kroky mezi Hlavním městem a Dolními Chabry.

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání podnětu P 8/2022 ÚP SÚ HMP do příštího jednání a ukládá předsedovi výboru zajistit jednání s náměstkem pro územní rozvoj, předsedou výboru pro územní rozvoj zástupci městské části Dolní Chabry a členy výboru pro územní rozvoj Hlavního města Prahy tak, aby výsledky tohoto jednání mohly být předneseny na příštím jednání výboru pro územní rozvoj.

Hlasování o přerušení projednání

Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0

Usnesení bylo přijato

Hamanová nepřítomna

6. Nové podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

a) Podněty žádané ve veřejném zájmu

31/2023

Filip Foglar: Jedná o podnět, který podalo Hlavní město Praha, respektive dotčený orgán - odbor ochrany prostředí, a jedná se o stanovení a vymezení změny záplavových území na drobných vodních tocích s tím, že v podkladech máte uvedeno, přesně kterých potoků na severozápadě Prahy se to týká. Je to poměrně velké množství potoků. IPR i UZR doporučují tuto změnu ke schválení. Jedná se spíše o formální téměř povinnou změnu územního plánu, kterou bychom měli pořizovat zkráceně, tedy vám předkládáme doporučení ke schválení ve zkráceném režimu pořizování.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 31/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

Pro: 11/ Proti: 0/ Zdržel: 0

Usnesení bylo přijato

Hamanová, Lněničková nepřítomny

b) Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu

P 13/2023

Filip Foglar: Obecně k tomuto bodu, ve všech případech platí, že odbor územního rozvoje ani IPR nedoporučují pořizování nových podnětů nejen z důvodu koordinace s novým územním plánem, ale primárně z důvodu nového stavebního zákona, ale jsme v tuto chvíli v části programu, kdy máme žádosti městských částí oprávněných investorů, kde je deklarovatelný převažující veřejný zájem. V tomto případě se jedná o městskou část Praha Nebušice, která žádá změnu kódu B na kód C z důvodu výstavby nového centra Nebušic a podnět je předkládám k vašemu rozhodnutí.

Tomáš Pek: Budu navrhovat souhlasné usnesení, to znamená k přijetí tohoto podnětu.

p. Dvořák, veřejnost: Mohlo by u tohoto předkladu zaznít, kdo je majitelem? Zdali se to týká pozemků města nebo soukromého investora.

Tomáš Pek: Informaci o majitelích si můžete vyhledat na veřejně přístupném registru v katastru nemovitostí.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 13/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0

Usnesení bylo přijato

Hamanová nepřítomna

P 23/2023

Filip Foglar: Žadatelem je městská část Praha 5, která z důvodu revitalizace lokality Bud'ánka a zpracované studie žádá o změnu z SV-C a SV-D na SV-C a SV-S, specifický koeficient KP=0,64 a s redukováným koeficientem zeleně. Změna je předkládána k vašemu rozhodnutí.

Petr Zeman: Navrhuji podnět schválit, neboť vychází ze zpracované studie. Prosím IPR nebo žadatele, aby nám studii předložil.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 23/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:2
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

P 25/2023

Filip Foglar: Jedná se o území městské části Praha 6, žadatelem je městská část Praha 6 s požadavkem změny nezastavitelných zelených ploch na plochy odpadového hospodářství a rozšíření ploch parků a zeleně. Cílem je realizace sběrného dvora, dotvoření veřejného prostoru a podnět je předkládán k vašemu rozhodnutí.

Petr Zeman: Já navrhuji, abychom tuto změnu schválili.

Václav Kožený, místostarosta Prahy 6: Jedná se o vymístění sběrné dvora Pražských služeb z areál Proboštského dvora, což je nemovitá kulturní památka. Jedná se o cennou památku v historickém centru Dejvic a umístění sběrného dvora, vč. stanoviště kuka vozů, je zde zcela nevhodné. Pražské služby se nebrání přemístění, tento pozemek se jako jediný jeví vhodný, je víc na okraji prahy 6, Pražské služby s tím souhlasí. Zároveň chceme zachránit nemovitou kulturní památku, a proto máme na této změně velký zájem.

Tomáš Pek: Souhlasí s tím, že současné umístění sběrného dvora je nevhodné, ovšem navrhuje ještě hledat jiné pozemky pro jeho přemístění.

Petr Zeman: Vzhledem k časové tísní navrhuji podnět ke schválení, zároveň hledat jiné pozemky pro umístění sběrného dvora, s tím, že Praha 6 slíbí, že pokud se lepší pozemek najde, tak změnu stáhne.

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání podnětu P 25/2023 ÚP SÚ HMP do příštího jednání.

Hlasování o přerušení projednání

*Pro:4/ Proti:0/ Zdržel:8
Usnesení nebylo přijato
Hamanová nepřítomna*

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 25/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:1
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

P 40/2023

Filip Foglar: Městská část Praha Dubeč, žádá oprávněný investor pro umístění čistírny odpadních vod v Uhříněvsi v ploše zeleně městské a krajinné s transformací na vodní hospodářství TVV, předkládáme k vašemu rozhodnutí.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 40/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro: 11/ Proti: 0/ Zdržel: 0
Usnesení bylo přijato
Hamanová, Stránský nepřítomni*

P 43/2023

Filip Foglar: Žadatelem je oprávněný investor na území městské části Praha 6. Podnět je předkládán k vašemu rozhodnutí a jedná se o umístění areálu energocentra nízkopotenciálního tepla.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 43/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

P 45/2023

Filip Foglar: Jedná se o podnět, který je předkládán k vašemu rozhodnutí na území městské části Praha 22. Žadatelem je oprávněný investor, jedná se o vymezení veřejně prospěšné stavby a kanalizačního výtlaku.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 45/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro: 11/ Proti: 0/ Zdržel: 1
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

P 47/2023

Filip Foglar: Podnět je předkládán k vašemu rozhodnutí a jedná se o městskou část Praha Suchdol. Přepojení Suchdola do povodí ústřední čistírny odpadních vod. Jedná se o dovymezení veřejně prospěšné stavby za tímto účelem.

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje ke schválení podnět P 47/2023 ÚP SÚ HMP zkráceně.

Hlasování o doporučení ke schválení

*Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0
Usnesení bylo přijato
Hamanová nepřítomna*

c) Podněty ostatní

Tomáš Pek: Rád bych sloučil diskusi i přijímání usnesení k těmto bodům dohromady s tím, že teď vám dávám prostor na případné přeřazení či vyřazení jednotlivých bodů z tohoto balíku. Sám bych velice rád vyřadil z balíku podnět P 2/2023 na základě požadavku městské části Praha 5.

Hlasování o vyjmutí podnětu P 2/2023

*Pro: 12/ Proti: 0/ Zdržel: 0
Usnesení bylo přijato*

Tomáš Pek: VURM ZHMP navrhuje přerušení projednání podnětu P 2/2023 ÚP SÚ HMP do příštího jednání.

Hlasování o přerušení projednání

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0

Usnesení bylo přijato

Hamanová nepřítomna

Tomáš Pek: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení podněty P 17/2023, P 22/2023, P 26/2023, P 27/2023, P 28/2023, P 30/2023, P 34/2023, P 35/2023 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:1

Usnesení bylo přijato

Hamanová nepřítomna

7. Nekompletní podněty k ukončení

Filip Foglar: V tomto případě je předložen v bodě 7 balíček nekompletních podnětů k ukončení. Důvodem, proč jsou předkládány, je procesní záležitost. Jedná se o to, že podněty mohou být podle zákona předkládány pouze v případě, že jsou kompletně připraveny k hlasování samosprávě. V tomto případě nedošlo k doplnění požadovaných podkladů, kdy vyzval pořizovatel jednotlivé žadatele, a nedošlo, ani přes výzvu, k doplnění podkladů. To znamená, že je pořizovatel podle zákona nemůže kategorizovat jako kompletní. V bodě 7 se ale nejedná o zákonnou překážku, která by umožnila pořizovateli podněty odmítnout a rovnou ukončit jako státní správa, ale jedná se o podněty, kde chybí něco, co se týká metodického pokynu Hlavního města Prahy k územnímu plánu jako takovému, což ve většině případů je nedodání nějakých podkladů nebo nedoložení přeposlání na Magistrát skrze městskou část nebo, nejčastěji, nedoložení vlastnictví. Z toho důvodu nemůže pořizovatel formálně ukončit tyto podněty sám, i přesto, že lhůty už všechny uplynuly. Je nutné požádat o samosprávné hlasování k ukončení.

Tomáš Pek: Byl zde návrh na vyjmutí z balíku podnět P 14/2022.

Hlasování o vyjmutí podnětu P 14/2022

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Usnesení bylo přijato

Hamanová, Portlík nepřítomni

Tomáš Pek: VURM ZHMP nedoporučuje ke schválení podněty P 78/2017, P 83/2021, P 90/2021, P 92/2021, P 96/2021, P 100/2021, P 31/2022, P 62/2022, P 69/2022, P 71/2022, P 12/2023 ÚP SÚ HMP.

Hlasování o nedoporučení ke schválení

Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0

Usnesení bylo přijato

Hamanová nepřítomna

8. Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem

Filip Foglar: V tomto případě postupuje pořizovatel, náš odbor, přímo podle stavebního zákona při odmítání nekompletních podnětů. V případě, že žadatel nedoplní ve stanovené lhůtě pořizovatelem požadované dokumenty, tedy nenaplní zákonnost svých žádostí o změnu územního plánu, tak pořizovatel tyto podněty podle zákona odmítne a informuje samosprávu i žadatele o tom, že se tak

stalo. Tyto 4 podněty jsou tedy předloženy pro informaci, že byly pořizovatelem ukončeny, již neexistují a bude předložen informační tisk do rady a zastupitelstva, že se tak stalo.

9. Různé

Pozn.: Zuzana Hamanová omluvena, Tomáš Portlík dorazil v 9:20. Jednání VURM skončilo v 11:25 hodin.

Ing. Tomáš Pek, S.E.

předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP

Ing. arch. Filip Foglar

tajemník Výboru pro územní rozvoj ZHMP

Ing. Ondřej Prokop

ověřovatel zápisu, člen Výboru pro územní rozvoj ZHMP