**Zápis z 5. jednání Komise RHMP pro památkovou péči ze dne 14. 2. 2020**

Přítomni: PhDr. Richard Biegel, Ph.D.; Mgr. Jakub Bachtík, Mgr. Lukáš Beran, Ph.D.; Mgr. Kristýna Drápalová, Mgr. Marie Foltýnová, Ph.D.; Prof. Ing. arch. Jan Jehlík; Rozálie Kašparová, MSc; Doc. Ing. arch. Akad. arch. Ir. Jiří Klokočka; Ing. arch. Ondřej Šefců; Doc. PhDr. Josef Štulc; Ing. arch. Michal Volf; Doc. Ing. arch. Petr Vorlík, PhD.; Petr Zeman; Petra Špačková

Hosté: Ing. Ivana Síbrtová; Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.; Ing. arch. Šimon Jiráček; Ing. arch. Pavel Buryška; Ing. arch. Kristina Ullmannová; MgA. Marek Kopeć; Ing. arch. Václav Brejška

Na úvod předseda Biegel uvítal hosty a seznámil je s programem jednání – v první části jednání bude projednána budoucí podoba Mariánského náměstí, ve druhé části se pozornost zaměří na rekonstrukci železničního mostu na Výtoni.

**Kristina Ullmannová:** Jsem zde se svým kolegou Šimonem Jiráčkem a architekty ze studia Xtopix. Impuls řešit podobu Mariánského náměstí vzešel ze strany RHMP. Chtěli jsme, aby nešlo o parkoviště, proběhlo otevřené výběrové řízení, vyšší roli hrála kvalitativní kritéria (reference a popis přístupu architekta), cena nabídky byla až na druhém místě. Stále na IPR hledáme optimální způsob, jak zpracovávat projekty veřejných prostranství, valná většina projektů se odehrávala spíše z technického pohledu, snažíme se posunout a nalézt celistvější přístup. Ve veřejném prostoru se střetává tolik potřeb a zájmů, každý přístup má svá negativa a pozitiva. Pozitivem je zde, že v průběhu zpracování návrhu je již možné o něm diskutovat. Architekti velmi zodpovědně zpracovali svůj koncept, vedlo se mnoho jednání se zástupci památkové ochrany. Jednání vedla k pozitivním modifikacím projektu. Dnes vám budeme prezentovat stav, kdy jsou zde body, u nichž se ještě jednotlivé pohledy nepodařilo přiblížit. Pro tuto komisi je to ale zajímavý bod k diskusi.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. představuje prezentaci o historii Mariánského náměstí.

Ing. arch. Šimon Jiráček představuje Koncepční studii Mariánského náměstí.

Ing. arch. Pavel Buryška z kanceláře Xtopix představuje Koncepční studii revitalizace Mariánského náměstí a Náměstí Franze Kafky v Praze.

**Kristina Ullmanová**: Všechna ta řešení jsou v tuto chvíli vcelku průchodná. Hlavní otázka je pokračování chodníkové mozaiky - vnímám požadavek ze strany PP jako zachování kontrastního šachovnicového vzoru, pak je otázka obrubníku a výškového rozdílu mezi obrubníkem, chodníkem a vozovkou. Podstata konceptu byla sjednocení plochy jak výškové, tak materiálové. Pokoušíme se o parafrázi na mozaiku ve struktuře tak, aby se našel kompromis, že je zde odkaz na mozaiku. Pohledy jsou zde ale ještě hodně vzdáleny.

**Ivana Síbrtová**: Nechceme náměstí v jedné rovině od jedné budovy k druhé, chceme, aby zde zůstala zachována poasanační historická vrstva, chceme zachovat pražskou mozaiku, bavíme se o zachování určité výškové úrovně. V Platnéřské preferujeme variantu se schody, i když je zde problém s bezbariérovostí. V rámci vstřícného přístupu památkové péče jsme ochotni bavit se o odlišném řešení v části, kde navazuje na Staré Město narostlý terén, kde asi nevidíme nezbytně nutné dodržovat pražskou mozaiku v těch chodnících tak, jak vznikla v pozdějších obdobích. Máme trochu problém se stromem před Městkou knihovnou, připadá nám akontextuální. Bavili jsme se také o náznaku vzpomínky na kostel, připomínka kostela by zde měla být, je ale otázka jaká.

**Richard Biegel**: Otevírám diskusi.

**Josef Štulc**: Jestli jsem se správně díval, vynecháváte před Klementinem na rozdíl od Městské knihovny i Nové radnice pruh chodníku, což mi přijde jako trochu hierarchická degradace Klementina. Jeho průčelí je jeho hlavní ozdobou, je podle mého názoru ještě významnější než to, co tam vytvořilo přelom století a dvacátá léta. Je třeba si uvědomit, jestli památkový prostor novou vrstvu potřebuje, či ne. Nejsem zastáncem vrstvení za každou cenu. Necítím potřebu v soudobosti kostel evokovat. Decentnější je to případně v dlažbě.

**Pavel Buryška**: Tento plán je ve vývoji, nejde o finální návrh. Důvodem, proč tam není obruba před Klementinem je, že tato hrana přináleží Starému Městu, kde ten chodník nebýval. Nevnímáme to tak, že zde chceme dělat odkaz na kostel. Co se týče kompozice prostoru, nějaká nová vrstva tam podle nás má místo. Ta hmota vydefinovala celou jihozápadní hranu, do značné míry šlo o značného hráče při vybudování průčelí Nové radnice, přišlo nám to jako nosné téma.

**Jan Jehlík:** Souhlasím s panem Štulcem ve smyslu, že je otázka, jestli má vzniknout vrstva a jaká. Mám rád citát „Kvalita náměstí se odvíjí od velikosti dlažby“. Ten návrh mi přijde upovídaný, má potřebu mluvit o historii, ale vybírá si pouze určité atributy. Mám také rád citát „Askeze není sebetrýznění, ale zbavování se zbytečného“. Konceptuální přístup je u památkové péče hrozně nebezpečný, vytváří se zdánlivě pravdivé příběhy, které ale hrají si svou hru. Nejděsivější je pro mě zmíněné koryto. Ta situace je nová, nemůžeme zde vytvářet středověké či barokní město. Pro mě je to dnešní náměstí tím náměstím, přestože má své chyby. Typologicky radnice není solitér, ale palác, když už jsme u pojmů. To je rozdíl. Stopy historie nejsou ta historie, stopy zástavby nejsou ta zástavba, netvoří prostor. Dostáváme se do polohy podobné archeologii, připadá mi to jako koncept iluze reality. Podle mého to nebude to, co si od toho autoři slibují.

**Petr Vorlík**: Souhlasím s panem Jehlíkem, to koryto v současné situaci nevyhovuje, není ale spojeno s tou ulicí a hlavně s fasádami hospod na protější straně. Chybí tam něco, co to propojí se životem té ulice. V situaci, kdy je to pouze průchod, cítím úskalí. To samé ve věci kostela, dokážu si představit, že tam bude ten strom s kašnou. Cítím, že tam chcete navodit prostorovou situaci, ne nutně připomínku kostela. Správnou cestou ale podle mého není socha, která bude konkurovat kašně. Že jsou zde různé výškové úrovně, je dáno dopravou. Až půjde o čistě pěší zónu, není problém udělat to v jedné rovině. Na Kafkově náměstí možná za padesát let vůbec žádná auta nebudou, byl bych pro zákaz aut na tomto místě již nyní.

**Richard Biegel**: Z konceptu jsem rozpačitý, mám rád historické vrstvy, ale posláním urbanismu architektury není dělat z města učebnici historie. Toto místo není urbanisticky poškozené nebo nemocné. Kdybych hledal analogii, řeknu Palachovo náměstí. Je to podobně silný centrální prostor, taky nás nenapadne uprostřed evokovat stopy zástavby, která tam byla. Platnéřská je krásná, zpřístupnění těmi zídkami je ale samoúčelné a bere sílu. Myslím, že tento koncept náměstí je špatně. Neděláme zde učebnici historie. Za mě by bylo dobré udělat krok zpět a zamyslet se, jestli není cesta akceptovat to náměstí jako velkoměstský prostor, vytáhnout z něj podstatné a možná zjistíme, že obsah se tam má vnést životem a ne tím, že se tu a tam vysadí strom.

**Jiří Klokočka**: Mám poznámku k materializaci, před zhruba 30 lety jsem v západní Belgii realizoval podobné náměstí, použil jsem přesně tento formát štípaných dlaždic na celé náměstí, podél budov byl ten samý materiál v hladkém formátu, lidé začali chodit po tom, co je pro ně komfortnější a báli se chodit diagonálně. Štípaná dlažba není vhodná. Když se jdete podívat v létě na pražskou náplavku, všichni bojují o ty dva pruhy, po kterých se lépe chodí. Jak říkal profesor Vorlík, náměstí musíme navrhovat na příštích 50 let. Existuje vůbec nějaký koncept pražských náměstí na Starém Městě?

**Lukáš Beran**: Než začneme překreslovat projekt, nebo měnit pravidla pražské památkové rezervace, jaký je smysl toho projektu, jaký je účel? Jaký problém se zde vlastně řeší? Nerozumím tomu.

**Pavel Buryška**: Účelem v zadání koncepční studie bylo vytvoření prostoru pro pohyb všech, jak aut, tak lidí. Nebylo řečeno, jak mají vypadat trasy nebo stavební rozsah. Základní požadavek byl, aby to nebylo parkoviště, spíše prostor pro pěší.

**Šimon Jiráček**: Měníme funkci náměstí a prověřujeme, jak se má fyzická podoba měnit. Souvisí to s materializací a výškovou hierarchií, šlo o témata, která jsme řešili na začátku.

**Pavel Buryška**: Je to nádherně ilustrováno výzkumy na začátku před zadáním konceptu návrhu. Míra setrvávání lidí v prostoru po dnešní úpravě je velice silný jev, lidé sem expandovali a využívají všechny formy sezení, které prostor nabízí. Tohle je tím základním východiskem. Je to radniční náměstí, které souvisí s důležitými budovami. Radniční náměstí na západě vypadají jinak, nevévodí jim auta.

**Kristina Ullmannová**: Detailní koncepci náměstí v pražské památkové rezervaci nemáme, máme Koncepci povrchů v pražské památkové rezervaci, ta se vyjadřuje k běžným povrchům podle jejich významu a zatížení dopravou, náměstí jsou z koncepce vyjmuta jako speciální prostory, vyžadující individuální přístup.

**Pavel Buryška**: Uvědomujeme si, že štípaná dlažba není komfortní, je zde velmi silný požadavek ze strany památkové péče, aby tam povrch vypadal co nejrostleji. Kdybychom tam něco komfortnějšího mohli mít, uvítali bychom to, není to ale tak lehké na prosazení. Když tam někdo přijde do toho prostoru, nic se v té dlažbě neodehrává. Aktuální návrh je naším ústupkem památkové ochraně. Je tam jedna dlažba, která je tím prolnuta, nechceme vkládat ornament nebo vzor. Umožní to širokou škálu využití. Samotný návrh tak, jak ta skutečná formální vizualita bude, je velmi minimalistický. Po komunikaci se zástupci GHMP je důležité zmínit, že mohou skrze rezidence vytvářet díla pro prostor v Platnéřské. Nyní se tam navrhuje únikový východ z Klementina. Navrhovali jsme zpřístupnění barokní kaple, která je v zasypaném prostoru. Se schody jsme také pracovali, z hlediska dimenze, jak by musely být široké, nevznikl by dobrý průchod v podélném směru. Mrzí nás, že se nám nepodařilo dostat život z úrovně ulice v příčném směru. Souvisí to se zachovanou dopravou.

**Jiří Klokočka**: Krátký dotaz na paní Síbrtovou – jak je to v otázce bezbariérovosti, když se zastáváte obrubníků všude?

**Ivana Síbrtová**: Řešení bezbariérovosti a přístupu ano, musí tam ale být zaintegrovány i pásy pro slepce a všechny tyto prvky, někdy se to řeší jen náznakem zvýšení. Jsme zatím jen u principu k řešení toho povrchu, odmítáme náměstí od fasády k fasádě. Bavíme se o rozsahu chodníku kolem budov.

**Ondřej Šefců**: Je vidět v Husově ulici, kde je srovnána vozovka s chodníkem, že chodec má sice možnost chodit naplocho, ale to se nabízí i motoristům. Pak si všimněte, co se tam odehrává, že hrana chodníku je chráněna sloupky, což je nejšerednější možnost. Obrubník je schopen vymezit prostor pro chodce. V ideální budoucnosti, až nebudou auta, to bude ta nejlepší varianta, tato budoucnost je ale vzdálená. Je to živé město, které potřebuje zásobování, lidi tu bydlí atd. Evokace historie věcmi v dlažbě – také to nepovažuji za něco přínosného, je třeba tím šetřit a používat to spíše ojediněle. V případě evokace kostela Panny Marie jsou těsně pod dlažbou torza stavby, zakládat zde nějaké těleso je vyloučeno.

**Jan Jehlík:** To je hrozně zajímavé téma s těmi dlažbami. Kdyby to navrhoval Rothmayer, byly by tam desky, a ne malé kameny. Proporční vztahy jsou pro veřejný prostor zásadní. Hledání vztahu mezi monumentálními budovami by měla odpovídat první informace. Tou je formát, textura a struktura dlažby. To samé u Náměstí Franze Kafky. Vlítla tam textura, které nerozumím. Tohle je první informace o prostoru. Jsou dvě verze – buď je to celé zvednuté v nějaké přirozené morfologii, ale nikde pak nejsou chodníky, nebo naopak jsou chodníky chybí. Bije jinak do očí, proč to u Klementina chybí. Chodník v Husově ulici je vlastně docela rozumným řešením, dělá to těm domům nějaký rantl a chodci se mohou vyhnout autu. První kolo tedy je otázka, kde jsou hrany a kde nejsou, druhé kolo je, jak jsou plochy členěny z hlediska proporce a měřítka. Třetí kolo je pak materialita a struktura.

**Pavel Buryška:** Úplně souhlasím, takhle jsme také postupovali. Jednání nás nutí ke kombinaci. Náš původní záměr byl mít tam plochu z větších desek. Není tam nutnosti mít borduru z dopravního hlediska, my tam dopravu stahujeme zpoza bloku a toto místo je věnované hlavně pěším. Umožňujeme průjezd zásobování Klementina, pro izraelského velvyslance, pro rezidenty. Ta doprava tam ale není zachována a nevidíme tedy důvod, proč tam mít zvýšený chodník. Ptáme se, jestli se dá pracovat s principem, kdy v prostoru náměstí bordura není. Tím odpovídám i na dotaz pana Šefců.

**Richard Biegel**: Děkuji za prezentaci a prosím architekty, aby nás nechali se poradit, co s tím.

**Richard Biegel**: Mám pocit, že by se projektanti nad projektem měli ještě zamyslet, je potřeba udělat krok zpět. První otázkou je, zda se má náměstí vůbec transformovat. Není to už parkoviště, mění se k lepšímu – otázka je ale míra zásahů. Východiskem by podle mého názoru měl být poasanační stav. Má se akceptovat, že je zde náměstí, které má urbanisticky ucelený charakter. Nechápu, proč by zde měla být štípaná dlažba. To náměstí je originál a je to velkoměstské náměstí. Pojďme vymyslet doporučení, jak ho adaptovat na něco, co by dávalo smysl a kam až jít v upomínkách na minulost.

**Marie Foltýnová:** Jsem u projektu od začátku. Neřešíte tu, že instituce zde potřebují prostor k využívání. Městská knihovna je odříznutá. U Platnéřské je potřeba rozšířit přístup do GHMP, která je aktuálně úplně ztracena a nemá hlavní vstup. Do Klementina se vchází místem, kudy do něj vjíždí auta. Kvituji přístup k rozšíření Platnéřské ulice. Architekti od začátku řešili, jak prostor zcelit a dát okolním institucím prostor se otevřít návštěvnickému provozu. Strašně vítám, protože jsem z instituce, která se zde zcela ztrácí, že je zde od začátku snaha prostor vypíchnout jako celistvý. Řešení chodníků je ústupek směrem k výhradám památkové péče.

**Petr Vorlík:** Myslím, že je nakonec skvělý prostor rozšíření Platnéřské pro účely GHMP. Pokud by to šlo propojit s Klementinem, bylo by to skvělé. Chybou je za mě, že jsou zde ty zídky, drobí se prostor náměstí. Jsem pro scelení, bordury mi přijdou zbytečné. Znázornit budovy v dlažbě je možné, ale vytváření chodníků ne. Mělo by jít o velký prostor příjemný k pobytu.

**Rozálie Kašparová:** Vyjadřuji souhlas s návrhem většího formátu a příjemnějšího povrchu dlažby. Štípaná patnáctka není šťastným řešením. Ohledně bordur vedeme diskuse s památkáři neustále. Tady pro mě také ztrácí význam, celek je pro mě důležitější. Platnéřská podle mého názoru v principu funguje dobře.

**Richard Biegel**: Bordury jsou u těchto staveb důležité, budovy lemování historicky měly. Nemusí to být nutně chodník, ale podtržení budovy linií je zde historicky dáno, nevymysleli jsme si ho. Je to pokračování soklu, něco, co nemůžeme jen tak škrtnout. Budovy pak ztrácí svůj charakter.

**Jan Jehlík:** Myslím si to také. Zazněly zde dvě věci, které na tuto komisi patří – dotaz na Kristinu Ullmannovou, jestli IPR má koncepci na náměstí v památkově chráněných územích. Je to otázka, jestli v centrálních veřejných prostorech (řekněme náměstích, ale i pláccích), že se najede z ulic a zvedne se to do jedné úrovně (a reflektuje citlivost k nějaké památce) a jestli dlažby mají reflektovat současný život a stávající měřítko, ne měřítko historické. Odstranil bych jen ostrůvek pro parkování a je zameteno. Kdyby to mělo být nové, tak roithovská dlažba by vypadala jinak. Mezi Dientzenhoferem a Roithem je nádherné téma, jak to interpretovat. Pokud to neudělám lepší, než to je, neznamená to, že to mám dělat. Je v památkových rezervacích a zónách ještě únosné vytvářet tento standardní systém, kdy se to zvedne a je to komplexně pro pěší? Nejsem si tím jistý. Musí být formáty dlažby tak úzkostlivě drženy? Dnes se umí různě zpracovávat laserem atd., nemusí se nutně pracovat s klasickým řemeslem. V tuto chvíli je pro mě klasické řemeslo to, co venku je. Chodník zde zceluje mnoho století.

**Josef Štulc:** Podle mého názoru ten projekt, jako by záměrně chtěl rozbít to, co já vidím na hlavních stavbách jako úžasné, totiž že všechny jsou osové a zároveň korespondují. Navržená zeleň vnáší prvek asymetrie a s tím nesouhlasím.

**Rozálie Kašparová:** Žijeme v době, ve které žijeme, vyskytuje se zde velké množství řidičů, kteří to čtou nějakým způsobem a pěší jiným. Jakmile jim autu nedáme jasné vysvětlení, řidiči zajedou kamkoli. Bojujeme s tím všude. Je těžké vymyslet, jak jim dát najevo, že tam nemohou.

**Richard Biegel**: Komise konstatuje, že projekt revitalizace vnáší do prostoru náměstí příliš mnoho témat, která ji v důsledku znejasňují a rozbíjejí. Pro další postup komise doporučuje v prostoru náměstí ustoupit z historizujících evokací a přijmout současný poasanační stav jako urbanistické východisko projektu. Stejně tak je třeba řešit předprostor veřejných institucí, které život na náměstí podporují a z velké části vytvářejí. Při volbě charakteru a materiálu dlažby komise doporučuje zvolit takové řešení, které zdůrazní jednotu a městský charakter prostoru i vyznění budov, které náměstí vymezují a definují. Navržené drobné měřítko a štípaný charakter dlažby komise považuje pro tento prostor za nevhodné. Pro charakter náměstí je podle jejího soudu vhodnější větší forma dlažby a jeho uživatelsky přívětivější povrch. Komise soudí, že je žádoucí vyvolat jednání mezi MHMP, NPÚ a MK ohledně charakteru povrchu veřejných prostranství v PPR. Komise rovněž doporučuje magistrátu zadat vytvoření koncepce náměstí v PPR, která napomůže definovat jejich roli a z ní vyplývající charakter prostorů a jejich architektonických prvků.

**Lukáš Beran:** Chápu, že je politická vůle zvelebovati, nicméně je zde otázka rozsahu. Pokud tam má být větší dlažba, velká už tam přece je. Chápu, že dvojzáliv před radnicí je ošklivý, chápu, že je potřeba vstup do galerie a že příkop u Klementina je problém. Bavíme se zde o investici v řádu miliardy, která nemá jasněji daný účel než to, co bylo dosaženo dvěma dopravními značkami.

**Petr Zeman:** Nechci komentovat celý projekt, byl bych rád, aby ve vyjádření bylo, že jsme pro jasné vymezení automobilové dopravy. Je tu velký boj o náměstí, ale není vyhráno. Projekt měl zaaretovat současné vyřazení dopravy.

**Jan Jehlík:** Napřed by mělo zaznít, jak čteme zadání. Ocenil bych nějakou větou práci ateliéru. Štípanou dlažbu bych dal spíše „posoudit“, „zvážit“. Na recenzi je dnešní jednání příliš rychlé. S těmi stromy bych to také ještě „prověřil“, jestli zde mají být. Historicky tam stromy nebyly. Doba je dnešní a má nějaké požadavky. Pak se to ale vztahuje i k té kompozici. Návrh zeleně vztáhnout k současným požadavkům a aktuální kompozici toho území. Byl bych ale opatrný ve formulaci toho, co mají kolegové architekti dělat, a spíše pojmenovat určité oblasti.

**Marie Foltýnová:** Řešíme zadání Mariánského náměstí, ale souvisí to s celým územím od Národní třídy až k Intercontinentalu. Mění se celá dopravní situace a navazuje to na otázku řešení změny dopravní obsluhy Kaprovy ulice atd. Nejde jen o úpravu Mariánského náměstí, ale snahu vyřešit celý prostor v okolí. Je to součást velkých změn tohoto území.

**Jiří Klokočka:** To byla také má otázka na celkovou filosofii a vizi. Auto bude tedy víceméně vetřelcem ve Starém Městě. Měla by to být součást nějaké vize a toto náměstí jen jejím dílkem.

**Kristýna Drápalová:** Nacházíme se ve fázi kulturního přerodu ve vztahu k automobilům. Kdybychom přišli s nějakou komplexní vizí pro centrum, konsenzus není možné vyjednat. Cestou je, že se řeší se jeden prostor po druhém, a to dělá prostor pro salámovou metodu zlepšování vztahu. Mám obavy ohledně možnosti implementace velké vize, ale je potřeba pokračovat v započatém dialogu.

**Richard Biegel**: Přečtu zde formulaci a následně ji pošlu mailem. Následně budeme hlasovat.

**Richard Biegel**: Komise jednoznačně podporuje vymístění automobilové dopravy a snahu o zklidnění prostoru náměstí. Oceňuje rovněž práci architektů, která vyšla z důkladné historické analýzy celého prostoru. Komise nicméně musí konstatovat, že projekt revitalizace vnáší do prostoru náměstí příliš mnoho témat, která ji v důsledku znejasňují a výtvarně rozbíjejí. Pro další postup komise doporučuje v prostoru náměstí ustoupit z historizujících evokací a přijmout současný poasanační stav jako urbanistické východisko projektu. Stejně tak je třeba řešit předprostor veřejných institucí, které život na náměstí podporují a z velké části vytvářejí. Při volbě charakteru a materiálu dlažby komise doporučuje zvolit takové řešení, které zdůrazní jednotu a městský charakter i vyznění budov, které náměstí vymezují a definují. Navržené drobné měřítko dlažby komise považuje pro tento prostor za nepříliš vhodné. Pro charakter náměstí je podle jejího soudu vhodnější větší forma dlažby a jeho uživatelsky přívětivější povrch. Komise soudí, že je žádoucí vyvolat jednání mezi MHMP, NPÚ a MK ohledně charakteru veřejných povrchů v PPR. Komise rovněž doporučuje MHMP zadat vytvoření koncepce náměstí v PPR, která napomůže definovat jejich roli a z ní vyplývající charakter prostoru a jejich architektonických prvků. A ještě tam přidám „Zvážit stromy.“

**Petr Zeman:** Dal bych u všeho pouze doporučení zvážit.

**Richard Biegel**: To bych všude nedával.

**Jan Jehlík:** Je to hrozně citlivé místo, nejsem si tímto úplně jistý. Zazněl apel, nebo doporučení, kterým se mají architekti a IPR zabývat. Když by to mělo striktnější charakter, musíme se shodnout. Hlasování mi v takovéto situaci nevyhovuje. Místa, kde se neshodneme, bych označil jako připomínku nebo podnět.

**Richard Biegel**:Vždy jsme se nakonec shodli. Poprosil bych, abychom pro to zvedli ruce, protože se jedná o usnesení.

**Šimon Jiráček:** Principů je na náměstí možná nadbytek, s tím bych se nejspíš ztotožnil. Chtěl bych vědět, jestli z usnesení vyplývá, že je leitmotiv asanace cestou, nebo to vůbec cesta není?

**Richard Biegel:** Z tohoto názoru vyplývá, že to cesta není.

**Kristýna Drápalová:** Padaly podle mě názory, že kdyby to bylo více upozaděno, nemusí to vadit. S celkovým odmítnutím historických asociací bych se neztotožňovala. Doporučujeme ztlumit a ubrat u historických asociací, ale nechceme zavírat dveře dalším návrhům.

**Richard Biegel:** Dobře, zapisuji si: „Téma asanace je možné v prostoru akcentovat, ale nikoli způsobem, který jej urbanisticky naruší,“ ale pojďme to ještě dořešit v e-mailech. Myslím si, že se nad tím setkáme ještě jednou. Cílem je, aby se nad tím architekti zamysleli ještě jednou.

**Jiří Klokočka:** Často se v takovéto situaci přenáším do role architektů a nemám rád nejasná stanoviska.

*Hlasování o souhlasu s usnesením Pro: 13, Proti: 0 , Zdržel se: 0*

Usnesení přijato jednohlasně.

Náměstek primátora pro oblast dopravy hlavního města Prahy Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D. a MgA. Marek Kopeć představili Ideovou studii souboru železničních mostů pod Vyšehradem.

**Jiří Klokočka:** Všude to nazýváte výtoňský most, ale naši rodiče to nazývali smíchovský most. Počítá se zde s jízdou rychlovlaku, nebo ne? Proč jste nevyzkoušeli variantu, kde by byl průběh momentu zavěšen pod tím místo aby se dával nahoru? Ale to je asi kvůli podjezdu lodí, že.

**Adam Scheinherr:** Správa železnic to zadává železničnímu uzlu Praha. Jsou plánované tunely, které by měly vést od Smíchova až po Hlavní nádraží, ale to je vize roku 2030. Z hlediska železniční dopravy je již dnes nyní nejvíce vytíženým v celé ČR, jezdí tam celkem 360 vlaků. Proto hl. m. Praha bojuje o třetí kolej. V roce 2030+ by zde měly jezdit spíše dálkové a rychlostní vlaky, regionální by jezdily spíše tunely od Smíchovského nádraží. Bojujeme o to, aby jižní nákladní spojka byla rozšířena o druhou kolej, od mostu Inteligence až po nádraží Vršovice, ale to je spíše pro případ objízdných tras, nemá to takový význam pro regionální dopravu.

**Marek Kopeć**: Zvažovali jsme různé statické možnosti mostu. Veškeré snahy roznést síly spodem skončily tím, že by se narušil průplav lodí. Z pohledu z dálky je most sice vidět víc, ale ničí to jeho siluetu. Spodní linie je velmi zásadní a snažili jsme se jí ochránit.

**Josef Štulc:** Jaká má být povrchová úprava nových konstrukcí a význam barevnosti výsledného řešení?

**Marek Kopeć**: Prezentace je spíše černobílá a je to otázka, kterou jsme se zatím příliš nezabývali. Barevnost by měla korespondovat s barevností opraveného mostu – je to ocelová konstrukce, stejně tak původní most. Věc je na dlouhou diskusi s památkáři a dalšími. Druh povrchové úpravy a technologii jsme zatím neřešili. Velkou roli tam budou hrát normy zadavatele.

**Jan Jehlík:** K tomuto tématu bylo namalováno víc věcí, mohli bychom studie nějak dostat? Připomnělo mi to památkařinu 60. let, např. obchodní dům v Domažlicích nebo Prager u ND, respektovalo to tvarové věci a často to ještě mnohem víc upozorní na míru schopnosti vypořádat se se vztahem k historickému. Trochu mě zde dráždí ty vlnky. Připadá mi to úsměvné, reaguje to na rytmus a přitom nereaguje, protože je to jiný typ rytmu.

**Marek Kopeć**: Rozumím. Primární důvod zvolení tvaru konstrukce byl statický. Tento názor jsme slyšeli víckrát, zkoušeli jsme rovné varianty s táhly seshora, varianty s podporami sloupů, toto nám vyšlo jako nejpoužitelnější verze. Možná by stálo za to připomenout projekt rozšíření mostu v Ingolstadtu, který jsme se nevědomě inspirovali. Princip je trochu podobný, jde o rozšíření dvoukolejného nýtovaného mostu. Nemohu na to reagovat jinak než, že tento argument jsem slyšel, ale nemyslím si, že ostatní varianty by působily příznivěji. Ale předkládáme to jako věc k diskusi.

**Adam Scheinherr:** Hlavní město Praha představilo před rokem ještě návrh od profesora Kouckého, tento návrh nepředpokládá zachování konstrukce, ale její demolici a rozšíření o třetí kolej. Tento návrh zpracoval IPR a spíše by předpokládal sejmutí památkové péče. Máme jakýsi návrh, který je pro případ sejmutí památkové ochrany a druhý variantní dnešní návrh, který je platný při zachování památkové ochrany.

**Petr Zeman:** Měli bychom se dostat k podstatě, jestli dáváme přednost výstavbě falešného mostu, nebo zachování stávající konstrukce a její rekonstrukci.

**Jakub Bachtík:** Řešíme zbytečné detaily, spíše se pojďme shodnout na zásadách, jestli stávající most zachovat, nebo nezachovat a rozšíření o třetí kolej brát jako fakt. Konkrétní řešení může být na jinou debatu.

**Petr Vorlík:** Pro mě je nepřijatelné stavění nějaké kopie, nebo dokonce nějaké zdvojení. Pokud by se neměl zachovat stávající most, musí být podle mě vypsána soutěž a vznikne nový most dle současného designu, to by bylo korektní, mělo by to být něco nového. Mně osobně se nejvíce líbí varianta, že stávající most zůstane zachován a postaví se vedle něj nový, ale cítím, že by nový most měl být více kontrastní. Snaží se to tomu mostu příliš kompromisně přizpůsobit tou barevností apod., snaží se to být příliš přizpůsobivé.

**Richard Biegel:** Myslím, že to naše formulování názoru je ovlivněno situací, že je zde památkově chráněný most a řešíme, jestli by měl být zachován. Ta konstrukce je unikátní a nemá obdoby. Jsem pro zachování. Máme se pouštět do podrobné kritiky návrhu, nebo říci, že je dobře, když bude zachován a děkujeme ze řešení? Nezabíhal bych do úplných detailů, jde nám zde dnes o princip. Kdyby měl originál zmizet, jsem pro architektonickou soutěž. Nechci žít ve městě evokovaných kopií. Navrhuji formulaci usnesení, že podporujeme zachování mostu, podporujeme doplnění třetí soudobou kolejí a asi bych nevypichoval přímo tento projekt, ale princip. Chápu to jako kompromis.

**Adam Scheinherr:** Nezaznělo důležité datum, což je 2024, kdy diagnostici hrozí, že bude muset být omezena doprava na tom stávajícím mostu. Podporovali bychom architektonickou soutěž na třetí kolej, ale nezbývá nám mnoho času. Známe přístup SŽDC a bylo by velice nákladné je přesvědčit, aby tuto architektonickou soutěž na třetí kolej vypsali. Bylo by pro mě hrozně důležité, kdybyste podpořili tohle řešení jako skloubitelné s památkovou péčí, nebo alespoň její principy. Naše vyjednávací pozice z pozice RHMP by vůči investorovi a správci byla silnější. Možná bychom byli ochotni, pokud vznikne nová pěší lávka, se na ní finančně spolupodílet. Pokud půjdou cestou dvou kopií, je to pro nás to nejhorší řešení. Vaše rozhodnutí budu brát jako podklad pro vyjednávání se Správou železnic a rozhodnutí RHMP.

**Rozálie Kašparová:** Zastupuji zde instituci a chci říci, že IPR má názor, že má v území vzniknout nový trojkolejní most.

**Josef Štulc:** Ocenil bych pokračování v přístupu, kdy do procesu byli zapojeni mezinárodní odborníci, kteří s tím mají zkušenost. Vidím v tom cestu, jak tento problém řešit. Do jisté míry bych v tuto chvíli pro toto jako východisko hlasoval.

**Jiří Klokočka:** V TV jsem zaslechl, že asanace dnešního by byla třikrát dražší než nový most. Je to skutečně pravda?

**Adam Scheinherr:** Dle původního projektu rekonstrukce byla asi o 130 milionů, tedy asi o 15-20% dražší než nová stavba. V původním projektu byla navržena v případě rekonstrukce navržena i kopie současné mostovky. Náš názor je, že mostovka se nemusí dělat přesnou kopií a je zde příležitost použít nové technologie. Novým typem mostovky, který nebude vidět, můžeme dosáhnout mnohem příznivějších poměrů z hlediska zatěžitelnosti i hluku, a to by mohlo ulehčit rekonstrukci té cenné nosné obloukové části. Náš přístup je zachovat hlavně nosnou obloukovou část, ale nedbat na památkovou ochranu té samotné mostovky.

**Lukáš Beran:** Buďme korektní, není to žádný unikát, jde o standardní konstrukci, která se v té době používala. Téměř shodný most je u Litoměřic, o něco menší je v Čelakovicích atd. Ale samozřejmě tyto mosty mizí. Hodnoty té stavby spočívají v něčem jiném než ve konstrukčním řešení.

**Richard Biegel:** Děkuji za informace. Já měl informace jiné, ale věřím Ti.

**Petr Vorlík:** Hodnoty jsou v něčem jiném a nejsou malé. Je to otázka urbanismu a vztahu k městu. Pokud by tam měla vznikat novostavba, musíme si uvědomit časové rámce – může se stát, že by zde 20 let chybělo toto dopravní spojení.

**Richard Biegel:** Pokusil jsem se opět o formulaci usnesení: Komise konstatuje, že soubor železničních mostů pod Vyšehradem je výjimečnou technickou i kulturní památkou, která se významným způsobem podílí na charakteru pražské památkové rezervace. Z tohoto důvodu komise jednoznačně podporuje variantu řešení rekonstrukce mostu, která zachovává stávající mostní konstrukci a doplňuje ji o samostatnou soudobou konstrukci s třetí kolejí. Neříkám, že je to tenhle projekt, ale princip je v pořádku.

**Jan Jehlík:** Nejsem schopen to teď říct, minimálně tedy prosím o minoritní volbu. My tu kolej potřebujeme jako sůl, a nejsem si jistý, zda nepotřebujeme nový most, proto nejsem schopen hlasovat. Všechno přidané mi připadá špatné, omlouvám se. Nepovedlo se mi krásu dnešního mostu zahlédnout v kombinaci s tím přidáním. Měli bychom posuzovat, jestli to novým návrhem zlepšíme, nebo zhoršíme. Zde zlepšíme funkčnost železnice, ale zhoršíme kulturní, památkovou situaci. Cením si ale vašeho postupu a neuvěřitelného zápřahu. Ale nebudu hlasovat pro.

**Petr Zeman:** Měli bychom se shodnout v tom, že se nám nelíbí ta náhrada, ten fake.

**Richard Biegel:** To v usnesení mám. Jakákoli kopie nebo náznaková evokace v případě zániku stavby je pode názoru komise z památkového hlediska zcela nevhodná a nemůže originální konstrukci nahradit.

**Jan Jehlík:** Slovo evokace bych z toho vyřadil. To může znamenat, že evokace je jiný most, který jen připomíná ten původní.

**Richard Biegel:** Psal jsem evokace, protože to SŽDC není kopie. Nahradím to napodobeninou. Mám zde ještě jednu větu: V případě zániku původní konstrukce Komise preferuje vypsání mezinárodní architektonické soutěže na nové řešení. Myslím si, že to časově není možné, ale dávám k úvaze, jestli tam tento bod vůbec dávat.

**Jan Jehlík:** Zdržením se často argumentuje. Může to tak být i nemusí. Pojďme se nestrašit.

**Marek Kopeć:** Přesně tak, architektonická soutěž neznamená vždy zdržení, často i naopak.

**Adam Scheinherr:** Kdybych byl investorem, tak to stihnu a udělám. Jsem každý týden na vyjednávání se správou železnic a vím, že tento prostor zde už opravdu není. Oni řadu let prosazují jedno řešení, které jsem vám představil, my se jim do toho snažíme vlámat a oni se na nás zlobí. Potřebujeme tedy sebrat alespoň energii, kterou máme, a prosadit alespoň toto. Pro nic jiného prostor ve vyjednáváních bohužel nevidím. Nemám na to vyjednávací pozici.

**Petr Vorlík:** V té falešné variantě, kopie bude na severní, nebo na jižní straně?

**Adam Scheinherr:** Bude taktéž na severní. Nikdo nepřišel s variantou, že by se to na tu jižní vešlo. Je to opravdu volná napodobenina. Původní most je vlevo širší a o mostu vpravo se uvažuje, že bude možná užší.

**Richard Biegel:** Hlasujme po větách.

**Lukáš Beran:** Ten zákon, který říká, že ten most se zbourat nesmí, nezná pojem technická památka. Když už, tak kulturní památka.

**Richard Biegel:** Pro nás ten pojem existuje.

**Jan Jehlík:** Rozumím politické i ekonomické rovině. Za daných okolností je potřeba stihnout situaci, která je nezbytná provozně. Jsem pro. Důležité pro mě je, aby nešlo o finální návrh, ale ještě se to prověřovalo a mohlo se pracovat dál.

**Richard Biegel:** Komise konstatuje, že soubor železničních mostů pod Vyšehradem je výjimečnou technickou i kulturní památkou, která se významným způsobem podílí na charakteru pražské památkové rezervace. Jakákoli kopie nebo napodobenina v případě zániku stavby je podle názoru komise z památkového hlediska zcela nevhodná a nemůže originální konstrukci nahradit. V dané situaci komise jednoznačně podporuje variantu řešení rekonstrukce mostu, která zachovává stávající mostní konstrukci a doplňuje jí o samostatnou soudobou konstrukci s třetí kolejí.

**Richard Biegel:** Dobře, vypouštíme slovo „jednoznačně“.

**Rozálie Kašparová:** My jsme s IPR toto konzultovali a oni jsou ochotni tuto variantu také připustit.

**Richard Biegel:** Jste člen komise, ale ne vyslanec IPR, takže se zdržte hlasování a nic se neděje. To je na Vás.

**Richard Biegel:** V případě zániku původní konstrukce komise preferuje vypsání mezinárodní architektonické soutěže na nové řešení.

**Josef Štulc:** Přece jsme pro to, aby původní konstrukce zůstala. Proto bych nepředbíhal a tu poslední větu bych tam nedával.

*Hlasování o souhlasu s usnesením Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 2*

Přílohy zápisu:

Příloha č. 1 - Usnesení Komise RHMP pro památkovou péči ze dne 14.2.2020

Příloha č. 2 – Usnesení Komise RHMP pro památkovou péči ze dne 23.3.2020

*Příloha č. 1 k zápisu jednání Komise RHMP pro památkovou péči ze dne 14.2.2020*

* *O usnesení bylo hlasováno s výsledkem: 11 pro, 0 proti, 2 zdržel se (přijato).*

**Usnesení Komise RHMP pro památkovou péči č. 1/2020 ze dne 14.2.2020:**

Komise RHMP pro památkovou péči konstatuje, že soubor železničních mostů pod Vyšehradem je výjimečnou technickou i kulturní památkou, která se významným způsobem podílí na charakteru Pražské památkové rezervace. Jakákoli kopie nebo napodobenina v případě zániku stavby je podle názoru komise z památkového hlediska zcela nevhodná a nemůže originální konstrukci nahradit. V dané situaci komise podporuje variantu řešení rekonstrukce mostu, která zachovává stávající mostní konstrukci a doplňuje o samostatnou soudobou konstrukci s třetí kolejí.

*Příloha č. 2 k zápisu jednání Komise RHMP pro památkovou péči ze dne 14.2.2020*

* *O usnesení bylo hlasováno per rollam s výsledkem: 10 pro, 0 proti, 9 zdržel se (přijato)*

**Usnesení Komise RHMP pro památkovou péči č. 2/2020 ze dne 23.3.2020:**

Komise RHMP pro památkovou péči jednoznačně podporuje vymístění automobilové dopravy vč. parkování z náměstí a snahu o celkové zklidnění jeho prostoru. Oceňuje rovněž práci architektů, která vyšla z důkladné historické analýzy náměstí s okolím.

Komise konstatuje, že projekt revitalizace studia XtopiX vnáší do prostoru náměstí příliš mnoho témat, které jej v důsledku znejasňují a výtvarně rozbíjejí. Téma asanace je možné v prostoru akcentovat, ale nikoli způsobem, který jej urbanisticky rozruší.

Pro další postup komise doporučuje v prostoru náměstí ustoupit z výrazných historizujících evokací a přijmout současný poasanační stav jako urbanistické východisko projektu. Stejné tak je třeba řešit předprostor veřejných institucí, které život na náměstí podporují a z velké části vytvářejí.

Při volbě charakteru a materiálu dlažby i komise doporučuje zvolit takové řešení, které zdůrazní jeho jednotu a městský charakter i vyznění budov, které náměstí vymezují a definují. Navržené drobné měřítko dlažby komise považuje pro tento prostor za nepříliš vhodné. Pro charakter náměstí je podle jejího soudu vhodnější vetší formát dlažby a její uživatelsky přívětivý povrch. Stejně tak komise doporučuje ještě zvážit otázku umístění a počet stromů do prostoru náměstí.

Komise zároveň doporučuje radní Haně Třeštíkové vyvolat jednání s Ministerstvem kultury ČR ohledně možnosti vyhotovení metodiky pro revitalizaci veřejných prostranství v památkově chráněných prostranstvích, která by vznikala v dialogu památkářů a architektů a umožnila nalézt koncepční řešení některých sporných otázek, které pravidelně vyvstávají během přípravy projektů.