

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
3675 MHMPXPJ2VZBK	Námítka	MHMPXPJ2VZBK	3016302	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 201 fyzických osob - viz detail podání.
3675 MHMPXPJ2VZBK	Námítka	MHMPXPJ2VZBK	3016312	Nesouhlas	Námítka k textové části MPP - Článek 61 odst. 4 Současný stav textu: (4) Výjimečně je v zastavitelných lokalitách přípustné veškeré využití, které není stanoveno v čl. 62 až 64 jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality a pokud bude zachována míra využití území dle čl. 73. Navrhovaná úprava textu: (4) V zastavitelných lokalitách je přípustné veškeré využití, které není stanoveno v čl. 62 až 64 jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality a pokud

bude zachována míra využití území dle čl. 73.

Vymezení území dotčeného námitkou:
Veškeré lokality, vymezené MPP jako zastavitelné lokality.

Současné znění MPP je z hlediska možnosti využití zastavitelných lokalit nejasné a nepředvídatelné, neboť existuje celá řada zejména „drobných“ staveb, které nejsou uvedeny v čl. 62 až 64 jako přípustné nebo nepřípustné, tyto stavby zároveň nemusí vždy plnit funkci doplňkové stavby s přípustnými stavbami související. Takové stavby budou v případě schválení navrhovaného znění MPP přípustné pouze výjimečně.

Výjimečná přípustnost staveb není nárokovatelná, o udělení výjimky musí být rozhodnuto ve správním řízení. Výjimku lze dle ust. § 169 odst. 2 stavebního zákona povolit v jednotlivých odůvodněných případech pouze, pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby.

Nepředpokládáme, že takový postup byl cílem tvůrců MPP. Námi požadovaná úprava čl. 61 odst. 4 textové části MPP odstraní výkladové nejasnosti, nastaví transparentní a předvídatelné podmínky pro umístování staveb, které nejsou zastavitelných lokalitách uvedeny jako přípustné nebo nepřípustné. Cílem této námitky je zpřesnění právního předpisu a odstranění případných výkladových nejasností, neboť jeho současné znění není plně srozumitelné.

Námitka k textové části MPP - Článek 61 odst. 7

Současný stav textu:
(7) Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40 %.

Navrhovaná úprava textu:
(7) Stávající budovy a jiné stavby (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu **nebo realizované na podkladě územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo jiného patření stavebního úřadu před účinností Metropolitního plánu**) v zastavitelných lokalitách, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 upravovat, **měnit jejich užívání** a v odůvodněných případech rozšiřovat v případě, že dojde k navýšení RPB maximálně o 40%.

Vymezení území dotčeného námitkou:
Veškeré lokality, vymezené MPP jako zastavitelné lokality.

Současné znění MPP se v souvislosti s již existující zástavbou zaměřuje výhradně na stavby, které dle zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), (dále jen „katastrální zákon“), podléhají zápisu do katastru nemovitostí. Nebere však ohledy na existující stavby, které dle katastrálního zákona zápisu do katastru nemovitostí nepodléhají. Tyto stavby by tak nebylo možné v případě schválení současného textu MPP žádným způsobem upravovat. Navrhovaná úprava textu nastavuje jednotný přístup k posuzování změn všech stávajících staveb, umístěných v zastavitelných lokalitách, které nejsou v souladu s MPP a vyžadujících posouzení příslušných stavebních úřadů. Obdobný přístup by měl MPP nastavit i k posuzování možnosti povolení změny užívání stávajících staveb, které nejsou změnou dokončené stavby ve smyslu ust. § 2 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy nejedná se o přístavby, nástavby a stavební úpravy. Cílem této námitky je zpřesnění právního předpisu a odstranění případných výkladových nejasností, neboť jeho současné znění není plně srozumitelné.