

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

| název org. | charakter | PID | ID vyjádření | shrnutí | obsah vyjádření |
|------------------------|-----------|--------------|--------------|-----------|--|
| 6) Zástupce veřejnosti | | | | | |
| 2858 MHMPP09QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010456 | Jiné | Zástupce veřejnosti zastupuje 273 fyzických osob - viz detail podání. |
| 2858 MHMPP09QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010457 | Nesouhlas | <p>Námítky zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</p> <p>Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jako pořizovatel zveřejnil veřejnou vyhláškou oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“). Současně pořizovatel poučil o možnosti uplatnit k návrhu Metropolitního plánu stanoviska, připomínky a námítky, a to nejpozději do 7 dnů ode dne druhého veřejného projednání, tj. do 30. 6. 2022 včetně.</p> <p>Podatel jako zástupce veřejnosti zmocněný k podání námítky na základě věcně shodné připomínky tímto podává ve stanovené lhůtě k návrhu MPP své, níže uvedené námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.</p> <p>1. Celková nepřehlednost, nejednoznačnost a nesrozumitelnost jak grafické, tak textové části Metropolitního plánu</p> <p>Text námítky:</p> |

| | | | | | |
|---|-------------|---------|--------------|---------|-----------|
| <p>Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je celkově nepřehledný, nejednoznačný a nesrozumitelný. Požadujeme, aby byl v odpovídajícím měřítku přepracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům srozumitelnosti pro běžného občana a která odpovídá standardům požadovaných Ministerstvem pro místní rozvoj.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Měřítko plánu neumožňuje posouzení detailu, nejsou jasná rozhraní jednotlivých ploch, která nejsou srozumitelně graficky vyjádřena vzhledem ke hranicím pozemků. Grafické vyjádření členění území, struktury, infrastruktury atd. je nepřehledné a nelze se v něm orientovat. To vše umožňuje různé způsoby výkladu a neposkytuje potřebnou jistotu a předvídatelnost pro rozhodování o změnách v území.</p> | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010458 | Nesouhlas |
| <p>2. Celou oblast lokalit</p> <ul style="list-style-type: none">• 243 / Tichá Šárka,• 810 / Zahrádková osada Jenerálka,• 964 / Údolí Nebušického a Šareckého potoka,• 965 / Šárka, <p>vyznačit jako plochu, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním regulačního plánu.</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Požadujeme, aby byl do všech lokalit na území přírodního parku Šárka – Lysolaje, tj. 243 / Tichá Šárka, 810 / Zahrádková osada Jenerálka, 964 / Údolí Nebušického a Šareckého potoka, 965 / Šárka, byl uveden regulativ, že rozhodování o změnách v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pro celou oblast byla zpracována územní studie, která má v souladu s Usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 6 č. 465 / 17 ze dne 22. 6. 2017 sloužit jako podklad pro žádost o zadání regulačního plánu z podnětu dle § 64 stavebního zákona na vymezené části území. Cílem regulačního plánu je mj. ochrana krajinného rázu a genia loci Šárky a ochrana před nevhodnými stavebními zásahy.</p> | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010461 | Nesouhlas |
| <p>3. Vymezení přírodního parku Šárka - Lysolaje</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Jak v textové, tak grafické části návrhu Metropolitního plánu žádáme o rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury o přírodní park Šárka – Lysolaje dle definice § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v jeho plošném vymezení stanoveném nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, definuje v § 12 odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Metropolitního plánu pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.</p> | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010463 | Nesouhlas |
| <p>4. Vymezení chráněných přírodních výtvorů Dolní Šárka, Baba, Podbabské skály a Sedlecké skály včetně jejich ochranného pásma</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Jak v textové, tak v grafické části žádáme o rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (dle článku 9, článku 29 a článku 113) o chráněné přírodní výtvary (památky) Baba, Divoká Šárka, Dolní Šárka, Housle, Jenerálka, Nad Mlýnem, Podbabské skály, Sedlecké skály, Vizerka a Zlatnice, které definuje Vyhláška č. 4/1982 Sb. NVP.</p> | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010469 | Nesouhlas |
| <p>5. Navrhované dělení území do lokalit neodpovídá krajinnému rázu</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>U lokalit</p> <ul style="list-style-type: none">- 243 / Tichá Šárka,- 810 / Zahrádková osada Jenerálka,- 964 / Údolí Nebušického a Šareckého potoka,- 965 / Šárka, <p>jejich vymezení neodpovídá krajinnému rázu, proto žádáme o členění ploch a lokalit v souladu se závěry územní studie Šárka – Lysolaje a spolu s tím žádáme změnit i způsob vymezení zastavitelného území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Aktuální členění lokalit neodpovídá deklarovaným principům Metropolitního plánu, který vytváří lokality dle převažujícího charakteru. Šarecké údolí je po staletí kulturní krajinou, kterou vždy doplňovala "divoká příroda". Harmonické prolnutí lidské činnosti do divoké krajiny je fenomén, který vytváří unikátní hodnotu. Unikátním fenoménem Šareckého údolí je jeho pestrost a proměnlivost jednotlivých prostředí, které přinesl vývoj parku a změny činnosti člověka v něm. I přírodní park jako celek je souborem mnoha typů ploch a prostředí. Vše se odehrává v drobném měřítku. Pro řešené území je navrženo dělení dle převažujícího charakteru v souladu s §2 odstavce k) PSP do odpovídajících lokalit.</p> <p>V rámci Územní studie Šarecké údolí bylo provedeno hodnocení krajinného rázu a území bylo dle charakteru rozděleno do následujících lokalit:</p> | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none">• Krutec a Jenerálka,• Zlatnice a Korek,• Na Mlýnku a Kalinův mlýn;• Šatovka a Republikán;• Žežulka;• Břetislavka;• Osada Jenerálka a rekreační les. | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010472 | Nesouhlas |
| <p>6. Zařazení lokalit přes tzv. „Typ struktury“ neodpovídá krajinnému rázu</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Lokalitě 243/Tichá Šárka Metropolitní plán přiřazuje vesnický typ struktury, která však svojí definicí neodpovídá stávajícímu stavu. Je-li cílem navržených regulativů zachování prostorového uspořádání, zejména jedinečného uspořádání zástavby v údolí Litovického potoka (jak vyplývá z krycího listu pro danou lokalitu), nepovede rozhodování dle vesnické struktury k plnění navržených cílů, tj. zachování prostorového uspořádání a jedinečného uspořádání zástavby.</p> <p>Požadujeme přepracování členění lokalit a ploch v přírodním parku Šárka-Lysolaje a údolí Vltavy od Podbaby do Sedlce a spolu s tím i změnu způsobu vymezení zastavitelného území.</p> <p>Všechny lokality vymezit jako nezastavitelné lokality přírodního parku, ve kterém jsou vymezeny stavební bloky a samoty.</p> <p>Území je přírodním parkem, proto změny v území lze provádět jen v souladu s hodnocením krajinného rázu.</p> | | | | | |
| 2858 | MHMP09QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010474 | Nesouhlas |
| <p>7. Navrhované krajinné rozhraní neodpovídá deklarovanému hlavnímu cíli Metropolitního plánu</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Žádáme o vymezení lokalit 810/Zahrádková osada Jenerálka a 925/Přední Kopanina – Suchdol jako součástí krajinného rozhraní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle autorů je „<i>hlavním cílem Metropolitního plánu je definovat jasnou hranici města a oddělit, kde se stavět smí a kde již nikoliv. Znamená to určit městu v krajině jeho volný pás, který Plán nazývá krajinným rozhraním. Metropolitní plán se tak stává nejdůležitější regulací města zajišťující maximální ochranu přírody. Využívá volné plochy v centru a zamezuje neekonomickému rozrůstání města do volné krajiny. Součástí Metropolitního plánu je i vymezení sítě biocenter a biokoridorů, které přispívají k ekologické stabilitě, ochraně zvířat, rostlin a k zadržování vody v krajině. Plán mapuje veškerou volnou krajinu, definuje nově navržená zalesněná místa, nové plochy extenzivního zemědělství a plochy pro odpočinek. Důležité pro klima je i vznik parků místo zanedbaných temných zákoutí. Tématem Plánu je i samotná řeka – koryto řeky i s blízkým okolím totiž vymezuje a chrání a současně řeší i protipovodňovou ochranu.</i>“ viz https://metropolitniplan.praha.eu/inp/cz/principy_planu/klimatika_zmena.html</p> <p>Součástí navrhovaného krajinného rozhraní jsou lokality 243/Tichá Šárka, 964/Údolí Nebušického a Šareckého potoka, 965/Šárka. Lokalita 810/Zahrádková osada Jenerálka a lokalita 925/Přední Kopanina – Suchdol přitom odpovídají autorské definici uvedené výše, ale součástí krajinného rozhraní nejsou. Žádáme o vymezení krajinného rozhraní v severozápadní oblasti Prahy v souladu s deklarovaným cílem a zamezení rozrůstání města do volné krajiny.</p> | | | | | |

| | | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|---|
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010475 | Nesouhlas | <p>8. Metropolitní plán mění doposud nezastavitelné pozemky v přírodním parku Šárka – Lysolaje na zastavitelné</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení:</p> <ul style="list-style-type: none">- zastavitelné obytné lokality na pozemcích v k. ú. Dejvice, parc. č. 2235/1 a 2236 (lokalita Šatovka),- zastavitelné transformační plochy 411/243/2475 (lokalita koupaliště Tichá Šárka),- a obecně i všech dalších ploch, které jsou ve stávajícím územním plánu vedeny jako sady, zahrady, vinice (PS), <p>a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality) a nevymezovat tak další zastavitelné plochy s tím, že u pozemků v soukromém vlastnictví bude zachován současný stav, tj. ty parcely či jejich části, které jsou v současnosti stavební, ponechat stavební a ty, které jsou nestavební, např. bývalé koupaliště Tichá Šárka, ponechat jako nestavební.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pro změnu pozemků parc. č. 2235/1 a 2236 v k. ú. Dejvice z pěstebních ploch na zastavitelnou obytnou lokalitu spojenou se zástavbou veřejnou vybaveností 800/243/2184 není vzhledem k dostatku jiných volných ploch relevantní důvod, stejně tak je tomu i u dalších uvedených ploch.</p> <p>U zastavitelné transformační plochy 411/243/2475 (lokalita koupaliště Tichá Šárka) je nutné hájit stávající veřejnou rekreační vybavenost a vymezit ji veřejnému zájmu s tím, že bude zachován současný stav, tj. ty parcely či jejich části, které jsou v současnosti stavební, ponechat stavební a ty, které jsou nestavební např. bývalé koupaliště Tichá Šárka ponechat.</p> <p>Podle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ustálené judikatury se toto ustanovení použije i na pořízování nového územního plánu, přičemž požadavek stanovený tímto ustanovením vyjadřuje zájem na ochraně nezastavitelných pozemků. Dochází-li v rámci územně plánovací dokumentace k rozšíření zastavitelného území, musí být identifikován jiný zájem, který musí být poměřen se zájmem na ochraně nezastavitelných pozemků. Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny, a zda jsou tyto plochy využity (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, č. j. 1 As 231/2019-37).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu zde nerespektuje ani omezení vyplývající z toho, že dané pozemky (plochy) se nachází na území přírodního parku Šárka – Lysolaje, zřízeném nařízením hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů – v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků (ploch) se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna dostavba nějakého sídelního útvaru (pro Šárecké údolí je typická rozvolněná a rozptýlená zástavba, nikoli kompaktní sídelní útvary), jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán vymezením daných zastavitelných (stavebních) ploch nerespektuje.</p> <p>Lze tedy konstatovat, že vymezení nových zastavitelných (stavebních) ploch v oblasti Šáreckého údolí (jak výše uvedených, tak i dalších) je rozporné s právními předpisy, a to konkrétně vzhledem k:</p> <ul style="list-style-type: none">- rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (rozpor s § 36 odst. 5 stavebního zákona),- rozporu s cíli územního plánování (rozpor s § 18 odst. 4 stavebního zákona),- rozporu s požadavky na činnost v přírodním parku Šárka – Lysolaje (rozpor s § 12 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb. a § 15 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014),- rozporu s požadavky na činnost v ochranném pásmu maloplošných zvláště chráněných území, zejména přírodní památky Dolní Šárka (rozpor s čl. 4 odst. 3 písm. a) vyhlášky hl. m. Prahy č. 4/1982),- rozporu s požadavky na ochranu nezastavitelných ploch (rozpor s § 55 odst. 4 stavebního zákona),- rozporu s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu (rozpor s § 4 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.), <p>jak vyplývá ze zde uvedeného.</p> <p>9. Metropolitní plán mění doposud nezastavěné obecní pozemky v přírodním parku Šárka – Lysolaje na zastavitelné</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení:</p> <ul style="list-style-type: none">- zastavitelné transformační plochy 411/243/2474 (lokalita Korek) <p>a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality). Žádáme o úpravy vedoucí ke zvýšení podílu zeleně a jejímu spojení do uceleného systému.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zastavitelná transformační plochy 411/243/2474 (lokalita Korek) je už dlouhou dobu bez zástavby, je majetkem hl. m. Prahy a vzhledem k cílům Metropolitního plánu a také podle kapitoly 1 bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy „zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“ - zde naopak dochází k záboru či k omezování ploch zeleně, tj. ke snížení podílu zeleně.</p> <p>10. Metropolitní plán vymezuje zastavitelné (stavební) plochy i v ochranných pásmech maloplošných zvláště chráněných území (kde je nová stavební činnost zakázána)</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení zastavitelné (stavební) plochy v ochranných pásmech maloplošných zvláště chráněných území (kde je nová stavební činnost zakázána) a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s požadavky právních předpisů týkajících se maloplošných zvláště chráněných území, například se zákazem staveb v ochranném pásmu přírodní památky Dolní Šárka. Tuto přírodní památku a její ochranné pásmo vymezuje vyhláška hl. m. Prahy č. 4/1982, o chráněných přírodních výtvorech v hlavním městě Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnické údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech (novelizovaná nařízením hl. m. Prahy č. 17/2002, kterým se mění vyhláška NVP č. 4/1982 Sb. NVP, o chráněných přírod. výtvorech v hl. m. Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnické údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech). Uvedená vyhláška je platná, a Metropolitní plán je tedy povinen ji (jako jakýkoli jiný obecně závazný právní předpis) respektovat, což však nečiní, a to jak v některých výše uvedených plochách, tak i v jiných případech. Dle čl. 4 odst. 3 písm. a) uvedené vyhlášky „<i>v ochranném pásmu není dovoleno: a) provádět jakoukoliv těžbu nebo výstavbu mimo stavby sloužící lesnímu hospodářství a stavby zabezpečující plnění funkce lesů po projednání s orgány státní ochrany přírody</i>“. Z uvedeného vyplývá, že kromě staveb sloužících lesnímu hospodářství a plnění funkce lesů (po projednání s orgány státní ochrany přírody) nelze v daném ochranném pásmu realizovat jakoukoli výstavbu, a toto omezení je i územní plán povinen respektovat a zohlednit. Nelze územním plánem výstavbu umožňovat v místě, kde to je právním předpisem zakázáno.</p> <p>Je tedy rozporné s uvedenou vyhláškou, když Metropolitní plán navrhuje (umožňuje) novou výstavbu i na místech, kde je to uvedeným právním předpisem zakázáno (v ochranném pásmu přírodní památky Dolní Šárka, případně dalších).</p> <p>11. Metropolitní plán je v rozporu s požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace – ZÚR</p> <p><u>Text námítky:</u></p> <p>Metropolitní plán je vzhledem k vymezení nových zastavitelných ploch v rozporu s požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace. Žádáme o úpravy vedoucí ke zvýšení podílu zeleně a jejímu spojení do uceleného systému.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení výše uvedených zastavitelných (stavebních) ploch v Šáreckém údolí je též rozporné se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“), a to vzhledem k těmto rozporům s požadavky ZÚR na uspořádání území města:</p> <ul style="list-style-type: none">• podle kapitoly 1 bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy „<i>zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému</i>“ - zde naopak dochází k záboru či k omezování ploch zeleně, tj. ke snížení podílu zeleně,• podle kapitoly 2.4.2 bodu a) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy „<i>respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní výtvary, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámeč prostředí</i>“ – zde se jedná o území přírodního parku, kdy stavební činnost umožněná Metropolitním plánem na plochách dosud nezastavěných by narušila přírodní rámeč prostředí Šáreckého údolí,• podle kapitoly 2.2.2 bodu d) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy „<i>ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině …</i>“ – rozšíření zastavitelných (stavebních) ploch by narušilo dochovaný původní venkovský charakter zástavby Šáreckého údolí a tradiční obraz sídel v tomto krajinném celku. <p>12. Vymezení samot neodpovídá skutečnosti a Metropolitní plán tak vymezuje nové samoty</p> <p><u>Text námítky:</u></p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010478 | Nesouhlas | |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010479 | Nesouhlas | |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010480 | Nesouhlas | |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010482 | Nesouhlas | |

| | | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|---|
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010484 | Nesouhlas | <p>V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022, konkrétně ve výkresu S02 jsou vymezeny samoty, které samotami nejsou a jedná se buď o jiné stavby či jejich pozůstatky, popř. garáže, nelegální chaty či pozůstatky chat a zahrady. Konkrétně se jedná o pozemky v k. ú. Dejvice, s největší pravděpodobností (viz připomínka 1.) parc. č. 2003/1, 2003/3, 2241/3, 4336 až 4342/2, dále pak v k. ú. Vokovice parc. č. 1277/1, 1277/2, 1277/3, 1277/4, 1277/5, 1276/2, 811, v k. ú. Liboc parc. č. 1103 a v k. ú. Ruzyně parc. č. 1361/1. Požadujeme, aby tyto plochy byly ponechány jako součást nezastavitelného území funkční plochy v rámci lokality.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Chatka a sad je v souladu s využitím přírodního parku a není důvod je stejně jako jiné obdobné pozemky vymezovat do samoty. Chaty ve vymezené zahrádkové osadě se do samot nezahrnují. Samostatné objekty v krajině sloužící k údržbě ploch a zařízení v krajině není důvod vymezovat jako samotu. Stejně jako takto nejsou vymezeny jiné obdobné objekty v přírodním parku. Stávající garáže svojí funkcí nejsou v souladu s využitím území.</p> <p>13. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská</p> <p><u>Text námítky:</u> Navržená výšková regulace čtverců výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů a zastíní kostelík Sv. Matěje. Požadujeme redukci podlažnosti u čtverců výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská z 3 RNP na stávající stav (1 RNP).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ochrana pohledových horizontů je jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Je důležité, aby při pohledu na straně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla tak možné zachovat “monumentalitu” kostelíka. Metropolitní plán tak zajistí ochranu hodnot přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v nařízení hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scenériemi jedinečných estetických hodnot.“</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010486 | Nesouhlas | <p>14. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace v místě 4 viladomů na sídlišti Baba/321</p> <p><u>Text námítky:</u> Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů a zastíní kostelík Sv. Matěje. Požadujeme redukci podlažnosti v místě 4 viladomů na sídlišti Baba/321 z 6RNP na 2RNP, které odpovídají stávajícímu stavu na větší části čtverce výškové regulace. Stávající stavby s 4RNP řešit individuálně. Převýšení by vytvořilo krajinnou dominantu místo kostelíka Sv. Matěje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ochrana pohledových horizontů je jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Je důležité, aby při pohledu na straně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla tak možné zachovat “monumentalitu” kostelíka. Metropolitní plán tak zajistí ochranu hodnot přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v nařízení hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scenériemi jedinečných estetických hodnot.“</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010488 | Nesouhlas | <p>15. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace v transformační lokalitě 164/Nový Sedlec</p> <p><u>Text námítky:</u> V transformační lokalitě 164/Nový Sedlec je navržena výšková regulace na 6, 4 a 3 RNP. Tato regulace zastíní přírodní památku Podbabské skály. Požadujeme redukci čtverců výškové regulace na hraně horizontu na 1 RNP a u dalších čtverců redukovat tak, aby nepřevyšovaly terénní hranu.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010492 | Nesouhlas | <p><u>Odůvodnění:</u> V drobném měřítku celého území je ochrana pohledových horizontů jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Pro Šárecké údolí, ale i kaňon Vltavy v oblasti Sedlce, je důležité, aby při pohledu na straně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla možné tak zachovat “monumentalitu” bývalého viničního lisu jako přiměřené velké dominanty Podbabských skal. I Metropolitní plán ochranu pohledových vedut považuje za vysokou hodnotu, která je předmětem veřejného zájmu.</p> <p>16. Doprava</p> <p><u>Text námítky:</u> Požadujeme vymezení Horoměřické ulice vedoucí přírodním parkem Šárka – Lysolaje pouze jako významné místní komunikace. Požadujeme oddělení dálnice od Horoměřické ulice, aby Horoměřická ulice nebyla městskou radiálou, která přivádí automobily ze SZ okraje Prahy do města.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Horoměřická ulice vedoucí přírodním parkem Šárka – Lysolaje nemůže být považována za sběrnou komunikaci městského významu, ale maximálně za významnou místní komunikaci. Vzhledem k tomu nelze uvažovat s dálničním výjezdem Horoměřice a taktéž rozvojová plocha s produkčním využitím Horoměřice neúměrně zatíží dopravou přírodní park Šárka – Lysolaje.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010494 | Nesouhlas | <p>17. Krajinné řešení havarijního přepadu ředěných splaškových vod – vymezit do veřejně prospěšných staveb</p> <p><u>Text námítky:</u> V lokalitě Dolní Šárka (965/Šárka) v oblasti na Korku požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření a vymezit plochy terénního průlehu a náměstíčka pro řešení havarijního přepadu ředěných splaškových vod ve veřejném zájmu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plochy navazující na havarijný přepad z budované retenční nádrže na přepadu stoky D jsou v soukromém vlastnictví. Revitalizace území vyžaduje výkup od majitele. Vymezení veřejného zájmu umožní řešit dlouhodobě nevyhovující a nedůstojný stav, který ještě navíc zajistí úplnou ochranu nemovitostí před výtokem ředěných splašků v případě, že dojde k havarijním přetokům retenční nádrže.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010496 | Nesouhlas | <p>18. Veřejný prostor na křižovatce ulic Pokojná a V Šáreckém údolí – vymezit do veřejně prospěšných staveb</p> <p><u>Text námítky:</u> V lokalitě Dolní Šárka (243/Tichá Šárka a 965/Šárka) v oblasti Na Mlýnku požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření a vymezit plochy mezi ulicí V Šáreckém údolí a Šáreckým potokem v místě bývalého odpadního kanálu mlýna jako veřejný prostor s veřejným zájmem, v rámci kterého dojde k revitalizaci zelených ploch podél potoka a k řešení protipovodňové ochrany.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o historické místo Na Mlýnku, které se rozvíjelo v návaznosti na historickou osadu Šárka. Prostor navazuje na mlýn a od něj se odvíjí prvorepubliková regulace zástavby, která počítala s tím, že do Šárky přirozeně proroste zahradní město. Tento rozvoj se zcela nepotvrdil, ale přesto je stávající parcelace a členění do značné míry zachována. V rámci revitalizace by došlo k redukci náletů, obnově průhledů, zkvalitnění veřejného prostoru. Pro realizaci záměru jsou potřebné majetkové úpravy. Spolu s řešením veřejného prostoru by došlo k zásahům do koryta potoka, aby se zajistil jeho bezpečný průtok v případě bleskové povodně.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010498 | Nesouhlas | <p>19. Protipovodňová ochrana</p> <p><u>Text námítky:</u> Požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření protipovodňovou ochranu nemovitostí v ul. V Podbabě a na začátku ul. V Šáreckém údolí proti vzedmuté vodě Vltavy, Šárecko-Litovického i Lysolajského potoka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V listopadu 2002 se město usnesením zastupitelstva zavázalo chránit obyvatele Prahy před povodněmi na úrovni pětisetleté vody. Dosud zbudovaný systém protipovodňových opatření však nezahrnuje lokalitu Tiché Šárky. Absence protipovodňových opatření ohrožuje životy a majetek. Řešení protipovodňových opatření v územní studii Šárecké údolí - Tichá - Horní - Dolní Šárka umožňuje 100% pasivní ochranu před rozlivem Šárecko-Litovického potoka i aktivní ochranu proti vzedmuté Vltavě na úroveň 500 leté vody. Vzhledem k probíhající klimatické změně je doložen zvýšený výskyt extrémních klimatických jevů mimo jiné i povodní. Řešení situace svým usnesením č. 3210/22 ze dne 7.2. 2022 Rada MČ Prahy 6 předala hl. m. Praze a požaduje další rozpracování. Vymezením potřebné ochrany se naplňuje jak závazek hl. m. Prahy z roku 2002, tak i požadavek na konkrétní řešení z roku 2022.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010502 | Nesouhlas | <p>20. Paralelní letištní dráha RWY</p> <p><u>Text námítky:</u> Požadujeme přesunutí paralelní letištní dráhy z návrhu do územní rezervy.</p> |
| 2858 | MHMPPO9QU11E | Námítka | MHMPXPJ2VZCF | 3010503 | Nesouhlas | <p>21. U lokalit prakticky chybí individuální regulativy</p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje dostatečnou ochranu specifických lokalit (lokality zahrnující Šárecké údolí a jeho okolí) prostřednictvím individuálních regulativů; u dotčených lokalit prakticky žádné individuální regulativy nastaveny nejsou. Metropolitní plán tedy nijak nereaguje a nezajišťuje ochranu hodnot specifického území Šáreckého údolí a jeho okolí, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 a § 19 odst.1 písm. b) a e) stavebního zákona.</p> <p>Je třeba uvést, že uvedené nemůže nahradit ani regulace prostřednictvím „cílového charakteru lokality“, neboť cílových charakter lokalit je popsán spíše obecně (bez konkrétního regulačního účinku), navíc se často jedná spíše o popis stávajícího stavu lokality, než o regulaci jejího cílového stavu.</p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu specifických hodnot daného přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v uvedeném nařízení</p> |

hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scénériemi jedinečných estetických hodnot. Přítomnost výrazných terénních dominant, skalních svahů, sevřených soutěsek a značná dynamika terénu v kombinaci s přítomností výrazných přírodních scénérií okolo krajinné osy Šáreckého potoka je na území hlavního města Prahy jedinečná. Vyjimečně dobře dochované je krajinný ráz na skalnatých svazích Vltavského údolí a v zaříznutém údolí meandrujícího Šáreckého potoka od Divoké Šárky přes Tichou Šárku až k Jenerálce. Svahy údolí Vltavy bez výrazných civilizačních zásahů jsou hodnotným přírodním stanovištěm a zásadní estetickou hodnotou celého údolního fenoménu. Údolí Šáreckého potoka je výrazná enkláva harmonické krajiny s neobyčejně plastickým terénem. Plochy potoční nivy jsou v harmonickém kontrastu se skalními dominantami a ojedinělými usedlostmi. Dobře dochované je krajinný ráz údolí dolního toku Šáreckého potoka v oblasti Horní a Dolní Šárky a dále údolí Lysolajského potoka včetně zachovalé staré zástavby Lysolaj a navazující otevřené polní krajiny. Širší potoční niva Šáreckého potoka se zástavbou má své hodnoty v historických usedlostech a terasovitých zahradách, které přecházejí do přírodního rámce údolí s lesními porosty a zachovalými fragmenty stepí. Lysolajské údolí je typické harmonickou zástavbou vesnického typu se svazitými zahradami....“

Zástupce veřejnosti zastupuje 273 fyzických osob - viz detail podání.

Námitky zástupce veřejnosti k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, jako pořizovatel zveřejnil veřejnou vyhláškou oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („**stavební zákon**“). Současně pořizovatel poučil o možnosti uplatnit k návrhu Metropolitního plánu stanoviska, připomínky a námítky, a to nejpozději do 7 dnů ode dne druhého veřejného projednání, tj. do 30. 6. 2022 včetně.

Podatel jako zástupce veřejnosti zmocněný k podání námítky na základě věcně shodné připomínky tímto podává ve stanovené lhůtě k návrhu MPP své, níže uvedené **námítky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.**

1. Celková nepřehlednost, nejednoznačnost a nesrozumitelnost jak grafické, tak textové části Metropolitního plánu

Text námitky:

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je celkově nepřehledný, nejednoznačný a nesrozumitelný. Požadujeme, aby byl v odpovídajícím měřítku přepracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům srozumitelnosti pro běžného občana a která odpovídá standardům požadovaných Ministerstvem pro místní rozvoj.

Odůvodnění:

Měřitko plánu neumožňuje posouzení detailu, nejsou jasná rozhraní jednotlivých ploch, která nejsou srozumitelně graficky vyjádřena vzhledem ke hraničním pozemkům. Grafické vyjádření členění území, struktury, infrastruktury atd. je nepřehledné a nelze se v něm orientovat. To vše umožňuje různé způsoby výkladu a neposkytuje potřebnou jistotu a předvídatelnost pro rozhodování o změnách v území.

2. Celou oblast lokalit

- 243 / Tichá Šárka,
- 810 / Zahrádková osada Jenerálka,
- 964 / Údolí Nebušického a Šáreckého potoka
- 965 / Šárka,

vyznačit jako plochu, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním regulačního plánu.

Text námitky:

Požadujeme, aby byl do všech lokalit na území přírodního parku Šárka – Lysolaje, tj. 243 / Tichá Šárka, 810 / Zahradková osada Jenerálka, 964 / Údolí Nebušického a Šáreckého potoka, 965 / Šárka, byl uveden regulativ, že rozhodování o změnách v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu.

Odůvodnění:

Pro celou oblast byla zpracována územní studie, která má v souladu s Usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 6 č. 465 / 17 ze dne 22. 6. 2017 sloužit jako podklad pro žádost o zadání regulačního plánu z podnětu dle § 64 stavebního zákona na vymezené části území. Cílem regulačního plánu je mj. ochrana krajinného rázu a genia loci Šárky a ochrana před nevhodnými stavebními zásahy.

3. Vymezení přírodního parku Šárka - Lysolaje

Text námitky:

Jak v textové, tak grafické části návrhu Metropolitního plánu žádáme o rozšíření vymezení Krajině infrastruktury o přírodní park Šárka – Lysolaje dle definice § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v jeho plošném vymezení stanoveném nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy.

Odůvodnění:

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, definuje v § 12 odst. 3, že k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody zřídít obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Hl. m. Praha v minulosti vyhlásilo celkem 12 přírodních parků, nyní vyhlášených nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Považujeme z hlediska veřejných zájmů ochrany přírody a krajinného rázu zohlednění přírodních parků v návrhu Metropolitního plánu pouze jako součást odůvodnění návrhu (ve výkresu O01) jako vybraný limit v území za zcela nedostatečné.

4. Vymezení chráněných přírodních výtvorů Dolní Šárka, Baba, Podbabské skály a Sedlecké skály včetně jejich ochranného pásma

Text námitky:

Jak v textové, tak v grafické části žádáme o rozšíření vymezení Krajinné infrastruktury (dle článku 9, článku 29 a článku 113) o chráněné přírodní výtvoary (památky) Baba, Divoká Šárka, Dolní Šárka, Housle, Jenerálka, Nad Mlýnem, Podbabské skály, Sedlečské skály, Vizerka a Zlatnice, které definuje Vyhláška č. 4/1982 Sb. NVP.

5. Navrhované dělení území do lokalit neodpovídá krajinnému rázu

Text námitky:

U lokalit

- 243 / Tichá Šárka,
- 810 / Zahrádková osada Jenerálka,
- 964 / Údolí Nebušického a Šáreckého potoka,
- 965 / Šárka.

jejich vymezení neodpovídá krajinnému rázu, proto žádáme o členění ploch a lokalit v souladu se závěry územní studie Šárka – Lysolaje a spolu s tím žádáme změnit i způsob vymezení zastavitelného území.

Odůvodnění:

Aktuální členění lokalit neodpovídá deklarovaným principům Metropolitního plánu, který vytváří lokality dle převažujícího charakteru. Šárecké údolí je po staletí kulturní krajinou, kterou vždy doplňovala "divoká příroda". Harmonické prolnutí lidské činnosti do divoké krajiny je fenomén, který vytváří unikátní hodnotu.

Unikátním fenoménem Šárčického údolí je jeho pestrost a proměnlivost jednotlivých prostředí, které přinesl vývoj parku a změny činnosti člověka v něm. I přírodní park jako celek je souborem mnoha typů ploch a prostředí. Vše se odehrává v drobném měřítku. Pro řešené území je navrženo dělení dle převládajícího charakteru v souladu s §2 odstavec k) PSP do odpovídajících lokalit.

V rámci Územní studie Šárecké údolí bylo provedeno hodnocení krajinného rázu a území bylo dle charakteru rozděleno do následujících lokalit:

- Krutec a Jenerálka,
- Zlatnice a Korek,
- Na Mlýnku a Kalinův mlýn;
- Šatovka a Republikán;
- Žežulka;
- Břetislavka;
- Osada Jenerálka a rekreační

6. Zařazení lokalit přes tzv. „Typ struktury“ neodpovídá krajinnému rázu

Text námitky:

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010456 | Jiné |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010457 | Nesouhlas |

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010458 | Nesouhlas |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010461 | Nesouhlas |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010463 | Nesouhlas |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010469 | Nesouhlas |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010472 | Nesouhlas |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|

| | | | | | |
|--|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| Lokalitě 243/Tichá Šárka Metropolitní plán přiřazuje vesnický typ struktury, která však svojí definicí neodpovídá stávajícímu stavu. Je-li cílem navržených regulativů zachování prostorového uspořádání, zejména jedinečného uspořádání zástavby v údolí Litovického potoka (jak vyplývá z krycího listu pro danou lokalitu), nepovede rozhodování dle vesnické struktury k plnění navržených cílů, tj. zachování prostorového uspořádání a jedinečného uspořádání zástavby. Požadujeme přepracování členění lokalit a ploch v přírodním parku Šárka-Lysolaje a údolí Vltavy od Podbaby do Sedlce a spolu s tím i změnu způsobu vymezení zastavitelného území. Všechny lokality vymezit jako nezastavitelné lokality přírodního parku, ve kterém jsou vymezeny stavební bloky a samoty. Území je přírodním parkem, proto změny v území lze provádět jen v souladu s hodnocením krajinného rázu. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010474 | Nesouhlas |
| 7. Navrhované krajinné rozhraní neodpovídá deklarovanému hlavnímu cíli Metropolitního plánu <u>Text námítky:</u> Žádáme o vymezení lokalit 810/Zahrádková osada Jenerálka a 925/Přední Kopanina – Suchdol jako součástí krajinného rozhraní. <u>Odůvodnění:</u> Dle autorů je „ <i>hlavním cílem Metropolitního plánu je definovat jasnou hranici města a oddělit, kde se stavět smí a kde již nikoliv. Znamená to určit městu v krajině jeho volný pás, který Plán nazývá krajinným rozhraním. Metropolitní plán se tak stává nejdůležitější regulací města zajišťující maximální ochranu přírody. Využívá volné plochy v centru a zamezuje neekonomickému rozrůstání města do volné krajiny. Součástí Metropolitního plánu je i vymezení sítě biocenter a biokoridorů, které přispívají k ekologické stabilitě, ochraně zvířat, rostlin a k zadržování vody v krajině. Plán mapuje veškerou volnou krajinu, definuje nové navržené zalesněná místa, nové plochy extenzivního zemědělství a plochy pro odpočinek. Důležité pro klima je i vznik parků místo zanedbaných temných zákoutí. Tématem Plánu je i samotná řeka – koryto řeky i s blízkým okolím totiž vymezuje a chrání a současně řeší i protipovodňovou ochranu.</i> “ viz https://metropolitniplan.praha.eu/inp/cz/principy_planu/klimatika_zmena.html Součástí navrhovaného krajinného rozhraní jsou lokality 243/Tichá Šárka, 964/Údolí Nebušického a Šareckého potoka, 965/Šárka. Lokalita 810/Zahrádková osada Jenerálka a lokalita 925/Přední Kopanina – Suchdol přitom odpovídají autorské definici uvedené výše, ale součástí krajinného rozhraní nejsou. Žádáme o vymezení krajinného rozhraní v severozápadní oblasti Prahy v souladu s deklarovaným cílem a zamezení rozrůstání města do volné krajiny. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010475 | Nesouhlas |
| 8. Metropolitní plán mění doposud nezastavitelné pozemky v přírodním parku Šárka – Lysolaje na zastavitelné <u>Text námítky:</u> V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení: - zastavitelné obytné lokality na pozemcích v k. ú. Dejvice, parc. č. 2235/1 a 2236 (lokalita Šatovka), - zastavitelné transformační plochy 411/243/2475 (lokalita koupaliště Tichá Šárka), - a obecně i všech dalších ploch, které jsou ve stávajícím územním plánu vedeny jako sady, zahrady, vinice (PS), a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality) a nevymezovat tak další zastavitelné plochy s tím, že u pozemků v soukromém vlastnictví bude zachován současný stav, tj. ty parcely či jejich části, které jsou v současnosti stavební, ponechat stavební a ty, které jsou nestavební, např. bývalé koupaliště Tichá Šárka, ponechat jako nestavební. <u>Odůvodnění:</u> Pro změnu pozemků parc. č. 2235/1 a 2236 v k. ú. Dejvice z pěstebních ploch na zastavitelnou obytnou lokalitu spojenou se zástavbou veřejnou vybaveností 800/243/2184 není vzhledem k dostatku jiných volných ploch relevantní důvod, stejně tak je tomu i u dalších uvedených ploch. U zastavitelné transformační plochy 411/243/2475 (lokalita koupaliště Tichá Šárka) je nutné hájit stávající veřejnou rekreační vybavenost a vymezit ji veřejnému zájmu s tím, že bude zachován současný stav, tj. ty parcely či jejich části, které jsou v současnosti stavební, ponechat stavební a ty, které jsou nestavební např. bývalé koupaliště Tichá Šárka ponechat. Podle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Podle ustálené judikatury se toto ustanovení použije i na pořízování nového územního plánu, přičemž požadavek stanovený tímto ustanovením vyjadřuje zájem na ochraně nezastavitelných pozemků. Dochází-li v rámci územně plánovací dokumentace k rozšíření zastavitelného území, musí být identifikován jiný zájem, který musí být poměřen se zájmem na ochraně nezastavitelných pozemků. Při posuzování potřebnosti vymezení nové zastavitelné plochy nelze rovněž odhlížet od posouzení, zda regulované území již zastavitelné plochy s totožným funkčním využitím obsahuje, v jakém rozsahu jsou takové plochy vymezeny, a zda jsou tyto plochy využity (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, č. j. 1 As 231/2019-37). Návrh Metropolitního plánu zde nerespektuje ani omezení vyplývající z toho, že dané pozemky (plochy) se nachází na území přírodního parku Šárka – Lysolaje, zřízeném nařízením hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy. Toto nařízení ve svém § 15 stanoví, že (odst. 2) na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby (s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3). Dle odst. 3 je sice možno provádět dostavbu stávajících sídelních útvarů – v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, tj. územní plán může i na území přírodního parku vymezit místa k zástavbě, ale jen za splnění v daném nařízení uvedených podmínek. V případě daných pozemků (ploch) se jednak nejedná o pozemky, na nichž by mohla být prováděna dostavba nějakého sídelního útvaru (pro Šarecké údolí je typická rozvolněná a rozptýlená zástavba, nikoli kompaktní sídelní útvary), jednak i územně plánovací dokumentace musí respektovat účel vymezení přírodního parku a omezení z toho vyplývající, tj. územní plán by měl primárně ctít princip, že na území přírodního parku není další zástavba (s výjimkou uvedeného v nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014) přípustná. Toto však navrhovaný Metropolitní plán vymezením daných zastavitelných (stavebních) ploch nerespektuje. Lze tedy konstatovat, že vymezení nových zastavitelných (stavebních) ploch v oblasti Šareckého údolí (jak výše uvedených, tak i dalších) je rozporné s právními předpisy, a to konkrétně vzhledem k: - rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (rozpor s § 36 odst. 5 stavebního zákona), - rozporu s cíli územního plánování (rozpor s § 18 odst. 4 stavebního zákona), - rozporu s požadavky na činnost v přírodním parku Šárka – Lysolaje (rozpor s § 12 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb. a § 15 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014), - rozporu s požadavky na činnost v ochranném pásmu maloplošných zvláště chráněných území, zejména přírodní památky Dolní Šárka (rozpor s čl. 4 odst. 3 písm. a) vyhlášky hl. m. Prahy č. 4/1982), - rozporu s požadavky na ochranu nezastavitelných ploch (rozpor s § 55 odst. 4 stavebního zákona), - rozporu s požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu (rozpor s § 4 odst. 1 a § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.), jak vyplývá ze zde uvedeného. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010478 | Nesouhlas |
| 9. Metropolitní plán mění doposud nezastavěné obecní pozemky v přírodním parku Šárka – Lysolaje na zastavitelné <u>Text námítky:</u> V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení: - zastavitelné transformační plochy 411/243/2474 (lokalita Korek) a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality). Žádáme o úpravy vedoucí ke zvýšení podílu zeleně a jejímu spojení do uceleného systému. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná transformační plochy 411/243/2474 (lokalita Korek) je už dlouhou dobu bez zástavby, je majetkem hl. m. Prahy a vzhledem k cílům Metropolitního plánu a také podle kapitoly 1 bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy „ <i>zvýšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému</i> “ - zde naopak dochází k záboru či k omezování ploch zeleně, tj. ke snížení podílu zeleně. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010479 | Nesouhlas |
| 10. Metropolitní plán vymezuje zastavitelné (stavební) plochy i v ochranných pásmech maloplošných zvláště chráněných území (kde je nová stavební činnost zakázána) <u>Text námítky:</u> V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022 žádáme o změnu vymezení zastavitelné (stavební) plochy v ochranných pásmech maloplošných zvláště chráněných území (kde je nová stavební činnost zakázána) a to o změnu na nezastavitelné (nestavební) přírodní plochy (lokality). <u>Odůvodnění:</u> Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s požadavky právních předpisů týkajících se maloplošných zvláště chráněných území, například se zákazem staveb v ochranném pásmu přírodní památky Dolní Šárka. Tuto přírodní památku a její ochranné pásmo vymezuje vyhláška hl. m. Prahy č. 4/1982, o chráněných přírodních výtvorech v hlavním městě Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnická údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech (novelizovaná nařízením hl. m. Prahy č. 17/2002, kterým se mění vyhláška NVP č. 4/1982 Sb. NVP, o chráněných přírod. výtvorech v hl. m. Praze na lokalitách Barrandovské skály, Kalvarie v Motole, Baba, Dolní Šárka, Podbabské skály, Sedlecké skály, Salabka, Havránka, Trojská, Podhoří, Bohnické údolí, Zámky a jejich ochranných pásmech). Uvedená vyhláška je platná, a Metropolitní plán je tedy povinen ji (jako jakýkoli jiný obecně závazný právní předpis) respektovat, což však nečiní, a to jak v některých výše uvedených plochách, tak i v jiných případech. Dle čl. 4 odst. 3 písm. a) <i>uvedené vyhlášky „v ochranném pásmu není dovoleno: a) provádět jakoukoliv těžbu nebo výstavbu mimo stavby sloužící lesnímu hospodářství a stavby zabezpečující plnění funkce lesů po projednání s orgány státní ochrany přírody“</i> . Z uvedeného vyplývá, že kromě staveb sloužících lesnímu hospodářství a plnění funkce lesů (po projednání s orgány státní ochrany přírody) nelze v daném ochranném pásmu realizovat jakoukoli výstavbu, a toto omezení je i územní plán povinen respektovat a zohlednit. Nelze územním plánem výstavbu umožňovat v místě, kde to je právním předpisem zakázáno. Je tedy rozporné s uvedenou vyhláškou, když Metropolitní plán navrhuje (umožňuje) novou výstavbu i na místech, kde je to uvedeným právním předpisem zakázáno (v ochranném pásmu | | | | | |

| | | | | | |
|---|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| přírodní památky Dolní Šárka, případně dalších). | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010480 | Nesouhlas |
| 11. Metropolitní plán je v rozporu s požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace – ZÚR <u>Text námítky:</u> Metropolitní plán je vzhledem k vymezení nových zastavitelných ploch v rozporu s požadavky nadřazené územně plánovací dokumentace. Žádáme o úpravy vedoucí ke zvýšení podílu zeleně a jejímu spojení do uceleného systému. <u>Odůvodnění:</u> Vymezení výše uvedených zastavitelných (stavebních) ploch v Šáreckém údolí je též rozporné se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“), a to vzhledem k těmto rozporům s požadavky ZÚR na uspořádání území města: <ul style="list-style-type: none">• podle kapitoly 1 bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl. m. Prahy „<i>zvýšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému</i>“ - zde naopak dochází k záboru či k omezování ploch zeleně, tj. ke snížení podílu zeleně,• podle kapitoly 2.4.2 bodu a) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy „<i>respektovat vyhlášená velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území přírody i jiné významné přírodní výtvoř, památné stromy, významné krajinné prvky a skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES), lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany, chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí</i>“ – zde se jedná o území přírodního parku, kdy stavební činnost umožněná Metropolitním plánem na plochách dosud nezastavěných by narušila přírodní rámec prostředí Šáreckého údolí,• podle kapitoly 2.2.2 bodu d) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl. m. Prahy „<i>ve vnějším pásmu respektovat původní venkovský charakter s tradičním obrazem sídel v krajině ...</i>“ – rozšíření zastavitelných (stavebních) ploch by narušilo dochovaný původní venkovský charakter zástavby Šáreckého údolí a tradiční obraz sídel v tomto krajinném celku. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010482 | Nesouhlas |
| 12. Vymezení samot neodpovídá skutečnosti a Metropolitní plán tak vymezuje nové samoty <u>Text námítky:</u> V grafické části návrhu Metropolitního plánu ze dne 26.04.2022, konkrétně ve výkresu S02 jsou vymezeny samoty, které samotami nejsou a jedná se buď o jiné stavby či jejich pozůstatky, popř. garáže, nelegální chaty či pozůstatky chat a zahrady. Konkrétně se jedná o pozemky v k. ú. Dejvice, s největší pravděpodobností (viz připomínka 1.) parc. č. 2003/1, 2003/3, 2241/3, 4336 až 4342/2, dále pak v k. ú. Vokovice parc. č. 1277/1, 1277/2, 1277/3, 1277/4, 1277/5, 1276/2, 811, v k. ú. Liboc parc. č. 1103 a v k. ú. Ruzyně parc. č. 1361/1. Požadujeme, aby tyto plochy byly ponechány jako součást nezastavitelného území funkční plochy v rámci lokality. <u>Odůvodnění:</u> Chatka a sad je v souladu s využitím přírodního parku a není důvod je stejně jako jiné obdobné pozemky vymezovat do samoty. Chaty ve vymezené zahrádkové osadě se do samot nezahrnují. Samostatné objekty v krajině sloužící k údržbě ploch a zařízení v krajině není důvod vymezovat jako samotu. Stejně jako takto nejsou vymezeny jiné obdobné objekty v přírodním parku. Stávající garáže svojí funkcí nejsou v souladu s využitím území. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010484 | Nesouhlas |
| 13. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská <u>Text námítky:</u> Navržená výšková regulace čtverců výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů a zastíní kostelík Sv. Matěje. Požadujeme redukci podlažnosti u čtverců výškové regulace u křižovatky Šárecká / Matějská z 3 RNP na stávající stav (1 RNP). <u>Odůvodnění:</u> Ochrana pohledových horizontů je jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Je důležité, aby při pohledu na stráně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla tak možné zachovat “monumentalitu” kostelíka. Metropolitní plán tak zajistí ochranu hodnot přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v nařízení hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scénériemi jedinečných estetických hodnot.“ | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010486 | Nesouhlas |
| 14. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace v místě 4 viladomů na sídlišti Baba/321 <u>Text námítky:</u> Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů a zastíní kostelík Sv. Matěje. Požadujeme redukci podlažnosti v místě 4 viladomů na sídlišti Baba/321 z 6RNP na 2RNP, které odpovídají stávajícímu stavu na větší části čtverce výškové regulace. Stávající stavby s 4RNP řešit individuálně. Převýšení by vytvořilo krajinnou dominantu místo kostelíka Sv. Matěje. <u>Odůvodnění:</u> Ochrana pohledových horizontů je jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Je důležité, aby při pohledu na stráně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla tak možné zachovat “monumentalitu” kostelíka. Metropolitní plán tak zajistí ochranu hodnot přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v nařízení hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scénériemi jedinečných estetických hodnot.“ | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010488 | Nesouhlas |
| 15. Navržená výšková regulace povede ke ztrátě krajinných dominant, panoramat a pohledových horizontů – čtverce výškové regulace v transformační lokalitě 164/Nový Sedlec <u>Text námítky:</u> V transformační lokalitě 164/Nový Sedlec je navržena výšková regulace na 6, 4 a 3 RNP. Tato regulace zastíní přírodní památku Podbabské skály. Požadujeme redukci čtverců výškové regulace na hraně horizontu na 1 RNP a u dalších čtverců redukovat tak, aby nepřevyšovaly terénní hranu. | | | | | |
| <u>Odůvodnění:</u> V drobném měřítku celého území je ochrana pohledových horizontů jednou z klíčových hodnot vnímání celého území. Pro Šárecké údolí, ale i kaňon Vltavy v oblasti Sedlce, je důležité, aby při pohledu na stráně zástavba nepřevýšila zeleň na oddálené hraně a byla možné tak zachovat “monumentalitu” bývalého viničního lisu jako přiměřeně velké dominanty Podbabských skal. I Metropolitní plán ochranu pohledových vedut považuje za vysokou hodnotu, která je předmětem veřejného zájmu. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010492 | Nesouhlas |
| 16. Doprava <u>Text námítky:</u> Požadujeme vymezení Horoměřické ulice vedoucí přírodním parkem Šárka – Lysolaje pouze jako významné místní komunikace. Požadujeme oddělení dálnice od Horoměřické ulice, aby Horoměřická ulice nebyla městskou radiálou, která přivádí automobily ze SZ okraje Prahy do města. <u>Odůvodnění:</u> Horoměřická ulice vedoucí přírodním parkem Šárka – Lysolaje nemůže být považována za sběrnou komunikaci městského významu, ale maximálně za významnou místní komunikaci. Vzhledem k tomu nelze uvažovat s dálničním výjezdem Horoměřice a taktéž rozvojová plocha s produkčním využitím Horoměřice neúměrně zatíží dopravou přírodní park Šárka – Lysolaje. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010494 | Nesouhlas |
| 17. Krajinné řešení havarijního přepadu ředěných splaškových vod – vymezit do veřejně prospěšných staveb <u>Text námítky:</u> V lokalitě Dolní Šárka (965/Šárka) v oblasti na Korku požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření a vymezit plochy terénního průlehu a náměstíčka pro řešení havarijního přepadu ředěných splaškových vod ve veřejném zájmu. <u>Odůvodnění:</u> Plochy navazující na havarijný přepad z budované retenční nádrže na přepadu stoky D jsou v soukromém vlastnictví. Revitalizace území vyžaduje výkup od majitele. Vymezení veřejného zájmu umožní řešit dlouhodobě nevyhovující a nedůstojný stav, který ještě navíc zajistí úplnou ochranu nemovitostí před výtokem ředěných splašků v případě, že dojde k havarijním přetokům retenční nádrže. | | | | | |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010496 | Nesouhlas |
| 18. Veřejný prostor na křižovatce ulic Pokojná a V Šáreckém údolí – vymezit do veřejně prospěšných staveb <u>Text námítky:</u> V lokalitě Dolní Šárka (243/Tichá Šárka a 965/Šárka) v oblasti Na Mlýnku požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření a vymezit plochy mezi ulicí V Šáreckém údolí a Šáreckým potokem v místě bývalého odpadního kanálu mlýna jako veřejný prostor s veřejným zájmem, v rámci kterého dojde k revitalizaci zelených ploch podél potoka a k řešení protipovodňové ochrany. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o historické místo Na Mlýnku, které se rozvíjelo v návaznosti na historickou osadu Šárka. Prostor navazuje na mlýn a od něj se odvíjí prvorepubliková regulace zástavby, která počítala s tím, že do Šárky přirozeně proroste zahradní město. Tento rozvoj se zcela nepotvrdil, ale přesto je stávající parcelace a členění do značné míry zachována. V rámci revitalizace by došlo k redukci náletů, obnově průhledů, zkvalitnění veřejného prostoru. Pro realizaci záměru jsou potřebné majetkové úpravy. Spolu s řešením veřejného prostoru by došlo k zásahům do koryta potoka, aby se zajistil jeho bezpečný průtok v případě bleskové povodně. | | | | | |

| | | | | | |
|------|--------------|---------|--------------|---------|-----------|
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010498 | Nesouhlas |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010502 | Nesouhlas |
| 2858 | MHMPXPJ2VZCF | Námitka | MHMPXPJ2VZCF | 3010503 | Nesouhlas |

19. Protipovodňová ochrana

Text námítky:

Požadujeme doplnit do veřejně prospěšných staveb a opatření protipovodňovou ochranu nemovitostí v ul. V Podbabě a na začátku ul. V Šáreckém údolí proti vzedmuté vodě Vltavy, Šárecko-Litovického i Lysolajského potoka.

Odůvodnění:

V listopadu 2002 se město usnesením zastupitelstva zavázalo chránit obyvatele Prahy před povodněmi na úrovni pětisetleté vody. Dosud zbudovaný systém protipovodňových opatření však nezahrnuje lokalitu Tiché Šárky. Absence protipovodňových opatření ohrožuje životy a majetek. Řešení protipovodňových opatření v územní studii Šárecké údolí - Tichá - Horní - Dolní Šárka umožňuje 100% pasivní ochranu před rozlivem Šárecko-Litovického potoka i aktivní ochranu proti vzedmuté Vltavě na úroveň 500 leté vody. Vzhledem k probíhající klimatické změně je doložen zvýšený výskyt extrémních klimatických jevů mimo jiné i povodní. Řešení situace svým usnesením č. 3210/22 ze dne 7.2. 2022 Rada MČ Prahy 6 předala hl. m. Praze a požaduje další rozpracování. Vymezením potřebné ochrany se naplňuje jak závazek hl. m. Prahy z roku 2002, tak i požadavek na konkrétní řešení z roku 2022.

20. Paralelní letištní dráha RWY

Text námítky:

Požadujeme přesunutí paralelní letištní dráhy z návrhu do územní rezervy.

21. U lokalit prakticky chybí individuální regulativy

Metropolitní plán nezajišťuje dostatečnou ochranu specifických lokalit (lokality zahrnující Šárecké údolí a jeho okolí) prostřednictvím individuálních regulativů; u dotčených lokalit prakticky žádné individuální regulativy nastaveny nejsou. Metropolitní plán tedy nijak nereaguje a nezajišťuje ochranu hodnot specifického území Šáreckého údolí a jeho okolí, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 a § 19 odst.1 písm. b) a e) stavebního zákona.

Je třeba uvést, že uvedené nemůže nahradit ani regulace prostřednictvím „cílového charakteru lokality“, neboť cílových charakter lokalit je popsán spíše obecně (bez konkrétního regulačního účinku), navíc se často jedná spíše o popis stávajícího stavu lokality, než o regulaci jejího cílového stavu. Metropolitní plán nezajišťuje ochranu specifických hodnot daného přírodního parku, pro které byl v lokalitě Šáreckého údolí přírodní park vyhlášen a které jsou shrnuty v uvedeném nařízení hl. m. Prahy (§ 14): „Význam území spočívá v mimořádně zachovalém přírodním prostředí podpořeném neopakovatelnými krajinnými scénériemi jedinečných estetických hodnot. Přítomnost výrazných terénních dominant, skalních svahů, sevřených soutěsek a značná dynamika terénu v kombinaci s přítomností výrazných přírodních scénérií okolo krajinné osy Šáreckého potoka je na území hlavního města Prahy jedinečná. Výjimečně dobře dochovaný je krajinný ráz na skalnatých svazích Vltavského údolí a v zaříznutém údolí meandrujícího Šáreckého potoka od Divoké Šárky přes Tichou Šárku až k Jenerálce. Svahy údolí Vltavy bez výrazných civilizačních zásahů jsou hodnotným přírodním stanovištěm a zásadní estetickou hodnotou celého údolního fenoménu. Údolí Šáreckého potoka je výrazná enkláva harmonické krajiny s neobyčejně plastickým terénem. Plochy potoční nivy jsou v harmonickém kontrastu se skalními dominantami a ojedinělými usedlostmi. Dobře dochovaný je krajinný ráz údolí dolního toku Šáreckého potoka v oblasti Horní a Dolní Šárky a dále údolí Lysolajského potoka včetně zachovalé staré zástavby Lysolají a navazující otevřené polní krajiny. Širší potoční niva Šáreckého potoka se zástavbou má své hodnoty v historických usedlostech a terasovitých zahradách, které přecházejí do přírodního rámce údolí s lesními porosty a zachovalými fragmenty stepí. Lysolajské údolí je typické harmonickou zástavbou vesnického typu se svažitými zahradami....“