

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
61 Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997069	Nesouhlas	<u>Konkrétní připomínky z roku 2018</u>
					<u>Výšková regulace - zásadní připomínka</u> Požadujeme změnit výškovou regulaci do podoby uvedené v příloze č 3: Požadovaná výšková regulace. (První číslo před znaménkem plus v popisu v příloze stanovuje počet nadzemních podlaží, druhé za znaménkem plus k tomu možný počet možných podlaží v podkroví anebo ustoupených podlaží.) Tedy tak, aby rozhraní mezi výškami namísto akontextuální čtvercové sítě vycházelo z místní urbanistické struktury a členění pozemků a ve výkresech byl zobrazen skutečný počet povolených podlaží bez dalších nutných korekcí.
					Odůvodnění připomínky Změnu přístupu k výškové regulace od akontextuální čtvercové sítě k tvarům vycházejícím místní urbanistické struktury a členění pozemků požadujeme proto, aby při povolování staveb byl výklad, jaká podlažnost je přípustná, jednoznačný. Pravidla pro nakládání s pozemky na rozhraní čtverců v návrhu územního plánu jednoznačný výklad neposkytují a poskytovat ani nemohou. Dosavadní postup, kdy ve čtvercové síti je pouze základní údaj podlažnosti, ke kterému se ještě mohou připočítat korekce (pravidla pro přesah budovy ze sousedního čtvrce, pravidla pro

<div>dominanty) v nárožích a významných třídách, náměstích a pro veřejné budovy, je velmi nesrozumitelný zejména pro laiky. Proto požadujeme, aby podlažnost uvedená ve výkresech již obsahovala tyto korekce a byla tedy hodnotou konečnou. <u>Změny ve výškové regulaci požadujeme v konkrétních místech z následujících důvodů:</u></div>					
<div><ul style="list-style-type: none">• Započítání vlivu sklonu terénu. Ve svažitém území, které tvoří většinu rozlohy zastavěného území a zastavitelných ploch v Městské části Lysolaje, nastává situace, kdy se podlaží dle PSP formálně klasifikovaná podzemní, uplatňují pohledově na fasádě, která je po svahu níže jako plnohodnotná nadzemní podlaží. Analýza v příloze č. 2: Analýza sklonitosti terénu jako podklad pro výškovou regulaci identifikuje místa, kde se takto uplatňuje jedno (světle zelená), dvě (žlutá) nebo dokonce tři (červená) podlaží.• Respektování rázu osady Kolonka, která v současné době tvoří charakterem unikátní soubor, bez formálně nadzemních podlaží, pouze s využitými podkrovími.• Kompoziční zdůraznění náměstíčka Dolina, které je dle požadované koncepce čtvrtově významným veřejným prostranstvím s uvažovanou novou budovou úřadu městské části.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997070	Nesouhlas
<div><u>Odloučená zastavitelná plocha (původně pro klášter) Housle - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 1.</div>					
<div>Připomínka Neobsazeno</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997072	Souhlas
<div><u>Zelený pás na západní hraně nad zástavbou Lysolaj s protierozní, izolační a krajinotvornou funkcí - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 2.</div>					
<div>Požadujeme ponechat na západním rozhraní zástavby a polí zelený pás v souladu se zapracovanou připomínkou ze společného jednání.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997073	Nesouhlas
<div><u>Pěší propojení podél hrany Dolní Šárky - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 3.</div>					
<div>Požadujeme vymezit spojení jako komunikaci pro pěší a cyklisty a stabilizovat tak již dnes často využívanou trasu v plném rozsahu dle přílohy č. 1 z připomínek k návrhu ke společnému jednání. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace</div>					
<div>Pěší propojení začíná na silnici mezi Horoměřicemi a Jenerálkou a vede na hraně údolí Dolní Šárky. Je často veřejně užívané. Trasa částečně vede po katastru MČ Praha 6 a částečně není ve vlastnictví MČ. Účelem vymezení je právní stabilizace důležité pěší a cyklo trasy a zachování přístupnosti zahrádek umístěných za zlomem.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997075	Nesouhlas
<div><u>Cyklostezka Suchdol - Horoměřice - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 4.</div>					
<div>Požadujeme zařadit cyklostezku jako veřejně prospěšnou stavbu pro bezmotorovou dopravu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: cyklistická trasa návrh Návrh MÚP využití: významná cyklotrasa MUP v požadované trase vymezuje významnou cyklotrasu. Částečně ji definuje jako stávající, částečně jako navrhovanou. “(1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu , vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.” Cyklostezku lze tedy ve vymezené trase umístit i odděleně od uličního prostoru. V MUP však není vymezena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se pro cyklostezku podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme cyklostezku jako veřejně prospěšnou stavbu pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Význam cyklostezky spočívá v možnosti oddělit na frekventované a oblíbené trase motorovou a cyklodopravu, čímž se zvýší bezpečnost provozu. Zároveň se cyklostezka napojí na trasu A171 ze Suchdola a umožní zokruhování tras Suchdol – Horoměřice. Cyklostezka je v tomto trasování také snadno napojitelná na suchdolskou ulici K Horoměřicům.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997076	Nesouhlas
<div><u>Zázemí pro rekreační sport - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 5.</div>					
<div>Požadujeme v souladu se zapracovanou připomínkou ze společného jednání zachování připojení dotčeného území k lokalitě 242 / Lysolaje za účelem zajištění rekreačního a sportovního využití pro stávající obyvatele městské části i budoucí obyvatele zastavitelných ploch.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997077	Nesouhlas
<div><u>Náměstíčko "U Valentů" (Dolina) - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 6.</div>					
<div>Požadujeme vymezit veřejné prostranství (čtvrtové náměstí) “U Valentů” (Dolina) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 393 a č. parc. 389 v katastrálním území Lysolaje. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: OB Návrh MÚP využití: ZO struktura: stavební blok, ulice Městská část Praha-Lysolaje nemá v současnosti odpovídající veřejné prostranství. Náměstí bude navázáno na budovu úřadu městské části. Budovy přiléhající k veřejnému prostoru mohou dosahovat 3NP (výška odpovídající významu náměstí místní úrovně) - viz připomínka výšková regulace.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997079	Nesouhlas
<div><u>Plocha pro úřad městské části - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 7.</div>					
<div>Požadujeme vymezit plochu pro občanské vybavení - veřejnou správu (úřad městské části) a kulturu a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: 392, část pozemku č. parc. 393 v katastrálním území Lysolaje. Součástí podmíněčné přípustného využití požadujeme také zařízení veřejného stravování za podmínky, že je nedílnou součástí stavby pro kulturu. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: OB Návrh MÚP využití: ZO</div>					

					struktura: vesnická
					Území pro veřejně prospěšnou stavbu je prostorově a funkčně navázáno na plochu navrhovaného veřejného prostranství. Tato poloha umožňuje větší variabilitu řešení budovy úřadu než stávající historická budova. Zároveň má výhodnější polohu vůči zbytku sídla než veřejné prostranství, které může vzniknout v rámci obytného souboru Štěpnice. MUP připouští vymezení plochy s přesně specifikovaným druhem vybavenosti: "Článek 245, Privilegia veřejné vybavenosti; (3) V odůvodněném případě může být druh vybavenosti dále specifikován a může být zařazen do veřejně prospěšných staveb."
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997085	Souhlas
					Obytná lokalita v zahrádkové osadě Laťka - zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 8.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997086	Souhlas
					Požadujeme ponechat plochu zahrádkové osady Laťka na plochu umožňující trvalé bydlení (dle struktury MUP stavební blok) v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání. Sportovní vyžití v lomu - zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 9.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997087	Nesouhlas
					Požadujeme ponechat změněný rozsah Zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím 800/242/2129 vyznačeným způsobem tak, aby lépe odpovídalo morfologii terénu v místě v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání zachování. <u>Veřejné prostranství mezi ulicemi Hřebenová a K Vinici a přičlenění ohrožené hrany z lokality Akademie věd II. k nezastavitelné transformační ploše – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno čísly 10 a 11.
					Požadujeme vymezit v plném plošném rozsahu veřejné prostranství (městská zeleň) na severní pohledové hraně Lysolajského území (v příloze č. 1 označeno číslem 11) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 170, 182/2, 513/8, 513/35, 513/36, 513/37, 513/38, 513/39, 513/40, 513/41, 513/42, 513/43, 513/44, 513/45, 513/46, 513/47, 513/48, 513/49, 513/50, 513/51, 513/52, 513/53, 513/54, 513/55, 513/56, 513/57, 513/58, 513/59, 513/60, 513/61, 513/62, 513/ 63, 513/64, 513/65, 513/66, 513/67, 513/68, 513/69, 513/70, 513/71, 513/169, 513/175, 514/17, 517/5, 517/6, v katastrálním území Lysolaje. Dále požadujeme převést část tohoto prostranství, která je nyní v zastavitelné ploše v zastavitelné obytné lokalitě Akademie věd II. do nezastavitelné plochy umožňující jako přípustné využití městský park, veřejné prostranství, zeleň nelesní, sady, vinice a výslovně uvádí jako nepřipustné využití veškeré stavby nesouvisející se zemědělským využitím plochy jako veřejného prostranství. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: ZVO, ZMK Návrh MÚP využití: ZO struktura: areál vybavenosti, místní park Veřejné prostranství je zde zásadní z následujících důvodů:
					<ul style="list-style-type: none"> • V těchto místech prochází využívané neoficiální pěší propojení mezi oddělenou částí Lysolaj (v MÚP nazvanou jako lokalita Žebrák) a ostatním územím městské části, tuto pěší spojnici je žádoucí ve veřejném zájmu zachovat. • Jedná se o lokalitu s výjimečným výhledem na panorama Prahy. Je proto obzvláště vhodné pro vybudování vyhlídkového místa, specifika typického pro městskou část Praha Lysolaje. • Vymezením tohoto území jako veřejného prostranství bude zároveň ochráněna významná pohledová hrana před nežádoucí zástavbou.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997088	Souhlas
					<u>Plocha pro mateřskou školu – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 12.
					Požadujeme, aby lokalita označená číslem 12, v příloze č. 1 – „lokalizace připomínek MČ Praha Lysolaje“, skládající se z pozemkových parcel č. 520/1 a 519, v k.ú. Lysolaje, zůstala v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání zahrnuta jako zastavitelná stavební lokalita, se stanovenou strukturou zahradního města, stabilizovaná, s využitím obytným. V uvedené lokalitě lze na části pozemkové parcely č. parc. 520/1 uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha-Lysolaje, pro veřejnou vybavenost – mateřskou školu a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby. Nebo dále může být využita pro klášter (náhrada rušené zastavitelné lokality Housle). Druhá část pozemkové parcely č. pac. 520/1 a č. parc. 519 aby byla využita pro bydlení v rodinných domech, a další část parcely lze využít jako retenční nádrž/suchý poldr, řešící bleskové povodně v lokalitě Žebrák. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: OP/NL Návrh MÚp využití: OP/NL VV, OB-C, struktura: ZAHRADNÍ MĚSTO Předmětné území vykazuje stejné charakteristiky jako shora uvedená lokalita (lokalita 382/Žebrák), se kterou svou podélnou západní stranou přímo sousedí. Plocha je svou morfologií a návazností na dopravní a technickou infrastrukturu vhodná k doplnění současné nízkopodlažní zástavby. Městská část má zájem na části plochy v souladu s písemnou smlouvou se stávajícími vlastníky realizovat projekt veřejné vybavenosti, na části plochy pak mohou vzniknout cca. čtyři rodinné domy. Tímto nedojde k dotčení ploch ÚSES, plocha se nachází mimo území přírodního parku Šárka-Lysolaje, ani není v překryvu či kolizi s jakýmkoliv jinými chráněnými jevy a fenomény. Z aktuálních a stále se prohlubujících a upřesňujících informací, které se týkají přípravy prodloužení TRAM do oblasti Suchdola, vyplývá, že realizace zástavby ve struktuře zahradního města následnou výstavbu TRAM nijak neomezí. V neposlední řadě musíme zdůraznit, že pro dané území je pořizována změna Z 2846, pro kterou ZHMP dne 30.3.2017 svým usnesením číslo 25/25 schválilo návrh zadání jakožto celoměstsky významné změny.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997089	Částečný souhlas
					<u>Pěší propojení na počátku rokle k PP Housle – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 13.
					Požadujeme ponechat vymezené spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace Trasa pěšího propojení mezi ulicí Žákovskou a městským parkem je upravená a veřejně užívaná. Účelem vymezení veřejně prospěšné stavby je právní a majetkové zakotvení důležité pěší trasy.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997090	Částečný souhlas
					<u>Pěší propojení ulic Hřebenová a Nad Helmrovkou s možností průjezdu IZS – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 14.
					Požadujeme ponechat vymezené spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:

					<p>Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití: uliční propojení dvou bodů Pěší propojení je v současnosti možné, za špatného počasí jen méně komfortní (částečně nezpevněný povrch). Požadavkem je upravit profil pro nouzový pojezd vozidel IZS, protože ulice Hřebenová i Nad Helmrovkou jsou obě slepé, napojené jen z jednoho bodu, který tvoří úzké hrdlo. Umožnění průjezdu běžné dopravy je nežádoucí. Jedná se o klidné obytné lokality, atraktivní pro pěší rekreační pohyb (výhled) - je proto nevhodné vytvářet střet pěších s automobily. MUP v požadované trase navrhuje uliční propojení dvou bodů. V MUP však není vymezeno jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme spojnici jako veřejně prospěšnou stavbu pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997091	<p>Souhlas</p> <p><u>Městský parčík pod Výhledy II – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 15.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997092	<p>Požadujeme stabilizovat nově vzniklý parčík jako plochu veřejného prostranství - městský park anebo jako pěší komunikaci. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: ZMK Návrh MÚP využití: ZR struktura: Zahrádková osada Jedná se o nově zřízený park s vyhlídkou, který je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.</p> <p><u>Pěší propojení Lysolajského údolí a vyhlídky pod zahrádkovou osadou Zavážky – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 16.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997093	<p>Požadujeme nově vzniklé pěší propojení ponechat stabilizované jako pěší komunikaci v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného jednání. Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití: není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití: není vymezena jako komunikace Jedná se o nově zřizované pěší propojení, které je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.</p> <p><u>Veřejné prostranství u bytových domů - zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 17.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997094	<p>Požadujeme vymezit na pozemku 513/3 v katastrálním území Lysolaje a urbanisticky souvisejících pozemcích veřejné prostranství a tím ho stabilizovat v souladu se zpracovanou připomínkou ze společného řízení.</p> <p><u>Pěší propojení k zahrádkám nad Podbabou – zásadní připomínka</u> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 18.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Připomínka	MHMPP09N6SZI	2997095	<p><u>Připomínka</u> Neobsazeno</p> <p><u>Nové konkrétní připomínky doplněné v červnu 2022</u></p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997096	<p>1. Pozemek parc. č. 450/2, k. ú. Lysolaje (petangové hřiště) Požadujeme přiřadit plochu pozemku 450/2, k. ú. Lysolaje, do lokality 963/Údolí Lysolajského potoka, aby MČ mohla pokračovat ve stávajícím intenzivním využívání této plochy pro rekreaci. Pozemek jednak MČ má v dlouhodobém pronájmu a jednak se nachází v ochranném pásmu VTL plynovodu. V návrhu MÚP je parcela součástí lokality 242/ Lysolaje. V platném ÚP je tato parcela ve funkční ploše PS – sady, zahrady vinice. Odůvodnění Parcela se nachází v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu, pro zástavbu je tedy nevhodná. Parcela je soukromá, MČ ji pronajímá a využívá a vybudovala zde dvě petangová hřiště, instalovala ping-pongový stůl a devět venkovních strojů pro cvičení dospělých; dále je zde situováno samostatné psí hřiště.</p> <p><u>Letecká doprava – zásadní připomínka</u> Požadujeme zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletových a přiblížovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně. Odůvodnění: Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje: (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže (viz <i>podání - pozn. pořiz.</i>) (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace... (38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména: ... f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny, Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Koží Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja. (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra. Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s</p>

klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO2 o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu - mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO2. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opírat. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlas-i-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letiisti>

Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.
 - Pařížská dohoda - Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990.
- V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.
 - Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).

Požadavky

- **Zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy** (VPD), vzletových a přiblížovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.
- **Vypracovat novou koncepci letecké dopravy** s ohledem na vyvážený a polycentrický rozvoj ČR a v souladu se strategickými dokumenty (Zelená dohoda, Pařížská dohoda, Strategický rámec ČR 2030, Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha). Jedním z cílů by měla být optimalizace stávajícího provozu tak, aby byla více využita regionální letiště, kde přínosy (zejména ekonomické) letecké dopravy výrazně převažují nad negativy (hluk, emise a dopravní zátěž přilehlých lokalit).

Základní koncepce rozvoje území – zásadní připomínka

Připomínka

Požadujeme doplnit základní koncepci rozvoje území nebo urbanistickou koncepci aby územní plán jednoznačně formuloval hlavní principy rozvoje území a ochrany jeho hodnot a tím vytvořil podklad pro jednoznačnější rozhodování v území. Tato koncepce může být uvedena například v krycím listu lokalit jako cílový charakter lokalit. Požadujeme zahrnout následující principy: Základní hodnotou Lysolaj jsou výhledové a pohledové hrany Lysolajského údolí. Aby byl zachován a rozvíjen jejich pozitivní efekt, budou dodrženo následující: 1/ Zástavba na hranách se nebude rozšiřovat nad stávající rozsah. 2/ Stavby na hranách nebudou tvořit výškové dominanty, maximální podlažnost bude dodržena v úrovni 1podlaží + 1 ustupující podlaží/podkroví. 3/ Bude zachována stávající a doplňována další vysoká zeleň tak, aby se výrazně uplatnila v pohledech. 4/ Bude zachována možnost výhledů a průhledů mezi domy, proto nebudou stavěny skupinové formy zástavby (řadovky) rovnoběžně s pohledovou hranou. 5/ Zástavba související s pohledovou hranou (50m od hrany oběma směry) bude respektovat terén a nebude ve svém okolí vytvářet širší rovinaté plochy, které by se uplatnily v pohledech přes údolí, v rozsahu větším, než je nezbytné pro obsluhu objektů. Historická část zástavby Lysolajského údolí si udrží vesnický charakter tvořený zástavbou menšího měřítka se zachováním specifické struktury statků ve střední části, které tvoří uzavřené dvorce na uliční čáře a osady Kolonka, která je typická spleť úzkých pěších uliček a nízkou zástavbou na uliční čáře se sedlovou střechou nasazenou na částečně v terénu zapuštěném (a tedy podzemním) podlaží. Nová zástavba a zastavitelné plochy v části Dolina a Štěpnice a také ve východní části náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol (v návrhu MÚP lokalita Žebrák) bude dotvářena v charakteru zahradního města, tedy jako zástavba menšího měřítka ale bez nutnosti dodržovat historický tvar hmot objektů. Zástavba náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol dále od pohledové hrany bude směřovat k charakteru kompaktního města na uliční čáře. Zástavba Lysolajského údolí má v cílovém stavu tři centra, lineárně propojená v ose údolí. Hlavní čtvrtové centrum s odpovídajícím veřejným prostranstvím obklopeným je navrženo okolo náměstíčka Dolina ("U Valentů") a jeho význam je cíleně posilován umístěním budovy úřadu městské části a zástavbou s obchody a službami v přízemí a výškovou úrovní o jedno podlaží převyšující zástavbu ostatních částí.

Odůvodnění připomínky

Popis základní koncepce rozvoje území, urbanistické koncepce a koncepce ochrany hodnot mají nezastupitelnou roli a je potřebné, aby byla doplněna i v měřítku jednotlivých čtvrtí, které plně odpovídá měřítku územního plánu. Role těchto koncepcí je následující:

- Při posuzování hraničních záměrů, které jsou svou povahou na hraně regulativů mohou pomoci obecné principy popsané v koncepcích rozhodnout, zda stavba je nebo není v souladu s smyslem regulace.
- Při rozhodování o změnách územního plánu je nezbytné vědět, zda změna ohrožuje základní koncepci rozvoje území a je tak nevhodná (nebo je třeba vypracovat nový komplexní návrh územního plánu) anebo zda je změna se základní koncepcí rozvoje území v souladu a nezpůsobí tak problémy.

Požadované body základní koncepce či urbanistické koncepce mohou být uvedeny částečně v základních kapitolách výroku a částečně v kartách lokalit - rozdělení nechť uváží projektant územního plánu.

Stálost a jednoznačnost regulativů a stabilizace zahrádkových osad

Připomínka

Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit (dílčí plochy), nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit rozhodnutím Rady hl. m. Prahy. Na území městské části Praha – Lysolaje jsou tímto dotčeny zejména zahrádkové osady.

Odůvodnění připomínky

Lokality jsou v MÚP podrobněji členěny plochami dle Části čtvrté: Regulativy vázané na plochu. MÚP tím implicitně připouští, že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy. Tyto podrobnější dílčí plocha ale nejsou dostatečně podrobně z hlediska možné využití a struktury popsány přímo v MÚP - MÚP v řadě případů pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic bloků, definice rozsahu staveb pro rodinnou rekreaci a zahrádkářských osad, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hlavního města Prahy se tak mohou bez patřičného projednání zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města a městské části nebudou moci uplatnit své připomínky v procesu, který u územního plánu garantuje Stavební zákon a Statut hlavního města Prahy. Například v územích zahrádkových osad může jedno rozhodnutí Rady hlavního města Prahy umožnit výstavbu rodinných domů či naopak znemožnit výstavbu i malých zahrádkářských chat.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

I.

Připomínky k návrhu MPP

Připomínka č. 1

Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovit koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

<p>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný. Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl.m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná. Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací. Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězíci se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl. m. Prahy, či se jedná o instituty plně výjimek s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady. Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona, Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy . K tomu viz připomínka č. 2</p> <p><u>Připomínka č. 2:</u> Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl. m. Prahy a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí anebo aby zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.</p>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997102	Nesouhlas
<p>Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl.m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPČP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPČP se však mají zpracovávat jen na části území hl.m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000. Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakéhokoliv podrobnější regulace. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území. Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPČP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídit.“ Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. A v mezidobí již může dojít k věcnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP. I na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“. V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl. Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu. Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy. Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPČP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPČP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí. Aby to tak mohlo být, byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možností předvídá jako relevantní. Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl.m. Prahy. V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPČP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.</p>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997104	Nesouhlas
<p><u>Připomínka č. 3:</u> Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci. Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.</p>					

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:
Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci. Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako **zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území.** Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy. Stejně tak se jedná o **rozpor se Zadáním Metropolitního plánu.** Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“
Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude

nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).“ Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.“ Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. **Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace.** Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „Provéřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPČP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.“ (bod 8 Závěrů, str. 18). Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci. Specifická situace vzniká v **tzv. velkých rozvojových územích**. „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. **Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP.** Návrh MP pro tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPČP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPČP. Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.

Připomínka č. 4:
Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.
Odůvodnění připomínky:
Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). **To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP.**
Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „**Vymezení priorit není etapizací**, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ (zvýrazněno podatelem). Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním **ze zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.** Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009. **Podle čl. 24 Politiky územního rozvoje** je republikovou prioritou cit: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. **Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.“ (zvýrazněno podatelem).** Podle čl. II.A.2.1. **Zadání MP** cit.: „Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).“ Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy“ . **Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje.** Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To **nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích.** Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje. Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněností rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.“ (bod 11 Závěrů, str. 19). **Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoliv podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.**

Připomínka č. 5:
Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.
Odůvodnění připomínky:
Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně. Základní koncepce rozvoje území města je **nejdůležitější součástí územního plánu**. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována **ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území** (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu. Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury. **Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.** Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitého pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) **absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje.** Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Podle něj cit: „(ii) Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli. (iii) Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).

						Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997107	Nesouhlas	Připomínka č. 6: Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10.“

Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“

Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská).

Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých městských částí dále od centra. Monocentrická koncepce návrhu MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy.

Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly být pěší docházkové vzdálenosti.

Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umísťování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra.

Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1. Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl. m. Prahy je dále požadavkem mj.:

- podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,
- snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra.

Stejně tak **Politika územního rozvoje** v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.“.

Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Připomínka č. 7:

Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby

a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu,

b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality,

c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a

d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet.

Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky.

Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena **na základě převažujícího charakteru**. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto **jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu**. Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly.

Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit.

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán **v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné**. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),
- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),
- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a
- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče **struktur**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. **Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.**

Co se týče vlastnosti **využití lokality**, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály, např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu.

Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „V zastavitelných lokalitách je **výjimečně přípustné veškeré využití**, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.“ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení **již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje** a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování.

Podle našeho názoru je též **umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečnosti v rozporu se stavebním zákonem**. Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením **převažujícího účelu využití (hlavní využití)**, pokud je možné jej stanovit, **přípustného využití, nepřípustného využití** (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení **podmíněně přípustného využití** těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nepochybnitelné podmínky.

Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.“ (zvýrazněno podatelem). **Rozšiřování urbanistických závad v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmikoliv limitem.**

<div>Slovní popis cílového charakteru lokality samotné je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější. Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997109	Nesouhlas
<div>Připomínka č. 8: Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit. Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch. Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.</div>					
<div>Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPČP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPČP zakotvenou v připomínce č 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná. Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí). U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. připadá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí. Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.“. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků“ (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy). Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje. Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. koeficient zastavění stavebního bloku (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na: a) malé bloky o ploše do 6 000 m2, b) střední bloky o ploše 6 000 m2 – 12 000 m2, c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2. Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu. Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára. Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určeny převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určeny převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné. Podle § 22 odst. 1 a 3 cit: <i>(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</i> <i>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;</i> <i>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</i> <i>(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</i> <i>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</i> <i>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</i> (zvýrazněno podatelem). Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech. Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství. Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování. Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě. Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.</div>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997110	Nesouhlas
<div>Připomínka č. 9: Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.</div>					
<div>Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „a) Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V příměšené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“. Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů. Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže). Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa. Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné vyšší budovy v</div>					

daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, **což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace** a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny. Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkrovní, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“).

Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží

- pro budovy vybavenosti možnost navýšení o 2 NP i nad úroveň výškové regulace.

Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit.

„(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.“

(3) V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.

(4) **Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf]** mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, **nejvíce však o 4 RNP**. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.

(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.“

Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejším, který má regulaci **přísnější**. Podle tohoto ustanovení cit. „Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.“ Toto ustanovení má **značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi** zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha.

V návrhu MP uvedená hodnota též **vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží** – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihnutí zeminy k částem budovy“.

Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese.

Institut výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Připomínka č. 10:

Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 68 odst. 1 a 2 návrhu MP míra stability je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter. Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Podle čl. 69 odst. 1 je stabilizovanou lokalitou [S] lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.

Podle čl. 70 odst. 1 návrhu MP cit: „Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.“ (zvýrazněny pojmy značně relativizující nastavenou regulaci).

Podle čl. 74 návrhu MP se ve stabilizovaných plochách **míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby**. Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě. Zástavba je omezena výškovou regulací. Nicméně podle čl. 18 odst. 3 návrhu MP cit: „Přípustnost vyšší zástavby ve vchodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality“.

Takto obecně a nejednoznačně definované regulativy stabilizovaných ploch nedostatečné a umožňují nekoordinovaný a živelný rozvoj v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Vysoká cena pozemků v Praze může vést k tlaku na rozdělování těchto pozemků na menší, jejich prodej a nekontrolovatelné zahušťování zástavby, které nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.

Připomínka č. 11:

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva.

Požadujeme vyloučit možnost umístění i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města **a doplní deficitní občanskou vybavenost.**“ a

- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, **na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.**“ (zvýrazněno podatelem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny **plochou, bodem nebo parametricky**. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLV / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec).

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP:

- V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP);

- Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP);

- Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP);

- Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP);

- Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a

- Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. **V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymezit.**

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje **žádné veřejné prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva** (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, **tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.**

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Sít' veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, která uváděla cit: „Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoli jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.

Po dlouhé diskusi se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovatelé **dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součástí systému občanského vybavení pro stabilizované území** s perspektivou jejich fungování i do budoucna“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a **přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.**

Specifickým problémem je možnost **umisťování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách**, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.**“. (zvýrazněno podatelem).

Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.**“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

Připomínka č. 12:
Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územím.
Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy.
Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošné rozsáhlé výrobní a skladové areály).
Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba.
Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu.
Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.

Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy. Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrčí návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, **nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy.**

Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.

Je diskutabilní, proč **pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.** Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. **Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu. Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.** Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.

Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.

Společné zásadní připomínky městských částí Prahy a obcí Středočeského kraje k návrhu Metropolitního plánu
Tyto společné zásadní připomínky podávají smluvní strany spádového území severozápadního segmentu pražské aglomerace:

- městská část Praha – Lysolaje
- městská část Praha – Suchdol
- městská část Praha – Nebušice
- obec Horoměřice
- obec Únětice
- obec Statenice

Výše uvedené městské části Prahy a obce Středočeského kraje uzavřely dle §1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů Memorandum o spolupráci na tvorbě společného spádového území.

Všechny smluvní strany si uvědomují výjimečnou urbanistickou, dopravní, socioekonomickou i environmentální provázanost a potřebu trvalé vzájemné spolupráce. Proto uzavřely memorandum o spolupráci, ve kterém se zavázaly usilovat o společný rozvoj, který umožní naplňování vize a cílů Strategického rámce 2030. V souladu s tím se zavázaly k rozvoji vybavenosti, služeb, pracovních příležitostí, podnikání, inovací a dopravní infrastruktury a to tak, aby tento rozvoj prospíval především občanům vymezeného spádového území i přilehlého okolního území. Podporují rozvoj regionálních vazeb a spolupráci s dalšími spádovými oblastmi a sdílet s nimi zkušenosti. Usilují o vznik společného zdravého, environmentálně odpovědného a bezpečného spádového území na principu města krátkých vzdáleností.

Smluvní strany se mimo jiné dohodly na společném připomínkování a koordinace vyjádření ke strategickým dokumentům ČR, Středočeského kraje i hl. m. Prahy a spolupráci v oblasti

<p>územního plánování.</p> <p>Na základě memoranda po vzájemné dohodě smluvních stran, podávají výše uvedené městské části jménem spádového území na severozápadě Prahy šest následujících společných připomínek.</p> <p>Všechny podané připomínky 1-6 označuje MČ slovy:</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“</p>					
<p>Připomínka č. 1</p> <p>Text:</p> <p>Žádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy.</p> <p>Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Požadujeme, aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZÚR SK. Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou. V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to, zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktur. Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec shrnuje 30 let svobodného vývoje, reflektuje problémy, pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu.</p> <p>Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“</p> <p>Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život.</p> <p>Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.).</p> <p>Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje:</p> <p>OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p> <p>b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</p> <p>c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “</p> <p>Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority</p> <p>16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</p> <p>18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</p> <p>29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.</p> <p>Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí, ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města.</p> <p>Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy nereaguje. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání Strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových území potvrzuje i tato společná připomínka municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Požadovaný postup vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.</p>					
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997131	Nesouhlas

Připomínka č. 2

Text:

Žádáme vymezení územní rezervy pro společné vedení tramvajové trati a obslužné ulice čtvrtové úrovně od plánovaného terminálu Výhledy na Suchdole k napojení na ukončení plánované trati na Dlouhou mili a předepsání vyhledání řešení koordinovanou územní studií zakončenou směrným regulačním plánem. Kolem tohoto nového městského bulváru zejména v katastrálním území Horoměřic bude vymezena novým územním plánem Horoměřic občanská i komerční vybavenost k obsluze obyvatel celého spádového území. Přesné vymezení polohy bulváru s tramvajovou tratí a vybaveností by určila až územní studie spádového území, která bude zahrnovat jak pražské městské části, tak obce Středočeského kraje. Rozvoj se pak dále týká zejména katastrálního území MČ Suchdola, Lysolaj a Nebušic.

„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“

Odůvodnění:

19. 4. 2017 byl usnesením vlády ČR č. 292 schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Tento dokument je platný včetně implementačních dokumentů a směrný pro všechny navazující regionální strategie i závazné dokumentace jako je Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje i pro tvorbu územních plánů. Cílem je usilovat o sociálně soudržnou, environmentálně odpovědnou a ekonomicky prosperující společnost, která bude schopna do roku 2050 dosáhnout uhlíkové neutrality. K naplnění společenských cílů je vyžadováno zavedení strategického řízení a koordinace rozvoje pro území větší než obec, ale menší než kraj, a to tak aby vznikl přiměřeně velký funkční region – spádové území, v rámci kterého budou moci jeho obyvatelé zajistit většinu svých životních potřeb. V rámci projektu SMACKER (Local Mobility Forum) se pravidelně setkávali představitelé obcí a městských částí severozápadního segmentu pražské aglomerace a diskutovali společně problémy a možnosti řešení. Všechny zapojené obce jsou pod silným vlivem hl. m. Prahy. V průběhu 30 let se malé vesnice přeměňují na sídelní satelity, ve kterých už nyní je zafixován další mnohatisícový rozvoj osídlení, aniž by obce měly na svém přilehlém území naplánován rozvoj odpovídající městské, komerční, ale i technické vybavenosti. Většina obyvatel obcí jsou Pražáci, kteří žijí za Prahou. Protože nemají jinou alternativu, dojíždí denně za prací, školou a službami do hl. m. Prahy. Tento způsob života

61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997136	Nesouhlas	<p>způsobuje neúměrnou denní migraci a zátěž okrajových městských částí. Jen samotné spádové území představuje potenciál více jak 30 tisíc obyvatel, tedy okresní město, které ale nedisponuje potřebnou infrastrukturou ani městskými vazbami na své okolí. Představitelé samospráv spolu s odborníky vyhodnotili možnosti řešení a konstatovali potřebu pořízení společné územní studie spádového území, jejímž výsledkem by byly nároky na společnou koordinaci územních plánů pro rozdělení vybavenosti a návaznost infrastruktur. Propojení města tramvajovou tratí reálnou severní tangentou integruje území do metropole a vytváří ideální podmínky pro snížení dostředného zatížení města. Vytvořením přestupních vazeb na konkurenceschopnou (kolejovou) dopravu, která je obousměrně provázána do hl. m. Prahy vnímají všichni zúčastnění jako velice atraktivní. Rádi bychom navázali na prvorepublikovou tradici pořízení směrných regulačních plánů, které by doplnili územní plány a vytvořili závazný jednotně koordinovaný plán mezi obcemi a MČ.</p> <p>Připomínka č. 3 Text: Žádáme dotvářet městskou krajinu v lidském měřítku. Žádáme konečnou stabilizaci tramvajové trati v úseku vedení Podbabskou ulicí od viaduktu podél Vltavy ke Kamýcké v úrovni vozovky do odděleného pruhu s možností jej sdílet s autobusy a IŽS. Požadujeme tuto kommunikaci vyznačit jako městskou komunikaci čtvrtové úrovně, která propojí území Dejvic a Sedlce a vytvoří potenciál k rozvoji oddechových a rekreačních aktivit při Vltavském břehu. Za tímto účelem žádáme vymezit nábřeží až do Sedlce pro rekreační vybavenost. Žádáme o vymezení nového městského mostu pro všechny typy dopravy a umožnit tak vytvoření plnohodnotného městského propojení obou břehů Vltavy v ose Suchdol, Sedlec a Bohnice. Podporujeme umístění mostu v prodloužení Kamýcké do Podhoří, odkud se krátkým tunelem lze napojit na ul. K Bohnicím. Propojení u Hrachovky umožní vybudovat nový vstup do Zoologické zahrady u nové stanice tramvaje. Spolu s touto novou vazbou žádáme o navržení posunutí železniční stanice Sedlec k novému mostu tak, aby vznikla plnohodnotná obousměrná přestupní vazba mezi systémy integrované městské a příměstské dopravy.</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“ Odůvodnění: Navržený soubor opatření přináší ekonomicky úsporné, funkční a z hlediska krajiny vhodné řešení, navazující na předválečný vývoj území, obnovuje kulturně historický význam místa. Oživuje zanikající vazby a souvislosti po staletí utvářeného urbánního prostředí. Odstraňuje deficity monofunkčně zaměřeného rozvoje posledních téměř již 70 let. Usiluje o pestré zdravé město. Řešení bylo ověřeno v rámci pořizování územní studie Šárecké údolí, Tichá-Horní-Dolní Šárka. Požadavky jsou v souladu se zadáním ŽÚR vytvářet město krátkých vzdáleností. V souladu s koncepcí plánu je žádoucí posilovat městské, k chodcům přátelské řešení komunikace Podbabské ulice. Kvalitní městské prostředí je třeba utvářet v malém měřítku. Prostor, který je možné vnímat z úrovně očí. Funkční městský prostor je takový, kde se dobře chodí, kde se cítíme příjemně a bezpečně. Návrat města lidem, občanům je znovuoobjeveným přístupem, který je předmětem snažení čím dál většího počtu měst zejména na západ od našich hranic. Srozumitelné jej ve svých publikacích vysvětluje například Jan Gehl (Města pro lidi) nebo Carlos Moreno (koncept „Smart Cities“ a patnáctiminutové město). Tento přístup umožní podél Vltavy obnovit souvislý parkový a promenádní prostor a vrátit území zpět obyvatelům města. Oblast Podbaby se po staletí vyvíjela ve vztahu k Vltavě. Sedlec byl tradičním místem pro rekreační vstup do Vltavského kaňonu. Ulice Podbabská byla živou komunikací s obchody a službami, které od 2. světové války upadaly, aby došlo nakonec ke kompletní demolicí, uzavření přístupu k vodě, odstranění hřišť a rekreační infrastruktury a spolu s rozšířením železniční tratě vytvoření betonových opěrek a čtyřproudé „neměstské“ a pěším lidem nepřátelské komunikace. Nábřeží Podbaby je historickým územím, kde se od středověku rozvíjel život a obchod jako podle všech významných cest. Území bylo vždy zázemím Pražského hradu. Vybudování první státní železnice pak přineslo další výrazný impuls rozvoje, kdy se kolem stanic Podbaba (u vstupu do Šáreckého údolí) i Sedlec rozvíjely služby a vybavenost se zaměřením na oddech a rekreaci. Místo ochrany a rozvoje kulturního dědictví a historických vazeb jsme inženýrskými zásahy zaměřenými jen na dopravní infrastrukturu území destruovali a přeměnili z vyhledávaného místa na vnitřní městskou periferii. V souladu s koncepcí metropolitního plánu je třeba usilovat o obnovu města městskými prostředky. K tomu patří i vymezení nového městského spojení, které je významnou součástí fungování a kompozice města. Přímé propojení blízkých oblastí města s desítkami tisíc obyvatel městským mostem je zcela v souladu se zadáním rozvoje města krátkých vzdáleností a jak uvádí koncepce, provazuje významné městské třídy jednotlivých lokalit. Nové spojení pro všechny typy dopravy přispívá k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují kvalitní obsluhu území. Řešení bezkolizně napojuje tramvajovou trať na zoologickou zahradu. Poloha mostu v prodloužení Kamýcké umožňuje bezproblémové napojení a propojení severní tramvajové tangenty i odbočení do Dejvic. Severní tramvajová tangenta má potenciál provázat město od Čakovic po Ruzyň a má všechny předpoklady pro to být plně konkurenceschopným spojením, které motivuje k využití městské dopravy. Řešení plní zadání strategického plánu hl. m. Prahy vytvářet tramvajové tangenciální spoje. Poloha mostu zároveň umožňuje vytvořit významnou přestupní vazbu kolejových systémů dopravy. Posunutí železniční zastávky Sedlec k mostu zpřístupní zastávku pro oba směry i přestup na tramvaj. Dále ji přiblíží k plánovanému rozvoji Sedlce. Tento rozvoj musí navázat na kulturně historický význam místa. Spolu s potenciálem rozvoje odpovídající vybavenosti a služeb musí dbát na zachování krajinných hodnot rekreačně oddechového území a provázání Sedlce i Šáreckého údolí do systému celoměstsky významných rekreačně oddechových ploch hlavního města Prahy.</p> <p>Připomínka č. 4 Text: Požadujeme, aby územní plán implementoval požadavky strategického rámce ČR 2030 a spolu s dopracováním územního plánu dle zásadních připomínek č. 1, 2, 3 došlo ke koordinaci nadřazené dokumentace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci těchto úprav požadujeme upravit vedení mezinárodní dálnice D0 mezi dálnicemi D7 a D8 tak, aby byl umožněn polyfunkční a polycentrický rozvoj spádového území a byly vytvářeny reálné předpoklady pro koordinovaný rozvoj území s plnohodnotnou městskou vybaveností k uspokojení většiny potřeb obyvatel. Tento přístup prokazatelně snižuje potřebu mobility a umožní propojování území konkurenceschopnou městskou dopravou i využívat dopravu bezmotorovou. Požadujeme oddělení dálnice od městského provozu. Obslužná komunikace zajistí propojení území s preferencí městské dopravy. Napojení na dálnici je možné realizovat přes tuto obslužnou komunikaci v blízkosti křižení dálniční sítě. Je zřejmé, že realizaci městského bulváru, tramvaje a městského mostu je zabezpečena místní obsluha území a potřebné dopravní vazby. Dálniční napojení směrem do hl. m. jako je přivaděč Rybářka nebo sjezd na křižovatce ul. Horoměřické pak nemá již své opodstatnění.</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“ Odůvodnění: Vedení dálnice D0 v úseku Ruzyně – Březiněves je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, pro kterou závazný článek Politiky územního rozvoje dává následující podmínky. 99) SD4 Vymezení: Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy. Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T. Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ŽÚR. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj Politika územního rozvoje, která se celostátní dálniční síti věnuje, nevyžaduje budování sjezdů, nájezdů, přivaděčů a tak dálnici slučovat s městem, ale naopak žádá, aby byla vedena mimo intenzivně zastavěné části města a zajistila se účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Zjišťovací řízení EIA pro plánovaný úsek při posuzování plánovaných kapacit konstatuje, že návrh z pohledu účelné distribuce zdrojové a cílové dopravy není efektivní. Hlavní příčinou je fakt, že stávající dopravní zátěž, se kterou se potýká celý region včetně městských částí na severozápadě Prahy není zatížen tranzitní dopravou, ale dopravou dostřednou. Příčinou nevyhovujícího stavu není chybějící dálnice, ale plnohodnotná městská infrastruktura a vybavenost. Pro celkové zlepšení situace je nutné snižovat poptávku po mobilitě budováním plnohodnotné městské vybavenosti. Doplnovat městskou dopravní infrastrukturu tak, aby umožnila budovat konkurenceschopnou veřejnou dopravu a dle potřeby regulovat individuální dopravu. Spolu s tím rozvíjet cesty a trasy pro dopravu bezmotorovou. K těmto všem principům je navrhovaná dálnice zcela mimoběžná. Mezinárodní dálnice s městem nemá souviset, kromě základních uzlů má být od městského provozu oddělena. Dálnice neumožňuje funkční regulaci individuální dopravy ani preferovat dopravu městskou. Provázání dálnice s městem navíc v blízkosti centra a vnitřního městského okruhu vytváří dopravní neřiditelný zkrat umožňující explozi individuální automobilové dopravy. Vyvolaná doprava dle zjišťovacího řízení je tak vysoká, že plně saturuje úlevu, kterou měla dálnice přinést. Zejména pro MČ Prahu 6 se jedná o frustrující závěr, který nedává za těchto podmínek občanům MČ žádnou naději na zlepšení již dnes přetíženému území. Politika územního rozvoje se obecně k plochám a koridorům dopravní infrastruktury vyjadřuje takto. 5.1 Východiska (76) Dopravní infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Účelem vymezení koridorů dopravy v Politice územního rozvoje ČR je vytvoření územních podmínek pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy. Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam. Plochy a koridory dopravní infrastruktury jsou v PÚR ČR zobrazeny schematicky. Dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje ČR s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje ČR není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva v ÚPD, nesmí být v územně plánovací dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území Východisko PÚR vytváří prostor pro hledání uspokojivého řešení. Hl. m. Praha i Středočeský kraj se musí zaměřit na funkční řešení reálných problémů v území. Pokud není možné vést dálnici jinudy, je vhodné ji vést pod zemí bez křižovatek a přivaděčů s tím, že na povrchu je pak možné rozvíjet plnohodnotné městské prostředí s vybaveností, službami a zelení. Napojením území na dálnici přes obslužnou komunikaci umožňuje tok individuální dopravy plně regulovat a preferovat městskou dopravu. Pokud pro tento úsek skutečně by skutečně nebyla jiná varianta propojení mezinárodní dálniční sítě, pak uspořené prostředky za sjezdy a přivaděče je možné účelně investovat do tunelového řešení, které nebude území fragmentovat, omezovat a bránit rozvoji městského prostředí. Požadované řešení je tedy plně v souladu s výše uvedeným článkem 76 PÚR. Následně je úkolem Středočeského kraje a hl. m. Prahy hledat</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997148	Nesouhlas	

					řešení, které umožní respektovat naplňování cílů Strategického rámce ČR 2030, které představují platný rámec veřejného zájmu. Strategický rámec ČR 2030 je proto nadřazený veřejnému zájmu na zřízení dálniční infrastruktury.
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997149	Nesouhlas
					<p>Připomínka č. 5 Text: Požadujeme aktivní plánování a rozvoj městské zeleně v otevřené krajině města. Požadujeme vymezení zeleného koridoru chráněného jako systém ekologické stability od Šáreckého údolí nad zahrádkovou osadou Jenerálka, přes přírodní památku Housle kolem zastavěného území Suchdola do Tichého údolí. Požadujeme posílení a rozšíření biokoridoru od konce Nebušického lesa do údolí Kopaninského potoka. Požadujeme navrhnout ve vymezených páslech transformaci z polí na vzrostlou zeleň s možností umístění rekreačních a oddechových aktivit, které náleží do ploch zeleně metropolitního parku. Požadujeme pro obě území vymezit pátevní cyklotrasu pro denní a rekreační využití tak, aby trasy funkčně propojily klíčové rekreační území a zároveň nabídly výhodnou dopravní alternativu k významným cílům na Praze 6, Vokovice, Bořislavka, Podbaba, Dejvice. Tyto páteřní trasy pak vymezit jako veřejné prospěšné stavby.</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“ Odůvodnění: Oblast severozápadního okraje Prahy disponuje zcela mimořádnou morfologií a s ní spojenými kulturními, historickými a přírodními hodnotami. Po staletí byl rozvoj koncentrován v údolích podél potoků, místních luk, sadů a vinic. Náhorní plošina představovala remízky a úvozy dělenou zemědělskou půdou. Od 30. let 20. století založením Velké Prahy dochází k významné urbanizaci. Znárodnění v 50. letech razantně změnilo původní tvář harmonické zemědělské krajiny. Došlo ke scelení lánů polí do velkých územních celků. Po 1989 roce došlo k postupné restituci, ale pozemky jsou dále pronajímány a nadále se hospodaří na velkých lánech. I přes vysokou půdní bonitu není do půdy vracena organická složka. Pole jsou závislá na chemii, špatně zadržují vodu. Urbanizace a nevhodná péče o pole spolu s velkými půdními celky způsobují přehřívání krajiny. Z teplotní mapy vyplývá, že právě zemědělská půda na sever od hlavního města vytváří téměř stejný tepelný ostrov jako urbanizované plochy. Pro ČR přehřívání a s tím spojený zvýšený odpar představuje kritický problém rychlého zvyšování půdního sucha. Zelené pásy vzrostlé zeleně navíc v sousedství zástavby představují jeden z účinných způsobů jak přispívat k omezování tepelných ostrovů. Vymezené zelené pásy by měly být osou následných remízků, které by dále měly dělit jednotlivé pole, nebo propojovat vystavěné území. Propojení je vytyčeno v migrační trase zvěře, která byla z polí vytlačena do údolí. Další významnou hodnotou je rekreačně oddechový potenciál nově vymezeného zeleného pásu. Rozsáhlost provázání údolí, které nabízí unikátní přírodní zajímavosti a historii představují málo využitý potenciál celoměstského významu. Zelený pás ve vazbě na město je vhodný k umístění bezpečné pěší a cyklistické cesty pro denní dojíždění. Právě neexistence spojitých bezpečných cyklistických tras je jednou z příčin nízkého využívání cyklistické dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy. Pro zajištění prostupnosti územím a možnosti vyjednání změn k jejímu dosažení je potřebné stejně jako u páteřních komunikací pro automobilovou dopravu i pro páteřní pěší a cyklistické cesty vyznačit jejich vedení jako veřejné prospěšnou stavbu s tím, že bud' je již trasa známá, nebo je pouze vyznačena ke stabilizaci, ale v režimu veřejně prospěšné stavby.</p>
61	Městská část Praha-Lysolaje	Zásadní připomínka	MHMPP09N6SZI	2997150	Nesouhlas
					<p>Připomínka č. 6 Text: Požadujeme, aby byl Metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR. Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledně a jednotně zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Zástupci samosprávy působí na poli územního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a městských částí. Dále požadujeme, aby v souladu s metodikou MMR Metropolitní plán obsahoval i pravidla pro využití všech dostupných nástrojů aktivního městského managementu: např. stanovení jasných podmínek, za kterých je nutné pořídit územní studii, regulační plán. Pro problémová místa vymezit podmínku úprav parcelace. Nastavit podmínky priorit rozvoje a jejich souvislosti včetně zamčení rozvoje do územní rezervy do doby naplnění jiné výstavby, vzniku občanské vybavenosti, nebo veřejné dopravní infrastruktury. Ve vztahu ke spádovému území konkrétně požadujeme podminít rozvoj zástavby Sedlce vybudováním odpovídající občanské, technické a dopravní infrastruktury, zejména pak tramvajové tratě.</p> <p>„Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.“ Odůvodnění: Na základě požadavků Strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro k aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoliv v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti.</p> <p>Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší než obec, je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických celků, míst pro život – spádových území.</p> <p>Cílem Metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe se stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné podrobnější posouzení. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území, ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu. Uvedením této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou městských částí a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. Městské části se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy. Z tohoto důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tyto nástroje využít.</p>