

## Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
2200MHMPP08PKCWK	Jiné	2902705	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
2200MHMPP08PKCWK	Jiné	2902711	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
2200MHMPP08PKCWK	Jiné	2902717	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
2200MHMPP08PKCWK	Jiné	2902729	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a

			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none"><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
2200MHMPP08PKCWK	Nesouhlas	2902723	<div><b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul></div>
2200MHMPP08PKCWK	Nesouhlas	2902699	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li></ul>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none"><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul></div>
2201MHMPP08PI9RK	Jiné	2933805	<div>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933674	<div>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933753	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933781	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933498	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933520	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</div>
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933542	<div><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</div>

2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933564	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933586	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933608	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933630	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933652	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
2201MHMPP08PI9RK	Nesouhlas	2933476	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
2202MHMPP08PKCVP	Jiné	2902706	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
2202MHMPP08PKCVP	Jiné	2902712	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
2202MHMPP08PKCVP	Jiné	2902718	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
2202MHMPP08PKCVP	Jiné	2902730	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
			Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

			<div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div><span></span></div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div></div></div></div> <div><div><div>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div></div></div>
2202MHMPP08PKCVP	Nesouhlas	2902724	<div><div><div><b>5.připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</div><div>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</div><div>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div></div></div></div></div>
2202MHMPP08PKCVP	Nesouhlas	2902700	<div><div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <b>1.připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</div><div>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</div><div>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</div><div>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</div><div>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>- zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div><div>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div></div></div></div></div>
2203MHMPP08PKCXF	Jiné	2902707	<div><div><div><b>2.připomínka</b></div><div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</div><div>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přidat k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div></div>
2203MHMPP08PKCXF	Jiné	2902713	<div><div><div>Odůvodnění:</div><div>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div></div></div> <div><div><div><b>3. připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div></div></div>
2203MHMPP08PKCXF	Jiné	2902719	<div><div><div>Odůvodnění:</div><div>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div></div></div> <div><div><div><b>4. připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div></div>
2203MHMPP08PKCXF	Jiné	2902731	<div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div></div></div></div></div>
2203MHMPP08PKCXF	Jiné		<div><div><div><b>6.připomínka</b></div><div>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div></div>
			<div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</div><div>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</div><div>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a</div></div></div></div></div>



			<div>Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,<ul style="list-style-type: none"><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
2203MHMPP08PKCXF	Nesouhlas	2902725	<div><b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul></div>
2203MHMPP08PKCXF	Nesouhlas	2902701	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <b>1.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li><li>- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</li><li>- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</li><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul></div>
2204MHMPP08PKD2J	Jiné	2902708	<div><b>2.připomínka</b> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</li></ul></div>
2204MHMPP08PKD2J	Jiné	2902714	<div><b>3. připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</li></ul></div>
2204MHMPP08PKD2J	Jiné	2902720	<div><b>4. připomínka</b> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebeším III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li><li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li></ul></div>
2204MHMPP08PKD2J	Jiné	2902732	<div><b>6.připomínka</b> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div> <div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li></ul></div>

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</div><div>uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</div><div>další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</div><div>pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</div><div>v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</div><div>zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>zhoršily by se problémy s parkováním</div></div></div>
2204MHMPP08PKD2J	Nesouhlas	2902726	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><b>5.připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</div><div>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</div><div>Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div></div></div></div></div>
2204MHMPP08PKD2J	Nesouhlas	2902702	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</div><div><div><div><b>1.připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div></div></div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</div><div>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</div><div>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</div><div>v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</div><div>zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div><div>zhoršily by se problémy s parkováním</div><div>další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</div><div>severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div></div></div></div></div>
2205MHMPP08PKDJ6	Jiné	2902709	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><b>2.připomínka</b></div><div>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</div><div>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div></div></div></div></div>
2205MHMPP08PKDJ6	Jiné	2902715	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><b>3. připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div><div>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div></div></div></div></div>
2205MHMPP08PKDJ6	Jiné	2902721	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><b>4. připomínka</b></div><div>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění:</div><div><div><div>Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</div><div>Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</div><div>Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div><div>Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div></div></div></div></div>
2205MHMPP08PKDJ6	Jiné	2902733	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><b>6.připomínka</b></div><div>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</div><div>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div></div></div>

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li><li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
2205MHMPP08PKDJ6	Nesouhlas	2902727	<div><b>5.připomínka</b> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebeším III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásnu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2205MHMPP08PKDJ6	Nesouhlas	2902703	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul> Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
2207MHMPP08PIW1P	Nesouhlas	2926767	<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li><li>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</li><li>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</li><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul> Přehledový list připomínek v lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih</div>
			<div>Připomínka se dotýká: Pozemek parc.č. 1210/17, 1210/18, 1210/19 1210/20, 1210/21, 1210/22, 1210/23 k.ú. Háje</div>
			<div>Stav v návrhu Metropolitního plánu: 553 / Z (07) / O [S] Sídliště Jižní Město I. jih</div>
			<div>Zastavitelnost: Z zastavitelná stavební, Typ struktury: (07) modernistická, Využití území: /O obytné, Stabilita: [S] stabilizované</div>
			<div>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Jižní Město I. jih se strukturou modernistickou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.</div>
			<div>Předmětné pozemky jsou součástí koordinovaného urbanistického řešení lokality „Proměněné Háje“. Jednotlivé části parcely se nacházejí podle platného územního plánu ve funkční ploše SV-K (KPP: 3,2), SV-F (KPP: 1,4), OB-D (KPP: 0,8). V převážné míře je stanovena podlažnost na úrovni 12, na sousedních (městských) pozemcích se pak pracuje s hladinou věží na úrovni (27).</div>
			<div>Požadovaná změna: S ohledem na cílový charakter lokality a komplexní urbanistické řešení požadujeme na výše uvedené pozemky zvýšit kapacitu zástavby, přesunout do plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží 12 (27).</div>
			<div>Odůvodnění:</div>
			<div>1) Mezi obecné zásady podle Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR), konkrétně článku 2.2.3. odstavce n) ZÚR, se řadí: „Snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy.“ V okolí předmětných pozemků se nachází stanice metra Háje a je plánována výstavba tramvajové trati.</div>
			<div>2) Nejbližší okolí stanice metra Háje má nad současný nevyhovující rámec, umožnit urbanistický rozvoj lokálního dopravního a společenského centra cca jedné poloviny městské části P11.</div>
			<div>3) Lokální centrum okolo stanice metra Háje dlouhodobě neplní nezbytnou funkci nadřazené technické vybavenosti přilehlých částí obyvatel největšího českého sídliště od jeho výstavby v minulém století.</div>

2207MHMPP08PUSXP	Nesouhlas	2926767	4) Občanská společnost na Jižním městě dlouhodobě požaduje investice do obchodů a služeb v místě např. pro hypermarket a návazné obchodní plochy, restaurace, kavárny, bankovní služby, poštovní služby, veřejné služby Úřadu městské části P11 tohoto potřebného lokálního centra Jižního města.
			5) Dojde také ke zlepšení nabídky pracovních míst v lokalitě s příznivým dopadem na zaměstnanost.
			6) Chybí kvalitní veřejný prostor v okolí stanice metra Háje. Okolí stanice metra není, má a musí být příjemným místem pro život s dobře propustným územím.
			7) Vynaložené veřejné prostředky na výstavbu konečné stanice metra A nemají efektivní rentabilitu.
			8) Připravovaná tramvajová trať, dále umožní zvýšit a zlepšit dopravní obslužnost přilehlých částí JM.
			9) Kapacitní možnosti přepravy veřejnosti metrem nejsou efektivně využity a mají přepravní rezervu.
			10) Výstavba v nejbližším okolí stanice metra umožní nezatížit dopravní trasy přesunem pracovníků od jejich pracovišť a veřejnosti autobusy MHD ke stanici metra.
			11) Kapacity nových obyvatel a pracovníků nově navržených užitných polyfunkčních a bytových ploch budou dopravně obsloužené pěšky mimoúrovňově přímo ze stanice metra a nezatíží nepříznivě životní prostředí použitím soukromých vozidel nebo stávajících autobusů MHD.
			Připomínka je tak v souladu se vzrůstem kvality osobní přepravy v Praze a omezením emise škodlivin, jak je uvedeno ve vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v dlouhodobém výhledu.
			12) Důvodem je současně umožnit poprvé od doby vzniku sídliště JM I následným generacím adekvátně urbanisticky a architektonicky reagovat na sousední 21 podlažní panelové domy v ulicích Bajkonurská a Opatovská, které jsou v návrhu Metropolitního plánu jako dominanty plně respektovány.
			13) Umožnit současné společnosti a době odpovídající aktivity v území při uplatnění nejnovějších technických a technologických postupů, které jediné zamezí projevům postupného stárnutí sídliště.
			14) Umožnit nezbytné plnohodnotné dokončení lokálního centra v okolí stanice metra největšího sídliště v ČR do plně funkční a životaschopné městské struktury tak, jak je to již zcela obvyklé v ostatních Městských částech např. v Praze 4, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 14 a dalších.
			Vlastník pozemků z výše popsaného odůvodnění nesouhlasí s navrženou výškovou regulací a v rámci této připomínky se zachováním navržené nekapacitní zástavby na dalších mnoho desetiletí uprostřed vysoce urbanizovaného sídliště s dostatečně nevyužitou kapacitou stávající technické infrastruktury.
			Přehledový list připomínek v lokalitě 553 / Sídlíště Jižní Město I. jih
			Připomínka se dotýká: Pozemek parc.č. 1210/17, 1210/18, 1210/19 1210/20, 1210/21, 1210/22, 1210/23 k.ú. Háje
			Stav v návrhu Metropolitního plánu: 553 / Z (07) / O [S] Sídlíště Jižní Město I. jih
			Zastavitelnost: Z zastavitelná stavební, Typ struktury: (07) modernistická, Využití území: /O obytné, Stabilita: [S] stabilizované
			Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Jižní Město I. jih se strukturou modernistickou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezených transformačních plochách doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění veřejné vybavenosti a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.
			Předmětné pozemky jsou součástí koordinovaného urbanistického řešení lokality „Proměněné Háje“. Jednotlivé části parcely se nacházejí podle platného územního plánu ve funkční ploše SV-K (KPP: 3,2), SV-F (KPP: 1,4), OB-D (KPP: 0,8). V převážné míře je stanovena podlažnost na úrovni 12, na sousedních (městských) pozemcích se pak pracuje s hladinou věží na úrovni (27).
			Požadovaná změna: S ohledem na cílový charakter lokality a komplexní urbanistické řešení požadujeme na výše uvedené pozemky zvýšit kapacitu zástavby, přesunout do plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží 12 (27).
			Odůvodnění:
			1) Mezi obecné zásady podle Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR), konkrétně článku 2.2.3. odstavce n) ZÚR, se řadí: „Snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy.“ V okolí předmětných pozemků se nachází stanice metra Háje a je plánována výstavba tramvajové trati.
			2) Nejbližší okolí stanice metra Háje má nad současný nevyhovující rámec, umožnit urbanistický rozvoj lokálního dopravního a společenského centra cca jedné poloviny městské části P11.



Odůvodnění:			<div>add1)</div> <div>a) Předmětný pozemek na území hl. m. Prahy je součástí oblasti vývojově značně zaostalé, a to vzhledem k desítkám let blokování jejího přirozeného rozvoje stavební uzávěrou.</div> <div>b) V rámci předchozího urbanistického řešení VRÚ Štěrboholy - Dubeč - Dolní Měcholupy byla předmětná zahrádková oblast prostřednictvím revidované urbanistické studie architektů Suchý a Novotný přejata do schváleného konceptu připravovaného ÚP s kategorií funkčního využití pro výstavbu rodinných domků, a to v souladu s aktuálními zásadami územního rozvoje.</div> <div>c) Předložený návrh Metropolitního plánu (dále jen MP), který danou oblast v rozvoji dále blokuje jejím zařazením do nezastavitelného území vnímám jako nepochopitelný nekonzistentní obrat oproti předchozímu konstruktivnímu přístupu k řešení oblasti v rámci VRÚ.</div> <div>d) Další blokáda možnosti přirozeného rozvoje naší zahrádkové oblasti by vedla jen k posílení zmíněného negativního stavu, čímž by ještě více podpořila dosavadní příznivé podmínky pro vznik sociálně vyloučené lokality na místě se všemi negativními důsledky i pro její okolí.</div> <div>e) Předložený návrh MP ve mně vyvolává pocit sociální nejistotou a pocity beznaděje, a proto je mojí občanskou povinností na něj v uvedeném smyslu kriticky zareagovat.</div>
2211MHMPP08PLQ2N	Nesouhlas	2927039	<div><b>Připomínka k VVURÚ</b></div> <div>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
2211MHMPP08PLQ2N	Nesouhlas	2927038	<div><b>Odůvodnění připomínky:</b></div> <div>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</div> <div>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
2211MHMPP08PLQ2N	Nesouhlas	2927038	<div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b></div> <div><b>Připomínka:</b></div> <div>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	2918632	<div><b>Odůvodnění připomínky:</b></div> <div>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</div> <div>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</div> <div>- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</div> <div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</div> <div>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</div> <div>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</div> <div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),</div> <div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	2918632	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div><b>Připomínka</b></div> <div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	2918683	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b></div> <div><b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b></div> <div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</div> <div><ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul></div> <div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	2918646	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b></div> <div><b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b></div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	2918669	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b></div> <div><b>Neudržitelná dopravní situace</b></div>



SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.		
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	<p>2918655</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km<sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	<p>2918676</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	<p>2918639</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	<p>2918662</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2211MHMPP08PLQ7Y	Nesouhlas	<p>2918690</p> <p><u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2212MHMPP08PUTF0	Nesouhlas	<p>2927041</p> <p><b><u>Připomínka k VVURÚ</u></b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
2212MHMPP08PUTF0	Nesouhlas	<p>2927040</p> <p><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	<p>2918483</p> <p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
<b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <b><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></b> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy.		

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918515	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918490	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918505	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918495	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918510	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918485	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918500	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2212MHMPP08PV2MX	Nesouhlas	2918520	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2213MHMPP08PSQ3Z	Nesouhlas	2927045	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2213MHMPP08PSQ3Z	Nesouhlas	2927044	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. <b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

**Odůvodnění připomínky:**  
- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,  
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,  
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,  
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,  
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,  
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,  
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),



			<div>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</div> <div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918633	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka</div> <div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</div> <div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</div> <div><div><div>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</div><div>· rychlé spojení velkých aglomerací,</div><div>· obcházení městských oblastí,</div><div>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div></div> <div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918684	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Extremně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</div> <div>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918647	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918670	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Neudržitelná dopravní situace</div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918656	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</div> <div>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918677	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Střety se životním prostředím</div> <div>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínůřský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918640	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</div> <div>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918663	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</div> <div>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2213MHMPP08PSQ7F	Nesouhlas	2918691	<div><u>Závěr:</u></div> <div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918634	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka</div> <div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div> <div>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</div>

<div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>			
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918685	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918648	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatelé Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918671	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918657	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918678	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítoznice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918641	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918664	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2214MHMPP08PSPO9	Nesouhlas	2918692	<div><b>Závěr:</b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</div>
2214MHMPP08PSQXT	Nesouhlas	2927047	<div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>			
2214MHMPP08PSQXT	Nesouhlas	2927046	<div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>

**Odůvodnění připomínky:**  
- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,  
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,  
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

2215MHMPP08PV3AE	Nesouhlas	2927049	<div>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div> <div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div> <div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2216MHMPP08PJ0P8	Nesouhlas	2931703	<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div> <div>1. přefazení svého pozemku 1644/77 spadajícího do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha -Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení.</div>
			<div>2. akceptací všech připomínek MČ Praha -Dubeč.</div>
2216MHMPP08PJ0P8	Nesouhlas	2931706	<div>3. souhlasím a připojuji se k připomínkám Spolku Dubečské Slatiny.</div>
2217MHMPP08PIUKG	Nesouhlas	2931708	<div>1. přefazení svého pozemku 1644/70 spadajícího do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha -Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení.</div>
2217MHMPP08PIUKG	Nesouhlas	2931711	<div>2. akceptací všech připomínek MČ Praha -Dubeč.</div>
2217MHMPP08PIUKG	Nesouhlas	2931714	<div>3. souhlasím a připojuji se k připomínkám Spolku Dubečské Slatiny.</div>
2218MHMPP08PV2Z4	Nesouhlas	2927051	<div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div> <div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
2218MHMPP08PV2Z4	Nesouhlas	2927050	<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení</div>
			<div>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení</div>



			<div>paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Jiné	2918930	Připomínku společně uplatňuje 26 fyzických osob - viz podání.
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918872	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918903	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918881	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918895	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918885	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km<sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918899	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918877	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918890	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
2218MHMPP08PV3HF	Nesouhlas	2918907	<div><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</div>
2219MHMPP08PJ0KX	Nesouhlas	2931709	1. přefazení svého pozemku 1644/71 spadajícího do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha -Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení.
2219MHMPP08PJ0KX	Nesouhlas	2931712	2. akceptací všech připomínek MČ Praha -Dubeč.
2219MHMPP08PJ0KX	Nesouhlas	2931715	3. souhlasím a připojuji se k připomínkám Spolku Dubečské Slatiny.
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918482	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka</div>

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918516	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Extremně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u></p> <p>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918491	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918506	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Neudržitelná dopravní situace</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918496	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u></p> <p>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918511	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Střety se životním prostředím</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918486	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918501	<p><b>Odůvodnění připomínky <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></b></p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2220MHMPP08PLQ58	Nesouhlas	2918521	<p><u><b>Závěr:</b></u></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>
2220MHMPP08PLQ8T	Nesouhlas	2927053	<p><b><u>Připomínka k VVURÚ</u></b></p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
2220MHMPP08PLQ8T	Nesouhlas	2927052	<p><b><u>Odůvodnění připomínky:</u></b></p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p><b><u>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</u></b></p> <p><b><u>Připomínka:</u></b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasazeny pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>

			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
2221MHMPP08PJORY	Nesouhlas	2931710	1. přefazení svého pozemku 1644/62 a 1644/63 spadajícího do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha -Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení.
2221MHMPP08PJORY	Nesouhlas	2931713	2. akceptací všech připomínek MČ Praha -Dubeč.
2221MHMPP08PJORY	Nesouhlas	2931716	3. souhlasím a připojuji se k připomínkám Spolku Dubečské Slatiny.
2222MHMPP08PLPS8	Nesouhlas	2927055	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2222MHMPP08PLPS8	Nesouhlas	2927054	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. <b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918481	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci. <b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918517	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918492	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</b> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost. <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v



			městských částech na východě a severu Prahy.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918507	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918497	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km <sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918512	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918487	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918502	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2222MHMPP08PLQR6	Nesouhlas	2918522	<b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918635	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918686	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918649	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918672	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918658	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno

			<p>klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km<sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918679	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></p> <p><u>Střety se životním prostředím</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918642	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918665	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2223MHMPP08PLQ63	Nesouhlas	2918693	<p><u><b>Závěr:</b></u></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2223MHMPP08PLQD4	Nesouhlas	2927060	<p><b>Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
2223MHMPP08PLQD4	Nesouhlas	2927059	<p><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b></p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pocítují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</p> <p>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p> <p>- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</p> <p>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p> <p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</p> <p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</p> <p>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),</p> <p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p>
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918636	<p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p>
			<p><b>Připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
			<p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></p> <p><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918687	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i></p> <p><u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u></p> <p>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>



2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918650	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918673	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918659	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <b>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</b> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918680	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Střety se životním prostředím</b> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918643	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</b> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918666	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</b> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2224MHMPP08PLQBE	Nesouhlas	2918694	<b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <b>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
2224MHMPP08PLQHK	Nesouhlas	2927064	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
2224MHMPP08PLQHK	Nesouhlas	2927063	<b><u>Odůvodnění připomínky:</u></b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
2225MHMPP08PLQ1S	Nesouhlas	2927069	<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2225MHMPP08PLQ1S	Nesouhlas	2927069	<b><u>Odůvodnění připomínky:</u></b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

2225MHMPP08PLQ1S	Nesouhlas	2927068	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
			<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současně dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918480	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
			<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918518	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</b> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918493	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918498	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Střety se životním prostředím</b> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“

2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918488	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918503	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
2225MHMPP08PLQL0	Nesouhlas	2918523	<p><u>Závěr:</u></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
2226MHMPP08PIZEB	Jiné	2929386	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2226MHMPP08PIZEB	Nesouhlas	2929387	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2226MHMPP08PIZEB	Nesouhlas	2929388	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</li><li>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</li><li>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</li><li>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</li><li>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</li><li>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</li><li>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</li><li>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</li><li>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</li></ul>
2227MHMPP08PVEKV	Nesouhlas	2929405	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
2227MHMPP08PVEKV	Nesouhlas	2929413	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</li><li>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</li></ul>
2227MHMPP08PVEKV	Nesouhlas	2929413	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b></p> <p>Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2227MHMPP08PVEKV	Nesouhlas	2929413	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,</li><li>- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</li><li>- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,</li><li>- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,</li><li>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,</li><li>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,</li><li>- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .</li><li>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,</li><li>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</li></ul>
2227MHMPP08PVEKV	Nesouhlas	2929413	<p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919101	<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</li><li>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</li></ul>
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919101	<p>Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí</p>



			transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919088	<b>Lokalita 124 - Nová Šárka</b> Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919120	<b>Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině</b> Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919159	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919094	Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž jí dělí místy jen zhruba 150 metrů. VyjLokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž jí dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919160	Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919123	Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádný stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919117	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulicích Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919121	Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požaduji ponechat současnou podlažnost.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919163	Požaduji doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919113	Požaduji upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919166	Požaduji upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919162	Požaduji upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919171	Požaduji upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovane jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
2228MHMPP08PIO3Z	Nesouhlas	2919161	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
2230MHMPP08PVDD1	Částečný souhlas	2930715	Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň K připomínce MČP6/832/02: Vymezení lokality jako nezastavitelné je nedůvodné a v rozporu se systematikou návrhu Metropolitního plánu. Pro případ souhlasu pořizovatele s vymezením lokality jako nezastavitelné žádám stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“.
			Požadavek nezastavitelnosti lokality je dostatečně zajištěn jejím vymezením jako zastavitelné nestavební.
			Pokud by však pořizovatel s touto připomínkou souhlasil, je třeba zachovat stávající stabilizovaný charakter lokality a stanovit regulativ využití území „nezastavitelná produkční lokalita“, který svou definicí v čl. 67 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu nejlépe odpovídá charakteru lokality, jako zemědělsky využívaného území současně umožňujícího přiměřené rekreační využití.
2230MHMPP08PVDD1	Jiné	2930704	Připomínku společně uplatňuje 14 fyzických osob - viz podání.
2230MHMPP08PVDD1	Nesouhlas	2930709	2. Zároveň navrhuji i odpovídající úpravu odůvodnění krycího listu tak, aby zohledňovalo zemědělské využití lokality: „ Odůvodnění zastavitelnosti: Lokalita je vymezena jako zastavitelná. Lokalitu tvoří plochy, které se nachází uvnitř zastavěného území vymezeného dne 30.6.2015. Tyto plochy jsou charakterizované jako nezpěvněné plochy s vegetací, jejichž určení je především k zemědělským účelům při umožnění rekreačního využití Metropolitní plán tento stav zachovává a stabilizuje, lokalitu vymezuje jako zastavitelnou nestavební lokalitu.
			Odůvodnění strukturálního zařazení: Lokalita je jako nestavební blok vymezena se strukturou parkové prostranství z důvodu, že umožňuje přiměřené rekreační využití při současném zachování převažujících zemědělských ploch. Tomu odpovídá prostorového uspořádání druhová a věková skladba dřevin, přítomnost ploch bez dřevin, uspořádání a hustota cestní sítě a doplňková vybavenost lokality.
			Odůvodnění využití: Lokalita je vymezena s rekreačním způsobem využití z důvodu, že je historicky významným místem a již v současnosti využívána k rekreaci (řídka cestní síť a vyhlídka). Návrh stanovuje rekreační způsob využití podpořit a vymezuje lokalitu taktéž jako čtvrtový park. Zároveň však návrh respektuje potřebu zachovat tradiční zemědělské využití lokality. “
			Návrh Metropolitního plánu správně a v souladu se současným stavem vymezuje lokalitu jako zastavitelnou nestavební. Správné je taktéž vymezení hranic lokality a její označení za lokalitu stabilizovanou, neboť jde o homogenní lokalitu s ustáleným charakterem. Lokalita je v rámci území Prahy unikátní díky tomu, že je zde zachováno původní zemědělské využití krajiny, které zároveň nabízí na vymezených plochách (cesty, bezprostřední okolí památníku na Bílé Hoře) její rekreační využití. Zemědělské využití lokality odpovídá historicky tradičnímu využití celé oblasti, přičemž prostor v okolí mohyly na Bílé i Hoře představuje unikátní pozůstatek zemědělské krajiny, která byla až do období První republiky v této oblasti tvořena převážně ornou půdou, sady a zahradami. Má-li být tato lokalita připomenutím bitvy na Bílé Hoře, jeví se jako nanejvýš vhodné zachovat takové využití území, které je svým charakterem nejbližší způsobu využití tohoto území v době, kdy bitva proběhla. Požadavek ochrany zemědělských ploch, jako typického znaku dochovaného krajinného rázu vyplývá i z čl. 21 odst. 2 textové části návrhu Metropolitního plánu.
2230MHMPP08PVDD1	Nesouhlas	2930711	Pokud má být zachován charakter lokality, jako unikátní dochované tvář města, je třeba zohlednit zemědělské využití při definování cílového charakteru lokality. 3. Navrhuji upravit název lokality 832 na místně tradičně užívaný název „U Mohyly“.
			Místní název byl vždy „U Mohyly“, naopak Metropolitním plánem užívaný název „Bělohorská pláň“ je místní název pro zcela odlišnou plochu, konkrétně travnatou plochu u jihovýchodní zdi obory Hvězda v blízkosti Vypichu (parc. č. 2557/1, k. ú. Břevnov).

2230MHMPP08PVDD1	Nesouhlas	2930707	<p>Připomínky k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>1. Navrhuji následující úpravu textu krycího listu vymezující cílový charakter lokality:</p> <p>„ Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Bělohorská pláň se strukturou parkového prostranství při zachováám jejího zemědělského využití.</p> <p>Cílem navržených regulativů je zachovat charakter lokality, tedy zachování jejího zemědělského využití při současném umožnění využití rekreačního. Veřejnou přístupnost lokality zajišťuje cestní síť napojená na uliční prostranství okolních lokalit, která má být dále doplněna za účelem zlepšení prostupnosti. Mimo cestní síť může být veřejná přístupnost omezena v zájmu ochrany zemědělského využití lokality. Převážné je zde zastoupena orná půda a travnaté plochy, při severozápadní okraji lokality pak soukromé zahrady. V nejvyšším bodě lokality se nachází vyhlídka s mohylou. “</p>
2230MHMPP08PVDD1	Souhlas	2930713	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/01:</p> <p>Zásadně nesouhlasím "s rozšířením lokality 832 / Bělohorská pláň do hranic národní kulturní památky „Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou".</p> <p>Vymezení uvedené národní kulturní památky, provedené již v roce 1958, vychází z historických hodnot, nikoliv z hodnot urbanistických a neodráží tak skutečný stav a strukturu území. Striktní kopírování hranic národní kulturní památky v tomto případě postrádá racionalitu a MČ Praha 6 tento návrh ani nikterak ve svých připomínkách neodůvodňuje.</p> <p>Trvám na plošném vymezení lokality 832 / Bělohorská pláň tak jak je vymezena v návrhu Metropolitního plánu. Lokalita je vymezena ve svých hranicích správně jako homogenní území. V důsledku navrhovaného rozšíření by došlo k vytvoření velmi nesourodé lokality, což by bylo zcela v rozporu se systematickou návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>Rozšíření lokality 832 / Bělohorská pláň na severozápad až k ulicím Nad Višňovkou a Pod mohylou je naprosto nevhodné. Toto území je v současné době z části zastavěné a z části určené k zastavění, přičemž jde o dlouhodobý charakter tohoto území, kterému odpovídá i rozčlenění parcel v katastru nemovitostí. Předmětné území je správně zařazeno v lokalitě 328 / Bílá Hora - struktura zahradní město, které svým charakterem plně odpovídá.</p> <p>Je třeba zdůraznit, že pozemky, které by se v důsledku případného zohlednění připomínek MČ Praha 6 staly ze zastavitelných nezastavitelnými, jsou v naprosté většině případů v soukromém vlastnictví. Taková změna by představovala nepřiměřený, a tedy nepřipustný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Pro takový zásah v daném případě zcela chybí racionální odůvodnění (ostatně MČ Praha 6 žádné nepřináší). Dotčené pozemky jsou značně vzdáleny od mohyly na Bílé Hoře a jejich zastavění nikterak nenarušuje charakter lokality ani životní prostředí. Nepřijatelnost zásahu navrhovaného MČ Praha 6 podtrhuje i skutečnost, že v jiných případech jsou pozemky ve veřejném vlastnictví, využitelné ve veřejném zájmu např. jako parková plocha, naopak určeny návrhem Metropolitního plánu k zastavění - např. pozemky p.č. 1910/2, 1912/2, 1914/2 a 1916/3 v k.ú. Ruzyně či pozemek p.č. 14 v k.ú. Liboc.</p> <p>Pokud by došlo k zohlednění této a navazujících připomínek MČ Praha 6, je zřejmé, že dotčení vlastníci budou proti návrhu Metropolitního plánu podávat námítky a v případě nutnosti se budou bránit i soudní cestou, přičemž pro takový postup jim poslouží rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu týkající se nepřiměřených zásahů do vlastnického práva územně-plánovací dokumentací.</p>
2230MHMPP08PVDD1	Souhlas	2930716	<p>Vyjádření k Připomínkám Městské části Praha 6 k lokalitě 832 / Bělohorská pláň</p> <p>K připomínce MČP6/832/03:</p> <p>Spojení s lokalitou 871 / Hvězda a vytvoření nové lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře" je nedůvodné a nevhodné.</p> <p>Tato připomínka zjevně navazuje na připomínku MČP6/832/01, kterou je třeba označit za zcela nepřijatelnou. Navrhovaným vytvořením lokality „Obora Hvězda a bojiště bitvy na Bílé hoře" by vznikl zcela nesourodý celek (ať už co do struktury nebo způsobu využití území), aniž by k tomu bylo jakékoliv racionální odůvodnění.</p>
2231MHMPP08PVKV6	Jiné	2919599	<p><b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b></p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste „sportotel" nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2231MHMPP08PVKV6	Jiné	2919581	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodně připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919597	<p><b>Infrastruktura:</b></p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový chárakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919583	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p><b>Lokalita:</b></p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p> <p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919584	<p><b>Plochy:</b></p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)</li></ul>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919591	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),</li></ul>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919587	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul>

2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919589	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li></ul>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919592	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li></ul>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919593	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současné využití plochy pro zázemí armády ČR.</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současné využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</li></ul>
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919596	Požaduji, aby plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parc. č. 1322) byla výslovně určena jen <b>jako plocha tenisových kurtů</b> a nebyl dán prostor pro další doplňkové či výjimečně přípustné stavby, byť souvisejí s tenisem. Macharovu náměstí musí být zachován jeho klidný ráz, který bude garantovat konformní bydlení vilové čtvrti Ořechovka.
2231MHMPP08PVKV6	Nesouhlas	2919595	V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.
2232MHMPP08PVMBK	Jiné	2935338	<p><b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b></p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulací stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2232MHMPP08PVMBK	Jiné	2935161	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935328	<p><b>Infrastruktura:</b></p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonie Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935172	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p><b>Lokalita:</b></p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p> <p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935181	<p><b>Plochy:</b></p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935288	<p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),</li></ul>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935270	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),</li></ul>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935279	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li></ul> <p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li></ul>

2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935297	Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou: <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li></ul>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935306	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.</li></ul>
2232MHMPP08PVMBK	Nesouhlas	2935318	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současní využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.</li></ul> <p>V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.</p>
2233MHMPP08PVM2T	Jiné	2935339	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY:</p> <p>Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
2233MHMPP08PVM2T	Jiné	2935162	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935329	<p><b>Infrastruktura:</b></p> <p>Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový charakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.</p>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935173	<p>Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.</p> <p><b>Lokalita:</b></p> <p>Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.</p>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935182	<p>Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.</p> <p><b>Plochy:</b></p> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)</li></ul>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935289	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),</li></ul>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935271	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížena hodnota podlažnosti na 2.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),</li></ul>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935280	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),</li></ul>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935298	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)</li></ul>
2233MHMPP08PVM2T	Nesouhlas	2935307	<p>Zásadně žádám proto, aby:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.</li></ul> <p>Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.</li></ul>
			<p>Zásadně žádám proto, aby:</p>





			<p>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce. Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933734	<p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p> <p>Odůvodnění k bodu 15</p> <p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP. Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že "Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především "prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí" a dle písmena f)" stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)". Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchází realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů. Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933721	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933722	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933723	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933732	<p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933712	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto</p>

			<p>opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933713	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933714	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933715	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933715	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933717	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933717	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933718	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933718	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933719	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933719	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933719	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933719	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>

2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933720	<p>9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPP08PI7X4	Nesouhlas	2933705	<p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930314	<p>1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby <b>jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „<i>soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.</i>“.</p> <p>MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typů struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článků byl pro rozlišení jednotlivých struktur využit pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhrančení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných „struktur“, tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat „cílový charakter lokalit“ v intencích významu termínu „charakter“ jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání“.</p> <p>Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplníuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit <b>Karlem IV. založenou strukturu</b> Nového Města jako „<b>rostlou</b>“ <b>strukturu</b> je přinejmenším. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsanych regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za „Strukturální plán“ tak, jak tak o něm hovoří autoři).</p> <p>* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako „hybridní“ s následujícím cílovým charakterem: „Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované části, dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“</p> <p>Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem „hybridní“ struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území navrhl anebo podmiňil zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla „dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové“.</p> <p>** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: „a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čarou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování“, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 „a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé.“. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak „definována“ pravidla „prostorového uspořádání“ pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem „zpravidla“) rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930323	<p>10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání.</p> <p>MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že „předpokládají“ změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Budánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako „bloková struktura“, druhá část jako „zahradní město“ z nichž ani jedna struktura není osadě Budánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: „Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce“.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930324	<p>11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymezit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.</p> <p>Odůvodnění: ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace. Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb.</p> <p>V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň apodob.) a typicky i parkovišť P+R.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930325	<p>12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.</p> <p>Odůvodnění:</p>

			<p>ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymezit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití. MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávkova mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako „čtvrťových“ ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkcí veřejných prostranství.</p> <p>Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrtová.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930326	<p>13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,</p> <p>Odůvodnění: Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu). Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění).</p> <p>Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží.</p> <p>Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součástí několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými charaktery (viz např. osadu Buďánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.). Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930327	<p>14. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy bude pohybovat na hraně zákonnosti (regulace fyzické podoby). Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako obhajoba MPP ve vztahu k úkolům ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje, což ovšem není jeho účel.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930328	<p>15. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínů převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plán, jehož budoucím výkladu nebude pochyb.</p> <p>Odůvodnění: Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice „Budov“ a „Jiných staveb“ v čl. 3 MPP: „Budovou se <i>pro účely Metropolitního plánu</i> rozumí nadzemní stavba spojená se zemí <i>zpravidla</i> pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem“ neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob..</p> <p>Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativů MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930329	<p>16. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.</p> <p>Odůvodnění: Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj.</p> <p>Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně – plošně – určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání.</p> <p>Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.</p> <p>Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930331	<p>17. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/ výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/ kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930332	<p>18. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.</p> <p>Odůvodnění: Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...)“, mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují.</p> <p>Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930333	<p>19. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zapracovat (navrhnout zapracování) požadavků zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.</p> <p>Odůvodnění:</p>

			<p>Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne.</p> <p>Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný.</p> <p>MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní.</p> <p>Viz např. používání „stavebních“ a „nestavebních“ bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo územní řízení.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930315	<p>2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.</p> <p>Odůvodnění:  Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako „soubor podstatných přírodně krajinných, <i>sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních</i>, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především <i>poloha v území, intenzita</i>, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, <i>způsob využití a míra jeho změn</i>), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“. Zadáni v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval „jako základní jednotky plánu plochy – „lokality“ popsané především na základě převažujícího charakteru“.</p> <p>Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění <i>využití</i>, jeho <i>intenzit</i> a <i>polohu v území</i> (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené „lokality“ tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje.</p> <p>MPP vymezené a popsané „lokality“ však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridorů, některých pomocí jiných linií a některých naopak „vlastními“ nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu.</p> <p>Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následně propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu.</p> <p>To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930334	<p>* Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativů MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská, Korunní, Bělehradská jsou nejsou po celých svých délkách homogenní. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.</p> <p>20. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umísťování staveb v ÚŘ nejen umožňovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadáni.</p> <p>Odůvodnění:  Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu” a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb).</p> <p>Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“ (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“ (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínů „zpravidla“ a „ojediněle“.</p> <p>Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačnění investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930335	<p>21. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Jejich změny pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např.. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, a tak naplnil požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadáni.</p> <p>Odůvodnění:  Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení čl.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930336	<p>22. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umísťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).</p> <p>Odůvodnění:  MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy „umožňují“ velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930337	<p>23. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.</p> <p>Odůvodnění:  Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových i transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930316	<p>3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.</p> <p>Odůvodnění:  MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 – 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 – 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje „strukтуры“ krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.*</p> <p>Jednou z nejproblematictějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**. MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost.</p> <p>Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: „Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro <i>zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu</i>.“, protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití.</p> <p>Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. „Krajinné rozhraní“ (čl. 109 odst. 1: „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.“)</p> <p>I v případě, že odhlédneme od toho, že „souvisle zastavitelné území města“ je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele „nezastavitelnými“ zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit „krajinného rozhraní“ přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v níž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je „krajinné rozhraní“ tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční krajinné hodnoty například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrť a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice D8 tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.</p>

			<p>* Viz např. zásady prostorového uspořádání „krajiny výrazných údolí“ : „a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.“. Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že „K tomu je žádoucí zachovat převážně <i>lesnatý charakter</i> území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.“.</p> <p>Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality „Baba“ pak vymezuje plochu „jiná plocha přírodě blízká“ (čl. 112 odst. 5) definovanou jako „nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES 3.“. Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích“ (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury „krajiny výrazných údolí“ chránit horní části svahů jako míst dalekých rozhledů.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930317	<p>** např. „plochy parkových sportovišť“, SES 2 (čl. 111, odst. 4), „vodní plochy“, SES 3 (čl. 111, odst. 6), „jiná plocha s vegetací“, SES 2 (čl. 112 odst. 6) „jiná plocha přírodě blízká“, SES 3 (čl. 112, odst. 5).</p> <p>4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umisťování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.</p> <p>Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930318	<p>5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zaslouhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačně kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížně řešitelné problémy takto vzniklých „nových obytných čtvrtí“. MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930319	<p>6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá „(...) dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s <i>náležitou kompozicí veřejných prostranství</i>, na která bude navázáno <i>odpovídající zastoupení občanské vybavenosti</i>.“. Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace.</p> <p>S „odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti“ pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy).</p> <p>Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti „stavebních bloků“, není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930320	<p>7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných „kapacit“, pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investorů o nákupu pozemků, tak i pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok).</p> <p>Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných. Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.).</p> <p>Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloků a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměrů. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development).</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930321	<p>8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavků na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství“, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemků, ale i v celkové potřebě infrastruktury.</p> <p>Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazků z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.</p> <p>Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930322	<p>9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.1.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemků pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemků pro vybavenost novou.</p> <p>Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: „vybavenost jako <i>síť služeb</i> bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti <i>školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace</i> (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). <i>Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude</i></p>



			<p><i>jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost“.</i></p> <p>Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemků pro občanskou vybavenost.</p>
2235MHMPXP9474DB	Nesouhlas	2930330	<p>Např. pro území <b>161 / Pelc-Tyrolka musí plait výše uvedené</b>. Současný návrh v MPP je hrubě necitlivý k charakteru tohoto území a nelze souhlasit s navrženou transformační plochou. Vzhledem k historické hodnotě tohoto území a jeho ekologické důležitosti, dnes silně porušené dopravními stavbami necitlivě protínající toto území, je potřeba požadovat zachování dělení dle platného ÚP, tedy zachovat a nezmenšovat ZMK (zeleň), IZ (izolační zeleň), ZP (parky) a biokoridory. Proto je potřeba nezatěžovat toto území žádnou další nadměrně vysokou zástavbou a minimalizovat dopad externalit (imise a hluk) způsobených zde umístěnými dopravními stavbami.</p> <p>Vyjmutí transformační plochy Pelc-Tyrolka z MMP a zachování stávajících ploch s důrazem na zachování zeleně (ZMK, IZ, ZP) a biokoridorů je oprávněná a opodstatněná, neboť se jedná o velmi exponované místo trvale zatížené nadlimitní dopravou, která má v budoucnu stále narůstat (podklady TSK, ÚDI, aj). V metropoli Praha, je největším znečišťovatelem ovzduší (nad 90%) právě automobilová doprava. Umístění a nekorigovaně stoupající počet automobilové dopravy s převažujícím směrem proudění vzduch od Vltavy ulicí V Holešovičkách (které sami jsou trvale emisně přetížené), je nutné území naopak stabilizovat a prohloubit kvalitu a množství zeleně a to nejen pro trvale žijící obyvatelé daného území, ale i pro tisíce studentů ÚK a stovky pacientů nemocnice Na Bulovce.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933733	<p>14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).</p> <p>Odůvodnění k bodu 14</p> <p>Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocnice Na Bulovce.</p> <p>Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933734	<p>15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.</p> <p>Odůvodnění k bodu 15</p> <p>Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.</p> <p>Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.</p> <p>Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933721	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933722	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933723	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933732	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas		<p>13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.</p> <p>Odůvodnění k bodům 10 a 13</p>

			<p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933712	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933713	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933714	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933715	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933717	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933718	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p> <p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12 Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením</p>



2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933719	<p>dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933720	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p>
2235MHMPXP948JY4	Nesouhlas	2933705	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902464	<p>Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p><b>Úvod</b></p> <p>Jako občan lokality 314 / V Holešovičkách a předseda spolku Holešovičky pro lidi, který se spolu s více než 600 členy snaží o zahloubení dopravně dlouhodobě přetížené komunikace V Holešovičkách, cítím povinnost podat níže uvedené připomínky týkající se stavby tzv. Radlické radiály. Radlická radiála a její současný návrh, hrubě ignoruje urbanistické potřeby přilehlých lokalit a lidí v nich žijících. A podobně jako tomu bylo u stavby SJ magistrály skrze vilovou zástavbu Holešoviček, hrozí Radlicím a okolí, že stavba Radlické radiály necitlivě zasáhne do životů místních občanů. Aby se takovému zásahu předešlo, je nutné současné plány na výstavbu Radlické radiály uchopit urbanisticky zodpovědným způsobem a přestat se na ní dívat jako na pouhou dopravní stavbu, která má umožnit lepší a rychlejší průjezd automobilové dopravě skrze tuto část hlavního města. Je v zájmu Prahy, jako vyspělé metropole, aby se z Radlické radiály nestala druhá ulice V Holešovičkách, kde automobilová doprava každodenně hlukem, imisemi a necitlivými zásahy do krajiny obtěžuje své obyvatele a ničí jejich zdraví.</p>
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902650	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b></p> <p><b><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u></b></p> <p>Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902643	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírájuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b></p> <p><b><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></b></p> <p>V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902636	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b></p> <p><b><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b></p> <p>Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p>
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902622	<p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>

větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Divčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902485	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902478	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902492	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902471	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902559	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902545	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902530	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902537	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902522	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902552	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902515	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902507	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902500	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902573	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902615	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902608	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902601	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902594	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902566	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902580	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902587	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2235MHMPXP948OFS	Nesouhlas	2902629	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902651	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .  Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902644	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902637	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902623	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.  Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:  (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.  (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).  (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.  Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902486	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902479	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902493	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902472	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902560	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902546	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktury" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902531	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902538	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902523	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vídoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902553	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902516	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902508	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako "ulice lokální úrovně." Funkci městské třídy má převzít "Nová Radlická" s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902501	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikaci." Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902574	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902616	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902609	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902602	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem." Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902595	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902567	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902581	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902588	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2236MHMPP08TJLAC	Nesouhlas	2902630	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902652	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902645	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902638	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902624	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách těž ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902487	Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:  (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.  (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).  (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.  Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902480	<b>056 / Nové Butovice</b> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902494	<b>056 / Nové Butovice</b> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902473	<b>056 / Nové Butovice</b> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902561	<b>130/Na Vidouli</b> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902547	<b>219 / Jinonice</b> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902532	<b>219 / Jinonice</b> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902539	<b>219 / Jinonice</b> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902524	<b>219 / Jinonice</b> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. těž cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902554	<b>219 / Jinonice</b> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902517	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902509	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902502	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902575	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902617	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902610	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902603	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902596	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902568	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902582	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902589	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2237MHMPP08TJKTW	Nesouhlas	2902631	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u></b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902653	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902646	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 528 / U Kříže</u></b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902639	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b><u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902625	Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.



posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902488	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902481	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902495	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902474	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902562	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902548	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902533	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902540	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902525	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902555	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902518	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902510	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902503	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902576	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902618	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902611	<u>527 / Sídlíště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902604	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s

			obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902597	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902569	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902583	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902590	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2238MHMPP08TIBGT	Nesouhlas	2902632	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <b><u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u></b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!  Přehledový list připomínek v lokalitě 930 / Údolní niva Berounky západ  Připomínka se dotýká: Pozemek parc.č. 6 k.ú. Lipence  Stav v návrhu Metropolitního plánu: 930 / N (17) / R [S] Údolní niva Berounky západ  Zastavitelnost: N nezastavitelná, Typ struktury: (17) zemědělská krajina v rovině, Využití území: /R rekreační, Stabilita: [S] stabilizované  Požadovaná změna:  Požadujeme, aby byl pozemek parc.č. 6 k.ú. Lipence přeřazen do rekreační zastavitelné lokality.  Odůvodnění:  Předmětný pozemek se podle platného územního plánu částečně nachází ve funkční ploše SO5 – zvláštní rekreační aktivity.  Záměrem majitele pozemku je na předmětném pozemku a přilehlých pozemcích revitalizovat stávající zanedbaný sad na veřejně přístupný park přírodního charakteru s meandrujícím Lipanským potokem a přilehlými plochami pro sport, rekreaci a relaxaci pro veřejnost. Součástí záměru, v souladu s platným územním plánem, je realizace sportovních ploch, souvisejících rekreačních a relaxačních drobných staveb, využitelných např. i jako venkovní učebny pro vzdělávání.  Tyto plochy budou navazovat na nezastavitelné území revitalizovaného sadu. Záměr revitalizace sadu je připravován za podpory a spolupráce odboru oddělení péče o zeleň magistrátu hl. m. Prahy zastoupeným panem Karneckim a je koordinován s již stavebně zahájeným projektem Revitalizace Lipanského potoka, realizovaným magistrátem hl. m. Prahy.  Přehledový list připomínek v lokalitě 930 / Údolní niva Berounky západ  Připomínka se dotýká: Pozemek parc.č. 6 k.ú. Lipence  Stav v návrhu Metropolitního plánu: 930 / N (17) / R [S] Údolní niva Berounky západ  Zastavitelnost: N nezastavitelná, Typ struktury: (17) zemědělská krajina v rovině, Využití území: /R rekreační, Stabilita: [S] stabilizované  Požadovaná změna:  Požadujeme, aby byl pozemek parc.č. 6 k.ú. Lipence přeřazen do rekreační zastavitelné lokality.  Odůvodnění:
2239MHMPP08PIVD8	Nesouhlas	2902996	
2239MHMPP08PUQP7	Nesouhlas	2902996	

			Předmětný pozemek se podle platného územního plánu částečně nachází ve funkční ploše SO5 – zvláštní rekreační aktivity.
			Záměrem majitele pozemku je na předmětném pozemku a přilehlých pozemcích revitalizovat stávající zanedbaný sad na veřejně přístupný park přírodního charakteru s meandrujícím Lipanským potokem a přilehlými plochami pro sport, rekreaci a relaxaci pro veřejnost. Součástí záměru, v souladu s platným územním plánem, je realizace sportovních ploch, souvisejících rekreačních a relaxačních drobných staveb, využitelných např. i jako venkovní učebny pro vzdělávání.
2240MHMPP08PUG0M	Nesouhlas	2902909	<p>Tyto plochy budou navazovat na nezastavitelné území revitalizovaného sadu. Záměr revitalizace sadu je připravován za podpory a spolupráce odboru oddělení péče o zeleň magistrátu hl. m. Prahy zastoupeným panem Karneckim a je koordinován s již stavebně zahájeným projektem Revitalizace Lipanského potoka, realizovaným magistrátem hl. m. Prahy.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme, aby byl upraven zakres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je požizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zakres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště.</p>

2240MHMPP08PUG0M	Nesouhlas	2902664	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.</p>
2240MHMPP08PUG0M	Souhlas	2902902	<p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.</p> <p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.</p> <p><b>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</b></p>
2240MHMPP08PUG0M	Souhlas	2902882	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejíž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Nesouhlas	2902909	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Nesouhlas	2902901	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Nesouhlas	2902907	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p>

2240MHMPP08PUG2C	Nesouhlas	2902887	<p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p>
			<p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.</p>
			<p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Nesouhlas	2902664	<p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p>
			<p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.</p>
			<p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Souhlas	2902902	<p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.</p>
2240MHMPP08PUG2C	Souhlas	2902882	<p><b>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</b></p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.</p>
2240MHMPP08PUGB3	Nesouhlas		<p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p>
			<p>Připomínka:</p>
			<p>Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p>
2240MHMPP08PUGB3	Nesouhlas	2902909	<p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.</p>
			<p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.</p>
			<p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.</p>
			<p>Připomínka:</p>

			Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.
2240MHMPP08PUGB3	Nesouhlas	2902901	<p>Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p> <p><u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme, aby byl upraven zakres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je požizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zakres rekreační vybavenosti a zároveň upravit výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p> <p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.</p>



2240MHMPP08PUGB3	Souhlas	2902902	Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. <b>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</b>
2240MHMPP08PUGB3	Souhlas	2902882	Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.			
Připomínka:			
Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.			
2240MHMPP08PUGUG	Nesouhlas	2903598	Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není. Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/11, 619/4, 620, 621 a 2049/6 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou. Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.
<u>Připomínka:</u> Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka nebo součást lokality 335/Cibulka. Obě dvě lokality mají obytné využití se strukturou zahradní město. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Na Stárce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Stárce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.			
2240MHMPP08PUGVB	Nesouhlas	2902909	Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.
Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.			
Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.			
Připomínka:			
Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.			
2240MHMPP08PUGVB	Nesouhlas	2902901	Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.
Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.			
Připomínka:			
Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.			
2240MHMPP08PUGVB	Nesouhlas	2902907	Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park. Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.
<u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.			
2240MHMPP08PUGVB	Nesouhlas	2902887	Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.

Připomínka:

Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je požizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravil výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště.

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.

Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.

**Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).**

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Připomínka:

Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.

Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejíž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.

Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.

Připomínka:

Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.

Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.

Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.

			Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.
			Připomínka:
			Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.
			Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.
2240MHMPP08PUGW6	Nesouhlas	2902907	Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.  <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
2240MHMPP08PUGW6	Nesouhlas	2902887	Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.  Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.  Připomínka:  Požadujeme, aby byl upraven zakres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je pořizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zakres rekreační vybavenosti a zároveň upravit výškovou regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.  Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
2240MHMPP08PUGW6	Nesouhlas	2902664	Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště. Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.  Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.  <u>Připomínka:</u>  Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a vyjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.  Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.
2240MHMPP08PUGW6	Souhlas	2902902	Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. <b>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</b>
2240MHMPP08PUGW6	Souhlas	2902882	Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.  Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.  Připomínka:

			Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.
2240MHMPP08PUGYW	Souhlas	2903574	<p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 677 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemky je součástí stavebního bloku výše uvedené lokality.</p> <p><u>Připomínka:</u>  Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedený pozemek zařadil do stavebního bloku lokality 336/Šmukýřka, tedy se zahrnutím pozemku do zastavitelné lokality, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.  Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku připomínku č. 336/3, 032/2 032/4, s jejichž zněním jako vlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje přičlenění předmětného pozemku k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).</p>
2240MHMPP08PUH1A	Nesouhlas	2902909	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1, 1540/2, 1524/2, 1528/1, 1522/1, 1523/1, 1521, 1524/6, 1522/7 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 889/Šalamounka. Jedná se o lokalitu transformační s využitím rekreačním a se strukturou parkový les.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/889/5056, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/889/2596 – Park Pod Šmukýřkou. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkový les. Zároveň jsou pozemky zčásti dotčeny plochami lesa na lesním pozemku.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/889/5056 a zahrnout jako součást stabilizované lokality 336/Šmukýřka.</p> <p>Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikace a veřejná prostranství a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v okolních ulicích je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p>
2240MHMPP08PUH1A	Nesouhlas	2902901	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1531/1 a 1531/2 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou součástí transformační plochy 412/336/5105 pro situování nového parku Zahrada usedlosti Šmukýřka. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky vyjmout z transformační plochy 412/336/5105 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Šmukýřka.</p>
2240MHMPP08PUH1A	Nesouhlas	2902907	<p>Předmětné pozemky jsou oplocené a přímo navazují na stávající komunikaci Na Šmukýřce a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do stavebních bloků zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do transformační plochy pro městský park. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Na Šmukýřce je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita. Pokud by nebylo možné pozemky zahrnout do stavebních bloků, pak požadujeme, aby byly vyjmuty z transformační plochy a byly navrženy pro využití jako soukromé zahrady, nikoliv jako veřejný městský park.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č. 1541/3 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 336/Šmukýřka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Výše uvedený pozemek je součástí plochy náměstí.</p> <p><u>Připomínka:</u>  Požadujeme, aby pozemek parc.č. 1541/3 v k.ú. Košíře byl součástí stavebních bloků, nikoliv součástí plochy náměstí, tedy součástí veřejného prostranství.  Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemek nachází ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a není součástí funkční plochy DU, která vymezuje veřejná prostranství.  Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a pozemek zařadil do stavebních bloků, nikoliv do ploch veřejných prostranství – náměstí.  Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedeného pozemku, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemek do plochy veřejného prostranství. Z důvodu zachování možné kapacity pozemku, která úzce souvisí s jeho hodnotou, požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemku oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>
2240MHMPP08PUH1A	Nesouhlas	2902887	<p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 614/4, 614/2 a 614/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 335/Cibulka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město.</p> <p>Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 a 3 a zároveň dle výkresu infrastruktury zasahuje na pozemky obrys stávající rekreační vybavenosti.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme, aby byl upraven zákres stávající rekreační vybavenosti. Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází ve funkční ploše čistě obytné – OB s kódem míry využití C, přičemž zároveň je požizována změna územně plánovací dokumentace č. P909 UPPLA, která se týká změny kódu míry využití území na D. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a z pozemků odstranil zákres rekreační vybavenosti a zároveň upravit výškovou</p>

regulaci na podlažnost 6 regulovaných nadzemních podlaží.		
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do nižších výškových hladin než je možné zrealizovat dle změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme úpravu výškové regulace a odstranění stávající rekreační vybavenosti tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků oproti využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.		
2240MHMPP08PUH1A	Nesouhlas	<p>2902664</p> <p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 335/2), která požaduje v daném území vyznačit sportoviště.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 672, 673 a 674 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 032/Kavalírka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou.</p> <p>Pozemky se nacházejí v transformační ploše 412/032/5076 o rozloze 20 052 m2, která je součástí výše uvedené lokality. Tato plocha má sloužit pro vznik nového parku 123/032/2233 – Park u ulice Na Stárce. Jedná se o plochu s rekreačním využitím se strukturou parkového prostranství.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme výše uvedené pozemky, resp. jejich části, vyjmout z transformační plochy 412/032/5076 a zahrnout jako část stabilizovaného území lokality Kavalírka. Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se pozemky nachází zčásti ve funkční ploše čistě obytné – OB – C a zčásti ve funkční ploše ZMK – zeleň městská a krajinná. Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu respektoval stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a části výše uvedených pozemků zahrnul do stavebních bloků stabilizovaného území lokalita Kavalírka a výjmul z transformační plochy, která má sloužit pro vznik městského parku a koresponduje tak s funkční plochou ZMK.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu výše uvedených pozemků, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy zařazuje pozemky do plochy budoucího městského parku a vylučuje tak možnost zástavby na částech výše uvedených pozemků tak, jak to dnes umožňuje stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy. Z důvodu zachování možné kapacity pozemků, která úzce souvisí s jejich hodnotou, požadujeme vyjmutí částí pozemků z transformační plochy 412/032/5076, jak je uvedeno výše, a uvedení do souladu s možným využitím dle stávající územně plánovací dokumentace tak, aby návrhem Metropolitního plánu nedošlo ke snížení hodnoty pozemků. Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 032/2), která požaduje v daném území změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a vytvoření spojitě plochy zeleně.</p> <p>Zároveň nesouhlasíme s připomínkou Městské části Praha 5 (označená 336/1), která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky v našem vlastnictví parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře.</p> <p><b>Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán).</b></p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14 v katastrálním území Košíře.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedeným pozemkům připomínku č. 129/5, s jejímž zněním jako vlastníci pozemků nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedených pozemcích zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě. Městská část požaduje vyznačení občanské vybavenosti obrysem a nikoli bodem, jak je to v návrhu Metropolitního plánu, přičemž tento obrys zahrnuje i výše uvedené pozemky, na kterých žádná občanská vybavenost není.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí stavebních bloků výše uvedené lokality.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu, který výše uvedené pozemky zařadil do stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí, a požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu byl takto zachován a v průběhu projednání neměněn.</p> <p>Městská část Praha 5 podala k výše uvedenému pozemku parc. č. 1837/1 připomínku č. 129/7, s jejímž zněním jako spoluvlastníci pozemku nesouhlasíme a požadujeme na výše uvedeném pozemku zachování návrhu Metropolitního plánu v nezměněné podobě.</p> <p>Městská část požaduje zahrnutí pozemku do nestavebních bloků – les na lesním pozemku, ačkoliv se o pozemek plnicí funkci lesa nejedná, v katastru nemovitostí je pozemek zapsán jako orná půda a veškerá zeleň je pouhou náletovou zelení. Proto požadujeme a trváme na návrhu Metropolitního plánu na tomto pozemku.</p> <p>Požadujeme upravit výškovou regulaci v území, a to na podlažnost 4 (navržená podlažnost je 2 a 3). Podlažnost 4 bude reagovat na sousední zástavbu z hlediska urbanistického adekvátněji, než podlažnost 2 a 3.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1748/1 a 1748/46 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 129/Pod Vidoulí. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Pozemky jsou součástí nestavebního bloku – les na lesních pozemcích.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme pozemky vyjmout z nestavebního bloku, a to minimálně v části k ulici Beniškové, a zahrnout jako součást stavebních bloků lokality 129/Pod Vidoulí. Předmětné pozemky přímo navazují na stávající komunikaci Beniškova a na stávající zástavbu v okolí a pro účely naplnění hlavní myšlenky Metropolitního plánu – nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování – je vhodné zahrnout výše uvedené pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím, nikoliv do nestavebních bloků lesa. Navíc veškerá technická a dopravní infrastruktura v ulici Beniškova je dimenzována pro budoucí zástavbu a takto by zůstala zcela nevyužita.</p> <p>Jsem spoluvlastníkem pozemků parc.č. 1525, 1526/1, 1524/1 v katastrálním území Košíře. Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 337/Měchurka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Na výše uvedených pozemcích je stanovena výšková regulace s podlažností 3.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme stanovit v daném území výškovou regulaci s podlažností 6. Návrh Metropolitního plánu stanovuje v daném území výškovou regulaci hladinu s podlažností 3. Požadujeme zvýšení této podlažnosti na 6, a to v závislosti na výšky okolních objektů a v závislosti na zachování již založené urbanistické struktury.</p>

2241MHMPP08PKGIQ	Jiné	2902740	<u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
2241MHMPP08PKGIQ	Jiné	2902746	Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
2241MHMPP08PKGIQ	Jiné	2902752	Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
2241MHMPP08PKGIQ	Jiné	2902764	Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"
2241MHMPP08PKGIQ	Jiné	2902764	<u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
2241MHMPP08PKGIQ	Nesouhlas	2902758	Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním
2241MHMPP08PKGIQ	Nesouhlas	2902734	<u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
2241MHMPP08PKGIQ	Nesouhlas	2902734	Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
2241MHMPP08PKGIQ	Nesouhlas	2902734	Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je



vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
2242MHMPP08PKGOW	Jiné	2902741 <div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
2242MHMPP08PKGOW	Jiné	2902747 <div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
2242MHMPP08PKGOW	Jiné	2902753 <div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
2242MHMPP08PKGOW	Jiné	2902765 <div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
2242MHMPP08PKGOW	Jiné	2902765 <div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div>
2242MHMPP08PKGOW	Nesouhlas	2902759 <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2242MHMPP08PKGOW	Nesouhlas	2902735 <div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
2242MHMPP08PKGOW	Nesouhlas	2902735 <div>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</div>

			<p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2243MHMPP08PKGPR	Jiné	2902742	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
2243MHMPP08PKGPR	Jiné	2902748	<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p> <p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
2243MHMPP08PKGPR	Jiné	2902754	<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p> <p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
2243MHMPP08PKGPR	Jiné	2902766	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li> <li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li> <li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li> <li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li> </ul> <p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.Š. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
2243MHMPP08PKGPR	Nesouhlas	2902760	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li> <li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li> <li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li> <li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li> <li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li> <li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li> <li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li> <li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li> </ul> <p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
2243MHMPP08PKGPR	Nesouhlas	2902736	<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li> <li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li> <li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li> </ul> <p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li> </ul> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p>

			<div>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
2244MHMPP08PKF8B	Jiné	2902743	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
2244MHMPP08PKF8B	Jiné	2902749	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
2244MHMPP08PKF8B	Jiné	2902755	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
2244MHMPP08PKF8B	Jiné	2902767	<div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
2244MHMPP08PKF8B	Nesouhlas	2902761	<div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2244MHMPP08PKF8B	Nesouhlas	2902737	<div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:</div>

			<div>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</div>
2245MHMPP08PKDIB	Jiné	2902744	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
2245MHMPP08PKDIB	Jiné	2902750	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</div> <div><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
2245MHMPP08PKDIB	Jiné	2902756	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</div> <div><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
2245MHMPP08PKDIB	Jiné	2902768	<div>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</div> <div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
2245MHMPP08PKDIB	Nesouhlas	2902762	<div>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</div> <div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</div>
2245MHMPP08PKDIB	Nesouhlas	2902738	<div>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</div> <div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</div>

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.		
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
2246MHMPP08PKDHG	Jiné	2902745 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
2246MHMPP08PKDHG	Jiné	2902751 Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
2246MHMPP08PKDHG	Jiné	2902757 Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
2246MHMPP08PKDHG	Jiné	2902769 Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků" <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.Š. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
2246MHMPP08PKDHG	Nesouhlas	2902763 Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním <u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.
2246MHMPP08PKDHG	Nesouhlas	2902739 Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačujíc. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u>



Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:  
- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.  
Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.  
Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.  
- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru  
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší  
- zhoršily by se problémy s parkováním  
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města  
- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

2247MHMPP08PKD1O Jiné 2902776

2.připomínka  
Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:  
-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

2247MHMPP08PKD1O Jiné 2902783

3. připomínka  
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:  
- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

2247MHMPP08PKD1O Jiné 2902789

4. připomínka  
Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:  
- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu  
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů  
- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně  
- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

2247MHMPP08PKD1O Jiné 2902801

6.připomínka  
Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:  
- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu  
- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit  
- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru  
- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,  
- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště  
- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost  
- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší  
- zhoršily by se problémy s parkováním

2247MHMPP08PKD1O Nesouhlas 2902795

5.připomínka  
Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:  
- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti  
- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů  
- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

2247MHMPP08PKD1O	Nesouhlas	2902770	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p> <p>Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2248MHMPP08PKG5	Jiné	2902777	<p><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p> <p>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
2248MHMPP08PKG5	Jiné	2902784	<p><u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p> <p>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
2248MHMPP08PKG5	Jiné	2902790	<p><u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p> <p>Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
2248MHMPP08PKG5	Jiné	2902802	<p><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S. , jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p> <p>Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním</p>
2248MHMPP08PKG5	Nesouhlas	2902796	<p><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p> <p>Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c.</p>

			1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně
2248MHMPP08PKGf5	Nesouhlas	2902771	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><u>1.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</p> <p>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</p> <p>Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</p> <p>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</p> <p>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</p>
2249MHMPP08PKCNT	Jiné	2902778	<p><u>2.připomínka</u></p> <p>Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.</p> <p>Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena</p>
2249MHMPP08PKCNT	Jiné	2902785	<p><u>3. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena</p>
2249MHMPP08PKCNT	Jiné	2902791	<p><u>4. připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</p> <p>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</p> <p>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</p>
2249MHMPP08PKCNT	Jiné	2902803	<p><u>6.připomínka</u></p> <p>Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.</p> <p>Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</p> <p>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</p> <p>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</p> <p>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</p> <p>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</p> <p>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</p> <p>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</p> <p>- zhoršily by se problémy s parkováním</p>
2249MHMPP08PKCNT	Nesouhlas	2902797	<p><u>5.připomínka</u></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</p>

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<

			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul></div>
2250MHMPP08PKK1B	Nesouhlas	2902773	<div>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li></ul>Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.<ul style="list-style-type: none"><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul></div>
2251MHMPP08PKJSR	Jiné	2902780	<div><u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.</div>
2251MHMPP08PKJSR	Jiné	2902787	<div>Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.</div>
2251MHMPP08PKJSR	Jiné	2902793	<div>Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li><li>- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"</li></ul></div>
2251MHMPP08PKJSR	Jiné	2902805	<div><u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.</div>
			<div>Odůvodnění:<ul style="list-style-type: none"><li>- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu</li><li>- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit</li><li>- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranici lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,</li><li>- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště</li><li>- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li></ul></div>
2251MHMPP08PKJSR	Nesouhlas	2902799	<div><u>5.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví</div>



Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2. Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.		
Odůvodnění: - s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačující. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů - vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně		
2251MHMPP08PKJSR	Nesouhlas	2902774 Připomínky k lokalitě 302 Třebešín: <u>1.připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.
Odůvodnění: - Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů. Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady. - v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulic K Červenému dvoru - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města - severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.		
2252MHMPP08PKDBA	Jiné	2902781 <u>2.připomínka</u> Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní. Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.
Odůvodnění: -v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena		
2252MHMPP08PKDBA	Jiné	2902788 <u>3. připomínka</u> Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3. Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.
Odůvodnění: - Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena		
2252MHMPP08PKDBA	Jiné	2902794 <u>4. připomínka</u> Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů
Odůvodnění: - Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů - Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně - Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"		
2252MHMPP08PKDBA	Jiné	2902806 <u>6.připomínka</u> Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6. Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.
Odůvodnění: - oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu - Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit - uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru - další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň, - pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště - v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost - zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší - zhoršily by se problémy s parkováním		

2252MHMPP08PKDBA	Nesouhlas	2902800	<p><b>5.připomínka</b></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem III..v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.</p> <p>Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti</li><li>- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů</li><li>- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně</li></ul>
2252MHMPP08PKDBA	Nesouhlas	2902775	<p>Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:</p> <p><b>1.připomínka</b></p> <p>Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.</p> <p>Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.</li><li>- Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.</li><li>- Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.</li><li>- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru</li><li>- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší</li><li>- zhoršily by se problémy s parkováním</li><li>- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města</li><li>- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.</li></ul>
2253MHMPP08PIVWL	Nesouhlas	2908631	<p><b>Požadovaná změna č. 1:</b></p> <p>Přeřazení pozemku parc. č. 2267/1 k.ú. Lipence do lokality 260 / Lipence - konkrétně: Zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím 413/260/2047 Z(05) O [S] a stanovení podlažnosti na úroveň 3 (odvozenou od okolní, v územním řízení umístěné, zástavby).</p>
2253MHMPP08PIVWL	Nesouhlas	2922488	<p><b>Požadovaná změna č. 2:</b></p> <p>Zatřídění pozemků parc.č. 2268/6 a pare. č. 2267/4 k.ú. Lipence jako zastavitelná rekreační lokalita Z(05) R [S].</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>1) Předmětné pozemky jsou součástí koordinovaného urbanistického řešení lokality Jednotlivých vlastníků, které vychází z dané charakteristiky území, usiluje o propojení dvou oddělených částí Lipenců, vyplnění územní prouky, zlepšení pěších vazeb v příčném i podélném směru a dotvoření chybějících služeb v městské části. Konkrétně se Jedná resort seniorského bydlení. Jehož součástí budou i terénní odlehčovací služby a služba denního stacionáře podle Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. pro obyvatele městské části. Výstavba resortu by měla probíhat na pozemku 2267/1 s úzkou vazbou na sousední pozemky parc.č. 2268/6 a pare. č. 2267/4, které mají být transformovány do rekreačního a odpočinkového parku.</p>
			<p>(Dle zákona č. 108/2006 Sb. Se v zařízení budou poskytovat služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby“. Jedná se o zařízení. Jehož součástí bude ambulantní služba sociální péče, služba denního stacionáře pro lidi se zdravotním postižením, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci, potřebují vysokou míru podpory, pomoci a péče další osoby při naplňování svých potřeb. Jedná se o lidi, kteří z tohoto důvodu, nemohou využívat v plné míře běžné zdroje společenského prostředí tak. Jako jejich vrstevníci z běžné společnosti.)</p>
			<p>Rekreační a sportovní aktivity vybudované na těchto pozemcích parc.č. 2267/4 a 2268/6 k.ú. Lipence mimo záplavové území umožní vhodné celoroční využití skupinou seniorů přímo sousedícího seniorského bydlení a jeho propojením novým přemostěním nad ulicí Černošická s plochou SO 1,2 dle platného územního plánu s golfovým areálem a dalšími aktivitami v rámci připravované KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ v údolí řeky Berounky např. naučnou stezkou MČ Praha - Lipence revitalizovaného Lipanského potoka, jízdou na koních, jízdou na kole po cyklistické stezce, na in-line bruslích nebo rybaření, procházky a další aktivity zdravého životního stylu v této rozsáhlé rekreační oblasti.</p>
			<p>2) Na okolních pozemcích (sousedících s pare. č. 2267/1) jsou dnes, v rámci lokality 413/260/2047 Z(05) O [S], územním rozhodnutím umístěny stavby s podlažností 3+.</p>
			<p>3) Předmětné pozemky jsou ve výrazně převažující části s bonitou půdy nevhodnou k zatravnění, nevhodnou k zalesnění, spadají do IV. a V. třídy ochrany ZPF (dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany) a nejsou s ohledem na velmi málo produkční půdu vlastníkem produkčně využívány.</p>
			<p>4) Na pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence probíhá v současné době změna stávajícího územního plánu hlavního města Prahy - Podněť č. 29/2018. Tato Změna územního plánu byla odsouhlasena MČ Praha - Lipence dne 19. 12.2017 pod č.j.: 1424/12 - 17 - viz Příloha.</p>
			<p>5) Na pozemcích parc.č. 2268/6 a pare. č. 2267/4 k.ú. Lipence je uvažováno s rekreací a sportovními aktivitami klientů seniorského resortu, ale i obyvatel a návštěvníků městské části. Území bude propojeno mostem s rekreační plochou severně od ulice Černošická, příčně i podélně zpřístupněné.</p>
			<p>6) Celkové urbanistické řešení lokality vychází z KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ. Usilujeme o zvýšení množství aktivit v území (golf, rybaření, jízda na kole, projížďky na koních, venkovní fitness apod.) a vnímáme potřebu jednotné identity. Domníváme se, že vymezení produkční lokality na výše uvedených pozemcích (s málo produkční půdou) je v podstatě v rozporu koncepcí Pražských břehů. Zapracování výše uvedených připomínek spolu s přímou vazbou na konečnou stanici autobusů MHD umožní vytvoření „vstupní brány“ do tohoto rekreačně významného území připravovaného přírodního parku SOUTOK.</p>
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904544	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b></p> <p><b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b></p> <p>Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je</p>

			vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904519	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p> <p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904444	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</u> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</p> <p>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</p> <p>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</p> <p>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</p> <p>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p> <p><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: "Vesnické struktuře" odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na "Staré Jinonice a Butovice." Zbývající část lokality "Jinonice" označit jako typ struktury "zahradní město." Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p> <p><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>

2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904002	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2903977	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904269	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904419	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904394	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904369	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904344	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904244	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904294	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904319	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
2254MHMPP08PIW2K	Nesouhlas	2904469	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902688	Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!  13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902678	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.  3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902689	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.  <b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902676	<u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.  <b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
			<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902685	10. Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902686	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku nálehá na ulici Smotlachova.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902687	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902690	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902677	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902691	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902679	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídlíště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902680	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902681	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902682	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídlíště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902683	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</p>
2255MHMPP08PYAJP	Nesouhlas	2902684	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</p>
2256MHMPP08PUMFD	Nesouhlas	2907717	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Výstavba 13 patrového domu v ulici Smotlachova místo MŠ Beránek. - zásadně nesouhlasím jako majitel bytové jednotky v těsné blízkosti. - neúměrně vzroste doprava – hluk, prach, smog</p>

			<div>- uzavře se údolí. Již tak je zde v období smogu nedýchatelno! - hluk z letadel neúměrně vzroste. Již dnes je neúměrný! I v noci! - žije zde zajíc – ohrožený druh – má zde hnízdiště. Dále bažanti, hnízdí zde i jiné druhy ptactva, ježci, motýli. - silnice Smotlachova – již nyní se podobá kanalizaci, parkování – hrůza. - v těsné blízkosti je MŠ a Modrý klíč! - občanská vybavenost žádá! Jediný Albert je katastrofa! - MHD – nic moc, tramvaj zůstala v Modřanech a metro nikde! - byty, co se v okolí již postavily, jsou prodávány občanům z východu, proto je nedostatek bytů pro Pražany. Většina bytů je pak pronajímána za velké peníze. - developer, který zde chce stavět, staví luxusní drahé byty! - Starosta Prahy 12 nám řekl, že povolení k výstavbě dává magistrát. Ovšem u informativního stánku mi bylo řečeno, že to rozhoduje MÚ. Kdo tedy lže? Kdo kolik od developerů dostal? - v každé obci musí sousedé souhlasit s jakoukoli výstavbou. A to písemně! A úřady musí informovat o probíhajícím stavebním řízení všechny majitele sousedních nemovitostí. Nás se nikdo na nic neptal! - ptám se proto, je-li normální, že každá obec má jiné zákony? Ano, velký developer je schopen uplatit co se dá!!! - zvažuji proto právní kroky pro rušení klidu, hlučnou výstavbu, prach, nepořádek, smog ze stavebních aut, zločinnost zahraničních dělníků, a celkově zhoršení životních podmínek! Snížení ceny bytu, my v nižších patrech odneseme výstavbu a následný provoz aut nejvíce! - kdo nám bude kompenzovat zhoršené životní podmínky, újmu na zdraví fyzickém i psychickém? Jsem alergik na smog i prach!!! Vrcholem arogance moci je to, že tuto akci děláte v červenci, kdy je polovina Prahy venku – důchodci, matky s dětmi, učitelé apod. To je výsměch občanům, nebo nedostatek inteligence!!!</div>
2257MHMPP08TJLI8	Nesouhlas	2910432	<b>1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</b>
2257MHMPP08TJLI8	Nesouhlas	2910470	<div><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."</div> <b>2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b>
2257MHMPP08TJLI8	Nesouhlas	2910452	<div>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.</div> <b>B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šípka č. 2</b>
2257MHMPP08TJLI8	Nesouhlas	2910461	<div><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. "</div> <b>C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</b>
2257MHMPP08TJLI8	Nesouhlas	2910441	<div><u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”</div> <div>Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:</div>
2258MHMPP08PLIUB	Nesouhlas	2907894	<b>A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3</b>
2258MHMPP08PLIUB	Nesouhlas	2907896	<div><u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažními.</div> <div>1) Požadujeme pozemek pare. č. 3441/44 v obci Praha, katastrální území Modřany, zapsané na LV č. 12398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha vymezit jako součást zastavitelné lokality 395/Čechova čtvrť, s využitím obytným, struktury zahradního města.</div> <div><u>Odůvodnění:</u> Výše uvedená námitka č. 1 je odůvodněna tím, že pozemek pare. č. 3441/44 v katastrálním území Modřany, vytváří funkční celek se sousedícími zastavitelnými pozemky a navazuje na jižní uliční frontu ul. Vzpoury.</div> <div>2) Požadujeme pro pozemky pare. č. 3441/3, 3441/4,3441/14, 3441/44, 3441/45, 3441/46,3441/47, 3441/48, 3441/49, 3441/50 vše nacházející se v obci Praha, katastrální území Modřany, zapsané na LV č. 12398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha, resp. pro rastrové čtverce výškové regulace těmito pozemky dotčenými, vymezit Plochu výškové regulace s rozmezím podlažností nově navrženým, a to o hodnotě 3 RNP.</div> <div>Odůvodnění:</div>



			Námítka č. 2 je odůvodněna zejména tím, že řešené plochy umožňují vlivem výrazné terénní konfigurace využití pro rodinné domy, případně další stavby pro bydlení (§2 písm. u) bod 2. Pražských stavebních předpisů) o dvou až třech nadzemních podlažích a podzemním podlaží.
			Z výše uvedených předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčených pozemků, s přihlédnutím na odhadovanou plochu stavebního bloku, jež je ovlivněna rastrem výškové regulace, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávatelná i s přihlédnutím na určení využití lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností.
			Navrhované využití pozemků by nejenom podstatným způsobem zasáhlo do právní Jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelností urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenalo zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku a znehodnocením investice zahraničního investora, což nelze akceptovat Již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Navrhované využití pozemků by tak znamenalo zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, Jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.
2258MHMPP08PLIUB	Nesouhlas	2907897	V celkovém důsledku tak navrhované využití pozemků nejen, že Je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice. 3) Požadujeme vypustit z hlavního výkresu prvek „ulice vymezená linií“, spojující ul. Churnajevoa a Vzpoury. <u>Odůvodnění:</u> V prostoru mezi ulicemi Churnajevoa a Vzpoury se nenachází žádné veřejné prostranství - nejsou zde pozemky ve veřejném vlastnictví, území neobsahuje sítě technického vybavení ani profil vozovky či Jiné prvky zpevněné dopravní infrastruktury.  Zdvořile Vás tedy žádáme o zohlednění připomínky naší společnosti a o její zapracování do návrhu metropolitního plánu. Chci protestovat proti nepřiměřené zástavbě sídliště Kamýk. Jsem majitelkou bytové jednotky přímo před zamýšlenou výstavbou developera JRD „Zelený Kamýk“ na místo mateřské školky Beránek a zásadně nesouhlasím s touto výstavbou. Tato stavba mi naprosto naruší můj soukromý život. Do mého bytu již nikdy nepronikne jediný paprsek slunce. Výhled na les, vzdálené vrcholky Brd a nádherné západy slunce, kvůli kterým jsem se nikdy nechtěla stěhovat, bude naprosto zničen. Tím se také sníží tržní hodnota mého bytu. Kdo mi to bude kompenzovat? Na zahradě MŠ Beránek je spousta nádherných vzrostlých stromů ≈70 ks, nepočítaje venciště v jejím sousedství. Je to taková oáza přírody a klidu. V této lokalitě hnízdí dravci a mnoho jiných druhů ptactva vč. bažantů a koroptví a bývá slyšet i slavík. Žijí zde zajíci a ježci – chránění živočichové. Kdo ale proti moci peněz ochrání nás – LIDI?
2259MHMPP08PUMME	Nesouhlas	2907713	Jsem alergik a astmatik a nedovedu si představit, že několik let nebudu moci otevřít okno, protože přímo pod ním bude neustálý hluk, prach a výfukové plyny. Proč si mám nechat toto líbit? V každé sebemenší obci má majitel obydlí právo se vyjádřit, když chce soused něco přistavět, vykopat studnu nebo udělat novou střechu a kde je naše právo? Z toho nás MČ P12 naprosto vyšachovalo! Ptám se, jak je možné, že naši zastupitelé dopustili to, že bývalé jesle, nyní soukr. MŠ Beránek přešla do rukou soukromé osoby a ta ji prodala developerovi. Je mi to velmi podezřelé. Ostatně MČ P12 odhlasovala bez souhlasu občanů – obyvatel našeho sídliště, aby developer JRD postavil na konci sídliště – ulice Smotlachova 13 patrový dům „Zelený Kamýk“. Náš panelák má 7 patek a sousední MŠ Smolkova je jednopatrová. Bude zničeno naše údolíčko, díky němuž je naše sídliště vzdušné. Monstrózní stavbu se uzavře a my se tu budeme dusit smogem. Předškolních zařízení je nedostatek a developer klidně může „schlamstnout“ MŠ a nikomu ze zastupitelstva to nevádí! Tady je asi něco špatné! Těsně vedle MŠ Beránek je MŠ Smolkova. Jak tam budou malé dětičky trávit čas na krásné zahradě bezprostředně vedle hlučného, prašného a exhalacemi ze stavebních strojů a nákladních aut znečištěného staveniště? Naše děti nejsou proti síle mamonu chráněné? MŠ Smolkova na druhé straně sousedí s denním stacionárem pro postižené děti „Modrý klíč“. Takovýto zásah do prostředí v jejich blízkosti rozhodně již tak narušeným dětem neprospěje. Naše sídliště není uzpůsobeno takovému přelidnění, jaké se chystá – 3 000 bytů navíc. Developeri si ho rozporcovali jako koláč a celé ho chtějí obestavět. Sídlitě nemá žádnou občanskou vybavenost, nemáme ani bankomat a již nyní není kde parkovat. Komunikace jsou v katastrofálním stavu. Je zde jediný obchod – nízkotřídní Albert a 1 restaurace – toť vše. To ovšem má skončit, protože obchod a restauraci pohltní developer Fisořta. Takže budeme bez obchodu i restaurace. Jak může toto někdo schválit?
			Co senioři, jak budou nakupovat? Zastupitelé nám radí: „Dojděte si do Kauflandu“ - přímo tam od nás nic nejede. Další rada od našeho zastupitele (ČSSD):“Když nemáte kde parkovat, pořiďte si garáž nebo stání“ – to jsou opravdu hraběcí rady, pěkně děkuji. Zaklínací formulí je, že Praha potřebuje byty, ale pro KOHO? Tyto luxusní byty si naše mladé rodiny nemohou dovolit, zvláště při chystané úpravě hypoték. Praha potřebuje byty pro bohaté cizince, kteří začínají naše město ovládat a my obyvatelé Prahy jsme pouze rukojmí velkého byznysu. Nemohu se zbavit pocitu, že zastupitelé naší MČ P12 (hlavně vedení v čele s panem starostou) mají na této výstavbě soukromý zájem. Soudím z toho, jak nám na jednání s naší iniciativou „Petice proti nepřiměřenému zahuštění sídliště Kamýk“ lžou do očí, slibují a nakonec udělají to, co měli původně v úmyslu a co jim vyhovuje. Celý život poctivě platím daně a mám právo, aby se mě moje město zastálo, když se děje bezpráví.
2260MHMPP08PIZ3U	Jiné	2902869	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2260MHMPP08PIZ3U	Nesouhlas	2902855	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2261MHMPP08PIZ2Z	Jiné	2902870	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2261MHMPP08PIZ2Z	Nesouhlas	2902856	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2262MHMPP08PIYME	Jiné	2902871	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2262MHMPP08PIYME	Nesouhlas	2902857	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2263MHMPP08PIZN2	Jiné	2902872	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2263MHMPP08PIZN2	Nesouhlas	2902858	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizaci záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
2264MHMPP08PIZ90	Jiné	2902873	<p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
2264MHMPP08PIZ90	Nesouhlas	2902859	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO</li></ul>

Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Připomínka: Požadují rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadují vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).

Odůvodnění: V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídliště Zbudovská-Mirotická, sídliště Libuš/Kamýk, sídliště Jalodvorská).

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktorů pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

### **Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítnutého záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktorů pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

### **Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Čtvrt' Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítnutého záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktorů pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

### **Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítnutého záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktorů pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
2272MHMPP08PIZDG	Jiné	2902880	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2272MHMPP08PIZDG	Nesouhlas	2902866	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2272MHMPP08PIZPS	Jiné	2902880	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2272MHMPP08PIZPS	Nesouhlas	2902866	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2273MHMPP08PIZRI	Jiné	2902881	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2273MHMPP08PIZRI	Nesouhlas	2902867	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2274MHMPP08TJE69	Nesouhlas	2907600	Nesouhlasím s těžbou štěrkopísků v lokalitě 931 těžebního prostoru Zbraslav IV a zejména s dalším rozšiřováním těžby v budoucnu a to postupně až k velkostržnici Lipence. Nesouhlasím se zřízením ochranného přístavu v lokalitě 670/931/1002.

Požadují, aby tyto možnosti byly z návrhu Metropolitního plánu vypuštěny.

Odůvodnění

Území říční nivy Berounky od soutoku s Vltavou po město Černošice, s plochou 1050 ha, má nezpochybnitelný strategický význam. Přesto, podle dosavadních záměrů, je určeno k postupně exploataci těžbou šterkopísku a v jejím důsledku k nevratným a nežádoucím změnám.

Území je říční nivou Berounky. Tvoří jej vysoce bonitní půdy zemědělsky využívané. Pod půdním pokryvem jsou šterkopísky říční terasy, představující nejen potenciálně využitelnou surovinu, ale především významný rezervoár podzemní vody. Zajišťují filtraci podzemních vod, která dosahuje prakticky vodárenská kvality.

Na pravém břehu Berounky před soutokem s Vltavou je situován Dobývací prostor Zbraslav IV. Těžba zde může být zahájena ve velmi blízké budoucnosti. Ostatní území na levém i pravém břehu podléhá ustanovení § 7 horního zákona č. 44/1988 Sb. Ložiska šterkopísku jsou tedy součástí pozemku. Je v kompetenci jeho majitele, který, po splnění požadavků místně příslušného odboru výstavby, může ložisko vytěžit. Začátek těžby i na těchto pozemcích je reálný, některé pozemky jsou již majetkem těžaře, působícím na pravém břehu. Uvádí to i Koncepce pražských břehů, vydaná Institutem plánování a rozvoje HMP v r. 2014.

Je prokazatelné, že při procesech, hodnotících dopady a důsledky, vč. procesu EIA, nebyly respektovány a vyřešeny střety zájmů mezi těžbou šterkopísku, ověřením množství a kvality podzemní vody a vysoce bonitním ZPF, jak požadují ustanovení platné legislativy.

Uvedené záměry nevratných změn v území jsou v rozporu např. s usneseními vlády ČR z r. 2015, akčními plány MŽP a MHMP a se Strategickým rámcem ČR 2030, jako součástí strategie vlády ČR, reagující na změny klimatu. Tyto materiály zdůrazňují povinnost chránit zdroje podzemních a povrchových vod a ZPF.

S ohledem na uváděná fakta považujeme za nutné, apelovat na upřednostnění ochrany významných trvalých produkčních i mimoprodukčních funkcí území říční nivy Berounky a částečně i Vltavy, před pouze jednorázovým a nevratným, ekosystémy a tedy i společnost poškozujícím, vytěžením ložiska šterkopísku. Platná legislativa vč. § 14a horního zákona to, v převažujícím veřejném zájmu, umožňuje. Záměr těžby je i v rozporu s usnesením RZHMP z r. 2015 o zřízení Pří městského parku Soutok. Zcela nepochybně je i v rozporu s přijatým principem trvale udržitelného rozvoje, tedy veřejným zájmem.

Navrhujeme zřízení chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle § 28 odst. 2 písm. e) zákona o vodách, č. 254/2001 Sb. v platném znění, který v dané oblasti zakazuje těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.

2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902847	<p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902826	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>3. <b>Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b></p>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902849	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902822	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b></p>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902841	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902843	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p>



2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902845	12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902851	<u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle. <b>2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902824	<u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“. <b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902853	<u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. <b>3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902828	<u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží. <b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902830	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo. <b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902832	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu. <b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902835	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902837	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova. <b>8. Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b>
2275MHMPP08PYAHZ	Nesouhlas	2902839	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné. <b>9. Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.</b>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902846	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039. <b>13. Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902825	<u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná. <b>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902848	<u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy. <b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b>  <b>1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b>

2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902821	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p><b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníšších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymežit.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902840	<p><u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902842	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902844	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902850	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902823	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>2. <b>Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902852	<p><u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902827	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p>4. <b>Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902829	<p><u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.</p> <p>5. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902831	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.</p> <p>6. <b>Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902834	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.</p> <p>7. <b>Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b></p>
2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902836	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>

2276MHMPP08PYAIU	Nesouhlas	2902838	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
2277MHMPP08PIBQB	Nesouhlas	2907598	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>Jako spoluvlastníci výše uvedených pozemků podáváme námítku proti tomu, aby byly pozemky parc.č. 1064/2 - oplocená zahrada (dle KN zahrada) a parc.č. 1064/3, na kterém stojí chata (dle KN zastavěná plocha a nádvoří), byly zahrnuty dle návrhu MP hl.m.Prahy do plochy (lokality) „les na lesních pozemcích“.</p> <p>Žádáme, aby do plochy (lokality) „les na lesních pozemcích“.byl za východně od pozemku parc.č. 1064/2.</p>
2277MHMPP08PIHET	Nesouhlas	2907666	<p>Jako spoluvlastníci výše uvedených pozemků podáváme námítku proti tomu, aby byly pozemky v našem vlastnictví (parc.č. 1217/1 a 1217/2) byly dle návrhu MP hl.m.Prahy součástí plochy (lokality) „les na lesních pozemcích“.</p> <p>Žádáme, aby byly tyto pozemky součástí navazující plochy (lokality) - „Stavební blok“, a tudíž navazovaly na náš pozemek parc.č. 1217/3, který by byl rozšířen.</p> <p>Stávající pozemek parc.č. 1217/2 je dnes zčásti pokryt betonovými panely a sloužil jako manipulační plocha.</p>
2277MHMPP08PIIA6	Nesouhlas	2907657	<p>Čísla pozemků : 1209, 1184/6, 1184/8, 1184/10, 1798/14 k.ú Hlubočepy</p> <p>Jako spoluvlastníci výše uvedených pozemků podáváme námítku, aby byly pozemky v celé ploše zahrnuty jako součást navazující plochy (lokality) - „Stavební blok“ a nikoliv jako plochy zeleně.</p> <p>Širší odůvodnění námítky:</p> <p>Pražská „sídlíšní zeleň“ vznikala v padesátých a šedesátých letech minulého století na zemědělské půdě, aby v předstihu vysazené lesní porosty byly připraveny pro snadné vytvoření rekreačních lesoparků. Jeden člen naší rodiny byl pracovníkem projekčního oddělení pražské zeleně v bývalém podniku Sady, lesy a zahradnictví hl. m. Prahy. Proto víme, jaká byla koncepce sídlíšní zeleně a dovedeme posoudit její vývoj. V sedmdesátých a osmdesátých letech minulého století byla péče o vysazené porosty zanedbána a výsledkem je jejich současný stav. Lesní porosty kolem barrandovského sídlíště měly poskytovat sídlíšti rekreační zázemí s prosluněnými odpočivnými plochami v lesoparkové zeleni. Jsou však dobrým úkrytem pro party různých individuí a bezdomovců, kteří je znečišťují.</p> <p>Naše rodina vlastní v oblasti barrandovského sídlíště téměř šest hektarů lesních porostů, vysazených na zemědělské půdě. Včetně dalších pozemků činí rozloha našich veřejně využívaných pozemků 6,6 hektarů. Jsou to zejména tyto lesní pozemky: 1046/1 (2,52 ha- severně od ul. Lamačovy), 1036/1 (1,08 ha - těsně vedle tramvajové stanice Poliklinika Barrandov), 1227/1 (1,11 ha-podél ul. Do Klukovic), 1217/1 (0,45 ha - podél ul. Do Klukovic) a 1174 (0,47 ha). Tři poslední lesní pozemky jsou situovány kolem plochy OB, navržené v hlavním výkresu V2). Veřejností jsou také využívány dva lesní porosty přímo v Přírodní rezervaci Prokopské údolí. Navíc část našich pozemků podél východní strany plochy OB je v hlavním výkresu V2 návrhu ÚP věnována pásu nelesní zeleně.</p> <p>Domníváme se, že poskytujeme dostatek ploch zeleně, které při správném obhospodařování budou vhodným rekreačním zázemím pro obyvatele barrandovského sídlíště, a proto žádáme o přijetí naší námítky vůči variantě V2v.</p>
2277MHMPP08PIOSI	Nesouhlas	2907664	<p>Jako spoluvlastníci výše uvedených pozemků podáváme námítku proti tomu, aby byly pozemky v našem vlastnictví (parc.č. 1178/3, 1184/4) dle návrhu MP hl.m.Prahy nelze přesně zjistit zda je možné zde stavět nebo nikoliv, zda jsou pozemky součástí zastavitelného / nezastavitelného území.</p> <p>Pozemek parc.č. 1178/3, který je dle výpisu KN veden jako plocha ostatní, zahrnut do plochy umožňující výstavbu (dnes plochy OB), což nelze z MP přesně zjistit.</p> <p>Pozemek parc.č. 1178/3 byl již dříve vyňat ze zemědělského půdního fondu, protože se v této lokalitě uvažovalo s řídkou zástavbou rodinných domů v zeleni.</p> <p>Jako majitelé těchto pozemků žádáme o zařazení pozemků do plochy, kterou je možno využít pro výstavbu energeticky úsporných rodinných domů v zeleni pro své rodiny na vlastním pozemku.</p> <p>Podrobnější odůvodnění námítky je v příloze č.2.</p> <p><b>Širší odůvodnění námítky:</b> Pražská „sídlíšní zeleň“ vznikala v padesátých a šedesátých letech minulého století na zemědělské půdě, aby v předstihu vysazené lesní porosty byly připraveny pro snadné vytvoření rekreačních lesoparků. Jeden člen naší rodiny byl pracovníkem projekčního oddělení pražské zeleně v bývalém podniku Sady, lesy a zahradnictví hl. m. Prahy. Proto víme, jaká byla koncepce sídlíšní zeleně a dovedeme posoudit její vývoj. V sedmdesátých a osmdesátých letech minulého století byla péče o vysazené porosty zanedbána a výsledkem je jejich současný stav. Lesní porosty kolem barrandovského sídlíště měly poskytovat sídlíšti rekreační zázemí s prosluněnými odpočivnými plochami v lesoparkové zeleni. Jsou však dobrým úkrytem pro party různých individuí a bezdomovců, kteří je znečišťují.</p> <p>Naše rodina vlastní v oblasti barrandovského sídlíště téměř šest hektarů lesních porostů, vysazených na zemědělské půdě. Včetně našich dalších pozemků činí rozloha našich veřejně využívaných pozemků 6,6 hektarů. Jsou to zejména tyto pozemky: 1046/1 (2,52 ha - severně od ul. Lamačovy), 1036/1 (1,08 ha - těsně vedle tramvajové stanice Poliklinika Barrandov), 1227/1 (1,11 ha-podél ul. Do Klukovic ), 1217/1 (0,45 ha - podél ul. Do Klukovic, v blízkosti pozemků zmíněných v námítcce), 1174 (0,47 ha - v blízkosti pozemků zmíněných v námítcce). Veřejností jsou také využívány dva lesní porosty přímo v Přírodní rezervaci Prokopské údolí.</p> <p>Domníváme se, že poskytujeme dostatek ploch zeleně, které při správném obhospodařování budou vhodným rekreačním zázemím pro obyvatele barrandovského sídlíště, a proto žádáme o výše uvedenou úpravu návrhu hranice obytné plochy.</p>
2278MHMPP08PIZ6F	Nesouhlas	2939181	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasím s umístěním křižovatky dálničního typu v oblasti za křižovatkou Černokostelecká/Limuzská a přilehlém okolí (lokalita 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice...) v rámci metropolitně prioritní stavby 610/-/122 MO Jarov - Štěrboholská radiála.</p> <p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> V MP je zde navrženo vyústění tunelů městského okruhu a jeho další vedení v zářezu. Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách <a href="http://mestskyokruh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.Jpg">http://mestskyokruh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.Jpg</a> a vlastní MP) přímo u zastavěné oblasti.</p> <p>Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.</li><li>2. Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.</li><li>3. Komunikace rozdělí zářezem dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci. Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.</li><li>4. Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnic a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odřiznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistit (např. parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevlídný pro pěší dopravu.</li><li>5. Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schválené připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odřiznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování</li><li>6. Navržené řešení zcela pomíjí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský okruh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsou dimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.</li></ol>

7. Navržené řešení zcela pomíjí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pokračování navazují hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemního (či nadzemního) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

- Možné návrhy pro změnu územního (metropolitního) plánu:
1. Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zájezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.
  2. Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař (v podstatě napřimění trasy).
  3. Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař
  4. Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať
  5. Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.

*Žádám být informován o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 7 tohoto vyjádření.  
Děkuji.*

2278MHMPP08PIZ85	Jiné	2902972	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2278MHMPP08PIZ85	Nesouhlas	2902955	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924246	Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
			<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 (pozn. pořiz.).</i>
			Odůvodnění: 1) V návrhu metropolitního plánu je východním směrem od předmětného pozemku vytyčena zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, zachytné parkoviště P+R a autobusového nádraží. Jižním směrem je uvažováno s výstavbou železničního spojení na letiště, což naplňuje cílový charakter lokality – vytvoření integrovaného přestupního uzlu v okolí stanice metra Nádraží Veleslavin. 2) Západním směrem sousedí s předmětnými pozemky hotel Krystal, metropolitní plán konzervuje jeho podlažnost na 21. 3) Severně, přes ulici Evropská metropolitní plán nenavazuje na stávající územní plán a „původní“ zelené plochy ZMK a ZP transformuje v souladu cílovým charakterem lokality (dokomponování metropolitní třídy Evropská) na zastavitelnou obytnou lokalitu. 4) Záměr umístění nového parku je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR), kde mezi obecné zásady podle článku 2.2.3. odstavce n) ZUR patří: „Snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy.“ Uvažovaná lokalita se nachází v bezprostřední blízkosti dvou kapacitních kolejových systémů hromadné dopravy, v těsném sousedství dopravního terminálu Nádraží Veleslavin. 5) Jak je uvedeno výše, patří mezi obecnou zásadu ZÚR snižování nároků na dopravu návrhem vhodného funkčního využití a tedy i stanovení vhodné kapacity. Pozemky parc. č. 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k.ú. Veleslavin, jsou s ohledem na konfiguraci okolního terénu na nízké niveletě a při umístování staveb nebudou tyto uplatňovány v dálkových pohledech. Okolní zástavba je postavena ve vyšších úrovních a stávající výškové stavby se nikterak neuplatňují a nenarušují Pražské panorama. 6) Je zřejmé, že vytvoření nového parku u Litovického potoka – v těsné blízkosti rozlehlých rekreačních oblastí Džbán a Divoká Šárka je neudržitelné. V současné době jsou zelené plochy v podstatě bez využití, k rekreačním účelům neslouží. 7) Nejbližší okolí stanice metra má nad současný nevyhovující rámec umožnit urbanistický rozvoj lokálního dopravního a společenského centra městské části P6. Lokální centrum dlouhodobě neplní nezbytnou funkci nadřazené technické vybavenosti přilehlých částí obyvatel Veleslavína a Vokovic. 8) Občanská společnost ve Veleslavíně a Vokovicích dlouhodobě požaduje investice do obchodů a služeb v místě např. pro supermarket a návazné obchodní plochy, restaurace, kavárny, bankovní služby, poštovní služby, veřejné služby Úřadu městské části P6 tohoto potřebného lokálního centra. 9) Dojde také ke zlepšení nabídky pracovních míst v lokalitě s příznivým dopadem na zaměstnanost. 10) Chybí kvalitní veřejný prostor v okolí Litovického potoka, revitalizovaného v souvislosti s navrženým využitím. 11) Okolí stanice metra není, má a musí být příjemným místem pro život s dobře prostupným územím. 12) Vynaložené veřejné prostředky na výstavbu nové stanice metra A nemají efektivní rentabilitu. 13) Přípravovaná rychlodráha na letiště, dále umožní zvýšit dopravní obslužnost okolí nádraží Veleslavin 14) Kapacitní možnosti přepravy veřejnosti metrem nejsou efektivně využity a mají pro budoucí rozvoj dostatečnou přepravní rezervu. 15) Výstavba v nejbližším okolí stanice metra umožní nezatížit dopravní trasy přesunem pracovníků od jejich pracovišť a veřejnosti autobusy MHD ke stanici metra. 16) Kapacity nových obyvatel a pracovníků nově navržených užitných polyfunkčních ploch budou dopravně obsloužené pěšky přímo ze stanice metra a nezatíží nepříznivě životní prostředí použitím soukromých vozidel nebo stávajících autobusů MHD. Připomínka je tak v souladu se vzrůstem kvality osobní přepravy v Praze a omezením emise škodlivin, jak je uvedeno ve vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v dlouhodobém výhledu. 17) Hranice ÚSES v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá skutečnosti (od nepaměti) ani platnému územnímu plánu. 18) Nefunkční biokoridor je vázaný pouze na zregulovaný průběh vodoteče v betonovém korytu opatřeném masivním zábradlím do výšky více než 3m, jak je doloženo celoročním Přírodovědným průzkumem území, zpracovaným držitelem autorizace k provádění biologického hodnocení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění §67 zákona č. 218/2004 Sb., z 05/2017, a fotodokumentací – viz příloha.
2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924242	Požadovaná změna č. 2: V souladu s okolím transformovat předmětné pozemky do plochy – zastavitelné obytné lokality.
			<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>

2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924243	Požadovaná změna č. 3: V souladu s okolním hotelem Krystal a budovou ARITMA Vokovice stanovit podlažnost na úroveň 21.
2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924241	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>  Požadovaná změna č.1: Nerozšiřovat lokální biocentrum v přesných hranicích nad rámeč platného územního plánu a ÚSES zachovat pouze v těsném sousedství Litovického potoka.
2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924239	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>  Přehledový list připomínek v lokalitě 055 / Veleslavin Připomínka se dotýká: Pozemek parc. č. 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k. ú. Veleslavin Stav v návrhu Metropolitního plánu: 055 / Z (03) / O [S] Veleslavin Zastavitelnost: Z zastavitelná stavební, Typ struktury: (03) hybridní, Využití území: /O obytné, Stabilita: [S] stabilizované  Cílový charakter lokality: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Veleslavin se strukturou hybridní. Lokalita Veleslavin je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování metropolitní třídy Evropská a vytvoření integrovaného přestupního uzlu. Předmětné pozemky 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k.ú. Veleslavin jsou v návrhu metropolitního plánu zahrnuty do plochy „Městská parková plocha zahradní“, „Zastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím“ a je na ně rozšířeno „Lokální biocentrum v přesných hranicích.“ Plocha je rezervována pro vznik nového parku u Litovického potoka. Podle platného územního plánu jsou předmětné pozemky ve funkční ploše ZMK (zeleň městská a krajinná). Vymezený ÚSES je pouze v části pozemku, přiléhajícího Litovickému potoku. Litovický potok se nachází v hlubokém betonovém korytu bez možnosti přístupu k břehům. Pozn. Předmětných pozemků se dotýká celoměstsky významná změna územního plánu č. 2776/00.
2279MHMPP08PIWR3	Nesouhlas	2924247	Vlastník pozemků z výše popsaného odůvodnění nesouhlasí se zachováním současného značně zanedbaného stavu s funkčním využitím pozemků ZMK, využívaných pouze k pobytu nežádoucích osob a v rámci této připomínky se zachováním navrženého stavu s využitím jako parková plocha vymezená komunikací Evropskou a parkovací plochou autobusů MHD/ ROPID pro další desetiletí.
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924246	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 (pozn. pořiz.).</i>  Odůvodnění: 1) V návrhu metropolitního plánu je východním směrem od předmětného pozemku vytyčena zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, záchytné parkoviště P+R a autobusového nádraží. Jižním směrem je uvažováno s výstavbou železničního spojení na letiště, což naplňuje cílový charakter lokality – vytvoření integrovaného přestupního uzlu v okolí stanice metra Nádraží Veleslavin. 2) Západním směrem sousedí s předmětnými pozemky hotel Krystal, metropolitní plán konzervuje jeho podlažnost na 21. 3) Severně, přes ulici Evropská metropolitní plán nenavazuje na stávající územní plán a „původní“ zelené plochy ZMK a ZP transformuje v souladu cílovým charakterem lokality (dokomponování metropolitní třídy Evropská) na zastavitelnou obytnou lokalitu. 4) Záměr umístění nového parku je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR), kde mezi obecné zásady podle článku 2.2.3. odstavce n) ZUR patří: „Snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy.“ Uvažovaná lokalita se nachází v bezprostřední blízkosti dvou kapacitních kolejových systémů hromadné dopravy, v těsném sousedství dopravního terminálu Nádraží Veleslavin. 5) Jak je uvedeno výše, patří mezi obecnou zásadu ZÚR snižování nároků na dopravu návrhem vhodného funkčního využití a tedy i stanovení vhodné kapacity. Pozemky parc. č. 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k.ú. Veleslavin, jsou s ohledem na konfiguraci okolního terénu na nízké niveletě a při umísťování staveb nebudou tyto uplatňovány v dálkových pohledech. Okolní zástavba je postavena ve vyšších úrovních a stávající výškové stavby se nikterak neuplatňují a nenarušují Pražské panorama. 6) Je zřejmé, že vytvoření nového parku u Litovického potoka – v těsné blízkosti rozlehlých rekreačních oblastí Džbán a Divoká Šárka je neudržitelné. V současné době jsou zelené plochy v podstatě bez využití, k rekreačním účelům neslouží. 7) Nejbližší okolí stanice metra má nad současný nevyhovující rámeč umožnit urbanistický rozvoj lokálního dopravního a společenského centra městské části P6. Lokální centrum dlouhodobě neplní nezbytnou funkci nadřazené technické vybavenosti přilehlých částí obyvatel Veleslavína a Vokovic. 8) Občanská společnost ve Veleslavíně a Vokovicích dlouhodobě požaduje investice do obchodů a služeb v místě např. pro supermarket a návazné obchodní plochy, restaurace, kavárny, bankovní služby, poštovní služby, veřejné služby Úřadu městské části P6 tohoto potřebného lokálního centra. 9) Dojde také ke zlepšení nabídky pracovních míst v lokalitě s příznivým dopadem na zaměstnanost. 10) Chybí kvalitní veřejný prostor v okolí Litovického potoka, revitalizovaného v souvislosti s navrženým využitím. 11) Okolí stanice metra není, má a musí být příjemným místem pro život s dobře prostupným územím. 12) Vynaložené veřejné prostředky na výstavbu nové stanice metra A nemají efektivní rentabilitu. 13) Přípravovaná rychlodráha na letiště, dále umožní zvýšit dopravní obslužnost okolí nádraží Veleslavin 14) Kapacitní možnosti přepravy veřejnosti metrem nejsou efektivně využity a mají pro budoucí rozvoj dostatečnou přepravní rezervu. 15) Výstavba v nejbližším okolí stanice metra umožní nezatížit dopravní trasy přesunem pracovníků od jejich pracovišť a veřejnosti autobusy MHD ke stanici metra. 16) Kapacity nových obyvatel a pracovníků nově navržených užžitných polyfunkčních ploch budou dopravně obsloužené pěšky přímo ze stanice metra a nezatíží nepříznivě životní prostředí použitím soukromých vozidel nebo stávajících autobusů MHD. Připomínka je tak v souladu se vzrůstem kvality osobní přepravy v Praze a omezením emise škodlivin, jak je uvedeno ve vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v dlouhodobém výhledu. 17) Hranice ÚSES v návrhu Metropolitního plánu neodpovídá skutečnosti (od nepaměti) ani platnému územnímu plánu. 18) Nefunkční biokoridor je vázaný pouze na zregulovaný průběh vodoteče v betonovém korytu opatřeném masivním zábradlím do výšky více než 3m, jak je doloženo celoročním Přírodovědným průzkumem území, zpracovaným držitelem autorizace k provádění biologického hodnocení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění §67 zákona č. 218/2004 Sb., z 05/2017, a fotodokumentací – viz příloha.
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924242	Požadovaná změna č. 2: V souladu s okolím transformovat předmětné pozemky do plochy – zastavitelné obytné lokality.
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924243	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>  Požadovaná změna č. 3: V souladu s okolním hotelem Krystal a budovou ARITMA Vokovice stanovit podlažnost na úroveň 21.
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924241	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>  Požadovaná změna č.1: Nerozšiřovat lokální biocentrum v přesných hranicích nad rámeč platného územního plánu a ÚSES zachovat pouze v těsném sousedství Litovického potoka.
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924239	<i>Společné odůvodnění příp. č. 1 - 3 v samostatném vyjádření č. 5 (pozn. pořiz.).</i>  Přehledový list připomínek v lokalitě 055 / Veleslavin Připomínka se dotýká:

			<div>Pozemek parc. č. 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k. ú. Veleslavín Stav v návrhu Metropolitního plánu: 055 / Z (03) / O [S] Veleslavín Zastavitelnost: Z zastavitelná stavební, Typ struktury: (03) hybridní, Využití území: /O obytné, Stabilita: [S] stabilizované</div>
			<div>Cílový charakter lokality: Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Veleslavín se strukturou hybridní. Lokalita Veleslavín je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování metropolitní třídy Evropská a vytvoření integrovaného přestupního uzlu. Předmětné pozemky 278/16, 278/6, 278/26, 278/18 v k.ú. Veleslavín jsou v návrhu metropolitního plánu zahrnuty do plochy „Městská parková plocha zahradní“, „Zastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím“ a je na ně rozšířeno „Lokální biocentrum v přesných hranicích.“ Plocha je rezervována pro vznik nového parku u Litovického potoka. Podle platného územního plánu jsou předmětné pozemky ve funkční ploše ZMK (zeleň městská a krajinná). Vymezený ÚSES je pouze v části pozemku, přiléhajícího Litovickému potoku. Litovický potok se nachází v hlubokém betonovém korytu bez možnosti přístupu k břehům. Pozn. Předmětných pozemků se dotýká celoměstsky významná změna územního plánu č. 2776/00.</div>
2279MHMPP08PUT4J	Nesouhlas	2924247	<div>Vlastník pozemků z výše popsaného odůvodnění nesouhlasí se zachováním současného značně zanedbaného stavu s funkčním využitím pozemků ZMK, využívaných pouze k pobytu nežádoucích osob a v rámci této připomínky se zachováním navrženého stavu s využitím jako parková plocha vymezená komunikací Evropskou a parkovací plochou autobusů MHD/ ROPID pro další desetiletí.</div>
2280MHMPP08PAGHH	Nesouhlas	2916635	<div>Připomínkováná Lokalita: 050 / Karlínské nábřeží Předmětem připomínky je občanská vybavenost vymezená plochou 800/050/2024. Jedná se o plochu občanské vybavenosti (nekomerční) vymezené plochou. Dle Krycího listu Lokality: 800/050/2024 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost</div>
			<div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník požaduje zmenšit rozsah občanské vybavenosti plochou 800/050/2024, případně vymezit občanskou vybavenost bodem dle článku 147. Pokud nebude občanská vybavenost blíže specifikována, požaduje ji zrušit. Zároveň Účastník požaduje vyjasnění vyznění článků 146 a 147 tak, aby bylo možné jednoznačně určit podmínky pro výstavbu dalších funkcí. Účastník požaduje umožnit integraci občanské vybavenosti do budov s jiným využitím.</div>
2280MHMPP08PUDWR	Nesouhlas	2915498	<div>Připomínkováná Lokalita: 070 / Nové Bubny Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu: Předmětné území je součástí Transformační Lokality 070 / Nové Bubny. Tato Lokalita je jedním z nejvýznamnějších rozvojových území na území Prahy. Území je definováno jako hybridní struktura a je zde předpokládán kapacitní rozvoj území. Zároveň je na území zpracovávána urbanistická studie zpodrobňující řešení Lokality.</div>
			<div>Předmětem připomínky je vymezení parku v jihozápadní části území.</div>
			<div>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Účastník se domnívá, že vymezení parku 123/070/3011 Park v Bubnech II je v současné době nadbytečné. Je zadána a zpracovávána „Urbanistická studie Bubny Zátory“, která v podrobnějším měřítku určí budoucí podobu území. Vymezení konkrétního parku není v současné době reálné a nutné. Samotná Transformační lokalita je navržena s dostatečným parametrem parků, který bude muset být v Lokalitě realizován. Navíc podrobnější struktura parků vzejde ze zpracované studie.</div>
			<div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník požaduje zrušení vymezení parku 123/070/3011 s tím, že parkové plochy jsou dostatečně určeny parametrickou regulací a budou podrobněji vymezeny urbanistickou studií Bubny Zátory.</div>
2280MHMPP08PV5TD	Nesouhlas	2916649	<div>Připomínkováná Lokalita: 053 / Hradčanská Předmětem připomínky je transformační plocha 411/053/2163.</div>
			<div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník požaduje změnit regulaci předmětné transformační plochy takto: Transformační plocha 411/053/2163 o rozloze 111289m2 Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: <b>Minimální podíl uličních prostranství: nestanovuje se</b> <b>Minimální podíl městských parků: nestanovuje se</b> <b>Maximální podíl veřejných prostranství: nestanovuje se</b> <b>Minimální podíl občanské vybavenosti: nestanovuje se</b> Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2 : 90% bloky od 6000 do 12000m2 : interpolací bloky od 12000m2 : 50%</div>
			<div>Popis záměru, odůvodnění připomínky <i>(společné odůvodnění i pro následující 2 příp. - pozn. pořiz.)</i> Účastník, jako oprávněný investor má zájem dotvořit v souladu s Cílovým charakterem Lokality velké rozvojové území na místě nádraží Dejvice. Tato plocha je jednou z významných ploch v Praze a představuje velký potenciál přeměny. Území je specifické také možností zrealizovat významný přestupní uzel, a to ve vazbě na rekonstruovanou dráhu Praha – Kladno a nově vznikající vestibul v nové nivelitě. Železniční stanice se bude nacházet v podzemí a bude tak přímo navazovat na vestibul metra. Zároveň tak vzniká příležitost pro navázání na obchodní parter, propojení pasážemi a vznik malého obchodního centra. Specifika území se dostávají do rozporu s regulativy stanovenými návrhem Metropolitního plánu. Vzhledem k výškovému uspořádání území, poměrně rozsáhlým stavbám v suterénu a v neposlední řadě i k propojení celého území suterénem (tělesem dráhy a navazujícími funkcemi), dochází k propojení jednotlivých staveb suterénní podnoží. Tímto způsobem nebude možné v budoucnu splnit požadavky na vymezení veřejného prostoru a parků. Respektive nadzemní struktura zástavby bude v souladu s požadovanými regulativy, nicméně ulice a pasáže nad suterénem nelze dle návrhu MP stanovit jako veřejné prostranství. Stejně parkové plochy budou mít v mnoha případech charakter nástřešních zahrad. Účastník předpokládá, že takto významná stavba bude navržena postupným a komunikovaným způsobem. Domnívá se, že zrušením parametrů v Krycím listu nedojde k ohrožení cíle sledovaného návrhem MP. Účastník také podává tuto Připomínku k výškové hladině. Domnívá se, že vymezená hladina 6 není dostatečná pro zástavbu u tak významné komunikace jako je metropolitní třída Milady Horákové, která je součástí velkého pražského diametru.</div>
2280MHMPP08PV5TD	Nesouhlas	2916650	<div>Účastník dále doporučuje přeformulovat návrh Metropolitního plánu tak, aby bylo možné prohlásit za veřejný prostor i prostor vymezený na podzemních stavbách (veřejná prostranství i parky), v tom případě na předchozí připomínce netrvá.</div>



			Společné odůvodnění - viz předcházející odstavec tohoto podání (pozn. pořizovatele).
2280MHMPP08PV5TD	Nesouhlas	2916651	Účastník požaduje navýšení hladiny výšek na 8 směrem k Metropolitní třídě Milady Horákové.
			Společné odůvodnění - viz první odstavec tohoto podání (pozn. pořizovatele).
2280MHMPP08PV5U8	Nesouhlas	2903240	Připomínkováná Lokalita: 332 / Motol - Háje
			Předmětem připomínky je plocha 411/332/2255 (04), která je návrhem Metropolitního plánu regulována následujícím způsobem:
			Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 60% pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 30%
			Dále je nad plochou stanovena výšková hladina 4
			Popis záměru, odůvodnění připomínky: Předmětné území je návrhem Metropolitního plánu správně vyhodnoceno jako heterogenní. Rovněž fakt, že nejsou stanoveny minimální plochy veřejných prostranství, občanské vybavenosti a parků je v pořádku. Jedná se o malou transformační plochu bez možnosti vymezovat veřejná prostranství, neboť šířka plochy mezi ulicí Plzeňská a tratí Praha – Hostivice je maximálně 80 m.
			Nicméně stanovené rozmezí zastavitelnosti je podle názoru Účastníka příliš nízké. Vzhledem k tomu, že plocha je vymezena a nebude pravděpodobně dále členěna veřejnými prostranstvími, spadá vzhledem k velikosti 3 ha do kategorie „velkého bloku“ pro který je stanovena zastavitelnost 30%. Zde je parametr heterogenní struktury nastaven špatně, takto nízké procento zastavění odpovídá spíše rodinným domům.
			Transformační plocha by měla být vymezena i na severní straně ulice Plzeňská. Účastník požaduje stanovení zastavitelnosti 60 %.
			Výšková hladina nereflextuje stávající bytový dům Na Radosti, ani fakt, že se jedná o území navazující na významnou křižovatku Bílý Beránek (Plzeňská / Jeremiášova), kde lze předpokládat ukončení Plzeňské radiály vyšší zástavbou. Severní část navazuje na sídliště Řepy s 12 patrovými bytovými domy.
			Účastník navrhuje zvýšení výškové hladiny na 6. Obdobně by měla být vymezena výšková hladina i na severní straně Plzeňské ulice.
			Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník navrhuje změnu definice plochy 411/332/2255 (04) v Krcím Listu Lokality následujícím způsobem: Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavěnost 60%
2280MHMPP08PV69Y	Nesouhlas	2902894	Účastník požaduje vymezit nad plochou 411/332/2255 (04) výškovou hladinu 6 s ohledem na stávající "BD Na Radosti" (č.p. 2761).
			Připomínkováná Lokalita: 332 / Motol - Háje
			Předmětem připomínky je plocha 411/332/2255 (04), která je návrhem Metropolitního plánu regulována následujícím způsobem:
			Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 60% pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací

			pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 30%
			Dále je nad plochou stanovena výšková hladina 4
			Popis záměru, odůvodnění připomínky:
			Předmětné území je návrhem Metropolitního plánu správně vyhodnoceno jako heterogenní. Rovněž fakt, že nejsou stanoveny minimální plochy veřejných prostranství, občanské vybavenosti a parků je v pořádku. Jedná se o malou transformační plochu bez možnosti vymezovat veřejná prostranství, neboť šířka plochy mezi ulicí Plzeňská a tratí Praha – Hostivice je maximálně 80 m.
			Nicméně stanovené rozmezí zastavitelnosti je podle názoru Účastníka příliš nízké. Vzhledem k tomu, že plocha je vymezena a nebude pravděpodobně dále členěna veřejnými prostranstvími, spadá vzhledem k velikosti 3 ha do kategorie „velkého bloku“ pro který je stanovena zastavitelnost 30%. Zde je parametr heterogenní struktury nastaven špatně, takto nízké procento zastavění odpovídá spíše rodinným domům.
			Transformační plocha by měla být vymezena i na severní straně ulice Plzeňská. Účastník požaduje stanovení zastavitelnosti 60 %.
			Výšková hladina nereflextuje stávající bytový dům Na Radosti, ani fakt, že se jedná o území navazující na významnou křižovatku Bílý Beránek (Plzeňská / Jeremiášova), kde lze předpokládat ukončení Plzeňské radiály vyšší zástavbou. Severní část navazuje na sídliště Řepy s 12 patrovými bytovými domy.
			Účastník navrhuje zvýšení výškové hladiny na 6. Obdobně by měla být vymezena výšková hladina i na severní straně Plzeňské ulice.
			Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:
			Účastník navrhuje změnu definice plochy 411/332/2255 (04) v Krocím Listu Lokality následujícím způsobem:
2280MHMPP08PV6AT	Nesouhlas	2903240	<p>Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavěnost 60% Účastník požaduje vymezit nad plochou 411/332/2255 (04) výškovou hladinu 6 s ohledem na stávající „BD Na Radosti“ (č.p. 2761).</p> <p>Připomínkována Lokalita: 332 / Motol - Háje</p>
			Předmětem připomínky je plocha 411/332/2255 (04), která je návrhem Metropolitního plánu regulována následujícím způsobem:
			<p>Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 60% pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 : interpolací pro velké bloky ZBV od 12000m2 : 30%</p>
			Dále je nad plochou stanovena výšková hladina 4
			Popis záměru, odůvodnění připomínky: Předmětné území je návrhem Metropolitního plánu správně vyhodnoceno jako heterogenní. Rovněž fakt, že nejsou stanoveny minimální plochy veřejných prostranství, občanské vybavenosti a parků je v pořádku. Jedná se o malou transformační plochu bez možnosti vymezovat veřejná prostranství, neboť šířka plochy mezi ulicí Plzeňská a tratí Praha – Hostivice je maximálně 80 m.
			Nicméně stanovené rozmezí zastavitelnosti je podle názoru Účastníka příliš nízké. Vzhledem k tomu, že plocha je vymezena a nebude pravděpodobně dále členěna veřejnými prostranstvími, spadá vzhledem k velikosti 3 ha do kategorie „velkého bloku“ pro který je stanovena zastavitelnost 30%. Zde je parametr heterogenní struktury nastaven špatně, takto nízké procento zastavění odpovídá spíše rodinným domům.
			Transformační plocha by měla být vymezena i na severní straně ulice Plzeňská. Účastník požaduje stanovení zastavitelnosti 60 %.
			Výšková hladina nereflextuje stávající bytový dům Na Radosti, ani fakt, že se jedná o území navazující na významnou křižovatku Bílý Beránek (Plzeňská / Jeremiášova), kde lze předpokládat ukončení Plzeňské radiály vyšší zástavbou. Severní část navazuje na sídliště Řepy s 12 patrovými bytovými domy.

Účastník navrhuje zvýšení výškové hladiny na 6. Obdobně by měla být vymezena výšková hladina i na severní straně Plzeňské ulice.		
<div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník navrhuje změnu definice plochy 411/332/2255 (04) v Krcím Listu Lokality následujícím způsobem: Transformační plocha 411/332/2255 o rozloze 31479m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavěnost 60%</div>		
2280MHMPP08PV6OV	Nesouhlas	<div>2915089 Účastník požaduje vymezit nad plochou 411/332/2255 (04) výškovou hladinu 6 s ohledem na stávající "BD Na Radosti" (č.p. 2761). Připomínkováná Lokalita: 070 / Nové Bubny Popis předmětného území dle návrhu Metropolitního Plánu: Předmětné území je součástí Transformační Lokality 070 / Nové Bubny. Tato Lokalita je jedním z nejvýznamnějších rozvojových území na území Prahy. Území je definováno jako hybridní struktura a je zde předpokládán kapacitní rozvoj území. Zároveň je na území zpracovávána urbanistická studie zpodrobňující řešení Lokality.</div> <div>Předmětem připomínky je část území při ulici U papírny</div> <div>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Účastník se domnívá že předmětné území je ovlivněno zejména trasou železničního viaduktu. Na území se nachází pozůstatky původní zástavby, které však nemají historickou a ani stavební hodnotu. Účastník požaduje navýšení výškové hladiny, a to formou vymezení hladiny věží. Argumentem pro výškové stavby je přímé sousedství s železniční tratí a tím i nutno stavět stavby jejichž přidaná stavba spočívá v hmotovém řešení, nikoliv v mikroklimatu přímého okolí. Stejným způsobem bude Účastník připomínkovat probíhající zpracování urbanistické studie na předmětné území.</div> <div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník požaduje ve čtverci 100x100 nad ulicí U papírny vymezit výškovou hladinu 8 s hladinou věží (12).</div>
2280MHMPP08PV72Q	Nesouhlas	<div>2916674 Připomínkováná Lokalita: 520 / Sídliště Řepy Předmětem připomínky je plocha 411/520/2091.</div> <div>Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu: Účastník požaduje změnu typu struktury transformační plochy 411/520/2091 z (07) modernistická na typ (03) hybridní. Účastník navrhuje změnu definice plochy 411/520/2091 v Krcím Listu Lokality následujícím způsobem: Transformační plocha 411/520/2091 o rozloze 39959m2 <b>Typ struktury: hybridní struktura (03)</b> Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 60%</div> <div>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Podstatným regulativem, mimo zastavěnost 60% je stanovený typ struktury – (07) modernistická struktura. Z regulativů je zřejmé, že transformační plocha je v podstatě pokračováním sídlištní zástavby, a to včetně požadavku na to, aby plocha mezi objekty byla chápána jako „park ve volné zástavbě“. Tento park je chápán jako přísně nezastavitelná zástavba s veřejnou přístupností. Připomínka Účastníka se týká zejména typu stanovené struktury. Pokračování v sídlištním způsobu zástavby není v tomto území logické, neboť se jedná o potencionální centrum celého sídliště Řepy. Území má již dnes charakter lokality s občanskou vybaveností, a právě sídlištní charakter nevyhraněného veřejného prostoru a jeho nepřehlednost jsou nositeli řady problémů. Zatím co samotná sídlištní struktura v jeho obytné části je dnes již považována za nespornou kvalitu určenou k ochraně (a Metropolitní Plán tuto myšlenku podporuje), pro nově budované centrum je nevhodná. Účastník se domnívá, že by tato transformační plocha měla by být definována jako hybridní struktura.</div>
2280MHMPP08PV73L	Nesouhlas	<div>2903235 Připomínkováná Lokalita: 527 / Sídliště Nové Butovice</div> <div>Předmětem připomínky je občanská vybavenost vymezená plochou 800/527/2076 Jedná se o plochu občanské vybavenosti (nekomerční) vymezené plochou Dle Krcího listu Lokality:</div> <div>800/527/2076 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost</div> <div>Popis záměru, odůvodnění připomínky: Stávající územní plán vyznačuje tuto plochu jako SMJ – G, tedy Smíšenou městského jádra:</div> <div>SMJ - smíšené městského jádra Území sloužící pro kombinaci funkcí včetně bydlení, které jsou soustředěné do centrálních částí města a center městských čtvrtí. Pro centrální část města je stanoven směrný minimální podíl bydlení.</div> <div>Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby1, zařízení a plochy pro provoz PID.</div>

Účastník považuje toto funkční využití za optimální, neboť se jedná o území, které je správním centrem Prahy 13. Smíšená funkce je zárukou funkčnosti jednotlivých staveb a také flexibility jejich využití. Metropolitním plánem vymezená plocha pro občanskou vybavenost je zbytečně velká a dle článku 146 není zjevné, jakým způsobem bude posuzována vhodnost jiného typu stavby či prokazováno neomezení využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost:

(1) V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.

(2) V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti.

(3) Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. Dále by mělo být možné integrovat občanskou budovu do budovy s jiným využitím, ale tento případ zjevně Metropolitní plán nezná.

Připomínka k návrhu Metropolitního Plánu:  
Účastník požaduje zmenšit rozsah občanské vybavenosti plochou 800/527/2076, případně vymezit občanskou vybavenost bodem dle článku 147. Pokud nebude občanská vybavenost blíže specifikována, požaduje ji zrušit. Zároveň Účastník požaduje vyjasnění vyznění článků 146 a 147 tak, aby bylo možné jednoznačně určit podmínky pro výstavbu dalších funkcí. Účastník požaduje umožnit integraci občanské vybavenosti do budov s jiným využitím.

2281MHMPP08PIZ5K	Jiné	2902973	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2281MHMPP08PIZ5K	Nesouhlas	2902956	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.  
**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

2282MHMPP08PIZG1	Jiné	2902974	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2282MHMPP08PIZG1	Nesouhlas	2902957	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — <i>územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.  
**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

2283MHMPP08PIZCL	Jiné	2902975	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2283MHMPP08PIZCL	Nesouhlas	2902958	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající

kamionové dopravě v této oblasti.

- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod petici „NE překladišti Malešice!“**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasím s umístěním křižovatky dálničního typu v oblasti za křižovatkou Černokostelecká/Limuzská a přilehlém okolí (lokality 067 Nový Zborov, 155 Nové Strašnice...) v rámci metropolitně prioritní stavby 610/-/122 MO Jarov - Štěrboholská radiála.

### **Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

V MP je zde navrženo vyústění tunelů městského okruhu a jeho další vedení v zářezu. Kromě jiného je zde také naplánována křižovatka dálničního typu (viz vizualizace na stránkách

<http://mestskyokruh.info/wp-content/uploads/2011/03/0094-2.Jpg> a vlastní MP) přímo u zastavěné oblasti.

Navržené řešení je dle mého názoru zcela nevhodné a popírá zájmy Prahy 10 z těchto důvodů:

1. Navržené řešení přináší extrémní dopravní zatížení do rezidenční oblasti. Hlukové a další imise zcela znehodnotí kvalitu života obyvatel v dané oblasti. Místo zklidnění dopravy je zde navržena komunikace dálničního typu v rezidenčním území.
2. Navržená křižovatka je typu vhodného pro komunikace dálničního typu v extravilánu a nikoliv pro zastavěného území. Vznikne zde ještě horší varianta křižovatky Malovanka.
3. Komunikace rozdělí zářezen dané území na dvě části, z nichž žádná nebude schopna plnit plnohodnotně svou funkci. Zejména východní část bude svou rozlohou a tvarem zcela nepoužitelná.
4. Metropolitní plán místo řešení problému oddělení Strašnice a Malešic od nejbližší stanice metra Depo Hostivař díky vlakové trati naopak zajistí kompletní odříznutí této stanice. Tak, jak naznačuje popis v metropolitním plánu, je pro rozvoj tohoto území naopak klíčové povrchové propojení zajistit (např. parkem s volnočasovou vybaveností). V současné době toto propojení zajišťuje jediný most, který v novém pojetí bude výrazně dopravně zatížen a tudíž nevýhodný pro pěší dopravu.
5. Pokud má dojít k rozvoji oblasti a naplnění cílů Prahy 10 v přilehlých oblastech, kde je např. směrem k Depu Hostivař jedna z lokalit určenou pro další rozvoj (viz již schválené připomínky k MP), tak je pokud dojde k realizaci komunikace na povrchu, bude lokalita odříznuta od centrální části Prahy 10. Navíc bude silně zatížena tranzitní dopravou a návštěvníky hledajícími místo pro zaparkování
6. Navržené řešení zcela pomijí řešení nárůstu provozu na současných místních komunikacích. Vzhledem ke své poloze se křižovatka a nájezd na městský okruh stanou uzlovým bodem dopravy. Bude to hlavní místo pro napojení ze směru Říčany, objízdná trasa pro Lanový most,... Místo zklidnění dopravy zde dojde k enormnímu nárůstu i na místních komunikacích, které na to nejsou dimenzovány. Např. současná křižovatka Černokostelecká/Limuzská a přilehlé komunikace jsou na hranici kapacity.
7. Navržené řešení zcela pomijí řešení dopravy v klidu. Vzhledem ke své strategické poloze se stane tato oblast vhodným místem pro návštěvníky Prahy, kteří budou hledat místo pro zaparkování a pokračování navazující hromadnou dopravou. Výjezd z tunelů, terminace příchozí dopravy, prostor pro parkování a přestup na metro by měl být řešen systémově a pokud možno v jednom místě. Přesun do oblasti Depa Hostivař, kde je prostor pro vybudování kapacitní podzemní (či nadzemní) parkoviště P+R a řešení dopravního napojení by mohl být jedním z řešení.

Možné návrhy pro změnu územního (metropolitního) plánu:

1. Přesun vedení komunikace a křižovatky ze zářezu do podzemí, tak aby nedošlo k zatížení území imisemi a rozdělení území na dvě zcela nesouvislé části.
2. Přesun vedení trasy komunikace až za železniční trať k Depu Hostivař (v podstatě napřímení trasy).
3. Provést komplexní řešení širší oblasti a zajištění lepší dostupnosti Depa Hostivař
4. Směřovat vyústění nájezdů tunelů až za železniční trať
5. Vyřešit problém dopravy v klidu, terminace dopravy a dopravního napojení. Např. vybudováním vhodné infrastruktury v oblasti Depa Hostivař.

*Žádám být informován o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 7 tohoto vyjádření.*

***Děkuji.***

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

## Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zaslouhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

- záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přiváděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.
- nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.
- potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.
- v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod petici „NE překladišti Malešice!“**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkové návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.  
**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.  
**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.  
• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.  
• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.  
**Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.**

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:  
Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* a v *lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

**Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva*. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

**Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:**  
Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:  
• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.  
• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.



			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

</

			<div>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</div>
2292MHMPP08PUHKN	Jiné	2902984	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2292MHMPP08PUHKN	Nesouhlas	2902967	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2293MHMPP08PV1CI	Jiné	2902985	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2293MHMPP08PV1CI	Nesouhlas	2902968	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2294MHMPP08PUJ01	Jiné	2902986	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2294MHMPP08PUJ01	Nesouhlas	2902969	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2295MHMPP08PIZ09	Jiné	2902987	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

2295MHMPP08PIZ09	Nesouhlas	2902970	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2296MHMPP08PIYYQ	Jiné	2902988	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
2296MHMPP08PIYYQ	Nesouhlas	2902971	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
			<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: • záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. • nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. • potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění. • v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.
			Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>
			Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.
2297MHMPP08PVL6G	Nesouhlas	2926157	317/ Troja Prosíme změnit výškovou regulaci na pozemcích naší společnosti č.p. 399/12 ( <i>k.ú. Troja</i> ) a okolních s ohledem na stávající stav zástavby na <b>5RNP</b> . Navržená výšková hladinu 2 RNP až 3RNP na daném pozemku zásadně neodpovídá skutečnému stavu. Na pozemcích se nachází významný architektonický soubor staveb tzv. Diplomatická čtvrť od Prof. Jana Bočana, který naše společnost plánuje revitalizovat při dodržení současné výškové hladiny objektů, která je v úrovni 4 až 5 nadzemních podlaží.
2298MHMPP08PJ0OD	Nesouhlas	2926176	Dále navrhuji přibližně u stanice tramvají Červený vrch udělat odbočku kolejí směrem severním na volnou plochu rovnoběžně s ulicí Evropskou, vést ji pod zem, podejít ulici Evropskou směrem k jihu a za stanicí metra Nádraží Veleslavín napojit na trať: metra na Petřiny. Tunely metra odtud použít pro tramvaj.
2298MHMPP08PJ0OD	Nesouhlas	2926178	Dále navrhuji vydat trvalý zákaz jakýchkoli staveb severně od ulice Evropská až k letišti.
2298MHMPP08PJ0OD	Nesouhlas	2926169	Navrhují pokračovat bezodkladně v ražbě tunelů trasy metra A západně od stanice Veleslavín tak, aby tyto práce nezasahovaly do současného provozu. Pokračovat ve stejné hloubce jako je temeno kolejnice ve stanici Veleslavín, směrem přibližně západním k vozovně Vokovice a k začátku ulice Vlastina, dále pod Dědinou až k terminálu letiště. Tím by bylo zbytečné prodloužení tramvajové trati na Dědinu, získá se značná úspora několik desítek milionů Kč. Že se bude pokračovat ve stavbě trasy A metra na letiště je zřejmě výstavbou nynější budou značné úspory motorové nafty a autobusů, méně výfukových zplodin.
2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943407	<i>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cítem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i>
			Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochran urbanistických hodnot sídlišť před umisťováním cizorodé zástavby.
2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943408	<i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i>
			Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.
2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943375	1) Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem – 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres, Koordinační výkres, krycí list lokality atd.
			Sídliště Písečná (v návrhu označované názvem sídliště Šutka) patří mezi tzv. stabilizovaná území. Nicméně i přes tuto skutečnost je zde patrna snaha některých investičních subjektů o spekulaci s pozemky, které sloužily a slouží jako veřejné přístupná zeleň a dětská hřiště přímo v intravilánu sídliště.

2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943395	<p>Toto sídliště bylo vystavěno jako komponovaný soubor (jak vyplývá z vyjádření tehdejší organizace ÚRM hl.m. Prahy (dnes IPR Praha) ze dne 14. 4. 2008 ve věci dotazu našeho spolku týkajícího se dostavby lokality Písečná ). Architekti ÚRM hl.m. Prahy také celek sídliště označili jako území stabilizované. Jde tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícím funkčním využitím, které se nebude zásadně měnit.</p> <p>2) V návaznosti na předešlou připomínku nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</p>
2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943405	<p>Pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>3) Nesouhlasíme s tím, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</p> <p>Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující plochy dětských hřišť, která se zde již nachází a jsou hojně využívána obyvateli sídliště Písečná.</p> <p>Doposud byly plochy zeleně v sídlišti označeny jako území ze zvýšenou ochranou zeleně.</p> <p>V novém návrhu Metropolitního plánu žádné podobné opatření nenacházíme. To by znamenalo, že nově navrhované využití území umožňuje další zahušťování stabilizovaného území a neúnosné navýšení počtu potenciálních obytných staveb a tím napomáhá k přetížení území z důvodu vysoké zalidněnosti. Tato skutečnost je zmiňována ve všech plánovaných projektech v okolí tohoto území.</p>
2299MHMPP08O5DOD	Nesouhlas	2943406	<p>„... z hlediska Prahy patří lokalita Troja mezi území s nadprůměrnou zalidněností“ (citace z odborného posouzení z dokumentace k dostavbě Plaveckého areálu Šutka)</p> <p>4) Dále požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. Stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</p> <p>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá u stávající zástavby realitě (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p> <p>5) Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. Stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména c)prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb, e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p> <p>Odůvodnění tohoto požadavku Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký je veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i aktivně využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlišťích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p> <p>6) Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy. Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</p> <p>Zdůvodňujeme tuto připomínku takto:  - Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. – Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje: b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. §18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště. Je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlišťích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností, než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je i dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí, a to i s pozemky, které byly převedeny dražbou developerovi a byla rušena pokaždé, když se do ní obyvatelé sídliště přihlásili, aby objekt společně odkoupili (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi) Navíc byty v panelových domech v lokalitě sídliště Písečná jsou stále atraktivní na realitním trhu.</p> <p>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno: „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY – Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“</p> <p>Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn. může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p> <p>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</p>

Také požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokální umístování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení atd., a to z proto, že v souvislosti s tím, že HLMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologií porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště typu sídliště Písečná.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m<sup>2</sup>, tj. celkem 4 840 m<sup>2</sup>. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek – oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd.

V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek – zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť. Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Také jsme získali vyjádření Útvaru rozvoje hlavního města Prahy (dnes IPR Praha), z něhož vyplývá, že dalším zastavováním pozemků by došlo k narušení původních architektonických hodnot daného místa. Ve snahách o nezahušťování sídliště Písečná nás podpořil i odbor výstavby Prahy 8 a požadoval na odboru územního plánu MHMP „zachování míry využití území – sídliště Písečná, Praha, Troja.

Naši snahu ochránit nezastavěné pozemky místního sídliště podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. tento náš požadavek je podporován i vlastníkem většiny pozemků na sídlišti Magistrátem hl.m. Prahy.

7) Dále naprosto nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 v lokalitě u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části, takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřipustného a případně podmíněně přípustného využití ploch. Požadujeme uvést u všech panelových domů sídliště správný počet podlažnosti, dle skutečného stavu, tj. 8 nadzemních podlaží. Zdůvodnění výše uvedených připomínek je následující: veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla v realizaci a dokonce při uvažování o ní, byla zamítnuta s poukazem na zdejší velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice) a nedbalé založení stávajících panelových domů (V 70. letech proběhla dokonce arbitráž s realizátory stavby sídliště, při které bylo zjištěno, že panelové domy nebyly postaveny v souladu s plány a domy jsou založeny jen na pasech). Z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická.) Je možné předpokládat, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti.

8) Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy – Bohnice.

Odůvodnění připomínky – Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Na nebezpečí vyplývající z nestability zdejšího podloží a ze způsobu založení stávajících panelových domů jsme poukázali v předešlém bodě č.7. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání. Metropolitní plán v předložené podobě totiž nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplníuje body II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.

Na základě výše uvedených skutečností **žádáme, aby v novém územním plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) byly pozemky sídliště Písečná (na výkresu 510 označeném jako sídliště Šutka) – sloužící jako zeleň, dále veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti – ochráněny před možností zástavby nápravou výše zmíněných nedostatků, uvedených v Metropolitním plánu, které jsou v rozporu se samotným Zadáním, dále v rozporu s platnými zákony i vyhláškami a některé v něm uvedené údaje jsou i v rozporu se skutečností (reálným stavem). Žádáme, aby k nápravě došlo všemi možnými prostředky, které mají tvůrci Metropolitního plánu k dispozici.**

Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především s naprostou absencí stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1.

Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.

Vyjadřuji zásadní nesouhlas s navrhovaným funkčním využitím pozemku 488/2 v KU Radlice. Ve stávajícím UP je území vedeno jako PZO/OB-B. Dle vyjádření MHMP OUP z roku 2011 se jedná o čistě obytnou územní rezervu. V nově připravovaném Metropolitním plánu je území navrženo jako nezastavitelné.Jsem připraven vynaložit veškerou iniciativu, včetně soudních řízení , ke stabilizaci území jako čistě obytné/OB/.

*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*  
Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*  
Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.

*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*  
Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

*Pokračování odůvodnění předchozí připomínky*  
Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné

			blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2301MHMPP08PYF5O	Nesouhlas	2917151	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2301MHMPP08PYF5O	Nesouhlas	2917438	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2301MHMPP08PYF5O	Nesouhlas	2917577	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2301MHMPP08PYF5O	Nesouhlas	2917646	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2301MHMPP08PYF5O	Nesouhlas	2917056	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917370	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917231	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917509	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917301	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917152	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917439	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917578	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917647	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2302MHMPP08PYDR0	Nesouhlas	2917057	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí



			<div>mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
2303MHMPP08PYAQQ	Nesouhlas	2902938	<div>Věc: Připomínka k metropolitnímu plánu – krycí list 931 údolní niva Berounky východ</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917371	<div>Dovolujeme si v rámci připomínkového řízení metropolitního plánu požádat o zakreslení Rekreační zóny - Radotínská jezera, dle stávajícího územního plánu hl. m Prahy z důvodu řešení protipovodňových opatření. <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917232	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917510	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917302	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé dírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu dírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917153	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917440	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917579	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917648	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
2304MHMPP08PYF7E	Nesouhlas	2917058	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>

2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917372	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917233	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917511	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917303	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917154	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917441	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917580	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917649	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2305MHMPP08PYF89	Nesouhlas	2917059	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.			
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917373	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917234	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917512	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917304	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917155	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917442	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917581	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917650	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2306MHMPP08PYDSV	Nesouhlas	2917060	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917374	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917235	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917513	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917305	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917156	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917443	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917582	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917651	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2307MHMPP08PYF4T	Nesouhlas	2917061	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p>

			<p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrté úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2308MHMPP08PX461	Nesouhlas	2902940	Věc: Připomínka k metropolitnímu plánu – krycí list 931 údolní niva Berounky východ
2309MHMPP08PV519	Nesouhlas	2906149	<p>Společnost GAMA ALFA a.s. (IČO 27577325) si dovoluje v rámci připomínkového řízení MP požádat o zakreslení Rekreační zóny - Radotínská jezera, dle stávajícího územního plánu hl. m Prahy a o zohlednění smlouvy o zřízení věcných břemen (ze dne 3. 11. 2006), vedené u příslušného katastrálního úřadu pod č. j. V-50147/2006.</p> <p>č.parc. 2057, 2058, 2059, 2067, k.ú. Hostivař</p> <p>Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s navrženou změnou plánu a jeho parametry.</p> <p>V Metropolitním plánu došlo ke změně funkčního využití pozemku, který je ve vlastnictví naší firmy a to z funkční plochy ZVO určené k zástavbě, na území nezastavitelné - respektive na plochu „Samota ve formální krajině v krajinném rozhraní - Zpevněná plocha." Na toto území byla v roce 1999 zpracována na základě požadavku Útvaru rozvoje hl.m. Prahy urbanistická studie Horní Měcholupy - Hostivař, sloužící jako podklad pro ÚP hl.m.Prahy. Následně tuto studii Rada městské části a zastupitelstvo MČ Praha 15 odsouhlasila a navržené řešení prosadila do zapracování do platného územního plánu.</p> <p>Jedním z řešených území této studie bylo i území patřící naší společnosti, kdy Urbanistická studie předpokládala vytvoření ubytovacího a rekreačního zařízení, koncipovaného a reagujícího svým prostorovým a architektonickým ztvárněním na okolní heterogenní urbanistickou strukturu a navazující na silnici K Horkám.</p> <p>Myšlenkou tohoto řešení bylo i vytvoření jakéhosi vstupního či orientačního, ale zároveň i důstojného vstupu do rekreační zóny Hostivařského lesoparku ze severního směru, který v dané lokalitě chybí.</p> <p>V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Ubytovací soubor K jezeru", který svou funkční náplní plně odpovídá funkci danou platným Územním plánem a to ploše ZVO a který se zcela nachází na našich, výše zmíněných pozemcích. Takovouto změnu tedy s ohledem na vynaložené investice, související s pořízením stavební parcely nabyté naší společností v dobré víře v době platnosti stávajícího územního plánu a dále pak s ohledem na vynaložené prostředky spojené s přípravou projektové dokumentace, považujeme za diskriminační a neodůvodněnou.</p> <p>Z výše uvedených důvodů s touto změnou zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zachována zastavitelnost území s tím, že požadujeme začlenění těchto pozemků do plochy „Zastavitelná obytná lokalita, s výškovou regulací 6" z důvodu možnosti realizace námi připravovaného projektu.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918545	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918537	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918553	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918541	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Měla zde být vybudována cyklostezka a stezka pro pěší tak, aby propojila Letnou, Holešovice včetně parku Stromovka a Troju. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. MČ Praha 7 se potýká s tímto nedostatkem pozemků pro vybudování parku se zelení pro obyvatele Holešovic a vytvoření oddychové, relaxační zóny pro volnočasové a sportovní aktivity. Revitalizace břehu Vltavy tak měla být takovou náhradní alternativou.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drťirny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drťirny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918533	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.Dá se ovšem předpokládat, že by další most výrazně zvýšil dopravní provoz nejen v okolních ulicích, ale v celých Holešovicích. Již nyní je dopravní situace velmi nepříznivá (viz provoz v Argentinské ulici navazující na most Barikádníků). Nyní probíhá v dolní části Holešovic výstavba nových obytných souborů (Rezidence osadní, Vivus Argentinská, Trigema v ul. Na Maninách, bydlení Jankovcova, Dox, Prague Marina 2, Astrid Centre, bytový dům Jateční-Komunardů-Tusarova) včetně nově nově dokončených (Vltavská vyhlídka, Prague Marina 1, Rezidence nad Vltavou). Obyvatel všech těchto bytových komplexů by nárůst dopravy negativně zasáhl. Nepříznivě by to ovlivnilo další bytovou výstavbu a celkovou revitalizaci Holešovic, o kterou MČ Prahy 7 usiluje.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918549	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918557	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918561	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2310MHMPP08PYDQ5	Nesouhlas	2918529	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>

Odůvodnění:

			<p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který Je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován Jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti Je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917375	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulic Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917236	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917514	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917306	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917157	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917444	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917583	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917652	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2311MHMPP08PYEV9	Nesouhlas	2917062	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí.</p> <p>metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2312MHMPP08PUSRJ	Nesouhlas	2902990	<p>Přehledový list připomínek v lokalitě 912 / Lipence – Zbraslav</p>
			<p>Připomínka č.1 se dotýká:</p> <p>Pozemek parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence</p>
			<p>Stav v návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>912 / N (15) / P [S] Lipence – Zbraslav</p>

Zastavitelnost: N nezastavitelná, Typ struktury: (15) leso-zemědělská krajina, Využití území: /P produkční, Stabilita: [S] stabilizované		
Předmětný pozemek se v návrhu Metropolitního plánu nachází mezi:		
Zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím 413/260/2047 Z(05) O [S] (vesnická struktura) s index stabilizované části is = 0.18, index návrhový in = 0.31		
Zastavitelnou rozvojovou a transformační plochou s obytným využitím 415/406/4019 Z(06) O [S] (struktura zahradního města) s indexem stabilizované části is = 0.13, index návrhový in = 0.25		
2312MHMPP08PUSRJ	Nesouhlas	2902991 <p>Požadovaná změna č.1: Přeřazení pozemku parc. č. 2267/1 k.ú. Lipence do lokality 260 / Lipence – konkrétně: Zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím 413/260/2047 Z(05) O [S] a stanovení podlažnosti na úroveň 3 (odvozenou od okolní, v územním řízení umístěné, zástavby).</p> <p>Připomínka č.2 se dotýká: Pozemků parc.č. 2268/6 a parc.č. 2267/4 k.ú. Lipence</p> <p>Požadovaná změna č.2: Zatřídění pozemků parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4 k.ú. Lipence jako zastavitelná rekreační lokalita Z(05) R [S]</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1) Předmětné pozemky jsou součástí koordinovaného urbanistického řešení lokality jednotlivých vlastníků, které vychází z dané charakteristiky území, usiluje o propojení dvou oddělených částí Lipenců, vyplnění územní proluky, zlepšení pěších vazeb v příčném i podélném směru a dotvoření chybějících služeb v městské části. Konkrétně se jedná resort seniorského bydlení, jehož součástí budou i terénní odlehčovací služby a služba denního stacionáře podle Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. pro obyvatele městské části. Výstavba resortu by měla probíhat na pozemku 2267/1 s úzkou vazbou na sousední pozemky parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4, které mají být transformovány do rekreačního a odpočinkového parku.</p> <p>(Dle zákona č. 108/2006 Sb. Se v zařízení budou poskytovat služby osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku nebo zdravotního postižení, , jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby". Jedná se o zařízení, jehož součástí bude ambulantní služba sociální péče, služba denního stacionáře pro lidi se zdravotním postižením, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci, potřebují vysokou míru podpory, pomoci a péče další osoby při naplňování svých potřeb. Jedná se o lidi, kteří z tohoto důvodu, nemohou využívat v plné míře běžné zdroje společenského prostředí tak, jako jejich vrstevníci z běžné společnosti.)</p> <p>Rekreační a sportovní aktivity vybudované na těchto pozemcích parc.č. 2267/4 a 2268/6 k.ú. Lipence mimo záplavové území umožní vhodné celoroční využití skupinou seniorů přímo sousedícího seniorského bydlení a jeho propojením novým přemostěním nad ulicí Černošická s plochou SO 1,2 dle platného územního plánu s golfovým areálem a dalšími aktivitami v rámci připravované KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ v údolí řeky Berounky např. naučnou stezkou MČ Praha - Lipence revitalizovaného Lipanského potoka, jízdou na koních, jízdou na kole po cyklistické stezce, na in-line bruslích nebo rybaření, procházky a další aktivity zdravého životního stylu v této rozsáhlé rekreační oblasti.</p> <p>2) Na okolních pozemcích (sousedících s parc. č. 2267/1) jsou dnes, v rámci lokality 413/260/2047 Z(05) O [S], územním rozhodnutím umístěny stavby s podlažností 3+.</p> <p>3) Předmětné pozemky jsou ve výrazně převažující části s bonitou půdy nevhodnou k zatravnění, nevhodnou k zalesnění, spadají do IV. a V. třídy ochrany ZPF (dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany) a nejsou s ohledem na velmi málo produkční půdu vlastníkem produkčně využívány.</p> <p>4) Na pozemku parc.č. 2267/1 k.ú. Lipence probíhá v současné době změna stávajícího územního plánu hlavního města Prahy – Podnět č. 29/2018. Tato Změna územního plánu byla odsouhlasena MČ Praha – Lipence dne 19. 12.2017 pod č.j.: 1424/12 – 17 – viz Příloha.</p> <p>5) Na pozemcích parc.č. 2268/6 a parc. č. 2267/4 k.ú. Lipence je uvažováno s rekreací a sportovními aktivitami klientů seniorského resortu, ale i obyvatel a návštěvníků městské části. Území bude propojeno mostem s rekreační plochou severně od ulice Černošická, příčně i podélně zpřístupněné.</p> <p>6) Celkové urbanistické řešení lokality vychází z KONCEPCE PRAŽSKÝCH BŘEHŮ. Usilujeme o zvýšení množství aktivit v území (golf, rybaření, jízda na kole, projížďky na koních, venkovní fitness apod.) a vnímáme potřebu jednotné identity. Domníváme se, že vymezení produkční lokality na výše uvedených pozemcích (s málo produkční půdou) je v podstatě v rozporu koncepcí Pražských břehů. Zapracování výše uvedených připomínek spolu s přímou vazbou na konečnou stanici autobusů MHD umožní vytvoření „vstupní brány“ do tohoto rekreačně významného území připravovaného přírodního parku SOUTOK.</p>
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917376 <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krocím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krocím listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917237 <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917515 <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917307 <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>



2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917158	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917445	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917584	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917653	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2313MHMPP08PYEW4	Nesouhlas	2917063	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:  
Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.  
Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.  
Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.  
Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.  
Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí in takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.  
Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

2314MHMPP08PUVP8	Jiné	2908630	Nad rámec výše uvedeného ještě upozorňujeme, že obsah tzv. Metropolitního plánu a postup jeho pořizování nemusejí být v souladu s právními předpisy České republiky, což vyplývá např. z <i>Posouzení vybraných otázek návrhu Metropolitního plánu Hlavního města Prahy</i> ze dne 4. června 2018, které zpracovala Česká společnost pro stavební právo, a které je přílohou připomínek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu Městskou částí Praha 4.
2314MHMPP08PUVP8	Nesouhlas	2908628	Připomínky společně uplatňuje 175 fyzických osob - viz podání.

Předmětem návrhu Metropolitního plánu je mimo jiné rozšíření ploch pro obytnou zástavbu na rozhraní lokalit 032 / Kavalírka a 336 / Šmukýřka. Plochy, kde dochází ke změně, jsou označeny fialovou barvou a číslicemi 1 a 2 na obrázku níže. Podle platného územního plánu se jedná o součást funkční plochy ZMK (zeleň městská krajinná), která navíc patří i do celoměstského systému zeleně.

S určením těchto ploch pro obytnou zástavbu nesouhlasíme. Navrhujeme jejich přičlenění k místnímu parku 123/032/2233 - parku u ulice Na Stárce a tedy i zařazení mezi městské parkové plochy a transformační plochy s rekreačním využitím.

Odůvodnění:  
V širší oblasti, která zahrnuje lokality 032 / Kavalírka, 129 / Pod Vidoulí, 335 / Cibulka a 336 / Šmukýřka v současné době dochází k masivní výstavbě, která do území postupně přinese nejméně 1000 nových bytů. Jedná se mimo jiné o projekt Aalto Cibulka společnosti YIT, připravovanou přestavbu budovy Meopty společnosti YIT, projekt Sakura skupiny T.E Development Group, projekt Top residence Na Pomezí společnosti KKCG, připravovaný záměr výstavby v areálu Tellus, připravovaný záměr společnosti Codeco na změny územního plánu Z1203/06, projekt Victoria Košíře společnosti Real Treuhand, připravovaný záměr BD Musílkova společnosti A-Trio s.r.o. a i další menší záměry. To vše se přidává k řadě záměrů, které zde byly teprve nedávno dokončeny. V území přitom neexistuje dostatečná občanská vybavenost - např. kapacita mateřských škol a základních škol v území je nevyhovující a nebude postačovat ani pro výše zmíněné záměry. Zejména v horní části území (tj. výše ve svahu nad Motolským údolím) pak chybí také prakticky jakákoliv jiná občanská vybavenost. Zároveň i dopravní napojení tohoto území je problematické - příjezd je možný pouze jedním bodem z Plzeňské do Musílkovy ulice a výjezdy jsou pouze tři (přes ulice Musílkova, Nepomucká a Na Pomezí). Tyto problémy přitom návrh Metropolitního plánu nijak neřeší. Za dané situace je rozšiřování ploch pro obytnou zástavbu v dotčeném území nežádoucí.

U místa označeného číslem 1 se zároveň připravuje záměr označený jako Bytový dům Musílkova společnosti A-Trio s.r.o. Záměr vychází z platného územního plánu, je zde pouze požádáno o navýšení koeficientu míry využití území. V navazující části plochy ZMK má být provedena parková úprava a zároveň zde má být doplněno i pěší propojení, které se neoficiálně používá již dnes. Záměr celé území dotvoří a lze spíše očekávat, že k jeho realizaci dojde ještě před schválením Metropolitního plánu. Rozšíření ploch pro obytnou zástavbu v tomto místě je proto nepotřebné.

Zástavba v místě označeném číslem 2 je zbytná. Nejedná se o logické nebo funkčně podmíněné dotvoření okolní zástavby, neboť stávající zástavba bude stejně dobře funkční i bez provedení změny. Navíc umísťování nové zástavby, ve které změna zákonitě vyústí, bude mít negativní dopad na krajinný ráz z důvodu, že pozemek dotčený změnou je pohledově exponovaný a nachází se u terénní hrany. V daném místě by spíše bylo žádoucí vytvořit drobnou rekreační sportovní plochu, kam by si děti mohly jít třeba zakopat nebo zaházet s míčem, protože takové plochy v okolí citelně chybějí.

Přeměna obou ploch a jejich určení pro obytnou výstavbu také není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy (ZÚR):  
• Podle kapitoly 1, bodu 10 ZÚR je prioritou pro zajištění udržitelného rozvoje území hl.m. Prahy „*zvýšovat podíl zeleně a spojovat Ji do uceleného systému*“. V tomto případě dochází k záboru ploch zeleně a to bez náhrady (tedy ke snížení jejího podílu). Současně dochází i k faktickému přerušení dnešního celoměstského systému zeleně, protože stávající plocha navazuje na lesní plochu ve svahu pod Gymnáziem Nad Kavalírkou a parkovou plochu u ulice Pod Kvalírkou. Oba tyto důsledky jsou v rozporu s uvedenou prioritou zakotvenou v ZÚR.  
• Podle kapitoly 2.4.2, bodu f) ZÚR je obecnou zásadou územního rozvoje hl.m. Prahy „*podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových*“. Pozemky zeleně dotčené změnou se nacházejí ve vnitřním kompaktním městě. Přesto se navrhuje zrušení plochy zeleně a současně i přerušení souvisejícího liniového prvku. Návrh je tím s uvedenou zásadou v rozporu.  
• Podle kapitoly 8.1, bodu f) je obecnou zásadou ochrany a rozvoje přírodních hodnot „*rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí*“. V daném případě systém zeleně není rozvíjen, ale naopak narušován, což je v rozporu s citovanou zásadou.

2314MHMPP08PUVP8	Nesouhlas	2908629	<p>Návrh Metropolitního plánu obecně vypouští plochy veřejného vybavení a namísto toho vyznačuje stávající a navrhovanou občanskou vybavenost převážně pouze bodem ve výkresu Z03. Takto pojatou ochranu ploch občanského vybavení považujeme za nedostatečnou.</p> <p>Navrhujeme, aby stávající funkční plochy veřejného vybavení, ve kterých se nacházejí Gymnázium Nad Kavalírkou a ZŠ a MŠ v ulici Beniškové, byly v návrhu Metropolitního vymezeny jako občanská vybavenost značená plochou. Plochu u Gymnázia Nad Kavalírkou navíc navrhujeme rozšířit o pozemek parc.č. 843, k.ú. Košíře, který k ní logicky patří.</p> <p>Navrhované vymezení plochy u Gymnázia Nad Kavalírkou je na obrázku níže označeno oranžovou barvou a číslem 1, navrhované vymezení plochy u ZŠ a MŠ v ulici Beniškové pak oranžovou barvou a číslem 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obě uvedené plochy jsou dotčeny složitou majetkoprávní situací, která zde v minulosti nastala v důsledku restitucí. Na základě restitucí se některé pozemky vrátily původním vlastníkům a případně byly i dále prodány. Z různých důvodů se tuto situaci dosud nepodařilo vyřešit.</p> <p>V případě Gymnázia Nad Kavalírkou je ve veřejném vlastnictví pozemek školy, nicméně nikoliv již navazující (byť samostatně oplocený) pozemek velkého hřiště, které ke škole v minulosti patřilo, které s ní tvoří funkční celek, a které škola i dnes na základě dohody s vlastníkem pozemku může využívat.</p> <p>V případě ZŠ a MŠ Beniškové jsou ve veřejném vlastnictví pozemky pod budovami ZŠ a MŠ a část zahrady, ale nikoliv již některé pozemky, které k těmto budovám přiléhají, které jsou společně se ZŠ a MŠ oploceny, a které fakticky tvoří zbývající část zahrady uvedených školních zařízení.</p> <p>Pokud uvedené pozemky nebudou nadále určeny pro občanské vybavení, velmi pravděpodobně dojde k jejich brzké zástavbě obytnými budovami, což je v daném případě nežádoucí. Uvedené soukromé pozemky, tj. jak hřiště u gymnázia tak i zahrada u ZŠ a MŠ Beniškové totiž nejenom že tvoří s příslušnými školami funkční celek, ale zároveň mohou do budoucna sloužit i pro doplnění chybějícího občanského vybavení pro navazující lokality (např. pro rozšíření ZŠ). S ohledem na masivní výstavbu, ke které v širším okolí dochází (viz předchozí připomínka), s ohledem na požadavek II.A.3.3. zadání Metropolitního plánu a i s ohledem na to, že Metropolitní plán žádné jiné alternativní plochy pro občanské vybavení v širším okolí nenavrhuje, je zachování těchto ploch pro občanské vybavení podle našeho názoru zcela opodstatněné.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917377	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krcím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krcím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917238	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917516	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917308	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917159	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917446	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917585	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917654	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2315MHMPP08PYDLU	Nesouhlas	2917064	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve</p>

			<div>skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917378	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917239	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917517	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917309	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917160	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917447	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917586	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917655	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</div>
2316MHMPP08PYF0D	Nesouhlas	2917065	<div>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</div>
			<div>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</div>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917379	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</div>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917240	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</div>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917518	<div><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</div>

2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917310	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917161	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917448	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917587	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917656	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2317MHMPP08PYF18	Nesouhlas	2917066	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovni a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917380	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917241	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917519	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917311	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917162	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917449	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917588	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917657	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>

2318MHMPP08PYF23	Nesouhlas	2917067	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto zmíněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917381	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křicí listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křicí listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917242	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917520	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917312	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917163	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917450	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917589	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917658	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2319MHMPP08PYDPA	Nesouhlas	2917068	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto zmíněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917382	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917243	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917521	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917313	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917164	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917451	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917590	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917659	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2320MHMPP08PYEYU	Nesouhlas	2917069	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámová a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>			
2321MHMPP08PYF3Y	Nesouhlas	2917383	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2321MHMPP08PYF3Y	Nesouhlas	2917244	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2321MHMPP08PYF3Y	Nesouhlas	2917522	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2321MHMPP08PYF3Y	Nesouhlas	2917314	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2321MHMPP08PYF3Y	Nesouhlas	2917165	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.





			<p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovňe a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916574	<p>4. Připomínka</p> <p>DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Bezmotorová doprava Stavba pro bezmotorovou dopravu</p> <p>V návrhu MP není část trasy A 42 v ÚSES vymezena jako cyklostezka. úsek: - komunikace v ÚSES (od propustku přes tok jižně) - ul. K Vrtílce dál jižně - východně ( křížení Libušská -podchod ) - hodkovická cesta</p> <p>Požadujeme doplnit: <i>Stavba pro bezmotorovou dopravu (návrh)</i> Cyklostezka (od propustku v ÚSES jižně přes tok - ul. K Vrtílce v - dále jižně a východně ( Libušská -podchod ) - hodkovická cesta</p> <p>Odůvodnění: Využití komunikace pro účely cyklistické stezky koresponduje s výše uvedeným umístěním ÚSES a s podmínkou MČ Praha Libuš k UR o zachování stávající komunikace. K využití komunikace v ÚSES pouze pro cyklistický a pěší provoz odkazujeme na závazné stanovisko OOP MHMP a MŽP č.j. 500/466/503 43/09 Cyklostezka v ÚSES koresponduje též s generelem cyklistických tras a stezek MČ Praha Libuš (usnesení rady 60/2006), kde je přesně popsána včetně kót.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916595	<p>5. Připomínka</p> <p>STRUKTURA Stavební bloky</p> <p>V návrhu MP: poz. 61/7k. ú. Písnice Struktura Stavební blok Stávající stavba v městském parku nebo v samotě</p> <p>Požadujeme změnit na: <i>ÚSES. Plochy nestavebních bloků. Městská parková plocha lesní</i></p> <p>Odůvodnění: V návrhu MP není dodržen Individuální regulativ 512/-/5074 LBK Cholupická bažantnice - Kálek. Pozemek 61/7 není součástí stavebního bloku, je součástí ÚSES. Pozemek byl náročně rekultivován a jsou na něm vysazeny dnes vzrostlé stromy a keře. Připomínka směřuje k ochraně sousedního registrovaného VKP K Vrtílce a posílení stability ÚSES.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916605	<p>6. Připomínka (příloha)</p> <p>STRUKTURA Vymezení nových ulic V návrhu MP: uliční propojení dvou bodů (v ose poz. p.č. 61/37 - 61/1- 55 - 54)</p> <p>Navrhujeme zrušit - <i>uliční propojení dvou bodů</i> ( poz. 61/37 - 61/1 - 55 - 54) změnit a nahradit je - <i>uliční propojení dvou bodů (poz. 61/37 - 61/1 - 61/53)</i></p> <p>Odůvodnění: Pozemek 55 je les a registrovaný VKP (Remíz K Vrtílce). Pozemek 54 je tok. Uliční propojení dvou bodů (návrh MP) je navrženo v bezprostředním kontaktu s pozemkem lesa, tokem, reg. VKP K Vrtílce a ÚSES. (ÚR ÚSES 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005). Uliční propojení dvou bodů v tomto místě je zároveň prakticky duplicitní s uličním propojením pevnou trasou o 90 m jižně Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě v zastavitelném území, odpovídá ÚR Písnické Zahrady 1993(MHMP-UHA 7758/93/J/Ci), dopravně koordinační studii MČ Praha Libuš pro oblast Vrtílka (UR 45/2014) a ÚR ÚSES 2005.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916948	<p>10. Připomínka (příloha) Požadujeme rozšíření parku 123/265/2180 Park v Libuši - lokalitní park (nyní nazvaný Park K Jezírků) na celé dosud nezastavěné pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadujeme vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství) viz zákres.</p> <p>Odůvodnění: V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jak orná půda a má vhodné předpoklady k založení nového, reps, rozšíření stávajícího parku. Vhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, rekreaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána k vycházkám obyvatel lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlíště Zbudovská - Mírotická, sídlíště Libuš/Kamýk, sídlíště Jalodvorská) Připomínka směřuje k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíli MP.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916241	<p>2. Připomínka (příloha) V návrhu MP je zakreslena pouze část páteřní cyklistické trasy A42 (od sídliště Písnice po ul. ke křížení s cyklotrasou A201 Jižní část trasy A42 není zakreslena. Chybí úsek Zátoňská - K Vrtílce - Libušská (pojezd)- hodkovická cesta</p>

			Požadujeme doplnit část trasy A42 od křížení s A201 směrem na jih úsek: - Zátoňská - K Vrtilce - hodkovická cesta)
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916256	<p>3.Připomínka (příloha)</p> <p>V návrhu MP : ÚSES L4/276 lokální biokoridor v přesných hranicích.</p> <p>Požadujeme upravit přesné hranice lokálního biokoridoru dle platných územních rozhodnutí L4/276 ÚSES, tj. včetně pozemků 53/19, 53/20, 53/17, 61/8 a respektovat současnou šíři.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh MP neodpovídá textové části MP: v přesných hranicích, šířka minimálně 15 m Přesné hranice ÚSES jsou v Písnici stanoveny územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004 a územním rozhodnutím Lokální biokoridor 4/276 Písnice VYST/22882/Št/2004 z 15.3. 2005 a zahrnují také pozemky 53/19, 53/20, 53/17, 61/8.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916639	<p>Nesouhlasíme s tím, že v návrhu MP je šířka biokoridoru pouze 4,5 m (mezi poz. p. č. 50/4 a 58) ÚSES. Obdobně ani v další části ÚSES (bez územního rozhodnutí) severně (poz. p.č. 54 a 73) nesplňuje návrh MP stanovené limity (4,5 m šířka ) a neumožňuje udržitelnost a funkčnost ÚSES také kvůli faktické neprůchodnosti na hranici poz. p.č. 84 ( oplocení rybníka na soukromém pozemku: podezdívka plotu, drátěné pletivo, tújový živý plot) Nesouhlasíme s vyloučením pozemků, na jejichž části je komunikace a pozemků 53/19 a 61/8. Žádáme, aby v návrhu MP byly zahrnuty všechny pozemky, na kterých byl ÚSES umístěn územním rozhodnutím.</p> <p>Požadavek zachování stávající komunikace (na žádost MČ Praha Libuš) uvedený v odůvodnění obou ÚR ÚSES je respektován a komunikace je dnes využita pro cyklistickou a pěší dopravu.</p> <p>MČ Praha Libuš schválila dopravně koordinační studii pro oblast Vrtilka - jih, (UR MČ Praha- Libuš 45/2014 ) která řeší dopravní obsluhu zastavitelného území (východně) zcela mimo ÚSES. Zároveň bylo MČ Praha Libuš a opatřením správních orgánů upraveno využití komunikace v USES pro cyklistický pěší provoz s max. eliminací automobilové dopravy.</p> <p>Tato připomínka směřuje k další udržitelnosti ÚSES. USES s komunikací a jejím využitím pro cyklistickou stezku při ul. K Vrtilce vytváří v Písnici podstatný prvek krajinné a dopravní infrastruktury a prostorového uspořádání území.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916934	<p>7. Připomínka (příloha)</p> <p>STRUKTURA Stavební blok</p> <p>Vymezení nových ulic</p> <p>V návrhu MP není dostatečná dopravní infrastruktura mezi stavebními bloky (oblast Vrtilka) Doporučujeme v rámci stavebních bloků východně od ÚSES vymezení nové infrastruktury severním směrem</p> <p>Navrhujeme doplnit o nové uliční propojení dvou bodů (v ose poz. p.č. 980/1- 70 - 56/5 - 56/7 68 -/I - 53/20)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhujeme posílit dopravní infrastrukturu stavebního bloku ( poz. 61/2 a další) a jižně navazujících bloků severním směrem do centra Písnice.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916944	<p>8. Připomínka (příloha)</p> <p>STRUKTURA Stavební blok Vymezení nových ulic</p> <p>V návrhu MP; Stavební blok - na pozemku 67/8 k.ú. Písnice a sousedních pozemcích Pěší propojení dvou bodů - při severním okraji stavebního bloku</p> <p>Doporučujeme</p> <p>ponechat <u>pěší propojení dvou bodů</u> v západní části bloku Zrušit -pěší propojení dvou bodů - východní část</p> <p>zrušené nahradit - <u>uliční propojení pevnou trasou</u> v západní část pozemku.67/8</p> <p>a doplnit - <u>uliční propojení pevnou trasou</u> - poz. 67/8 v jižní části jižně (viz příloha)</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916944	<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínka odpovídá parcelaci pro výstavbu 8 RD v bloku a jejich napojení na poz. 67/8, který je vyčleněn pro obslužnou komunikaci.</p> <p>Připomínka směřuje k dotvoření ucelené uliční sítě v zastavitelném území, koresponduje s ÚR ÚSES 4/276 Písnice (VYST/22141/Št/2003 z 27.7.2004) a se současným ÚP MLMP - oddíl cyklistická doprava, pátevní A 42</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916944	<p>9. Připomínka (příloha)</p> <p>STRUKTURA NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ (jihozápadně od zastavitelného území Písnice)</p> <p>V návrhu MP - Struktura Nezastavitelné území Louky a pastviny část též Krajinná infrastruktura ÚSES</p> <p>Navrhujeme změnit na:</p> <p>Struktura Nezastavitelné území Městský park lesní</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916161	<p>Odůvodnění:</p> <p>264 Písnice je okrajovou částí HLMP, je součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholutice.</p> <p>MČ Praha Libuš v nedávné minulosti opakovaně podpořila a aktivně prosazuje změny ÚP z nezastavitelného území přírodního parku Modřanská rokle - Cholutice na zastavitelné území.</p> <p>Tyto změny UP ani návrhy a připomínky MČ Praha Libuš k návrhu MP však nejsou doprovázeny změnami dopravní a krajinné infrastruktury. Není dostatečně zajištěna ochrana dalších nezastavitelných ploch, chybí potenciál pro rekreační zázemí pro obyvatele a podmínky pro trvale udržitelný rozvoj.</p> <p>Dosavadní způsob využití v nezastavitelných plochách (zemědělské využití, pole, pastviny) nekovresponduje se změnami současného UP a neodráží se ani v návrhu MP se zvýšeným podílem stavebních bloků a predikovatelným růstem počtu obyvatel. MČ Praha Libuš v návrhu MP doporučuje další zastavitelné bloky.</p> <p>Kvalita života obyvatel je ovlivněna dopadem (zejména hlukem, menší prostupnost krajiny) z provozu velkých dopravních staveb (silniční okruh kolem Prahy, MUK Dolní Břežany, plánovaná odstavná parkoviště Metro D, obchvat Písnice ) Nejsou vytvořeny podmínky pro prostupnost mezi městem a volnou krajinou, pro vytvoření pěších cest a možného rekreačního využití nezastavitelného území.</p> <p>Připomínka směřuje k ochraně a zachování nezastavitelné krajiny, omezení budoucích spekulativních změn ve využití nezastavitelného území a k vytvoření potřebného potenciálu pro trvale udržitelný rozvoj a harmonické využití území v souladu s cíli MP.</p>
2323MHMPP08PUWA4	Nesouhlas	2916161	<p>Připomínku společně uplatňuje 49 fyzických osoba a jedna právnická osoba - viz podání.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917385	<p>1.Připomínka</p> <p>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY V návrhu MP:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Lokalita Písnice je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení historického jádra vesnice podél ulice Zátoňská, obklopeného rodinnými domy vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.</p> <p>Navrhujeme změnit a doplnit takto:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Písnice se strukturou vesnickou. Cílem navržených regulativů je zachovat prostorové uspořádání v návaznosti na původní zástavbu, zachovat a posílit rekreační potenciál území, vytvořit komunikační síť pro přírodní a technickou infrastrukturu a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách umožnit doplnění zástavby.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917246	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917246	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917524	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>

2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917316	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zelení a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a zpřístupní.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917167	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917454	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěši, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917593	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917662	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně zpracován.</p>
2324MHMPP08PYDY1	Nesouhlas	2917072	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od dosud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a JatečnÍ a přiléhlem okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech dosud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovne a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nové postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoli v skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.  Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ogрану před hlukem stanovené за účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno в návrhu Metropolitního plánu, došlo бы к výraznému зhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže а vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu а především oxidu uhličкú а dusiku з výfukových plynů в místě napojení mostu на stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by было umocněно tím, že mostы musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovка се dostává до уровне 2.NP bytových domů. Navíc bude nepřіznive оvlivňovat обыватеle domu i osvětlení mostu přímo до jejich oken. В potаз není vůbec bráno zvýшенё небезпечі hlavně про pohyb малых dětí в такто zménёнё а tím mnohem náročnější локалитё про пёші. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí а на охрану osobност.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917386	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený а неподоженный odbornými studiiemi. Není ani jasno в том до které ulice буде most на straně Holešovic выустоват, neodповідá současné реálnё bytové зástавбё вданё локалитё, výкрес není ani в соудаду с Krylicím listem. Ve výкresu је totiž увідён most уллиці Јатечні до Thámovy, в Krycim listu овšem уллиці На Manináч до Tháмовy, což је zásадні rozdíl.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917247	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavбы mostu významně negativně zasahuje do нábřeжі а protінá pás zeleně на Rohanském ostrově а s jeho polohou несouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám znáмо, že umístění व्युस्तění mostu до уллиц Јатеčni (Na Manináч) - Urxова předcházelо posouzení problému а rizík с огледом například на veřejнё здраві, животні простředі, вплив на veřejnou инфраструктуру тақ, јак ејү requireје стavebnі закон в § 19 odst. 1.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917525	<p><i>Pokračování одůводнения предхозі рріpomínky</i></p> <p>Dále žídám, aby была данá oblast (poземек 1182/3 а прилеһlé поземкы) веденá јako мёстскá парковá плоча а пробёхла její ревitalizace а навáзání на нábрежі.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917317	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Концепци пражских брeгóв, которая констатирует, что проходимость берегов а возможность локальных доступов к реке Je недостаточна а рекомендует в данных местах создать городские набережные а линейный парк. Заступители Маgистрату Жиэ в г. 2017 схвалили ревитализационный проект Наплавка Холевосице, который меёл ermöglichen вданём месте доступ к реке, зелени а наполнит тақ tyto ciele. Умещение mostу дle наврхованё зміены того знеможний, чи значнё наруши. Je важно, чтобы место решило также доступность зелёной а рекреационных площа для жителей, которых Je в земельном доле нижних Холевосиц выражный недостаток. В местах наврхованёго mostу се также находится объект бывалё дрти́рноy, которая ма ётЬ реконструирована на реставрацию а представлявать дальнейшее пространство для отдыха а ёть доминантой окоей. Наврх mostу в тёсной близости объекта дрти́рноy этот проект затинит а запестипунит.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917168	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu ненавazuje на стávající транспортную инфраструктуру а неёт известно, как бы повлиял транспорт в окружающих улицах.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917455	<p><i>Pokračování odůvodnění передхозі рріpomínky</i></p> <p>Трим на тому, щоб змієна уміснення Карлінського небула взагалі виконана, бо через з висше введеного звела ясно випліває, що небуло взятO в увагу ставачий фактності локальті, неет однозначно, неет подложено релевантним здоуводненім, про Прагу 8 є абсолютно непринятно рівно, якO про жыватель прилеглых поземків, про котерé тако змієна означає зниження ценої їхнього майятку, шкодження здоров'я, підвищення небезпеки про пішій, деградацію зеленё атд. як утверджуємо вище. Наврх неспівнює цілю а уколь земного планування тақ, як є дефинує стavebnі закон.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917594	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Жідам о проверении необходимости строительства дальнейшего переезда в области Холевосиц.</p>
2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917663	<p><i>Pokračování odůvodnění передхозі рріpomínky</i></p> <p>Жідам о здоуводнении проч этого návrh змієны уміснення mostу взагалі возник и проч небыл релевантно обработан.</p>

2325MHMPP08PYDET	Nesouhlas	2917073	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2326MHMPP08PX3WM	Nesouhlas	2915639	<p>Pozemek v k.ú. Holešovice parc. č. 1039. Jsme majitelé ČD a rádi bychom z půdy ČD vystavěli max. 2 další bytová patra tak, aby nenarušovali pohled z ulice ( patra nebudou vlastně vůbec vidět z uličního pohledu), ale na začátku projednávání jsme narazili na koeficient zastavitelnosti. Současný územní plán vztahuje koeficient podlažní plochy ( KPP) k celkovému území , ale výklad Prahy 7 je takový, že KPP vztahuje k jednotlivému pozemku, na kterém se výstavba provádí, a je nám tvrzeno, že naše parcela KPP vyčerpala.</p> <p>Podáváme tedy připomínku k výškové regulaci a požadujeme umožnění vestavby 2 pater do současné půdy domu s tím, že při pohledu z ulice nebude narušen současný ráz a směrem do dvora se zvedne římsa domu. Požadujeme změnu koeficientu na OV-K, nebo OV-S, abychom zmíněnou přístavbu mohli realizovat. Dle současných regulí bychom mohli mít až 8 pater, ale koeficient není.</p>
2326MHMPP08PX3Z7	Souhlas	2903069	<p>Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1071 o výměře 813m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.</p> <p>408 / Nad Šeberákem Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná</p> <p>Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje. V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk v tak pěkné lokalitě. V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.</p> <p>Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.</p> <p>V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY : 1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400M2</p>
2326MHMPP08PX40V	Nesouhlas	2903007	<p>SOUHLASÍM A PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE A NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTAJÍ !! Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Pozemek v k.ú. Šeberov č.p.571/42 o výměře 7.833m2 a sousední pozemek č.p. 572/5 o výměře 788m2 ( celkem lokalita o výměře 8.621 m2) je zanesen v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha:</p> <p>936 / Hrnčiče – Kateřinky Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: zemědělská krajina v rovině Míra stability: stabilizovaná Využití: rekreační</p> <p>Pozemek č.p. 571/42 o výměře 7.833 m2 přitom sousedí s obytnou zástavbou, která se nachází na okolních pozemcích a má zajištěnou schválenou příjezdovou cestu přes pozemek č.p. 571/328, které je taktéž v našem vlastnictví. Z tohoto důvodu není potřeba dopravní napojení do ulice Gočárova a dopravní obslužnost pozemků je už zajištěna do ulice Hypšmanova.</p>

2326MHMPP08PX41Q	Souhlas	2903062	Je mi známo, že majitelé sousedních pozemků č.p. 570/1, 571/22, 573/3 žádali i v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu a tím by se lokalita uzavřela a ani by nabyla v kolizi s připravovanou Vesteckou spojkou.
			PROTO DÁVÁME PŘIPOMÍNKU, ABY POZEMEK 571/42 SPOLEČNĚ S POZEMKEM 572/5 BYL ZAHRNUT DO ZASTAVITELNÉHO ÚZEMÍ S OBYTNOU PLOCHOU A VZNIKLO BY LOGICKÉ ZAKONČENÍ OBYTNÉ ZÁSTAVBY , DLE VYZNAČENÉ PLOCHY NA PLÁNKU.
			Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1073/1 o výměře 1238 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.
2326MHMPP08PX42L	Souhlas	2903066	408 / Nad Šeberákem Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná
			Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje. V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk. V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.
			Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.
2326MHMPP08PX43G	Nesouhlas	2903049	V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY : 1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2
			SOUHLASÍM A PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE A NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTAJÍ !! Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1072 o výměře 907 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.
			408 / Nad Šeberákem Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná
2326MHMPP08PX4AH	Souhlas	2903033	Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu,že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje. V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk. V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.
			Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.
			V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY : 1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2
2326MHMPP08PX4AH	Souhlas	2903033	SOUHLASÍM A PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE A NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTAJÍ !! Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
			Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 267/21
			Připomínkuji, že pozemek se nachází v zahrádkářské kolonii v sousedství výstavby rodinných domů a proto navrhuji změnu využití celé lokality na zastavitelnou obytnou plochu. Z Metropolitního plánu není pro mne jasné, zda to tak je či nikoliv.
2326MHMPP08PX4AH	Souhlas	2903033	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
			Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1087 o výměře 1214 m2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.
			408 / Nad Šeberákem Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná
2326MHMPP08PX4AH	Souhlas	2903033	Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje.
			Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes možné nesouhlasné stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.



2326MHMPP08PX4C7	Nesouhlas	2902997	<p>SOUHLASÍM A PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE A NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTAJÍ !!</p> <p>Pozemek č.p. 804/10 v k.ú. Kunratice sousedí s ulicí Vídeňskou, kde se připravuje kruhový objezd (severní napojení obchvatu Kunratic). Jedná se tudíž o lokalitu velmi rušnou. Dle stávajících dostupných informací nesouhlasím se zábořem ani částí pozemku nebo v budoucnu dokonce s vyvlastněním pozemku pro obchvat, ale požaduji změnu funkčního využití pozemku. Z tohoto hlediska požaduji přepracování návrhu kruhového objezdu tak, aby nezasahoval na soukromý pozemek.</p> <p>Navrhují změnu funkčního využití pozemku p.č. 804/10 :</p> <p>- buď rozšíření sousední obytné plochy na výše uvedený pozemek ( kde je možno provozovat drobné provozovny)</p> <p>- nebo na změnu funkční plochy na komerční pozemek.</p> <p>Odůvodnění změny:</p> <p>- o tuto změnu jsem žádal už v roce 2009</p> <p>- pozemek je pro toto navržené funkční využití velmi vhodný a logický</p> <p>- změna funkčního využití by vytvořila ucelený pás okolo připravovaného kruhového objezdu a případná stavba by sloužila i jako protihluková stěna</p> <p>Pozemek v k.ú. Kunratice č.p. 1073/2 je zanesen v Metropolitním plánu jako zastavitelná obytná plocha.</p> <p>408 / Nad Šeberákem Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: zahradní město Míra stability: transformační Využití: obytná</p> <p>Souhlasím s Metropolitním plánem a musím pochválit zpracovatele plánu, že jakékoliv proluky či okraje zástaveb jsou pro využití obytné zástavby vhodné či dokonce nutné, aby se Praha nadále nerozšiřovala do krajiny Středočeského kraje. V okolí je všude výstavba RD, jen tyto pozemky při severním okraji ulice Nad Skálou nebyli doposud zahrnuty do obytné zóny, proto se zde zdržují v současné době bezdomovci a dělají jen nepořádek a hluk v tak pěkné lokalitě. V budoucnu stejně počítáme s tím, že se připraví pro lokalitu při severním okraji ulice Nad Skálou společná zastavovací studie všech majitelů pozemků, kterou bude posuzovat MČ Kunratice.</p> <p>Žádám , aby pozemek byl a ZŮSTAL v Metropolitním plánu , jako zastavitelný - obytný pro stavbu rodinného domu i přes jakékoliv stanovisko MČ Kunratic. MČ Kunratic by nejraději nic neměnila a vše ponechala v současném stavu, což není udržitelné pro přirozený vývoj lokality.</p> <p>V TÉTO LOKALITĚ VLASTNÍM I SOUSEDÍCÍ POZEMKY : 1071,1073/11073/2,1072 O CELKOVÉ VÝMĚŘE CCA 3.400 M2</p>
2326MHMPP08PX4EX	Nesouhlas	2903014	<p>SOUHLASÍM A PEVNĚ VĚŘÍM, ŽE NÁVRH V TÉTO PODOBĚ ZACHOVÁTE A NEBUDETE PŘIHLÍŽET K NÁZORŮM, KTERÉ VŠE ODMÍTAJÍ !!</p> <p>Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Pozemek č.p. 1422/9 v k.ú. Šeberov na rohu ulic Kunratická spojka x K Šeberáku u světelně řízené křižovatky je v Metropolitním plánu řešen jako nezastavitelný.</p> <p>935 / Písnice – Šeberov Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: zemědělská krajina v rovině Míra stability: stabilizovaná Využití: rekreační</p> <p>Jedná se o lokalitu velmi dopravně rušnou, která je vhodná pro různé služby motoristům.</p> <p>Navrhují změnu funkčního využití pozemku :</p> <p>- požadavek na změnu funkčního využití pozemku na zastavitelný pozemek s funkčním využitím na zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím</p> <p>- nebo na zastavitelnou plochu s komerční vybaveností. ( služby motoristům apod.)</p> <p>Naproti tomuto pozemku přes silnici se nachází již podobný areál a služby.</p> <p>Odůvodnění změny:</p> <p>- o tuto změnu jsem žádal už v roce 2009</p> <p>- pozemek je pro toto navržené funkční využití velmi vhodný a logický</p> <p>- změna funkčního využití by vytvořila ucelený pás okolo Kunratické spojky a případná stavba by sloužila i jako protihluková stěna</p> <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p> <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p> <p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917387	
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917248	
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917526	

2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917318	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917169	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917456	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917595	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917664	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2327MHMPP08PYDZW	Nesouhlas	2917074	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovni a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917388	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917249	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917527	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917319	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917170	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917457	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917596	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917665	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>

2328MHMPP08PYE0K	Nesouhlas	2917075	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěši. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917389	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917250	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917528	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917320	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917171	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917458	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěši, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917597	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917666	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2329MHMPP08PY46O	Nesouhlas	2917076	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			<p>Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěši. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>

2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917390	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917251	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917529	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917321	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917172	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917459	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917598	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917667	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2330MHMPP08PY499	Nesouhlas	2917077	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917391	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokality, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917252	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917530	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917322	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917173	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>

2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917460	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917599	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917668	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2331MHMPP08PY45T	Nesouhlas	2917078	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917392	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917253	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917531	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917323	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917174	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917461	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917600	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917669	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2332MHMPP08PYBHS	Nesouhlas	2917079	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.

			<p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtřové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917393	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917254	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917532	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917324	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtíny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtíny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917175	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917462	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917601	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917670	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
2333MHMPP08PY433	Nesouhlas	2917080	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtřové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917394	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917255	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>

2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917533	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917325	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917176	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917463	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917602	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917671	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2334MHMPP08PY41D	Nesouhlas	2917081	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ogранy před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+l,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917395	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulic Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917256	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917534	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917326	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917177	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917464	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2335MHMPP08PYE9B	Nesouhlas	2917603	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.





tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.		
2337MHMPP08PYE2A	Nesouhlas	2926183Dále je na parcele č. 1182/3,4,5 a 2297/6 a přilehlých pozemcích v daném výškovém rastru navrhovaná výšková regulace 8. Zároveň je na daném pozemku navrhované umístění Karlínského mostu (s čím také nesouhlasím, podaná jednotlivá připomínka), takže si Metropolitní plán sám odporuje a je nejednoznačný, buď se tam postaví most, nebo 8 patrová budova? Žádám, aby byly dané pozemky vedeny jako městská parková plocha a byly nezastavitelné.
2337MHMPP08PYE2A	Nesouhlas	2926182Dále nesouhlasím se zařazením části lokality 027/Holešovice do ploch výškové regulace se stanovenou hladinou věží V. Maniny. Požaduji zcela odstranit místo se stanovenou hladinou věží a tato území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 8 RNP a v území u nábřeží při ulici Komunardů území zařadit do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu s pouze drobnými prolukami. Zástavba v území s navrženou stanovenou hladinou věží je již z části zastavěna, případně je projednána její podoba. Umisťování výškových staveb v tomto území je navíc nevhodné, což dokládá to, že se z velké části jedná o plochy v platném ÚP označené jako území se zákazem výškových staveb. Dvojice věží u předmostí Libeňského mostu je ustálenou kompozicí, která by neměla být dále doplňována. V lokalitě při ulici Komunardů by v prostoru u řeky vznikl nevhodný výškový skok v těsné blízkosti nízkopodlažního areálu Pražské tržnice.
2337MHMPP08PYE2A	Nesouhlas	2926180Tímto připomínkuji výškovou regulaci v části lokality 027/Holešovice - viz detail Zákres v mapě a odůvodnění.
Odůvodnění: Na parcele č. 975 byly v roce 2016 zkolaudovány bytové domy s výškou 6 pater. Tyhle domy nejsou v návrhu Metropolitního plánu zakresleny. Dále na parcele č. 978 a 979 právě probíhá výstavba nových bytových domů také se 6 patry. Proto je nepochopitelné, proč je v Metropolitním plánu navrhovaná výška 8 pater. Prosím o uvedení do stavu odpovídajícího realitě a okolité zástavbě na ulici na Maninách a teda o zařazení do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu s výškou 6 RNP, jelikož se jedná o stabilizovanou zástavbu. Dále žádám, aby i okolité pozemky, tak jak je vyznačeno na zákrese byly zařazeny do ploch výškové regulace s rozmezím podlažnosti s výškou 6 RNP, aby nedocházelo k zvyšování výškové hladiny zástavby směrem k řece.		
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918546 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918538 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918554 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918542 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918534 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Je také nejasné, jestli je z kapacitního hlediska důvod pro další most. Žádám, aby i tohle bylo řádně prověřeno a taky o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918550 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918558 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic a o řádné odůvodnění návrhu Karlínského mostu.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918562 <i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2337MHMPP08PYE7L	Nesouhlas	2918530Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace Karlínský most - Na Maninách - Urxova, návrh)
Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.		

			Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2338MHMPP08PKV16	Nesouhlas	2926203	Katastrální území: Hostivař Parcelní číslo: 2535/7, 2535/10
2339MHMPP08TIOA4	Nesouhlas	2933151	<p>Text vyjádření</p> <p>Žádám o vyčlenění z „P - produkční oblasti“ (Hostivařská průmyslová oblast č. 581), lokality v okolí ulice Dolnoměcholupská od kruhového objezdu s ulicí U továren směrem, k ulici Kutnohorská, kde je v jejím okolí převážně bytová zástavba a její změnu na „stavební bloky obytné zástavby“. Dříve byla tato lokalita označena jako SV.</p> <p>Jako majitel a spolumajitel pozemků 4223/22,24,25,26,27,28,29,30 a staveb na nich ležících v katastrálním území Žižkov (okres Hlavní město Praha); 727415 se na Vás obracíme s připomínkou k Vašemu Metropolitnímu plánu.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením parkové části lokality 821/Parukářka jako zastavitelného území. Požadujeme, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné. Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Nesouhlasíme s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požadujeme, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park a o sociální zařízení parku. Požadujeme, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena. Nesouhlasíme s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požadujeme, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požadujeme, aby bylo řádně a přesně uvedeno v jakém rozsahu a za jakých podmínek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezit cenné území parku v lokalitě 081 Parukářka, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění Parukářky. Požadujeme, aby park Parukářka byl nadále chráněn jako nezastavitelný. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Nesouhlasíme s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadujeme, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrtovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami.</p>
2340MHMPP08PAJCL	Jiné	2903036	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2340MHMPP08PAJCL	Nesouhlas	2925289	<p>B) Převedení hlavní dopravní trasy mimo ulici Hornoměcholupská</p> <p>K bodu B) máme jen připomínky běžných občanů Prahy 15, a to když někdo povolil rozsáhlou výstavbu sídlišť kolem ulice Hornoměcholupská, měl by se i tady postarat o klidné bydlení jejich obyvatel (Javorová čtvrt' atd.). Zejména těžká doprava, převážející kontejnery z přilehlého překladiště Metrans by tady určitě jezdit neměla. Asi by to chtělo lepší spolupráci jednotlivých Magistrátních odborů, aby se předešlo podobným přešlapům. I okraje Prahy by měly snad být hlavně místem k životu, a nejen komerční položkou ve prospěch kohokoliv (podnikatelů, developerů, dopravců).</p> <p>Jistě nejsme se svými názory jediní, a rádi bychom se dozvěděli, jaká bude na naše připomínky odezva.</p>
2340MHMPP08PAJCL	Nesouhlas	2925268	<p>Katastrální území: Horní Měcholupy</p> <p>Bytový dům č.p.344/25,ulice Na křečku byt č.7</p> <p>Naše připomínky se týkají:</p> <p>A) Vysokorychlostní dráhy pod sídlištěm</p> <p>Připomínky k bodu A):</p> <p>V ulici Na Křečku máme byt, který dnes užívá naše dcera s manželem a dětmi. Byt jsme spláceli 25 let, a nebylo to vždy snadné. Doufali jsme, že byt bude v klidu užívat i další generace. Nyní se ale obáváme, že náš dům je v přímém ohrožení, neboť při zahájení výstavby sídliště v osmdesátých letech minulého století jistě nikdo jistě neuvažoval při zakládání objektů s jejich následným podtunelováním. Že jsou tyto obavy zcela opodstatněné vyplývá mimo jiné i ze zkušeností při výstavbě tunelu Blanka, kde došlo hned ke třem rozsáhlým propadům. Mezitím bylo v rámci platného územního plánu dobudováno zcela nedávno poměrně rozsáhlé sídliště, pod kterým - podle Nového ÚP- chcete budovat „rychlodráhu“, která bude dnem i nocí způsobovat vibrace a chvění, zatímco obyvatelé sídliště potřebují po dnes velmi náročné práci klid k odpočinku i výchově další, zdravé, generace. Požadujeme umístění trasy vysokorychlostní dráhy mimo hustě obydlené území, možností se nabízí hned několik:</p> <p>-trasa pod stávající železniční tratí Praha-Benešov</p> <p>-trasa na druhé straně této trati pod komerčními objekty</p> <p>-v nejhorším pak trasa pod stávající komunikací Hornoměcholupská</p> <p>-případně \ v koridoru mezi dráhou a Vámi čerstvě povoleným sídlištěm Javorová čtvrt'</p> <p>Mimo to u takto „podtunelovaných domů klesne podstatně i jejich tržní hodnota, což je u běžných občanů nezanedbatelné. Nám byty v těchto domech nikdo nedaroval, ani „nepřidělil“, my jsme je dlouhá léta spláceli a i dnes platíme nezanedbatelné částky na jejich revitalizaci, a chceme je proto také v klidu užívat, ať už my, nebo naše děti. Že nám teď někdo něco naslíbuje, nebo se „zaručí“, že žádné škodě nedojde? Než dojde k realizaci záměru, zodpovědní lidé se mohou i několikrát vyměnit, právě tak i investor a případný prováděcí podnik! A kde budeme potom hledat pomoc_</p> <p>Že jsou naše obavy oprávněné, můžeme doložit z vlastní zkušenosti. Vlastníme po rodičích domek v obci nedaleko dnešního letiště. V době, kdy rodiče domek stavěli, létalo se ze Starého letiště (dnes terminál 3), což tehdy nepředstavovalo žádnou zátěž, ani nebezpečí. Po převedení celého provozu na Nové letiště a jeho neustálé rozšiřování tam ale dnes letadla ničí život neustálým hlukem. Dnes letadla startují i v tříminutových intervalech, posedět v klidu na zahradě nemožné a s někým promluvit téměř také ne. Ale proč to píšu: před posledním rozšířením letiště jsme byli zváni na různé akce, kde nám předváděli plány, jak budou vedeny trasy pro vzlety a přistání, a jak se nás to vůbec nedotkne (samozřejmě, až to bude hotové). Mezitím se 3x změnil majitel letiště, dnes Vám drnčí okna třeba v jednu nebo ve tři ráno, a co na to provozovatel? No, on Vám přece nic neslíbil, to oni, tenkrát.... A kdybyste svůj domek chtěli prodat, stačí, když tam zájemce s Vámi pár minut pobude, a už ho chuť ke koupi přejde. A cena jde rapidně dolů. Po takových zkušenostech nemáme o další takové „zaručené“ neškodné akce žádný zájem.</p>
2341MHMPP08PLK8Z	Jiné	2903035	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2341MHMPP08PLK8Z	Nesouhlas	2927291	<p>Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 629/265, zapsaného na listu vlastnictví č. 649 pro k. ú. Letňany, obec Praha (dále též jako „Pozemek“).</p> <p>V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se Pozemku.</p> <p>Současný stav dle platného územního plánu:</p> <p>V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále též jen jako „UP“) je jižní část Pozemku 629/265 v k. ú. Letňany ve funkční ploše SV s kódem G a jeho západní a severní část ve funkční ploše SP bez udaného koeficientu podlažních ploch.</p> <p>SV - všeobecně smíšené</p> <p>Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.</p> <p>Funkční využití:</p> <p>Bydlení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 5 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, drobná nerušící výroba<sup>1a</sup>, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, sběrný surovin, malé sběrné dvory.</p> <p>Doplňkové funkční využití:</p>

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m2 prodejní plochy, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

SP - území sportu

Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Funkční využití:

Krytá i otevřená sportovní zařízení.

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty<sup>2</sup> pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno překročení kapacitních limitů zařízení obchodních a ubytovacích a umístění souvisejících funkcí nesportovního charakteru nad souhrnný rozsah 20% plochy území vymezeného danou funkcí.

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu:

Pozemek byl zahrnut do rozvojové plochy [R] s produkčním využitím označené jako [413/649/2101] se strukturou areálů vybavenosti. Rozmezí podlažnosti je navrhováno na 2NP (1-2 RNP), index plochy stávající je stanoven na i<sub>s</sub>=0,47 a navrhován na i<sub>n</sub>=0,41. Dle názoru Vlastníka toto objemově odpovídá koeficientu B až C (0,3 až 0,5).

Jedná se tedy o zásadní omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti funkčního využití dle platného UP, a to včetně výškové regulace.

Odůvodnění:

Případným přijetím Metropolitního plánu dojde ve srovnání se současně platnou úpravou k zásadnímu omezení využitelnosti výše uvedeného Pozemku ve vlastnictví Vlastníka, a to zejména z hlediska možné podlažnosti v budoucnu uvažovaných staveb a dále jejich funkčního využití. Vlastník před několika lety změnil na Pozemku územní plán a podle studie, která byla ke změně územního plánu doložena, zde uvažuje s výstavbou smíšeného typu - kombinace bydlení a ubytovacích služeb hotelového typu. Vzhledem k faktu, že se v okolí Pozemku nacházejí stávající stavby s podlažností 8, ale 12NP je omezení podlažností naprosto nelogické a nesystémové.

2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930590	1) Požadují, aby zpracovatel MPP <b>odstranil nepřehlednou terminologii</b> , která vede k nesrozumitelnosti a nepředvídatelnosti. Odůvodnění: Návrh MPP přináší vážné riziko vzniku sporných výkladů, vyvolává právní nejistotu, se kterou lze spojovat další průtahy povolovacích řízení, včetně navyšování soudních sporů.
2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930591	2) Pro samosprávu je územní plán klíčovým nástrojem regulace, tj. prostředkem k zajištění budoucího žádoucího vývoje města. Z hlediska prosazování vůle a potřeb veřejnosti je <b>nepřijatelné, aby</b> v důsledku nesrozumitelnosti a rozporného výkladu, <b>byla tato funkce</b> ve svém důsledku fakticky <b>přenesena ze samosprávy na rozhodování orgánů státní správy a soudů</b> .
2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930592	3) Požadují, aby zpracovatel <b>plně</b> a ve všech směrech v MPP <b>respektoval nadřazené dokumenty</b> , ke kterým patří například Strategický plán a Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. <b>Rozvoj Prahy nelze opírat o nesouladné koncepce</b> . Odůvodnění: Na MPP nutno pohlížet jako na jeden z prostředků k naplnění vize stanovené v Strategickém plánu Prahy, je proto nezbytné, aby MPP byl v souladu se schváleným Strategickým plánem. Návrh spíše navozuje závěr, že zpracovatel v mnoha směrech nenaplnuje stanovené cíle a záměry Strategického plánu.
2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930593	4) Požadují, aby MPP odrážel, a především zakotvil potřeby města a jeho obyvatel z hlediska oprávněných nároků na veřejnou vybavenost pro období 21. století. MPP musí <b>stanovit koncepci uspořádání veřejného občanského vybavení</b> , jednoznačně určit v daném území odpovídající počet ploch pro jednotlivá zařízení v oblasti školství, zdravotnictví, kultury, sportu a další. Odůvodnění: Jde o jeden z nástrojů k naplňování rozvoje města a potřeb jeho obyvatel. Zpracovatel musí prokázat, že jak umístění v prostoru, tak jím navrhované kapacity odpovídají normám a výhledově potřebám po roce 2023. Soudím, že navrhované kapacity nejsou dostatečné.
2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930594	5) Požadují, aby <b>MPP jednoznačně vymezil všechny plochy ve městě, které nejsou určeny k umíst'ování staveb a stanovil je nezpochybnitelně jako nezastavitelné plochy</b> . MPP musí zajistit zvýšenou ochranu různých forem zeleně od parků až po zahrádkářské osady, sportovní a rekreační plochy, či jiné významné funkce zvlášt' potřebné pro vytváření harmonické struktury města. Tu nelze zajistit, pokud budou tyto plochy v MPP součástí zastavitelného území. Návrh přináší nejistotu ochrany veřejného zájmu a vážné riziko dalšího postupného prolamování. Nelze pochopit, proč zpracovatel až na malé výjimky v rozporu se Zadáním označil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality a současně je označuje jako nestavební. Cílem musí být jednoznačně definovaná a do budoucna respektovaná nezastavitelnost těchto ploch. To samozřejmě nevylučuje z důvodu hodného zřetele, aby o dílčích změnách územního plánu v budoucnu standardními postupy rozhodlo zastupitelstvo HMP. Odůvodnění: Zastavitelnost a nezastavitelnost ploch v území je jednou z klíčových otázek, kterou musí MPP jasně a zásadním způsobem vyřešit, zajistit a garantovat. Nelze ji ponechat na uplatňované metodice, která neposkytuje důslednou záruku trvalé nezastavitelnosti ploch, na jejichž zachování má Praha a její obyvatelé prioritní zájem. To by znamenalo značná rizika pro vývoj životního prostředí. MPP by měl naopak zajistit, aby plochy zeleně, které jsou významné pro budoucnost celého města, byly zvýšenou měrou chráněny k tomu zřízenými specifickými instrumenty a tyto byly do MPP promítnuty. Územní plán má zeleň chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak celý systém.
2342MHMPP08PLGUP	Nesouhlas	2930595	6)Požadují, aby MPP <b>zajistil zvýšenou ochranu zahrádkových osad</b> pro individuální zemědělskou produkci, <b>určením jejich nezastavitelnosti</b> . Odůvodnění: Jak uvádím výše, MPP by měl plně respektovat Strategický plán Prahy. Ten považuje městské zemědělství za integrální součást zdravého města. Mimo jiné požaduje vytvářet podmínky pro rozvoj městského zemědělství. Požaduje zachování tradic zahrádkových osad, stanovení návrhu zásad, cílů a principů jejich dalšího vývoje (aktualizace a přijetí Generelu zahrádkových osad v Praze, začlenění zahrádkových osad do systému ploch koncepce zelené infrastruktury, zahrnutí problematiky zahrádkových osad do ekologických výukových programů v rámci EVVO atd.-viz 1.4 C2. MPP musí dát jednoznačné záruky, že plochy užívané zahrádkáři nebudou součástí zastavitelných ploch a že proto má smysl v této společensky prospěšné aktivitě pokračovat. Jen tak lze předejít a zabránit postupné likvidaci těchto ekologicky významných ploch, které město nezbytně potřebuje.
2343MHMPP08NLNDN	Jiné	2918767	Návrh metropolitního plánu předpokládá dostavbu křižovatky Jižní spojka Vídeňská (611/723/1044). Jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem z Jižní spojky (vydaná hluková výjimka pro TSK), který zasahuje bytovou zástavbu Horní Krče  Připomínka: 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojce.
2343MHMPP08NLPHP	Nesouhlas	2914538	V lokalitě 136 se nachází sídliště Zelená liška (sídlíště a zeleň ze 30. let.) Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.
2343MHMPP08O4Z3D	Nesouhlas	2925306	<u>Požadujeme:</u> 1) vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Zelená liška  Chybějící zákres parku ve volné zástavbě

V lokalitě 352 se nachází sídliště Přechodní (sídlíště a zeleň z roku 1964) a bytové domy při ulici Valtínovská (sídlíště a zeleň ze 70tých let). Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.

			Požadujeme: 1) vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Přechodní a v území bytových domů Valtínovská
2343MHMPP08O66HC	Jiné	2914832	<b>061/Nádraží Krč</b> Jde o novou stavební lokalitu nacházející se v místě dnešní zeleně, v místě křížení Sulické ulice a Jižní spojky. Je označena jako zastavitelná obytná, přestože jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem (vydaná hluková výjimka pro TSK) z Jižní spojky a železnice. Hluk dosahuje 85dB. V místě je zároveň přetížená dopravní křižovatka s každodenními kolonami.
2343MHMPP08O66HC	Nesouhlas	2914834	<b>061/Nádraží Krč</b> 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spoje.
2343MHMPP08O66HC	Nesouhlas	2914835	<b>061/Nádraží Krč</b> 2) Pro tuto transformační plochu je nutné zpracovat Regulační plán a Studii vlivu na životní prostředí (jde zejména o hluk, odrazy hluku do obydlené zástavby, emisní zátěž, dopravní napojení staveb atd.).
2343MHMPP08O66HC	Nesouhlas	2914837	<b>061/Nádraží Krč</b> 3) Lokalitu je třeba ukončit na východě sjezdem z Jižní spojky u Krčské ul. (za sjezdem je šíře pásu zeleně pouhých cca 8m).
2343MHMPP08O66HC	Nesouhlas	2914839	<b>061/Nádraží Krč</b> 4) Lokalitu je třeba omezit pouze na území na sever od železnice, výstavba vysokopodlažní zástavby jižně od kolejí na hraně lokality 360 by znamenala existenci vysokopodlažních budov přímo (přes plot) vedle 2NP rodinných domů. V místě je při průjezdu vlaků hluk 85dB a není možné realizovat protihluková opatření (jde o část nádraží Krč). Výstavba by byla v rozporu s charakterem sousední zástavby lokality 360 Krč.
2343MHMPP08O66HC	Nesouhlas	2914846	<b>061/Nadraží Krč</b> 5) Je nutná redukce parkovacích míst (zrušení P+R parkovišť), které přivádí další zbytečnou IAD na přetížený Barrandovský most. Jižní spojku a do ulice Pod Višňovkou. Požadujeme parkovací místa omezit jen na vázaná a návštěvnická.
2343MHMPP08O6WB4	Nesouhlas	2920433	Kojenecký ústav (býv.Šimsovo sanatorium) je v platném územním plánu vedeno jako veřejná vybavenost (VV). V návrhu Metropolitního plánu je zahrnuto do běžné obytné vilové zástavby lokality 360 Krč. Požadujeme: 1) Označit území Kojeneckého ústavu jako veřejnou vybavenost (VPS) v hlavním výkresu, výkresu infrastruktury a v krycím listě lokality 360.
2343MHMPP08O6WLQ	Nesouhlas	2929683	Text vyjádření Návrh metropolitního plánu nezahrnuje veřejný park "Alšovy sady" v ulici Na větrově.
2343MHMPP08O9A3F	Nesouhlas	2924748	Požadujeme: 1) Zakreslení místního parku s vlastním číslem do krycího listu a hlavního výkresu Návrh metropolitního plánu označuje území podél ulice Zálesí mezi Sulickou a U lesa parc. č. 2574/2, 2574/3, k.ú. Krč jako bílé. V současnosti se v místě nachází park.
2343MHMPP08O9DT8	Nesouhlas	2922994	Požadujeme: 1) Rozšíření neoznačené tmavě zelené plochy (západně) u ulice Zálesí i na toto území, resp. zakreslení jiné zelené barvy a označení celého prostoru jako místního parku, s vlastním číslem do krycího listu a hlavního výkresu. Návrh metropolitního plánu předpokládá, že celá plocha lesa Velký háj (mezi Novodvorskou, Krčí a Lhotkou) - lokalita 875-Je území tzv. formálního rozvoje města. Přitom jde o původní lesní plochu plnící významnou rekreační funkci pro obyvatele Novodvorské, Lhotky a Krče, jejíž součástí bylo např. i lesní divadlo.
2343MHMPP08O9ECE	Jiné	2924749	Požadujeme: 1) Vyřazení celé lokality 875 Velký háj z tzv. formálního rozvoje města a zachování jako parkového lesa. V transformačním území 074 Zálesí nejsou jednoznačně stanoveny prvky výškové regulace. Návrh Metropolitního plánu dokonce uvádí lokalitu jako místo hladin věží bez výškového limitu s podílem věží 25%.
2343MHMPP08O9ECE	Nesouhlas	2924750	Požadujeme: 1) Vypracovat regulační plán pro celou lokalitu 074 V transformačním území 074 Zálesí nejsou jednoznačně stanoveny prvky výškové regulace. Návrh Metropolitního plánu dokonce uvádí lokalitu jako místo hladin věží bez výškového limitu s podílem věží 25%.
2343MHMPP08P9MT0	Nesouhlas	2925296	Požadujeme: 2) Zrušit možnost stavět v lokalitě věžové stavby  3) Omezit výšku staveb na 12 nadzemních podlaží s tím, že se výška staveb bude snižovat až na 4NP u zástavby lokality 360 Krč (vilová zástavba s 2/3 NP) Nesprávný zákres území 411/352/2115 - areál tzv. Arcibiskupství
2343MHMPP08PS2JF	Nesouhlas	2923066	Území 411/352/2115 je v návrhu Metropolitního plánu vedeno jako transformační. Jde o území, které se již v roce 1999 stalo územím OB-C v platném územním plánu a v současnosti je projednávána žádost o vydání územního rozhodnutí.  Návrh: 1) Zrušit označení jako transformačního území a zákres jako stabilizovaného. Návrh metropolitního plánu předpokládá odstranění existující izolační zeleně a izolačního protihlukového valu a jejich náhradu vysokopodlažní (8NP) zástavbou v prostoru mezi ulicí Vídeňskou/Za válem a Vídeňskou/ K výzkumným ústavům. Vídeňská ulice je přetížená komunikace s trvalými kolonami, neumožňující s ohledem na hluk výstavbu obytných budov navazujících na obě lokality. Případná výstavba komerčních objektů v tomto místě (8NP a 6NP) přivede další automobily na Vídeňskou, vyvolá potřebu řešení parkování i posílení veřejné dopravy.
2343MHMPP08PS37W	Nesouhlas	2929104	Požadujeme: 1) Zakreslení místního parku v obou lokalitách umožňujícího zachování stávající zeleně a protihlukového valu. Návrh Metropolitního územního plánu vymezuje zastavitelné plochy v rozporu se Zadáním Zadání v části II. A. 1.1 říká že Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.
V čl. 61 odst.4 Návrhu říká „V zastavitelných lokalitách je výjimečně přípustné veškeré využití, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality“, v čl. 63 (2) pak „V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky“. V čl.70 „Nezastavitelná stabilizovaná plocha je část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s posouzením ekologické stability.			

			Z výše uvedeného se dá odvodit, že v nezastavitelném stavebním bloku (typově park) se v zastavitelném území dají za určitých okolností umísťovat stavby, pokud to odpovídá cílovému charakteru lokality a projde to posouzením ekologické stability (?).
			<u>Požadujeme:</u> Definovat zelené plochy (parků, lesů apod). dle stávajícího územního plánu a v souladu se Zadáním jako nezastavitelné
2343MHMPP08PS532	Nesouhlas	2923281	Návrh metropolitního plánu předpokládá vznik nové komunikace 610/-/17 spojující Chýnovskou a Vídeňskou. Tato komunikace přivede novou dopravu od Chýnovské (z Novodvorské a Modřan) po okraji stávajícího a budoucího parku 412/862/5021 na již dnes přetíženou světelnou křižovatku Vídeňské a Jalodvorské. Zároveň by vytvořila významnou bariéru mezi zástavbou Nových Dvorů, parkem a sídlištěm Krč. Požadujeme: 1) Zrušení návrhu této nové komunikace,
2343MHMPP08PS55S	Nesouhlas	2920404	Požadujeme: 3) Zpracovat pro lokalitu 074 Regulační plán zahrnující ochranu těchto prvků.
2343MHMPP08PS55S	Nesouhlas	2920357	V transformačním území 074 Zálesí v současnosti existují menší parky (tzv "centrální", "skalka") se vzrostlými stromy a území tzv. rondelu (místa prvního doložitelného osídlení na území Prahy). Návrh Metropolitního plánu nestanovuje podmínky pro vznik místních parků v transformačních plochách. Požadujeme: 1) Zachovat v rámci transformačního území plochy ze vzrostlými stromy jako místní parky
2343MHMPP08PS55S	Nesouhlas	2920402	Požadujeme: 2) Zachovat historickou památku tzv.“Rondelu” ve formě malého místního parku v zástavbě
2343MHMPP08PS5CT	Nesouhlas	2917891	V hlavním výkresu Metropolitního plánu ani v listu VPS nejsou zakresleny stavby občanské a veřejné vybavenosti v lokalitě 546 Sídliště Krč. Jde o budovy s obchodními plochami, veřejná parkoviště podél Štúrovy ulice, školy a školky (Porg, Klárov, ZŠ Ružinovská atd.) podél ulice Pod krčským lesem.  Požadujeme: 1) Označit všechna území obsahující veřejnou vybavenost v lokalitě č. 546 v metropolitním plánu, a to plochou jako veřejnou vybavenost (VPS) v hlavním výkresu, v krycím listě lokality 546 a listu infrastruktury.
2343MHMPP08PS5QV	Nesouhlas	2917915	V hlavním výkresu Metropolitního plánu a krycím listě je uvedena výšková regulace v lokalitě 546 Sídliště Krč 21 NP (např. Ružinovská ulice). Ve skutečnosti tam stojí max. 14NP vysoké panelové domy.
2343MHMPP08PS9UJ	Nesouhlas	2927380	Požadujeme: 1) Snížit výšku z 21 na 14 v hl. výkresu, v krycím listu lokality a ve výkresu výškové regulace. Návrh Metropolitního územního plánu ve zvláštním výkresu Z03 popisuje prvky veřejné vybavenosti ve formě ploch a bodů. Naopak zelené plochy vymezuje pouze částečně a ne zcela jasným způsobem. Současný územní plán definuje přesně zelené plochy podle významu a funkce a v textové části jasně uvádí, že takto definovaná plocha je nezastavitelná (s výjimkou výjimečně přípustných staveb)
2343MHMPP08PSAH5	Nesouhlas	2922634	<u>Požadujeme:</u> Doplnit systém výkresů závazné části Návrhu (Grafická část Výroku,2.část) o výkres zelených ploch, jednoznačně definující nezastavitelné zelené plochy. V metodologii Návrhu jde o „Plochy nestavebních bloků“, „plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny“, „plochy otevřené krajiny“. Neoznačené území stávajícího zahradnictví s rodinným domem, parc. č. 258/3, k.ú. Krč je v platném územním plánu vedeno jako PZA. V návrhu Metropolitního plánu je označeno po obvodu hranicí zastavěného území, přestože je uprostřed zástavby rodinných domů a nachází se na něm stojící stavby domu a skleníků.
2343MHMPP08PSAQW	Nesouhlas	2909301	Navrhujeme: 1) Zrušit označení hranicí zastavěného území a zakreslit jako stabilizované území. Budoucí park 412/862/5021 je nelogicky ukončen podél Kunratické (cesta parkem) i když parková úprava a zeleň zasahuje dál na jih až k domům v ulici Kyjovské. V návrhu MPP je jižněji navržena nová komunikace směrem k Chýnovské
2343MHMPP08PSHHS	Nesouhlas	2925339	Požadujeme: 1) rozšíření hranice parku 412/862/5021 až k novému uvažovanému propojení novou komunikací mezi Chýnovskou a Vídeňskou Les Habrovka jako samostatná lokalita
			Vzrostlý les Habrovka, v návrhu označený jako park v Podzámčí (123/352/2069), je nově součástí zastavěného území lokality 352 Horní Krč. Les Habrovka (doosazen na les rozhodnutím ONV Praha 4 před 40 lety), který je ohraničen ulicemi V Podzámčí, Rosečská, Krčská, plní funkci jediné protihlukové a protiprachové ochrany obytné zástavby Horní Krče od Jižní spojky a zároveň plní rekreačn' funkci pro obyvatele lokality 352 Horní Krč (běh, cyklotrasa Pankrác-Krč, tenis). Na les navazuje areál Sokola Krč s kurty a hřišti. Jde o hustý, homogenní les, tvořený habry a červenými duby. V platném územním plánu má barvu tmavá zeleň - les vzrostlý, v Katastru nemovitostí je označen (u pozemků ve vlastnictví města) jako pozemek plnící funkci lesa. Přestože jde o jeden kompaktní les je v návrhu chybně označen dle formy vlastnictví v části jako les na lesních pozemcích, v části jako městská parková plocha lesní, v části jako městská parková plocha zahradní. Zároveň je v návrhu zrušen současný systém ochrany ÚSES (les Habrovka je částečně v systému ÚSES).
			Požadujeme: 1) Vyznačit les Habrovku jako samostatnou lokalitu v územním plánu (obdobně jako je např. stejná lokalita 873 Branické skály) jako zeleň sloužící k rekreaci (viz zákres). Vyznačení Lesa Habrovky jako samostatné lokality požaduje i Zastupitelstvo Městské části Praha 4
			2) Označit celou plochu lesa jako les na lesních pozemcích (tmavá zeleň) dle skutečného stavu vzrostlého lesa a dle stavu v současném územním plánu Prahy
			3) Ve výkresu Z03 (VPS) zachovat označení území Sokola Krč žlutou plochou
2343MHMPP08PSHIN	Nesouhlas	2929115	4) Zachovat Les Habrovku jako součást ÚSES Návrh Metropolitního územního plánu předpokládá vznik transformačních a rozvojových ploch. Pro tyto plochy uvádí parametrické limity. Návrh však vůbec nepracuje se situací, kdy v jedné takové ploše (typově 074 Zálesí) je více majitelů. Návrh neobsahuje řešení pro stanovení poměrů podlahových ploch, veřejné vybavenosti, zeleně atd. mezi jednotlivými vlastníky. Návrh navíc umožňuje vlastníkům (v případě jejich dohody) určit uliční síť v ploše a tím změnit výškové i objemové poměry v lokalitě. Návrh neobsahuje řešení pro případ, že se vlastníci nedohodnou.





zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.

2344MHMPP08PYGE8	Nesouhlas	2917605	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2344MHMPP08PYGE8	Nesouhlas	2917674	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2344MHMPP08PYGE8	Nesouhlas	2917084	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ograny před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917398	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917259	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917537	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917329	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917180	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917467	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917606	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917675	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
2345MHMPP08PYEXZ	Nesouhlas	2917085	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
			Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve

			<p>skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
2346MHMPP08PAI26	Jiné	2903106	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2346MHMPP08PAI26	Nesouhlas	2927419	Požadujeme navýšení rozmezí podlažnosti v návaznosti na okolní pozemky a regulativa podlažnosti na sousedních pozemcích v dané lokalitě (parc. č. 2014/382, 2014/383, 2014/384, 2014/389, k.ú. Chodov).
			Odůvodnění:
			<p>Na námi zmíněném pozemku je v současném návrhu Metropolitního plánu podlažnost určena na základě parametrických regulativ a vychází z již existující podoby zástavby v této lokalitě. Navrhované rozmezí podlažnosti nereflktuje změny, které Metropolitní plán do dané oblasti vnáší a nepočítá s novou zástavbou, kterou Metropolitní plán dovoluje v rámci rozvojové oblasti Sídliště Jižní město I. Tato lokalita 553 si dává jako cílový charakter lokality dotvoření výškové kompozice lokality ve stanovené hladině výškových věží, což navrhovaná podlažnost pro toto území nesplňuje. Na přiložené mapě je patrné, že okolní pozemky byly v návrhu určovány grafickým regulativem, tak aby výše uvedený záměr byl docílen a parametrická regulace pro velkou část dotčeného území byla přehodnocena. Nam zmíněný pozemek v těsném sousedství nově regulovaných ploch je v oblasti jeden z mála, kde parametrická regulace byla zachována a v celkové lokalitě působí nesourodě. Na přiložené mapě je patrné, že i v současné době se v okolí nachází výškové budovy o 21 patrech a počítá se se vznikem nových budov o 8 podlažích v sousedství. Požadujeme proto, aby se podlažnost v této lokalitě sjednotila a i na výše uvedených pozemcích byla navržena podlažnost 12, která by výškově danou lokalitu propojila.</p>
2346MHMPP08PAI4W	Jiné	2943768	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2346MHMPP08PAI4W	Nesouhlas	2943770	<p><b>Připomínka 1</b> <b>Požadujeme vyjmutí Pozemků Vlastníka z plochy parku ve volné zástavbě.</b> <b>Odůvodnění:</b></p> <p>Pozemky v současné době funkci parku neplní a do budoucna ani plnit nemohou. Je na nich situované kapacitní parkoviště pro přilehlé sídliště. Při snaze řešit toto parkoviště moderním způsobem (kapacitní podzemní parkování, funkční parter a obytná horní část) je to v současném stavu v podstatě nemožné, tím pádem se stávající obecně špatná situace s parkováním stává trvalou. Vlastník má v dlouhodobém plánu funkční parkoviště zabudovat pod zem a vystavět zde bytový dům, který zabere méně plochy než existující parkoviště. Toto umožní vznik skutečného parku, což za současné situace to není možné. V tezi 3 o modernistickém plánu města je psáno, že plán „umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť“, přičemž ale sídliště jsou obklopena parkem ve volné zástavbě, ve kterém není prakticky možné postavit téměř nic. Jde tak o zásadní rozpor v územním plánu jako takovém. Definice parku ve volné zástavbě, který ve většině případů obklopuje sídliště s poddimenzovaným parkováním, neurhožňuje tuto neutěšenou situaci řešit výstavbou nových parkovacích domů, parkoviště nebo polyfunkčních objektů a sídliště tak staví na druhou kolej kvality dnešního bydlení.</p> <p>Navržením parku ve volné zástavbě na Pozemky také dojde k jejich výraznému znehodnocení oproti současnému stavu, kdy jsou vedené jako OV - stabilizované a dle platných předpisů je tak možné je zastavět.</p>
2346MHMPP08PAI4W	Nesouhlas	2943774	<p><b>Připomínka 2</b> <b>Požadujeme stanovení podlažností na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.</b> <b>Odůvodnění</b></p> <p>Vzhledem k výšce okolní zástavby, která v bezprostřední blízkosti dosahuje 13 podlaží (hladina 21) a v širším okolí pak převážně 9 podlaží (hladina 12), je stanovení výškového limitu pro nárožní exponovanou parcelu, která není zastavěná, odvozením od současného stavu nekoncepční a nelogické. Požadujeme proto stanovit na Pozemcích výšku návrhem, v souladu s okolní zástavbou stejně jako na nejbližším sousedním čtverci. Jelikož se jedná o stabilizované území, maximální výšku a vhodné řešení zajistí platné Pražské stavební předpisy, a není třeba tak zde omezovat výstavbu stanovením takto nízkého rozmezí podlažnosti. Považujeme tak za v hodné s ohledem na rozvoj této lokality navrhnout zde vyšší výškovou hladinu a nevycházet z té stávající.</p>
2346MHMPP08PAI4W	Nesouhlas	2943787	<p><b>Připomínka 3</b> <b>V souladu s námitkou 2 požadujeme stanovení navrhované výškové hladiny na úroveň 21.</b> <b>Odůvodnění</b></p> <p>Pozemky se nachází v dominantní pozici na křižovatce ulic Mírového hnutí a Ke stáčírně. Jedná se o nárožní pozici ulic lokální úrovně, která by měla být dle principů metropolitního plánu zdůrazněná, což při výškové hladině okolních staveb a navrženém rozmezí podlažnosti 2 není možné, a jde tak o rozpor v územním plánu. Požadujeme proto stanovit na Pozemcích výšku návrhem v souladu s okolní zástavbou, tj s rozmezím podlažnosti stejným jako na nejbližším sousedním čtverci - 21. Jelikož se jedná o stabilizované území, skutečnou maximální výšku a vhodné řešení zajistí platné Pražské stavební předpisy, a není třeba tak zde omezovat výstavbu již v samém počátku.</p>
2346MHMPP08PAIBX	Jiné	2903039	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2346MHMPP08PAIBX	Nesouhlas	2926837	Připomínka 2
			Požadujeme stanovení podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.
			Odůvodnění
			<p>Vlastník již dlouhodobě avizuje tendenci upravit nevyhovující řešení vnitrobloku a doplnění náměstí o jasnou dominantu, která napomůže jeho jasné identifikovatelnosti. Tyto záměry byly prezentovány na IPR v rámci studie, která byla projednána a vzešla z ní doporučení, ve kterých IPR doporučuje výraznou dominantu v náměstí (viz přílohy). Je tak zřejmé, že lokalita je vhodná k úpravám a byla k nim i předběžně schválena. Stanovená odvozená výška 2 podlaží ve vnitrobloku tak neumožňuje, při zohlednění všech hlavních kritérií, které by měla každá stavba splňovat (trvanlivost, ekologičnost, ekonomičnost, estetičnost a další) ho dále rozvíjet a uvolnit v něm místo v parteru (například pro průchod, park, apod.) navršením nutných ploch do potřebné výšky.</p>
			<p>V daném místě plánuje výraznou revitalizaci i městská část Praha 10 samotná (viz <a href="http://vpp10.cz/proiektv/pripravovane/kubanske-namesti">http://vpp10.cz/proiektv/pripravovane/kubanske-namesti</a> ), která s velmi výraznou dominantou v jednom z návrhů počítá, a zakonzervování území tak učiní znovuoživení náměstí v plánovaném rozsahu daleko obtížnější.</p> <p>Požadujeme proto nastavení výšky v bloku v režimu navrhované výšky, místo prostého odvození od té aktuální. Stanovení výšky na základě odvození ze stávajícího stavu je totiž v rozporu s možným dalším rozvojem lokality a obecně používanými principy v metropolitním plánu. Jedná se pravděpodobně o mezeru ve zvolené metodice výškové regulace, která by mohla být navržením vyšší zástavby napravena.</p>
2346MHMPP08PAIBX	Nesouhlas	2926839	Připomínka 3
			V souladu s připomínkou 2 požadujeme navýšení podlažnosti vnitrobloku na úroveň okolních dominantních objektů (rozmezí podlažnosti 8) a stanovení hladiny věží, které umožní vznik dominanty (rozmezí podlažnosti 12)

			<div>Odůvodnění</div> <div></div> <div>Pozemky se nachází v dominantní pozici, která zakončuje Kubánské náměstí a je dlouhodobě jak ze strany Vlastníka, tak městské části Praha 10, jakožto reprezentanta široké veřejnosti, uvažováno vytvoření dominantního objektu zakončujícího náměstí. S ohledem na výšku okolní zástavby a uvažovaný i současný způsob využití, je takovýto rozvoj v souladu s tezemi Metropolitního plánu pouze obtížně realizovatelný a dochází tak zde k rozporu. Přitom vhodnost takovéhoho řešení území byla potvrzena i vyjádřením IPR samotného.</div>
			<div>V okolí tohoto místa jsou už v současné době objekty o 9 podlažích (ulice V Předpolí), u kterých je zakresleno rozmezí podlažnosti 12. Navrhujeme tak tuto hladinu použít i pro stanovení hladiny věží nad čtvercem vnitrobloku a západním navazujícím. Zároveň by pak bylo vhodné upravit automaticky zvolenou hladinu vnitrobloku, v jejímž čtverci jsou ovšem i objekty přiléhající k ulici V Olšinách, která je zakreslena jako ulice lokální úrovně. Rozmezí podlažnosti 2 je u takto významné ulice i s ohledem na kontext okolní zástavby nevhodné. Vzhledem k vedení území jako stabilizovaného, zajistí kvalitní využití vnitrobloku aplikace pravidel pražských stavebních předpisů, a není tak nutné v daném místě výšku takto striktně omezovat a bránit tak dalšímu rozvoji ulice nyní lokální úrovně (viz připomínka 1).</div> <div>Přílohy:</div> <div><div><div></div><div>• Plná moc</div><div>• List vlastnictví</div><div>• Katastrální mapa</div><div>• Studie a vyjádření IPR</div></div></div>
2346MHMPP08PAIBX	Nesouhlas	2926835	<div>Lokalita č. 103 Strašnice Připomínka 1</div> <div>Požadujeme zařazení ulice V Olšinách jako ulice Čtvrťové úrovně místo ulice lokální úrovně.</div> <div>Odůvodnění: Ulice V Olšinách je významná ulice, navazuje na ulici Vršovická, které je vedená jako ulice čtvrtové úrovně a jedná se tak o její logické pokračování. Zároveň je v metropolitním plánu plánované prodloužení ulice V Olšinách a tím dále vzroste její významnost. Dojde tak k logickému propojení Edenu, Kubánského náměstí a dvou stanic metra (Strašnická, Depo Hostivař) přímou linií, která vytvoří podmínky pro vznik rušné třídy. Navíc jasné stanovení významné pokračující osy z Kubánského náměstí upozorní na logické pokračování této třídy a bude sloužit jako podnět k dalšímu rozvoji města a zahušťování struktury v místě, kde je to potřebné. Navrhované prodlužování ulice V Olšinách a její další rozvíjení je tak v rozporu s její zakonzervováním jako ulice lokální úrovně.</div>
2346MHMPP08PAIDN	Jiné	2918524	<div>Požadujeme, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo ponecháno původní řešení vodní plochy, která zasahuje až na pozemek Vlastníka tak, jak tomu bylo již v předešlém územním plánu před projednáním změny.</div> <div>Odůvodnění: Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 664 Ledárny Braník návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto pozemky jsou dotčeny změnou územního plánu č. Z2756/00. Dovolujeme si vás upozornit, že naše společnost požádala dopisem ze dne 25. 6. 2018 MČ Praha 4 o stažení této změny z programu projednávání a o ukončení její přípravy. Dopis vám zasíláme v příloze. Skutečnost, že v mezidobí byla změna Z2756/00 přijata nic nemění na našem názoru a na našem požadavku.</div> <div>Je zřejmé, že ponechání vodní plochy v řešení, které umožňuje napojení Pozemků Vlastníka na tok Vltavy je v souladu s hlavním využitím této lokality, tedy pro rekreaci, relaxaci a sport tak, jak je popsána v čl. 64 (1) závazné textové části Metropolitního plánu. Stejně tak je v prezentaci ke Studii využití Břehů, v části o Jižním portálu Prahy, jehož je území Ledáren Braník součástí, uvedeno že je vhodné zapojit fenomén loděnic do veřejného života. Toto bude ponecháním vodní plochy podpořeno. Při našem jednání s povodím Vltavy byl vznesen požadavek na vytvoření nové zátoky a jejím vrácení do metropolitního plánu včetně napojení na Branický potok, který je v současné době odveden potrubím pod stávajícími pozemky. Povodí Vltavy by přivítalo otevření tohoto vodního prvku.</div>
2346MHMPP08PAIDN	Jiné	2904667	<div>Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.</div>
2346MHMPP08PAIDN	Jiné	2918574	<div>Vlastník požaduje zpracovat do metropolitního plánu zkapacitnění dopravního napojení lokality (podjezdů pod tramvajovou tratí v ulici Modřanská) a zajistit tak lepší napojení celé lokality.</div>
			<div>Odůvodnění: V současnosti je celé území podél Vltavy od Branických ledáren až po Černý kůň navrhované pro intenzivní sportovní rekreaci napojenou na dopravní infrastrukturu pouze přes dvě místa (podjezd U kempinku a podjezd V Náklích). Metropolitní plán zde navrhuje výrazné posílení významu lokality, což Je plně se záměry Vlastníka, nicméně neřeší dopravní napojení celé lokality, které by umožnilo prostor bezproblémově intenzivně využívat a zajistit tak pohodlný přístup pěším, cyklistům a automobilům.</div> <div>Lokalita by měla umožnit zajištění kapacitní parkovací plochy pro obsluhu celé rekreační oblasti. Vzhledem k současnému nedostatku parkovacích míst a nedostatku volných ploch pro zřízení parkovacích ploch v Lokalitě je umožnění umístění kapacitního parkoviště na pozemcích vlastníka v zájmu cílového charakteru lokality. Jako nejvhodnější se jeví umístění parkovacích ploch pod plochy zeleně.</div>
2346MHMPP08PAIDN	Nesouhlas	2918525	<div>Požadujeme změnu výškové regulace tak, aby v Lokalitě bylo možno umístit domy o 4-5 podlažích, které odpovídají kontextu okolní zástavby, například v ulici Ledařská.</div>
			<div>Odůvodnění: V závazné části návrhu Metropolitního plánu se v čl. 49(2) - Struktura areálu vybavenosti, do které Lokalita 664 Ledárny Braník patří, se v bodě c) uvádí, že jednou ze zásad prostorového uspořádání této struktury je „různorodé výškové uspořádání“. V grafické části Metropolitního plánu je však výškovou regulací určeno, že maximální přípustná výška je 2 nadzemní podlaží a to plošně v celé ploše Lokality. Je evidentní, že grafická část Metropolitního plánu je v rozporu s textovou částí, a že různorodého výškového uspořádání nelze při takto stanovené výškové regulaci dosáhnout.</div>
2346MHMPP08PAIDN	Nesouhlas	2918527	<div>S ohledem na výše uvedený rozpor ve výškové regulaci předmětné Lokality požadujeme též, zcela v duchu různorodého výškového uspořádání Lokality požadovaného v závazné textové části Metropolitního plánu, aby v Lokalitě bylo možno umístit výškovou dominantu o maximální výšce 16 NP.</div>
			<div>Odůvodnění: Vycházíme ze skutečnosti, že areál Ledáren Braník je přirozeným centrem rekreační oblasti od Žlutých lázní až po golfové hřiště Hodkovičky. Tímto má potenciál stát se celoměstsky významnou rekreační oblastí. Je to též místo, kde se přirozeně setkávají rekreační aktivity jak ve směru podél řeky (sever - jih), tak i ve směru podél Kunratického potoka (východ - západ). Význam tohoto místa ve vztahu k celému městu stejně tak jako i význam místa jako křižovatky hlavních směrů ospravedlňuje, nebo spíše vyžaduje, aby Lokalita akcentovala svoji polohu výškovou dominantou. Subtilní výšková dominanta, realizovaná zcela v duchu tradičních vodárenských věží podél Vltavy (Mánes, Šídkovská věž), by vhodným způsobem vyjádřila význam místa, připomněla jeho historii a zároveň doplnila doposud nevýraznou zástavbu této části města.</div> <div>Umístění významnější realizace v Lokalitě nachází oporu i v samotné závazné textové části Metropolitního plánu, která pro typ stability [Sf] stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“.</div>

			Dále je umístění dominanty uvažováno i v rámci dokumentu „Koncepce pražských břehů,, z 02/2014 zpracovaných Kanceláří veřejného prostoru - Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, který zde uvažuje významný iniciační bod, jakým by bezesporu vyšší budova byla.
			Stejně tak má umíst'ování výškových staveb podél břehu Vltavy historickou tradici, která přechází i do současné doby. Historicky se jednalo o vodárenské věže, v současné době pak výškovou výstavbu v okolí Libně. V místě ledáren může navíc výšková dominanta vytvářet protiváhu k Barrandovským skalám na druhém břehu.
2346MHMPP08PAIDN	Nesouhlas	2918528	Vlastník požaduje zvýšení zastavitelnosti lokality minimálně na úroveň 50%.
			Odůvodnění: V současnosti je plocha 411/644/2151 v Metropolitním plánu vedená jako transformační (svislá žlutá šrafa) zastavěna stavbami přibližně z 29%. V návrhu Metropolitního plánu je požadavek na zastavitelnost maximálně 20%. Vzhledem k tomu, že Metropolitní plán oproti současnému stavu výrazně posiluje význam lokality, její dominantnost a celkově využití území, jde snížení zastavěnosti oproti současnému stavu proti tomuto záměru. Celý potenciál je tak výrazně omezen a dochází zde k nesouladu s první tezí metropolitního plánu, která uvádí že: „Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení." I s ohledem na Námitku 1, která požaduje zachování vodní plochy, je vhodné zachovat vyšší míru zastavěnosti pro využití břehů zátoky jako loděnice se zázemím.
2346MHMPP08PAIEI	Jiné	2933427	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.
2346MHMPP08PAIEI	Nesouhlas	2933431	Lokalita č. 155 Nové Strašnice
			Vážení
			Připomínkující je vlastníkem těchto pozemků: parc.č. 2840/2 jehož součástí je stavba, parc.č. 2840/3, parc.č. 2845/10, parc.č. 2849/27 a parc.č. 4522/21, vše v k.ú. Strašnice, zapsaných na LV 545
			(dále jen Vlastník a Pozemky)
			na základě plné moci zastoupená:
			Ing. arch. Lenka Langerová, IČO: 7364 4358, se sídlem Charlese de Gaulla 1096/21,160 00, Praha 6 - Bubeneč.
			(dále jen Zástupce)
			podává prostřednictvím Zástupce na základě níže uvedených skutečností dále popsané připomínky k návrhu územního plánu (Metropolitního plánu).
			Na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje. Jako příslušný orgán územního plánování, informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále Jen „WURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného Jednání o návrhu Metropolitního plánu a WURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně byla uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).
			Připomínka 1
			Požadujeme zařazení ulice V Olšínách jako ulice Čtvrťové úrovně místo ulice lokální úrovně.
			Odůvodnění:
			Ulice V Olšínách Je významná ulice, navazuje na ulici Vršovická, které Je vedená Jako ulice čtvrtové úrovně a Jedná se tak o její logické pokračování. Zároveň Je v metropolitním plánu plánované prodloužení ulice V Olšínách a tím dále vzroste její významnost. Dojde tak k logickému propojení dvou stanic metra (Strašnická, Depo Hostivař) přímou linií, která vytvoří podmínky pro vznik rušné komunikace. Navrhované prodlužování ulice V Olšínách a její další rozvíjení Je tak v rozporu s jejím zakonzervováním Jako ulice lokální úrovně.
2346MHMPP08PAIEI	Nesouhlas	2933432	Připomínka 2
			Požadujeme stanovení rozsahu podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.
			Odůvodnění
			Celá lokalita se plánuje rozvíjet, ulice V Olšínách se plánuje prodlužovat, ale nárožní (roh rušné třídy a prostorného otevřeného parku), exponované místo kompozičně vhodné pro dominantu. Je zakonzervované na stávajícím stavu, i když pro sousední objekty Je navrhovaný nárůst výšky, pravděpodobně v souladu se zvýšením důležitosti ulice V Olšínách. Stanovení výšky na základě odvození ze stávajícího stavu Je tak v rozporu s návrhem na další rozvoj lokality a obecně používanými principy v metropolitním plánu. Jedná se pravděpodobně o mezeru ve zvolené metodice výškové regulace, která by mohla být návržením vyšší zástavby napravena.
2346MHMPP08PAIEI	Nesouhlas	2933433	Připomínka 3
			V souladu s připomínkou 2 požadujeme navýšení rozsahu podlažnosti na úroveň okolních dominantních objektů (rozmezí podlažnosti 12)
			Odůvodnění
			Pozemky se nachází na konci velkého otevřeného parku podél ulice V Olšínách. Dle pravidel metropolitního plánu se nejedná o nárožní parcelu dvou významných tříd ani o parcelu na náměstí vyššího významu, i když fakticky Jde o velmi exponované místo, které takovou klasifikaci vyžaduje.

2346MHMPP08PAIFD	Jiné	2907233	<p>Navrhujeme proto v daném místě navrhnout vyšší hladinu zástavby, která by minimálně odpovídala okolním dominantám, současnému stavu území a budovám, které byly metropolitním plánem navýšeny (hotel Juno Je v hladině 13-21 RNP a v současnosti má 16 podlaží), popřípadě byly ignorovány. Na protější straně v ulici Slapská stojí 13-ti podlažní objekt a není tedy Jasné, na základě čeho Je veden v odvozené hladině 5-6 RNP. Je pravděpodobné, že tímto bylo dosaženo mylné interpretace výšky současné zástavby. Nová dominantní stavba by kompozičně uzavřela park, vytvořila orientační bod pro celou nově vznikající významnou ulici a vytvořila protiváhu již existující zástavbě na protější straně ulice.</p> <p><b>Požadujeme stanovení podlažnosti na základě nového návrhu místo odvození ze stávajícího stavu.</b> <b>Odůvodnění</b> Vlastník již dlouhodobě uvažuje o přestavbě nárožní budovy tak, aby plnila moderní standardy v ekologických a městotvorných ohledech. To je v souladu s koncepční studií, kterou nezávisle zpracoval IPR a která uvažuje s jasným ukotvením plochy náměstí a jeho celkovou kompozicí. Až bude náměstí upraveno v souladu s touto studií, vznikne okolo nároží otevřený prostor, který bude vhodný pro umístění vyšší stavby, která by reagovala na v současnosti v oblasti nejvyšší budovu Centrotexu a vytvářela její protiváhu. Považujeme tak za vhodné, s ohledem na rozvoj této lokality, rozmezí podlažnosti zde stanovit a neodvozovat jej od současného stavu.</p>
2346MHMPP08PAIFD	Jiné	2910851	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2346MHMPP08PAIFD	Nesouhlas	2907236	<p><b>V souladu s připomínkou 2 požadujeme stanovení navrhovaného rozmezí podlažnosti na úroveň nově vzniklé oblasti na Nový Pankrác, případně vznik hladiny věží o stejné úrovni, což umožní vznik nové dominanty.</b> <b>Odůvodnění:</b> Pozemky se nachází na pohledově exponovaném místě a mají potenciál vytvořit na nich dominantu nově vzniklého náměstí a vytvořit tak kontrast k již existující stavbě Centrotextu, který má 16 podlaží. Leží na pohledové ose ulice Na Pankráci a při pohledu do nově vzniklého Náměstí Hrdinů tvoří spojnicí mezi oblastí Horní Pankráce s Pankráci. S ohledem na toto propojení navrhujeme přesunout výškovou dominantu také do tohoto území a tím vytvořit protiváhu nově navrhované oblasti s hybridní strukturou, která je v Horní Pankráci plánována a v současné době již existuje - W tower 30 pater a již existující budova Centrotextu, která má 16 podlaží a nachází se přímo naproti zmiňovaného nároží. S ohledem na výšku okolní zástavby, na klesající terén a současný způsob využití území je při zakonzervování současné výškové hladiny další rozvoj v souladu s tezemi Metropolitního plánu pouze obtížně realizovatelný a dochází tak zde k rozporu. U budovy Centrotexu (16 podlaží) je zakresleno odvozené rozmezí podlažností 12. Navrhujeme tak toto rozmezí navýšit a vytvořit novou výškovou dominantu náměstí, která by sloužila jako dominantní prvek u nově vzniklého náměstí a dala tak možnost dalšímu rozvoji. Navrhujeme stanovení výškové hladiny nad čtvercem, ve kterém jsou Pozemky Vlastníka alternativním řešením a pro tento čtverec stanovit hladinu věží o stejném rozmezí 27 pater, a to v souladu s návrhem podlažnosti v části ulice Na Pankráci. Vzhledem k vedení území jako stabilizovaného, zajistí kvalitní využití území aplikace pravidel pražských stavebních předpisů, a není tak nutné v daném místě výšku striktně omezovat a bránit tak dalšímu rozvoji náměstí. Zanesením vyšší podlažnosti do nového metropolitního plánu se vytvoří možnost na vznik nové dominanty a vytvoření protiváhy k již existujícím domům v blízkém okolí. Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant, což však v tomto případě neplatí a návrh vyšší podlažnosti v této lokalitě vychází z již existujících budov v okolí a nově navrhovaná podlažnost neohroží chráněné veduty města, ba naopak vytvoří přirozený přechod z Horního Pankráce do údolí.</p>
2346MHMPP08PAIFD	Nesouhlas	2903038	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2346MHMPP08PUEFX	Jiné	2903107	<p><b>Požadujeme rozšíření vyznačené plochy Náměstí Hrdinů i do oblasti podél ulice Na Pankráci (zatravněný trojúhelník u autobusové zastávky Pražského povstání) a Lomnického (dva zatravněné trojúhelníky podél ulice Lomnického).</b> <b>Odůvodnění:</b> Tyto části jsou uvažované ve studii nového řešení oblasti, zpracované IPR, jako součásti náměstí Hrdinů, které mu tvoří klidnější zázemí a předprostor. Zároveň tak dochází k jasné definici prostoru, který dnes neplní žádnou městotvornou funkci. Definici prostoru jako náměstí již v Metropolitním plánu dojde k jeho zakotvení a usnadnění možnosti jej rozvíjet. Zároveň tak dojde k vytvoření jasných mantinelů pro následný rozvoj výstavby okolo náměstí i v této části. Metropolitní plán je tak v této části v rozporu se schválenou koncepční studií z 13.12.2016 (viz přílohy).</p>
2346MHMPP08PUEFX	Nesouhlas	2927339	<p><u>Připomínka 2</u></p> <p>Požadujeme vycházet při určení výškové regulace nikoliv pouze z již existující struktury města, ale při návrhu brát v potaz nově navrhovanou výškovou hladinu okolních pozemků</p> <p>V návaznosti na námítku č. 1 žádáme o úpravu výškové regulace pro dané území a požadujeme její navýšení. Navrhujeme při její specifikaci vycházet nikoliv pouze ze sousedních budov, které se v okolí nacházejí v současné době ale brát v potaz také nově plánovanou strukturu v rámci lokality Opatov. V této části území je navrhované rozmezí podlažností 27, což znamená RNP 21 pater. Takto vysoké budovy se v těsné blízkosti pozemku již v současné době nacházejí a to na jižní straně, kde se nalézá hotel Veritas se 16 patry a obytný dům s21 podlažími. Nově navrhovaná podlažnost by měla zohlednit tyto skutečnosti. Budoucí výška budov by měla být v souladu těchto dvou lokalit a výškově je propojit. Navrhujeme na zmíněné území navrhnout stejnou podlažnost jako na pozemcích okolních a to 21 pater. Pro danou lokalitu se domníváme, že je nejprospěšnější vytvořit prostor pro vznik budov o stejné výšce a nově vzniklé domu regulovat v rámci platných pražských stavebních předpisů. Tato změna přispěje k tomu, aby mohla nově vzniklá městská část přirozeně splynout s již existující strukturou sídliště Jižní město a vytvořit zde prostor pro propojení bydlení a nově vzniklého multifunkčního centra lokality.</p>
2346MHMPP08PUEFX	Nesouhlas	2927336	<p>Níže uvedené námítky se vztahují k následujícím pozemkům 2031/112, 2031/18, 2031/294, 2031/293, 2031/113, 2031/21, 2031/248, 2031/246, 2031/249, 2014/12, 2014/406, 2014/407, 1193/3,2031/245, 2031/295 v katastrálním území Praha Chodov.</p> <p><u>Připomínka 1</u></p> <p>Požadujeme začlenění pozemků dle přiložené katastrální mapy do oblasti transformační zóny lokality Opatov a regulativa pro toto území též přenést na tuto oblast.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemek se nachází v těsné blízkosti transformační a obytné lokality Opatov s hybridní strukturou a novou podlažní s výškovou regulací stanovenou hladinou věží na Lokalitě Opatov. Zmíněný pozemek je v těsném sousedství s touto lokalitou, kde se počítá s nově vzniklou hybridní strukturou a novým nádražím autobusů. Celá oblast se má transformovat na centrum lokálního významu. Cílem je navržení nových regulativ pro vytvoření nového těžiště čtvrti a začleněním Chilské ulice, kolem které se rozšiřuje zástavba k již existujícímu Centrálnímu parku Jižní město.</p> <p>Navrhujeme regulaci z této rozvojové lokality rozšířit i směrem k parku, tak aby byla umožněna zástavba stejně tak, jako u parku v severní části pozemku. Tímto se park přirozeně začlení do nově vzniklé struktury města. Díky přenesení stejných regulativ ze severní části pozemku na jižní se docílí vyváženosti nově vzniklých struktur a zabrání se tak vzniku nevyvážené dominanty pouze na jedné straně.</p>
2346MHMPP08PV3VH	Nesouhlas	2907908	<p>Připomínka 1</p> <p>Požadujeme využití stávající územní rezervy, která je zanesená v aktuálním platném územním plánu posunutím hranice mezi oblastí 912 a 260 dále na západ a tím rozšíření rozvojové plochy 413/260/2070 a 413/260/2474.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zrušením územní rezervy, která je zavedená v aktuálním územním plánu dojde ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu. Využití rezervy by také při vhodné kompozici celého území mohlo v obci vytvořit plochy pro občanskou vybavenost, práci a pod, které jsou nyní v této části zastoupeny pouze minimálně a dělají tak oblast dopravně závislou. Tímto není naplněna teze o kompaktním městě v docházkové vzdálenosti.</p>
2346MHMPP08PV3VH	Nesouhlas	2907909	<p>Připomínka 2</p> <p>Požadujeme vedení nově navržené komunikace v rozvojové ploše 413/260/2474 v co největší možné míře v trase komunikace Obsiny a zástavbu po obou jejích stranách.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná nová komunikace v rozvojové ploše 413/260/2474 je vedená v nové trase, přitom její trasu ve většině délky kopíruje stávající komunikaci Obsiny. Návrh je tak v rozporu se základními myšlenkami</p>

2346MHMPP08PV3VH	Nesouhlas	2907910	<p>metropolitního plánu o intenzivním využití existující infrastruktury města na rozdíl od vytváření nové. Toto je jeden z hlavních bodu, které si nový Metropolitní plán klade v oblasti Lipence za cíl a v tomto případě je zásadně v nesouladu. V souladu s výše uvedeným, by měla být hranice mezi plochami 912 a 260 v této části posunuta až za silnici Obsiny, protože jinak nedojde k jejímu plnému využití a intenzifikaci, tak jak je požadováno. Doporučujeme k dopravě využití této komunikace a díky rozšíření zástavbu na obě stany od komunikace k jejímu přirozenému navýšení intenzity a odklonění dopravy z již existující obytné zóny.</p> <p>Připomínka 3</p> <p>V souladu s připomínkami 1 a 2 požadujeme přesunutí veřejné vybavenosti 800/260/2046 a parku 123/260/1039 do polohy křížení komunikací V Alejích a Českého červeného kříže.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k nově plánované komunikaci - jižnímu průtahu Lipencemi - je toto místo exponované a vhodné ke vzniku druhého centra části, které doplní potřebnou občanskou a komerční vybavenost bez výrazného zásahu do historického centra místní části. Plně v souladu s popisem lokality, kde je stanovená jako hlavní hodnota vesnická struktura s návší, může zde vzniknout druhé takové místo jako další atraktivní vrstva v současné struktuře předmětné místní části. Nedojde tak k zakonzervování rozvoje, ale naopak umožní její další rozvoj plně v intencích současného záměru a dlouhodobě udržitelného funkčního rozvoje.</p> <p>Cílem nového Metropolitního plánu v této lokalitě je v dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné obytné lokality Lipence se strukturou vesnickou a jeho napojení na nově založená veřejná prostranství. Je snaha doplnění chybějící dopravní a veřejné infrastruktury. Námi nově navrhované umístění lépe přístupný veřejný prostor a je přímo napojeno na stávající infrastrukturu a odklonění dopravy z klidové rezidenční zóny, což současný návrh nedělá, spíše naopak.</p>
			<p><b>Věc: Připomínka dle ust. § 50, odst. 3 stavebního zákona návrhu územního plánu ( Metropolitního plánu) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</b></p> <p><b>Lokalita č.916 / Hrnčírská rybníční soustava</b></p> <p>Vážení,</p> <p>Pan Miroslav Bučkovský, narozen 18.1.1975, trvalým bydlištěm Za zelenou liškou 1586/2a 14000 Praha 4 je vlastníkem těchto pozemků: 99/10,1449/37 v k.ú. Šeberov, zapsaných na LV 1123.</p> <p>(dále jako Vlastník a Pozemky)</p> <p>na základě plných mocí zastoupený:</p> <p>Ing. arch. Lenka Langerová, Charlese de Gaulla 21,160 00 Praha 6, IČO: 7364 4358</p> <p>(Dále jen Zástupce)</p> <p>podává prostřednictvím Zástupce na základě níže uvedených skutečností dále popsané námítky. Na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „WURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a WURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně bude uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).</p>
			<p><b>Připomínka 1</b></p> <p><b>Požadujeme zahrnutí pozemků 99/10 a 1449/37 do zastavitelné plochy, vytvořit návaznost Již existující bytové výstavby a scelení území.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nový metropolitní plán si vdané oblasti Šeberova klade za cíl dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šeberov. Celá lokalita je v novém plánu vyznačena jako lokalita s původní vesnickou strukturou a jejím cílem je hlavně zachování prostorového uspořádání a jeho scelení. Jeden z hlavních cílů je doplnit zástavbu. Z tohoto důvodu navrhujeme rozšíření zastavitelné zóny ze sousedních pozemků také na pozemky 99/10 a 1449/37, které jsou v současné době na hranici zastavitelné plochy. Jejich připojením k navrhované zastavitelné ploše se území opticky spojí a vytvoří se souměrná zastavěnost od strany rybníka Brůdek, stejně tak, jak je tomu u ostatních rybníků - hlavně u sousedního Šeberovského. Uvedené pozemky nepatří do záplavové oblasti rybníka a rozšířením oblasti určené pro bydlení - bytové domy přirozeně doplní již existující zástavbu - viz přiložená mapa. V návrhu jsou pozemky vyznačeny jako plochy náměstí. Pozemky jsou obklopeny typem zástavby, která toto využití popírá a nedá se předpokládat, že by se to změnilo, jelikož se zde nacházejí soukromé pozemky rodinných domů, které jsou obehnány plotem. Rozšíření bytové zástavby odpovídá více charakteru daného území.</p>
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943206	<p>10.) Není dostatečně zřejmé, k čemu slouží tzv. <i>Index využití lokality</i> pro stabilizovanou lokalitu, zřejmě má být argumentem pro zahušťování zástavby.</p>
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943208	<p>11.) Metropolitní plán je zjevně v rozporu s částí Zásad územního rozvoje Prahy následujícími body. Metropolitní plán tím, že umožňuje umístování staveb v parcích, umístování výškových staveb, zahušťování stávající zástavby jak v centru města tak i v jiných stabilizovaných lokalitách, nechrání veřejnou zeleň, umožňuje zástavbu ploch veřejné zeleně, nechrání panorama Prahy, nechrání památkovou rezervaci, umisťuje na řadě míst výškové stavby (Pankrác, Žižkov, Holešovice - Bubny, Dejvice - areál VŠ, Kulaté náměstí), které budou viditelné z centrálních částí města. Umožňuje umístování staveb v parcích i tak významných v rámci Prahy jako je Letná, Petřín, Stromovka, Vítkov atd. To je z hlediska ochrany veřejné zeleně i historických parků nepřijatelné. Umístováním výškových staveb a obřích projektů jako je projekt u Masarykova nádraží ničí měřítko zástavby Prahy a její urbanistickou strukturu, nerespektuje charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám. Ničí celkové panorama Prahy výškovými stavbami a možností umístování staveb na městských důležitých horizontech, jako je např. na Letné.</p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p>

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.  
f) Rozvíjet systém zelené, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí  
8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek  
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,  
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,  
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,  
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,  
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,  
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,  
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943209	12) Nesouhlasím, aby zahrady na Pražském hradě (Na Baště a Na Valech) - lokalita 010 byly nazývány „ <i>místními parky</i> “, tj. d) <i>místní park, zpravidla malého plošného rozsahu s významem pouze pro nejbližší okolí</i> ", když se jedná o zahrady u nejvýznamnější Národní kulturní památky. Je snad Pražský hrad – jeho zahrady významný podle definice z metropolitního plánu „ <i>pouze pro své nejbližší okolí</i> "?!
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943196	2.) Nesouhlasím s uvedením počtu podlaží v lokalitě 102/ Nové Vršovice, kde je na rohu ulic Kodaňská a Vršovická navrženo 21 pater a požadují, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet dle stávajícího stavu cca 12 podlaží.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943199	3.) Nesouhlasím s uvedením 21 podlaží u bytových domů v Lokalitě 153/Pod Sychrovem a požadují, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů, tj. cihlové domy sídliště V Dolině mají 12-13 obytných podlaží. Garáže, které patří k sídlišti V Dolině, mají 2 podlaží. Novostavby Geosanu podél ulice U Plynárny mají 14 podlaží. Vilky v ulici Na Křivce a Pod Sychrovem mají převážně 2 podlaží. Odůvodnění Je naprosto nereálné, aby zde mohly být 21podlažní domy. Sídlíště je natolik zahuštěné, že zde není možná další zástavba. Jedná se buď o neznalost území Prahy od projektantů nebo skrytý záměr developerů? Takovéto chybné výšky se uvádí na stránkách IPRu v ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH Prahy 2016- Atlas města, http://uap.ipraha.cz/atlas-praha-5000
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943197	4.)Tzn., že Metropolitní plán pracuje s chybnými územně analytickými podklady, které takto byly v rámci 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016, schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 15. 6. 2017. 3.) V metropolitním plánu není jasné, jaké jsou podmínky ochrany veřejných prostranství náměstí před zástavbou a všeobecně, před umísťováním staveb. Např. Na Kubánském náměstí a Nám. Sv. Čecha je vyznačeno šrafou „parkové upravená část náměstí“. Text metropolitního plánu uvádí v čl. 80: „b) <i>náměstí</i> <sup>[44]</sup> , vymezená plochou, přičemž hranice těchto ploch nejsou závazným vymezením polohy uliční čáry. (3) <i>Parkové upravená část náměstí značí část náměstí s dominantním zastoupením nezpevněných ploch s vegetací</i> " Znamená to, že poloha uliční čáry na náměstí se může snad měnit, např. při umístění nové stavby? Znamená to, že náměstí může mít sice dominantní zastoupení nezpevněných ploch s vegetací, ale zároveň to nevylučuje umístění stavby? Je potřeba, aby územní plán jednoznačně stanovil ochranu náměstí před zástavbou.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943200	5.) Je nesrozumitelné, proč je lokalita č. 153 pojmenovaná „Pod Sychrovem". Odůvodnění Ulice Pod Sychrovem má jiný charakter zástavby - vilky a ve vedlejší ulici nízké bytovky, přičemž hlavní část zástavby v této lokalitě tvoří sídliště V Dolině s bytovými bodovými domy z režného zdívá a cca 10 let staré novostavby Geosanu.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943201	6.) Nesouhlasím se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití lokalitě č. 153. Je potřeba stanovit v textové a výkresové části takové podmínky pro ochranu stávající zástavby v lokalitě č. 153, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby novými stavbami, tzn. dle vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. je potřeba stanovení jasných podmínek přípustného, nepřipustného a případně podmíněně přípustného využití ploch, jak je v jiných územních plánech obvyklé. Návrh Metropolitního plánu umožňuje zásahy do území bez téměř jakékoliv regulace. Umožňuje zahušťování zástavby ve stabilizovaných lokalitách - potom je naprosto zavádějící a klamavé pro veřejnosti/označovat plochy za stabilizované, když je možné je libovolně dostavovat. Dále je možné navyšování stávající zástavby, na veřejných prostranstvích může být umísťována zástavba, snižují se tak plochy veřejné zeleně. Viz. např. článek 44 platný pro lokalitu 153, ze kterého plyne možnost zastavování v této lokalitě. (3) <i>Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.</i> A dále článek 63 Zastavitelná obytná lokalita (1) <i>Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.</i> (2) <i>V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.</i> (3) <i>V zastavitelné obytné lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.</i> Požadují, aby v lokalitě č. 153 byla vyloučena možnost umísťování staveb administrativy, jakékoliv výroby, a dalších staveb bydlení, u veřejné vybavenosti je potřeba stanovit max. plošný limit cca do 100 m2. Odůvodnění Lokalita č. 153 je charakteristická bodovými domy z režného zdívá, jedná se o velmi kvalitní projekt výstavby pro bytová družstva cca ze 70. let min. století od architekta Karla Vejmelky. Podobná výstavba těchto domů je např. v Braníku, Dejvicích a V Olšinách na Praze 10. Územní plán by měl takovouto kvalitní zástavbu chránit, ne umožňovat snižování jejich kvalit jejím zahušťováním a navyšováním podlažnosti.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943202	7.) Je nesrozumitelné, co se myslí pod čl. 69 typ stability lokality (1) <i>Stabilizovanou lokalitou [S] je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. ...</i> , když v rozporu s tím metropolitní plán umožňuje lokalitu měnit novou zástavbu, tzn. lokalitu destabilizovat a je nejasné, jak by takové zásahy měly vypadat, např. u lokality 153 by se povolovalo umísťování dalších vilových domů nebo naopak vícepodlažních domů? Metropolitní plán tedy používá zavádějící pojmy a podmínky pro využití území, která nemají po podrobnějším rozboru žádná ustanovení pro ochranu stávající zástavby a naopak umožňují naprosto nekoordinovanou zástavbu bez ohledu na dosavadní charakter území.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943204	8.) Z výše uvedených připomínek plyne, že není naplněna platná vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu. § 3, odst. 1 <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> (2) <i>Plochy se vymezují podle</i> a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití")</i> ; tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot, Odst. (3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území</i> (4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19.</i> Odůvodnění Metropolitní plán vytváří nové pojmy oproti vyhlášce, tyto pojmy jsou matoucí, nesrozumitelné a ve výsledku nestanovují téměř žádnou ochranu území, naopak umožňují oproti dosavadnímu platnému územnímu plánu Prahy mnohem větší stavební zásahy jak do ploch veřejné zeleně, do území památkové rezervace a především umožňují devastaci města výškovými stavbami.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943205	9.) Nesouhlasím s umísťováním jakýchkoliv výškových novostaveb v Praze a ničením panoramatu města, viz. čl. 18 Koncepce výškové regulace města. <i>Současnou kulturní vrstvou</i> , jak pojmenovává metropolitní plán, mohou být i novostavby odpovídající výškou a charakterem stávající zástavbě. Těžko lze souhlasit s tvrzením, že: „ <i>Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i> “ Není jakkoliv zdůvodnitelné, že lokalita se může rozvíjet pouze výškovými stavbami. Praha si má chránit svoji unikátnost a členství v UNESCO, tzn., zachovalý horizont bez výškových staveb a ne lacině napodobovat jiná velkoměsta. Pražané nepotřebují další megalomanské stavby kanceláří



			a luxusních developerských projektů. Je potřeba řešit nevyužívaná území, především zajistit širším vrstvám dostupnou bytovou výstavbu odpovídající měřítku tradiční pražské zástavby a veřejnou občanskou vybavenost.
2347MHMPP08PUU1R	Nesouhlas	2943194	I.) Nesouhlasím s uvedením počtu podlaží v lokalitě 101/ Koh-I-Noor, kde je na rohu ulic Moskevská a Vršovická navrženo 21 pater a požadují, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů. Stávající domy zde mají cca 10 podlaží. Pokud by zde měla být zástavba 21 pater, je to znehodnocení celého centra Vršovic, kde je hlavní dominantou kostel Sv. Václava arch. Gočára.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919129	<b>079 / V Korytech</b> <b>154 / Slatiny</b>
			Stanovené regulativy pro veřejnou vybavenost v nově rozvíjených územích, zejména dle článku 143 bod 1) písm. b) nejsou dostačující. Hrozí riziko vzniku rozsáhlých obytných čtvrtí postrádajících základní infrastrukturu, jako zejména vzdělávací a zdravotnická zařízení. $OV_{min} = 5\%$ je nepostačující.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919152	<b>879 / Za Dráhou</b> Navrhují změnu využití na nezastavitelnou rekreační lokalitu, čl. 65 z důvodu zachování stávajícího rozsahu zeleně, a to v co nejvyšší možné míře.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919136	<b>lokalita: 558 / Sídliště Strašnice</b>
			Výšková regulace vyžaduje zpřesnění - stávající zástavba je, v maximální výšce 16NP (jedna budova - hotel Juno), okolní budovy jsou v maximální výšce 7NP. Není možné akceptovat volnou kategorii až do 21NP bez zpřesnění - buď snížení výškové hladiny s udělením výjimky pro stávající budovy, nebo změnou typu regulace na místo se stanovenou hladinou věží a se základní úrovní odpovídající okolní zástavbě.
			Nejsou stanoveny regulativy pro veřejnou vybavenost nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou – hrozí nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919137	<b>lokalita: 559 / Sídliště Skalka</b>
			Výšková regulace vyžaduje zpřesnění - stávající zástavba je v maximální výšce 13NP (čtyři sousedící budovy v ulici Křenická, čtyři sousedící budovy v ulici Pod strání), okolní budovy jsou v maximální výšce 7NP. Není možné akceptovat volnou kategorii až do 21NP bez zpřesnění - buď snížení výškové hladiny s udělením výjimky pro stávající budovy, nebo změnou typu regulace na místo se stanovenou hladinou věží a se základní úrovní odpovídající okolní zástavbě.
			Nejsou stanoveny regulativy pro veřejnou vybavenost - hrozí nahrazení budov typu škol či mateřských školek obytnou / komerční výstavbou.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919155	<b>Severovýchodní část městského okruhu</b> Zejména navrhované pozemní komunikace 610/-/121, 610/-/122 - jednak zásadně zasahují do několika území parkových lesů (879 / Za Dráhou - které dokonce rozdělují na několik částí, 880 / Malešická stráž) a parkových prostranství (849 / Třešňovka), jednak jsou plánovány v těsné blízkosti stávající i plánované obytné zástavby a staveb občanské vybavenosti (základní škola). Toto řešení by mělo vážné dopady na zdraví obyvatel (emise prachových částic, hluku) v již tak exponované oblasti - např. hluk způsobený provozem na stávajících částech komunikací městského okruhu je v závislosti na profilu terénu zejména v noci rušivý i ve vzdálenostech nad 1km (východní část Jižní spojky - sídliště Skalka, sídliště Strašnice). Alternativou může být např. využití tunelu nebo přesunutí plánovaného okruhu dále od středu města.
2348MHMPP08PLHHB	Nesouhlas	2919164	Obecné připomínky Zejména u nově rozvíjených oblastí - transformačních a rozvojových lokalit (např. 065 / Nákladové nádraží Žižkov) - určených především pro obytnou výstavbu jsou podceněny minimálních limity pro občanskou vybavenost a není zajištěna dostatečná dopravní obslužnost. To může způsobit nepředpokládaný převis poptávky po službách (zdravotních, vzdělávacích) nad jejich realizovatelnou nabídkou, která je omezena limity kladenými na stavby pro tyto služby určené. V oblasti dopravy bude důsledkem další zhoršení již tak špatné dopravní situace, obzvláště pro dopravu z vnějších částí metropole. Rovněž je nutno vzít do úvahy skutečnost, že stávající občanská vybavenost již v současnosti na většině území hl. m. Prahy není schopna pokrýt stávající poptávku (klasickým případem posledních let jsou mateřské a základní školy).
2349MHMPP08PV6N0	Jiné	2926185	Připomínku společně uplatňují dvě fyzické osoby - viz podání.
2349MHMPP08PV6N0	Nesouhlas	2926186	Žádám o vyjmutí uvedeného pozemku (parc.č. 337 k.ú. Troja) z lokality č. 857 – Trojské svahy a jeho začlenění do lokality č. 317 – Trója. Důvodem je, aby byl pozemek vymezen jako stavební. Okolí dotčeného pozemku se již dlouhodobě vyvíjí. Biocentrum, na jehož hraně se vyskytuje, již dlouhodobě neplní svou funkci. Okolní pozemky jsou zastavěny a využívány pro trvalé bydlení. Další okolní pozemky jsou oploceny a neprůchozí, nedochází zde k volnému pohybu ani pobytu zvíře. Travní plochy spolu se vzrostlými stromy (na hranici své životnosti) jsou kultivovány a upravovány. Příjezdová komunikace (ulice Pod Havránkovu), která odděluje pozemky od přírodního svahu, je hojně využívána a zatěžována místními i náhodnými turisty a cyklisty. A v roce 2016 – 2017 prošla kompletní rekonstrukcí spolu s položením kanalizace a vodovodního řadu. Dotčený pozemek jsem se již několikrát v minulosti snažil změnit na stavební (viz. poslední podnět č. 581 na změnu vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy podložený zápisem z 21. jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny ze dne 24. 10. 2014. Tento podnět byl po krátké diskusi zamítnut a doložené argumenty se nezakládaly na skutečném stavu. Pozemek je již od doby pořízení v 70. letech bez problému přístupný z ulice Pod Havránkou a je členěn na prostorné terasy, které jsou navzájem propojeny. Pozemek byl po celou dobu řádně udržován a bez těchto zásahů by byl v této době již pouze vyprahlým terénním svahem bez vegetace. Zásadní změnou je napojení pozemku na vodovodní řad nově vytvořený v rámci rekonstrukce komunikace, inženýrské sítě jsou na hranici pozemku a je zbudována i příprava na připojení ke kanalizační síti. Ponecháním stávajících limitů by bylo nelogická a nesmyslné.
2350MHMPP08TIBD8	Nesouhlas	2926211	<b>Požadujeme</b> regulaci lokality tak, aby nebyla zastavěna dnes volná prostranství, která tvoří základ typologie „zahradního města“ (základní charakteristika lokality), ale aby umožnila rozvoj lokality v rámci daných pravidel zakotvených k dnešnímu dni například v PSP (Pražských stavebních předpisech) dostavbou již založené řadové zástavby.
			V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.

			<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p>
			<p>Požadujeme, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
			<p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</p>
2350MHMPP08TIBD8	Nesouhlas	2926205	<p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou.</p> <p><u>Požadujeme</u> zvýšení výškového regulativu řadové zástavby na 3 podlaží, což odpovídá dnes již cca 1/3 zástavby.</p>
			<p>V lokalitě Baba jsou mnohé řadové domy 3 podlažní, levitující číslo je 2 (čili neodpovídá ani stávajícímu stavu). Jedná se o lokalitu zastavěnou řadovými domy, do které jsou vklíněné činžovní objekty max. pětipodlažní. Řadová zástavba je rozvolněná s dostatečnými odstupy a není důvod udržovat v metropoli zástavbu 2 podlažní. V rámci zahuštění zástavby, kterou NMP proklamuje, by bylo možno dvoupodlažní zástavbu navýšit na 3 podlažní.</p>
2350MHMPP08TIBD8	Nesouhlas	2926200	<p>Naopak navyšování pětipodlažních činžovních domů dle navržené regulace levitující č. 6 již neodpovídá cílovému charakteru lokality - zahradnímu městu a nepřiměřeně podtrhuje nežádoucí kontrast mezi výškovou zástavbou činžovních domů a dvou až třípodlažní zástavbou řadových domů.</p> <p>Výšková regulace je velmi nejednoznačná, a nezohledňuje ani stávající stav. Výšky regulované jen tak plují v prostoru mapy a nejsou vztaženy ke konkrétním blokům zástavby.</p>
			<p><u>Požadujeme</u>, aby regulace výšek byla jednoznačná, vztažená k lokalitě, bloku, či skupině objektů a nebyla levitující značkou v prostoru.</p>
2350MHMPP08TIBD8	Nesouhlas	2926199	<p>Z tohoto pohledu potom řadové domy ve východní části lokality Baba mohou mít 4NP, zda se budou hned sousední výškové činžovní domy ubourávat na 3 nebo 2 podlaží není patrné. Na západní části lokality Baba jsou umístěny 4 činžovní domy pětipodlažní uprostřed nízkopodlažních řadovek, číslo regulace 6 je umístěno na konci řadové zástavby v ul. Nad Lesíkem. V případě necitlivého vlastníka těchto řadovek, který bude požadovat nástavbu o 2 podlaží, což mu samozřejmě stavební úřad nepovolí, ale v případě soudního sporu bude nástavba povolena, protože co je psáno, to je dáno a soud nejde hlavně po smyslu, ale více po líteře zákona, vyhlášky či nařízení.</p> <p>Připomínky k lokalitě 321 - Baba:</p> <p>Jedinečným fenoménem celku v lokalitě Baba je kostelík sv. Matěje, romantická zřícenina a zejména památková zóna Baba. Vyznačuje se citlivě založenou urbanistickou strukturou zástavby a promyšlenou strukturou uličního prostoru, která respektuje morfologii terénu na vyvýšeném ostrohu nad Vltavou a zároveň vypichuje jedinečnost v umístění lokality na okraji metropole. Specifikem a městským unikátem je v tomto směru ul. Průhledová, která prochází středem památkové zóny cca ve směru sever a jih a umožňuje ze své osy pohledové propojení s Vyšehradem, Pražským Hradem ve směru jižním a na severu při dobré viditelnosti s Českým středohořím.</p> <p>Beze sporu se jedná o Genia Loci v lokalitě, který je třeba zachovat a zakotvit v územním plánu. Zatím je v pokračování ul. Průhledové parkově upravená plocha, která je však spíše nahodile uspořádaná a nepodtrhuje ani nedotváří záměr našich význačných architektů pod vedením arch. Janáka, kteří se podíleli na tvorbě zástavby Baba 1932, která dnes tvoří jádro památkové zóny. Tento, ne zcela dokončený počín spojení centra metropole s volnou krajinou severních Čech, si zaslouží beze sporu ochranu, zápis do turistických zajímavostí metropole, výstavbu rozhledny či jiné dotvoření.</p> <p>NMP však nejen, že nepotvrdil uliční síť navazující na nedokončenou ul. Průhledovou, ale dokonce umožňuje v ose prodloužení toho fenoménu území umístit až třípodlažní zástavbu.</p> <p>Požadujeme tudíž vymezení – potvrzení pokračování uličního prostranství ul. Průhledové směrem severním a jeho vyznačení jako významný městotvorný prvek ve smyslu citlivé návaznosti na historické založení a záměr architektů 30. let min. století ve smyslu proklamace NMP, že bude podporovat rozvoj přírodního a kulturního dědictví města. Dále tento požadavek odpovídá základnímu pravidlu NMP a to, že vymezí významná veřejná prostranství.</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Jiné	2908442	<p>- 854 / Vinice Máchalka</p> <p>- lesní plocha mezi Proseckou ulicí a železniční tratí, ulicí Na Labuťce a Vinicí Máchalkou (pod 610/120) - zahrnout do konceptu rozvoje a udržení zeleně, není specifikováno v mapovém listu, je to význačná zeleň a rekreační plocha</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908396	<p>- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka Praha- Rajská zahrada — návrh</p> <p>- nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908393	<p>- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh</p> <p>- nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908400	<p>- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/- /12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ZÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva</p> <p>-nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908392	<p>-025 / Vysočany</p> <p>- měl by být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% v 411/025/2141, 411/025/2136, 411/025/2310, nejlépe nepovolit žádnou novou výstavbu, hlavně na nám. OSN.</p> <p>V celých Vysočanech a Praze 9 by měl být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% .</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908388	<p>nesouhlasím aby ve Vysočanech byla někde vyšší nová výstavba než je 6 pater, nesouhlasím s výstavbou věží, které by byly vyšší než 6 pater</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908384	<p>nesouhlasím s Libeňskou spojkou 610/-/119 a mimoúrovňovou křižovatkou</p> <p>- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničeni. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.</p>
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908385	<p>nesouhlasím s městským okruhem přes Balabenku a mimoúrovňovou křižovatkou 610/-/49</p> <p>- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority.</p>

			Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908446	-nesouhlasím s metropolitním plánem - je naprosto nepochopitelně složitý a špatně čitelný, drobné rozdíly v barvách, šířce nejsou poznat, několik různých typů významů přes sebe, čísla výškové regulace jsou malé jako blechy, nejdou přečíst a černé číslo na černé je vrchol. Lidé proti němu nemůžou podat všechny námitky, co mají, protože ho nepochopí. Nesouhlasím stím, že připomínkové období je během léta, kdy většina lidí řeší dovolenou nebo je pryč. Přijde mi to účelné, aby lidé neměli možnost podat připomínku.
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908391	-nesouhlasím s novou výstavbou podél ulice u Vinných sklepů a novou výstavbou 402 / Labuťka mezi ulicemi Na Labuťce I, Na Labuťce II a Čuprova, v plánu je tato oblast vyznačena jako transformační plocha s obytným využitím, měla by být zvětšena plocha zeleně na Praze 9 a v celé Praze.
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908445	-nesouhlasím se zahušťováním výstavby budov a stavby silnic a železničních tratí uvnitř města, žádám místo toho o rozšiřování zeleně
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908383	Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu - nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus ořesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a ořesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TJ7YQ	Nesouhlas	2908387	železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (702/Trať Lysá nad Labem I. nebo Praha - Liberec) - nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlostí, hlučnosti a počtu vlaků. Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejím uvedení v plánu jako územní rezervy. Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje. Požaduji snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti. Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel. V tomto úseku požaduji vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení. Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941556	<b>Připomínky k plánu udržitelné mobility Prahy - karta opatření 157, 321,398, 399</b> -Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu - nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus ořesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a ořesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941560	- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh - nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941561	- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka PrahaRajská zahrada — návrh - nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941562	- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/- /12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ZÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva -nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941557	-nesouhlasím s Libeňskou spojkou a mimoúrovňovou křižovatkou (karta opatření 399) - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničeni. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941558	-nesouhlasím s městským okruhem - Pelc-Tyrolka - Štěrboholská r. (karta opatření 398)- došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHHF	Nesouhlas	2941559	-železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (karta opatření 157 Praha - Mladá Boleslav - Liberec, karta opatření 321 Praha Vysočany - Lysá nad Labem) - nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlosti, hlučnosti a počtu vlaků. Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejím uvedení v plánu jako územní rezervy. Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje. Požaduji snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti. Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel. V tomto úseku požaduji vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHIA	Jiné	2908442	- 854 / Vinice Máchalka - lesní plocha mezi Proseckou ulicí a železniční tratí, ulicí Na Labuťce a Vinicí Máchalkou (pod 610/120) - zahrnout do konceptu rozvoje a udržení zeleně, není specifikováno v mapovém listu, je to význačná zeleň a rekreační plocha
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908396	- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka Praha- Rajská zahrada — návrh - nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908393	- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh - nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908400	- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/- /12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ZÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva -nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908392	-025 / Vysočany - měl by být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% v 411/025/2141, 411/025/2136, 411/025/2310, nejlépe nepovolit žádnou novou výstavbu, hlavně na nám. OSN. V celých Vysočanech a Praze 9 by měl být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% .

2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908388	nesouhlasím aby ve Vysočanech byla někde vyšší nová výstavba než je 6 pater, nesouhlasím s výstavbou věží, které by byly vyšší než 6 pater
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908384	nesouhlasím s Libeňskou spojkou 610/-/119 a mimoúrovňovou křižovatkou - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničeni. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908385	nesouhlasím s městským okruhem přes Balabenku a mimoúrovňovou křižovatkou 610/-/49 - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908446	-nesouhlasím s metropolitním plánem - je naprosto nepochopitelně složitý a špatně čitelný, drobné rozdíly v barvách, šířce nejsou poznat, několik různých typů významů přes sebe, čísla výškové regulace jsou malé jako blechy, nejdou přečíst a černé číslo na černé je vrchol. Lidé proti němu nemůžou podat všechny námítky, co mají, protože ho nepochopí. Nesouhlasím stím, že připomínkové období je během léta, kdy většina lidí feší dovolenou nebo je pryč. Přijde mi to účelné, aby lidé neměli možnost podat připomínku.
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908391	-nesouhlasím s novou výstavbou podél ulice u Vinných sklepů a novou výstavbou 402 / Labuťka mezi ulicemi Na Labuťce I, Na Labuťce II a Čuprova, v plánu je tato oblast vyznačena jako transformační plocha s obytným využitím, měla by být zvětšena plocha zeleně na Praze 9 a v celé Praze.
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908445	-nesouhlasím se zahušťováním výstavby budov a stavby silnic a železničních tratí uvnitř města, žádám místo toho o rozšiřování zeleně
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908383	Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu - nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus ořesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a ořesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPP08TLHIA	Nesouhlas	2908387	železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (702/Trať Lysá nad Labem I. nebo Praha - Liberec) - nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlosti, hlučnosti a počtu vlaků. Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejímú uvedení v plánu jako územní rezervy. Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje. Požaduji snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti. Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel. V tomto úseku požaduji vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení. Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel. Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPXP93JKRE	Jiné	2908442	- 854 / Vinice Máchalka - lesní plocha mezi Proseckou ulicí a železniční tratí, ulicí Na Labuťce a Vinicí Máchalkou (pod 610/120) - zahrnout do konceptu rozvoje a udržení zeleně, není specifikováno v mapovém listu, je to význačná zeleň a rekreační plocha
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908396	- 630/-/1 Kolejové křížení Balabenka — návrh, 630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk — návrh, 630/-/103 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa — územní rezerva, 630/-/105 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa — územní rezerva, 630/-/108 Severní vstup Rychlého spojení - východní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva, 630/702/1024 Železniční stanice/zastávka Praha- Rajská zahrada — návrh - nesouhlasím s výstavbou viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní železnice
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908393	- 610/-/120 Vysočanská radiála — územní rezerva, 610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov — návrh, 610/-/49 radiály a Městský okruh Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka — návrh, 610/-/86 sběrné komunikace městského významu Severní obchvat Libně — návrh, 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, 610/-/119 radiály a Městský okruh Libeňská spojka — návrh, 611/402/1039 Mimoúrovňová křižovatka U Kříže, součást Městského okruhu — návrh - nesouhlasím s výstavbou žádné z těchto silnic viz. předchozí připomínky, které jsou platné i pro ostatní silnice
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908400	- 910-610/-/121 Městský okruh Balabenka - Jarov, 910-610/-/49 Městský okruh Pelc-Tyrolka - Balabenka, 910-610/-/86 Severní obchvat Libně, 910-630/-/1 Kolejové křížení Balabenka, 910-630/-/12 Železniční trať Praha - Nymburk, 910-630/-/51 Průjezd ŽUP v rámci stavby I. tranzitního železničního koridoru Děčín - Břeclav dle ŽÚR, 630/-/107 Severní vstup Rychlého spojení - západní trasa (stopa ZUR) — územní rezerva -nesouhlasím s výstavbou a s označením jako veřejně prospěšné stavby
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908392	-025 / Vysočany - měl by být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% v 411/025/2141, 411/025/2136, 411/025/2310, nejlépe nepovolit žádnou novou výstavbu, hlavně na nám. OSN. V celých Vysočanech a Praze 9 by měl být stanoven minimální podíl městských parků nebo zeleně pro novou výstavbu na 70%, koeficient zastavění stavebního bloku na max. 30% .
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908388	nesouhlasím aby ve Vysočanech byla někde vyšší nová výstavba než je 6 pater, nesouhlasím s výstavbou věží, které by byly vyšší než 6 pater
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908384	nesouhlasím s Libeňskou spojkou 610/-/119 a mimoúrovňovou křižovatkou - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Navíc je tam skála schráněnými živočichy, kteří by byli zničeni. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908385	nesouhlasím s městským okruhem přes Balabenku a mimoúrovňovou křižovatkou 610/-/49 - došlo by ke zničení životního prostředí, zhoršení života a bydlení okolních obyvatel a nárůstu množství automobilové dopravy. Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba. Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908446	-nesouhlasím s metropolitním plánem - je naprosto nepochopitelně složitý a špatně čitelný, drobné rozdíly v barvách, šířce nejsou poznat, několik různých typů významů přes sebe, čísla výškové regulace jsou malé jako blechy, nejdou přečíst a černé číslo na černé je vrchol. Lidé proti němu nemůžou podat všechny námítky, co mají, protože ho nepochopí. Nesouhlasím stím, že připomínkové období je během léta, kdy většina lidí feší dovolenou nebo je pryč. Přijde mi to účelné, aby lidé neměli možnost podat připomínku.
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908391	-nesouhlasím s novou výstavbou podél ulice u Vinných sklepů a novou výstavbou 402 / Labuťka mezi ulicemi Na Labuťce I, Na Labuťce II a Čuprova, v plánu je tato oblast vyznačena jako transformační plocha s obytným využitím, měla by být zvětšena plocha zeleně na Praze 9 a v celé Praze.
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908445	-nesouhlasím se zahušťováním výstavby budov a stavby silnic a železničních tratí uvnitř města, žádám místo toho o rozšiřování zeleně
2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908383	Vysočanská radiála 610/-/120 - územní rezerva městského okruhu - nesouhlasím s jejím výskytem v plánu, žádám o úplný výmaz Vysočanské radiály ve všech formách z plánu. Zprovoznění radiály by přineslo větší znečištění ovzduší pro obyvatele Vysočan, i vyšší hluk podle formy provedení. Jednalo by se o podporu automobilové dopravy. Uvnitř města by měla být podporována hromadná doprava, případně cyklistická apod., automobilová doprava by měla být omezována. Ale výstavba radiály povede k nárůstu množství automobilové dopravy. Při výstavbě a provozu tunelové varianty radiály by došlo k poškození životního prostředí, znečištění půdy a ovzduší, propady obvyklé při výstavbě by zničily lesík a vinici, které jsou v trase radiály. Toto vše plus ořesy by způsobily úbytek zdejší fauny a flory. Při výstavbě a provozu povrchové varianty radiály by došlo ke znečištění půdy, ovzduší a vod, hluk a ořesy by zničily zdejší faunu a floru a rekreační oblast zdejších obyvatel. Zatížení zdejších obyvatel znečištěným ovzduším a hlukem je již teď značné, jakákoliv forma výstavby radiály by byla již naprosto neúnosná pro život zdejších obyvatel. Nesouhlasím s tím, že je radiála plánována přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.

2351MHMPXP93JKRE	Nesouhlas	2908387	<p>železniční trať v úseku od Balabenky po nádraží Vysočany kolem parku Podvinní a obytné zástavby v ulici Podvinný mlýn (702/Trať Lysá nad Labem I. nebo Praha - Liberec)</p> <p>- nesouhlasím s rozšiřováním, modernizací, navyšováním rychlosti, hlučnosti a počtu vlaků.</p> <p>Nesouhlasím se zbudováním vysokorychlostní trati ani jejímu uvedení v plánu jako územní rezervy.</p> <p>Vlak neúnosně zatěžuje obyvatele hlukem v jinak klidné rezidenční oblasti. Před 12 lety byl vlak méně hlučný než domovní výtah. Od té doby se hlukové zatížení vlakem neustále zhoršuje.</p> <p>Požadují snížení četnosti vlakové dopravy a snížení její hlučnosti.</p> <p>Železniční společnost vydělává na úkor našeho klidného bydlení. Navíc v tomto případě se upřednostňuje doprava mimopražských obyvatel před klidným bydlením pražských obyvatel.</p> <p>V tomto úseku požadují vybudování umělého tunelu pro zakrytí a odhlučnění vlakové trati, protihlukové zdi jsou málo účinné. Je zde i park Podvinní, kam se chodí rekreovat obyvatelé z širšího okolí, celá oblast by tedy měla sloužit ke klidné rekreaci a klidnému bydlení. Navíc povrchová a tunelová výstavba další trati zničí zdejší životní prostředí, faunu, floru a oblast rekreace a bydlení zdejších obyvatel.</p> <p>Nesouhlasím s vedením vysokorychlostní trati přes jeden z mála zbylých kousků zeleně. Vysokorychlostní část železnice by měla být celá v tunelu.</p> <p>Nesouhlasím s označením jako veřejně prospěšná stavba.</p> <p>Nesouhlasím s označením jako metropolitní priority.</p> <p>Nesouhlasím s označením jako koridor dopravní infrastruktury.</p>
2352MHMPPO8PUW4Y	Nesouhlas	2903040	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2353MHMPPO8PV6YH	Nesouhlas	2926214	<p>Jako majitelé bytu v domě v Praze 10 - Vršovicích - Rostovská 127/11 vznášíme tímto připomínku k návrhu Nového územního plánu hl. Města Prahy a sice <b>k navrhované změně zastavitelnosti a využití pozemků číslo 100 a 104 v k.ú. Vršovice</b>.: zastavitelná stavební, struktura bloková, využití obytná.</p> <p>Výše uvedené pozemky jsou v KN uvedeny jako <b>zeleň</b> s využitím ostatní plocha v památkově chráněném území!</p> <p>Jako zásadní připomínky uvádíme:</p> <p>1) Rozměry pozemků, které vlastní fyzická osoba nemohou umožnit zastavitelnost, aniž by byla porušena dosud platná legislativa (povinné odstupy od hranic sousedících pozemků a na nich realizovaných staveb a jejich zastínění.</p> <p>2) V roce 2017 došlo k realizaci staveb v sousedství uvedených pozemků a zastavitelnost dosáhla maxima !!!!!!!!!!!!!!!!</p> <p>3) Oba pozemky jsou již pouhým pozůstatkem zeleně v památkově chráněném území „Starých Vršovic“ a návrhy na doplňování zástavby jsou víc než scestné!</p> <p>4) Doporučujeme navrhujícím shlednutí tohoto „území“ a při zachování zdravého rozumu dojdou k názoru, že navrhovaná změna zastavitelnosti je nesmyslná.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 451/2, 482/2, 483/3, 483/5, 484/1, 484/2, 484/3, 484/6, 484/7, 484/9, 485, 486/1, 486/2, 486/3, 487, 491, 492, 496, 498, 499, 503/1, 503/2, 503/3, 503/4, 503/5, 503/6, 503/7, 503/8, 503/9, 503/10, 503/12, 503/13, 503/19, 503/21, 503/22, 521/3, 522/6, 524/1, 524/2, 789/8, 854 zapsaných v katastru nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální území Zličín (793264) na LV 721.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě <b>167/Nový Zličín</b>. Jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Celá lokalita je dotčena výškovou hladinou 4 regulovaná nadzemní podlaží.</p> <p><b>Připomínka:</b> <b>Požadujeme, aby byla upravena výšková hladina (rozmezí podlažnosti) v celé lokalitě na max. 8 regulovaných nadzemních podlaží.</b></p> <p>V lokalitě je v návrhu Metropolitního plánu nastavena podlažnost na max. 4 nadzemní podlaží. Protože se jedná o lokalitu transformační, která bude řešené území rozvíjet, není relevantní, aby nemohly být nově nastaveny výšky nových staveb bez ohledu na výšky stávajících staveb v dané lokalitě.</p> <p>Lokalita 167/Nový Zličín sousedí s lokalitou 216/Zličín, kde je stanoveno rozmezí podlažnosti max. 2 regulovaná nadzemní podlaží, a s lokalitou 520/Sídlíště Řepy, kde je rozmezí podlažnosti od 6 do max. 12 regulovaných nadzemních podlaží. V transformační lokalitě 167/Nový Zličín je nutné vytvořit přechod mezi dvěma uvedenými lokalitami a stanovit rozmezí podlažnosti v návaznosti na obě dvě lokality. Od lokality 216/Zličín by mohlo rozmezí podlažnosti 4 postupně narůstat až na podlažnost 6, případně 8, která se nachází v lokalitě 520/Sídlíště Řepy na hranici s lokalitou 167/Nový Zličín.</p>
2353MHMPXP93NIPM	Nesouhlas	2926214	<p>Požadavek na stanovení vyšší podlažnosti souvisí i se skutečností, že se jedná o transformační lokalitu, která má zajistit kvalitní rozvoj území. Nastavením vyšší podlažnosti tak bude naplněna i hlavní myšlenka návrhu Metropolitního plánu, kterou je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem pozemků parc.č. 451/2, 482/2, 483/3, 483/5, 484/1, 484/2, 484/3, 484/6, 484/7, 484/9, 485, 486/1, 486/2, 486/3, 487, 491, 492, 496, 498, 499, 503/1, 503/2, 503/3, 503/4, 503/5, 503/6, 503/7, 503/8, 503/9, 503/10, 503/12, 503/13, 503/19, 503/21, 503/22, 521/3, 522/6, 524/1, 524/2, 789/8, 854 zapsaných v katastru nemovitostí vedených Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální území Zličín (793264) na LV 721.</p> <p>Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě <b>167/Nový Zličín</b>. Jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s heterogenní strukturou. Celá lokalita je dotčena výškovou hladinou 4 regulovaná nadzemní podlaží.</p> <p><b>Připomínka:</b> <b>Požadujeme, aby byla upravena výšková hladina (rozmezí podlažnosti) v celé lokalitě na max. 8 regulovaných nadzemních podlaží.</b></p> <p>V lokalitě je v návrhu Metropolitního plánu nastavena podlažnost na max. 4 nadzemní podlaží. Protože se jedná o lokalitu transformační, která bude řešené území rozvíjet, není relevantní, aby nemohly být nově nastaveny výšky nových staveb bez ohledu na výšky stávajících staveb v dané lokalitě.</p> <p>Lokalita 167/Nový Zličín sousedí s lokalitou 216/Zličín, kde je stanoveno rozmezí podlažnosti max. 2 regulovaná nadzemní podlaží, a s lokalitou 520/Sídlíště Řepy, kde je rozmezí podlažnosti od 6 do max. 12 regulovaných nadzemních podlaží. V transformační lokalitě 167/Nový Zličín je nutné vytvořit přechod mezi dvěma uvedenými lokalitami a stanovit rozmezí podlažnosti v návaznosti na obě dvě lokality. Od lokality 216/Zličín by mohlo rozmezí podlažnosti 4 postupně narůstat až na podlažnost 6, případně 8, která se nachází v lokalitě 520/Sídlíště Řepy na hranici s lokalitou 167/Nový Zličín.</p>
2355MHMPXP94P9NG	Nesouhlas	2917888	<p>Požadavek na stanovení vyšší podlažnosti souvisí i se skutečností, že se jedná o transformační lokalitu, která má zajistit kvalitní rozvoj území. Nastavením vyšší podlažnosti tak bude naplněna i hlavní myšlenka návrhu Metropolitního plánu, kterou je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování.</p> <p>Jako vlastník pozemku parc. č. 2692/112, k.ú. Braník podávám připomínku – nesouhlas k jejich vymezení do ploch Park ve volné zástavbě.</p> <p>Požadujeme, aby pozemek byl vymezen pouze jako stavební blok v zastavitelné ploše bez vrstvy Park ve volné zástavbě, resp. Aby zde bylo umožněno na tomto pozemku realizovat další stavební doplnění pro obytnou funkci v této lokalitě.</p> <p>Konstatujeme tímto, že pozemek ležící v objektu 537/ Sídlíště Novodvorská je veden ve stavebním bloku Park ve volné zástavbě. Dle stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy je pozemek veden v ploše SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy. Stavební blok Park ve volné zástavbě dle Članku 94 neumožňuje jakoukoliv zastavitelnost a zároveň předepisuje, že plocha je volně přístupná. Tímto se zcela mění možnost využití předmětné parcely nacházející se aktuálně v ploše SO3. Dochází tak k majetkové újmě základající sena další nemožnosti předmětnou parcelu využívat, dle účelu za jakým byla</p>

			pořízena. A dále ke snížení tržní ceny předmětné parcely.
			Žádáme tímto o změnu předmětné parcely ze stavebního bloku „ Park ve volné zástavbě“ na „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“.
			<u>Odůvodnění:</u> Předmětná parcela je vedena dle stávajícího územního plánu hl. m. Prahy, jako plocha SO3 – částečně urbanizované rekreační plochy. Toto funkční využití v dané lokalitě funguje (areál minigolfu na sousedních pozemcích parc. č. 2692/104, 2692/105, 2692/114) a je záměr ho dále rozvíjet i na předmětné parcele parc.č. 2692/112 – viz. Přiložená studie Areál volného času Nad lesním divadlem. Návrh nového ÚP hl. m. Prahy ( Metropolitní plán) tento záměr znemožňuje, ekonomicky znemožňuje vlastníkovi pozemek kultivovat tak, aby mohl být využíván pro veřejnost a zároveň finančně poškozuje majitele předmětné parcely.
2356MHMPXP94OZCA	Nesouhlas	2903017	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 931 / Údolní niva Berounky východ a 257/ Lahovičky:</p> <p>Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Lahovice Parcelní číslo: 213/1, 381/1, 381/2, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8</p> <p>Katastrální území: Radotín Parcelní číslo: 3105/1, 3105/4</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované rekreační lokality 931 / Údolní niva Berounky východ s typem struktury (17) zemědělská krajina v rovině. Pozemky se nacházejí v záplavovém území průtočném, severní část pozemků je zasažena záplavovým územím aktivním.</p> <p>Obsah připomínky: Požadujeme změnu hranic lokality tak, aby pozemky 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8, k.ú. Lahovice, náležely do zastavitelné lokality 257/ Lahovičky a v této lokalitě pro ně byla vymezena nová obytná rozvojová plocha se stanoveným rozmezím podlažnosti 2 (stejně jako sousední zastavitelné plochy). Tato rozvojová plocha by měla umožňovat, po realizaci plánované těžby štěrkopísku v území Radotín – Lahovice - č.: 5262700 (vymezeném dle stávajícího platného ÚP), využití pozemků pro obytnou funkci. Pro tyto pozemky v rámci záplavového území průtočného navrhujeme na jejich okraji vymežit koridor pro protipovodňovou ochranou zajišťovanou individuálně a zároveň tyto pozemky vyřadit ze záplavového území (vymežit je jako záplavové území určené k ochraně). Pozemky 381/1, 381/2 k.ú. Lahovice a 3105/1, 3105/4 k.ú. Radotín požadujeme zařadit do zastavitelné lokality rekreační, také pro zajištění dostatečné rekultivace území po plánované těžbě.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky p. č. 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8 navazují na stabilizovanou vesnickou strukturu Lahoviček. Stávající využití pozemků není rekreačního ani zemědělského charakteru, a tak zde není jasný důvod, proč je plocha v rámci návrhu MPP zařazena jako stabilizovaná nezastavitelná rekreační se zemědělskou strukturou. V rámci jiné připomínky k MPP se požaduje zanést území do seznamu dobývacích prostor a umožnit v území těžbu, stejně jako tak činí stávající PÚP. V území se plánuje těžba a poté rekultivace celého území. Pozemky p. č. 213/1, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8 představují možnost již stabilizované sídlo Lahoviček doplnit o obytnou zástavbu, která bude řešit nepříznivou hlukovou i záplavovou situaci v lokalitě pomocí moderních technických postupů. V rámci pozemků se také může umístit veřejná vybavenost i veřejná zeleň, kterou Lahovičky v současnosti nedisponují.</p> <p>Metropolitní plán vymezuje záplavová území na Vltavě a Berounce, je tedy v jeho moci vymežit konkrétní nová protipovodňová opatření, a nové zastavitelné plochy, které budou ochráněny. Pro tyto nové plochy je navíc možné stanovit individuální regulativy přizpůsobené specifickému prostředí záplavového území. Celá oblast Lahoviček vyžaduje nové komplexní řešení protipovodňových opatření.</p> <p>Výpočet bilancí dle připomínky k návrhu MPP (při předpokládané velikosti bloků do 6000 m2) - viz také tabulka na str. 4 přílohy připomínky: Plocha pozemků Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované (35%) (65%) (30% neveřejné plochy) (při podlažnosti 2) 151 036 m2 52 862 m2 98 173 m2 29 452 m2 58 904 m2</p> <p>Pozemky p. č. 3105/1, 3105/4 (k. ú. Radotín) a pozemky p. č. 381/1, 381/2 (celková výměra 391 485 m2) se nacházejí v těsné blízkosti rekreační plochy dostihového závodiště a svou vazbou na řeku tvoří ideální lokalitu pro rozvoj rekreačních ploch určených i pro sportoviště. To vše v rámci rekultivace území po plánované těžbě v rámci ložiska nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Radotín – Lahovice (č.: 5262700).</p>
2356MHMPXP94OZHL	Nesouhlas	2903029	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 931 / Údolní niva Berounky východ:</p> <p>Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Lahovice Parcelní číslo: 213/1, 381/1, 381/2, 383/1, 383/4, 383/6, 383/7, 383/8</p> <p>Katastrální území: Radotín Parcelní číslo: 3105/1, 3105/4</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované rekreační lokality 931 / Údolní niva Berounky východ s typem struktury „zemědělská krajina v rovině“. Pozemky se nacházejí v záplavovém území průtočném, severní část pozemků je zasažena záplavovým územím aktivním.</p> <p>Obsah připomínky: Požadujeme individuálně rozšířit využití lokality o těžbu nerostných surovin, a v odpovídající míře rozšířit čl. 27 textové části Metropolitního plánu – Dobývání ložisek nerostných surovin. Požadujeme řešenou lokalitu ložiska nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Radotín – Lahovice (č.: 5262700), vymezenou ve stávajícím platném ÚP, doplnit do výčtu lokalit určených k těžbě v poznámce ke článku č. 27.</p>

Odůvodnění: Území vymezující hranice ložiska jsou zanesené ve stávajícím ÚP. Současný stav pozemků je zatížen nelegální skládkou nezpůsobenou vlastníkem, řešenou v jiném právním sporu. Ložisko štěrkopísků je potenciálním zdrojem významného stavebního materiálu pro rozvoj Prahy a jeho otevření by ve svých důsledcích umožnilo revitalizaci širšího území nivy Vltavy (zdroj financí pro rekreační úpravy i sanaci skládky). Toto ložisko štěrkopísku, nacházející se v rámci vnitřní Prahy, by mělo sloužit výhradně k zásobování stavební činnosti v Praze. Tím přináší pozitivní ekonomický i environmentální dopad na město spočívající v minimalizaci dopravy při přesunu hmot od zdroje k místu staveniště.			
Z důvodů hospodárného využití nerostné suroviny (v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších změn) je navrhováno vytěžení celého ložiska v prostoru vyhodnocených bloků zásob a následná sanace a rekultivace celého území pro budoucí rekreační i obytné využití.			
Identifikace ložiska: Ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Název: Radotín – Lahovice (č.: 5262700) Organizace: Rekreační zóna Radotín s.r.o. (IČ: 27133869) Signatura Geofondu: GF FZ006714			
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2924765	- jasně specifikovat, co se míní stavebním blokem a jaké jsou jeho hranice plošné, výškové i v širším vztahu a jakým způsobem bude pro vymezené lokality stavební blok regulován;
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2924800	- jasně specifikovat, co se míní stavebním blokem a jaké jsou jeho hranice plošné, výškové i v širším vztahu a jakým způsobem bude pro vymezené lokality stavební blok regulován;
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2924767	- zachovat v lokalitě 074/ZÁLESÍ, v části 900/veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření individuální regulativ dle čl. 150-151, který by zahrnoval především pozemky 2581/53, 2581/52, 2581/51, 2583/2, 2581/76, 2581/54, 3315/6, 3315/7;
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2924768	- zpracovat regulační plán pro celou lokalitu 074/ZÁLESÍ a stanovit individuální regulativy především pro veřejné vybavení, dopravní infrastrukturu a zeleň.
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2924804	- zpracovat regulační plán pro celou lokalitu 360/KRČ a stanovit individuální regulativy především pro veřejné vybavení, dopravní infrastrukturu a zeleň.
2357MHMPP08PLGWF	Jiné	2903041	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924799	- narovnání, kdy ve výkresové části Z02, a Z03 je na území lokality 666/NEMOCNICE KRČ zakresleno bodem VPS pro odkanalizování a ve výkresové části Z04 chybí;
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924802	- požadujeme zrušit individuální regulativ v závazném krycím listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, v části 500/krajinná infrastruktura, kdy individuální regulativy jsou stanoveny pouze dle čl. 113-116 bez vymezení prostoru. Požadujeme, aby po jeho dopracování nezasahoval do lokality 666/NEMOCNICE KRČ.
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924766	- snížit v lokalitě 074/ZÁLESÍ index zastavitelnosti;
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924801	- zrušit individuální regulativy v závazném krycím listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, v části 100/ krajina ve městě;
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924763	- zrušit možnost navýšení rozmezí výškové podlažnosti na výše zmíněných pozemcích ze 6 nadzemních podlaží na maximálně 4 nadzemní podlaží;  - zrušit možnost stavět v celé lokalitě 074/ZÁLESÍ věžové stavby;
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924798	- zrušit možnost navýšení rozmezí výškové podlažnosti s ohledem na heliport u přímo přilehlých pozemků na maximální počet nadzemních podlaží dle platného ÚP;
2357MHMPP08PLGWF	Nesouhlas	2924762	Předmět:  LOKALITA        074/ZÁLESÍ  Nesprávná a nejasná výšková regulace, nesprávné označení využití území, nedostatečné řešení dopravní obslužnosti AJ.  Katastrální území:        KRČ  Parcelní číslo: 2581/53, 2581/52, 2581/51, 2581/54, 2581/76, 3315/6, 3315/7, 3315/9, 2583/1, 2276/1, 2276/2, 2276/8, 2276/9, 2276/10 a přilehlé pozemky  Text vyjádření:  Území 074/ZÁLESÍ má navržen nový cílový charakter, přičemž podíl transformačních ploch v lokalitě převažuje nad plochami stabilizovanými. Předmětné pozemky jsou zahrnuty jako zastavitelná obytná lokalita. Návrh Metropolitního plánu uvádí lokalitu jako lokalitu s hybridní strukturou, kdy cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, vytvoření sítě



veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.

1. Metropolitní plán jeho výkresová část, krycí listy závazné a krycí listy odůvodnění nedostatečně popisují míru využitelnosti území, nestanovují potřebné a dostatečné regulativy - krajiny ve městě, dopravní infrastruktury, veřejné vybavenosti, veřejně prospěšných staveb a individuálních regulativů.

2. Na výše zmíněných pozemcích Metropolitní plán dále upravuje současně platný ÚP v oblasti výškové regulace s rozmezím podlažnosti a stanovuje nový podíl hladiny věží.

3. Metropolitní plán u výše zmíněných pozemků nedostatečně pracuje se skutečností, že se jedná o pozemky přiléhající v širších souvislostech k území Thomayerovy nemocnice, která byla vyhlášena za Nemovitou kulturní památku s vymezením plochy jako památkově chráněné území /ÚSKP 40 276/1- 1346/. Mírou komplexnosti i způsobem řešení se jedná o jedinečnou památku funkcionalistického urbanismu a puristické architektury.

4. Vymezenou plochou památkově chráněného areálu je Thomayerova nemocnice do jisté míry limitována, i co se týče budoucího rozvojového území. S ohledem na plánovanou výstavbu metra D, stanici metra Nemocnice Krč a vestibul stanice metra Nemocnice Krč jsou tyto stavby zaneseny v lokalitě 074/KRČ jako Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření s individuálním regulativem dle čl. 150-151. Sdělujeme, že tuto skutečnost vítáme.

5. Metropolitní plán nedostatečně pracuje se skutečností, že dopravní infrastruktura je v místě lokality 074/ZÁLESÍ značně přetížena a v určitých hodinách pracovního týdne kolabuje. V těsném sousedství této lokality je situována Thomayerova nemocnice, jejíž obslužnost je na dopravní situaci závislá.

- Thomayerova nemocnice svým umístěním vtěsná blízkosti páteřních komunikací (D1, pražská magistrála a cestou Jižní spojky D10 a D11) překračuje hranici lokálního významu;
- Thomayerova nemocnice je zahrnuta do Krizového plánu HMP;
- Usnesením vlády ČR ze dne 20. srpna 2015 č. 672 byl schválen Záměr Ministerstva zdravotnictví v oblasti strategických investic, jednou z těchto investic je realizace Výstavby centrálního urgentního příjmu v Thomayerově nemocnici. Po dokončení výstavby dojde k navýšení spádové oblasti na počet minimálně půlmiliónu lidí, což značně zatíží dopravu v těsné blízkosti areálu nemocnice.

5. Metropolitní plán zavádí pojem stavební blok, který je nedostatečně specifikován. Není jasné, jakým způsobem bude v rámci stavebního bloku v daných územních lokalitách naloženo.

Požadujeme:

- Zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost (VV), zeleň městská a krajinná (ZMK) a izolační zeleň (IZ) ve všech výkresech Metropolitního plánu vč. textových částí;

2357MHMPP08PLGWF

Nesouhlas

2924803

Předmět:

LOKALITA 360/KRČ nesprávné označení využití území

Katastrální území: KRČ

Parcelní číslo: veškeré pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici v území vymezeném v Metropolitním plánu jako lokalita 360/KRČ ( především pak pozemky parc. č. 2552, 2566, 2567, 2570, 2560)

Text vyjádření:

Lokalita 360/ KRČ má v Metropolitním plánu stanoveno využití území jako obytné, stabilizované.

1. Část této lokality, týkající se pozemků s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici je využívána jako uzavřený areál kojeneckého ústavu - Dětské centrum při Thomayerově nemocnici a je v platném ÚP zanesena jako veřejné vybavení (VV), část jako lesní porosty (LR).

2. Při zpracování aktuálně platného ÚP došlo k chybnému zanesení části pozemků parc. č. 2552, 2566, 2567, 2570 a části parc. č. 2560 do funkčního využití jako lesní porost. Předmětné pozemky byly vždy součástí veřejného vybavení a na některých z těchto pozemků historicky stojí budovy, např. na pozemku parc. č. 2566 se nachází objekt k bydlení č.p.3. Thomayerova nemocnice již požádala o narovnání v ÚP.

3. V lokalitě 360/ KRČ je plánované rozšíření obytné výstavby bez zpracování plánu na dopravní a technickou obslužnost.

Požadujeme:

- přesně vymezit areál Dětského centra při Thomayerově nemocnici plochou a zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost (VV) a lesní porost (LR), vč. narovnání špatně uvedeného využití území u výše uvedený pozemků, taktéž na VV.

2357MHMPP08PLGWF

Nesouhlas

2924797

Předmět:

LOKALITA 666/NEMOCNICE KRČ

nesprávné označení využití území, nedostatečné řešení dopravní obslužnosti aj.

		Katastrální území:        KRČ	
		Parcelní číslo: veškeré pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici v území vymezeném v Metropolitním plánu jako lokalita 666 (největší pozemek parc. č. 2233/1 a přilehlé pozemky).	
		Text vyjádření:	
		Území 666/NEMOCNICE KRČ má v Metropolitním plánu stanoveno využití území jako obytné a v textové části závazného krycího listu je cílem navržení regulativů rozvíjení občanské vybavenosti, rozvíjení prostupnosti areálem do Kunratického lesa a doplňování zástavby s ohledem na využití.	
		1. Domníváme se, že nově navrhované sloučení několika závazných prvků uvedených v platném plánu UP využití ploch - např. polyfunkční území, monofunkční plochy, dále členěné např. na veřejné vybavení, doprava, příroda, krajina a zeleň, do nových celků je příliš obecné a nezakládá dostatečné parametry a regulativy pro využití území. Zároveň slučuje typy využití území, které je opodstatněné uvádět i nadále odlišně od jiných a to v minimálně stejné skladbě jako je platný ÚP.	
		2. Areál Thomayerovy nemocnice /v lokalitě označené jako 666/NEMOCNICE KRČ/ je vymezen především pozemky s právem hospodařit s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici. Způsob využití lokality je tímto předurčen a nezakládá důvod k nově navrhované změně, zahrnout toto území jako obytné. Označení v platném ÚP jako veřejná vybavenost lépe určuje charakter využití předmětných pozemků.	
		3. Na západní hranici lokality 666/NEMOCNICE KRČ přímo navazuje lokalita 074/ZÁLE5Í, kde je zásadním způsobem plánováno rozšíření míry zastavěnosti a způsobu využití území. V souladu s naším výše uvedeným požadavkem na změnu č. 1 je třeba i u lokality 666/NEMOCNICE KRČ uvažovat v širších souvislostech, především s ohledem na dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu, nemocniční provoz a míru zatížení oblasti negativními vlivy např. exhalacemi, přetížením kapacit funkčních celků aj.	
		4. V severní části areálu nemocnice je situován jediný heliport, který slouží pro dva nemocniční komplexy - Thomayerovu nemocnici a IKEM. Jeho ochranné pásmo je stanoveno dle platného ÚP s ohledem na povětrnostní vlivy, charakter území (jeho reliéf) a v poslední řadě výškovou podlažnost v přilehlém území.	
		5. V textové části závazného krycího listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, části 100/krajina ve městě, individuální regulativy je zanesen regulativ Městského parku dle čl. 84 a hierarchie městských parků dle čl. 85, tyto regulativy zásadním způsobem ovlivňují možnost rozvoje Thomayerovy nemocnice ve vztahu k budoucí zástavbě a k případným rozšířením stávajících objektů.	
		6. V textové části závazného krycího listu lokality 666/NEMOCNICE KRČ, části 500/krajinná infrastruktura, individuální regulativy jsou stanoveny regulativy dle čl. 113-116, kdy není vymezena konkrétní plocha, pouze její výměra minimálně 50 ha.	
		Požadujeme: - přesně vymezit lokalitu 666/NEMOCNICE KRČ plochou a zachovat charakter využití území výše zmíněných pozemků dle platného ÚP jako veřejná vybavenost ve všech výkresech Metropolitního plánu vč. textových částí;	
2358MHMPXP93UOIW	Jiné	2926282	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2358MHMPXP93UOIW	Nesouhlas	2926286	Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1000/217, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Nebušice [729876], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ <b>pozemek</b> “).
Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha VN-B (nerušící výroba a služby) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná). Dle platného regulativu se jedná částečně o zastavitelné území a je tedy možné na předmětném pozemku umísťovat stavby.			
Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu změněna původní plocha VN-B na zastavitelnou obytnou rozvojovou plochu se zástavbou do úrovně dvou nadzemních podlaží. Zároveň část pozemku, která byla v původním územním plánu vedená jako plocha ZMK, je nyní navrhována na plochu pole.			
Připomínky S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha mezi ul. Tuchoměřická a pozemkem p.č. 1260/1 vedeným jako ostatní komunikace by měla být celá zastavitelná.			
2358MHMPXP93UOPX	Jiné	2926245	Návrh změn Metropolitního plánu <b>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby došlo k rozšíření zastavitelné rozvojové plochy i na jižní část pozemku, v platném územním plánu vedené jako plocha ZMK.</b> Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
2358MHMPXP93UOPX	Nesouhlas	2926246	Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2195/21, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Suchdol [729981], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („ <b>pozemek</b> “).
Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha OP (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny).			
Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako plocha pole.			

			<div>Připomínky S ohledem na charakter území a zastavitelnost ve vedlejším katastrálním území Horoměřice východně od pozemku, kde parcela navazuje na rozsáhlé zastavitelné obytné území s dvojpodlažní zástavbou, lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div>
2358MHMPXP93UOYO	Jiné	2926241	<div>Návrh změn Metropolitního plánu <b>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnu druhu pozemku na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.</b></div> <div>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</div>
2358MHMPXP93UOYO	Nesouhlas	2926243	<div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1336, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Troja [730190], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („pozemek“).</div> <div>Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha PS (sady, zahrady a vinice) a v malé části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</div> <div>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je veden z jako části jako plocha lesa na lesních pozemcích a z části jako plocha s využitím území pro zahradnictví a vinice.</div>
2358MHMPXP93UPBO	Jiné	2926279	<div>Připomínky S ohledem na charakter území a návaznost na zastavěné území ze severní strany pozemku lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>Návrh změn Metropolitního plánu <b>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnu plochy na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.</b></div> <div>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</div>
2358MHMPXP93UPBO	Nesouhlas	2926280	<div>Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1510/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Troja [730190], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („<b>pozemek</b>“).</div> <div>Současný stav K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vinice) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).</div> <div>Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je veden jako plocha pro zahradnictví a vinice.</div>
2359MHMPP08PRZ71	Jiné	2946179	<div>Připomínky S ohledem na charakter území a navazující zastavitelnou lokalitu ze severu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.</div> <div>Návrh změn Metropolitního plánu <b>Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu na zastavitelnou obytnou lokalitu s dvojpodlažní zástavbou.</b></div> <div>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách</div> <div>Vážení, dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.</div> <div>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</div>
2359MHMPP08PRZ71	Jiné	2946206	<div>Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8034 pro k.ú. Chodov.</div> <div>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</div> <div>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</div>
2359MHMPP08PRZ71	Jiné	2946160	<div>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</div> <div>Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby – viz podání.</div>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946182	<div><b>Konkrétní připomínky k Lokalitě</b> <u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako <b>zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu</b> se strukturou typu <b>(08) – areál produkce</b> 634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: <b>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“</b> <i>Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.</i> Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m2 a jako pro celek pro ní platí:</div>

2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946187	<p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se</p> <p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zakresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p><u>Změna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou</u></p> <p><b>Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími parametry.</b></p> <p><b>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</b></p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se</p> <p><b>Návrh nových parametrů v krycím listu:</b></p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: <b>heterogenní (04)</b> Způsob využití: <b>obytná</b> Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946197	
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946183	

2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946186	<p>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <b>bloky do 6.000 m2: 70%</b> <b>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</b> <b>bloky od 12.000 m2: 50%</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze ke zvětšení flexibility daném území.</p> <p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p>
			<p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:</p> <p><b>400/POTENCIÁL</b></p>
			<p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: <b>heterogenní (04)</b> Způsob využití: <b>obytná</b> Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <b>bloky do 6.000 m2 : 70%</b> <b>bloky od 6.000 do 12.000 m2:interpolací</b> <b>bloky od 12.000 m2: 50%</b></p> <p><u>Úprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu</u></p>
			<p><b>Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle <u>přílohy</u> těchto připomínek.</b></p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946184	<p>Odůvodnění:</p> <p>Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.</p> <p>2.2.2 <u>Úprava výškové hladiny Lokality</u></p>
			<p><b>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.</b></p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídlíště Chodov.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p>
			<p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946196	<p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p>
			<p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
			<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946198	<p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlíštní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p>

			<p>Článek 47 (07) modernistická struktura:</p> <p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</p> <p>(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára nemusí být určena,</p> <p>b) stavební čára je zpravidla volná,</p> <p>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.</p> <p>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě;</p> <p>„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946199	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškové rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946200	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
			<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946201	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946202	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou" funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi</p>

„neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.		
Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.		
Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"		
Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.		
Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.		
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946203
		<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
		2946204
		<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
		2946205
		<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946188
		<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>



Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací

			<p>od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946190	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946191	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946192	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946193	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
2359MHMPP08PRZ71	Nesouhlas	2946194	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p>

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Jelenách

Vážení,  
dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 634 – Na Jelenách (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20253 pro k.ú. Chodov.

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.

**Konkrétní připomínky k Lokalitě**  
Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou produkční rozvojovou lokalitu** se strukturou typu **(08) – areál produkce** 634 / Na Jelenách / Z /P/(08)/R  
Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:  
**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, produkční lokality na Jelenách se strukturou areálu produkce.“**  
*Lokalita Na Jelenách je vymezena jako lokalita se strukturou areálu produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a rozvíjení produkčního využití.*  
Součástí této Lokality je Skupina transformačních a rozvojových ploch 415/634/4067, která se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 268 348 m2 a jako pro celek pro ní platí:  
Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2  
typ struktury: areál produkce  
Způsob využití: produkční  
Parametrické regulativy:  
Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se  
Min. podíl městských parků – nestanovuje se  
Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se  
Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se

2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946137	Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se
			<b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b>
			Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946147	<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u>
			Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.
			<u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:  „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“  Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.  Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.  Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:  <u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.  Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946095	<u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u>
			<u>Změna využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou</u>
			<b>Účastník požaduje změnit využití transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 z produkční na obytnou s následujícími parametry.</b>  <b>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</b>  Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – nestanovuje se  <b>Návrh nových parametrů v krycím listu:</b>  Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: <b>heterogenní (04)</b> Způsob využití: <b>obytná</b> Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <b>bloky do 6.000 m2: 70%</b> <b>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</b> <b>bloky od 12.000 m2: 50%</b>  Odůvodnění:

2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946098	<p>Rozvoj obytného charakteru této části Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Území přímo sousedí s obytnou lokalitou 542/Sídlíště Chodov a lokalitou 062/Chodov komerce a plánovaným propojeným lávkou přes dálnici u Jižního města, s vyloučením motorové dopravy, získá také návaznost na obytné lokality Chodov a Opatov. Dobrá dopravní obslužnost, stanice metra Chodov (po pěším propojení i stanice metra Opatov), veškerá technická infrastruktura a veřejná vybavenost v okolí nabízí obrovský potenciál pro rozvoj obytné funkce. Nehledě na to, že obytná funkce definovaná v čl. 63 je definována poměrně široce a umožňuje stavby pro nerušící výrobu, což je prakticky veškerá možná současná produkce, kterou lze v této lokalitě očekávat. Nedojde tedy ke ztrátě příležitostí pro produkci, pouze ke zvětšení flexibility daném území.</p> <p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu rozvojové plochy 415/634/4067 Lokality:</p> <p><b>400/POTENCIÁL</b></p> <p>Transformační a rozvojové plochy 415/634/4067 o rozloze 268348 m2 Typ struktury: <b>heterogenní (04)</b> Způsob využití: <b>obytná</b> Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <b>bloky do 6.000 m2 : 70%</b> <b>bloky od 6.000 do 12.000 m2:interpolací</b> <b>bloky od 12.000 m2: 50%</b></p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946097	<p><u>Úprava stávající trasy vysokotlakého plynovodu</u></p> <p><b>Účastník navrhuje upravit stávající trasu vysokotlakého plynovodu dle <u>přílohy</u> těchto připomínek.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Stávající trasa vysokotlakého plynovodu a její ochranné pásmo výrazně omezuje využití území. Nově navržená trasa plynovodu je odsouhlasená společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.</p> <p>2.2.2 <u>Úprava výškové hladiny Lokality</u></p> <p><b>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v ploše 415/634/4067 na hladinu 12.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Nově navržená výšková hladina 12 v Lokalitě navazuje na sousedící obytné lokality Koleje Jižní Město a Sídlíště Chodov.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946148	<p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná,</p>

- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.  
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

<p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>		
<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>		
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946155	<p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>		
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946156	<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>		
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946157	<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>		
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946138	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>		



Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946140	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946141	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946142	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946143	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
2359MHMPP08PSFDQ	Nesouhlas	2946144	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li></ul>

- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 8034 pro k.ú. Chodov.

**Konkrétní připomínky k Lokalitě**

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T**

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.**

*Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokoňování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“*

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality  
2.2.1. Úprava hranice Lokality  
**Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.**

			<div>Odůvodnění:</div> <div>Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.</div>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944294	<div><u>2.2.4. Úprava výškové hladiny věží</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.</div>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944301	<div><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></div> <div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</div> <div>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</div> <div>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div> <div>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</div> <div>400/ POTENCIÁL</div> <div>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX<sup>1</sup> m2</div> <div>1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div> <div>Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55% Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX<sup>2</sup> m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div><sup>2</sup> Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944298	<div><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></div>

			<b>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</b>
			Odůvodnění:
			V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944300	<u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u>  <b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b>  Odůvodnění:  V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944295	<u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u>  <b>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</b>  Odůvodnění:  Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě" tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.  Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944291	<u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u>  <b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</b>  Odůvodnění:  Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944293	<u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u>  <b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</b>  Odůvodnění: Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944299	<u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u>  <b>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</b>  Odůvodnění:  Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944296	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b></p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944304	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944316	<p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944345	<p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p>

- a) uliční čára nemusí být určena,  
b) stavební čára je zpravidla volná,  
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.  
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

3.13. Výšková regulace  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.



			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) <b>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</b></p> <p>...</p> <p>e) <b>stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</b></p> <p>f) <b>stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</b></p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944350	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>
			<p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>
			<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
			<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>
			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944351	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
			<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944352	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
			<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	2944306	<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní

studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	<p>2944308</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	<p>2944309</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	<p>2944310</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	<p>2944311</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PSQG6	Nesouhlas	<p>2944312</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p>

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy  
Vážení,  
dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018. Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb. Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 225, LV 1933 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 587/13, 584/70.

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.

**Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu**

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.

Konkrétní připomínky k Lokalitě  
Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R  
Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:  
*"Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní."*  
Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křížení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.  
Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:  
Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m2  
Typ struktury: heterogenní struktura  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:

			<div>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku bloky do 6.000 m2: 60% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 30%</div>
			<div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině. 944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „<i>Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</i>“ Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochém reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či břehové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.</div>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947105	<div><u>2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6. Odůvodnění: Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.</div>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947106	<div><u>2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347 v Lokalitě 175/Malý háj</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.</div>
			<div>Odůvodnění: Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.</div>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947104	<div><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>Rozšíření hranice zastavitelného území</u> Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry: <i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m2:50%</i></div>
			<div>Odůvodnění: Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území. Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území. Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.</div>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947109	<div><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></div>
			<div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:</div>
			<div>400/POTENCIÁL</div>
			<div><i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4)^</i> <i>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bioku ZB:</i> <i>bioky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <b><i>bloky od 12.000 m2:50%</i></b></div>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947107	<div><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-Tramvajová trať</u></div>
			<div>Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.</div>
			<div>Odůvodnění: Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umístována a posléze povolována.</div>



Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

2359MHMPP08PSSNT

Nesouhlas

2947124

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

2359MHMPP08PSSNT

Nesouhlas

2947125

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

2359MHMPP08PSSNT

Nesouhlas

2947126

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.**

...

e) **stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,**

f) **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"**

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.



2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947127	<p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947128	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947129	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat omou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby ji dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947111	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>

			Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.
			Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.
			<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.
2359MHMPP08PSSNT	Nesouhlas	2947112	<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivě stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p>

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

			<p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>
			<p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2359MHMPP08PT35T	Jiné	2947131	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy</p> <p>Vážení,</p> <p>dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p> <p>Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 110 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/1.</p>
2359MHMPP08PT35T	Jiné	2947157	<p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
2359MHMPP08PT35T	Jiné	2903393	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947138	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifíků a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947132	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Malý háj jako zastavitelnou obytnou rozvojovou lokalitu se strukturou typu (04) - heterogenní 175/Malý háj/Z/O/(04)/R</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, rozvojové, obytné lokality Malý háj se strukturou heterogenní.“</i></p> <p>Lokalita Malý háj je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodé struktury osou, které je Kadrausova ulice, zajištění propustné sítě veřejných prostranství a jejich napojení na lokalitu krajinného rozhraní. Rozhraní území Dolních Počernic a Horních Měcholup je místo s rekreačním využitím, které ale potřebuje doplnění občanské vybavenosti na křížení ulic Kadrausovy a Kryšpínovy a dále doplnění veřejného prostranství o nový park.</p> <p>Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:</p> <p>Rozvojová plocha 413/175/2347 o rozloze 196477 m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</p>

			<div>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</div> <div>Koeficient zastavění stavebního bloku</div> <div>bloky do 6.000 m2: 60%</div> <div>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</div> <div>bloky od 12.000 m2: 30%</div>
			<div>Metropolitní plán vymezuje předmětné území v části Dolní Počernice - Horní Měcholupy jako nezastavitelnou rekreační stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (17) - zemědělská krajina v rovině.</div> <div>944 / Dolní Počernice - Horní Měcholupy / N / R / (17) / S</div>
			<div>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</div> <div></div> <div>„<i>Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované, rekreační lokality Dolní Počernice - Horní Měcholupy se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</i>“</div> <div>Nezastavitelná stabilizovaná rekreační Lokalita Dolní Počernice - Horní Měcholupy je vymezena v plochem reliéfu ve východní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělské krajiny v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, jako například meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamy či běhové porosty u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu by bylo vhodné využívat méně intenzivní formy zemědělského využití, zejména s preferencí travnatých ploch a ovocných (krajinných) sadů.</div>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947134	<div><u>2.2.2. Úprava výškové hladiny nově vymezenou rozvojovou plochou</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v nově vymezené rozvojové ploše na hladinu výšek 6.</div> <div>Odůvodnění:</div>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947135	<div>Navržená výšková hladina koresponduje s navazující stávající již umístěnou zástavbou v Lokalitě 175/Malý Háj.</div> <div><u>2.2.3. Úprava výškové hladiny rozvojové plochy 413/175/2347 v Lokalitě 175/Malý háj</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek v rozvojové ploše 413/175/2347 tak, aby byla v souladu, s již existujícími objekty i objekty již umístěnými a další stavební rozvoj na ní navazoval, tzn. stanovit výškovou hladinu 8 podél Kardausovy ulice a výškovou hladinu 6 ve zbytku rozvojové plochy.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Navržená výšková hladina neodpovídá skutečnému stavu. Podél ulice Kardausova jsou již postavené domy C1(6NP), C2(7NP), D1-D2 (8NP) a umístěné domy H1 - H5 (7NP). V návaznosti na stávající podlažnost je nutné upravit hladinu výšek ve zbytku rozvojové plochy tak, aby byl přechod mezi výškovými hladinami plynulejší.</div>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947133	<div><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></div> <div><u>Rozšíření hranice zastavitelného území</u></div> <div>Účastník požaduje rozšířit hranici zastavitelného území dle podkladové studie pro návrh změny Územního plánu hl.m. Prahy (změna Z 2096, zadavatel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, zpracovatel Architektonická kancelář Kolporn) a přičlenit ho k lokalitě 175/Malý háj, jako rozvojovou plochu s následujícími parametry:</div> <div><i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX ^o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i></div> <div><i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i></div> <div><i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i></div> <div><i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i></div> <div><i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i></div> <div><i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i></div> <div><i>bloky do 6.000 m2: 70%</i></div> <div><i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i></div> <div><i>bloky od 12.000 m2:50%</i></div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Rozšíření zastavitelného území vdaném rozsahu je logické a žádoucí. Dojde tak k propojení dvou „satelitů“ Dolní Měcholupy a Štěrboholy a vzniku urbanisticky kompaktního obytného území. Také plánovaná tramvajová trať a infrastruktura v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj území.</div>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947137	<div>Pro rekreační funkci zůstanou dostatečné plochy v rámci Lokality 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy.</div> <div><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></div> <div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:</div> <div>400/POTENCIÁL</div> <div><i>Rozvojová plocha 413/175/XXXX* o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (O4)^</i></div> <div><i>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i></div>

			<p><i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i>  <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i>  <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i>  <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i>  <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i>  <i>bloky do 6.000 m2: 70%</i>  <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i>  <b><i>bloky od 12.000 m2:50%</i></b></p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947136	<p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-Tramvajová trať</u></p> <p>Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umísťována a posléze povolována.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947148	<p><u>Heterogenní struktura</u>  Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u>  Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:  velikost bloku 0-6000 m2 70%  velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u>  Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u>  V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u>  Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura:  „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.  (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:  a) uliční čára nemusí být určena,  b) stavební čára je zpravidla volná,  c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.  d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).  
**3.13. Výšková regulace**  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

**3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti**  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

**3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury**  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

**3.16. Absence etapizace a koordinace**  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:  
(1) Úkolem územního plánování je zejména:  
...



c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizace),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.  
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947141	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947142	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947143	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947144	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PT35T	Nesouhlas	2947145	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li><li>příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li></ul>

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.  
3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.  
4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.  
Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 1825 a 11276 pro k.ú. Chodov.  
**Konkrétní připomínky k Lokalitě**

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T**

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.**

*Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokořpenování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“*

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality  
2.2.1. Úprava hranice Lokality  
**Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V Iomech a Starochodovská.**

Odůvodnění:

			Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944391	<p><u>2.2.4. Úprava výškové hladiny věží</u></p> <p><b>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944400	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</p> <p><b>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</b></p> <p>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</p> <p><b>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</b></p> <p><b>400/ POTENCIÁL</b></p> <p>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX<sup>1</sup> m2</p> <p>1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p> <p>Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55% Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p> <p>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX<sup>2</sup> m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</p> <p><sup>2</sup> Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944395	<p><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</b></p>

			<p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944398	<p><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944393	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p><b>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944389	<p><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944390	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944397	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.</p>

2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944394	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b></p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944401	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944412	<p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944411	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944413	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p>



			<div>a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."</div>
			<div>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."</div>
			<div><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</div>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944414	<div>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</div> <div>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</div>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944415	<div><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</div> <div>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</div>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944416	<div>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</div> <div>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</div>
			<div>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</div>
			<div>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</div>
			<div>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</div>
			<div>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</div>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944417	<div><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</div> <div>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</div>
			<div>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</div>
			<div>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</div>

			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) <b>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</b></p> <p>...</p> <p>e) <b>stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</b></p> <p>f) <b>stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</b></p>		
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>		
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>		
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944418	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>		
			<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>		
			<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>		
			<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>		
			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>		
			<p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>		
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944419	<p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>		
			<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>		
			<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>		
			<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>		
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	2944403	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>		
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>		

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní

studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	<p>2944405</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	<p>2944406</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	<p>2944407</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	<p>2944408</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PT38E	Nesouhlas	<p>2944409</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p>

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby – viz podání.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 10226 a 11276 pro k.ú. Chodov.

**Konkrétní připomínky k Lokalitě**

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T**

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.**

*Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokonponování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy.“*

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality  
2.2.1. Úprava hranice Lokality  
**Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území**

severně od dálnice DI, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V Iomech a Starochodovská.		
Odůvodnění:		
Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.		
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	<div>2943929</div> <div><u>2.2.4. Úprava výškové hladiny věží</u></div> <div>Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.</div>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	<div>2943945</div> <div><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></div> <div>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.</div> <div>Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:</div> <div>Transformační plocha Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35% Minimální podíl městských parků: PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000m2: 90% bloky od 6000 do 12000m2: interpolací bloky od 12000m2: 50%</div> <div>Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:</div> <div>400/ POTENCIÁL</div> <div>Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX<sup>1</sup> m2</div> <div>1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div> <div>Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - <i>nestanovuje se</i> Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55% Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5% Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div>Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX<sup>2</sup> m2 Typ struktury: hybridní (03) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35% Min. podíl městských parků - PPmin 5% Maximální podíl veřejných prostranství: VP Min. podíl občanské vybavenosti - <i>nestanovuje se</i> Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 90% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 50%</div> <div><sup>2</sup> Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</div>

2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943938	<p><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943940	<p><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943930	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p><b>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „soliterní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943925	<p><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943927	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943939	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obrátištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží,</p>



			které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2943931	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b></p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944249	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944271	<p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944270	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944272	<p>Další variantou by bylo zvážít doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura:</p>

			<p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944273	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944275	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944277	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944278	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na

rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944262	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944263	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944264	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944266	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PT3W2	Nesouhlas	2944267	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymežit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p>
			<p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p>

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 20253 pro k.ú. Chodov.

**Konkrétní připomínky k Lokalitě**

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu  
Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) – hybridní 077/Opatov/Z/O/(03)T**

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.**

*Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokoňování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."*

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

### 2.2.1. Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov - Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezená v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

2359MHMPP08PT3XX

Nesouhlas

2944360

#### 2.2.4. Úprava výškové hladiny věží

**Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8(27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.**

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

2359MHMPP08PT3XX

Nesouhlas

2944366

### Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

**Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:**

Transformační plocha  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství: UP<sub>min</sub> 35%  
Minimální podíl městských parků: PP<sub>min</sub> 5%  
Maximální podíl veřejných prostranství: VP<sub>max</sub> 55%  
Minimální podíl občanské vybavenosti: OV<sub>min</sub> 5%  
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m<sup>2</sup>: 90%  
bloky od 6000 do 12000m<sup>2</sup>: interpolací  
bloky od 12000m<sup>2</sup>: 50%

**Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:**

## 400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX<sup>1</sup> m<sup>2</sup>

1Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

Typ struktury; hybridní (03)  
Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:  
Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%  
Min. podíl městských parků - *nestanovuje se*  
Maximální podíl veřejných prostranství: VP max55%  
Min. podíl občanské vybavenosti - OVmin 5%  
Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6.000 m2: 90%  
bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací  
bloky od 12.000 m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX<sup>2</sup> m2 Typ struktury: hybridní (03)  
 Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:  
 Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%  
 Min. podíl městských parků - PPmin 5%  
 Maximální podíl veřejných prostranství: VP  
 Min. podíl občanské vybavenosti - *nestanovuje se*  
 Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:  
 bloky do 6.000 m2: 90%  
 bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací  
 bloky od 12.000 m2: 50%

<sup>2</sup> Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.

2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944363	<p><u>Úprava kapacity parkoviště PR 624/077/1124 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že maximální kapacita bude 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umístěvanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944365	<p><u>Vymezení náměstí 223/077/1011</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu. O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944361	<p><u>Změna struktury plochy 411/553/2040</u></p> <p><b>Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě“ tzn., že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.</p> <p>Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost. Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944357	<p><u>Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umístování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944358	<p><u>Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944364	<p><u>Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží autobusovou pro vnější dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní části území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží,</p>



			které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944362	<p><u>Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě</u></p> <p><b>Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.</b></p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944367	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944377	<p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944376	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944378	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura:</p>

			<p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>
			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944379	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944380	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944381	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944382	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na

rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944370	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944371	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944372	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944373	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PT3XX	Nesouhlas	2944374	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p>

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.  
3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.  
4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Nákladové nádraží Žižkov

Vážení,  
dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Tyto připomínky Vám předkládáme z pozice společnosti patřící do skupiny působící na trhu s nemovitostmi a zabývajících se komerční výstavbou řadu let.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 065 – Nákladové nádraží Žižkov (dále jen „Lokalita“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 372 pro k.ú. Žižkov. Parc. č. 3505/1, 3512/2, 3512/3, 3513/1, 3513/2, 3513/3, 3513/4, 3513/5, 3513/6..

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

**Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu**

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

**2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality**

Tvar území a jeho jasné rozdělení na dvě poloviny (severní a jižní) by mělo odpovídat také rozložení parametrů a nastavení jednotlivých pravidel pro rozvoj Lokality.

**2.2.1. Požadavek na veřejná prostranství a občanskou vybavenost v ploše 411/065/2353**

			<p>Účastník požaduje zrušit požadavek na minimální podíl veřejných prostranství (uliční prostranství a městské parky) a občanské vybavenosti v ploše 411/065/2353 na „nestanovuje se".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dané plochy již nemá dostatečnou hloubku, aby zde bylo možné vytvořit průchozí městské prostředí. Zároveň parametry na vymezení veřejných prostor jsou příliš vysoké vzhledem k již existujícím komunikacím a vymezenému koridoru tramvajové trati. Proto není žádoucí v této ploše stanovit minimální podíl veřejných prostranství, neboť toto povede k vytváření nevhodného prostoru, nezapadajícího do charakteru této plochy.</p> <p>Plocha 2353 se nachází východně od centrální části transformační plochy Nákladové nádraží Žižkov, která přímo navazuje na významné křížení s Olšanskou ulicí a obsahuje budoucí konvertované památkově chráněné budovy a která bude přirozeným centrem území a jejíž náplní bude základní i vyšší občanská vybavenost. Plocha 2353 je naopak spíše rezidenční plochou. Umisťování občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946961	<p>2.2.2. <u>Přehodnocení rozsahu a vymezení transformační plochy 411/065/2353</u></p> <p>Účastník požaduje přehodnocení rozsahu a úpravu hranice transformační plochy 411/065/2353 v této Lokalitě tak, aby se tato transformační plocha nespojovala s jižní částí území, se kterým přímo nesouvisí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Účastník konstatuje, že s ohledem na již probíhající výstavbu v jižní části Lokality - pozemky 1492/3, 1491/1, 1491/2, 1492/87, 1492/88, 1492/90, 1492/66, 1492/73, 1492/70, 1492/69, 1492/68, 1492/79, 1492/78, 1492/77, 1492/76, 1492/75, 1492/74, 1492/73, 1492/72, 1492/65, 1492/85, 1492/86, 1492/67, 1492/84, 1492/83, 1492/82, 1492/81, 1492/80, 1492/100, k. ú. Strašnice, neodpovídá návrh Metropolitního plánu současnému stavu, neboť v této části Lokalita pozbývá svůj transformační charakter. Současně v této části Lokality nebude výška budov odpovídat výškové hladině dle návrhu Metropolitního plánu. Dále, stávající vymezení této plochy není logické, neboť dochází k regulaci jednotlivých území, která spolu nesouvisí. Plánovaná tramvajová trať, která vytvoří osu území, je výrazným a významným prvkem a obě území jednoznačně odděluje.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946964	<p>2.2.3. Městská třída metropolitního významu v ose tramvajové trati</p> <p>Účastník požaduje, aby v ose tramvajové tratí, vymezené jako VPS 910-622/-/15 byla navržena městská třída metropolitního významu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Uvedená tramvajová trať bude představovat zcela nepochybně novou osu celého území, proto je žádoucí, aby zde byla navržena městská třída metropolitního význam, neboť přinese jednoznačnou podporu městského charakteru této ulice.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946785	<p>2. Konkrétní připomínky k lokalitě č. 065 - Nákladové nádraží Žižkov (dále jen „Lokalita č. 065")</p> <p>2.1. Stávající návrh Lokality č. 065 dle Metropolitního plánu</p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 03 - hybridní 065 / Nákladové nádraží Žižkov Z / O / (03) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nákladové nádraží Žižkov se strukturou hybridní.</p> <p>Lokalita Nákladové nádraží Žižkov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dokoňponování Basilejského náměstí, prodloužení kompoziční osy Olšanská skrze budovu Nákladového nádraží Žižkov napříč lokalitou až k Járovu, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, napojení lokality na síť tramvajové dopravy a vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parku dle navržených parametrů transformačních ploch."</p> <p>Tato Lokalita je rozdělena do tří dílčích transformačních ploch 411/065/2033, 411/065/2352 a 411/065/2353.</p> <p>Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5, tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, městských parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946965	<p><u>2.3. Shmutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/065/2353.</p>

Stávající návrh parametrů v krycím listu:

Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze 179366 m2  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 35%  
Minimální podíl městských parků: PPmin 5%  
Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%  
Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%  
Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m2: 90%  
bloky od 6000 do 12000m2: interpolací  
bloky od 12000m2: 50%

Návrh nových parametrů v krycím listu:

**400/ POTENCIÁL**  
Transformační plocha 411/065/2353 o rozloze XXXXX' m2  
Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství: *nestanovuje se*  
Minimální podíl městských parků: *nestanovuje se*  
Maximální podíl veřejných prostranství: *nestanovuje se*  
Minimální podíl občanské vybavenosti: *nestanovuje se*  
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:  
bloky do 6000m2: 90%  
bloky od 6000 do 12000m2: interpolací

			bloky od 12000m2: 50%
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946981	<p><sup>1</sup> Nově stanovená velikost příslušné plochy, která bude určena zpracovatelem Metropolitního plánu v rámci budoucích úprav Metropolitního plánu.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě; „{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946979	
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946983	



2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946986	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u>  Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u>  Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946988	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u>  Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946991	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u>  Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946993	<p><u>Doporučení:</u>  Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u>  Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:  (1) Úkolem územního plánování je zejména:  ...  c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.  ...  e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,  f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>

2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946996	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946998	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p> <p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p> <p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2947000	<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.</p>

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946972 3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		
2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946973 3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.
Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.		
Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.		
Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.		

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:  
Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu  
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokálních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality  
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:  
Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch  
Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor  
V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejné prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

2359MHMPP08PT416	Nesouhlas	2946978	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>3.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Jiné	2946238	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Na Klíčově</p> <p>Vážený,</p> <p>dovolujeme si Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále Jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné Jednání konané dne 27.6. 2018.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 - Opatov, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Jiné	2946264	<p>Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 462 pro k.ú. Prosek.</p> <p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Jiné	2946237	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946245	<p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.</p> <p><u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u></p> <p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946239	<p>Konkrétní připomínky k Lokalitě</p> <p><u>Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 - heterogenní</p> <p>159 / Na Klíčově Z / O / (04) T</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Na Klíčově se strukturou heterogenní.“</i></p> <p>Lokalita Na Klíčově je vymezena Jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů Je určení prostorového uspořádání, zajištění přiměřené sítě občanské vybavenosti a parků, zajištění propustné sítě veřejných prostranství a propojení lokality s parkovou lokalitou Klíčov."</p> <p>Součástí této Lokality je transformační plocha 411/159/2036</p> <p>Parametrické regulativy pro tuto plochu nejsou stanoveny a koeficient zastavění stavebního bloku činí pro malé bloky 60 %, pro velké bloky 30% a pro střední bloky je stanoven interpolací mezi uvedenými</p>

			hodnotami.
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946242	<p><u>Vymezení části transformační plochy 411/159/2036 jako stabilizované</u></p> <p>Účastník požaduje vymezit část transformační plochy 411/159/2036, vyznačené v <u>příloze</u> těchto připomínek jako stabilizovanou plochu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ve vyznačeném území se nacházejí stávající budovy Ústavu teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.i., Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. a další, které vlastníci požadují zachovat a zahrnout do stabilizované plochy.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946240	<p><u>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p><u>2.2.1. Úprava výškové hladiny</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek dle <u>přílohy č. 1</u> těchto připomínek, a to z výškové hladiny 8 na výškovou hladinu 10 při ulici Prosecká a z výškové hladiny 6 na výškovou hladinu 8 při ulici Čakovická.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Při ulici Prosecká se jedná o požadavek vycházející z výšky zástavby na protější straně. Tato ulice se díky rozvoji v předmětné Lokalitě a navazující Lokalitě 179 / Výstaviště Letňany stane osou urbanizovaného území a vyšší zástavba bude v souladu s tímto charakterem.</p> <p>Při ulici Čakovická je argumentem pro vyšší zástavbu fakt, že se zde nachází významné ochranné pásmo technické infrastruktury. Zástavba tak bude mít odstup od uliční čáry</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946244	<p><u>Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u></p> <p>Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k ploše 411/159/2036.</p> <p>Stávající návrh parametrů v krycím listu:</p> <p>Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze 165356 m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 60 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 30 %.</p> <p>Návrh nových parametrů v krycím listu:</p> <p>400/ POTENCIÁL</p> <p>Transformační plocha 411/159/2036 o rozloze XXXXXX^ m2 Typ struktury: heterogenní (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB^: bloky do 6.000 m2: 70 % bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2:50 %.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946241	<p><u>Změna návrhu vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527</u></p> <p>Účastník požaduje zrušit vymezení občanské vybavenosti bodem 800/159/1527, a to v místě, kde se již v současností nacházejí objekty tohoto využití - Ústav teoretické a aplikační mechaniky AVČR v.v.í. a Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh Metropolitního plánu pravděpodobně reflektuje stávající komplex budov občanské vybavenosti, účastník v tom případě doporučuje jej vyznačit pouze v rámci výkresu infrastruktury bodem jako stávající (článek 149)</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946243	<p><u>Změna návrhu vymezení parku bodem 123/159/1048</u></p>

			Účastník požaduje zrušit park vymezený bodem 123/159/1048.
			Odůvodnění:
			V území mezi Parkem Přátelství a parkem metropolitního významu v lokalitě Klíčov je vymezení dalšího parku o rozloze 17.000 m2 a jeho realizace a správa zcela nesmyslná a neefektivní.
			Daleko vhodnější je soustředit energii zeleně do sousedících a významnějších celků a posilovat jejich charakter, nežli uměle vytvářet další plochu zeleně, která roztříští charakter Lokality.
			S odkazem na připomínky podané Technickým a zkušebním ústavem stavebním Praha, s.p. Účastník taktéž navrhuje zmenšit minimální rozlohu parku (nyní vymezeného bodem 123/159/1048) na 10.000 m2 a vymezit jej graficky v místě dle přílohy těchto připomínek.
			Pokud by za každou cenu měl být v Lokalitě umístěn nový park, pak je vhodné jej umístit s ohledem na charakter a poměry v Lokalitě.
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946255	<p>Vymezení parku dle přílohy těchto připomínek by bylo vhodnější variantou než dosavadní vymezení a současně podle znalosti Účastníka by takové vymezení parku ocenil rovněž vlastník pozemků v této ploše, kterým je Česká republika, právo hospodaření s tímto majetkem státu připadá na Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., který v tomto smyslu podává vlastní připomínky k Metropolitnímu Plánu.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2    70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946256	

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

2359MHMPP08PT9F9 Nesouhlas 2946257 3.13. Výšková regulace  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

2359MHMPP08PT9F9 Nesouhlas 2946258 3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

2359MHMPP08PT9F9 Nesouhlas 2946259 3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

2359MHMPP08PT9F9 Nesouhlas 2946260 3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:  
(1) Úkolem územního plánování je zejména:



			<p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946261	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946262	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946263	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946246	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
			<p>Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu</p>

konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.		
Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.		
Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.		
Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.		
Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.		
<u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946247
3.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.		
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		

2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946248	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946249	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946250	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946251	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PT9F9	Nesouhlas	2946252	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li><li>• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li></ul>

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu  
V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu. Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném jednání.

3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy  
Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

2.2.3. Úprava vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury – Komunikační propojení Drnovská – K Letišti  
Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/20 Komunikační propojení Drnovská – K Letišti tak, aby odpovídala vymezení komunikace dle platného Územního plánu hl.m. Prahy.

Odůvodnění:  
Navržená trasa dopravní infrastruktury neodpovídá návrhu v platném Územním plánu, což má přímý vliv na stavební záměry účastníka ve fázi těsně před podáním žádosti o územní rozhodnutí.

2.2.4. Úprava vymezení VPS dopravní infrastruktury - Tramvajová trať Dědinská – Dlouhá Míle – Terminál 3 – Prague Airport Park a Tramvajová trať Divoká Šárka – Dědinská  
Účastník požaduje upravit vymezenou trasu veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/4 Tramvajová trať Dědinská - Dlouhá Míle -Terminál 3 - Prague Airport Park a 910-622/-/5 Tramvajová trať Divoká Šárka - Dědinská tak, aby byla v souladu s projednávanou trasou tramvajové tratě Dopravního podniku a.s. (projektuje Metroprojekt).

Odůvodnění:  
V současnosti Dopravní podnik hlavního města Prahy a.s. plánuje a projednává trasu tramvajové tratě, proto návrh veřejně prospěšné stavby v Metropolitním plánu by měl být koordinován s daným záměrem.

2.2.2. Úprava výškové hladiny Lokality  
Účastník požaduje upravit hladinu výšek v Lokalitě způsobem, jak je uvedeno v příloze č. 1 těchto připomínek, a to na hladinu výšek 8 v rámci celé nově vymezené rozvojové obytné plochy.

Odůvodnění:  
Navržená výšková hladina navazuje na sousedící transformační obytnou plochu 411/125/2245 s výškovou hladinou 8.

Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu  
Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené rozvojové plochy Lokality:

400/ POTENCIÁL  
**Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m²**  
**Typ struktury: heterogenní (04)**  
**Způsob využití: obytná**  
**Parametrické regulativy:**  
*Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se*  
*Min. podíl městských parků – nestanovuje se*  
*Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se*  
*Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se*  
**Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:**  
*bloky do 6.000 m²: 70%*  
*bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací*  
*bloky od 12.000 m²: 50%*

2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941365	<p>2. <b>Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 125 – Dědina (dále jen „Lokalita“)</b> <u>2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (04) – heterogenní 125/Dědina/Z/O/(04)/S</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p><i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dědina se strukturou heterogenní.</i></p> <p>Lokalita Dědina je vymezená jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotvoření těžiště Lokality naplněním potenciálu transformační a rozvojové plochy podél ulice Drnovská.“</p> <p>Součástí této Lokality je rozvojová plocha 413/125/2080 s parametry:</p> <p>Rozvojová plocha 413/125/2080 o rozloze 104106 m<sup>2</sup> Typ struktury: areál produkce Způsob využití: produkční Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Koeficient zastavění stavebního bloku – ZB nestanovuje se</p> <p><u>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> <u>2.2.1. Vymezení nové rozvojové plochy</u> Účastník požaduje vymežit v rámci rozvojové plochy 413/125/2080 samostatnou rozvojovou plochu odpovídající rozsahu dle <u>přílohy č. 1</u> těchto připomínek s následujícími parametry:</p> <p><i>Rozvojová plocha 411/125/XXXX o rozloze XXXXXX m<sup>2</sup></i> <i>Typ struktury: heterogenní (04)</i> <b>Způsob využití: obytná</b> <i>Parametrické regulativy:</i> <i>Min. pódii uličních prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků – nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m<sup>2</sup>: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m<sup>2</sup>: interpolací</i> <i>bloky od 12.000 m<sup>2</sup>: 50%</i></p> <p>Odůvodnění: Rozvoj obytného charakteru této Lokality ve vymezeném území je logický a žádoucí. Také platný Územní plán Hl.m. Prahy vymezuje v daném místě funkčním využití SV-F, což je všeobecně smíšené území. Účastník v daném místě projednává DÚR záměru Obytný soubor Drnovská – P6 a do konce roku 2018 podá žádost o územní rozhodnutí. Městská část Praha 6 v kompetenci Komise pro územní rozvoj v prosinci 2017 odsouhlasila vstupní regulační podklady KA pro lokalitu Ruzyň – Drnovská, které jsou v souladu se shora uvedeným požadavkem na samostatné vymezení rozvojové plochy dle přílohy č. 1 těchto připomínek. Dále v květnu 2018 Městská část Praha 6 v kompetenci Komise pro územní rozvoj schválila záměr Účastníka uvedený výše, který opět odpovídá zde uvedené připomínce. Odsouhlasení záměru a vstupních regulačních podkladů dokládá Účastník zápisy zjednání KÚR č. 11/2017 a 06/2018 (příloha č. 2 těchto připomínek).</p> <p>Návrhem Metropolitního plánu, který mění funkční využití z obytné na produkční, dojde k znehodnocení pozemků účastníka. V těsném sousedství vymezené rozvojové plochy je v rámci Lokality vymezena transformační obytná plocha 411/125/2245, na kterou nově vymezená rozvojová obytná plocha navazuje. Také plánovaná tramvajová trať v přímé návaznosti na rozvojovou plochu nabízí významný potenciál pro rozvoj obytné funkce. Pro produkční funkci zde zůstanou dostatečné plochy jak v rámci Lokality, tak v navazující lokalitě 604/Letiště Václava Havla.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941469	<p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941478	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.11. Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo</p>

			charakteru „heterogenity“ území.
			Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)
			<u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrická stanovenování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941483	<ul style="list-style-type: none"><li>• velikost bloku 0 - 6000 m2 70%</li><li>• velikost bloku 12000 - více m2 50%</li></ul> <u>3.12. Modernistická struktura a park ve volně zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.
			Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“
			Článek 94 Park ve volné zástavbě: „(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“
			<u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941491	V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03). <u>3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941494	V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost. <u>3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.
			Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.
			Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.
			Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.
			Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941497	<u>Doporučení</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona. <u>3.16. Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).
			Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi

„neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:  
(1) Úkolem územního plánování je zejména:

- ...
- c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.**
- ...
- e) **stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,**
- f) **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)\***

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení  
Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

2359MHMPP08PTAIN

Nesouhlas

2941500

3.17. Umístování infrastruktury v lokalitách  
Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Doporučení  
V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

2359MHMPP08PTAIN

Nesouhlas

2941503

3.17. Umístování infrastruktury v lokalitách (pokrač.)  
Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. pořiz.)

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení  
V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.

2359MHMPP08PTAIN

Nesouhlas

2941506

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES  
Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

2359MHMPP08PTAIN

Nesouhlas

2941509

3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje  
Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nově silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

2359MHMPP08PTAIN

Nesouhlas

2941429

3.2. Dvojstupňovost územního plánu  
Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.		
Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.		
Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.		
Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.		
Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.		
Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.		
<u>Doporučení</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.		
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941434
<u>3.3. Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.		
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „ <i>Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost</i>		
Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.		
Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.		
V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.		
Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.		
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
<u>Doporučení</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.		
Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.		



2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941439	<p><u>3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941444	<p><u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941449	<p><u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941454	<p><u>Doporučení</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PTAIN	Nesouhlas	2941459	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo</li> <li>• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p>

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

## Doporučení

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

### 3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrt', kde nově vznikající čtvrt' má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

## Doporučení

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

#### 4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

### 3.13. Výšková regulace

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavních Městů Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastírací efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

### Konkrétní připomínky k Lokalitě

## Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **04 – heterogenní**  
156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

**„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.“**

*Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění propustné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“*

#### 4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Současné vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany, zapsané na LV 2752 pro k.ú. Vysočany, Parc.č. 1845/8, 1845/11, 1845/13, 1845/147.

## Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněním společném

jednání.		
Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy		
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945678
		<p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p>
		<p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p> <p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p>
		<p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p>
		<p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945679
<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p>		

- a) uliční čára nemusí být určena,
- b) stavební čára je zpravidla volná,
- c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.
- d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1} Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

2359MHMPP08PUYHR

Nesouhlas

2945681

3.13. Výšková regulace  
Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

2359MHMPP08PUYHR

Nesouhlas

2945682

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

2359MHMPP08PUYHR

Nesouhlas

2945683

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

2359MHMPP08PUYHR

Nesouhlas

2945685

3.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) <b>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</b></p> <p>...</p> <p>e) <b>stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</b></p> <p>f) <b>stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</b></p>
			<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
			<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945686	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>
			<p>3.17. <u>Umisťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>
			<p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
			<p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p>
			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945688	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
			<p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
			<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945689	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
			<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945655	<p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní

			<p>studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945657	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945658	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945659	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945660	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PUYHR	Nesouhlas	2945668	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p>

- příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo
- příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevyhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevyhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

**3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace**  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

**Doporučení:**  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokality. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Rešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větve + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu a připomínky k lokalitě Malý háj a Dolní Počernice - Horní Měcholupy

Vážení,

dovoluji se Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitního plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 175 - Malý háj a č. 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy (dále každá samostatně jen „Lokalita“ a společně jako „Lokality“), která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Vlastnictví pozemků v lokalitě: LV 646 pro k.ú. Dolní Měcholupy. Parc. č. 584/12, 587/14, 586/34, 587/15..

4. Závěr  
Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.





			<p><i>Způsob využití: obytná Parametrické regulativy:</i> <i>Min. podíl uličních prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl městských parků - nestanovuje se</i> <i>Max. podíl veřejných prostranství - nestanovuje se</i> <i>Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se</i> <i>Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:</i> <i>bloky do 6.000 m2: 70%</i> <i>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</i> <b><i>bloky od 12.000 m2:50%</i></b></p>				
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947080	<p><u>Vymezení veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury-Tramvajová trať</u> Účastník navrhuje vymezit trasu tramvajové tratě jako veřejně prospěšnou stavbu v umístění, jak uvedeno v příloze č.1 těchto připomínek.</p>				
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947092	<p>Odůvodnění: Dopravní podnik má zájem na prodloužení tramvajové tratě na území Malý Háj. Tramvajová trať zajistí pohodlnější dopravní obslužnost území. Fixace polohy budoucí tramvajové tratě pomocí institutu veřejně prospěšné stavby je jednoznačně přínosná vzhledem k budoucímu zjednodušení a urychlení vypořádávání majetkoprávních vztahů se soukromými subjekty, přes jejichž pozemky je trasa vedena, ale i s ohledem na urychlení řízení, jimiž bude trať umísťována a posléze povolována.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zakresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <table><tr><td>velikost bloku 0-6000 m2</td><td>70%</td></tr><tr><td>velikost bloku 12000-více m2</td><td>50%</td></tr></table> <p><b>3.10. Parametry zastavěného bloku</b> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>	velikost bloku 0-6000 m2	70%	velikost bloku 12000-více m2	50%
velikost bloku 0-6000 m2	70%						
velikost bloku 12000-více m2	50%						
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947093	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><b>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</b> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p>				

			<p>Článek 94 Park ve volné zástavbě;</p> <p>„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."</p>
			<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947094	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>3.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947095	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947096	<p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
			<p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p>
			<p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p>
			<p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p>
			<p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastrukturu, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947097	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
			<p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p>
			<p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p>
			<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p>

...			e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"
Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.			
Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.			
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947098	<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.
			3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.
			Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.
			Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.
Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.			
Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.			
Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.			
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947099	<u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.
			V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.
			3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.
			Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947100	3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.
			Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
			3.2. <u>Dvojitupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.
			Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.
Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP") či Jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.			

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947085	<p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947086	<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947087	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947088	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
2359MHMPP08PUZNQ	Nesouhlas	2947089	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li> <li>• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak</p>

znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

2359MHMPP08PUZNQ

Nesouhlas

2947090

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

2360MHMPP08PIPOV

Nesouhlas

2926327

Jsem podílovým spoluvlastníkem nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. 1102 v katastrálním území Libeň, obec Praha, vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.  
Na základě platného Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („**Územní plán**“), je část uvedených nemovitostí, konkrétně pozemků parc. č. 2450/1. parc. č. 2452 a parc. č. 3853/1 („Pozemky“), současně vymezena jako PS - sady, zahrady a vinice, funkční využití - výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady.  
Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 bylo schváleno pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Veřejnou vyhláškou Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, oznámil termín společného jednání o návrhu územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu („**Návrh Metropolitního plánu**“).  
V Návrhu Metropolitního plánu je lokalita, kde se nacházejí Pozemky, označena jako „*Prosecké skály*“. Plocha Pozemků je Návrhem Metropolitního plánu vymezena jako „*krajina ve městě*“, typ struktury „*parkový tes*“. Individuální regulativy Návrhu Metropolitního plánu dále vymezují plochu Pozemků jako „*Prosecké skály - metropolitní park*“ (123/883/2500).  
**S návrhem funkčního vymezení Pozemků tak, jak jsou vymezeny v Návrhu Metropolitního plánu, nesouhlasím, a proto tímto v zákonem stanovené lhůtě podávám tyto svoje připomínky k Návrhu Metropolitního plánu.**  
Vzhledem k navrženému funkčnímu zařazení Pozemků vyvolávají totiž zásadní omezení práv všech spoluvlastníků Pozemků ve vztahu k Pozemkům, které zejména znemožňují jejich ekonomické využití. Podle čl. 53 textové části Návrhu Metropolitního plánu se parkovým lesem rozumí nestavební urbánní struktura tvořená převážně plochami s lesní vegetací (lesopark), přičemž parkový les je veřejně přístupný, případně veřejně přístupný ve své hlavní části.  
Areál tvořený Pozemky však není veřejně přístupný, jedná se totiž o oplocené soukromé zahrady. Z povahy věci nemůže plnit účel parkového lesa/metropolitního parku, neboť jako veřejně nepřístupná plocha nemůže být parkem. V situaci, kdy tato plocha není parkem, je regulace v Návrhu Metropolitního plánu neúčelná a významně a nepřiměřeně zasahuje do práv všech spoluvlastníků Pozemků.  
**Dovolují si proto navrhnout, aby byly Pozemky v Návrhu Metropolitního plánu zařazeny do typu struktury „heterogenní“, a to jako „soukromá zahrada“** podle článku 93 Textové části. Takové vymezení by kontinuálně navazovalo na dosavadní funkční využití Pozemků, jakož i na lokalitu Nový Střížkov, která je Návrhem Metropolitního plánu vymezena právě jako struktura heterogenní, přičemž se nachází v bezprostředním sousedství Pozemků.  
**V případě, že by funkční využití Pozemků nebylo v Návrhu Metropolitního plánu změněno na „soukromou zahradu“, navrhuji, aby funkční využití Pozemků bylo stanoveno tak, aby bylo na této ploše umožněno umisťovat stavby k bydlení.**

2361MHMPP08PVI4B

Nesouhlas

2933165

důvod připomínky: uvedení návrhu Metropolitního Plánu do souladu s podanou žádostí o změnu platného územního plánu 149/2017, která byla podána jako podnět schválený Městskou částí Praha 3 usnesením RMČ č. 618ze dne 11.9.2017.

**Popis návrhu dle Metropolitního plánu**  
pro předmětné území vymezuje Metropolitní plán samostatnou transformační plochu 411/501/2182 s parametrickým regulativem -/30/-, který znamená zastavitelnost plochy 30 %. Strukturu předepisuje jako shodnou s celým územím lokality 501 / Jarov a to (07) - **modernistická struktura**  
modernistická struktura (07) je popsána v článku 47:  
**Článek 47 (07) modernistická struktura**  
*(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.*  
*(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:*  
*a) uliční čára nemusí být určena,*  
*b) stavební čára je zpravidla volná,*  
*c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,*  
*d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.*

Z uvedených regulativů je zřejmé, že transformační plocha je v podstatě pokračováním sídlištní zástavby, a to včetně požadavku na to, aby plocha mezi objekty byla chápána jako „park ve volné zástavbě“.

**článek 94 Park ve volné zástavbě**  
*(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafov přes bílou plochu stavebního bloku.*  
*(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.*  
*(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.*  
*(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.*

Tento park je chápán jako přísně nezastavitelná zástavba což je v přímé rozporu se studií, která je podkladem žádosti o změnu 149/2017. Vybudování solitérních budov s nezastavitelným volně přístupným parkem mezi nimi je požadavkem na výstavbu modernistického sídliště ze 70.let minulého století a to bez reálného vztahu k aktuálním potřebám urbanismu a také k platné legislativě - součástí všech staveb

je potřeba umisťovat dopravu v klidu do garáží a nelze předpokládat, že budou realizovány pouze pod uvažovanou zástavbou. Požadavek na výstavbu garáží pouze ve stopě zastavěné části nepočítá s možnostmi zelených střech a zároveň bude stavbu prodrazovat což v konečném důsledku povede ke snaze o navýšení výtěžnosti. Je také nepředstavitelné, že budou opakovány chyby minulosti a realizována nestrukturovaná veřejně přístupná zeleň bez jasnější vymezení soukromého a veřejného prostoru! Dalším nezanedbatelným aspektem je fakt, že veřejně přístupná zeleň by měla být předána do správy Města, které by mělo převzít její údržbu, což se aktuálně v Praze neděje. Starost o veřejné plochy tak zůstává k tíži budoucích Společenství vlastníků či Družstvům, což zatěžuje jejich agendu a zpravidla končí degradací prostor.

Návrh studie zástavby uvažuje s hybridním typem zástavby, který od modernistického sídliště postupně přechází ke kompaktnějšímu typu zástavby a buduje tak nové centrum celé lokality. Ulici Na Járově povyšuje na městskou ulici. Dojde k vytvoření lokálního centra a ke zpevnění struktury v území. Nová čtvrť se odvolává spíše na charakter Koněvovy ulice než na sídlištní prostředí a tento charakter přináší přímo do centra této rezidenční čtvrti.

Investor i projektanti ve svém návrhu prosazují zkvalitnění a rozšíření veřejného prostoru. Místo zanedbaného brownfieldu vznikne kromě bytové zástavby i řada služeb pro obyvatele, bulvár, koncepční zeleň, oddychová zóna atd. Cílem návrhu je vytvořit zajímavý veřejný prostor s komunitními aspekty, jehož parametry již investor projednává s veřejností a nadále počítá se zapracováním připomínek občanů. Charakter zástavby by měl být stanoven jako heterogenní struktura (04), která lépe odpovídá navrženému prostředí a v diskusích s Městskou částí potvrzenému cílovému charakteru této plochy. V rámci této struktury lze dosáhnout zástavby, která je součástí studie podané změny územního plánu 149/2017.

V rámci diskusí byla hledána i možná forma a kapacita veřejné vybavenosti, která byla vyjádřena množstvím cca 10.000 m2 ploch, a to zhruba s 50% zastoupením vybavenosti občanské. Tyto kapacity se ideálně dají vybudovat v parteru navrhovaných budov a není proto potřeba zadávat regulativ na plochy samostatně vymezené občanské vybavenosti.

2361MHMPP08PVI4B	Nesouhlas	2933164	<p><b>Návrh na úpravu Metropolitního plánu v lokalitě 501/ Jarov:</b> změna typu struktury transformační plochy 411/501/2182 z modernistické (07) na heterogenní (04): <b>400 / Potenciál</b> - Transformační plocha 411/501/2182 o rozloze 33.030 m2 <b>Typ struktury: heterogenní struktura (04)</b> Způsob využití: obytná</p> <p><b>Parametrické regulativy:</b> Min. podíl uličních prostranství-nestanovuje se Min. podíl městských parků - nestanovuje se Min podíl veřejných prostranství - nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti - nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: <b>bloky do 6.000 m2: 60%</b> <b>bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací</b> <b>bloky od 12.000 m2:30%</b></p>
2362MHMPP08PYFQR	Nesouhlas	2929406	<p>změna výškových hladin <b>umožnit v ploše 411/501/2182 lokální dominanty dle zpracované studie, která je součástí podnětu na změnu Z149/2017.</b></p> <p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
2362MHMPP08PYFQR	Nesouhlas	2929414	<p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výš 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908738	<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p>c) Metodika, obsah</p>
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908655	<p>20) Ze schváleného zadání ani z jiných dokumentů není jasné, proč návrh Metropolitního plánu Prahy předpokládá „zahuštění o cca 400 000 nových obyvatel“ (ředitel IPR mgr. Boháč, listopad 2017) nebo dokonce „nárůst o dvě Brna“ (ing. Hainc, únor 2018). Požaduji doplnit, přičemž odkaz na studii zpracovanou ad hoc pro IPR nepovažuji za dostatečný. Je třeba zohlednit prognózy ČSÚ a také popsat možné důsledky, a to i celostátní, případného velkého nárůstu obyvatel Prahy.</p> <p>Připomínky k lokalitám 060 Budějovická, 058 Horní Pankrác, 136 Zelená Liška, 535 Antala Staška</p>



			1) Požadujeme pořízení regulačních plánů na rozvojové a transformační lokality v okolí (zejm. Budějovická, Horní Pankrác)
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908702	Odůvodnění viz výše. Návrh metropolitního plánu předpokládá dostavbu křižovatky Jižní spojka Vídeňská (611/723/1044). Jde o místo nadlimitně zatíženém hlukem z Jižní spojky (vydaná hluková výjimka pro TSK), který zasahuje bytovou zástavbu Horní Krče
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908729	Připomínka: 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojení. 11) Prověřit soulad návrhu s platnou Strategií adaptace HMP na klimatickou změnu. Zajistit, aby nebyl s touto strategií v žádném ohledu v rozporu, aby vytvořil územní podmínky pro všechna opatření v ní uvedená (v dostatečném rozsahu) a aby pokud možno inicioval a stimuloval jejich provádění. Jedná se především o zachování maxima dosud nezpevněných povrchů a rozsahu zeleně travinné a dřevinné a další posílení tzv. malého oběhu vody.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908731	13) Stanovit jako podmínku pro umísťování staveb v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách o výměře nad 10 hektarů zpracování, projednání a schválení regulačního plánu. V odůvodněných (méně sporných, jednodušších) případech ať je možné zpracovat a projednat jen územní studii.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908732	14) Aktualizovat resp. prověřit, které (vážné) výhrady z posouzení pracovní verze návrhu Metropolitního plánu Prahy, verze 1.1 a zčásti 2.0, Asociací pro urbanismus a územní plánování (z března 2016) jsou platné i pro verzi zveřejněnou v současné době. Je dokonce možné, že většina.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908736	18) Zpracovat samostatný výkres (vrstvu) veškeré zeleně v řešeném území s rozlišením stavu a návrhu a se zákresem zvlášť chráněných území, významných krajinných prvků a dalších relevantních skutečností.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908737	19) Odůvodnění nechť má skutečnou „zvláštní část“, kde bude uveden důvod navržené úpravy každého článku resp. odstavce v textové části.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908747	29) Doplnit podmíněnost nebo etapizaci podle připomínek. Konkrétně ji doplnit pro výstavbu zejména obytných, komerčních a administrativních budov v okolí stanic metra D. Napřed metro (v provozu), až potom výstavba.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908691	3) Ve výkresu Z03 (VPS) zachovat označení území Sokola Krč žlutou plochou.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908748	30) Do odůvodnění doplnit modelový příklad rozhodování v transformační nebo rozvojové ploše nad 10 ha, kde jsou nejméně 3 vlastníci zhruba stejně velkých podílů zastavitelných ploch, z nich každý chce maximalizovat svůj zisk (a tedy minimalizovat podíl veřejných prostranství na svých pozemcích). Systémové řešení naznačeného problému, které doporučujeme, je, aby pro všechny transformační a rozvojové plochy nad určitou velikost (navrhujeme 100 000 m²) bylo podmínkou umístění jakékoliv stavby buď zpracování a evidence územní studie s prvky regulačního plánu, nebo přímo pořízení regulačního plánu. Příklady z Prahy 4: lokality Zálesí, Nové Dvory, Nádraží Krč a Reitknechta, plochy 411/138/2307 (pekárny Michle), 411/040/2107 (Pankrácké náměstí) a v Braníku 411/043/2276 a 411/043/2277.
2363MHMPP08TJCQV	Jiné	2908750	32) Zatřídění uličních prostranství (81, resp. Z 02 a KLZ) je třeba odůvodnit a hlavně prověřit. Příklad: mezi Krčským lesem a Vltavou není ani jedna městská třída. Není to Vídeňská, Štúrova, ba ani Novodvorská. Vyšší, tedy „čtvrťový“ význam přitom má například ul. Na Moráni spojující Palackého a Karlovo nám., celá (!) Bělehradská nebo mezi nám. Míru a vozovnou také Korunní (paralelní jen dva bloky od Vinohradské).
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908652	10) Nesouhlasíme s umístěním kapacitní komunikace Chýnovská - Vídeňská na Jalodvorskou louku. Nesouhlasíme s její kapacitou.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908653	Nesouhlasíme s umístěním kapacitní komunikace Chýnovská - Vídeňská na Jalodvorskou louku. Potřebnost kapacitní komunikace v této oblasti nebyla zatím prokázána. Chýnovská má v současné době 4 jízdní pruhy. Pokračování této kapacitní komunikace je umístěno na Jalodvorskou louku (do parku!) v místě současného ÚSES, což považujeme za políček do tváře ochrany přírody a krajiny. 11) Požadujeme vymezení soukromých zahrad v ul. Moysesova, V Štíhlách, Pod Krčským lesem.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908730	Požadujeme respektování stávajícího stavu. 12) Autoři zcela ignorují, pokud vůbec znají, koncept nové či městské divočiny, přestože se ve střední Evropě rozvíjí už nějakých 20 let. Jen na jediném místě v poznámce pod čarou č. 37 používají sporný pojem „městská džungle“. V odůvodnění na str. 24-25 píšou o vymapování 105 „městských džunglí“, jež navrhl dílem ke „kultivaci do podoby městského parku“, dílem k zástavbě (z toho v malé míře pro stavby sloužící sportu a rekreaci). Proto je třeba, aby se seznámili s environmentální i sociální funkcí tzv. nové divočiny (v populární podobě se jí věnuje např. číslo 2/2018 časopisu Veronica) a konkrétně s průvodcem Divoká příroda Prahy a blízkého okolí (Radek Mikuláš a Jan Albert Šturma, Academia a Dokořán 2015). Většina ze 44 lokalit popsaných na území HMP zasluhuje ochranu alespoň na části současné plochy, proto je oprávněné požadovat, aby cca 1/3 celkové rozlohy oněch 105 „městských džunglí“ (vybraná nejspíš na základě projednání s městskými částmi) byla výslovně určena k samovolnému vývoji, resp. vymezena jako samostatný druh plochy s odlišným využitím a s regulativem v tom smyslu, že na rozdíl od ostatních parků tam není žádoucí udržovat vegetaci v bezpečném a esteticky příznivém stavu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908669	2) 074 Zachovat plochy se vzrostlými stromy jako místní parky, omezit výšku staveb na 12 nadzemních podlaží s tím, že se výška staveb bude snižovat až na 4 NP u zástavby lokality 360 Krč
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908638	2) Požadujeme vymezení velkých zelených ploch jako nezastavitelného území - Habrovka, Velký háj. Jalový dvůr (Jalodvorská louka). Park Podzámčí
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908662	Metropolitní plán vnáší novou terminologií a novými kombinacemi různých termínů nejasnost v chápání jednotlivých pojmů a destabilizuje tak prostředí pro rozhodování. Považujeme za riskantní velké plochy parků (zeleně) označovat jako zastavitelné, požadujeme proto jejich označení jako nezastavitelné. 2) Požadujeme vyznačení veškeré veřejné vybavenosti jako celé plochy – školy, školky, zdravotnická zařízení-ZŠ Pláčkova, Horáčkova, Na Kavčích horách, MŠ Fillova, Matěchova, Horáčkova, Na Kavčích horách, Jesle Rabasova, poliklinika Krčská, Husitská teologická fakulta UK, Hobby Centrum, ZZ Horáčkova apod.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908640	Odůvodnění viz výše. 3) Vyznačení veškeré veřejné vybavenosti jako celé plochy - ZŠ U Krčského lesa, PORG, Růžinovská, MŠ Tajovského, Kukučínova, Hurbanova, Alšovy sady, soc. zařízení Murgašova, Šípková, zdrav. zařízení Tajovského včetně celé zahrady. Sokol Lhotka apod.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908641	Metropolitní plán nedostatečně ochraňuje veřejnou vybavenost. Školy, školky, zdrav. zařízení apod. jsou vymezeny pouze bodem, což znamená, že se jejich rozsah může libovolně zmenšovat, pokud zbyde minimální jednotka, která bude veřejnou vybavenost reprezentovat. Požadujeme proto vymezení veřejné vybavenosti celou plochou zaručující její rozsah minimálně v současné podobě. 4) Požadujeme vytvoření místního parku na protihlukovém válu při ulici Vídeňská - Sídliště Jalodvorská.
			Nesouhlasíme s výstavbou 8 RNP na protihlukovém válu při ulici Vídeňská, která zřejmě vznikla automaticky bez znalosti místních poměrů. Tato plocha slouží dlouhodobě jako rekreační plocha. Zároveň slouží jako zelené propojení Krčského lesa s Jalodvorskou loukou.

2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908642	5) Požadujeme snížení výškové regulace na sídlišti Krč z 21 RNP na 15, Na Borovém na 2 NP
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908645	<p>Metropolitní plán vymezuje výškovou regulací způsobem, který má velký potenciál vnést zmatky do rozhodování stavebních úřadů, narušuje přirozenou podobu území a je schopen značně rozkolísat výškové uspořádání. Nesouhlasíme s vymezením výškové regulace ve čtvrcích, které nerespektují hranice pozemků, požadujeme vztahení výškové regulace ke konkrétním pozemkům (skupinám pozemků). Dále nesouhlasíme se stanovením rozmezí regulace nadzemních podlaží, které právě na sídlišti Krč přináší v místě s max. patnáctipodlažní zástavbou absurdních 21 podlaží. Dále nesouhlasíme bezduché přejímání sousední výškové regulace v oblasti rodinných domků Na Borovém. Pro zástavby rodinných domů požadujeme výškovou regulaci 2 NP.</p> <p>6) Požadujeme zachování stávajícího historického objektu Nových Dvorů a ochranu dvou pravěkých rondelů v Krči.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908667	<p>Metropolitní plán zcela rezignoval na ochranu památek. V lokalitě Nové dvory není nikterak chráněn historický objekt Nových dvorů. V lokalitě 074 Zálesí požadujeme zachování pravěkých rondelů ve formě místních parků.</p> <p>7) Nesouhlasíme s tramvajovou tratí v ul. Jeremenkova - Olbrachtova.</p> <p>Vedení této trati zatím nebylo zdůvodněno jedinou relevantní studií, a to i přes opakované urgencye.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908647	<p>K výše uvedeným připomínkám (1 - 7) přikládáme podpisové archy s vyjádřením podpory 302 občanů (201 a 101 podpisů).</p> <p>7) Požadujeme vymezení biokoridoru z Krčského lesa, přes Jalodvorskou louku, přes Nové dvory směrem k Modřanské rokli.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908648	<p>Metropolitní plán se staví ne zcela přátelsky k ochraně přírody a krajiny a rezignuje na její podporu. Na území Jalodvorské louky je v současné době vymezen ÚSES. Metropolitní plán ÚSES ruší. Pokládáme za naprosto nezbytné ÚSES dále rozvíjet a posilovat v kombinaci s podporou prostupnosti krajiny a rozvíjení rekreačních možností. Proto požadujeme vymezení biokoridoru z Krčského lesa přes Jalodvorskou louku, přes Nové dvory směrem k Modřanské rokli, požadujeme spolupráci spolků působících na území Prahy 4 a Prahy 12.</p> <p>8) Nesouhlasíme s umístěním nových parkovacích ploch typu P+R v kat. území Krč a Lhotka.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908650	<p>Jižní oblast Prahy 4 se dlouhodobě potýká s nežádoucími vlivy automobilové dopravy. Budování záchytných parkovišť v této oblasti je naprosto nežádoucí. Nesouhlasíme s budováním parkovišť typu P+R pro dojíždějící ze Středočeského kraje. Taková parkoviště musí být budována na konečných hromadné dopravy, nikoli „uprostřed města“.</p> <p>9) Požadujeme zachování izolační zeleně podél kapacitních komunikací, a to jak v územním plánu jako plochy, tak i jako samostatný pojem. Požadujeme nerozšiřování Vídeňské ulice.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908733	<p>Metropolitní plán zcela rezignuje na izolační zeleň, která podél kapacitních komunikací plní významnou hygienickou funkci. Požadujeme zachování izolační zeleně podél ulice Vídeňská a zároveň požadujeme nerozšiřování této komunikace. Požadujeme znovuzavedení tohoto pojmu, navrácení do výkresu Metropolitního plánu.</p> <p>b) Forma</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908668	<p>15) Regulativy jsou roztroušené na několika místech textu závazné části a jejích příloh (KLZ) a v několika výkresech závazné části (včetně schémat). Požaduji regulativy soustředit (přinejmenším na KLZ, případně v jiném přehledu, a to i digitálním), aby pro každou plochu byly snadno dohledatelné, a naopak odstranit zcela zbytečné (nadbytečné) a zavádějící informace, odkazy apod. Argument autorů, že to „tématicky souvisí“ (například odkaz na regulativy náměstí v případě parku), je vesměs zcela lichý.</p> <p>Další připomínky:</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908686	<p>1) Zrušit Dvorecký most - chybné řešení dopravního spojení. Dvorecký most bude umožňovat tranzitní dopravu centrem města.</p> <p>Lokalita 352</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908637	<p>1) Vyznačit les Habrovku jako samostatnou lokalitu v územním plánu (obdobně jako je např. stejná lokalita 873 Branické skály) jako zeleň sloužící k rekreaci (viz zákres). Vyznačení Lesa Habrovky jako samostatné lokality požaduje i Zastupitelstvo Městské části Praha 4.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje jedna právnická a 305 fyzických osob.</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908701	<p>Připomínky k lokalitám 061 Nádraží Krč, 074 Zálesí, 075 Nové Dvory, 862 Jalový dvůr, 359 Kolonie Tempo, 545 Sídliště Jalodvorská, 546 Sídliště Krč, 875 Velký háj</p> <p>1) Požadujeme pořízení regulačních plánů pro lokality Nádraží Krč, Zálesí (Nemocnice Krč), Nové Dvory, nesouhlasíme s neomezenou výškovou regulací v lokalitě Nové dvory, Zálesí</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908719	<p>Metropolitní plán ponechává mimořádnou libovůli v rozhodování v rozvojových a transformačních lokalitách. Jedná se často o velké plochy s velkým množstvím vlastníků, jejichž ekonomické zájmy se promítají do využití území. Reálně hrozí, že ekonomicky nejsilnější vlastníci vytěží maximálně celý potenciál území, zatímco na ekonomicky slabší budou v nevýhodě. Nelze se spoléhat na osvícenost investorů, že je v místě potřeba veřejná vybavenost nebo zeleň (záměrně užíváme tohoto termínu, ačkoliv je nám znám odpor zpracovatele k jeho užívání, nicméně se domníváme, že vystihuje daleko lépe podstatu jevu než sterilní „park“) a budou je uvědoměle budovat, přestože přináší nižší nebo vůbec žádný zisk. Dále nesouhlasíme s neomezenou výškovou regulací v lokalitě Nové dvory. Výstavbu v těchto lokalitách je nutné podmínit pořízením regulačního plánu za účasti veřejnosti.</p> <p>V lokalitě 352 se nachází sídliště Přechnodní (sídliště a zeleň z roku 1964) a bytové domy při ulici Valtínovská (sídliště a zeleň ze 70tých let). Mezi domy je vzrostlá zeleň, stromy a keře. V návrhu není zakreslen park ve volné zástavbě.</p> <p>Požadujeme:</p> <p>1) Vymezit park ve volné zástavbě v území sídliště Přechnodní a v území bytových domů Valtínovská.</p> <p>V obecné rovině máme následující připomínky:</p>
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908719	<p>1) Metropolitní plán je pojat podstatně, systémově jinak než územní plány naprosté většiny jiných měst v ČR. Tím dále prohlubuje bariéru již tvořenou odlišnými stavebními předpisy, což mimo jiné ztěžuje zapojení mimopražských subjektů do projekce, dozoru, developmentu a dalších činností navázaných na územně plánovací dokumentaci. Proto nechť se v rámci úprav návrhu pojetí územního plánu Prahy (a také například terminologie) přiblíží ostatním územním plánům zpracovávaným podle platného stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.</p>

2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908693	<b>061/Nádraží Krč</b> 1) Výstavbu je nutné etapizovat, tzn. vázat na dokončení protihlukových opatření na Jižní spojce.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908694	<b>061/Nádraží Krč</b> 2) Pro tuto transformační plochu je nutné zpracovat Regulační plán a Studii vlivu na životní prostředí (jde zejména o hluk, odrazy hluku do obydlené zástavby, emisní zátěž, dopravní napojení staveb atd.).
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908696	<b>061/Nádraží Krč</b> 4) Lokalitu je třeba omezit pouze na území na sever od železnice, výstavba vysokopodlažní zástavby jižně od kolejí na hraně lokality 360 by znamenala existenci vysokopodlažních budov přímo (přes plot) vedle 2NP rodinných domů. V místě je při průjezdu vlaků hluk 85dB a není možné realizovat protihluková opatření (jde o část nádraží Krč). Výstavba by byla v rozporu s charakterem sousední zástavby lokality 360 Krč.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908728	10) Obecněji: Změnit pojmosloví nebo zásady, podmínky a požadavky tak, aby tam, kde je něco (lokality, plocha apod.) „nezastavitelná“, bylo opravdu možné umísťovat stavby jen výjimečně a naopak aby tak byly označeny všechny plochy (lokality, pozemky, atd.), kde je třeba zamezit zastavění nebo jen zpevnění povrchu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908734	16) Významným nedostatkem je nepřehledné grafické zpracování, které nerespektuje základní zásady kartografického zobrazování. Ve více případech jsou používány špatně odlišitelné (velmi podobné) odstíny, šrafy a značky s odlišným významem (příklady: podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny nebo paleta ve schématu S 03). Také čísla některých ploch a tzv. prvků jsou prakticky nečitelná, například v lokalitě 675.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908735	17) U koncepci subsystémů dopravní a technické infrastruktury se často uvádí, že „koncepce je vyjádřena ve výkresech...“. Účelem textové části je ale kromě jiného právě verbální popis koncepce. Ten je tedy třeba doplnit. Obecně v grafické části mohou být dílčí koncepce nanejvýš „znázorněny“, obvykle ve schématech.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908689	2) Označit celou plochu lesa jako les na lesních pozemcích (tmavá zeleň) dle skutečného stavu vzrostlého lesa a dle stavu v současném územním plánu Prahy.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908720	2) Takto navržený územní plán je velmi pravděpodobně soudně nepřezkoumatelný, protože regulativy jsou nejednoznačné a fakticky jen pramálo odůvodněné. Neúměrně, zcela výjimečně velký prostor je ponechán správnímu uvážení stavebních úřadů a úřadů územního plánování. V rámci některých předchozích veřejných diskusí byly některé regulativy pracovníky IPR odůvodňovány, ale tyto ústní formulace nemají v psaném textu odůvodnění žádnou oporu, a to ani ve zveřejněném návrhu. Důrazně doporučuji, aby z odůvodnění byly odstraněny esejistické pasáže a naopak doplněno skutečné, srozumitelné a úplné odůvodnění všech jednotlivých regulativů.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908739	21) Dostřednost je nepřekonatelnou překážkou ve snaze o „město krátkých vzdáleností“. Nutno změnit celý přístup, resp. urbanistickou koncepci - vrátit se k zásadě polycentrického vývoje, jak ji v zájmu udržitelnosti (!) požadovaly i ÚAP 2012. Prakticky například doplnit podmínky (požadavky) na plně vybavená (týká se zejména kultury resp. obecněji občanské a rekreační vybavenosti) centra druhého řádu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908740	22) V návrhu fakticky není navrženo řešení dopravních sítí, již v současné době místy chronicky přetížených, pro situaci, pokud by opravdu nastalo zahušťování nebo podstatný nárůst počtu obyvatel. Je třeba navrhnout takovou koncepci dopravy (včetně dělby přepravních výkonů mezi motorovou a nemotorovou dopravu, MHD a IAD atd.), která prokazatelně uspokojí nároky generované uspořádáním území podle ostatních koncepcí a to za současné minimalizace škod na životním prostředí, především emisí výfukových plynů, hluku a vibrací a nároků na zábor veřejných prostranství včetně dopravy v klidu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908741	23) Podle návrhu není prakticky regulováno funkční využití ploch v rámci velmi široce pojatých 4, resp. 6 „využití“. Je nepřijatelné, aby územní plán nijak neomezil umísťování staveb pro administrativu, školství, komerční veřejnou vybavenost nebo ubytovací služby v plochách vymezený pro čisté obytnou funkci. Vždyť provoz takových staveb může způsobit prokazatelné a podstatné vlivy na kvalitu prostředí, zejména ovzduší, hlukovou zátěž a podobně. Doplnit vhodné obecné i konkrétní (lokalizované) regulativy.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908742	24) Plochy s rozdílným způsobem využití jsou někdy vymezeny pouze podle vlastnictví. Příklad: lokalita 352, různé druhy zeleně (les, park, zahrada) v rámci funkčně homogenního lesa Habrovka. Požadují, aby takové vymezení bylo zrušeno. Platné odůvodnění může být pouze podle reálně odlišného současného stavu nebo podle výslovně odlišeného cílového (návrhového) stavu, samozřejmě s respektem k veřejnému zájmu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908743	25) Výšková regulace: nemá žádný smysl stanovení výškové regulace nad zelenými plochami a také použití nejbližších údajů o výškové regulaci tam, kde z nějakého důvodu stanovená není. Samotný koncept výškové regulace v síti je nedostatečný a nebezpečný, pokud není doplněn jednoznačným a zdůvodněným nástrojem pro snadné určení výškové regulace na každé jednotlivé ploše (parcele).
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908744	26) Nezastavitelné území i tzv. nestavební bloky musejí být účinně chráněny před zastavěním, pokud to platná legislativa umožňuje. Pokud ne, je třeba koncept „nestavebních bloků“ opustit a dané plochy ochránit před zastavěním obvyklými nástroji. Podobně se zastavitelnými lokalitami nestavebního charakteru (viz např. KLO 843) a zastavitelnými lokalitami nestavebními (viz čl. 30/2-je to totéž?). Zastavitelné území se proto nazývá zastavitelné, že může být za určitých podmínek zastavěno. Důsledně používat pojmosloví stavebního zákona (zastavitelná plocha - určená k zastavění).
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908745	27) Ochrana zeleně je celkově nedostatečná. Návrh v mnoha případech ignoruje současný, resp. historicky vzniklý stav, kdy na zastavitelných plochách vyrostly dřeviny významné z hlediska životního prostředí obyvatel (včetně krátkodobé rekreace) a také jako biotopy pro četné druhy volně žijících zvířat, v rámci zastavitelného území HMP velmi vzácné. Je v zájmu kvality života v takových místech tento stav v maximální možné míře legalizovat.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908746	28) Je naprosto nedostatečné omezit tzv. krajinnou infrastrukturu na ÚSES. Bezpodmínečně musí zahrnovat i všechny VKP, všechna ZCHÚ a biotopy-jev č. 36 ÚAP.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908721	3) Formulace většiny regulativů je funkcí územního plánu nepřiměřená - je to v zásadě popis (velmi nedokonalý, viz dále připomínka č. 4), nikoliv předpis. To je prostě jiný žánr. Text popisuje dílem stávající stav, dílem navrhovaný stav a zčásti dokonce jen obsah samotného dokumentu (bez jakýchkoliv podmínek či požadavků). Některé formulace jsou notoriety nebo bezobsažné deklarace.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908695	3) Lokalitu je třeba ukončit na východě sjezdem z Jižní spojky u Krčské ul. (za sjezdem je šíře pásu zeleně pouhých cca 8m).
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908749	31) Návrh postrádá jakýkoliv nástroj k ocenění a ochraně protihlukově funkce vegetace (příklad za všechny: les Habrovka, vysázený zcela záměrně kvůli Jižní spojce). Nutno doplnit.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908722	4) Návrh obsahuje překvapivé množství faktických chyb. Odvedená práce je prostě nekvalitní. Tři příklady jen z pouhé části údolí Kunratického potoka: a) kojenecký ústav v bývalém Šimsově sanatoriu (lokality 360) není označený jako veřejná vybavenost, b) jižní část lesa (!) Habrovka podél ul. V Podzámčí (lokality 352) je vymezena jako zahrada a c) je zjevně opominuta existence obchodního a skladového areálu bývalé Fruty v lokalitě 847 V Podzámčí. Doporučuji ve spolupráci s městskými částmi prověřit obsah („stav“) návrhu, a to s využitím podkladů IPR, ale někým mimo Kancelář metropolitního plánu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908692	4) Zachovat Les Habrovku jako součást ÚSES.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908664	4)Požadujeme vymezit plochy mezi ulicemi Budějovická, Pacovská, Olbrachtova, Za Zelenou liškou jako park ve volné zástavbě.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908697	5) Je nutná redukce parkovacích míst (zrušení P+R parkovišť), které přivádí další zbytečnou IAD na přetížený Barrandovský most. Jižní spojku a do ulice Pod Višňovkou. Požadujeme parkovací místa omezit jen na vázaná a návštěvnícká.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908723	5) V textu závazné částí je mnoho desítek (!) výskytů slov „většina“, „převážně“, „především“, „zejména“, „zpravidla“, „obvykle“, „dominantní“ a „převažující“. Proto nemůže být správní rozhodování podle takového textu předvídatelné a přezkoumatelné. Náprava bude zřejmě odlišná: v mnoha případech celá formulace nepatří do závazné částí, ale má být přesunuta do odůvodnění. Někde je možné příslušnou vágní formulaci nahradit jednoznačnou (převážně vs. vždy). Někde může mít smysl napsat jasně, že výjimky platí jen pro stávající zástavbu nebo obecně dosavadní vývoj a stav, ale nadále to nebude povolované. Jinde je možné doplnit, při splnění jakých konkrétních, jednoznačných podmínek je možné povolit výjimečné řešení. Ve všech případech prověřit použití výše uvedených vágních formulací a vždy zvolit adekvátní nápravu.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908665	5)Vyznačit vnitroblok při ulici Halasova jako místní park, vyznačit park při ulici Na Strži před Krčský hřbitovem.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908666	6) Nesouhlasíme s výškovou hladinou 12 NP podél ulice Olbrachtova - požadujeme 6 NP, nesouhlasíme s 12 NP podél ulice Pujmanové - požadujeme 2NP, nesouhlasíme s 15, resp. 27 NP na rohu ulice Milevská - Pujmanové - požadujeme 2 NP, nesouhlasíme s 12 NP na rohu V Rovínách - Na Strži - požadujeme 4 NP, nesouhlasíme s 27 NP na „Budějovickém nám.“ a „Pankrácké pláni“.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908724	6) V textu je velké množství zbytečných; někdy banálních a často multiplicitních a nejednoznačných vět, z částí sebeckvalných. Odhadem aspoň jedna pětina rozsahu, možná i víc. Je třeba provést důslednou, pečlivou redakci a tento typ vět vypustit, případně přesunout do odůvodnění (ve vhodné formulaci). Několik namátkových příkladů: 28/2, 74/4, 75/4, 76/5, 77/8, 78/3, 78/4,104/4,121/2-3,133/5 první věta a 166-168. Zbytečně to ztěžuje porozumění textu a orientaci v něm a patrně to bude ztěžovat i jeho případné používání.
2363MHMPP08TJCQV	Nesouhlas	2908725	7) Požadují odstranit jakousi „er formu“ textu, tedy především bez náhrady všude vypustit obrat „Metropolitní plán stanovuje...“ a obdobně. To se přeci rozumí samo sebou, že to stanovuje územní plán, když je to stanovené v územním plánu. Navíc není jasné, jestli regulativy bez toho uvozujícího obratu mají stejnou sílu.

2363MHMPPO8TJCQV	Nesouhlas	2908726	8) Používat „metropolitní“ jako ekvivalent pojmů celoměstský a nadmístní (4/d) je jednak znásilnění češtiny, jednak promarněná příležitost vytvořit skutečně metropolitní plán. I když v rámci platné legislativy nelze vydat územní plán pro celý metropolitní region, má být územní plán HMP tvořen s nadstandardní mírou koordinace s územním rozvojem nejen sousedních, ale i ostatních funkčně úzce provázaných obcí (mj. včetně Kladna, Berouna, Benešova apod.). To zřejmě nenastalo a jeden (povinný) výkres širších vztahů to rozhodně nemůže nahradit. Požadují zpracovat nový návrh, který zohlední veškerou relevantní územně plánovací dokumentaci a závěry konzultací s představiteli všech dotčených obcí.
2363MHMPPO8TJCQV	Nesouhlas	2908727	9) Důsledkem originálního pojetí (takřka za každou cenu) je i určení Vltavy, přesněji lokality č. 843 Vltava I. jako „zastavitelné“ lokality s typem struktury „parkové prostranství“. Její význam popsany v čl. 20 (bůhvíproč v závazné části plánu) je tedy jen prázdná prohlášení? Samozřejmě je možné, že je to celé způsobené jen nezvládnutou typologií a neohrabaným názvoslovím. Že reálné důsledky pro vodní tok a jeho blízké okolí nejsou tak absurdní, jak citované pojmy sugerují, ale v tom případě požadují přinejmenším upravit klasifikaci i terminologii.
2363MHMPPO8TJCQV	Nesouhlas	2908663	Požadujeme vyznačení hřiště mezi ulicemi Na Strži a Jankovská a hřiště při ulici Krčská za hřbitovem jako rekreační vybavenosti.
2364MHMPXP936KOI		2942499	<b>A.5.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „roslé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2364MHMPXP936KOI	Bez připomínek	2942541	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2364MHMPXP936KOI	Jiné	2942573	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - podání.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942509	<b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomoci výškové regulace zpracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známa výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b> . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b> , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podminí rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942511	<b>A.11.</b> Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b> . Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942513	<b>A.12.</b> Požadujeme, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

			Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942515	<p><b>A.13.</b> Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného jednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.</b> Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942517	<p><b>A.14.</b> Požadujeme, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném jednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942493	<p><b>A.2.</b> Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložení trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942495	<p><b>A.3.</b> Požadujeme, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942497	<p><b>A.4.</b> Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942501	<p><b>A.6.</b> Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby <b>regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho části tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného</i></p>

			<p><i>prostředí pro stávající obyvatele.”.</i></p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b></p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu</b>, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942503	<p><b>A.7.</b> Požadujeme, aby <b>dílčí skladebné plochy lokalit</b>, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, <b>byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942505	<p><b>A.8.</b> Požadujeme, <b>aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b></p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942507	<p><b>A.9.</b> Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto <b>navrhl uspořádání</b> ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo <b>nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP</b>. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání</b> schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy <b>a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</b></p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že <b>zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne</b>, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) <b>potvrdí hlasováním</b>. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. <b>To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</b></p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. <b>Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s důlkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</b></p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942524	<p><b>B.3.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b></p> <p>Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kottláfka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942559	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako <b>„nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka).</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>

2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942519	<p>B. Připomínky lokálního charakteru</p> <p>B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942491	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznášíme tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>A. Připomínky obecného charakteru</b></p> <p><b>A.1.</b> Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a <b>kteří budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR.</b> Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942547	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942535	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942565	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942553	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942555	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území.</p> <p>Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>



2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942563	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942543	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942545	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>



			<p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942561	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942521	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území</b>.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942537	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942551	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942531	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942539	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní</p>

spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají nemenné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942549	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942533	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942526	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942529	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2364MHMPXP936KOI	Nesouhlas	2942557	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
2364MHMPXP94NLFY		2942499	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> <b>A.5.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2364MHMPXP94NLFY	Bez připomínek	2942541	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2364MHMPXP94NLFY	Jiné	2942573	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - podání.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942509	<b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b> . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b> , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942511	<b>A.11.</b> Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b> . Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě

povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.  
Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942513	<p><b>A.12.</b> Požadujeme, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b></p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942515	<p><b>A.13.</b> Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.</b> Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942517	<p><b>A.14.</b> Požadujeme, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmě metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942493	<p><b>A.2.</b> Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojmá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /"ZPF"/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942495	<p><b>A.3.</b> Požadujeme, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942497	<p><b>A.4.</b> Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníže požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942501	<p><b>A.6.</b> Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby <b>regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b></p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu,</b> pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942503	<p><b>A.7.</b> Požadujeme, aby <b>dílčí skladebné plochy lokalit</b>, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, <b>byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942505	<p><b>A.8.</b> Požadujeme, <b>aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zelené ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyzdil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b></p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zelené a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942507	<p><b>A.9.</b> Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto <b>navrhl uspořádání</b> ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo <b>nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP</b>. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání</b> schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy <b>a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</b></p> <p>Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že <b>zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne</b>, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) <b>potvrdí hlasováním</b>. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. <b>To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</b></p> <p>Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. <b>Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</b></p>

2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942524	<p><b>B.3.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlečka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942559	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „<b>nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň.</b> Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter <b>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</b></i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942519	<p>B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942491	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznášíme tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>A. Připomínky obecného charakteru</b> <b>A.1.</b> Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a <b>které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR.</b> Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942547	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942535	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942565	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942553	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p>



Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942545	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942561	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942521	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní <b>„nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), <b>ale vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b></p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b></p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvkem ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942537	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942551	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>



			Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942531	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942539	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.  Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942549	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942533	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942526	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942529	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
2364MHMPXP94NLFY	Nesouhlas	2942557	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
2364MHMPXP95VM32		2942499	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> <b>A.5.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit testuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
2364MHMPXP95VM32	Bez připomínek	2942541	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
2364MHMPXP95VM32	Jiné	2942573	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - podání.
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942509	<b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b> . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b> , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této



			<p>tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositel<span></span>em chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942511	<p><b>A.11.</b> Požadujeme, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b>. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942513	<p><b>A.12.</b> Požadujeme, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbor<span></span>y dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu</b>.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942515	<p><b>A.13.</b> Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města</b>. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942517	<p><b>A.14.</b> Požadujeme, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitel<span></span>nost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942493	<p><b>A.2.</b> Požadujeme, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložení trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle</p>

vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /"ZPF"/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.

2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942495	<p><b>A.3. Požadujeme, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942497	<p><b>A.4. Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942501	<p><b>A.6. Požadujeme, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b></p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možná zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu</b>, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942503	<p><b>A.7. Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942505	<p><b>A.8. Požadujeme, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b></p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>

2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942507	<p><b>A.9.</b> Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budťo <b>navrhl uspořádání</b> ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo <b>nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmiňil jejich rozvoj</b> pořízením vhodné <b>podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP</b>. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky</b> Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy <b>a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný</b>. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že <b>zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne</b>, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) <b>potvrdí hlasováním</b>. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. <b>To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů</b>. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. <b>Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení</b> koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení <b>je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy</b>.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942524	<p><b>B.3.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí</b>. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942559	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „<b>nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942519	<p>B. Připomínky lokálního charakteru B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942491	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznášíme tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>A. Připomínky obecného charakteru</b> <b>A.1.</b> Požadujeme, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a <b>kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzí Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR</b>. Namátkou například uvádím (špolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, qenerující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942547	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942535	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p>

2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942565	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942553	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942555	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p>Odůvodnění: Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942563	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• puštlík obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>

2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942543	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942545	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942561	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazně nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942521	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní <b>„nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942537	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice) <u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí</p>

stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochranářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942551	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942531	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942539	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942549	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942533	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942526	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942529	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
2364MHMPXP95VM32	Nesouhlas	2942557	<p>Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.</p>
2365MHMPP08PVNZ1	Nesouhlas	2911500	<p>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</p> <p>Změna formou úpravy se týká <b>pozemků 2356/222 a 2356/223</b> v k.ú.Kunratice, kde část pozemků dle dnešního stavu platného územního plánu je v ploše OB-C, část je v ZMK, a verze předloženého MP pro společné jednání nezahojil historickou chybou s tím, je nesjednotil do čistě obytné části dnešní OB. Návrh požadovaného řešení a podklad pro zapracování do MP tvoří <i>Přílohu č.1</i>. Zpracovatel MP svým návrhem změny předloženým ke společnému jednání ZMP ve svém návrhu nenapravil urbanisticky špatné a nelogické rozhodnutí ZMP pro změnu č. Z1575/07 účinné od 16.4.2010 pro část pozemků citovaných výše. Návrh původní změny tvoří <i>Přílohu Č.2</i> a schválenou verze tvoří <i>Přílohu č. 3</i>). V době pořizování změny č. Z1575/07 bylo k dispozici a předloženo ZMP také kladné stanovisko všech orgánů uvedených v souhrnném Vyhodnocení stanovisek ke změně ÚP č. 1575/07 (<i>Příloha č.4</i>). V mojí připomínce dotčená plocha, kde žádáme o změnu ZMK na funkci obytnou se týká 927 m2 na pozemcích 2356/222 (celková výměra 903 m2) a 2356/223 (celková výměra 969 m2) vše v k.ú. Kunratice, které jsou pozemkové parcely odpovídající velikostně okolní stávající zástavbě území, zahrnutých v plném rozsahu do dnešní plochy OB. <b>Jedná se tedy o připomínku</b> (ve smyslu již zmiňovaného grafického návrhu v Příloze č. 1) <b>na zahrnutí parcel 2356/222 a 2356/223 celým svým rozsahem do plochy 413/266/2533</b>. Pro úplnost uvádím, že na tyto pozemky bylo vydáno územní rozhodnutí, které vydal odbor stavebního úřadu MČ Praha 4 dne 7.3.2013 pod č.j. <b>P4/003229/13/OST/MATO</b>, a nabylo právní moci dne 17.4.2013 na umístění 2 rodinných domů (<i>dále jen právoplatné územní rozhodnutí nebo ÚR</i>). Druh pozemku dle zápisu v Katastru nemovitostí pro hl.město Praha (viz.Výpis z KN, který tvoří Přílohu Č.5) je zahrada, a jsou spolu s přilehlým pozemkem 2356/130 pod společným oplocením takto mnou užívány již od r.2008. Bylo rovněž v rámci ÚR již provedeno také vynětí části pozemku na stavbu vlastních RD. Na pozemku 2356/223 byla také zahájena příprava a vlastní stavba RD na základě právoplatného stavebního povolení, které vydal odbor stavebního úřadu MČ Praha 4. Z urbanistického, estetického hlediska je úkolem zpracovatele, aby vytvářel podmínky pro realizaci kompaktních a homogenních celků, což v tomto případě tvoří obytné území vesnického charakteru a navazuje v zastavitelných částech na charakter území okolních ploch s využitím již vynaložených zdrojů (byla jsem přímou investorskou veškeré infrastruktury vč. komunikace). Je logické z hlediska zpracovatele, zahušťování centra zástavbou brownfieldů (ale i jiných ploch včetně vč. zeleně ZMK), ale je nutné i vytváření kvalitního bydlení na plochách, kde může být doplněna charakteristická zástavba na pozemcích, které jsou i z hlediska následného užívání a údržby vhodné spíše na doplňkové funkce, jako zahradní domek, altánek a jiné, běžně takto umísťitelné drobné a</p>

2366MHMPXP94OO5E	Nesouhlas	2903034	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 886 / Motolský háj a 168/ Motol:</p> <p>Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Motol Parcelní číslo: 430/1, 430/12</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky jsou definovány jako součást zastavitelné nestavební rozvojové plochy s rekreačním využitím v rámci lokality 886 / Motolský háj s typem struktury (13) parkový les - kód rozvojové plochy je 415/886/6003. Přes pozemek 430/1 také probíhá plocha regionálního biokoridoru ÚSES 512/-/3093 vymezeného v přesných hranicích, který je vymezen i jako veřejně prospěšné opatření č. 924-512/-/3093. Plocha pozemků je v MPP pod rozvojovou plochou podrobněji členěna do ploch městská parková plocha zahradní a městská parková plocha lesní. Pozemek je vymezen jako součást čtvrtového parku Motolský háj 123/886/2163.</p> <p>Obsah připomínky: Požadujeme změnu hranic lokalit tak, aby část řešeného pozemku 430/1 (dle vyznačení na str. 3 přílohy) náležela do lokality 168 / Motol, a aby byla vymezena jako rozvojová plocha obytná navazující na sousední transformační plochu obytnou 411/168/2331 s obdobně stanovenými parametry 25/0/5-(04) a s navrženým rozmezím podlažnosti 4.</p> <p>Odůvodnění: Území je vhodné pro zástavbu, která umožní v okolí dosáhnout žádoucí přítomnosti obyvatel a ve svém důsledku umožní vznik (transformaci) zanedbaných ploch zeleně v okolí na plnohodnotné městské parky. Zmenšení velikosti navrhovaného parku snižuje jeho hodnotu, vyšší kapacita trvale žijících obyvatel naopak zvyšuje sociální kontrolu, a tudíž i bezpečnost celého, dnes problematického území. Parky nelze budovat odtržené od města, je nutné k nim přistupovat jako k větším koordinovaným investicím.</p> <p>I dle platného ÚP je v rámci pozemku 430/1 navržena plocha SO3, která umožňuje vybudovat rekreační a sportovní zázemí parku, umožňuje zastavění budovami. Požadujeme zástavbu s rozšířením jejího využití na obecně obytné (tedy více flexibilní) připustit i v rámci MPP, aby byl vytvořen městský vstup do nových parkových ploch.</p> <p>Bilance návrhu zástavby dle regulativů převzatých z transformační plochy 411/168/2331 - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha vymezení Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované (30%) (70%) (40% stavebních bloků) (při podlažnosti 4) 49 471 m2 14 841 m2 34 629 m2 13 851 m2 55 407 m2</p>										
2367MHMPP08PAJVY	Nesouhlas	2912420	Není zde uvedena výšková regulace. Žádám o zachování regulace ze stávajícího ÚPn hl.m. P., která umožňuje stavbu 2.NP.										
2368MHMPP08PJ0HC	Jiné	2904742	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.										
2368MHMPP08PJ0HC	Nesouhlas	2926849	Věc: Připomínky k Metropolitnímu plánu v lokalitě 106 - Sídliště Solidarita										
			Mezi domy mezi ulicemi Bečvářova a Dětská nejsou zakresleny současné zelené plochy, které jsou pro bydlení v této oblasti typické. Jakékoli stavění na těchto plochách je zcela neslučitelné se stávajícím charakterem zástavby. Mělo by to být zakresleno obdobně, jako je to u řadiček v ulicích Dětská, Dvouletky a Brigádníků.										
2368MHMPP08PJ0HC	Nesouhlas	2926851	V místě budov Kulturního domu Barikádníků a Speciální ZŠ je zakreslena možnost jsou zakresleny stavby budov o výšce 6 podlaží a v místě Sokola je navržena stavba o výšce 4 podlaží, což neodpovídá současnému stavu, kdy jde o stavby jedno až dvojpodlažní. V pásu této zástavby by měl být též zachován účel staveb pro volnočasové aktivity a služby.										
2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937217	<p>Připomínka k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy</p> <p>Obracím se na Vás jakožto osoba pohybující se profesně v oblasti urbanismu a architektury, a to především se zaměřením na historii urbanismu městské čtvrti Žižkov. Velice vítám koncepční zpracování nového a funkčního územního plánu pro hlavní město a to zejména když v rámci tohoto dokumentu dochází k návratu urbanistických principů do plánování města Prahy. Podávám připomínku k novému Metropolitnímu územnímu plánu právě z těchto důvodů, tedy zachování koncepčnosti tohoto pro Prahu důležitého dokumentu.</p> <p>Lokalita:</p> <p>051 / Olšanská Území podél Olšanské ulice a prostor Olšanského náměstí. Katastrální území Žižkov</p> <table><tr><td>Městská část</td><td>Praha 3</td></tr><tr><td>Zastavitelnost</td><td>zastavitelná stavební</td></tr><tr><td>Typ struktury</td><td>hybridní</td></tr><tr><td>Využití území</td><td>obytné</td></tr><tr><td>Stabilita</td><td>stabilizovaná</td></tr></table> <p>Cílový charakter lokality:</p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Olšanská se strukturou hybridní. Lokalita Olšanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, úprava ulice Jana Želivského, doplnění technické infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je telekomunikační ústředna, jejíž</p>	Městská část	Praha 3	Zastavitelnost	zastavitelná stavební	Typ struktury	hybridní	Využití území	obytné	Stabilita	stabilizovaná
Městská část	Praha 3												
Zastavitelnost	zastavitelná stavební												
Typ struktury	hybridní												
Využití území	obytné												
Stabilita	stabilizovaná												



věž budova tvoří výškovou dominantu lokality.

V rámci návrhu územního plánu je zde předkládána koncepce dotvářející městskou páteřní třídu Olšanská uliční frontou rozvolněné zástavby po obou stranách tak jak se historicky vyvíjela a doplnit tak strukturu města v místech kde jsou dnes podivné, anonymní prostory nebo nekoncepčně umístěné plochy pro sport. Velice vítám tento přístup kdy je zřejmá snaha o dotvoření města a to i v souladu s koncepčními dokumenty Městské části prahy 3 zabývajícími se rozvojem dané lokality viz. usnesení zastupitelstva městské části Praha 3 č. 325 ze dne 19.9.2017 odkazující na urbanistickou studii s názvem „Vrch Křížek/Parukářka - dost místa pro všechny“ zpracovanou autorským kolektivem pod vedením renomovaného architekta Ing. arch. Josefa Pleskotá a prezentovanou veřejnosti v průběhu roku 2017 (dále jen jako „Urbanistická studie“). Z hlediska obsahu jsem Urbanistickou studií shledal jako velmi vhodný a inspirující dokument k rozvoji a udržení ducha této lokality.

V současném návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen jako „návrh ÚP“) jsou pozemky podél této městské třídy vymezeny pozemky určené pro zástavu a v místě logického zakončení uliční fronty při Olšanském náměstí pak jako městský park (místní park), ve kterém je s ohledem na článek 90 odst. 3 textové části návrhu ÚP vyloučeno umístění jakýchkoli staveb. Dle názoru předkladatele připomínky navrhované funkční využití Pozemků v návrhu ÚP odporuje textové části návrhu ÚP stejně tak jako jeho základním tezím, na kterých je návrh ÚP postaven, je zcela nekoncepční a nakonec odporuje i historické funkci Pozemků. Tyto důvody pak rozvádí předkladatel připomínky níže v této jeho

2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937226	i. <u>rozpor s koncepcí dostřednosti územního plánu</u> - nerespektuje princip zahušťování města směrem do centra s využíváním volných ploch
2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937232	ii. <u>rozpor mezi přístupem k funkčnímu využití pozemků v lokalitě</u> - návrh mění uvažuje se zástavbou stávajících ploch sportovišť a rekreačních ploch a na druhé straně ponechává nefunkční části "nepůvodní zeleně" v křižovatce jako spekulativní prostor neplnící svou funkci v městském prostředí;
2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937237	iii. <u>Pozemky podél Olšanské ulice byly dříve zastavěny</u> a jejich budoucí zastavění by respektovalo historické vymezení křižovatky a dotvoření bloku budov mezi ulicemi Olšanská a Chelčického.
2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937221	I. funkčnímu vymezení pozemků v lokalitě a rozpor s koncepcí návrhu územního plánu

V rámci rozšiřování zastavěného území Prahy docházelo k postupné zástavbě podél dnešní ulice Olšanská a Táboritská kdy pozemky byly zastavěny již v devadesátých letech 19. století, a to nejen domy podél městských ulic ale i dalšími menšími objekty až k ulici Chelčického. Z jejich popisných čísel (např. č.p. 7 a č.p. 19) lze dovodit, že se jednalo o jedny z prvních domů v této části Žižkova. Zástavba sloužila svému účelu až do poloviny padesátých let 20. století. Po jeho vynuceném přechodu do vlastnictví státu však celá lokalita v první polovině sedmdesátých let 20. století byla asanována v rámci I. etapy problematické přestavby Žižkova, kterou mělo dojít k přeměně této historické čtvrti na panelové sídliště. Od této doby se lokalitě nachází nefunkční parčík a podivná směsice sportovišť nebo provizorních staveb, která však vzhledem ke svému umístění v bezprostřední blízkosti rušné křižovatky neplní město-tvornou funkci a brání dalšímu rozvoji či dostavbě v dané lokalitě. V rámci současného funkčního vymezení Pozemků v návrhu ÚP je třeba tedy zohlednit i tuto historickou funkci Pozemků, které byly zastavěny. Tento aspekt je zdokumentováno i v rámci urbanistické studie s názvem „Vrch Křížek/Parukářka - dost místa pro všechny“ zpracované autorským kolektivem pod vedením Ing. arch. Josefa Pleskota a prezentované veřejnosti v průběhu roku 2017 a potvrzené usnesením zastupitelstva Městské části Praha 3 ze dne 19.9.2017 jako koncepční materiál rozvoje této lokality. V rámci Urbanistické studie jsou pak Pozemky označeny jako prostor vhodný k dotvoření Olšanského náměstí vhodnou formou zástavby, a to mimo jiné i s ohledem na jejich historickou funkci. Existence současného „parčíku“ pak na pozemcích v rušné křižovatce nemá naprosto žádnou koncepci, neboť:

2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937248	<b><u>S ohledem na výše uvedené navrhuje předkladatel připomínky, aby byly Pozemky v návrhu ÚP vymezeny jednotně jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textové části návrhu UP ve stejném duchu jako pozemky v uliční frontě při severní straně Olšanské ulice.</u></b>
2369MHMPP08PIIW4	Nesouhlas	2937245	iv. <b><u>Návrh neumožňuje charakteristickou zástavbu pro danou lokalitu.</u></b> Vymezení pozemků při Olšanském náměstí jako městský park (místní park) zbytečně vylučuje rozvoj města v místě, které pro park nemá žádné předpoklady, takto ustoupená nároží se v lokalitě Žižkova a Vinohrad neobjevují a nejsou původní;

S ohledem na výše uvedené mám za to, že by pozemky při severní straně ulice Olšanská měly být v návrhu ÚP vymezeny jako zastavitelná obytná lokalita ve smyslu článku 63 textové části návrhu ÚP a to jednotně až ke křížení ulic Olšanská a Táboritská. Z urbanistického pohledu se pak nabízí doplnění uliční čáry v Olšanské ulici tvořené rozvolněnou zástavbou hybridní zástavby o koncový objekt, který zároveň dotvoří prostor Olšanského náměstí. Tento koncept, již realizovaný u stávající zástavby, zahrnuje postupný přechod z páteřní rušné městské třídy přes místní obslužnou komunikaci až k rekreačním plochám přirozeně a reaguje tak na historické principy zástavby v Praze, kdy v dané lokalitě vždy zástavba byla a tvořila nároží ulic Olšanská a Prokopova.

Takovéto doplnění možné zástavby zcela odpovídá vymezení lokality jako hybridní struktury a zároveň vhodně navazuje na původní zástavbu Žižkova. Realizovaná zástavba by pak nejen dotvářela existující blok domů, ale zcela v souladu s filosofií návrhu ÚP a jeho textové části i dotvářela danou oblast 051 / Olšanská.

2370MHMPXP94P3NM	Nesouhlas	2903043	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).
------------------	-----------	---------	--------------------------------------------------------------------------------

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 538 / Sídliště Modřany sever:

Dotčené pozemky připomínkujícího:  
Katastrální území: Modřany  
Parcelní číslo: 4400/70, 4400/567, 4400/568

Obsah návrhu Metropolitního plánu:  
Pozemky s p. č. 4400/70, 4400/567, 4400/568 a objektem s číslem popisným 3068 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 538 / Sídliště Modřany sever s typem struktury (07) modernistická struktura. V příslušné ploše výškové regulace je stanoveno rozmezí podlažnosti 4 odvozené od stávající zástavby.

Obsah připomínky:  
Nesouhlasíme se stanoveným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme stanovit úroveň podlažnosti dle reálného stavu okolí a v ploše výškové regulace navrhnout rozmezí podlažnosti 12.

Odůvodnění:  
Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná. Místo je tak de facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího nepotřebného objektu infrastruktury tak zde není opodstatněná a bránila by racionálnímu rozvoji lokality. Pozemky jsou navíc součástí lokality s vyšší zástavbou sídlištního typu s dostatečným podílem veřejných ploch a umístění vyšších budov je zde dle urbanistické struktury na místě, podlažnost 12 je ve srovnání s nejvyššími objekty struktury umírněná.

Kompozice sídliště předpokládá jeho další dokončování po okrajích, v pásu podél ulice Československého exilu, výstavba čtyřpodlažního objektu by byla promarněním velkého potenciálu lokality jako celku. Nová zástavba umožní diverzifikovat zástavbu v rámci sídliště, případně doplnit novou komerční vybavenost a pomůže zajistit životaschopnost lokality.

Tato připomínka vychází ze třetí teze základní koncepce Metropolitního plánu „modernistické město“ a je v souladu s jeho pojetím modernistické struktury.

Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 12 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky:  
Plocha pozemku



2370MHMPXP94P41H	Nesouhlas	2903047	<p>Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované HPP – návrh MPP (0%) (100%) (dle stávajícího stavu)(při podlažnosti 12)(podlažnost 4) 1 643 m2 0 m2 1 643 m2 1 575 m2 18 900 m2 6 300 m2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p>Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 529 / Sídliště Barrandov:</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemek s p. č. 939/7 a objektem s číslem popisným 980 je umístěn v rámci stabilizované obytné lokality 529/ Sídliště Barrandov s typem struktury (07) modernistická struktura. Příslušná plochy výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 4 odvozené od stávající zástavby.</p> <p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme navrhnout stejnou hodnotu jako v sousedních plochách, tedy rozmezí podlažnosti 12.</p> <p>Odůvodnění: Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura - teplárna (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná (dle návrhu MPP je teplárenské zařízení umístěno v sousedství tohoto objektu, jako stávající prvek infrastruktury určený k zachování). Místo je tak de facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího stavu zde není opodstatněná, bránila by racionálnímu rozvoji lokality. Pozemky jsou navíc součástí lokality s vyšší zástavbou sídlištního typu s dostatečným podílem veřejných ploch a umístění vyšších budov je zde opodstatněné, stanovení podlažnosti na úroveň 12 podporuje solitérní charakter pozemku.</p> <p>Dostavba domů na sídlištích diverzifikuje jejich sociální strukturu a zajistí jejich větší životaschopnost. Důležité je v první řadě využívat pozemky prázdné, ve kterých nebyla původní kompozice dokončena a pozemky podobné předmětnému (zbylé plochy s morálně zastaralou infrastrukturou, jejichž zástavba nepoškodí původní koncepci sídliště), a zabráňovat tak zastavování pozemků Metropolitním plánem chráněných, tedy ploch parků mezi domy, případně ploch určených pro areály vybavenosti.</p> <p>Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 12 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemku Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované HPP – návrh MPP (0%) (100%) (dle stávajícího stavu) (při podlažnosti 12) (podlažnost 4) 1661 m2 0 m2 1 661 m2 1 615 m2 19 380 m2 6 460 m2</p> <p>Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Strašnice Parcelní číslo: 2799/2, 2799/4, 2799/5, 2799/6, 4490/9, 4490/11</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky s p. č. 2799/2, 2799/4, 2799/5, 2799/6, 4490/9, 4490/11 a objektem s číslem popisným 2020 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 106 / Sídliště Solidarita s typem struktury (04) heterogenní struktura. Příslušná plocha výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 4, odvozené ze stávající zástavby.</p> <p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 4. Požadujeme změnu na rozmezí podlažnosti 12 stejné jako v sousedních plochách výškové regulace.</p> <p>Obr. 1 přílohy: Řešené území</p> <p>Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres</p> <p>Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu</p> <p>Odůvodnění: Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná a Metropolitním plánem dále nesledovaná. Místo je tak de facto prolukou a regulace výšky dle stávajícího stavu morálně zastaralé stavby pro technickou infrastrukturu zde není opodstatněná a bránila by racionálnímu rozvoji lokality. Stanovení podlažnosti na úroveň 12 navazuje na sousední zástavbu. Umístění nové vyšší stavby také podporuje solitérní charakter pozemku.</p> <p>Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovaným rozmezím podlažností 12 (dle malého stavebního bloku do 6 000 m2) - viz rovněž tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemků - 4 024 m2 Veřejná prostranství (0%) - 0 m2 Stavební bloky (100%) - 4 024 m2 Zastavěná plocha (60% neveřejné plochy) - 2 414 m2 HPP navrhované (při podlažnosti 12) - 28 972 m2 HPP – návrh MPP (podlažnost 4) - 9 656 m2</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 202 / Staré Kyje:</p> <p>Dotčené pozemky: Katastrální území: Kyje Parcelní číslo: 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2, 84/5</p>
2370MHMPXP94P4I4	Nesouhlas	2915096	
2370MHMPXP94P5QT	Nesouhlas	2913963	

			<p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky p. č. 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2 jsou vymezeny jako součást zastavitelné transformační plochy v rámci stabilizované obytné lokality 202 / Staré Kyje s typem struktury (04) heterogenní struktura a navrženým rozmezím podlažnosti 2. Kód transformační plochy je 411/202/2175. Na pozemku p. č. 84/25 je navržena transformační plocha s kódem 411/202/2176 (05) – tedy typ struktury (05) vesnická struktura.</p>
			<p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s definováním rozmezí podlažnosti v rámci obou transformačních ploch s hodnotou 2. Požadujeme stanovit rozmezí podlažnosti 4.</p>
			<p>Odůvodnění: Stávající objekty na pozemcích p. č. 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/8, 79/4, 80/2 mají již v současnosti 4 nadzemní podlaží, tato podlažnost by proto zde měla být zachována i v rámci návrhu MPP. Zástavba se 4 nadzemními podlažími se dnes vyskytuje také ve stabilizované struktuře Starých Kyjí. Tato transformační plocha s přirozenou vazbou na centrum vesnice v blízkosti vodní plochy má velký potenciál, který výšková regulace stanovující maximální počet 2 podlaží velmi limituje a neumožňuje dostatečně efektivní rozvoj, který by mohl konkurovat problematické suburbanizaci. Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 4 (dle malého stavebního bloku do 6 000 m2) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemků - 10 702 m2 Veřejná prostranství (35%) - 3 745 m2 Stavební blok (65%) - 6 956 m2 Zastavěná plocha (30% neveřejné plochy) - 4 174 m2 HPP navrhované (při podlažnosti 4) - 16 696 m2 HPP – návrh MPP (podlažnost 2) - 8 348 m2</p>
2370MHMPXP94P8Q8	Nesouhlas	2913958	<p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 503 / Sídliště Černý Most:</p> <p>Dotčené nemovitosti připomínkujícího: budova č.p. 818 na pozemcích 232/274 (492 m2), 232/890 (55m2) , 232/276 (85m2)</p> <p>Bližší identifikace: Katastrální území: Černý Most Parcelní číslo: 232/274 (492 m2), 232/890 (55m2) , 232/276 (85m2)</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky p. č. 232/274, 232/890 a 232/276 s objektem s číslem popisným 818 jsou umístěny v rámci stabilizované lokality 503 / Sídliště Černý Most s typem struktury (07) Modernistická struktura. Podlažnost odvozená ze stavu je v ploše výškové regulace, v kterém se nachází pozemek, definována rozmezím podlažnosti 2.</p>
			<p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s rozmezím podlažnosti 2. Požadujeme v této ploše stanovit rozmezí podlažnosti 6 shodné s okolními plochami.</p>
			<p>Odůvodnění: Modernistická struktura sídliště Černý most svým charakterem a dostatkem veřejné vybavenosti i ploch zeleně a také blízkostí významné dopravní infrastruktury umožňuje kapacitnější zástavbu, tedy zástavbu o více podlažích. Pozemek svou malou rozlohou i za předpokladu podlažnosti 6 neohrožuje charakter struktury území ani stávající výhledy. Umístění pozemku na okraji sídliště v blízkosti zastávky metra a autobusového terminálu je ideální k umístění budov se smíšenou funkcí včetně komerční vybavenosti. Sídliště je po svých okrajích stále nedokončené, zástavba volných ploch umožní zvýšit jeho konkurenceschopnost v rámci města a do budoucna zajistí větší sociální diverzitu. Vyšší zástavba v tomto místě je v souladu s původní autorskou kompozicí a nijak celek sídliště nepoškozuje – naopak doplňuje jedno z jeho center v okolí terminálu. Tato připomínka vychází ze třetí základní teze Metropolitního plánu „Modernistické město“, která je součástí základní koncepce územního plánu. Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovanou podlažností 6 (dle solitérního charakteru pozemku) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky: Plocha pozemku - 632 m2 Veřejná prostranství (0%) - 0 m2 Stavební bloky (100%) - 632 m2 Zastavěná plocha (100% rozlohy pozemků) - 632 m2 HPP navrhované (při podlažnosti 6) - 3 792m2</p>
2370MHMPXP94P90N	Nesouhlas	2916223	<p>Dotčené pozemky připomínkujícího: Katastrální území: Kbely Parcelní číslo: 850/1, 850/2, 850/8, 850/10, 850/11</p> <p>Obsah návrhu Metropolitního plánu: Pozemky s p. č. 850/1, 850/2, 850/8, 850/10, 850/11 a objektem s číslem popisným 885 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality 230 / Kbely s typem struktury (05) vesnická struktura. Příslušná plocha výškové regulace má stanovené rozmezí podlažnosti 2, odvozené ze stávající zástavby.</p> <p>Obsah připomínky: Nesouhlasíme s definovaným rozmezím podlažnosti 2. Požadujeme změnu na rozmezí podlažnosti 3.</p> <p>Obr. 1 přílohy: Řešené území Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu</p> <p>Odůvodnění: Pozemek s objektem v minulosti sloužil jako technická infrastruktura (i dle stávajícího ÚP), v současnosti již nepotřebná a Metropolitním plánem dále nesledovaná. Na pozemcích je v současnosti umístěna budova s podlažností 3, nelze tedy souhlasit se stanovením podlažnosti 2, která tedy ve skutečnosti není odvozená od stávající zástavby. Stanovení podlažnosti na úroveň 3 navazuje i na sousední zástavbu mimo řešené pozemky.</p>

			<p>Výpočet bilancí možné zástavby s navrhovaným rozmezím podlažností 3 (dle velkého stavebního bloku nad 12 000 m2) - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:  Plocha pozemků - 7 610 m2  Veřejná prostranství (0%) - 0 m2  Stavební bloky (100%) - 7 610 m2  Zastavěná plocha (20% stavebního bloku) - 1 522 m2  HPP navrhované (při podlažnosti 3) - 4 566 m2  HPP – návrh MPP (podlažnost 2) - 3 044 m2</p>
2371MHMPP08PULML	Bez připomínek	2934397	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i>  - s ohledem na letištém navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934614	<p><b>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</b>  Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.</p>
			<p>Odůvodnění:  Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.  Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.  Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.  ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:  - <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i>  - <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i>  - <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i>  Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních viivů dopravy.</i>“  Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „<i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i>“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934655	<p><b>Připomínka č. 3 k VVURÚ</b>  Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.  Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
			<p>Odůvodnění:  a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934967	<p><b>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</b>  S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:  Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.  Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“  Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45í, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.  Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...  Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně</p>

odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážné povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.

2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934517	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934551	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934427	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934441	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934487	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934470	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevné nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934412	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934455	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934634	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934953	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934844	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...)</i> jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934869	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934896	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>

2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934923	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitu výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivitu izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostat opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací</i>“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf</a>). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivitu vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivitu vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyjoučení, snížení nebo kompenzaci vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivitu výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</li> <li>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</li> <li>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</li> </ul>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934939	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „<i>mírné rozšíření pásu imisní zátěže v případě Metropolitního plánu</i>“, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Dáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934671	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.</li> <li>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</li> <li>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</li> </ul> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934687	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ WURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</li> <li>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</li> <li>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</li> <li>• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,</li> <li>• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,</li> <li>• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,</li> <li>• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.</li> </ul> <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatné navýšení hluku nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934707	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p>

			<p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934727	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934747	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURÚ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností</li><li>- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).</li><li>- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</li><li>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</li><li>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</li><li>- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</li><li>- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti <i>"je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů"</i> (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</li><li>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</li><li>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslově doložené výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (s1r. 1 RS).</li><li>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</li><li>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kaňonech nebo složitě zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</li><li>- „<i>Metodikou nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</li><li>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (<a href="https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224">https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224</a>) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“</li><li>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</li></ul>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934784	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</li><li>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</li><li>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</li><li>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</li></ul>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934803	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</li><li>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</li><li>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</li><li>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</li><li>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</li><li>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</li><li>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</li></ul>
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934336	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>

*Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)*

b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:

a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,

b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičností návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).

Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl.

			129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému." Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934366	c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasazeno nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934380	d) Dále namítám: - vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934351	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934501	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ..." je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934571	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934592	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934821	i) <b>Další nedostatky VVURÚ</b> Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ ( <a href="http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html">http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html</a> ) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „ <i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i> “ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
2371MHMPP08PULML	Nesouhlas	2934322	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymezit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
			Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebužice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
2372MHMPP08PL6OH	Bez připomínek	2934398	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letištěm navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934615	<b>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</b> Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní



vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.

Odůvodnění:  
Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP.  
Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase.  
Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny.  
Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány.  
ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky:  
- *prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,*  
- *vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města*  
- *umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)*  
Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) *navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.*“  
Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravy je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.“ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.

2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934656	<p><b>Připomínka č. 3 k VVURÚ</b></p> <p>Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.</p> <p>Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934968	<p>Odůvodnění: a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934968	<p><b>Připomínka č. 5 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</b></p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934518	<p>Odůvodnění: Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétně evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeního posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“ Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní.“ Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze územního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP.</p> <p>Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>“ je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedené EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934552	<p><b>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</b></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřeshuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934428	<p><b>Pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</b></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města.“ Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>



2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934442	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934488	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934471	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934413	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934456	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně,“ na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergetické vlivy na životní prostředí.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934635	<i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závažné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Z tohoto důvodu požaduji provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požaduji řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934954	<i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování) -Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „Zahrnutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.“ Kromě nedoložené efektivitu vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování již emitovaných prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934845	<i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP); Na str. 155 se píše, že „MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktuře).“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena. Na str. 157 se definuje problém „Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou“ a formuluje komentář „MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „území města“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934870	<i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934897	<i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934924	<i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i> Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.).“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „apod.“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „prokázané vlivy“ zjišťují (viz bod 2). Na spornost efektivitu výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivitu izolační zeleně: „K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke kumulaci znečištění a nárůstu koncentrací“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf</a> ). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivitu vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP. Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7,

konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivita vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „*přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.*“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, vyjoutčení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivita výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatovány na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.

- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.
- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.
- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek

2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934940	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusíčitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkové patrné „<i>mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu</i>“, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přiřazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934672	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</li><li>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</li><li>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</li></ul> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934688	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochrana obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</li><li>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</li><li>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</li><li>• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující! nejistoty,</li><li>• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,</li><li>• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,</li><li>• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.</li></ul> <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve WURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934708	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934728	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURŮ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzací negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934748	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURŮ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností</li><li>- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedené konkrétní zahrnuté zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek,</li></ul>

zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskytá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétné uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).

- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční sítě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP
- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.
- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování
- Str. 13 RS: „*Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.*“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.
- „*Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu*“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti *„je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů“* (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.
- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).
- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybí nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytilelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „*kompletní emisní bilance*“ (s/r. 1 RS).
- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;
- „*Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kašonech nebo složité zástavbě*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.
- „*Metodikou nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětří*“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.
- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hi těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiassea/detail/EIA\_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“
- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.

2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934785	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</li><li>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</li><li>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</li><li>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</li></ul>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934804	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</li><li>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</li><li>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</li><li>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</li><li>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</li><li>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</li><li>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</li></ul>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934337	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934367	<p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934381	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</li></ul>

2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934352	Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934502	e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje - MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledné kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934572	f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934593	g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934822	i) <b>Další nedostatky VVURÚ</b> Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší): Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětileté průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu 03. Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevymenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „ <i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i> “ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocentní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.“ Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „ <i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i> “ V budoucnu očekávanému „ <i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i> “ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „ <i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i> “ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevymenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934651	Metropolitní plán při plánování umístění přivaděče Rybářka (Praha Suchdol) zcela a opakovaně ignoruje skutečnost, že se v jeho těsné blízkosti nachází <b>rozsáhlý bytový komplex</b> "Nad Vltavským údolím", který je tvořen 5 budovami se 4-5 nadzemními podlažími s celkem 106 jednotkami http://www.nadvltavskymudolim.cz/. Při umístění přivaděče nejsou vůbec řešeny životní podmínky obyvatel komplexu při výstavbě přivaděče. Požadují zrušení přivaděče Rybářka či případně, pokud by měl být realizován, jeho umístění tak, aby jeho ústí začínalo u řeky Vltava.
2372MHMPP08PL6OH	Nesouhlas	2934323	Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požadují doplnit do čl. 129 následující odst. (6), (6) <i>Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i> <i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i> <i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i> <i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i>
2373MHMPP08PAJF6	Nesouhlas	2911498	Odůvodnění připomínky: ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebošice) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

**Lokalita, které se námitka týká:**

Praha 5, (Poštovka), pozemky č.k. 1935/8, 1935/75 a ost., k.ú. Košíře  
Souvislosti

Námět na změnu využití této plochy byl podán v rámci žádosti o změnu územního plánu v roce 2007 pro číslem Z 1827/07, později změněném na číslo Z 2627/08. Žádost je dosud v řešení.

V rozpracovanosti konceptu Metropolitního plánu jsme upozorňovali na probíhající změnu územního plánu, která se týkala této oblasti.

Návrh Metropolitního plánu náš námět dosud neakceptoval. Proto ho znovu připomínáme touto cestou.

**Předmět námítky**

Předmětného území se dotýkají dvě lokality:

- Severní část, označená jako lokalita „Konvářka“, má dle navrhované terminologie funkci krajinnou, charakterem nezastavitelné území (kód 412/518/5025).
- Jižní část, označenou jako lokalita „Poštovka“, má dle navrhované terminologie funkci obytnou, charakterem zastavěné území (kód Z/07/O/S/).

Rozhraní zastavitelné plochy („Poštovka“) a nezastavitelné plochy („Konvářka) je tvořeno plochou, která je předmětem našeho návrhu. Tato plocha je však přiřazena do nezastavitelné lokality „Konvářka. Toto rozčlenění ale nerespektuje skutečný stav území, je pouze formální a ve svém důsledku zablokuje možnost rozvoje tohoto území.

**Důsledek současného návrhu:**

Vymezená plocha je v soukromém vlastnictví, odděluje zastavěné území „Poštovky" od přírodních ploch. Pokud nebude vlastníkovi umožněno efektivní způsob využití své plochy, nebude mít zájem na rozvoji území, nejspíše do něj z bezpečnostních důvodů zamezí přístup. Plocha tak nebude mít pro veřejnost žádný přínos, navíc zablokuje přístup do ostatních zelených ploch.

**Návrh nového řešení**

Smyslem našeho návrhu je vytvořit jasný předěl mezi zastavitelnou a nezastavitelnou plochou a odstranit tak „území nikoho“, které vznikne, pokud nebude na využití této plochy zájem. <u>Navrhujeme, aby tato plocha měla návazně obdobné regulativy jako sídliště Poštovka výškou zástavby 4 NP a regulativ zeleně „park ve volné zástavbě“.</u>			
Tyto regulativy by pak zde umožnily - umístění několika bodových obytných domů - údržbu celé zelené plochy - otevření celé plochy pro veřejnost a její propojení s návaznými zelenými plochami.			
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932009	<p>Tímto dílčím zahuštěním zástavby vznikne nová bytová kapacita a přitom skutečná plocha zeleně nebude dotčena. Domníváme se, že toto by mělo být i cílem územního plánu.</p> <p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931993	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>). <i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932025	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území. V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.			
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931945	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz) <b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže. Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu. 3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8) Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...			
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931929	<p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p><b>Připomínka č. 5</b> <b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b> <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
<b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b>			
Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neobdobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemové a výškové neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.			
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931961	<p><b>Připomínka č. 6</b> <b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932073	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b></p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932089	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931844	<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p><b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</b></p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932105	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p><b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932138	<p>Připomínka č. 11</p> <p><b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b></p> <p><i>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p><i>(2) Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932155	<p>Připomínka č. 12</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umisťování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b></p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelnická.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932171	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování



			<p>zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítěkova, Heroldových sadů atd.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932203	<p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokality 826) a park Letenské sady (lokality 827), které jsou pro nás nejbližší dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokality, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umísťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932219	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplní požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplní body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečné Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932235	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plánu, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ <a href="https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky">https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</a></p>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</li><li>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</li><li>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</li></ul>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932251	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, <a href="http://www.Stavebniklub.cz">www.Stavebniklub.cz</a>, <a href="http://www.epravo.cz">www.epravo.cz</a>), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932269	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p>Článek 157, Index využití lokality</p> <p>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</p> <p>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</p> <p>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</p> <p>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</p>

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.  
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931860	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931880	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931897	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931913	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a nemožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2931977	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932041	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932057	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>



			<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932121	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2374MHMPP08PULKV	Nesouhlas	2932187	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl Ia 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
			<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932010	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navýšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>

2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931994	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932026	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931946	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931930	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p><b>Připomínka č. 5</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b></p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931962	<p><b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931962	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodobných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p><b>Připomínka č. 6</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932074	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932090	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b></p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršením kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p> <p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>

			<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931845	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p><b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</b></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932106	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícím zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p><b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejné prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932139	<p>Připomínka č. 11</p> <p><b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b></p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p>a) <i>stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p>(3) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p>(4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932156	<p>Připomínka č. 12</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b></p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932172	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932204	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932204	<p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné připustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství

Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takov'eto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932220	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržíje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932236	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <p><ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ <a href="https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky">https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</a></p>

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejích identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932252	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, <a href="http://www.Stavebniklub.cz">www.Stavebniklub.cz</a>, <a href="http://www.epravo.cz">www.epravo.cz</a>), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932270	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931861	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931881	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931898	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931914	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2931978	<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nstavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVÝŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p> <p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932042	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932058	<p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p> <p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932122	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zelená a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP)</p>

naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

2375MHMPP08PVJYY	Nesouhlas	2932188	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932011	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931995	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932027	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatků obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký

je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931947	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. poříz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931931	<p><b>Připomínka č. 5</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b></p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p><b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931963	<p><b>Připomínka č. 6</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932075	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b></p> <p><b>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932091	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931846	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p><b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932107	<p>Připomínka č. 10</p> <p><b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú.</b></p>



**Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932140	<p>Připomínka č. 11</p> <p><b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b></p> <p>§ 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i></p> <p>(2) <i>Plochy se vymezují podle</i></p> <p><i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i></p> <p><i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i></p> <p><i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932157	<p>Připomínka č. 12</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umístování dalších výškových neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b></p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932173	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932205	<p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, téžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932221	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932237	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p>
			<ul style="list-style-type: none"><li>Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument</li></ul>



Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

- Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.
- Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.
- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932253	<p>Připomínka č. 17</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932271	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p> <p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
V příloze:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• krycí list lokality 510</li><li>• fotodokumentace současného stavu sídliště</li><li>• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy</li></ul>			
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931862	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931882	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931899	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>

2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931915	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2931979	<p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932043	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932059	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932123	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jisté na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecními problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>			

2376MHMPP08PVJX3	Nesouhlas	2932189	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932012	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</i></p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukcí veřejných prostranství.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931996	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování <i>(pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.)</i>.</p> <p><i>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932028	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
			<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukcí ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931948	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukcí na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>

2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931932	<p><b>Připomínka č. 5</b> <b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b> <i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i> <i>2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i> <i>3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
			<p><b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umíst'ování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umíst'ování výškových budov poblíž centra Vídne, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimofádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neoborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931964	<p><b>Připomínka č. 6</b> <b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-f6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukcí dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932076	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b> „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932092	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
			<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b> Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931847	<p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 <b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kanceláři atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932108	<p>Připomínka č. 10 <b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932141	<p>Připomínka č. 11 <b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b> § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i></p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932158	<p>Připomínka č. 12 <b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze</b></p>

**Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Dáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932174	Připomínka č. 13 <b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b>
Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.			
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932206	Připomínka č. 14 <b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b>
Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umísťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umíst'ování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.			
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932222	Připomínka č. 15 <b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b> Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A. 1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932238	Připomínka č. 16 <b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umíst'ování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul> Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitního-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky

- Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.
- Evropskou úmluvu o krajíně (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajíně je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajíně, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajíně nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

- Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932254	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- <b>Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932272	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- <b>Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p>Článek 157, Index využití lokality</p> <p>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</p> <p>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</p> <p>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</p> <p>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</p> <p>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</p> <p>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>
			<p>V příloze:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• krycí list lokality 510</li><li>• fotodokumentace současného stavu sídliště</li><li>• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy</li></ul>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931863	<p>Připomínka č. 2</p> <p>- <b>Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931883	<p>Připomínka č. 3</p> <p>- <b>Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případné plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931900	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931916	<p>Připomínka č. 4b</p> <p>- <b>Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
			<p>Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2931980	<p>Připomínka č. 7</p> <p>- <b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p>



			<p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932044	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932060	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932124	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořízování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932190	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt' byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddechu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2377MHMPP08PVKH4	Nesouhlas	2932190	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
			<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice umělé založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
			<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek  
a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.  
c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,  
d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,  
e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,  
f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.  
g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,  
h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932013	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931997	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.).</p> <p>[2] Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932029	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931949	<p>Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.</p> <p>V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršováním podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršováním podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umísťování dalších staveb, resp. nástaveb?, zhoršováním kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931933	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931933	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931933	<p><b>Připomínka č. 5</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b></p> <p>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</p> <p>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpráhledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</p> <p>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Připustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</p>

**Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.**

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018:... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností



			pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931965	<b>Připomínka č. 6</b> <b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b>
			Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížena. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932077	<b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b> „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umisťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932093	<i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i> <i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i>
			<b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b> Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušť'ování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931848	Podání následujících připomínekčinií vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka. Připomínka č. 1 <b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná“.</b>
			Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušť'ování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932109	Připomínka č. 10 <b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932142	Připomínka č. 11 <b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b> § 3, odst. (1) <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> <i>(2) Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</i> <i>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</i>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932159	Připomínka č. 12 <b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškové neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b> Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...). Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná. Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932175	<p>Připomínka č. 13</p> <p>- <b>Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932207	<p>Připomínka č. 14</p> <p>- <b>Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokality.</b></p>
			<p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: <i>V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.</i> Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932223	<p>Připomínka č. 15</p> <p>- <b>Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplnuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu.“ Nenaplnuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932239	<p>Připomínka č. 16</p> <p>- <b>Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace“); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul> <p>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ <a href="https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky">https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky</a></p>
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</li><li>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.“, tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</li><li>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</li></ul>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932255	<p>Připomínka č. 17</p> <p>- <b>Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, <a href="http://www.Stavebniklub.cz">www.Stavebniklub.cz</a>, <a href="http://www.epravo.cz">www.epravo.cz</a>), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932273	<p>Připomínka č. 18</p> <p>- <b>Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p>

Článek 157, Index využití lokality  
(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.  
(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.  
(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.  
(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.  
(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.  
(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

- krycí list lokality 510
- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931864	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídlíště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umístováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931884	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931901	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umístování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931917	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslné podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2931981	<p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takového zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932045	<p>Připomínka č. 8</p> <p>(1) <i>Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p>(2) <i>Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932061	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932125	<p>- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz <i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.</i></p> <p>Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň nasloucháme touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídlíště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na reálním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci“ financovaný z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.</p> <p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námítka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na našem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932191	<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byt byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2378MHMPP08PUDCJ	Nesouhlas	2932191	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažena v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932014	<p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nívy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932014	<p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932014	<p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>

sídlíště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931998	<p>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování (<i>pokrač. předch. příp. - pozn pořiz.</i>).</p> <p><i>[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i></p> <p>Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršováním tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932030	<p><b>Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování</b>, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.</p> <p>i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931950	<p><b>Připomínka č. 5</b> (pokrač. - pozn. pořiz)</p> <p><b>Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931934	<p>Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.</p> <p>Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.</p> <p>3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)</p> <p>Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...</p> <p>b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...</p> <p>e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,</p> <p>Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....</p> <p>d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.</p> <p><b>Připomínka č. 5</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.</b></p> <p><i>1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.</i></p> <p><i>(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.</i></p> <p><i>(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931966	<p><b>Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umísťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931966	<p>Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umísťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemové a výškové neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.</p> <p><b>Připomínka č. 6</b></p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-I6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932078	<p>Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932078	<p><b>Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:</b></p> <p>„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídlíště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídlíště Šutka je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality a zlepšení propustnosti skrz park K Sadu.“ Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)</p>

2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932094	<p><i>Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:</i></p> <p><i>f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931849	<p><b>Požadujeme stanovit jako nepřipustné využití pro naši lokalitu také umíst'ování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ“, což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.</p> <p>Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídlíště Šutka.</p> <p>Připomínka č. 1</p> <p><b>- Nesouhlasíme s označením lokality „sídlíště Šutka“. Požadujeme změnu názvu na „sídlíště Písečná“.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932110	<p>Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídlíště Písečná“, odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídlíště Písečná“ uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídlíště Šutka“ svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.</p> <p>Připomínka č. 10</p> <p><b>- Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce</b> ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932143	<p>Připomínka č. 11</p> <p><b>- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.</b></p> <p><b>§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</b></p> <p><b>(2) Plochy se vymezují podle</b></p> <p><b>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</b></p> <p><b>(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území</b></p> <p><b>(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932160	<p>Připomínka č. 12</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umíst'ování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.</b></p> <p>Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku“ na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).</p> <p>Nesouhlasíme s takovýmto navýšováním zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.</p> <p>Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejšímu ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentací pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932176	<p>Připomínka č. 13</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.</b></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932208	<p>Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navýšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově“ známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.</p> <p>Připomínka č. 14</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umíst'ování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádání tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.</b></p>

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejbližše

dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: *V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné připustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932224	<p>Připomínka č. 15</p> <p><b>- Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplníže požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřipustného využití bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplníže body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2.   Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4.  </p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932240	<p>Připomínka č. 16</p> <p><b>- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.</b></p> <p><ul style="list-style-type: none"><li>• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9</li><li>• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.</li><li>• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.</li><li>• Zákon o státní památkové péči, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.</li></ul>Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5; Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13; Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ <a href="https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky">https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vyazuje-vazne-nedostatky</a></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932256	<p><ul style="list-style-type: none"><li>• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.</li><li>• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«web. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity." , tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.</li><li>• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše</li></ul></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932274	<p>Připomínka č. 18</p> <p><b>- Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.</b></p> <p><i>Článek 157, Index využití lokality</i></p> <p><i>(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.</i></p> <p><i>(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.</i></p> <p><i>(3) Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.</i></p> <p><i>(4) Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</i></p> <p><i>(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</i></p> <p><i>(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užít zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavění stavebního bloku ZB N dle čl. 96.</i></p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932274	<p>Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.</p>

V příloze:

- krycí list lokality 510



- fotodokumentace současného stavu sídliště
- fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931865	<p>Připomínka č. 2</p> <p><b>- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.</b></p> <p>- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukcí ploch veřejné zeleně.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931885	<p>Připomínka č. 3</p> <p><b>- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita „(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umísťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</b> Požadujeme redukcí výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931902	<p>Připomínka č. 4a</p> <p>- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů“ - viz pojem z metropolitního plánu) také umísťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931918	<p>Připomínka č. 4b</p> <p><b>- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace</b></p> <p>Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněn podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavádějí příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.</p>

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takovéto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č.j. MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2931982	<p>Připomínka č. 7</p> <p><b>- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.</b></p> <p><i>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřipustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932046	<p>Připomínka č. 8</p> <p><i>(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.</i></p> <p><i>(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.</i></p> <p>Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932062	<p>Připomínka č. 9</p> <p><b>- Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.</p>

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klíše zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejich důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

2379MHMP08PWYV3	Nesouhlas	2932062	Připomínka č. 9 - <b>Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.</b> <b>Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510.</b> Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			
<div></div>			



			projekt „Paneláci“ financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932126	<p>V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možností zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany.“</p> <p>K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu“.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky -</p> <p>Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.</p> <p>Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.</p> <p>Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.</p>
2379MHMPP08PWYV3	Nesouhlas	2932192	<p>Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.</p> <p><i>8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....</i></p> <p><i>8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot</i></p> <p><i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i></p> <p><i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i></p> <p><i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i></p> <p><i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i></p> <p><i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i></p> <p><i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i></p> <p><i>8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón</i></p> <p><i>8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek</i></p> <p><i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.</i></p> <p><i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i></p> <p><i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i></p> <p><i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.</i></p> <p><i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i></p> <p><i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.</i></p>
2380MHMPP08PI0RB	Nesouhlas	2911485	<p><b>I. Vymezení území</b></p> <p>Tato připomínka se týká oblasti vyznačené na obrázku č. 1 na pozadí grafické části návrhu Metropolitního plánu žlutým obrysem (dále jen „území“):</p> <p>Území představuje jižní část oblasti od roku 1975 zamýšleného Západního Města mezi údolím Dalejského potoka a vnějším okruhem, nachází se na části katastru Třebonic a části Katastru Řeporyj. Konstatuji, že jsem majitelem pozemků pare. č. 303/1, 305/1 a 378/1 vesměs se nacházejících v katastrálním území Třebonice, a mám tedy na budoucím způsobu využití území bezprostřední osobní zájem.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu předpokládá v území zachovat ornou půdu a nepočítá s tím, aby toto území i nadále bylo považováno za rezervu pro případnou budoucí obytnou zástavbu.</p> <p>S návrhem Metropolitního plánu na budoucí využití území nesouhlasím.</p> <p><b>II. Návrh řešení</b></p> <p>Navrhují, aby návrh Metropolitního plánu předpokládal budoucí využití území tak, jak jsem je na pozadí návrhu Metropolitního plánu vyznačil na obrázku č. 2 a jak je níže vysvětluji:</p> <p>(Předesílám, že nejsem architekt, a proto neovládám perfektně jazykovou terminologii územního plánování ani jeho grafiku. Aby nedošlo k nedorozuměním, nebudu tuto terminologii používat vůbec a raději laicky vysvětlím, co přesně mám na mysli. Odvolávám se přitom na druhou větu ustanovení § 37, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, které zní: "Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, Jak Je označeno.")</p> <p>Na obrázku 2 jsou v území vyznačeny:</p>

- tmavě zelenou barvou plocha lesa; ta plošně sleduje uvažovanou budoucí lesní plochu vyznačenou v návrhu Metropolitního plánu, včetně zamýšleného propojení ÚSES; ta slouží jako izolace jádra území od vnějšího okruhu a půjde-li spíše o lesopark obdobného charakteru, jaký má např. Klánovický les, může sloužit i rekreaci;

- světle zelenou barvou plocha, která může sloužit jako veřejná louka, zahrada či park k rekreaci; jde o rozšíření parkové plochy předpokládané návrhem Metropolitního plánu, která na severu sousedí se zbytkem původně zamýšleného Západního Města a na východě a jihu navazuje na stávající skanzen Řepora a návrhem Metropolitního plánu předpokládaný budoucí "Rekreační areál Řeporyje (676)". Jádrem této oblasti je Krteň s románským kostelíkem sv. Jana a Pavla;

- světle modrou barvou plocha návrhem Metropolitního plánu předpokládané budoucí retenční nádrže na Dalejském potoce;

- **vlastní jádro území představuje plocha označená oranžovou barvou: jedná se o obytnou zahradní čtvrť, charakterem své zástavby se blížíci např. zástavbě starého Spořilova, starého Zahradního Města, Klánovic či Ořechovky, s maximálně třípodlažní zástavbou (včetně přízemí);**

- červená plocha uvnitř oranžové plochy představuje lokální centrum, kde by byly koncentrovány místní obchody: fialovými písmeny „Šk“ je označeno možné umístění místních školských zařízení, vybrané tak, aby zdejší školy a školky mohly sloužit i pro lokalitu starých Třebonic;

- modrou čarou je označena tramvajová trať, pokračující od stanice metra Stodůlky severním směrem Jeremiášovou ulicí k Bílému Beránku, kde zahne doprava a připojuje se na stávající trať v Plzeňské ulici; v kombinaci s tramvajovou tratí přiléhající severně ke Kukulově ulici, která je obsažena v návrhu Metropolitního plánu a pokračuje na Vypich, by tak bylo zajištěno spojení nejen k metru A, ale jeho prostřednictvím i na Prahu 6; proto by trať jistě využívali i obyvatelé Stodůlek a Západního Města, tj. poptávka po přepravě by byla na celé trati rovnoměrná a nebylo by třeba vkládat posilové spoje mezi Třebonicemi a stanicí metra Stodůlky;

- červený puntík s označením P+R značí možné parkoviště u konečné tramvajové trati v nově vytvořené části Třebonic;

- **černými čarami** je naznačena možná uliční síť, s tím, že hlavní silniční vstup do území by byl z ohbí Poncarovy ulice, že doprava by byla v území organizována tak, aby tranzitovat územím mohly pouze lokální autobusové linky, bude-li jich k obsluze území vedle tramvaje třeba, a že bude zajištěno místní propojení s lokalitou starých Třebonic.

### III. Odůvodnění:

V Třebonicích jsem vyrostl, nejsem žádný spekulant, pozemky zde jsem zdědil po otci.

Třebonice byly připojeny k Praze v roce 1974 právě proto, že se zde počítalo s rozsáhlou bytovou výstavbou, jak je vidět na výřezech z územních plánů z let následujících obrázcích č. 3 - 7. Plínované druhé části Jihozápadního Města, tj. Západního Městu, byla uzpůsobena i současná trasa vnějšího dálničního okruhu.

Považuji za správné, že návrh Metropolitní plán stojí zejména na principu omezování dalšího rozrůstání města, nicméně to není na místě Západního Města, resp. jeho jižní části. Toto území má již nyní velmi dobré spojení metrem, a pokud by zde měla být orná půda, bylo by tím popřeno rozšíření Prahy v roce 1974. Pokud bylo toto území připojeno k městu, mělo by mít městský charakter, zejména když zbylé území mezi Dalejský potokem a vnějším okruhem je příliš malé pro zemědělské využití - v praxi by toto území zůstalo ležet ladem. Ostatně, že sama Praha se zemědělstvím na svém území příliš nepočítá a více méně je zde pouze trpí dokládá vnitřní struktura magistrátu, kde zcela chybí útvar na úrovni odboru, který by se zemědělství věnoval a byl partnerem Ministerstvu zemědělství, jako je tomu na krajských úřadech.

Zahradní čtvrť v území oddělená od vnějšího okruhu lesem či lesoparkem by představovala přirozený, nenásilný přechod mezi intenzivní zástavbou Jihozápadního, resp. Západního Města a navazující krajinou Středních Čech.

Pro obsluhu garáží na pozemku 2495/4 žádáme rozšíření zastavitelné obytné lokality. Pro vjezdy do garáží je nutné jet přes hranici pozemku, který je označen podle UP jako zeleň. Návrh změn znemožní využívání garáží pro účel parkování vozidel. Návrh nerespektuje k našim i dalším garážím vjezdovou komunikaci.

Na pozemku 554/1 (k. ú. Kobylisy) se stávající stavbou č. e. 4 z roku 1932 je nutné ponechat alespoň část pozemku v kategorii soukromé zahrady v souladu se stávajícím využitím od roku 1932. V návrhu je uveden lesní pozemek, který koliduje se stávající stavbou č. e. 4 a část pozemku je oplocena.

- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.

**HRANICE LOKALITY**  
-Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.

-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod.

-Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat.

-V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

-V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.

- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské

-Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.

-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.

- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.

- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se přístích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.

- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.

- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.

- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže:  
"Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017

2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936300	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stádium.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2935869	- <b>Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i palinové.</b>
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936333	-Doprava je zklidněna a regulována.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936763	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936245	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936388	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2937051	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936454	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svědit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuií potkávání se. dialoa. demokracii.:)...
2382MHMPP08TON8F	Jiné	2936553	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935675	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936719	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936410	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935796	- Buštěhradskou dráhu zahlubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936366	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935687	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936708	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935832	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2937036	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápu i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936179	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936982	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936498	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2937011	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936903	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936996	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936930	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936223	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákovostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935784	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935808	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.

2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935722	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936190	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936045	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936234	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936875	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936289	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935759	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba <b>vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.</b>
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936609	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936146	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935464	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935699	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnou do plánu, nejen "schovat" do legendy.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936886	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936157	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935820	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935736	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936090	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavění výškovou zástavbou.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936079	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936001	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936487	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935845	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936012	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935954	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935893	- <b>Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.</b>
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935880	- <b>Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.</b>
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935857	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936124	<b>ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU:</b> zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935527	<b>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU</b> - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936101	<b>Infrastruktura:</b> VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936256	<b>JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN</b> : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935747	<b>KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA:</b> zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936476	- <b>Nečitelnost MPP.</b> Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936465	<b>Obecné problémy: zásadní připomínky</b> - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako

soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.		
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935505
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935516
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935493
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935904
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936201
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936322
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936587
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936432
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936509
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935772
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936168
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936399
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936686
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936957
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936945
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935628
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935603
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936067
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935579
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936112
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936565
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935966
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936311
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936531
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936653
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936034
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935551
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935567
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935590
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936970
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936642

**-Oprava MPP:** Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.

**STABILITA LOKALITY**  
Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.

**STRUKTURA LOKALITY**  
- Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.

**ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky**  
-Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.

**ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU**  
- Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.

- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.

-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.

-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučňené doprava. Viz Londýn.

Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.

-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy

-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.

-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago

-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.

-Chybí vize dokuomponování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.

Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.

-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.

-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.

-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.

KONKRÉTNĚ:  
Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech:  
- zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,

KONRÉTNĚ:  
-Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.

-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periférií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.

-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "**dostřednost**" a "**historická vrstevnatost**". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.

Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.

NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž

NE 90% HUSTOTÉ ZÁSTAVBY

-Není jasné, jaká je vize MPP dokuomponováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.

-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.

-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.



2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936675	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936620	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935640	Plochy: <b>SKRYTÝ ROZVOJ</b> : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936752	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936631	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936741	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936730	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936421	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935983	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935653	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936056	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936212	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936576	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936344	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936697	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936135	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936377	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936664	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936598	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936542	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2936023	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935664	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6, 12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zeleně staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935452	<ul style="list-style-type: none"><li>Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.</li></ul>
2382MHMPP08TON8F	Nesouhlas	2935540	<ul style="list-style-type: none"><li>NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113</li><li>NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE</li><li>NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ</li><li>NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ</li><li>NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R</li><li>NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.</li><li>NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.</li></ul>
2382MHMPP08TON8F	Souhlas	2936520	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbíje místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2382MHMPP08TON9A		2948431	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947541	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.

2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947521	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947710	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947631	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947740	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947730	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947720	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947671	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují potkávání se, dialog, demokracii.
2382MHMPP08TON9A	Bez připomínek	2947661	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
2382MHMPP08TON9A	Částečný souhlas	2948120	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům...
2382MHMPP08TON9A	Částečný souhlas	2948634	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
2382MHMPP08TON9A	Jiné	2949618	<b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949615	- Neřeší se komunikace pro přístup k novým nemovitostem na pozemku staré teplárny.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949614	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947234	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947770	- <b>Doprava je zklidněna a regulována.</b>
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948379	- <b>Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů</b> , toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947581	- <b>Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální.</b> Ne vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947960	- <b>Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947310	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949617	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949067	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jelikož jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947820	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947601	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948563	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947431	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947341	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948400	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor zástavby. To je nepřijatelné.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948200	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.

2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948050	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949079	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat. - Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949047	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948322	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947471	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948840	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947830	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947970	- V územním plánu je spodní dojezd eventuální estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947254	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947381	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947411	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947320	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948421	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948794	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948390	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947692	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947194	Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947184	Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948110	- Ano MHD.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948850	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947461	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948070	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948810	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949612	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948870	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949613	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947481	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948060	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948820	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhájitelně prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947641	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948441	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948890	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949006	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947551	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.



2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947810	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947571	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947611	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947531	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947511	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu. Vznikl krásný bulvár s alejemi halícemi nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947840	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947501	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948996	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949611	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948411	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949610	- Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947900	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947224	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949125	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948860	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948966	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949143	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleně, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948958	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949609	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948312	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947880	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948190	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948220	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948180	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948210	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948880	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947860	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Vymezit nezastavitelné plochy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948230	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948936	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948946	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.

2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948282	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949037	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948260	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947870	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948988	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948926	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947950	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949027	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947214	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948916	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949017	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947331	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948090	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947651	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947780	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948100	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947700	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947790	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947591	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948594	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948272	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948614	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948976	- Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948900	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947401	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947391	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní sít'.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948292	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947890	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947760	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948302	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948250	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947800	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948654	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947244	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby, viz autoprodejna. Tvoří blok v území.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947280	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.

2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947300	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktuty.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947850	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanych plochách.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948237	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947980	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948080	INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Dopravní infrastruktura je katastrofální. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947491	JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948170	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948037	Konkrétně v těchto místech: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zmizel pruh zeleně městské a parkové v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948584	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947174	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947164	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní nesouhlasné připomínky k oblasti Starého Veleslavína:  <ul style="list-style-type: none"><li>Nesouhlasíme s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,</li><li>Nesouhlasíme s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou až do stanice Veleslavín. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6.</li><li>Nesouhlasíme s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně</li><li>Nesouhlasíme s výškovou zástavbou ve nebo na hranici vesnické struktuy obce.</li><li>Nesouhlasíme se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně.</li><li>Nesouhlasíme s vymezením areálu staré teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu.</li><li>K neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín.</li><li>Nesouhlasíme s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy.</li></ul> Požadujeme:  <ul style="list-style-type: none"><li>Přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.</li></ul>
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948369	STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi nepočítá.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948030	ÚBYTEK ZELENĚ: KONKRÉTNĚ: - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, vývojový krok zpět. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2948140	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947750	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947204	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přizemní zástavbu na jihu, zámek na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati a funkční teplárny. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru, nízkou a řídkou zástavbou, např. původně plánovaným zahradním městem.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947940	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947421	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přizemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947451	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947351	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v

			budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947441	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2947361	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
2382MHMPP08TON9A	Nesouhlas	2949616	OBECNÉ PROBLÉMY: - Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné.
2383MHMPP08PIIB1	Nesouhlas	2926415	2) Zásadně nesouhlasím s povolením zástavby osmipatrových výškových budov v severozápadním cípu lokality Dědina (123/125/2778 – Park Letecká). Požaduji parametry případné zástavby na dotčené ploše výškové a charakterově sladit s okolní stabilizovanou zástavbou a s těsnou blízkostí chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje. Dopravní obslužnost případné zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit z ulice Evropská a nikoli prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.
			<p>Zeleň lokality je v současnosti zajištěna identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Lokalita přitom navazuje na stabilizované území dvoupodlažních rodinných domů, které je již nyní vystavené enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Předmětný pozemek je v současnosti zelenou plochou. Dle stávajícího územního plánu má část pozemku charakter OB a zbývající část SV-C, což výškovou zástavbu vylučuje. Případná zástavba komerčního charakteru nemůže být (a to ani při dodržení přiměřené výškové hladiny) dopravně napojena na stávající síť místních komunikací, které fakticky plní funkci obytné zóny.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>
2383MHMPP08PIIB1	Nesouhlas	2926406	<u>Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA:</u> 1) Zásadně nesouhlasím s návrhem rozvojových ploch 411/517/2246 a 411/124/2281, přiléhajících ze severu k ulici Evropská. Navrhované umístění těchto rozvojových ploch představuje nepřípustný zásah do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka – Lysolaje a nevratné poškození celé lokality. Uvedené plochy požaduji ponechat mimo hranice zastavitelného území.
			<p>Jsem toho názoru, že navrhované umístění obytné zástavby do prostoru bezprostředně navazujícího na chráněné území přírodního parku je v přímém rozporu s požadavkem ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění) na to, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Argumentace nezbytností zástavby podél Evropské třídy z důvodu reprezentativního vstupu do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně, je lichá. Reprezentativní a unikátní (a tudíž hodna ochrany) je naopak skutečnost, že vjezd do hlavního města Prahy přes území Prahy 6 nabízí výjimečný výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště a prochází územím stabilizované nízkopodlažní obytné zástavby s vysokým podílem zeleně, kde se první vyšší budovy objevují až před stanicí Nádraží Veleslavín. Navrhovaná obytná zástavba výškovými budovami při okraji vysoce zatížené Evropské třídy navíc postrádá smysl i z celé řady dalších hledisek (hluková a emisní zátěž, konflikt se stávající technickou infrastrukturou atd.). Tato připomínka je zásadní.</p>
2383MHMPP08PIIB1	Nesouhlas	2926408	<u>Lokalita 125/DĚDINA:</u> 1) Zásadně nesouhlasím s navrhovanou výškovou úrovní staveb 8 NP v rozvojové ploše 411/125/2245. S ohledem na charakter okolní stabilizované zástavby požaduji výškovou úroveň na nejvýše 4 NP. Dopravní obslužnost zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit jinak než prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.
			<p>Lokalita představuje stabilizované území s jasnou převahou dvoupodlažní obytné zástavby. V místě rozvojové plochy existuje pouze jeden čtyřpodlažní komerční objekt, dopravně napojený do ulice Drnovská. Zástavbu území osmipodlažními budovami považují za příliš naddimenzovanou (nejen s ohledem na stávající dopravní obslužnost území).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>
2384MHMPP08PSUGE	Nesouhlas	2926458	2) Zeleň lokality je v současnosti zabezpečena identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká.
			<p>Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, která by umožnila výstavbu až 8 podlažních budov. Povolením zástavby čtyř, pěti, šesti, sedmi či osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území 2 podlažních rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou 2 podlažních domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Nehledě na skutečnosti, že v současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku označeného Park Letecká charakter OB a zbývající část SV-C což výškovou zástavbu vylučuje. Doporučuji v MP respektovat současný charakter lokality s vyloučením výškových budov nad výškovou úroveň, která se v sousedství rodinných domů vůbec nevyskytuje. Tuto připomínku považují za zásadní.</p>
			<p><b>Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.</b></p>
2384MHMPP08PSUGE	Nesouhlas	2926448	<u>124/NOVÁ ŠÁRKA</u> 1)Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Výškové budovy budou hluk ještě znovu odrážet, a proto dojde k navýšení již hraničního hlukového limitu lokality. Nehledě na nutnost odstranění vzrostlých stromů a vyjmutí orné půdy z půdního fondu v hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka – Lysolaje.
			<p>Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím. Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>
2384MHMPP08PSUGE	Nesouhlas	2926456	<u>Lokalita 125/DĚDINA</u> 1) Lokalita představuje stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především ve své severozápadní části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až 8 podlažní zástavba naproti současným 2 podlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů.
			<p>Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, a žádám, aby zde bylo jasně definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková hladina adekvátní k okolí. Protože v místě transformační plochy existuje jeden 4 podlažní komerční objekt, je žádoucí stanovit maximální výškovou hladinu maximálně na 4 NP, aby v budoucnu nedošlo k i jeho navýšení. Tuto připomínku považují za zásadní.</p>
			<p>Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.</p>
2385MHMPP08PSVBW	Nesouhlas	2926462	2) Zeleň lokality je v současnosti zabezpečena identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká.
			<p>Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, která by umožnila výstavbu až 8 podlažních budov. Povolením zástavby čtyř, pěti, šesti, sedmi či osmipatrových výškových budov ve stabilizovaném území 2 podlažních rodinných domů by došlo k jednoznačnému narušení tohoto stabilizovaného území s nízkopodlažní zástavbou 2 podlažních domů. Dále by zde došlo ke zhoršení kvality života obyvatel této části Prahy 6, vystavených již nyní enormní zátěží hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Nehledě na skutečnosti, že v současnosti (viz stávající územní plán) má část pozemku označeného Park Letecká charakter OB a zbývající část SV-C což výškovou zástavbu vylučuje. Doporučuji v MP respektovat současný charakter lokality s vyloučením výškových budov nad výškovou úroveň, která se v sousedství rodinných domů vůbec nevyskytuje. Tuto připomínku považují za zásadní.</p>
			<p><b>Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde případně postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.</b></p>

2385MHMPP08PSVBW	Nesouhlas	2926460	<u>124/NOVÁ ŠÁRKA</u> 1)Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Výškové budovy budou hluk ještě znovu odrážet, a proto dojde k navýšení již hraničního hlukového limitu lokality. Nehledě na nutnost odstranění vzrostlých stromů a vyjmutí orné půdy z půdního fondu v hranici s vyhlášeným chráněným územím přírodního parku Šárka – Lysolaje.
2385MHMPP08PSVBW	Nesouhlas	2926461	Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou a žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím. Tuto připomínku považuji za zásadní. <u>Lokalita 125/DĚDINA</u> 1) Lokalita představuje stabilizované území s převahou nízkopodlažní zástavby. Především ve své severozápadní části vymezené ulicemi Evropská a Drnovská se chystá výrazná změna v podobě transformační plochy 411/125/2245, kde se plánuje až 8 podlažní zástavba naproti současným 2 podlažním rodinným domům na protilehlé straně ulice Pilotů.
2386MHMPP08PTY6N	Nesouhlas	2926612	Zásadně nesouhlasím s takovou úpravou, a žádám, aby zde bylo jasně definováno s jakým typem výstavby se na ploše 411/125/2245 počítá a aby byla stanovena maximální výšková hladina adekvátní k okolí. Protože v místě transformační plochy existuje jeden 4 podlažní komerční objekt, je žádoucí stanovit maximální výškovou hladinu maximálně na 4 NP, aby v budoucnu nedošlo k i jeho navýšení. Tuto připomínku považují za zásadní.  Rovněž postrádám jakoukoli informaci, jak bude řešeno dopravní napojení objektů zde v budoucnu postavených. Zásadně nesouhlasím, aby se dopravní obslužnost realizovala prostřednictvím protilehlých jednosměrných ulic lokality.  Tímto bychom chtěli podat připomínku k vedení železniční trati 630/-/8 Praha – Kladno a Praha – Letiště v úseku mezi zastávkami Praha – Dejvice a Praha – Veleslavín a navrhujeme: zachovat umístění trati a souvisejícího dopravního koridoru navrhované v prostoru současné železniční trati  odůvodnění: Dne 20. 9. 2016 byli zástupci FZÚ AV ČR seznámeni projektantem s variantou V3 podzemního vedení plánované železniční trati spojující hl. m. Prahu s Kladnem. V úseku Praha-Dejvice – Praha-Veleslavín se mělo jednat o dvojici jednokolejných tunelů ražených ve střešovickém ordovickém masivu technologií TBM, které by procházely v hloubce cca 45m přímo pod areálem FZÚ v Cukrovarnické ulici.  Vzhledem k tomu, že navržené řešení V3 by fatálně narušilo provoz ústavu, značně by poškodilo výzkumnou činnost pracoviště a zároveň by vyvolalo neplánované investice v řádu miliard Kč (viz příloha č. 1), bylo dohodnuto tuto variantu opustit a navrhnout alternativní řešení. Během dalších jednání, kdy byly upřesňovány zejména požadavky na úrovně únosných rušivých vlivů budoucí železniční tratě na provoz laboratoří FZÚ (vibrace, bludné elektrické proudy), bylo navrženo těmto požadavkům technicky vyhovět přesunem tunelové tratě cca o 150m severně od areálu FZÚ s tím, že přesný průběh trasy bude upřesněn podle výsledků geotechnického průzkumu (viz příloha 2). Obdobného ujištění jako tohoto od SŽDC-SS-západ, se nám dostalo i od Ministerstva dopravy ČR (viz příloha 3). Podle vyžádané informace od SŽDC-SS-západ ze dne 10. 4. 2018 (viz příloha 4), tento stav věcí stále trvá.
2386MHMPP08PUP1Q	Nesouhlas	2926466	Na základě popsaného, FZÚ AV ČR souhlasí s vybudováním podzemního úseku trati Praha-Dejvice – Praha-Veleslavín a se zapracováním této skutečnosti do Metropolitního plánu, ale pouze za podmínky, že bude použita varianta, která splňuje veškeré požadavky na úrovně rušivých vlivů, tak jak byly specifikovány během dohádovacích jednání. Z tohoto pohledu je např. zmiňovaná varianta V3 naprosto nepřijatelná a jako taková by neměla být zapracována do Metropolitního plánu.  V případě, že by v důsledku stanovisek a připomínek uplatněných dalšími účastníky v rámci společného jednání o návrhu územního plánu mělo dojít ke změně trasy uvedené v návrhu, požadujeme odmítnutí této změny a zachování trasy tak, jak je vedena ve zveřejněném návrhu.
2386MHMPP08PURA3	Nesouhlas	2905441	Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 648/Akademie věd I. a navrhujeme : srovnat výškovou hladinu v celé lokalitě 648/Akademie věd I. na úroveň hladiny podlažnosti 8 (viz příloha). Dále navrhujeme v části lokality 648/Akademie věd I. podél městské třídy metropolitní úrovně Střelničná (viz příloha), ve čtvercích zahrnující mj. pozemky vlastníka SSČ parc.č. 4054/14,4054/13 a 4064/11 a dále pak pozemek vlastníka ÚFCH JH parc.č. 4061/1 na úroveň hladiny podlažnosti 12.  odůvodnění: Lokalita Mazanka je významným areálem výzkumných pracovišť Akademie věd České republiky s výrazným rozvojovým potenciálem jednotlivých ústavů v rozsáhlé modernistické struktuře města s kvalitní dopravní obsluhou MHD. Rozvoj tohoto území pro občanskou vybavenost v obytné lokalitě je jednou z priorit Akademie věd ČR jako zřizovatele jednotlivých veřejných výzkumných institucí a veřejným zájmem ve prospěch budoucího úspěšného rozvoje a konkurenceschopnosti našeho státu a společnosti.  Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Výškový rozvoj ve stabilizované ploše zastavitelného městského území je jedním ze základních atributů rozvoje vědecko-výzkumného areálu v komplexním pohledu.  Navržená výšková hladina se váže nejen k sousedním lokalitám ale především k městské třídě metropolitního významu Střelničná a výškově výrazné lokalitě 506/Sídlíště Ďáblice. Důležitým aspektem pro tento návrh je i samotná plošná potřeba budoucího rozvoje jednotlivých ústavů. V lokalitě se nachází šest samostatných vědecky významných ústavů a vytváří komplexní vědecko-výzkumný areál v obytném prostředí.
2386MHMPP08PUREJ	Nesouhlas	2929698	Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše zmíněných pozemků do lokality 265/Libuš  a navrhujeme:  výše zmíněné území (viz zakres) zařadit do lokality 667 / Ústavy AV v Kunraticích a do výškové úrovně 4.  odůvodnění:  Výše uvedené pozemky pare. č. 3331/7, 8, k.ú. Krč (ÚMG) a parc.č. 3331/9,10, k.ú. Krč (MBÚ) vlastnický náleží vědeckým ústavům AV ČR v lokalitě 667 / Ústavy AV v Kunraticích, se kterou vymezené území sousedí a jsou tedy jak vlastnický, tak územně s lokalitou 667 spjatý.  Vymezené území je součástí zadního vstupu vědecko-výzkumného areálu. Nachází se na rozhraní tří rozdílných lokalit - lokality AV ČR, modernistické vysokopodlažní struktury a struktury rodinných domů. Opticky se váže k ulicím Pasteurova a Trnková, nachází se na ose ulice Trnková. Od lokality rodinných domů Jej dělí pozemek pare. č. 3331/1 Hlavního města Prahy ve formě zelené bariéry.  Z hlediska výškového rozhraní může v pozici tří lokalit sloužit jako výškové rozhraní mezi jednotlivými lokalitami, od lokality rodinných domů oddělený zeleným pásem městských pozemků.

upravit výškovou hladinu ve čtvercích návrhové regulace, které jsou ve shodě s předmětnými pozemky ve vlastnictví jednotlivých pracovišť AV ČR, na úroveň podlažnosti 4.		
odůvodnění:		
Areál veřejných výzkumných institucí AV ČR je okrajovým územím lokality Starý Spořilov a sousedí s lokalitou 076/Roztyly s návrhovou i stávající výškovou hladinou na úrovni 6.		
Z hlediska budoucího rozvoje a využití areálů pracovišť Akademie věd je potřebné získat prostorovou variabilitu. Rozvoj komplexního občanského vybavení je nezbytnou součástí funkčního městského celku a rozmanitosti městského prostředí.		
Předmětné pozemky bezprostředně sousedí s dopravně zatíženou komunikací 5. května a v blízkosti křižovatky s Jižní spojkou. Vědecko-výzkumný areál občanského vybavení pracovišť AV ČR může sloužit jako bariéra mezi dopravní komunikací a obytnou zónou Starého Spořilova.		
2386MHMPP08PUSHX	Nesouhlas	Na pozemku pare.č.5513/62 čtyřpodlažní budova stojí nyní, proto by v příslušném čtverci měla být jako výchozí uvedena podlažnost 4.
		Navrhujeme srovnat výškovou hladinu v celé lokalitě 667 na úroveň hladiny podlažnosti 6, a to včetně transformační rozvojové plochy 413/667/2191.
2386MHMPP08PUSOY	Nesouhlas	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita Kunratice je jedním z významnějších areálů pracovišť Akademie věd České republiky s kapacitou budoucího transformačního a rozvojového území, a to nejen pro stávající vědecké ústavy. Významný rozvoj areálu Kunratice je veřejným zájmem ve prospěch budoucího úspěšného rozvoje konkurenceschopností našeho státu a společnosti. Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou a potřebnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Rozvoj občanské vybavenosti tohoto druhu v kombinaci s užitným obytným prostředím je ve veřejném zájmu celé společnosti. Z hlediska jakéhokoli budoucího rozvoje je výškový rozvoj v ohraničené lokalitě jednou ze základních potřeb a možností jednotlivých ústavů. V lokalitě se nachází pět samostatných vědecky významných ústavů AV ČR ( MBÚ, FGÚ, ÚMG, ÚŽFG, ÚEM ) a vytváří komplexní vědecko-výzkumný areál v obytném prostředí
		Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 652/Akademie věd II a navrhujeme: upravit výškovou hladinu v celé lokalitě 652/Akademie věd II. na úroveň hladiny podlažnosti 6.
2386MHMPP08PUSU4	Nesouhlas	<u>odůvodnění:</u> Vědecko-výzkumný areál pracovišť AV ČR v Suchdole zajišťuje zázemí pro čtyři samostatné ústavy (ÚCHP, ÚEB, GLÚ a ÚFE). Spolu s ústavy AV ČR v lokalitě 652 sídlí Státní veterinární ústav Praha. Lokalita 652 sousedí s lokalitou 653 / Zemědělská univerzita. Tento komplexní areál občanské vybavenosti urbánně celoměstského významu ve formě vzdělávacích a vědecko-výzkumných institucí je dominantní a charakteristický pro jižní část území městské části Suchdol. Pozitivní rozvoj celé této oblasti je veřejným zájmem.
		Areál pracovišť AV ČR se jako významná součást občanské vybavenosti vztahuje právě těmto sousedním vzdělávacím a výzkumným institucím. Výšková úroveň v těchto lokalitách se pohybuje 6-8 s doplňkovými stavbami na úrovni 2.
2386MHMPP08PUSU4	Nesouhlas	Cílem lokality je dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelného flexibilního území pro rozvíjení občanské vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na budoucí využití. Pracoviště AV ČR jsou vědeckými výzkumnými institucemi s významnou kapacitou budoucího stavebního rozvoje. Výškový rozvoj ve stabilizované ploše zastavitelného městského území je jedním ze základních atributů rozvoje vědecko-výzkumného areálu v komplexním pohledu.
		lokalita : 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62
2386MHMPP08PUSVZ	Nesouhlas	Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k navrhovanému parku 123/159/1048 v lokalitě 159 / Na Klíčově
		a navrhujeme :
2386MHMPP08PUSVZ	Nesouhlas	vymezit městský park plochou v předprostoru významných výzkumných ústavů Akademie věd ČR (ÚTAM AV ČR, HÚ AV ČR) a státu (TZÚS). Požadujeme zachovat volný prostor až k ulici Prosecká.
		<u>odůvodnění:</u>  Současný návrh vymezuje městský park 123/159/1048 bodem a okolím (minimální požadovaná rozloha 17.000 m2). Vymezení městského parku přímo plochou mezi ulicí Prosecká a průčelím budov AV ČR a TZÚS jednoznačně určí vhodné umístění parku (a potvrdí stávající charakter předmětných ploch jako parku ve volné zástavbě), a tím usnadní rozhodování v budoucích územních a stavebních řízeních v dané lokalitě, oproti variantě s bodově vymezeným parkem. Navržená plocha svým rozsahem (cca 20.000 m2) odpovídá minimální požadované rozloze parku, čímž je dosaženo původního cíle zajistit přiměřenou vybavenost lokality zelenými plochami. Z hlediska prostorového uspořádání a hierarchie významu jednotlivých budov ve městě je nepřijatelné, aby byly významné výzkumné ústavy od ulice Prosecká „obestavěny“ obytnými domy a ocitly se tak v dvorním traktu obytného bloku.
		lokalita: 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62
2386MHMPP08PUSVZ	Nesouhlas	Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k výškovému uspořádání v lokalitě 159 / Na Klíčově
		a navrhujeme :
2386MHMPP08PUSVZ	Nesouhlas	dorovnání výškové hladiny v celém areálu na předmětných pozemcích na úroveň hladiny podlažnosti 8.
		<u>odůvodnění:</u>  Jedná se o transformační a obytnou lokalitu s cílem zajistit přiměřené cíle občanské vybavenosti a parků. Z hlediska uvedených cílů není uvedený požadavek na úpravu výškové regulace v rozporu. V rámci omezeného plošného rozvoje tohoto areálu pracoviště Akademie věd je úprava výškové regulace jedinou zárukou budoucího možného rozvoje vědecko-výzkumného areálu.
2386MHMPP08PUSVZ	Nesouhlas	Předmětná lokalita bezprostředně navazuje a v části spadá do výškové regulace 8.

2386MHMPP08PUT69	Nesouhlas	2934988	<p>lokalita : 159 / Na Klíčově - 411/159/2036 (04) Praha 9, k.ú. Prosek [731382], LV 5066, parcely č.: 644/26, 644/27, 644/28, 644/48, 644/51, 644/62</p> <p>Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k plošnému uspořádání v lokalitě 159 / Na Klíčově</p> <p>a navrhujeme :</p> <p>vyjmutí areálu pracovišť AV ČR z transformační plochy 411/159/2036.</p> <p>Dále požadujeme vyznačit přístupové komunikace z ulici Prosecká a z jihovýchodní strany nutnost zachování stávajícího uličního napojení.</p> <p>odůvodnění:</p> <p>Areál výzkumných ústavů Akademie věd ČR na Proseku je postupně budován od roku 1990. V současné době je novou přístavbou a úpravou vlastních pozemků výzkumných ústavů tato část lokality 159 / Na Klíčově stabilizovaná, proto je její začlenění do transformační plochy 411/159/2036 nesprávné. Stávající příjezd k budovám z ulice Prosecká navrhujeme vyznačit jako Komunikace v parku ve volné zástavbě.</p> <p>V laboratořích jak Ústavu teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v.v.i., tak i sousedního Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s.p. Jsou provozy produkující občasnou hlukovou zátěž. Případná obytná zástavba v současném nezastavěném prostoru směrem k ulici Čakovické by mohla vést k omezování až znemožnění provozu z důvodů ochrany před hlukem, čímž by mohlo dojít ke znehodnocení veřejných prostředků vynaložených na vybudování těchto pracovišť. Příjezd z ulice Čakovická je využíván pro obsluhu areálu nákladní dopravou a musí být pro funkčnost zkušebních hal zachován.</p>
2386MHMPP08PUTNW	Nesouhlas	2926590	<p>Tímto bychom chtěli podat připomínku proti umístění veřejné dopravy v podobě záchytného parkoviště P+R na soukromém pozemku vlastníka ve výkresu Z03 Výkres infrastruktury. navrhujeme: Neumísťovat veřejné parkoviště na soukromém pozemku vlastníka a kapacitní veřejné parkoviště označit v pozici již existujícího P+R parkoviště na pozemku v majetku Hlavního města Prahy, které se nachází na křižovatce Střelničná/Davídkova cca 350 m od parkoviště Střediska společných činností AV ČR, v. v. i.</p> <p>odůvodnění: Současné parkoviště slouží jako parkoviště pro potřeby zaměstnanců pracovišť AV ČR, v kombinaci s možností parkování pro návštěvníky vědecko-výzkumného areálu pracovišť AV ČR, případně pro veřejnost. Domníváme se, že při označení parkoviště došlo k záměně privátního parkoviště areálu pracovišť AV ČR se v současné době již v mapách, resp. platném územním plánu, značeným P+R parkovištěm Střelničná/Davídkova.</p>
2386MHMPP08PUU9N	Nesouhlas	2926615	<p>Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše zmíněného pozemku p.č. 1333/22 (k.ú. Libeň) do lokality 884 Okrouhlík navrhujeme: pozemek parc.č. 1333/22 (viz zákres) zařadit do lokality 648 / Akademie věd I.</p> <p>odůvodnění: Dotčený pozemek parc.č. 1333/22 bezprostředně navazuje na ostatní pozemky vlastníka, se kterými tvoří funkční celek. Spolu s pozemky ostatních vědeckých ústavů Akademie věd ČR se je fakticky součástí celého areálu výzkumných pracovišť. Jeho zařazení do veřejného prostoru parkového lesa s rekreačním využitím by znemožnilo jeho případné budoucí využití pro potřeby rozvoje příslušného vědeckého výzkumného pracoviště.</p>
2386MHMPP08PUXHY	Nesouhlas	2926610	<p>Rádi bychom vás tímto požádali o vyřízení naší připomínky k zařazení výše uvedených pozemků do lokality 311/Nad Mazankou. navrhujeme: Uvedené pozemky (viz zákres) zařadit do lokality 648 / Akademie věd I.</p> <p>odůvodnění: Pozemky parc. č. 1334/11 a 1341 vlastníka ÚTIA a pozemky parc.č. 1333/29 a 1333/14 vlastníka ÚT jsou reálnou fyzickou a stabilní součástí areálu pracovišť Akademie věd ČR, přičemž v případě budovy na parc.č. 1333/14 se jedná o nezbytné příslušenství lokality 648 / Akademie věd – objekt čerpací tlakové stanice vodovodu. Jejich začlenění do lokality 648 / Akademie věd I. usnadní při případném budoucím rozvoji na daných pozemcích rozhodování sjednocením navrhovaných parametrů území s ostatními pozemky uvedených vědeckých výzkumných pracovišť.</p>
2386MHMPP08PV2NS	Nesouhlas	2926603	<p>Tímto bychom chtěli podat připomínku k plošnému uspořádání a umístění městské parkové plochy na předmětných pozemcích a navrhujeme: východní hranici místního městského parku Dolejškova 123/648/2368 vést dle návrhu geometrického plánu pro změnu hranice pozemku (viz příloha) ve skutečné, reálné hranici vybudovaného místního parku na úrovni linie mezi pozemky parc.č. 4064/13 a 4064/26 a to až k jeho jižní hranici.</p> <p>odůvodnění: V předmětné lokalitě došlo k vybudování městského parku místního významu malého plošného rozsahu s významem a dosahem pro nejbližší okolí. Park vybuodoval Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i. na pozemcích Střediska společných činností AV ČR, v. v. i.. Ústav termomechaniky AV ČR, v.v.i. se stará i o údržbu parkové plochy. Po vybudování parku nedošlo k úpravě východní hranice parku v katastru nemovitostí oddělením samotné plochy parku od ostatních nemovitostí vlastníka. Tento proces probíhá v současné době, viz přiložený geometrický plán pro změnu hranice pozemku číslo 4124-20/2018, ověřeno katastrálním úřadem pod č.j. PGP-2862/2018-101.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu v této části neodpovídá skutečnému stavu. Forma i tvar vybudovaného parku jsou stabilní a dokončené. Základní vlastnost parku - prostupnost - je umožněna. Na východní hranici parku by měla být vybudována komunikace jako u jeho západní hranice. Nepravidelný rozměr parku nebyl zamýšlen a nadále by blokoval případný rozvoj vědecko-výzkumného občanského vybavení v lokalitě, které je součástí.</p>
2387MHMPP08PSQWY	Jiné	2903087	<p>Připomínku společně uplatňují 2 právnické osoby - viz podání.</p>
2387MHMPP08PSQWY	Nesouhlas	2914505	<p>Změna grafické části O 01 Koordinační výkres a S 01 Schéma metropolitní priority - Změna hranice</p> <p>Změna hranice ochranného pásma památkové rezervace (viz Příloha č. 2): Vyjmout vymezené území z ochranného pásma památkové rezervace a posunout hranici ochranného pásma k jižnímu okraji lokality.</p> <p>Odůvodnění: Rozhodnutí odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 je letitý dokument. Podkladem pro vymezení ochranného pásma byly urbanistické obvody (ve smyslu vyhlášky č. 120/1979 Sb.) a obvod ochranného pásma byl vymezen hranicí vnitřního města v souladu s jeho urbanistickým členěním.</p> <p>V současné době se vymezené^^území. nenachází v hranicích vnitřního kompaktního města (ÚAP hl. m. Prahy 2016 - výkres Současný stav využití území) ani v hranicích vnitřního města (ÚAP hl. m. Prahy 2016 - schéma Členění města) ani v tzv. vnitřní zóně města. Lokalita Nová Harfa se nachází v hranicích ZSJ Vysočany-jih (131261), jižní hranice urbanistického obvodu prochází přirozeným a v území identifikovatelným prvkem - železničním koridorem.</p> <p>Zařazení plochy bývalého seřaďovacího nádraží do ochranného pásma PPR před 37 lety se jeví jako nelogické a její ponechání jako neopodstatněné a bezkoncepční</p>

2387MHMPP08PSQWY	Nesouhlas	2914521	<p>Změna grafické části Z 02 Hlavní výkres - Vymezení nových ulic</p> <p>Uliční propojení pevnou trasou (viz Příloha č. 3): Vyznačit uliční propojení pevnou trasou jako prodloužení ulice Podkovářské jižně od ulice Poděbradské.</p> <p>Odůvodnění: Prodloužení ulice Podkovářské jižním směrem již existuje a je připojeno k Poděbradské ulici vybudovanou křižovatkou, navíc je v tomto místě umístěn kanalizační sběrač vedoucí jižním směrem. Potvrdit stávající prodloužení ulice Podkovářské k hranici pozemku p. č. 2116/32 v k. ú. Vysočany s výměrou 48 836 m², na který lze aplikovat ustanovení odst. (5) článku 77 MP, nicméně stávající napojení z ulice U Elektry neumožňuje rovnoměrně rozložit předpokládané dopravní zatížení do více směrů. Potvrzení tohoto propojení zajistí lepší dostupnost a prostupnost území (viz Příloha č. 4).</p>
2387MHMPP08PSQWY	Nesouhlas	2914525	<p>Změna Textové části odůvodnění, čl. 160 - Doplnění</p> <p>Rozšířit výčet konkrétních požadavků o ustanovení, aby byly v rozumné míře respektovány stávající či předpokládané vlastnické celky, aby nově navrhované sítě dopravní a technické infrastruktury respektovaly, pokud je to možné, v co největší míře existující (mnohdy historické) pozemkové hranice a aby byl vytvořen formální rámec pro interakci s majiteli při přípravě zadání.</p> <p>Odůvodnění: „Územní studie pro nový územní plán hl. m. Prahy lokality Nová Harfa a části lokality U Rokytky“, která byla zpracovaná ve variantách a měla sloužit (podle vyjádření zadavatele) k ověření regulativů daných Metropolitním plánem, odhalila skutečnost, že <b>obecné požadavky pro zpracování ÚPČP</b> dané článkem 160 <b>neposkytují dostatečnou koncepční oporu pro zadání</b>. Výsledné studie tak sice pravděpodobně regulativy naplnily (stejně jako by je bylo možné naplnit i jiným řešením), nepracovaly však s reálnými informacemi o situaci v území a docházelo zbytečně ke znehodnocování mnohých částí pozemků dělením na nepoužitelné části. Stejně tak lze regulativy MP naplnit i jiným řešením respektujícím vlastnické poměry a opírajícím se o konkrétní stavební záměr na dotčených pozemcích (viz Příloha č. 1 a 4)</p>
2387MHMPP08TIE97	Jiné	2943994	<p><b>1. Konkrétní připomínky k Lokalitě</b></p> <p><u>1.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u></p> <p>Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako <b>zastavitelnou obytnou transformační</b> lokalitu se strukturou typu <b>04 – heterogenní</b> 156 / Nová Harfa Z / O / (04) T</p> <p>Součástí této lokality je transformační plocha 411/156/2160 s parametry:</p> <p>Transformační plocha 411/156/2160 o rozloze 234768m2 Typ struktury: heterogenní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 25% Minimální podíl městských parků: PPmin 10% Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 50% Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5% Koeficient zastavění stavebního bloku bloky do 6000m2 : 60% bloky od 6000 do 12000m2 : interpolací bloky od 12000m2 : 30%</p> <p>Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:</p> <p>Pro Lokalitu Nová Harfa</p> <p><b>„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.</b></p> <p><i>Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“</i></p>
2387MHMPP08TIE97	Jiné	2944737	<p>4. Závěr Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
2387MHMPP08TIE97	Jiné	2943990	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 právnické osoby - viz podání.</p> <p>Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944605	<p>Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany zapsaných na LV č. 7488 a vlastník pozemku v k.ú. Hloubětín zapsaného na LV č. 4848.</p> <p><b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b></p> <p>Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p>



			<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy</u>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944726	<p>Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50%</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944029	<p><u>Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u></p> <p>Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944724	<p>Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.</p> <p>3.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944728	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p>3.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena,</p>

- b) stavební čára je zpravidla volná,  
c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.  
d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;  
„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.  
(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.  
(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.  
(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944729	<p>3.13. <u>Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
------------------	-----------	---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Doporučení:  
Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944730	<p>3.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p>
------------------	-----------	---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944731	<p>3.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p>
------------------	-----------	---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:  
Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944733	<p>3.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p>
------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

		<p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:</p> <p>(1) Úkolem územního plánování je zejména:</p> <p>...</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>...</p> <p>e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,</p> <p>f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p>
		<p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplníuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p>
		<p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	<p><u>Doporučení:</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>3.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>3.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u></p> <p>Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	<p>3.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u></p> <p>Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>3.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u></p> <p>Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

3.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944638	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>3.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>3.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944717	<p>3.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944719	<p>3.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p>
2387MHMPP08TIE97	Nesouhlas	2944721	<p>3.8. <u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li> <li>příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul>

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejně prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.  
3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace  
Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:  
Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944043 Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokality. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa, části navazujících lokalit 724/Malešická východní spojka a navazující část nestavebních Lokalit 882/Vinice, 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944044 Lokalita a její kapacita tak, jak je navržena, by měla být prověřena z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obsluženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokové připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944042 Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944040 Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944068 S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodů a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy a morfologii terénu, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2160 a zvýšit ji na 20 RNP.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944089 Stávající návrh Metropolitního plánu v dané lokalitě nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu.  
2387MHMPP08TIE97 Nesouhlas 2944052 Stávající vymezení ploch v lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic) veřejným prostranstvím a městským parkům. Například plocha 411/156/2160 má hranice vedeny tak, že neobsahují budoucí plochy městských parků a veřejná prostranství která vzniknou rekonstrukcí železničního koridoru (724/Malešická východní spojka) a budou logicky navazovat na lokalitu 882/Vinice a 851/Hořejší rybník Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.  
2388MHMPP08PL742 Nesouhlas 2927511 Podání zásadních připomínek k Návrhu Metropolitního plánu (MPP) - Územní plán hl. města Prahy, zveřejněného v tištěné podobě, který je vystaven od 27.4.2018 k prostudování široké veřejnosti v sále Centra architektury a městského plánování (CAMP) na IPR, Vyšehradská 56, Praha.

Vážení,  
  
zásadně nesouhlasím s transformací biozóny v Hrdlořezích - v Návrhu MPP plocha pod č. 411/201/2209, (05) na Transformační plochu k obytnému využití a podávám tímto námítku.

Odůvodnění: Faktická funkce této přírodní plochy je, že tvoří přirozené rozlivové území pro rozliv řeky Rokytky při povodních. Plán sice navrhuje umístit do zóny záchytnou nádrž, což ovšem kapacitně zdaleka nenahradí možnost rozlivu řeky Rokytky do přírodní biozóny přímo vedle řeky a okolní stávající zástavba by byla touto změnou při povodních výrazně ohrožena. Poslední povodně v roce 2012 celou zmíněnou oblast zaplavily a tato přírodní plocha s travnatým porostem a stromy pojmul a velké množství povodňové vody, čímž zamezila škodám na okolní zástavbě.

Apelují tímto dále na nezastavitelnost ploch ÚSES, parků, lesů a historických zahrad. Návrh MPP nekompenzuje změny územního plánu při zastavování zelených oblastí na oblasti pro městskou zástavbu odpovídající tvorbou nových zelených ploch ve stejném rozsahu, což je v rozporu s koncepcí trvale udržitelného rozvoje zeleně a podporuje další úbytek nezastavitelného území.

Prostor Rokytky - výrazný Zelený klín od masivu Klánovického lesa přes Xaverovský háj. Počernický a Kyjský rybník přes **Hrdlořezy** až k Vítkovu. Patří mezi hlavní rekreační prostory celoměstského

			významu na území hl. města Prahy. Zelené klíny tvoří souvislé stávající volné zelené plochy v území s různými funkcemi městské krajiny, které pronikají radiálně do městské struktury (lesní porosty, přírodní nelesní plochy, městská zeleň).
2389MHMPP08PUF2J	Jiné	2915538	Připomínku podávají 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUF2J	Nesouhlas	2915540	Text vyjádření: Připomínka – jako vlastníci nesouhlasíme s umístěním lokality 123/234/2936, park u hřiště na soukromých pozemcích.
			Odůvodnění: 1) Jedná se o pozemky v soukromém vlastnictví a vlastníci s využitím jako veřejné plochy parku nesouhlasí. 2) Vlastníci využívají a hodlají plochu využívat pro zahrady a soukromou zeleň. 3) Plocha je svým tvarem pro plochu parku nevhodná z důvodu tvaru terénu – tzv. „úvoz" – reálná plocha pozemku je odlišná od katastrálního průmětu v mapě. 4) Plocha zeleného klínu 123/234/2936 nenavazuje na žádnou jinou stávající (parkovou) zeleň. 5) Parcela 304 je ve vlastnictví MHMP, navazuje na plochu 413/234/2100 a je vhodná pro vytvoření veřejného městského parku či zeleně – MP tuto parcelu aktuálně vůbec neřeší. 6) Plocha sportu + návazná plocha 413/234/2100 po odvozu skládky dokáže vytvořit daleko efektivnější plochu parku i vybavenosti i s případnou vazbou na stávající Miškovický park podél Mratínského potoka.
			Sekundární efekty: • Plocha zeleně zůstane v lokalitě 123/234/2936 – park u hřiště zachována, ale bez veřejného přístupu. Tedy v rámci území zůstane zeleň zachována. • Je navrhována ekvivalentní VEŘEJNÁ PLOCHA (ve vl. MHMP) pro veřejnou rekreační funkci.
2389MHMPP08PUJJE	Jiné	2943085	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUJJE	Nesouhlas	2943107	<b>Připomínka - dle odůvodnění MP je prioritou územního plánu mimo jiné i tvorba parkovišť P+R, tyto plochy ale v návrhu MP nejsou patrné v rámci veřejně prospěšných staveb (VPS) ani v rámci hlavních výkresů. Požadujeme, aby plochy parkovišť P+R byly jako VPS do návrhu MP doplněny v rozsahu celé Prahy.</b>
			<b>Odůvodnění:</b> 1) Díky zavedení parkovacích zón v rámci území Prahy došlo k výraznému nárůstu využití parkovišť P+R a stávající kapacity nejsou dostatečné. Pokud parkoviště P+R nebudou definovány jako VPS, nebude možné jejich výstavby urychlit, podpořit. 2) Dotčené pozemky - pozemky v rámci celé Prahy.
2389MHMPP08PUJK9	Jiné	2915529	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUJK9	Nesouhlas	2915532	<b>Text vyjádření:</b> Připomínka – jako vlastníci pozemku požadujeme rozšíření plochy stávající zahrádkové osady na pozemcích 310/4 a 310/21 o pozemek 310/3 k.ú. Miškovice.
			<b>Odůvodnění:</b> 1) Rozšíření kapacity zahrádek pro rostoucí počet obyvatel Čakovic, Miškovic, Letňan atd. 2) Náhrada za plochy PZO, rušené oproti stávajícímu UPn.
			<b>Sekundární efekty:</b> 1) Krycí a izolační zeleň pro existujíc sousední zástavbu RD 2) Rozšíření / propojení koridoru zeleně (zelený klín), který propojuje zeleň v rámci Miškovického parku a bývalé vojenské základny, lokality 678 (zabitý kopec)
2389MHMPP08PUJMZ	Jiné	2924142	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUJMZ	Nesouhlas	2924144	Katastrální území: Miškovice Trasa SOKP, lokalita 910-610/-/4
			Připomínka - v rámci dopravního koridoru pro městský okruh nejsou definovány územní rezervy pro ochranná opatření - zemní vály, izolační zeleň. Požadujeme definování těchto ochranných prvků v rámci stavby (koridoru) jako VPS.
			Odůvodnění: 1) Negativní efekty, které by provoz okruhu přinese (prach, emise, hluk), nejsou v rámci MP a lokality 610/-/4 eliminovány základními opatřeními (zemní vály, protihlukové stěny, izolační zeleň). Pro tato opatření není vytvořena územní rezerva.
2389MHMPP08PUKC6	Jiné	2918699	2) Dotčené pozemky - v rámci katastru Miškovic a v rámci Středočeského kraje (k.ú. Mirovice) <i>(příklad - viz zákres v dokumentu)</i> Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918700	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>
			<b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.
			<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918707	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u>



			Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918702	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918705	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918703	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918706	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Střety se životním prostředím</b> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínošský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918701	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</b> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918704	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</b> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
2389MHMPP08PUKC6	Nesouhlas	2918708	<b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <b><u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
2389MHMPP08PUKEW	Jiné	2915535	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUKEW	Nesouhlas	2915536	<b>Text vyjádření:</b> Připomínka – v rámci územní rezervy pro železniční koridory kód 630/-/105, kód 630/-/33 nejsou v nadzemní části definovány rezervy pro ochranná opatření – zemní valy, protihlukové stěny, izolační zeleň. Požadujeme doplnění ochranných opatření již v rámci územní rezervy.
			<b>Odůvodnění:</b> 1) Negativní efekty, které by provoz železničních koridorů přinesl (prach, emise, hluk), nejsou v rámci MP a lokalit s kódem 630/-/105 a 630/-/33 eliminovány základními opatřeními (zemní valy, protihlukové stěny, izolační zeleň). Pro tato opatření není vytvořena územní rezerva. 2) Oproti stávajícímu ÚPn dochází k nárůstu počtu koridorů a tím i předpokládaných negativních dopadů na okolí. 3) Dotčené pozemky – pozemky v rámci katastru Miškovic a Vínofe.
2389MHMPP08PUKTT	Jiné	2915533	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2389MHMPP08PUKTT	Nesouhlas	2915534	<b>Text vyjádření:</b> Připomínka – Navrhujeme v rámci MP zařadit v katastru obce Miškovic, na výše uvedených pozemcích rozvojovou zónu smíšeného funkce – produkčního, rekreačního a veřejného charakteru. Připomínkou je zařazení této rozvojové zóny na pozemcích 314/6, 314/7, 314/13, 314/8, k.ú. Miškovice do návrhu MP.  <b>Odůvodnění:</b> 1) Navrhovaná rozvojová zóna 415/678/4063 je historicky zatížena věcnými břemeny vojenského areálu (ekologické zátěže, zátěže podzemními stavbami (bunkry), absence funkční infrastruktury. Areál je vlastněn především soukromými vlastníky. Pro umožnění realizace rozvojové zóny musí být zajištěna vhodná zóna umožňující provozování a vybudování funkce rekreace. Návrh vlastníků části rozvojové zóny 415/678/4063 je propojit rozvojovou rekreační zónu s plochou s funkcí produkční a veřejnou. 2) V rámci katastru MČ Čakovice nejsou definovány rozvojové zóny drobného produkčního nebo skladového charakteru, případně technologického (školy, výzkum) a veřejného využití. V rámci celé MČ zásadně převažuje funkce bydlení, nad funkcí umožňující lokální zaměstnání obyvatel MČ. Z tohoto důvodu podporujeme vznik takovéto smíšené komerčně-rekreační zóny. 3) Připojení rozvojové zóny na technickou infrastrukturu bude možné z katastru obce Miškovic. Dopravně pak mimo obec Miškovice, směrem na Kbely, SOKP, železniční koridory atd.
2389MHMPP08PULJ0	Jiné	2943136	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání
2389MHMPP08PULJ0	Nesouhlas	2943138	Připomínka - MP nezahrnuje územní rezervy pro důležité dopravní stavby, například prodloužení trasy metra C z Letňan do reálu Avia / Čakovic, včetně souvisejících funkcí (např. P+R, infrastrukturní stavby a vybavenost). Požadujeme zpracování územních rezerv / zásad pro uvažované prodloužení metra do návrhu metropolitního plánu jako VPS.  <b>Odůvodnění:</b> 1) S ohledem na výhledovou platnost MP v horizontu následujících min. 10-ti let, spíše ale 20-ti let měly by se tyto rezervy pro důležité dopravní stavby do návrhu MP integrovat. 2) Dotčené pozemky - pozemky v rámci Letňan, Čakovic
2389MHMPP08PUNEB	Jiné	2926618	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.



2389MHMPP08PUNEB	Nesouhlas	2926620	Navrhujeme v rámci MP zařadit pozemky 719/1, 719/2 s využitím „Jiná plocha s vegetací“ na využití „Ovocný sad“ nebo „Zahrádková osada“.
			Odůvodnění: 1) Jako vlastníci hodláme do budoucna pozemky využívat k výše popsanému účelu, nikoliv pozemky ponechat bezúčelně, bez využití, jako volnou krajinu.
2390MHMPP08PSS3L	Nesouhlas	2926843	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Pro území 103/Strašnice požadují snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Stranická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.
2390MHMPP08PT3TH	Nesouhlas	2926843	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Pro území 103/Strašnice požadují snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Stranická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.
2390MHMPP08PT40B	Nesouhlas	2940156	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.
			Pro území 106/Sídlíště Solidarita požadují snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídlíště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlišť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality
2390MHMPP08PT5WO	Nesouhlas	2946208	Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Balabenka-Jarov 610/-/121 MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122 Navrhují jej z návrhu vyřadit a návrh přepracovat. Městský okruh je vedený přes řadu obytných lokalit, které tím významně znehodnotí. Přivedl by automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Jarova, Malešic, Strašnic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto umístění městského okruhu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí. Navrhují návrh přepracovat a zkusit jako část městského okruhu využít již stávající 4proudovou komunikaci Průmyslová v úseku Jižní spojka-Kyje, zde využít stávající mimoúrovňové křižovatky v území 305/Za Horou - 306/Kyje a odtud vést městský okruh v tunelu podél železniční tratě až na Balabenu-kde lze opět využít již stávající mimoúrovňovou křižovatku. Městský okruh by se tak vyhl dalším znehodnocení městských lokalit.
2391MHMPP08PKSD3	Nesouhlas	2922087	Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122. Navrhují jej z návrhu vyřadit. Navržené dokončení Městského okruhu včetně mimoúrovňové křižovatky umístíte do sousedství stabilizované obytné zástavby Malešic a Sídlíště Solidarita. Navržená komunikace by přiváděla automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Strašnic a Malešic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění umístění městského okruhu právě do této lokality. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
2391MHMPP08PKSEY	Nesouhlas	2946209	Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Balabenka-Jarov 610/-/121 MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122 Navrhují jej z návrhu vyřadit a návrh přepracovat. Městský okruh je vedený přes řadu obytných lokalit, které tím významně znehodnotí. Přivedl by automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Jarova, Malešic, Strašnic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto umístění městského okruhu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí. Navrhují návrh přepracovat a zkusit jako část městského okruhu využít již stávající 4proudovou komunikaci Průmyslová v úseku Jižní spojka-Kyje, zde využít stávající mimoúrovňové křižovatky v území 305/Za Horou - 306/Kyje a odtud vést městský okruh v tunelu podél železniční tratě až na Balabenu-kde lze opět využít již stávající mimoúrovňovou křižovatku. Městský okruh by se tak vyhl dalším znehodnocení městských lokalit.
2391MHMPP08PKT8L	Nesouhlas	2940154	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.
			Pro území 106/Sídlíště Solidarita požadují snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídlíště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlišť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality
2391MHMPP08PKU0I	Nesouhlas	2943747	4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Rožtyly, 076/Rožtyly, 062/Chodov komerce.
			Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
2391MHMPP08PKU0I	Nesouhlas	2939373	Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122. Navrhují jej z návrhu vyjádřit. Městský okruh včetně mimoúrovňové křižovatky umístíte do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalitu 067/ Nový Zborov a lokalitu 155/ Nové Strašnice navrhuje jako Metropolitní prioritu – Rozvoj městské infrastruktury- plocha s obytným využitím, což je skvělé, ale jde tím pádem o systémovou chybu. Obytné využití tohoto území se umístěním městského okruhu zcela znehodnotí a nedává smysl. PS Nevím, kdo by si přál bydlet vedle dálnice, proto nechápu smysl něco takového navrhovat.
2391MHMPP08PKV6H	Nesouhlas	2940842	Na území 106/Sídlíště Solidarita požadují ve výkrese infrastruktury vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování Strašnické divadlo a hřiště/park v ulici Dětská u č.o. 1.
2391MHMPP08PKV92	Nesouhlas	2926845	Požadují návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Pro území 103/Strašnice požadují snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Stranická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.
2391MHMPP08PKVF8	Nesouhlas	2940292	Na území 106/Sídlíště Solidarita požadují v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Brigádníků, MŠ Dvoulетки, Strašnické divadlo, sportovní hřiště za ZŠ Brigádníků, sportovní hřiště v ulici Dětská č.o.1, Sokol, tenisové kurty).

2391MHMPP08PKVHY	Nesouhlas	2926847	Na území 103/Strašnice požadují v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Stará škola přímo u metra Strašnická).
2392MHMPP08PL8KN	Jiné	2930604	Prosíme o zaslání informace, jak byly naše připomínky vyhodnoceny.
2392MHMPP08PL8KN	Jiné	2903083	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930596	<b>1.</b> Předložený plán <b>nezobrazuje hranice Pražské památkové rezervace</b> , která pro své kvality je zapsána v Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO, ani <b>hranice Městských památkových zón v Praze</b> . Domnívám se, že to je zcela zásadní chyba. Metropolitní plán byl sestavován s deklarovaným cílem zprostředkovat veřejnosti i dotčeným úřadům jasné a přehledně pravidla a možnosti rozvoje města a umožnit všem rychlou orientaci v nich. Zásadním rozdílem jak pro úředníky, tak pro vlastníky nemovitostí a investory v Praze je, zda je nemovitost na území Pražské památkové zóny či rezervace nebo ne, neboť tato místa mají svůj specifický režim povolování staveb a stavebních úprav. Laik by možná namítl, že i vně hranic rezervace je nutné žádat památkovou péči o závazné stanovisko ke stavbám, ale to je v režimu jiných paragrafu, pouze z titulu tzv. ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož úkolem je chránit hodnoty rezervace, nikoli případné hodnoty na území ochranného pásma. Proto je zcela zásadní výrazně označit v MPP hranice památkových zón a rezervace.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930598	<b>2.</b> Namísto tohoto zásadního rozdělení lokalit je v předloženém návrhu město rozděleno na řadu menších lokalit, daných patrně uliční sítí, a každá z nich má uvedené číslo podlaží výškové zastavitelnosti. Tak s podivem nalézám, že např. budova strojní a elektrotechnické fakulty ČVUT v Dejvicích má uvedené číslo 12, ačkoli v jejím obdélníčku tak vysoká stavba není. Zdá se tedy, že MPP umožňuje nastavení této architektonicky zajímavé budovy do výšky 12ti podlaží. Historické centrum Prahy obdobně uvádí výškovou hladinu převážně 6ti podlaží, řídí se patrně výškou nejvyššího domu lokality. Vzbuzuje to jednoznačnou jistotu, že mám-li nižší dům v takové lokalitě, mám nárok na to, „zarovnat“ ho do povolené výškové hladiny. Zkusme si představit, že po letech by všechny domy byly takto předpisově zarovnány a na místo příjemného a pestrého prostředí historického centra Prahy a její kouzelné pestré a bohaté střešní krajiny se všemi rozehranými detaily bychom se ocitli na jakémsi kasárenském dvoře, kde všechny domy stojí jako vojáci hradní stráže v útvaru. Úzké uličky by se proměnily v jakési „šachty“. Skutečně zamýšlejí tvůrci MPP takovou změnu? Věřím, že ne. Ale ponechat tuto úpravu v MPP znamená uvést vlastníky nemovitostí do omylu. Domnívat se, že výsledek bude záležet na tom, co povolí orgány památkové péče, je nezodpovědné, neboť každé správní řízení je povinno respektovat legitimní očekávání vlastníka, opírající se o MPP. Nehledě na to, že stavební úřady budou muset respektovat tzv. „legitimní očekávání“ vlastníků (termín z judikatury), dané ukotvením výškové hladiny v MPP, takže ve stavebním řízení by závazné stanovisko orgánu památkové péče bylo bezzubým nástrojem. Na území památkové rezervace a zón by o výškové hladině měly rozhodovat orgány památkové péče, aby byl zachován charakter a kvality lokality, neměla by zde platit uniformní pravidla pro výškovou zástavbu. Tato jejich kompetence by měla být jasně značena v MPP, aby pravidla byla předem známá a transparentní. Jedině tak lze zachovat charakter historicky cenných lokalit. V ostatních územích by hladina výškové zástavby neměla vycházet z nejvyššího domu čtvrti, ale z charakteru lokality. Jsem svědky např. toho, že se v oblastech s vilovou zástavbou v zahradách bourají vily a na jejich místě jsou stavěny tzv. viladomy, které zásadně mění charakter místa. Nejen, že berou výhled okolním stavbám, berou i plochu zeleně zahrad. Před našima očima mizí zajímavé a pestré spektrum meziválečné architektury a na jeho místo nastupuje průměrná architektonická „konfekce“, která svým objemem zastiňuje okolí, aniž by mu něčím příznivě přispívala. Město by mělo být spojitě složeno z míst příznivých životu, zároveň chápeme ideu zahušťování, kterou si dal IPR do vínku. Je nám sympatická, ovšem – zahušťovat se dá různě – kvalitou i nekvalitou. Odstrašujícím příkladem nám budiž japonské metropole, které rezignovaly na urbanismus a dnes Tokio či Kjóto vypadá jako „klub náhodných budov, které spolu nemluví, nýbrž si každá vede svou samomluvu s různou hlasitostí“. Zahušťování zástavby by mělo tedy probíhat tak, aby byl vytvořen prostor s dobrou kvalitou, nikoli pouhým zarovnáváním. Dále k tématu viz bod 5.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930599	<b>3.</b> Zahušťování zástavby má přímý vliv na nárůst individuální dopravy a potřebu nových parkovacích míst. Z návrhu MPP není zřejmé, jak bude tuto problematiku město řešit. Nelze opomenout skutečnost, že Praha se nalézá na území s bohatou historií osídlení a tedy i s řadou vzácných archeologických terénů. Domnívám se, že uspokojování potřeby parkovacích ploch by nemělo jít na úkor cenných archeologických nálezů, soustav historických sklepů a zeleně. Řešení této problematiky je zásadním tématem územního rozvoje města a mělo by proto být zřetelně zaneseno v MPP.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930602	<b>6.</b> V rozvojových a transformačních územích (např. plocha nádraží Praha Bubny) zcela postrádáme základní rozvržení čtvrti - vyznačení veřejných prostranství, jejich využití a intenzitu užití a plochy určené občanské vybaveností, které by měly navazovat na veřejná prostranství. To by mělo zabránit s těmito územími nakládat jen na tzv. principu výtežnosti a rovněž umožnilo městským čtvrtím umístit sem takové stavby, které čtvrť potřebuje a které zázemí učiní plnohodnotnou městskou část s pestrým mnohovrstevnatým životem, ne pouze noclehárnu či kanceláře. Dále nám zcela chybí koncepce dopravního zapojení těchto území do organismu města. Příklad: Bubny se rozkládají na území mezi stanicí metra Nádraží Holešovice a Vltavská. Ve špičce jsou metro i tramvaje kapacitně zaplněny lidmi, mimo jiné i těmi, kteří do Prahy přijeli z okolních sídel a přestoupili na autobusovém či vlakovém nádraží Holešovice. Nově vybudovaná čtvrť potřebuje nové dopravní spojení, protože stávající je kapacitně naplněno. Nové tramvajové linky nelze přidat, protože dopravní síť je plná. Je nutné se zamyslet na novými komunikacemi včetně mostů a novými trasami metra. Jsme rádi, že MPP představuje i umístění a význam nových mostů, jsou však interpretovány pouze ve vztahu ke stávající dopravní situaci a nárůst hustoty nezohledňují dostatečně. Až se bude rozpracovávat územní plán čtvrti Bubny, bude pozdě vymezit plochu pro dopravní stavby, možnosti budou omezeny.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930603	Závěrem bychom rádi upozornili, že teze, která uvozuje na webových stránkách magistrátu Metropolitní plán: „bez prosperity není kultura“ je falešná a zavádějící, evokuje spíše divoká devadesátá léta minulého století v české politice. Naopak, v kulturní a kultivované společnosti se daří jak kultuře, tak obchodu, neboť smlouvy jsou dodržované, lidé se snáze shodnou a společnost má předvídatelný řád, který není nutné v detailech specifikovat v zákonech a předpisech.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930600	4. Předložený návrh uvádí i novou kategorii - výškovou hladinu věží, a to i v historickém centru. Vzbuzuje to dojem, že je možné postavit si nové věže, buď jako novostavbu nebo jako přístavbu. Každá věž se výrazně pohledově promítá do urbanismu města. Jde o výrazný zásah. Praha sluje přídomkem „stověžatá“. Zdálo by se tedy, že nějaká věž navíc by se pouze zařadila mezi spousty ostatních. Realita může být ovšem zásadně odlišná. Pražská skutečnost nás učí, že ve snaze prodat atraktivní výhledy, investoři se snaží stavět co nejvíce do výšky a vznikají stavby, které „stověžatost“ Prahy činí titěnou. Majitelé věžových prostor získají pěkný výhled, aniž by však oplatili svému okolí stejnou, což se dále negativně promítá do urbanismu města, který, jak je známo ze sociologie, ovlivňuje i vztahy a komfort života obyvatel města. Takové stavby v podstatě parazitují na „pěkném výhledu“. Pokud ovšem bude nastavena většina domů, pak pěkný výhled, pro něž byla výšková stavba (věž) stavěna, zaniká. Domníváme se, že výšková hladina věží by měla být z MPP zcela vypuštěna, neboť neobohacuje město o dostatečnými výškovými dominantami by zde měly být věže stávající. Věž je vždy do jisté míry objekt solitérní, jejíž návrh by měl být veden jinou logikou, nežli pouhým vyděláváním na metrech a výhledu. Takový návrh by měl být schválen pouze na základě veřejného konsenzu, tedy tehdy, kdy by veřejnost vnímala realizaci jako přínosnou. Jako příklad uvádíme televizní věž na Žižkově, která byla postavena pro službu televiznímu signálu.
2392MHMPP08PL8KN	Nesouhlas	2930601	5. Předložený návrh uvádí řadu území jako např. parky či zahrádkářské kolonie, jako zastavitelnou plochu, což odporuje v médiích prezentovanému postoji tvůrců MPP. Dle vysvětlení pracovníka IPR tato terminologie vychází z terminologie Pražských stavebních předpisů. Takové zdůvodnění však neobstojí v realitě, neboť jednoznačně máte vlastníky, investory i úřady, jejichž transparentní informovanosti má sloužit. Odporuje bodu 3 kap. II.A. 1 Zadání územního plánu a opět vzbudí ve vlastnících či investorech „legitimní očekávání“ (termín z judikatury), že zde mohou stavět. I termín „zastavitelná plocha s nestavebními bloky“ odporuje požadavkům bodu 2 kap. II.A. 1 Zadání územního plánu. Požadujeme proto parky, městskou zeleň a zahrádkářské kolonie vymezit v MPP jako nezastavitelné nestavební plochy s rekreačním využitím území, s vyloučením výstavby podzemních garáží pod plochou parků a zeleně (nad garážemi se nemohou rozvíjet stromy, které jsou pro kvalitu městského ovzduší (prašnost, vlhkost, kyslík a ochlazování) mnohem důležitější nežli trávnický, zelená plocha listů jednoho vzrostlého stromu a její okysličující funkce odpovídá rozlehlé louce, stromy jsou tedy pro město daleko přínosnější, nežli např. zelení oseté ploché střechy. Považujeme za nezbytné, aby IPR konzultoval tuto problematiku se zkušenými právníky, kteří znají aktuální judikaturu a mají zkušenosti s hájením veřejného zájmu.
2393MHMPP08PUMKO	Nesouhlas	2903071	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám, jako zástupce všech vlastníků dotčených pozemků, k tomuto návrhu tyto připomínky:
2393MHMPXP9490OU	Nesouhlas	2903071	Přes naše pozemky parc. č. 723/1, 724, 751/172, 751/253 v kat. území Koloděje, nacházející se mezi stávající rodinnou zástavbou městských částí Koloděje a Újezdu nad Lesy, je navržena veřejně prospěšná stavba pozemní komunikace 610/-/87 Přeložka silnice I/12 – Pražský okruh (SOKP), která zabere značnou část výše zmíněných pozemků v našem vlastnictví. Navrhujeme zbylou část našich pozemků zařadit do zastavitelného území s obytným využitím pro rodinné domy a ponechat tak možnost pro rozvoj území směrem od okruhu ke stávající zástavbě, kde by došlo k rovnoměrnému dotvoření severní hranice městské části Koloděje a zároveň jižní hranice městské části Újezd nad Lesy. Vzhledem k situování komunikace na naše pozemky bychom vnímali toto zařazení pro obytné využití jako jakousi kompenzaci za znehodnocení pozemků navrhovanou VPS - komunikací.
2393MHMPXP9490OU	Nesouhlas	2903071	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám, jako zástupce všech vlastníků dotčených pozemků, k tomuto návrhu tyto připomínky:
2393MHMPXP9490OU	Nesouhlas	2903071	Přes naše pozemky parc. č. 723/1, 724, 751/172, 751/253 v kat. území Koloděje, nacházející se mezi stávající rodinnou zástavbou městských částí Koloděje a Újezdu nad Lesy, je navržena veřejně prospěšná stavba pozemní komunikace 610/-/87 Přeložka silnice I/12 – Pražský okruh (SOKP), která zabere značnou část výše zmíněných pozemků v našem vlastnictví. Navrhujeme zbylou část našich pozemků zařadit do zastavitelného území s obytným využitím pro rodinné domy a ponechat tak možnost pro rozvoj území směrem od okruhu ke stávající zástavbě, kde by došlo k rovnoměrnému dotvoření severní hranice městské části Koloděje a zároveň jižní hranice městské části Újezd nad Lesy. Vzhledem k situování komunikace na naše pozemky bychom vnímali toto zařazení pro obytné využití jako jakousi kompenzaci za znehodnocení pozemků navrhovanou VPS - komunikací.

2394MHMPXP947JRG	Jiné	2914639	<b>II.6. 533/Sídlíště Michelská</b>
			II.6.3. Prověření podlažnosti v ploše veřejného vybavení Základní školy Bítovská, Jazykové školy Akcent
			Stanovení výškové regulace zástavby na formátu umělého rozdělení města do rastru čtverců o straně 100 x 100 m, považujeme za nevhodné, viz obecná připomínka. V některých případech může dojít k nesprávné výškové regulaci a deformaci výstavby (např. z důvodu „průniku“ čtverce do nesourodé vedlejší struktury, nebo přesahům plánovaných záměrů do vedlejšího čtverce s jinou regulací výšky, jinou podlažností). Viz např. nároží ulic Budějovická/Vyskočilova: regulace v okolních čtvercích dosahuje osmi podlaží, ale na parcelu na nároží, která je rozlohou velmi malá, se vztahuje regulace z protější strany ulice Budějovické, která umožňuje stavět 12 (27) pater. U některých výškových limitů stanovených podle současné zástavby máme podezření, že nemohly být určeny správně, neboť mezi kótami příslušného čtverce se žádné tak vysoké budovy v současnosti nevyskytují. Žádáme o prověření stanovené podlažnosti ve čtverci, kde se nachází Jazyková škola Akcent (Bítovská 1245/3), a kde je uvedeno 8 podlaží, a dále sousedním čtverci s areálem ZŠ Bítovská v bezprostřední blízkosti mimoúrovňového křížení ul. 5. května a Vyskočilovy, kde je uváděna podlažnost 6. V obou čtvercích se v současné době nachází pouze dvoupodlažní budovy školních areálů pavilónového typu.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914543	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.1.</b> MPP podle našeho názoru neplní cíle územního plánování definované v §18 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zejména pokud se týká vytváření předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území. K tomuto závěru nás vedou zejména tyto důvody: <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP de facto podporuje individuální automobilovou dopravu (IAD), která zejména zatěžuje životní prostředí v Praze. Preference IAD vyplývá zejména z ustanovení článku 120 odst. 4 textové části MPP, který brání stavebním úpravám a úpravám profilů komunikační sítě, které by omezovaly dopravu „proti smyslu systému jako celku“. MPP navrhuje do území Prahy 4 umístit řadu dopravních staveb pro IAD včetně mimoúrovňových křižovatek a mostů pro silniční dopravu. Proti tomu opatření pro bezmotorovou dopravu jsou podporovaná významně méně. V grafické části jsou vyznačeny pouze hlavní cyklostezky, prostupnost pro cyklisty je nařízena pouze pokud to uliční prostranství dovolí, viz článek 127 odst. 3 písm. a) textové části, nízké jsou požadavky na pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách apod.</li></ul>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914542	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.1.</b> MPP podle našeho názoru neplní cíle územního plánování definované v §18 odst. 1 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zejména pokud se týká vytváření předpokladů pro trvale udržitelný rozvoj území. K tomuto závěru nás vedou zejména tyto důvody: <ul style="list-style-type: none"><li>• MPP nechrání dostatečně pražskou zeleň v jejích různých formách (izolační, zeleň městskou, zeleň v zástavbě apod.). Převážnou část pražské zeleně, kromě Michelského lesa a oblasti Vidoule, nově vymezuje v zastavitelném území, jehož ochrana před zástavbou je slabší, než u území nezastavitelného, které před novou výstavbou chrání požadavek zdůvodnění potřeby vymezení nově zastavitelné plochy vyplývající ze stavebního zákona, viz např. §55 odst. 4 stavebního zákona.</li></ul>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914553	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.2.</b> MPP věnuje dominantní pozornost architektonické, formální struktuře města a rezignoval na ochranu způsobu využití území podle jednotlivých funkcí. Funkce stanoví MPP pouze čtyři, kdy území dělí do čtyř různých lokalit (produkční, obytnou, rekreační a přírodní). Při takto nízkém počtu funkcí je jejich obsahové vymezení nutně velmi široké a zejména do obytné lokality lze umísťovat stavby velmi rozmanitého určení od staveb pro rekreaci, přes administrativu, stavby pro obchod až po nerušící výrobu. Fakticky tak MPP rezignuje na ochranu kvality bydlení, povinnost uloženou v procesu územního plánování v §19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona. Na druhé straně absence regulativů pro konkrétní funkce zase umožňuje vznik monofunkčních oblastí tam, kde to bude pro vlastníky pozemků aktuálně výhodné. Požadujeme proto detailnější členění funkčního využití území.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914557	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.3.</b> MPP v rozporu s požadavkem §19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona dostatečně nechrání stávající veřejnou vybavenost. Označení veřejné vybavenosti pouze bodovými značkami, které jsou navíc pouze číselně popsány, ale nemají žádné závazné parametry, je naprosto nedostatečné. Není patrné, jaké zařízení má být v daném místě zachováno (zdravotnické zařízení, škola apod.) a ani na jakou plochu, pozemek nebo budovy se značka přesně vztahuje, např. jedna značka v některých případech označuje dva různé školní areály oddělené od sebe plotem. Požadujeme proto vymezení veřejné vybavenosti plochou, včetně návrhu územních rezerv pro zařízení veřejné vybavenosti ve stabilizovaných plochách.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914558	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.4.</b> MPP je nepřehledný, konkrétní údaje jsou na některých místech špatně čitelné, v některých případech lze jen těžko odlišit barvu čar nebo šraf. MPP navíc používá terminologii, kterou stavební zákon nezná, např. termín „zastavitelné území“. Některé formulace týkající se zejména zastavitelnosti jsou matoucí např. „stavební blok nezastavitelný“. Nepoučený uživatel se bude v MPP jen velmi těžko orientovat. Proto požadujeme, aby v textové části MPP byly definovány základní termíny, které jazyk MPP používá, a to včetně termínů převzatých z podzákonných norem (zejména Pražské stavební předpisy) tak, aby náplň těchto termínů zůstala v kompetenci MPP a nemohla být jiným rozhodnutím (v tomto případě Rady HMP) měněna.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914559	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.5.</b> Termín stavební blok je sice definován, jeho plocha je vymezena uličním prostranstvím, ale není jasný postup v transformačních a rozvojových lokalitách, pro které MPP uliční prostranství nedefinuje, a které se v nich bude postupně vytvářet novou výstavbou. Výkladová nejistota bude znesnadňovat územní rozhodování např. při určování koeficientu zastavěnosti bloku.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914561	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.6.</b> MPP ani jeho odůvodnění nezdůvodňuje návrhy dopravní infrastruktury. Není jasné, jaké byly parametry dopravního modelu. Strategický plán hl. m. Prahy formuluje požadavek dosažení nižší míry zatížení území automobilovou dopravou, avšak není zřejmé, zda byl tento požadavek v MPP dostatečně zohledněn.
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914562	<b>I. Obecné připomínky</b>  <b>I.7.</b> MPP pro stanovení výškové regulace zakládá naprosto umělý systém rozdělení území do čtverců 100 krát 100 metrů, který je úplně mimo skutečnou strukturu města a není schopen reagovat na specifika reálných ploch, bloků, lokalit apod. V historickém jádru města je tento systém nepoužitelný. To zakládá jednak budoucí obtíže při interpretaci a uplatňování, ale zejména velmi pravděpodobný vznik nesmyslných deformací, kdy za účelem maximálního využití výškových limitů bude výstavba přizpůsobována této umělé struktuře, bez ohledu na skutečné potřeby města a reálné podmínky daného místa. Výšková regulace by měla být nastavena např. dle stavebních bloků nebo jiného reálného členění území. Nesouhlasíme rovněž s tím, aby byl stanoven pouze jediný limit, jedno rozmezí podlažnosti 21 pro široké pásmo 13 až 21 pater, rozdíl cca. 30 metrů. Např. ve struktuře se základní výškou 8 pater je značný rozdíl, zda vystupující věže mají výšku 40 metrů (13 pater) nebo 70 metrů (21 metrů).

2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914570	<p><b>I. Obecné připomínky</b></p> <p><b>I.8.</b> Autoři MPP zjevně zamýšleli zahustit výstavbu ve městě a zároveň ponechat stavebníkům větší volnost v přípravě a plánování nové výstavby a záměrně MPP nestanoví příliš podrobné regulativy výstavby, např. nestanoví podmínky zpracování regulačních plánů nebo územních studií pro rozvojové a transformační plochy. Přitom ovšem řada regulativů je poměrně nejasných, bude záležet na jejich dalším výkladu a tudíž orgány územního plánování a stavební úřady budou mít větší míru odpovědnosti a větší míru správní úvahy, která může při nejednoznačném výkladu právního předpisu vést k nejistotě a nepředvídatelnému územnímu rozhodování bez kontinuity, případně může vzniknout prostor pro korupci. Příkladem je třeba index využití kapacity (čl. 157 MPP), jenž je podílem dvou v čase se měnících veličin – praktická aplikace tohoto „regulativu“ je obtížná, obtížně přezkoumatelná, může vést k rozdílným výsledkům, vzhledem k omezené časové platnosti investorovi nepřináší jistotu při rozhodování a přitom není zřejmé, kdo je za výpočet indexu zodpovědný. Trváme na tom, aby v souladu se svým zadáním MPP v důležitých oblastech podmínil rozvoj města vydáním podrobnějších územních studií, regulačních plánů ap., jak to doporučila řada odborníků (viz např. lektorský posudek doc. Ing. arch. Ivana Plicky, CSc. z července 2017).</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914578	<p><b>II. 1. 136/Sídlíště Zelená liška</b></p> <p>II.1.1. Vymezení parku ve volné zástavbě v lokalitě 136/Sídlíště Zelená liška</p> <p>Návrh metropolitního plánu obsahuje grafický regulativ pro sídlíště - tzv. "park ve volné zástavbě", viz. článek 94 textové části. Plocha je vyznačená zelenou šrafovou, a dle definice se jedná o nezastavěnou veřejně přístupnou část stavebního bloku, kde stávající budovy lze měnit a nahrazovat novými stavbami pouze tehdy, pokud nedojde ke zvětšení zastavěné plochy budovy na úkor parku o více než 20%. Dále je omezeno umísťování nových budov, je přípustné pouze tehdy pokud se nesníží podíl neznepevněných ploch.</p> <p>Správným záměrem regulativu je ochránit sídlíště před takzvaným zahušťováním. Regulativ je vyznačen pouze v těch lokalitách, které jsou označené jako tzv. modernistické struktury (v podstatě panelová sídlíště). Např. sídlíště Michelská a sídlíště Antala Staška jsou tímto regulativem chráněné, ovšem regulativ již není vymezen u architektonicky cenného prvorepublikového sídlíště Zelená Liška, které bylo jako lokalita klasifikováno jako „heterogenní struktura“. Toto rozdělení je značně umělé, sídlíště Zelená Liška má již prakticky stejně rozvolněnou zástavbu jako modernistická panelová sídlíště z pozdější doby a potřebuje stejnou ochranu proti zahušťování jako modernistická sídlíště. Požadujeme proto pro sídlíště Zelená liška doplnění grafického regulativu park ve volné zástavbě.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914581	<p><b>II. 1. 136/Sídlíště Zelená liška</b></p> <p>II.1.2. Vymezení parku v ulicích Humpolecká a Herálecká IV a II</p> <p>Na sídlišti Zelená liška, celou ulicí Humpolecká prochází park protáhlého tvaru, který je zcela veřejně přístupný. Jedná se o stávající zeleň na parc. 1254/2 a 1142/3 v kat. úz. Krč (podél Budějovické), která je udržovaná společně městskou částí Praha 4 a také obyvateli sousedního domu a obsahuje chodník, lavičky, hřiště pro děti apod. Dále, jako plnohodnotný park slouží také prostor mezi ulicemi Herálecká IV a Herálecká II, jsou zde dětská hřiště a MČ stále investuje do jejich vybavení. Tyto plochy plní významnou funkci rekreační a mají příznivý vliv na zdraví obyvatel, zejména pokud žijí podél frekventované komunikace Budějovická. Proto požadujeme doplnit do návrhu MPP další parky ve výše uvedených ulicích Humpolecká a Herálecká IV a II.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914612	<p><b>II. 2. 139/Kačerov</b></p> <p>II.2.1. Vymezení ul. 5. května jako ulice metropolitní úrovně</p> <p>Severojižní magistrála je v návrhu Metropolitního plánu ve většině své délky vymezena jako ulice metropolitní úrovně, což odpovídá faktickému stavu komunikace vedoucí obytným územím. Nevidíme žádný důvod, proč by na cca. 200 metrech, od křížení s jižní spojkou směrem do centra, kde prochází lokalitou 139-Kačerov (stabilizovaná, obytné území), neměla mít tento statut, a to i s přihlédnutím k obytné zástavbě na druhé straně magistrály (lokalita 140/Jihlavská - stabilizovaná, obytné území). Požadujeme, aby byla ulice 5. května zahrnutá v MPP do lokality 139/Kačerov rovněž označena jako ulice metropolitní úrovně.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914614	<p><b>II. 2. 139/Kačerov</b></p> <p>II.2.2. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května) a podél železniční tratě</p> <p>Na rozdíl od současného územního plánu MP již nezná kategorií "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. V lokalitě Kačerov se jedná o dřívější plochy izolační zeleně podél ulice 5. května, včetně izolační zeleně na části parc. 3454/18 v kat. úz. Michle (trojúhelníkový pozemek na jižním okraji lokality 139/Kačerov, vymezený ulicí 5. května a Michelskou ulicí). Nejenže MPP bývalou izolační zeleň umísťuje do zastavitelného území, dokonce jí díky umělé vytvořenému rastru výškové regulace přiřazuje pásma podlažností 6 a 27. Stejně tak návrh MPP ignoruje pás izolační zeleně, který vymezuje dosud platný územní plán podél železniční tratě a tedy celé východní části lokality Kačerov. Tato území jsou v akustické studii, která tvoří přílohu č. 3 SEA MPP označeny jako oblasti, ve kterých je hlukem ohrožena obytná zástavba. Navíc je zřejmé, že v budoucnosti lze očekávat zvyšující se provoz na této trati a tedy i možné vyšší hlukové zatížení oblasti. MPP tímto není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagující na klimatické změny. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vyznačení podél celé délky ulice 5. května a také podél železniční tratě v lokalitě Kačerov.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914616	<p><b>II. 2. 139/Kačerov</b></p> <p>II.2.3. Vymezení parku ve volné zástavbě v lokalitě Kačerov</p> <p>Návrh metropolitního plánu obsahuje grafický regulativ pro sídlíště - tzv. "park ve volné zástavbě", viz. článek 94 textové části. Plocha je vyznačená zelenou šrafovou, a dle definice se jedná o nezastavěnou veřejně přístupnou část stavebního bloku, kde stávající budovy lze měnit a nahrazovat novými stavbami pouze tehdy, pokud nedojde ke zvětšení zastavěné plochy budovy na úkor parku o více než 20%. Dále je omezeno umísťování nových budov, je přípustné pouze tehdy pokud se nesníží podíl neznepevněných ploch.</p> <p>Správným záměrem regulativu je ochránit sídlíště před takzvaným zahušťováním. Regulativ je ale vyznačen pouze v těch lokalitách, které jsou označené jako tzv. modernistické struktury (v podstatě panelová sídlíště). Např. sídlíště Michelská a sídlíště Antala Staška jsou tímto regulativem chráněné, ovšem regulativ již není vymezen kolem panelových domů umístěných na okraje nebo do vilové čtvrti v heterogenní struktuře lokality Kačerov. Jedná se o modernistickou zástavbu, byť v menším rozsahu na daném místě. Toto považujeme za nelogické a nesystémové. Požadujeme jako park ve volné zástavbě vyznačit následující plochy:</p> <p>a) plocha v panelové zástavbě mezi ulicí V Zápolí a Na dílech mezi domy V Zápolí 1255/33 až 1251/23 b) plocha v panelové zástavbě mezi ulicí V Zápolí a Na Záhonech mezi domy Na Záhonech 1386/73 až V Zápolí 1265/22 c) plocha v panelové zástavbě v ulici Na Úlehli mezi domy 1257/7 až 1256/9, mezi panelovými domy vede hlavní pěší komunikace mezi občanskou vybaveností (obchod, základní a mateřská škola) d) plocha mezi panelovými domy Podle Kačerova 1230/25 a Na Líše 1269/13a a dále k panelovým domům v ulici Mezipolí. Ve všech případech se jedná o volně prostupné parky mezi několikapodlažními bytovými domy, v posledním případě je v parku umístěno hřiště a cyklostezka.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914619	<p><b>II. 2. 139/Kačerov</b></p> <p>II.2.4. Vyznačení stávající občanské vybavenosti</p> <p>V lokalitě jsou 4 samostatné areály školských zařízení, které jsou od sebe navzájem oddělené:</p>

			<div>a) Mateřská škola Na Lánech 1107/22 b) Základní škola Na Líše c) Mateřská škola V Zápolí a d) MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE, V Zápolí 21.</div>
			<div>Tyto čtyři areály však označují pouze dvě značky veřejné vybavenosti. Jestliže je stávající veřejná vybavenost vymezena pouze bodově a není určena velikost této vybavenosti, hrozí riziko pozdějších výkladových nejasností a přehmatů, případně účelových výkladů a zmenšení celkové plochy veřejné vybavenosti. V případě, že nedojde ke změně a veřejná vybavenost bude i nadále vyznačena značkou, požadujeme výše uvedené areály mateřských a základních škol důsledně vymezit samostatně každý areál jednou značkou občanské vybavenosti.</div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914622	<div>Vzhledem k tomu, že se v bezprostřední blízkosti očekává masívní bytová zástavba (areál Michelských pekáren), bylo by vhodné hledat i území rezervu na budoucí potřebu veřejné vybavenosti.</div> <div><b>II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov</b></div> <div>II.3.1. Mimoúrovňová křižovatka ul. 5. května a Michelská 611/722/1045</div> <div>Protestujeme proti zakreslení dopravní stavby č. 611/722/1045 Mimoúrovňová křižovatka ul. 5. května a Michelská. Dlouhodobě se jako spolek zabýváme problematikou Severojižní magistrály a jejího okolí, ale nesetkali jsme s žádnou studií prokazující potřebnost této stavby. Naopak je tato stavba v rozporu s požadavkem nezvyšovat intenzity automobilové dopravy uvnitř okruhu. Rovněž návrh Metropolitního plánu nepřináší bližší informace, stavbu nezdůvodňuje, neodkazuje na žádné zdroje, studie, apod. Nelze tedy ani vyhodnotit dopad této stavby na životní prostředí. Nicméně je zřejmé, že mimoúrovňová křižovatka by na ulici Michelskou přivedla další dopravu a znamenala by tak zhoršení životního prostředí v okolí této komunikace, kde se nachází bytové domy. V současné době dochází v okolí Michelské k masívní výstavbě, což po propojení Michelské s Vršovicemi bude znamenat další zatížení.</div> <div>Nové stavby mimoúrovňových křižovek, sjezdových a nájezdových ramp na ulici 5. května do centrální části města vymezené např. vnitřkem městského okruhu nepatří a jsou v rozporu s připravovanou přeměnou Severojižní magistrály na městský bulvár. Žádáme o odstranění stavby mimoúrovňové křižovatky č. 611/722/1045 z Metropolitního plánu.</div> <div><b>II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov</b></div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914624	<div>II.3.2. Nelogické vymezení lokality</div> <div>Lokalita 591 je vymezena jako produkční stabilizovaná flexibilní, a kromě areálu garáží zahrnuje nepochopitelně plochy kolem železničního koridoru, který stávající plán označuje jako rostlý les (jedná se o de facto nasypaný příkrý svah, těžko využitelný pro jakoukoli stavbu, řídce porostlý mladými stromky) a dále v jižní části zbytky produkčních areálů patřících ke Krčskému lesu, kde se mimochodem také nalézá Dětský diagnostický ústav U Michelského lesa 222 a nově i administrativní areál EUROVIA. Jedná se o nesourodé plochy s různými funkcemi a požadavky. Žádáme, aby lokalita byla rozdělena na menší celky. Požadujeme, aby plocha rostlého lesa (na parc. č. 3446 a ostatních v kat. území Michle) byla vymezena jako les na nelesních pozemcích.</div> <div><b>II. 3. 591/Depo a garáže Kačerov</b></div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914627	<div>II.3.3. Vyznačení veřejné vybavenosti</div> <div>Požadujeme označit areál Dětského diagnostického ústavu na adrese U Michelského lesa jako veřejnou vybavenost.</div> <div><b>II. 8 Severojižní magistrála</b></div> <div>II.8.1. Doplnění humanizace Severojižní magistrály do MPP</div> <div>Požadujeme do MPP promítnout jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně zrušení mimoúrovňových křižovek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži, Vyskočilova a Michelská. Magistrála vedoucí centrem města je zatěžujícím břemenem minulosti a konzervace tohoto stavu, nebo dokonce rozšiřování této stavby a jejích kapacit, je v rozporu se strategickým plánem Prahy, s moderními urbanistickými principy a s právem občanů na ochranu veřejného zdraví.</div> <div><b>II.4. Stavba 610/112 Dvorecký most</b></div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914628	<div>II.4.1. Protestujeme proti zakreslení dopravní stavby č. 610/112 Dvorecký most.</div> <div>Dlouhodobě se jako spolek zabýváme problematikou Severojižní magistrály a jejího okolí, dopravou v Praze 4 obecně a s návrhem mostu 622/-/35 Dvorecký most pro tramvajovou dopravu souhlasíme a vítáme ho. Návrh stavby č. 610/112 - mostu pro individuální silniční dopravu je pro nás velkým překvapením. Návrh Metropolitního plánu nepřináší bližší informace, stavbu nezdůvodňuje, neodkazuje na žádné zdroje, studie, apod., nelze tedy ani vyhodnotit dopad této stavby na životní prostředí. Domníváme se, že stavba takového propojení Radlické radiály na levém břehu Vltavy a Podolí a dále Budějovické bude znamenat další zvýšení automobilové dopravy do oblasti Budějovické, Pankráce a Michle. Vozidlům s cílem nejen na Praze 4 se otevře atraktivní spojení, které může být alternativou Barrandovskému mostu a Jižní spojce. Cílem strategického plánu je snížení automobilové dopravy, z dlouhodobého hlediska by se rozhodně neměly zvyšovat intenzity silniční dopravy uvnitř Městského okruhu. Požadujeme zdůvodnění potřeby tohoto dopravního spojení a v případě, že nebude předloženo relevantní zdůvodnění, požadujeme odstranění Dvoreckého mostu z MPP.</div> <div><b>II.4. Stavba 610/112 Dvorecký most</b></div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914631	<div>II.4.2. Stavba 610/112 Dvorecký most jako priorita MPP</div> <div>Stavba, jejíž odůvodnění není dostupné, je stanovena jako prioritní stavba Metropolitního plánu. MPP tímto potvrzuje, že rezignoval na principy udržitelného rozvoje (priorita individuální automobilové dopravy - viz seznam veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury). S vymezení stavby Dvoreckého mostu jako priority Metropolitního plánu nesouhlasíme.</div> <div><b>II.5. 723/Jižní spojka</b></div> <div>II.5.1. Plochy izolační zeleně</div> <div>MPP nijak nechrání dřívější plochy izolační zeleně podél komunikací včetně Jižní spojky. V místě chystané stavby 611/722/1044 Dostavba mimoúrovňové křižovatky Městský okruh Vídeňská naprosto rezignoval na rozsáhlou zeleň doposud označovanou platným územním plánem jako izolační. Jedná se o plochy na parc. 3348 v kat. úz. Krč, na kterých je umístěn pomník padlým 2. sv. války, pozemky na parc. 3156/7,č. 3154/1 a 3156/1 a ostatních v kat. území Michle, které zase tvoří zelený koridor pro cestu z Kačerova do Krčského lesa (jak se ukázalo v generelu veřejných prostranství MČ Praha 4). Rovněž nepochopitelně tato lokalita zahrnuje úzký pruh izolační zeleně na druhé straně Michelské na parc.č. 3458 v kat. úz. Michle. Tento úzký pruh chrání těsně přilehlou obytnou! zástavbu, přesto je opět vymezen jako zastavitelné území. Požadujeme, aby MPP vymezil tyto plochy jako plochy izolační zeleně.</div> <div><b>II.6. 533/Sídlíště Michelská</b></div>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914633	<div>II.6.1. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května)</div> <div>Na rozdíl od současného územního plánu MPP již nezná kategorii "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. U ulice 5. května jsou bezprostřednímu okolí ulice 5. května přiřazena pásma podlažnosti 3, 8 a 21 (plus další navýšení). MPP tímto není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagujících na klimatické změny. V této lokalitě je</div>

2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914634	<p>izolační zeleň velmi důležitá, neboť podél ulice 5. května jsou kromě obytných domů umístěna také školská zařízení. V akustické studii, která tvoří přílohu č. 3 SEA MPP je tato oblast označena jako oblast, kde je obytná zástavba ohrožena hlukem. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vyznačení podél celé délky ulice 5. května v lokalitě Sídliště Michelská.</p> <p><b>II.6. 533/Sídliště Michelská</b></p> <p>II.6.2. Vyznačení stávající veřejné vybavenosti</p> <p>V lokalitě jsou 4 samostatné areály školských zařízení, které jsou od sebe navzájem oddělené ploty:</p> <p>a) Areál bývalých jeslí ve Znojenské ul. 1248/4, nyní mimo provoz</p> <p>b) Mateřská škola Přímětická</p> <p>c) Základní škola Bítovská</p> <p>d) Jazyková škola Akcent Bítovská 1245/3, College Akcent a MŠ Začít spolu 4 medvědi Bítovská 1122/35</p> <p>Tyto čtyři areály však označují pouze dvě značky veřejné vybavenosti. Jestliže je stávající veřejná vybavenost vymezena pouze bodově a není určena velikost této vybavenosti, hrozí riziko pozdějších výkladových nejasností a přehmatů, případně účelových výkladů a zmenšení celkové plochy veřejné vybavenosti. Pokud nedojde ke změně metodiky a objekty veřejné vybavenosti nebudou vyznačeny plochou, požadujeme výše uvedené areály jeslí a školských zařízení alespoň důsledně vymezit samostatně každý areál jednou značkou občanské vybavenosti.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914641	<p><b>II.7. 059/Brumlovka</b></p> <p>II.7.1. Rozšíření plochy 123/059/2565 Park za Brumlovkou - místní park</p> <p>Ve srovnání s platným územním plánem, kde je na parcelách parc. č. 3294 a 433/2 a ostatních v kat. území Michle zakreslena plocha ZP o výměře 2,2703 ha, nekopíruje v návrhu Metropolitního plánu plocha 123/059/2565 Park za Brumlovkou - místní park původní plochu ZP a zejména jihovýchodní část plochy ZP (parcely č. 139/9, 139/14 a ostatní v kat. úz. Michle) není v MPP součástí parku, ale součástí transformační plochy 411/059/2114. Z MPP není zřejmé, jak velkou plochu Parku za Brumlovkou vymezuje plán nyní, odhadem se ale jedná o zmenšení plochy zeleně proti původní rozloze ZP. V jihozápadní části plochy ZP (parcely č. 432/3, část 436/1 a ost. v kat. území Michle) je sice park vymezen částečně i na území dřívější plochy SV-K, ale jedná se o poměrně malou plochu, která kvalitativně nemá srovnání s plochou na jihozápadní části plochy ZP - jsou zde umístěny především zpevněné komunikace pro pěší, technická zařízení pro administrativní budovu na parc. č. 436/37 v kat. území Michle. Vzhledem k tomu, že se jedná o co do zátěže životního prostředí velice exponovanou městskou lokalitu, nevidíme žádný důvod k redukci chráněných zelených ploch a nesouhlasíme se stávajícím vymezením plochy 123/059/2565. Požaduje rozšíření zmíněné plochy v jihovýchodní části podle hranic původní plochy ZP uvedené v platném územním plánu.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914642	<p><b>II.7. 059/Brumlovka</b></p> <p>II.7.2. Plochy izolační zeleně kolem Severojižní magistrály (ul. 5. května)</p> <p>Na rozdíl od současného územního plánu MPP již nezná kategorii "izolační zeleň", která má velký význam pro okolí hlavních komunikací. Tyto plochy návrh Metropolitního plánu vymezuje jako zastavitelné a pokud v daném místě nevymezuje park, tak existující zeleň na těchto plochách nijak zvlášť nechrání. U ulice 5. května je těmto plochám navíc přiřazeno pásmo podlažnosti 6 a 8 (plus je možné další navýšení podlažnosti z titulu umístění u ulice metropolitní úrovně). MPP je v tomto ohledu v nesouladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, nechrání stávající zelené plochy a ignoruje trendy moderních měst reagující na klimatické změny. Požadujeme doplnění kategorie izolační zeleně do Metropolitního plánu a její vymezení po celé délce po obou stranách ulice 5.května v lokalitě Brumlovka.</p>
2394MHMPXP947JRG	Nesouhlas	2914643	<p><b>II.7. 059/Brumlovka</b></p> <p>II.7.3. Vyznačení veřejné vybavenosti - sportoviště Brumlovka (parc. č. 436/6 a ostatní v kat. úz. Michle)</p> <p>Na ploše SP (parcela č. 436/6 a ostatní v kat. území Michle; Vyskočilova 1100/2) již několik let stojí polyfunkční budova, ve které je umístěno sportovní zařízení Sky Club Brumlovka (tělocvična, posilovna, bazén). Budova nahradila dřívější stavbu sportovní haly Brumlovka a občané i MČ požadovali, aby byla reálně zachována funkce sportoviště, konkrétně bazén. Požadujeme v tomto místě vyznačení veřejné vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.</p>
2395MHMPP08PKTDW	Nesouhlas	2930710	<p><b>Text vyjádření</b> [pozemek = území]</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Pozemek vedle označené výstavby 413/374/2188 doplnit o park ve volné zástavbě (označeno křížkem na mapě) č. 374</li><li>· Pozemky (označené křížkem) doplnit o park ve volné zástavbě (= pozemky občanské vybavenosti = škola zákl. + MŠ) č. 566</li></ul>
2395MHMPP08PKTDW	Nesouhlas	2930752	<ul style="list-style-type: none"><li>· Pozemek (křížek v mapě) č. 669 doplnit o charakter park</li></ul>
2395MHMPP08PKTDW	Nesouhlas	2930762	<ul style="list-style-type: none"><li>· Pozemek č. 553: 416/553/2008, 413/553/2007 nahradit zast. tr. plochu s obytným využitím na zast. tr. plochu s rekreačním využitím</li></ul>
2395MHMPP08PKTDW	Nesouhlas	2930757	<p>III. Zákres v mapě a další přílohy</p>
2395MHMPP08PKUSM	Nesouhlas	2930224	<ul style="list-style-type: none"><li>· Pozemek č. 409, 413/409/2049 s obytnou výstavbou nenavazuje žádnou vyznačenou infrastrukturou</li></ul> <p><b>Text vyjádření</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Území č. 553, 415/553/4043 změnit charakter využití na parkové sportoviště (meandr Botiče s navazujícími územími s rekreačním využitím)</li></ul>
2395MHMPP08PKUSM	Nesouhlas	2930280	<ul style="list-style-type: none"><li>· Území č. 224, 411/224/2148, 412/224/5327 změnit charakter ze zast. transf. plocha s obytným využitím na nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím (v blízkosti hřbitova).</li></ul>
2395MHMPP08PKUSM	Nesouhlas	2930255	<ul style="list-style-type: none"><li>· Území č. 373 plochu 411/373/2366 změnit charakter na zast. s rekreačním využitím na nezastavitelná rekreační lokalita/nezastavitelná transf. plocha s rekreačním využitím.</li></ul>
2396MHMPP08PKU4Y	Nesouhlas	2911524	<p>Žádáme o navýšení koeficientu zastavění stavebního bloku na parcele 160/2 k. ú. ÚJEZD u PRŮHONIC.</p> <p>Navýšení žádáme na 100 % = D.</p> <p>Odůvodnění: Navýšení je v souladu s vedením obce, z důvodu jejího rozvoje, což jsou i vedlejší pozemky.</p>
2397MHMPP08PJ128	Nesouhlas	2903074	<p>Pozemky 3693/2, 3695/2, 3695/1, 3695/5, 3695/6 jsou vedeny jako Plocha zahradní a některé nejsou vedeny jako zastavitelné. Uvedený stav neodpovídá reálnému stavu v terénu. na pozemcích je umístěna stavba se zahradou a příjezdovou komunikací. Charakterem obdobná jako převažující obytná zástavba v okolí. Prosíme o zahrnutí připomínky a uvedení do souladu s realitou.</p>
2398MHMPP08PX3OQ	Nesouhlas	2926643	<p>Návrh Metropolitního plánu nově zahrnuje pozemek č. p. 1253/4, k.ú. Troja, jehož jsem vlastníkem, do plochy nestavebních bloků a otevřeně krajiny – zahrádková osada (součástí parkového prostranství 857/Trojské svahy) viz příloha č. 1.</p> <p>Zásadně nesouhlasím s navrhovaným funkčním zařazením, neboť přilehlé pozemky vč. pozemku v mém vlastnictví, jsou již součástí zástavby RD a svým umístěním uzavírají tuto zástavbu, na kterou přirozeně navazují. Touto změnou by došlo k umožnění veřejného přístupu na pozemky ve vymezeném území, tzn. pozemky by se staly veřejným prostranstvím a tím by jednoznačně došlo k nepřiměřenému</p>

2399MHMPP08PV4LO	Nesouhlas	2926675	<p>zásahu do vlastnických práv i s ohledem na povinnosti z toho i vyplývající (zátěž pro vlastníka s důsledkem znehodnocení pozemku). Nesouhlasím s umístěním pozemku do ploch parkového prostranství, pozemek nesplňuje funkci parku ani veřejného prostranství v dané lokalitě, jedná se převážně o zastavěné území. Navíc s plochami pro veřejné prostranství by měl být vysloven souhlas vlastníka dotčené nemovitosti. Tento souhlas nebyl vlastníkem dán a ani v budoucnu nevidím důvod souhlas udělit.</p> <p>Dle §7, odst. I vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, plochy veřejného prostranství se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost veřejných pozemků, veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem. V tomto případě nelze uvažovat o účelném zajištění dostupnosti veřejných prostranství.</p> <p><b>S ohledem na výše uvedené, žádám o zařazení pozemku č. parc. 1253/4, k.ú. Troja, do funkčního využití (viz příloha č.2) jako plochy k bydlení – plochy obytné.</b></p> <p>Parcelní číslo: 993/3 Katastrální území: Čimice</p> <p>Jako vlastník výše uvedeného pozemku podávám připomínku – nesouhlas k vymezení tohoto pozemku do nezastavitelných ploch.</p> <p>V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořízení Změny ÚPSÚ Z 3197/14, které v uvedeném území navrhuje plochu pro bydlení.</p> <p>Navrhuje se zde efektivní využití již stávající dopravní a technické infrastruktury s předpokladem tvorby interakčního prvku zeleně díky soukromým zahradám oddělujícím zástavbu od stávajícího pole. Toto pořízení změny je schváleno projednat zkráceným postupem.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému je dle našeho názoru vhodnější již v této fázi pořízení nového územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do zastavitelných ploch s obytným využitím.</p>
------------------	-----------	---------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------