

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902001	<p><i>Nový územní plán hlavního města Prahy – Metropolitní plán (dále MPP) by měl naplnit základní parametry dohody mezi vedením města, institucemi, společnostmi, spolky a občany hl. m. Prahy. Důvody, proč bylo ukončeno pořízování tzv. Konceptu ÚPn 2009 definoval text, který spoluformuloval také vedoucí kolektivu předkládaného nového plánu - Roman Koucký: „Plán nehledá vizi a budoucí obraz Prahy jako důležité metropole v Evropě, nedefinuje potenciál. Není čitelný, srozumitelný a přátelský. Není krásný...“ Proto bylo rozhodnuto o zpracování plánu nového, který chce být:</i></p> <p>§ SROZUMITELNÝ a TRANSPARENTNÍ § KONCEPČNÍ (přinášet celoměstskou koncepci) § MODERNĚ (NOVĚ) POJATÝ (strukturální, dvouúrovňový)</p> <p>Městská část Praha 5 vnímá potenciál předloženého nového územního plánu Prahy a oceňuje navržený způsob regulace s důrazem na individuální charakter jednotlivých lokalit i zaměření plánu na podporu koncentrace zástavby při zachování kvality života obyvatel. Městská část Praha 5 (dále MČ) schválila usnesením Zastupitelstva městské části Praha 5 č. 25/16/2018 ze dne 19. 6. 2018 připomínky a zásadní připomínky k MPP a požaduje jej upravit dle požadavků formulovaných v následujícím textu. Připomínky jsou členěny na obecné, k systému MPP, a k jednotlivým lokalitám na území Prahy 5.</p> <p>Úvodem si MČ dovoluje zdůraznit hlavní přínosy nového Metropolitního plánu, byť sám přívlastek „metropolitní“ by slušel spíše tolik chybějícímu plánu Pražské metropolitní oblasti, který ovšem Praha nemůže v platném právním prostředí sama pořídit.</p> <p>LOKALITY K projednání předložený nový územní plán, podle názoru MČ, vcelku výstižně člení území na lokality, území definovaná na základě společného charakteru, i když jejich hranice vyžadují lokální korekce.</p> <p>ZASTAVITELNOST vs. NEZASTAVITELNOST Za správný přístup považuje MČ stanovení hranice zastavitelnosti, jako hlavního rozlišení mezi krajinou a městem. Návrh však trpí jistou schematičností, která se projevuje například zahrnutím ploch nezastavěných i fakticky nezastavitelných (přírodní chráněná území, ÚSES, parky) do zastavitelného území nestavebního, s poněkud zavádějícím odkazem na stavební zákon, označující za stavbu i park sám. Plán přitom nepřináší spojitě zastavitelné území, ale uvnitř plochy zastavitelného území města jsou navrženy i nezastavitelné „krajinné“ lokality. Nebylo by tedy nijak výjimečně definovat lokality parkových prostranství (typ struktury 12) a parkových lesů (typ struktury 13) jako nezastavitelné lokality, s pravidly pro omezenou výstavbu, která bude sloužit pro jejich často rozdílné intenzivní využití. Omezily by se, mimo jiné, četné námitky občanů a spolků na „zastavování parků“. Plán by nepoužíval nové „ptydepe“ v duchu formulace „zastavitelná lokalita, nestavební“. Toto řešení přitom nijak nerozporuje existenci nestavebních bloků uvnitř zastavitelné lokality dle Pražských stavebních předpisů (dále PSP; nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy).</p> <p>STABILITA Vcelku výstižně jsou rozlišena území lokalit stabilizovaných, transformačních a rozvojových. Stabilizované lokality by si při důsledném uplatňování pravidel daných PSP měly udržet svůj charakter tam, kde je to žádoucí. Některé stabilizované lokality však mají výrazně regenerační charakter v důsledku jejich stavební zanedbanosti, která vyžaduje jistou míru změn. Navrhovaný způsob stabilizace často neumožňuje rozumnou míru dostavby a konzervuje stav, který nevyžaduje ochranu, ale stanovení jasných pravidel. Přehnaně také působí zahrnutí většiny parkových ploch do transformačních ploch pro rekreaci. Některé parky potřebují jen opravit cesty, doplnit parkový mobiliář a lépe pečovat o zeleň.</p> <p>Navržená rozvojová a transformační území trpí v plánu bohužel podobným neduhem jako VRÚ v dnes platném ÚP SÚ HMP - tedy neujasněnou koncepcí těchto území z pohledu vize rozvoje města. Na rozdíl od VRÚ však zde není omezena probíhající výstavba. Pouze okamžitým zahájením zpracování podrobnější dokumentace (územní plán vymezené části Prahy, regulační plán, územní studie) v těchto územích, ještě v souběhu s projednáváním MPP, a jejich následným schválením neprodleně po přijetí plánu, nedojde k rezignaci na koncepční řešení těchto citlivých území města.</p> <p>VYUŽITÍ Kladem návrhu je redukce přemíry funkčních ploch stávajícího územního plánu s jejich rigidním plošným i funkčním vymezením, vynucujícím si tak neustálé administrativně a časově náročné změny. Opačný extrém třech hlavních způsobů využití (produkce - bydlení - rekreace) však vede k nežádoucímu potlačení ochrany ploch a objektů občanské vybavenosti, která spoluvytváří organismus města a neumí se bránit tlaku na změnu využití. Správa města se nemůže vzdát adekvátních nástrojů na zajištění fungování města a potřeb obyvatel. Doplnění výkresu Z03 tento problém dostatečně neřeší.</p> <p>VÝŠKOVÁ REGULACE Pozitivní zdůrazňování ochrany horizontu a vedut Prahy je negativně kompenzováno aplikací málo vhodného, tvrdého rastru 100 x 100 m, s váženým výškovým průměrem budov, který ve stabilizovaném území, kde existují stavby se skutečnými výškami, působí zmatečně a nadbytečně. PSP dávají jasná pravidla pro výstavbu v prolukách i přestavbu ve stabilizovaném území a konkrétní situace každého bloku poskytuje daleko přesnější a objektivnější vodítko pro omezení výšky umísťovaných budov. Jako vodítko pro novou výstavbu v transformačních a rozvojových územích se naopak tento způsob zdá být málo koncepční a nedostatečný.</p>

- Nový územní plán hl. m. Prahy by měl být:**
- **srozumitelný** (snadno pochopitelný pro jeho uživatele),
 - **přehledný** (graficky i obsahově jednoznačný),
 - **předvídatelný** (umožňující rozhodování všech uživatelů),
 - **koncepční** (zobrazující vizi na několik desetiletí).

MPP, tak jak je navržen Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) a předložen pořizovatelem (ÚZR MHMP) k projednání:

1. NENÍ SROZUMITELNÝ

- mnohé v MPP formulované regulativy jsou těžko pochopitelné pro odborníky a velmi nesrozumitelné pro laiky,
- jednotlivé struktury a charaktery území jsou definovány i pojmy, které závaznost popisu negují,
- některé regulativy umožňují v kombinaci odchylky.

2. NENÍ PŘEHLEDNÝ

- použité grafické prvky se často nepřehledně překrývají a působí chaoticky,
- je použita široká škála příbuzných odstínů (u „zelené“ barvy je to celkem 12 odstínů) s dalším rozlišením grafickými značkami, které lze jen obtížně na první pohled odlišit,
- návrh obsahuje nepřiměřené množství faktických chyb, včetně neaktuálního podkladu katastrální mapy (stav 06/2015), ačkoli od odevzdání prvního návrhu pořizovateli v prosinci 2015 uplynuly přes dva roky, během nichž bylo, dle zpracovatele, předloženo 9 zásadních úprav MPP,
- použitá přesnost/kvalita jednotlivých čar ohraničujících jevy neumožňuje v tiskové podobě ani v digitální aplikaci snadnou čitelnost výkresů.

3. NENÍ PŘEDVÍDATELNÝ

- MPP vyžaduje komplikovaný odborný výklad, stanovení podmínek regulace území není definovatelné bez závazného stanoviska orgánu územního plánování.

4. NENÍ KONCEPČNÍ

- MPP rezignuje na zobrazení vize města při deklarovaném cíli dlouhodobé stability strategického dokumentu, nepřináší již dnes intenzivně diskutovaná řešení výhledového rozvoje města v konkrétních územích, při rozvoji dopravní, technické i přírodní infrastruktury (např. výhledové trasy metra a tramvají),
- MPP je především popisem současného stavu a nedostatečně definuje koncepci rozvojových a transformačních území.

Nenaplnění čtyř popsaných zásad je výrazným podhoubím pro manipulativní snahu odpůrců, kteří dlouhodobě podezřívají správu města z netransparentnosti a ze snah vycházet vstříc developerům a velkým stavebníkům, rozdmýčkat u veřejnosti nepodloženou nedůvěru k MPP.

MPP neumožňuje laické veřejnosti MPP pochopit a ztotožnit se se všemi pozitivními dopady, které přináší, není k ní uživatelsky přátelský.

Skutečné koncepční záměry nejsou patrné a MPP tak působí jen jako souhrn na jedné straně nedostatečných regulativů a na druhé výrazných omezení. MPP nemůže být pozitivně vnímán ani investory, kterým musí poskytovat srozumitelný podklad pro jejich rozhodování ovlivňující ekonomický rozvoj města. Nejistota výkladu a malá předvídatelnost, založená na rámcové znalosti principů plánu může vést k pochybnostem a nedůvěře ve férovost územního plánování v Praze.

Městská část Praha 5 proto uplatňuje následující připomínky a zásadní připomínky k návrhu MPP v členění:

A) Oblast připomínek a zásadních připomínek k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP

B) Oblast připomínek k právní jistotě v MPP

C) Oblast věcných obecných připomínek a zásadních připomínek k MPP

D) Připomínky k výkresu Z03 - Infrastruktura

E) Připomínky ke konkrétním lokalitám (samostatná příloha)

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902098

032/6
Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚPn v území: P10/2017. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902121

Odůvodnění:
Jedná se o podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5.

034/11
Zohlednit probíhající úpravu a změny ÚPn v území: U1289, Z2768, Z2926, Z3113, Z3121. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902124

Odůvodnění:
Jedná se o úpravu a změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.

035/3
Zohlednit probíhající změnu a podnět na změnu ÚPn v území: Z2766, P115/2017. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902130

Odůvodnění:
Jedná se o změnu a podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5.

036/6
Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z3018. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902134

Odůvodnění:
Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

056/4
Zohlednit probíhající úpravu ÚPn v území: U1217. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902138

Odůvodnění:
Jedná se o úpravu probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.

072/3
Zakreslit projekt Smíchov City – sever. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902146

Odůvodnění:
Projekt Smíchov City (Sekyra Group/ A69 architekti) je v pokročilém povolovacím stádiu. DUR je pro severní dva bloky, pěší zónu, prodloužení ulice Stroupežnického a Na Valentince. Ve studii, která sloužila jako podklad ke změně ÚPn v roce 2011, jsou již zafixované a projektované dva parky a škola.

072/10
Zohlednit probíhající změnu a podněty na změny ÚPn v území: Z2772, P70/2017, P8/2017. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j. Jiné 2902164

Odůvodnění:
Jedná se o změnu a podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5. U změny 2772/00 je též nutné sledovat připomínky k této změně.

073/13
Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P58/2017, P63/2017 a P77/2017. Tato připomínka je

			zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902178	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5</p> <p>126/11 Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P84/2017 a podnět „Pod Stadiony“. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902201	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>168/3 Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚPn v území: Z 3116. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902208	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>169/2 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z3116. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902215	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>171/6 Zohlednit probíhající změnu a podnět na změnu ÚPn v území: Z3103, P77/2017. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902249	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu a podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>184/12 Zohlednit probíhající změny a podněty na změny ÚPn v území: Z3012, Z2929, P91/2017, P1224. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902263	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změny a podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>220/7 Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P20/2017, P23/2017, P1/2018. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902300	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>222/17 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z2986. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902315	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>251/2 Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚPn v území: P7/2016. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902341	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha (drobné zarovnání stavebních pozemků).</p> <p>337/4 Zohlednit probíhající změny ÚPn v území: Z2925, Z2899. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902424	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>338/15 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z3019. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902430	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>339/5 Zohlednit probíhající změnu a podněty na změny ÚPn v území: Z3104, P142/2017, P115/2017. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902443	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu a podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>344/1 Upozornění na zkolaudované domy.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902448	<p><u>Odůvodnění:</u> V lokalitě jsou již zkolaudované domy. Jsou zde i domy, které nejsou zapsané do katastru nemovitostí. Metropolitní plán by měl dát jasný názor, co s nezkolaudovatelnými domy – asanovat nebo legalizovat.</p> <p>344/6 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z3108. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902693	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>529/23 Zohlednit probíhající změnu a podněty na změny ÚPn v území: P77/2017, P71/2017, Z2767. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902697	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu a podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>585/4 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z1830. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902808	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>587/2 Zohlednit probíhající podnět na změnu ÚPn v území: P511. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902812	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>616/2 Kapacita parkoviště P+R by měla být minimálně 350 aut.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902886	<p><u>Odůvodnění:</u> Parkoviště P+R u konečné tramvaje by mělo odlehčit především ulici K Barrandovu a Barrandovskému mostu. P+R v Lamačově ulici zachytí spíš auta z Barrandova, fronty se tvoří většinou už na křížení s ulicí Wassermannovou, příp. Štěpařskou. Nutné důkladné prověření potřebných kapacit.</p> <p>675/4 Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P113/2017, P77/2017, Z3131, Z3102. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902899	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se změny a podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>714/4 Terminologické zpřesnění – vyjasnění používání názvu Dvorecký/Zlíchovský most</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902912	<p><u>Odůvodnění:</u> V různých podkladech věnujících se rozvoji HMP se stále vyskytují oba názvy – tedy Zlíchovský i Dvorecký most. Je třeba nalézt jednoznačný název, který bude užíván a fixace jména v MP je správným krokem. V případě budoucí realizace obou navržených mostů se i o tuto jednoznačnost přijde, a bude třeba názvy obou mostů znovu upřesnit.</p> <p>833/1 Ověřit koridor u Kukulovy ulice. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902921	<p><u>Odůvodnění:</u> MP musí zajistit, aby zde byla dostatečná plošná rezerva pro TT (které pravděpodobně vyvolá potřebu rozšíření komunikace). Bylo by nekoncepční, pokud by budoucí komunikace musela zasahovat do funkčních ploch, určených rekreaci v přírodě. Rezerva pro křižovatku Bělohorská je umístěna do plochy pro dopravní infrastrukturu. (Připomínka podána též v lokalitě č. 861/ Pod Ladronkou.)</p> <p>834/5 Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P88/2017, P115/2017. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902928	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>843/4 Zohlednit probíhající změnu a podnět na změnu ÚPn v území: Z2772 a P114/2017. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902934	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu a podnět na změnu ÚPn probíhající a pořizovaný se souhlasem MČ Praha 5. Respektovat probíhající změnu Z2772/00 včetně jejích připomínek.</p> <p>861/1 Ověřit koridor u Kukulovy ulice. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902948	<p><u>Zdůvodnění:</u> MPP musí zajistit, aby zde byla dostatečná plošná rezerva pro TT (které pravděpodobně vyvolá potřebu rozšíření komunikace). Bylo by nekoncepční, pokud by budoucí komunikace musela zasahovat do funkčních ploch, určených rekreaci v přírodě. Rezerva pro křižovatku Bělohorská je umístěna do plochy pro dopravní infrastrukturu. (Připomínka podána též v lokalitě č. 833/Ladronka.)</p> <p>872/5 Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z3116. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902954	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>886/6 Ověřit hranici území „886“ a „660“. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2902999	<div><div>Odůvodnění:</div><div>V návrhu Metropolitního plánu je třeba ověřit hranice těchto dvou navazujících území tak, aby byla dostatečná plošná rezerva pro plánovanou TT v ulici Kukulova (které pravděpodobně vyvolá potřebu rozšíření komunikace).</div></div> <div><div>886/13</div><div>Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z2927. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2903031	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</div></div> <div><div>905/6</div><div>Zohlednit probíhající změnu ÚPn v území: Z2907. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2903080	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Jedná se o změnu ÚPn probíhající a pořizovanou se souhlasem MČ Praha 5.</div></div> <div><div>967/13</div><div>Tepelný napáječ levobřežní soustavy centrálního zásobování teplem</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Jiné	2903085	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Tepelný napáječ Kladno, propojení 910-740/-/1 uváděný v krycím listě jako VPS se v území lokality č. 967/Prokopské a Dalejské údolí nepodařilo identifikovat.</div></div> <div><div>967/15</div><div>Zohlednit probíhající podněty na změny ÚPn v území: P15/2018, P252, P437. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902002	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Jedná se o podněty na změny ÚPn probíhající a pořizované se souhlasem MČ Praha 5.</div></div> <div><div>A) Oblast připomínek a zásadních připomínek k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP</div></div> <div><div>A.1 MČ požaduje, aby MPP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902004	<div><div>Odůvodnění:</div><div>MPP definuje celou řadu pojmů, které nejsou užívané v českém právním řádu, a to značně matoucím způsobem. Viz např. definice „Budov“ a „Jiných staveb“ v čl. 3 MPP: <i>„Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem“</i> rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, a tak znejasňující pozici prostorově kompaktních objektů <i>zpravidla</i> spojených se zemí pevným základem: tedy například stánků, stanů, či přenosných toalet. Ještě více matoucí je definice jiných staveb <i>„Jinou stavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona.“</i>, ze které jednoznačně vyplývá, že „jinou stavbou“ jsou všechny stavby podle stavebního zákona včetně MPP definovaných budov a nestavebních opatření. Obdobně např. „bezmotorová“ (MPP) vs. „nemotorová“ (zák. 361/2000 Sb.)</div></div> <div><div>A.2 MČ požaduje, aby MPP odůvodnitelně zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě závazné části a následně byly používány v textu MPP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902005	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Viz např. definice modernistické zástavby v čl. 5/g MPP a následně modernistických struktur v čl.47 a modernistického města v čl. 10/3.</div></div> <div><div>A.3 MČ požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. MČ považuje za nepřipustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP, a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902006	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Závazná část MPP se odvolává na termíny uvedené v PSP, tedy Nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, přijímané v rámci přenesené působnosti Radou HMP. Zvláště u termínů, které jsou pro výklad a uplatňování MPP zcela klíčové, jako např. „blok“, by jakákoli změna těchto definic v nařízení RHMP znamenala nepřímou změnu MPP usnesením rady HMP místo pořízení změny MPP dle stavebního zákona. V konkrétním případě „bloku“, který je v §2 písm. b) definován následovně: <i>„blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou“</i>. Blok je základní jednotka, pomocí které MPP území hl. m. Prahy reguluje. Jeho vymezení je tak závislé na prvku, jehož řešení je mimo podrobnost MPP. Odkazovaný předpis (PSP) toto řeší pověřením územních studií (§22 odst. 1 písm. a) a b)) anebo dokonce až dokumentací pro územní řízení (§22 odst. 1 písm. b)). Z pohledu MČ je tak základní jednotka regulace MPP v MPP nevymežitelná, odkazuje na proces mimo dosah MPP, a proto vede k nejistotám ve výkladu MPP v konkrétních územích.</div></div> <div><div>A.4 MČ požaduje, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasné a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902007	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Např. regulativy parků jsou ve Strukturách (čl. 51+), Regulativech vztahujících se na plochu (čl. 84) a stavebních bloků (čl. 90) a možná i jinde. Z uživatelského hlediska je takovéto uspořádání závazné části MPP nepřehledné a matoucí. MPP je předpis, který má být schopna v každodenním životě používat i laická veřejnost. Jak si má laik vyložit konkrétní dopady výroku <i>„Hybridní struktura je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti“</i> (čl. 43/1 „Hybridní struktura“) na podobu výstavby v okolí jeho bydliště?</div></div> <div><div>A.5 MČ požaduje, aby v hlavním výkresu Z 02 a současně v textové části KLZ byly zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. Tedy aby v hlavním výkresu Z 02 byla vhodným způsobem zobrazena zařízení veřejné infrastruktury a dopravní i technické infrastruktury, a to jak ta navržená k budoucí realizaci, tak ta k zachování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</div></div>
			<div><div>Odůvodnění:</div><div>Není možné, aby se o regulativech ovlivňujících zastavitelnost (mnohdy v přímém rozporu s hlavním výkresem) veřejnost dozvěděla až ve “výkresu infrastruktury Z03”. Občanská, technická a dopravní infrastruktura musí být čitelná v hlavním výkresu, a tedy i v KLZ lokalit. Veřejnou infrastrukturu regulovanou „individuálními regulativy“ není až na výjimky v KLZ možné lokalizovat. Výkres koncepce infrastruktury (Z03) má objasňovat a upřesňovat koncepci veřejné infrastruktury, a nikoliv nahrazovat nedostatky hlavního výkresu. Podobně: sběrnou komunikaci K Barrandovu nelze považovat za nezastavitelné krajinné rozhraní mezi MČ Praha 5 a MČ Praha Slivenec, stejně jako mimoúrovňovou křižovatku Barrandovského mostu. Na</div></div>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902008	<p>ulici K Barrandovu rovněž nelze realizovat transformační rekreační zastavitelnou lokalitou mezi Starým Barrandovem a Hlubočepy. V tomto případě je rovněž sporný vztah ustanovení čl. 64 odst. 3) s případnými potřebnými stavebními úpravami na ulici K Barrandovu, která v cílových charakteristikách lokality není určena k zachování (ani zrušení), tím spíše, že v kap. 600 KLZ lokality 891 není zmíněna jako individuální regulativ. Tuto připomínku MČ považuje za všeobecnou, protože se podle zběžného čtení výkresu Z02 vyskytuje na území hl. m. Prahy na celé řadě míst.</p> <p>A.6 MČ požaduje omezení počtu překryvných vrstev, zejména těch vzájemně se vylučujících, na jednom území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902009	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ považuje za nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Podle názoru MČ je tento způsob regulace v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...).“ Například jde o plochy ÚSES řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené překryvné šrafy protichůdných využití (např. přístav v parkovém sportovišti vylučující realizaci budto cílového charakteru lokality anebo „přístavu“ v Přístavu Smíchov).</p> <p>A.7 MČ požaduje propsat metropolitní a čtvrtové třídy a veřejná prostranství (náměstí) do schématu S03 – Výšková regulace, pro zobrazení jejich vlivu na navýšení výškového uspořádání.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902010	<p><u>Odůvodnění:</u> Tato „vizualizace“ je nutná pro zobrazení dopadů výškové regulace – navyšování podlaží podél metropolitních tříd, na jejich nárožích atd., a tedy čitelnost při odhadování kapacity území.</p> <p>A.8 MČ požaduje, aby byl v hlavním výkresu Z02 zobrazen místopis alespoň v rozsahu, jak je uveden v platném ÚPSÚ.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902011	<p><u>Odůvodnění:</u> Ve výkresové části ve formátu <pdf> či v tištěné verzi a v grafické části KLZ je velmi obtížné se orientovat.</p> <p>A.9 MČ požaduje, aby barevné schéma jednotlivých druhů nestavebních bloků obsahovalo méně odstínů zelené a větší rozdíl mezi žlutými odstíny ploch a značek pro školská a sportovní zařízení.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902013	<p><u>Odůvodnění:</u> Prostým okem je velmi obtížné tyto plochy mezi sebou rozlišit. Při tiskovém zpracování už vůbec nelze garantovat barevné rozlišení.</p> <p>B) Oblast připomínek k právní jistotě v MPP</p> <p>B.1 MČ požaduje, aby MPP neumožňoval nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902014	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP má ze zákona povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž je takováto transformace z pohledu ochrany životního prostředí a kompozičního uspořádání krajiny žádoucí. Není zřejmé, na jakém základě se bude u jednotlivých ploch a koridorů v krajině přistupovat k aplikaci čl. 108, který implikuje, že je podle MPP principiálně možná plošná transformace zemědělských ploch na „ekologicky stabilnější“ využití bez ohledu na koncepci uspořádání krajiny. Jak se má reálně řešit souběh regulativů leso-zemědělských krajín (čl. 55/2) požadující převahu zemědělských ploch a plošné umožnění zvyšování tzv. SES dle čl. 108? Některá využití s vyšším SES definovaná v čl. 111 a 112 navíc vyžadují vynětí půdy ze ZPF (např. hřbitov, parkové sportoviště, nelesní zeleň, jiná plocha přírodě blízká ad.). Čl. 108 tak umožňuje zábory zemědělské půdy, ale neumožňuje jejich vyhodnocení při projednání.</p> <p>B.2 MČ požaduje, aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902015	<p><u>Odůvodnění:</u> Viz např. výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách. Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.</p> <p>B.3 MČ požaduje, aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902016	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ považuje za velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.</p> <p>B.4 MČ požaduje, aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace byly lokalizovány v návrhu uspořádání lokality. MČ považuje parametrickou regulaci za akceptovatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými rozvoj či transformaci lokality transparentně podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902017	<p><u>Odůvodnění:</u> Parametrická regulace vytváří právní nejistotu v území a negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu. Současně však umožňuje výstavbu, která koncepční vyřešení parametricky regulované plochy či lokality zkomplikuje či přímo znemožní, viz např. možnost umísťování záměrů podle čl.77/4. Ten umožňuje založit okraje transformačních území takovým způsobem, že prakticky vyloučí koncepční řešení: jedinými podmínkami pro soulad záměru s MP je maximální délka 100 m a maximální hloubka 20 m, přičemž pro takovéto záměry se dokonce ani nevztahuje parametrická regulace.</p> <p>B.5 MČ požaduje, aby způsob regulace MPP možnost či nemožnost umísťování staveb v ÚŘ nejen umožňoval, ale také garantoval. Tj. garantoval zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902018	<p><u>Odůvodnění:</u> Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území” v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné bez omezení umísťovat budovy a jiné stavby, které <i>“zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu”</i> a „zastavitelná území“, přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (VKP, ÚSES, vedení TI a podob.). Podobné nejasnosti jsou s umísťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách“ (čl.64), kde je přípustné umísťovat <i>„budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)“</i> (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky“ (čl.19) pak <i>„zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.“</i> (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínů <i>„zpravidla“</i> a <i>„ojediněle“</i>. Proč zpracovatel nevymezil nestavební bloky a nestanovil jim regulativy takovým způsobem, aby podmínky pro umístění staveb v nich mohly být jednoznačné?</p> <p>B.6 MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněné/ výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/ kompatibilitu různých přípustných využití tak, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902019	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP musí jasně stanovit vlastnosti záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele na úředníky a majitele pozemků, a v důsledku pak na soudní moc řešící vzniklé spory, a politické reprezentaci bere možnost ovlivňovat rozvoj města a vykonávat tak povinnosti a pravomoci samosprávy při péči řádného hospodáře.</p> <p>B.7 MČ požaduje, aby byla omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá již v okamžiku projednání návrhu MPP. Jejich změny pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902020	<p><u>Odůvodnění:</u> Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, pozbývá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo z tohoto hlediska MČ považuje ustanovení čl.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.</p> <p>B.8 MČ požaduje, aby právo na rozvoj transformačních území nebylo podmíněno velikostí vlastnictví v lokalitě. MPP musí rozvojová a transformační území navrhnout takovým způsobem, aby tato podmínka nebyla pro koordinovaný rozvoj transformačních a rozvojových ploch nutná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902022	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP ve vybraných rozvojových a transformačních lokalitách v čl. 77/5 podmiňuje rozvoj minimální plochou záměru 3 ha. To je podle názoru MČ ustanovení diskriminační, deformující trh s nemovitostmi ve prospěch „velkých hráčů“.</p> <p>B.9 MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m² zastavitelných ploch budov/ HPP, jak je po něm požadováno v §7 PSP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902023	<p><u>Odůvodnění:</u> HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících - spolu s možným využitím pozemku - jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez toho nelze vyhodnotit hospodárné využití území. Viz rovněž §7 PSP: <i>“Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.”</i> Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné HPP záměru.</p> <p>B.10 MČ požaduje, aby podrobnost regulativů pro stabilizovaná a rozvojová/transformační území byla v MPP srovnatelná. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902024	<p><u>Odůvodnění:</u> Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což MČ považuje za chybu.</p> <p>B.11 MČ požaduje, aby MPP ani implicitně neobsahoval podrobnosti náležící RP či územnímu řízení. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902025	<p><u>Odůvodnění:</u> Jako např. implicitní umíst'ování budov v soukromých zahradách, a zcela zjevné umíst'ování budov v parcích ve volné zástavbě, což může závažným způsobem ohrozit MPP při soudním přezkumu. Stejně tak stanovení stavebních a nestavebních bloků odkazem na PSP vyžadující vymezení stavební a uliční čáry (viz. rovněž zásadní připomínka A.3)</p> <p>B.12 MČ požaduje, aby MPP nereguloval aktivity v území, která nejsou předmětem ÚŘ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902026	<p><u>Odůvodnění:</u> Například „budova“ a „jiná stavba“ (čl.2) jsou definovány způsobem, který umožňuje výklad, že mezi budovy se řadí i např. prodejní stánky a mobilní WC.</p> <p>B.13 MČ požaduje maximální možné omezení používání značek - bodů a linií v hlavním výkresu Z02 a v maximální možné míře jejich nahrazení koridory a plochami. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902027	<p><u>Odůvodnění:</u> Linie a body vytváří právní nejistotu ve výkladu regulativů: viz značka přístavu pouze na ploše řeky, parkoviště P+R, plovoucí parky atp.; vlastníci musí vědět, jestli je jejich pozemek dotčen regulativy spojenými s bodovou či liniovou značkou, anebo nikoliv.</p> <p>B.14 MČ požaduje, aby ve výroku MPP nebyly odkazy na literární zdroje. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902040	<p><u>Odůvodnění:</u> Není jasné, které pasáže odkazovaných literárních zdrojů jsou součástí výroku a jaká je právní váha citací těchto zdrojů v poznámkovém aparátu.</p> <p>C) Oblast věcných obecných připomínek a zásadních připomínek k MPP</p>
C.1 MČ požaduje, aby MPP jednoznačně a přezkoumatelně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18, §19 a §43 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.			
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902041	<p><u>Odůvodnění:</u> Návrh MPP má podle názoru MČ nedostatky v naplnění požadavků na něj kladené v §18 odst. 1 zák. 183/2006 Sb., a to zejména v úkolu „vytvářet předpoklady pro výstavbu“ (viz např. zásadní připomínky MČ ke srozumitelnosti a právní jistotě) a „vytvářet předpoklady (...) a pro udržitelný rozvoj území“ (viz např. zásadní připomínky MČ k věcnému řešení). Návrh MPP má podle názoru MČ rovněž zásadní nedostatky v naplnění požadavků §19 odst. 1, písm. b) zák. 183/2006 Sb., protože obsah příslušných kapitol MPP je souhrn popisných informací a obhájení přístupu a metod MPP, ale nikoliv koncepci města. (viz např. zásadní připomínky MČ C.2 a C.6). Návrh MPP má podle názoru MČ rovněž zásadní nedostatky v naplnění požadavků §43 odst. 1 zák. 183/2006 Sb., protože zejména pro účely umístění zařízení veřejné infrastruktury až na výjimky nevymezuje plochy, ale jiné formálně či prostorově těžko uchopitelné prvky (body, linie, koridory, překryvné plochy) (viz např. zásadní připomínka B.3).</p> <p>C.2 MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
<u>Odůvodnění:</u> Jedná se zejména o zapracování požadavků na garanci vzniku čtvrt'ových center vybavenosti, tj. garance bydlení, garance funkčního mixu a garance monofunkčních ploch; naplnění koncepce			

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902043	<p>polycentrického uspořádání území HMP; naplnění požadavků a podmínek ochrany a rozvoje kulturního dědictví na území PPR a památkových zón; zapracování koridorů dopravní a technické infrastruktury; zapracování regionálních a nadregionálních prvků ÚSES; vyřešení úkolů pro transformační a rozvojové oblasti a rozvojové oblasti zeleně; Obecných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (kap. 2 ZÚR); požadavek <i>“nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení” a “nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce”</i> (kap. 8.2.3 ZÚR).</p> <p>C.3 MČ požaduje, aby MPP naplnil požadavky Zadání MPP, a případné nenaplnění požadavků řádně odůvodnil nemožností jejich věcného naplnění, změnou vnějších podmínek či legislativního prostředí. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902056	<p><u>Odůvodnění:</u> Návrh MPP musí naplnit zadání od ZHMP, a případné odchylky od zadání řádně odůvodnit. Ve smyslu výše uvedených připomínek MČ považuje za zcela zásadní naplnit zejména ustanovení:</p> <ul style="list-style-type: none"> · II.A.1 bod 8: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s <i>náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti</i>“ (viz zásadní připomínky MČ k věcnému řešení, zejména C.2, C.4, C.6 a C.7); · II.A.1 bod. 2: „<i>Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování (...)</i>“ dále body 1, 10 a 12 tamtéž, viz. zásadní připomínky MČ ke srozumitelnosti (odd. A připomínek MČ) a právní jistotě (odd. B připomínek MČ); · II.A.1.2.1 a-c Zadání (k základnímu členění území a vymezení nezastavitelných částí lokalit v zastavěném území); · II.A.4 (požadavky na nezastavitelnost ploch ÚSES, parků, lesů a historických zahrad) viz např. zásadní připomínky MČ B.2, C.10, C.11, C.12 a C.13; · II.A.3.3 ukládající MPP navrhnout koncepci občanského vybavení s cílem zkvalitnění a rozšíření sítě občanské vybavenosti, a vymezit ji tak, aby vytvořil územní podmínky pro její realizaci (viz zásadní připomínka MČ C.6); <p>A.3.1.1. (navrhnout systém komunikací, který umožní rovnoměrnější rozdělení dopravních vztahů) a II.F. (formální požadavky na uspořádání obsahu MPP).</p> <p>C.4 MČ požaduje, aby MPP jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy, která bude naplňovat požadavky ZÚR hl. m. Prahy a rozvíjet cíle Strategického plánu hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902057	<p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy je základní ochranou koncepčního rozvoje území hl. m. Prahy při dílčích změnách MPP a zároveň slouží jako opora při rozhodování v území. Deset tezí Metropolitního plánu (čl. 10) za konkrétní a jednoznačnou koncepci nelze přijmout, protože popisují přístupy k plánování, ale nikoliv koncepci rozvoje města.</p> <p>C.5 MČ požaduje vymezení koridorů pokračování zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních, alespoň v územní rezervě pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902058	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se zejména o prodloužení metra linky A - Řepy - Zličín + alt. Letiště V. Havla, větev metra A do Štěrbohol, pokračování trasy metra D z Nám. Míru na sever, zamýšlené tramvajové trati, jakož i o další připravované a zvažované stavby celoměstského významu.</p> <p>C.6 MČ požaduje, aby MPP ve vazbě na garantované kapacity území a jeho využití navrhl plochy pro nezbytná zařízení veřejné občanské vybavenosti včetně potřebných rezerv. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902059	<p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. MPP nevymezuje v hlavním výkrese plochy pro většinu již existující občanské vybavenosti kvůli ochraně těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití (vymezení stávající občanské vybavenosti města pouze bodem dle č. 149, odst. 2 nezajišťuje dostatečnou ochranu těchto ploch). Nové plochy pro občanskou vybavenost MPP nevymezuje vůbec, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky (bez požadavku na potřebnou plochu). Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti považuje MČ za neakceptovatelnou chybu.</p> <p>C.7 MČ požaduje, aby MPP obsahoval i nástroje pro faktické řešení funkčního využití území a tyto nástroje pak tvůrčím způsobem využíval při stanovení regulativů pro dosažení stanoveného cílového charakteru lokalit a jejich částí tak, aby byl naplněn požadavek na určení charakteru dle §2 písm. h) PSP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902060	<p><u>Odůvodnění:</u> Nenaplnění §43 SZ ohrožuje možnost řádného projednání MPP v ZHMP; pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže, tak jak je využití těchto lokalit v MPP předepsáno, zajistit funkční promíšenost území, a naopak umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu.</p> <p>V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce (Anděl, Újezd), či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost (Barrandov, Košíře). MPP je proto nutné doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné, aby zároveň umožňoval umístění či zachování specifických monofunkčních areálů (např. vojenských zařízení, kulturních zařízení, věznic a podobných), a to v souladu s §2 písm. h) PSP: <i>“charakterem území je soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb”</i></p> <p>C.8 MČ požaduje, aby území, v nichž se předpokládá zásadní změna stávajících kapacit či struktury, byla transparentním způsobem vymezena jako “transformační” a nikoliv jako “stabilizovaná” s vyšší povolenou výškovou regulací. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902061	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o často se vyskytující jev či chybu MPP. Na území MČ to dokládá příklad části osady Buďánka, kde výšková regulace MPP umožňuje (nebo vyvolává očekávání, že umožňuje) navýšení kapacity území z typického 1 RNP na 6 RNP, umocněné cílovou charakteristikou lokality Košíře (bloková struktura).</p> <p>C.9 MČ požaduje, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto naplnil Zadání a navrhl řešení (tj. základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání), anebo transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením podrobnějšího řešení lokality nebo její části (tj. pořízením ÚPčP, RP, ÚS či dohody o parcelaci.). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902062	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP transformační a rozvojová území neřeší, jak mu ukládá Zadání, ale ani nevyužívá možnost vymezit transformační a rozvojové lokality jako plochy, v nichž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace – ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci, což měl zadáno v bodu II.D.1 zadání MPP. Proto požadujeme tyto plochy vymezit nebo je vyřešit takovým způsobem, aby pro zajištění koncepčního rozvoje lokalit nebylo podrobnější dokumentace zapotřebí. Tento požadavek není požadavkem na vyhlášení obdoby VRÚ (časově neomezené stavební uzávěry). Je požadavkem na vyřešení rozvoje těchto území a v případě, že to v odůvodněných případech není možné, tak transparentním požadavkem na jeho prověření podrobnějším nástrojem ÚP.</p> <p>C.10 MČ požaduje, aby z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě byly významné zelené plochy, které MPP uvažuje jako nestavební (tedy všechny lokality dle čl. 52 a 53), byly jednoznačně vymezeny jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> MPP vymezuje městskou krajinu (parky) jako nestavební bloky či lokality v zastavitelném území. Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných</p>

			<p>ploch. Zařazením městských parků do zastavitelných ploch se tak zvyšuje riziko budoucí změny parku/části parku na stavební blok. Pokud budou parky zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto „pojistku proti necitlivým změnám územního plánu“ v podobě § 55 stavebního zákona použít. MPP tak zásadně snižuje ochranu stávajících parků. Plošné převedení současných nezastavitelných ploch chráněných zákonem na „nestavební bloky“ v zastavitelném území, které tuto ochranu nepoživají, považuje MČ za neakceptovatelné. Odůvodnění MPP tuto změnu zastavitelnosti parků ve městě komplexně neodůvodňuje.</p> <p>Například 8 z 23 lokalit se strukturou č. 13 leží na území MČ Praha 5, proto je vnímání jejich „zastavitelnosti“ považováno za velmi problematické a zavádějící. Definovat zastavitelné území zároveň jako nestavební blok, je jen nadbytečnou aplikací nové terminologie, nemající dostatečnou oporu v užívaných právních předpisech. Je-li snahou MPP ponechat v rámci Prahy co nejvyšší podíl nezastavitelné plochy – o čemž svědčí linie zastavitelnosti mnohde až absurdně pronikající urbanizovanou plochou do města (např. celé západní předpolí Barrandovského mostu je v „nezastavitelném území“), pak vymezení oddělených „nezastavitelných“ lokalit nemůže představovat zásadní problém.</p> <p>Mnohde jde zároveň i o plochy chráněné dle jiných právních předpisů (VKP, ÚSES, přírodní památky, chráněná území atp.). Z hlediska využívání a budoucího rozvoje lze navíc i tyto lokality doplňovat potřebnou infrastrukturou a přesně definovanými stavbami.</p> <p>Zařazení všech lokality se strukturou 12 a 13 mezi nezastavitelné území nijak neohrozí rozvoj města a umožní zachování jeho přírodních hodnot, a pro veřejnost to bude srozumitelnější než definice zastavitelné plochy s nestavebními bloky.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902063	<p>C.11 MČ požaduje, aby MPP neomezoval různé typy grafických regulativů stavebních bloků (typů zeleně) pouze na některé typy struktury. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ je toho názoru že, např. i v blokové struktuře, zejména v případech, kdy zadní trakty bloků sousedí s otevřenou krajinou či veřejně nepřístupnou plochou, jsou soukromé zahrady na území hl. m. Prahy poměrně běžné. Viz například struktury v lokalitě 036 Laurova.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902064	<p>C.12 MČ požaduje, aby veškerá přírodní území, chráněná dle jiných právních předpisů, byla vždy stabilizována alespoň „nestavebním blokem“. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Na území MČ Praha 5 je mnoho maloplošných chráněných území, která nejsou stabilizována a z výkresu Z02, který má být tím nejzásadnějším podkladem pro práci s MPP, není jejich existence zřejmá. Popisy limitujících faktorů se neobjevují ani v krycích listech lokalit (pokud náhodou nejsou součástí ÚSES). Viz např. lokality 221 Zlíchov a 222 Hlubočepy, kde je několik drobných přírodních památek zahrnuto do stavebních bloků, přičemž mnoho nevýznamných parčíků v zástavbě je v bloku nestavebním. Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) měly být vždy stabilizovány nestavebním blokem v obrysu minimálně odpovídajícím hranicím chráněného území.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902066	<p>C.13 MČ požaduje, aby lokality parkové zeleně až na výjimky nebyly vymezené jako “transformační zastavitelné pro rekreaci”. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ je toho názoru, že nelze plošně konstatovat, že plochy zeleně na území MČ jsou v takovém stavu, že je nezbytné přistoupit k jejich transformaci.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902067	<p>C.14 MČ požaduje, aby MPP respektoval hodnoty původní zástavby dochovaných historických jader skladebných sídel hl. m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902068	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP umožňuje v mnohých případech výškové uspořádání, které předpokládá úplné setření jejich urbanistických hodnot, charakteru a identity: např. Braník (z typických 3RNP na 6RNP), Buďánka (z typického 1RNP na 6+1RNP), Portheimka (z typických 2/3 RNP místně na 6 RNP a další.)</p> <p>C.15 MČ požaduje vypuštění výškové regulace stabilizovaných lokalit matoucí formou čtvercové sítě 100x100 m ze závazné části – Hlavní výkres Z02 a ponechání jako pomocné informace ve schématu S03. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902069	<p><u>Odůvodnění:</u> Zástavba v prolukách či přestavba stávajících objektů ve stabilizovaném území nemůže být regulována navrhovaným rastrem 100 x 100 m, který současně s nepřesným převodem z digitálního modelu vnáší do území pouze chaos. Výšky navíc neodpovídají skutečnému stavu (radnice Prahy 5 leží ve čtverci s uvedenou hodnotou 3 NP, ačkoli vlastní budovy v bloku podél Štefánikovy mají 6 NP). Jakou má taková informace pro ev. dostavbu není jasné.</p> <p>Podle čl. 10 MPP stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci. Tato regulace však na mnoha místech (včetně zahradních měst) neodpovídá skutečnému stavu v území. MPP navíc umožňuje ve vybraných exponovaných polohách navýšit max. počet RNP až o 4 RNP. V důsledku tak i ve stabilizovaných plochách může docházet k významnému zvyšování stávající výškové hladiny. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná. Existence čtvercové sítě v hlavním výkresu vyvolává v mnoha případech neoprávněné očekávání o možné kapacitě území – viz např. Buďánka, ve které výšková regulace „<i>umožňuje</i>“ změnu výšek z typických 1RNP na 6+1RNP. Za zvláště nebezpečnou pak MČ považuje formulaci čl. 98/2, cit.: „pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží“.</p> <p>Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam.</p> <p>Např. Nouvelovo nároží na křižovatce Anděl by nebylo podle výškových regulativů MPP možné zrealizovat, stejně jako současnou radnici MČ Prahy 5. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902070	<p>C.16 MČ požaduje, aby MPP přehodnotil výškovou regulaci tak, aby bylo po individuálním posouzení výjimečné přípustné umístit lokální dominanty doplňující prostorovou scénu města (typu kostelních či jiných štíhlých věží) anebo atypických budov (typu koncertní haly, kostela, tělocvičny,...). Zároveň požaduje, aby zpracovatel uvedl ustanovení čl. 98 do souladu s PSP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace MPP umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží. MČ tento přístup považuje za škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Navrhované výškové limity také neodpovídají současným požadavkům na konstrukční výšky podlaží. Do limitu 40 m se teoretických 12 podlaží neumístí - pouze obytné domy bez vyššího parteru a atiky (Kv. 3,2 m) nikoli například budovy pro služby a administrativu (Kv. 3,6 - 4 m). Totéž platí pro další výškové limity - 70 m s 21 podlažími.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902072	<p>C.17 MČ požaduje odstranění generální výjimky ze stanoveného způsobu využití v čl.61 odst. 7: „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.“ a její zapracování formou individuálních regulativů do KLZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MČ souhlasí s potřebou nastavení pravidel pro úpravy staveb realizovaných v souladu s předchozími územně plánovacími dokumentacemi. Takto formulovaný článek však lze aplikovat na všechny budovy a jiné stavby, které jsou v rozporu s cílovým charakterem lokalit, čímž de-facto neguje účel cílového charakteru lokality. MPP má v souladu s §18 SZ koordinovat územní rozvoj, tj. i využití území. Pokud umožní všem stávajícím budovám a jiným stavbám, jejichž využití je v rozporu se stanoveným způsobem využitím lokality, a tedy podle metodiky MPP představují v lokalitě neúměrnou zátěž, rozvoj, pak na svou koordinační roli v principu rezignuje a umožňuje prohlubování konfliktů sousedících využití. Tento přístup MČ považuje za neakceptovatelný. Ustanovení čl. 61 odst. 7 by podle názoru MČ mělo umožňovat úpravy a rozšiřování budov a jiných staveb pouze v rozsahu nezbytně nutném pro zachování jejich provozu, aby byla zajištěna právní jistota spojená s tím, že MPP není retroaktivní. Konkrétní podmínky by měly být u významnějších případů definovány v KLZ.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902072	<p>C.18 MČ požaduje, aby MPP zaujal jednoznačné stanovisko k existujícím stavbám v nezastavitelném území a nestavebních blocích, které nejsou vymezeny jako samoty. Tyto stavby buďto mají být legalizovatelné, anebo určené k asanaci ve výkrese Z04. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902073	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ je toho názoru, že by existující stavby, zvláště ty, které jsou v rozporu s cílovými charaktery lokalit, neměly být v MPP přehlíženy.</p> <p>C.19 MČ požaduje, aby MPP garantoval možnost realizace obslužné sítě technické a dopravní infrastruktury. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902074	<p><u>Odůvodnění:</u> Faktická nemožnost umístit do lokálních parků jakoukoliv stavbu a rovněž podmínky umístování (jiných) staveb ve velkých rozvojových území prakticky znemožňuje vedení technické a dopravní infrastruktury hospodárným způsobem, bez zpracování ÚPČP anebo regulačních plánů; v zastavitelném území musí být garantována možnost umístění staveb alespoň podle §18 odst.4 (umístování staveb v nezastavěném území).</p> <p>C.20 MČ požaduje, aby MPP garantoval možnost realizace adekvátního zázemí pro rekreační aktivity (občerstvení, šatny, záchody, sprchy) zejména ve čtvrt'ových a metropolitních parcích, v závislosti na jejich rozloze. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902075	<p><u>Odůvodnění:</u> Rozloha metropolitních parků je na území hl. m. Prahy velmi rozdílná, stejně jako stávající úroveň jejich vybavení. Na území MČ se vyskytuje několik rozlehlých „metropolitních parků“, kde podle čl. 90 není možné zajistit ani naprosto základní zázemí (lokality Vidoule, Prokopské a Dalejské údolí, Dívčí hrady). Navržený způsob regulace budov v parcích podle názoru MČ ohrožuje jejich rekreační využívání - limit max. 300 m².</p> <p>C.21 MČ požaduje vyřešit v nezastavitelných rekreačních lokalitách vztah umíst'ování budov v parcích (čl. 90) a pravidel pro samoty (čl. 91), aby výstavba budov v parku neznemožnila přiměřené úpravy samot a rozvoj samot neznemožnil umíst'ování nezbytných budov. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902076	<p><u>Odůvodnění:</u> V některých nezastavitelných metropolitních parcích jsou vymezeny samoty, které jsou součástí metropolitního parku. Není jasné, jestli jsou úpravy budov v samotách podřízené čl. 90 anebo jsou z tohoto regulativu vyloučeny, což vytváří nejistoty (viz. zásadní připomínka MČ č. B.7).</p> <p>C.22 MČ požaduje závazně zobrazit všechna vymezená záplavová území vodních toků na území hl.m. Prahy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902077	<p><u>Odůvodnění:</u> Záplavová území jsou důležitou informací pro rozhodování o změnách v území a pro majitele pozemků.</p> <p>C.23 MČ požaduje, aby MPP tvůrčím způsobem zapracoval do regulativů rozvoje území požadavky usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 “Strategie adaptace hl.m. Prahy na klimatickou změnu”, řešitelné v měřítku územního plánu, a způsob zapracování řádně odůvodnil.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902078	<p><u>Odůvodnění:</u> Usnesení RHM obsahuje celou řadu opatření pro adaptaci na změnu klimatu, jejichž řešení je podmíněno uspořádáním území hl. m. Prahy v MPP. Jedná se zejména o požadavky vymezení nových ploch zeleně (kap. A2, s. 20), vytvoření (územních) podmínek pro obnovu a vytváření nezastavěných přírodních ploch, tvořících přechodovou zónu mezi zástavbou a vybranými zvláště chráněnými územími (kap. A6, s. 23), zajištění (územních) podmínek pro postupnou obnovu přirozeného vodního režimu a zlepšení přirozené retenční schopnosti krajiny (kap. B.3, s. 29) a vytvoření územních podmínek pro revitalizaci údolních niv a vodních toků (kap. B.5, s. 30). MPP je základním nástrojem pro vytvoření územních podmínek pro realizaci výše zmíněných ekosystémově založených opatření pro zajištění kvalitního životního prostředí pro obyvatele města v budoucnosti.</p> <p>D) Připomínky k výkresu Z03 - Infrastruktura</p>
			<p>Všechny připomínky jsou zásadní, popisují jednak obecné problémy (s případným náhodným ilustrativním výčtem lokalit, jichž se to týká na území MČ Praha 5) jednak konkrétní nedostatky vztahující se k záměrům na území MČ Praha 5.</p>
			<p>D.1 Nedostatečné vymezení stávajících ploch pro veřejné občanské vybavení - chybějící sportovní plochy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. V Praze 5 jde např. o lokality č. 126, 886 a další.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902079	<p><u>Odůvodnění:</u> MP by měl převzít veškeré nyní užívané plochy sportovišť a pro jejich stabilizaci je znázorňovat plochou. Prvky této infrastruktury by se měly objevit i v hlavním výkrese. Pouze v odůvodněných případech (nevhodnost lokality, reálná nevyužívanost sportoviště, narušení urbanistické struktury, jiné záměry města a MČ atp.) je možné je po dohodě s MČ redukovat. Převedení bývalých ploch „SO“ a „SP“ do transformačních a rozvojových ploch zeleně (např. Městských parkových ploch lesních a zahradních) limituje možnosti vybudování sportovišť a neposkytuje dostatečnou záruku, že sportoviště zde následně bude moci býti vybudováno.</p> <p>D.2 Chybějící vymezování veřejného občanského vybavení plochou. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. V Praze 5 jde např. o lokality č. 032, 034, 335, 336, 338, 518.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902080	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde obecný problém snižující názornost Metropolitního plánu. Areály veřejného občanského vybavení mají své jasné definované uzavřené areály a není důvod nestabilizovat je v celém rozsahu nynější plochy. Tím by se předešlo nebezpečí fragmentace pozemků a postupnému úbytku občanského vybavení. Zároveň musí MP umět definovat možnost dočasně jiného využívání- to se týká např. školek, jejich využitelnost kopíruje demografický vývoj a jsou přechodná období nižšího zájmu o ně. V tomto období by město a MČ mohly tato zařízení využívat jinak, ale plošná rezerva by zde zůstala trvale zachována. Označení značkou je dostatečné např. u škol v blokové zástavbě či univerzitních solitérů v modernistické struktuře.</p> <p>D.3 Není uvažováno s prodloužením metra linky A. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902081	<p><u>Odůvodnění:</u> Územní plán by měl umožnit podchycení obou zvažovaných směrů – k letišti a depu Zličín. Individuální regulativ (910-621/-/10 Trasa metra A - prodloužení ze stanice Dejvická dle ZÚR) v lokalitě 660 není aktuální – prodloužení ze stanice Dejvická již bylo realizováno a chybí vymezení koridorů dalšího rozvoje. http://www.dpp.cz/dpp-zadal-studie-proverujici-prodlouzeni-trasy-metra-a-na-letiste-a-trasy-metra-c-do-cakovic/</p> <p>D.4 Chybí prodloužení tramvajové trati do Jinonic, případně výhledově až do Butovic. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902082	<p><u>Odůvodnění:</u> Návrh prodloužení musí být uveden do souladu s podaným podnětem na změnu ÚP SÚ HMP pro záměr "Prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic" z 20. 2. 2018.</p> <p>D.5 Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívané komunikace. Není jasná metoda regulace zakreslených cyklotras. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Zákres stavu patrně vychází z predikce zpracovatele, že cyklisté využívají vedlejších cest a ulic souběžných s hlavními tahy, realita provozu toto však nepotvrzuje – nejzatíženější jsou hlavní tahy, na mnoha místech již doplněné o pruh sdílený s MHD (viz například Vrchlická a Plzeňská ul.) K dalším překvapivě hodně využívaným ulicím patří Holečkova a Podbělohorská. Ke spojení se sídlištěm Barrandov jsou mimo trasu Prokopským údolím užívány ulice Pražského-Slivenecká-Kosořská- Hlubočepská. Cyklodoprava v ulici K Barrandovu by měla být v souladu se studií MČ P5. Za příklad dalšího nedostatku je možno uvést zakreslení spojení přes nové mosty (Zlíchovský a Dvorecký), které se jistě stanou vítaným spojením obou pobřežních cyklotras (smíchovské i podolské). Není naznačen ani rozvoj cyklistiky v návaznosti na vznik rekreačních ploch na Dívčích hradech a Na Vidouli. Síť navržených i zakres stávajících cyklotras by měly být prověřeny v celém městě a aktualizovány terénním průzkumem a studiem veřejně dostupných zdrojů – viz např.: https://www.strava.com/heatmap#13.96/14.37173/50.07654/hot/ride. Není jasné, jaký je důsledek co do metody regulace zakreslených cyklotras. Hrozí riziko, že nebude možné vybudovat nové hlavní cyklotrasy formou vyhrazených/ochranných cyklopruhů, pokud nejsou v MPP zaneseny, popř. změnit jejich vedení bez nutnosti změny MPP (nejasný text čl. 127(4)). To by bylo krajně nepraktické. Obecně je zakreslení cyklotras závazným způsobem výrazně pod úroveň detailu, které by měly řešit územní plány, tj. v rozporu s principem subsidiarity. Výjimkou by byly pouze cyklotrasy vyžadující dodatečné zásadní stavební úpravy (mosty, lávky, přímé propojení Janáčkova nábř. a Kampy pod mostem Legií apod.). Požadujeme proto, aby cyklotrasy nebyly v MPP až na uvedené výjimky uvedeny závazně, ale aby byly definované páteřní cyklotrasy převedeny do režimu veřejně prospěšných staveb (v rámci Prahy 5 se jedná zejména o vedení A1 přes Císařskou louku a přímé propojení pod mostem Legií). Tímto způsobem by nebyl limitován vznik nových cyklotras možný pouze místní úpravou, a byla by podporována dostavba cyklotras páteřních. Textová část obsahuje řadu nejednoznačných ustanovení. Např. čl. 127(3)b) „nové stavby pro cyklistickou dopravu musí umožnit pohyb chodců“ lze vykládat tak, že pohyb chodců má být umožněn i po vyhrazeném cyklopruhu, což je v rozporu s příslušnými předpisy (TP 179). Požadavky čl. 127(3)d) budou v řadě případů nesplnitelné. Naopak, v řadě případů je vhodné vést cyklotrasu bezpečně podél páteřní silniční komunikace. Čl. 127(3)e) není z regulačního hlediska srozumitelné, jelikož některé typy cyklistické infrastruktury z povahy věci omezují pohyb aut i chodců. Požadujeme vypustit, vhodnost nových cyklotras s ohledem na pěší vazby je zvažována vždy.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902083	D.6 Na Trati Praha-Smíchov-Hostivice chybí zastávka Radlická. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Jde o lokalitu 073 a 926.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902084	<p><u>Odůvodnění:</u> Chybí zakres zastávky a související zdvojkolejnění trati 122. Studie SUDOP Praha 2014 řeší záměr modernizace železniční trati 122 Praha Smíchov - Zličín – Hostivice, jejíž součástí je vznik stanice Praha - Radlice v přestupním uzlu s metrem a tram.</p> <p>D.7 Na trati Praha – Rudná doplnit zastávku Klukovice. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Jde o lokalitu 967.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902086	<p><u>Odůvodnění:</u> Nová zastávka by usnadnila přístup do Prokopského údolí a v omezené míře by pomohla i jako součást systému MHD pro obyvatele sídliště Barrandov. Polohu na trati je třeba upřesnit, aby zde umístění zastávky bylo technicky řešitelné. Zastávka by se měla objevit ve výkrese infrastruktury, VPS a v hlavním výkrese MP.</p> <p>D.8 Vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS). Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Jde o lokalitu 926, 073.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902087	<p><u>Odůvodnění:</u> Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD je ekonomicky náročný projekt, vedoucí do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky je v kolizi s již realizovanou výstavbou SHQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B / železniční trať Smíchov - Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>D.9 Nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902088	<p><u>Odůvodnění:</u> Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé, jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat, právě nalezení harmonie všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Zobecnění popsaných nedostatků je odvozeno od studia lokalit navazujících na jižní svah Strahova (126, 127, 338, 833, 860, 861).</p> <p>D.10 Nedostatečné vymezení plošné rezervy pro VPS tramvajová trať 622/-/32 Vypich - Nemocnice Motol – Motol. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Týká se lokalit 168, 214 a 660.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902089	<p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná tramvajová trať má vymezen koridor pouze u Plzeňské ulice a naopak zcela chybí v horní části Kukulovy. Nebude-li zde též vymezen koridor, je třeba ověřit, zda se trať vejde do stávajícího profilu ulice a nezasáhne do okolních ploch, které jsou z části nestavební – možný dopad by byl do lokalit 214, 660, 833, 861 a 886.</p> <p>D.11 Nedostatečné určení poloh parkovišť P+R. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902090	<p><u>Odůvodnění:</u> Značka P+R je zakreslena např. na stávající ploše parkoviště u Motolského hřbitova (892), ale chybí další plánované v lokalitě Poštovka (169). MP neobsahuje výklad v jakém rozsahu a na kterých pozemcích se v daném území umísťují, uvedena je pouze kapacita. Tento obecný problém platí i pro P+R v lokalitě 032 Smíchovské nádraží a bude se dotýkat i P+R v ostatních MČ.</p> <p>D.12 Chybějící vyznačení veřejného občanského vybavení určeného pro sociální služby. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902091	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o obecný problém snižující možnost plánování soc. služeb, jejichž zřizovatelem (a provozovatelem) jsou ve velké míře MHMP a MČ. S ohledem na demografický vývoj budou mít sociální služby stále větší význam a mnohdy půjde o zařízení na pomezí zdravotního a sociálního. Ochrana území pro toto využití by usnadnila budoucí zřizování objektů soc. služeb.</p> <p>D.13 Chybějící návrh kanalizační trasy Sídliště Barrandov/Pražská čtvrť- Klukovice. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902092	<p><u>Odůvodnění:</u> Pro navrhovanou „Pražskou čtvrť“ na Barrandově je nezbytné řešit odkanalizování a stabilizovat uvažovanou trasu kanalizačního řadu. Bližší řešení musí vycházet z návrhu této lokality a podrobněji je upřesněno v připomínkách k lokalitě 184 / Pražská čtvrť. MP by měl tuto trasu v náročném terénu stabilizovat.</p> <p>D.14 Chybějící návrh retenční nádrže (nádrží) a dešťové kanalizace v lokalitě Pražská čtvrť. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902093	<p><u>Odůvodnění:</u> Pro navrhovanou „Pražskou čtvrť“ na Barrandově musí být vybudována nová retenční nádrž na okraji zástavby území. Je nezbytné stabilizovat uvažovanou polohu. Bližší řešení musí vycházet z návrhu této lokality a podrobněji je upřesněno v připomínkách k lokalitě 184 / Pražská čtvrť. MP by měl tuto polohu v náročném terénu stabilizovat.</p> <p>032/1 Změna nestavebního bloku na stavební mezi ul. Plzeňská a Nepomucká. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902094	<p><u>Odůvodnění:</u> Ukončení blokové struktury Kavalírky až u Kotlářky, kde přeskochí krajina z jižní části na severní a vytvoří tak přirozený konec urbánní městské struktury. V tomto místě požadujeme nově již nevymezovat ÚSES (ve stávajícím ÚPn není vymezen). Existující hřiště přesunout od Plzeňské ulice klidnější cíp při ulicích V břízkách a V Cibulkách (tato připomínka podána též v lokalitě č. 335/Cibulka).</p> <p>032/2 Změna stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902095	<p><u>Odůvodnění:</u> Zachování současné spojité plochy zeleně (podnět občanů). Spojení dvou zelených ploch v pás zeleně (transformační plochu 412/032/5076 a 412/033/5024) s významovým celopražským přesahem – cesta krajinou až na Pražský hrad (viz studie Motolského údolí).</p> <p>032/3 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902096	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>032/4 Úprava hranice ve styku s lokalitou 336/Šmukýřka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902097	<p><u>Odůvodnění:</u> Přičlenění stávajícího zeleného cípu (ZMK dle platného ÚPn) k lokalitě 032/Kavalírka. Doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).</p> <p>032/5 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902099	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>033/1 Změna stavebního bloku na nestavební blok pro parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902100	<p><u>Odůvodnění:</u> Potvrzení současného parku, spojení s plochou 412/033/5024, doplnění venkovního sportoviště pro lokalitu (viz studie Motolského údolí; podnět občanů).</p> <p>033/2 Vložení Náměstí vymezené plochou lokální úrovně. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902101	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalitě chybí lokální centrum, historická budova Vozovny Košíře může být rekonstruována a proměněna na tržnici, prostor kolem vytvoří prostor náměstí, které dokáže spojit obě čtvrtě a třídy (viz studie Motolského údolí).</p> <p>033/3 Vložení pěšího napojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902102	<p><u>Odůvodnění:</u> Nové pěší propojení parku Klamovka s novým náměstím (připomínka 033/2), přes náměstí možné propojení Klamovky, Šalamounky a Kavalírky (možné zokruhování tras v krajině, viz studie Motolského údolí).</p> <p>033/4 Vložení Náměstí vymezení plochou místní úrovně. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902103	<p><u>Odůvodnění:</u> Znovuobnovení Náměstí pod radnicí jako prostoru pro setkávání obyvatel z plánované výstavby popřípadě při realizaci studentských kolejí i jako školní náměstí před vstupem do budovy (viz studie Motolského údolí).</p> <p>033/5 Vložení pěšího napojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902104	<p><u>Odůvodnění:</u> Znovuobnovení pěšího propojení Náměstí pod radnicí do ulice Starokošířská a dále ke zvonu jako alternativní zklidněná cesta.</p> <p>033/6 Zvýšení podlažnosti z 6 na 8 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902105	<p><u>Odůvodnění:</u> Okolí přemostění městského okruhu (MO) je významným prvkem v území a lze jen považovat za vstup do Motolského údolí. Zástavba kolem MO by měla potvrzovat důležitost tohoto bodu. (viz studie Motolského údolí).</p> <p>033/7 Doplnění pěšího propojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902106	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajištění pěšího propojení na cestu ve svazích pomocí schodiště v ose ulice U Trojice.</p> <p>033/8 Úprava hranice lokality s lokalitou č. 834/Mrázovka. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902107	<p><u>Odůvodnění:</u> Zrušení doteku lokality č. 834/Mrázovka s ulicí Duškovou. Pozemky jsou vhodné k zastavění a podpoření uliční hrany. Vstup na cestu ve svazích a navázání na cyklostezku bude zajištěno pěším propojením navazující na ulici U Trojice (viz připomínka 033/7).</p> <p>033/9 Úprava hranice území u vesnické památkové zóny Budáňka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902108	<p><u>Odůvodnění:</u> Celou Lokalitu „Budáňka“ doporučujeme přičlenit k území lokality č. 338/Hřebenka s charakterem zahradního města a ne k územím s blokovou zástavbou, resp. lokalita č. 032/Kavalírka či 033/Košíře, kam nyní spadá. Pro rozvoj a ochranu lokality je žádoucí, aby celá „Budáňka“ byla v jedné ploše, a tato sublokalita s odlišnou rostlou strukturou zástavby byla vyznačená a popsaná na příslušném krycím listu lokality.</p> <p>033/10 V krycím listu oprava v kapitole 100/KRAJINA Park Vrchlického za užívaný název Husovy sady.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902109	<p>033/11 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902110	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>033/12 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902111	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ</p> <p>034/1 Přidat trasu cyklostezky. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902112	<p><u>Odůvodnění:</u> Propojení cyklotrasy ze západních částí Prahy přes řeku Vltavu.</p> <p>034/2 Zarovnat nestavební blok parku Portheimka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902113	<p><u>Odůvodnění:</u> Zarovnání stabilizované části dle stávajícího bloku umožní torzo bloku se slepými štíty citlivě dostavět směrem do parku, který je nyní v této části nevyužíván.</p> <p>034/3 Úprava hranice lokality na styku s lokalitou č. 831/Petřín. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902114	<p><u>Odůvodnění:</u> Doplnit hranice školního areálu, který je vymezen pozemky školy a uzavřen. Škola je též umístěna v nestavebním parkovém prostranství, což by mohlo komplikovat její případný rozvoj a stavební úpravy. Reálně nejde o prostupný park, ale o uzavřený školní areál. Sousední objekty a jejich areály byly z plochy Petřína vyčleněny, a proto je třeba hranice lokality upravit i v případě této školy.</p> <p>034/4 Vložit ve vymezeném území mezi Janáčkovým nábřežím a Dětským ostrovem značku Městského parku bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902115	<p><u>Odůvodnění:</u> Stabilizace stávající zeleně.</p> <p>034/5 Doplnit plochu Parkově zastavěná část náměstí ve stopě stávajícího stavu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902116	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o předpolí Kinského zahrady, kde se kromě letitých stromů nacházejí parkově upravené plochy včetně fontány.</p> <p>034/6 Zvýšení podlažnosti z 6 RNP na 8 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902117	<p><u>Odůvodnění:</u> Okolí přemostění městského okruhu (MO) je významným prvkem v území a lze jej považovat za vstup do Motolského údolí. Zástavba kolem MO by měla svou výškou navazovat na stávající zástavbu. V daném místě se navíc již realizují projekty vyšších budov s platným ÚR a SP.</p> <p>034/7 Zrušení vymezené plochy ÚSESu mezi ul. Plzeňská a Kartouzská. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902118	<p><u>Odůvodnění:</u> ÚSES není ve stávajícím ÚPn v tomto místě vymezen a navíc se zde předpokládá dostavění stavebního bloku.</p> <p>034/8 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902119	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>034/9 Rozšíření náměstí Nám. 14. října a propojení s náměstím na Andělu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902120	<p><u>Odůvodnění:</u> Významné propojení náměstí a vytvoření uceleného volného veřejného prostoru ve městě.</p> <p>034/10 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902122	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>035/1 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902123	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>035/2 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem, resp. plochou. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902125	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ (propsat plochou zimní stadion Nikolajka).</p> <p>036/1 dtto 890/2 Změna hranice lokality: Zahrnout do lokality č. 036/Laurova, na úkor lokality č. 890/Kesnerka, plochy „soukromých zahrad“ příslušných k bytovým domům v Pechlátově ulici. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902126	<p><u>Odůvodnění:</u> Vedení hranice lokality č. 036/Laurova těsné podél hranice bloku stávajících BD podél Pechlátovy neodpovídá ani hranici OB dle současného ÚPn, a tak znemožňuje jakoukoli dostavbu území, které by v této ploše mohlo fakticky být navrženo jako transformační, s ohledem na několik desetiletí zanedbanou zástavbu v důsledku nejistoty trasování Radlické radiály. V území již dochází a bude pokračovat v budoucnu stavební činnost v důsledku uvedené nejistoty s trasou RR. Nezastavitelnost zastavitelnost zahrad je dána legendou SOUKROMÁ ZAHRADA, kterou je vhodné použít i ve struktuře (02) bloková zástavba, ačkoli tak tomu v textu závazné části není. Soukromé zahrady je v určitých blocích žádoucí chránit stejně jako ve strukturách zahradní město a vesnická.</p> <p>036/2 Vyznačení stávající ZŠ Radlická 150. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902127	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ pro komplexní posouzení území. Schází i v kapitole 800/veřejná vybavenost.</p> <p>036/3 Zvýšit index využití lokality. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902128	<p><u>Odůvodnění:</u> Návrhový index stabilizace lokality je totožný se stávajícím a neumožňuje tak v tomto významně regeneračním území jakékoli dostavby. Lokalita je významně přestavbová v důsledku dřívější nejistoty stabilizace území v souvislosti s kdysi plánovanou trasou RR vedoucí přes Radlice.</p> <p>036/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902129	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>036/5 dtto 835/X Změna hranice lokality: Zahrnout do lokality č. 835/Santoška z lokality č. 036/Laurova redukovanou plochu ÚSES - ponechat 25 m zastavitelného pruhu podél Radlické pro dotvoření uliční fronty - nutno projednat korekce hranice ÚSES. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902131	<p><u>Odůvodnění:</u> Vedení hranice ÚSES podél Radlické znemožňuje jakoukoli dostavbu území, dotvoření uličního profilu. Logika přesunutí upravené plochy ÚSES do lokality č. 835/Santoška je dána její charakteristikou parkového prostranství a také změnou na lokalitu nezastavitelnou. Současně je nutno projednat úpravu hranice ÚSES.</p> <p>056/1 Doplnit vyznačení areálu Středních škol HMP. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902132	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>056/2 Typ lokality odpovídá typu heterogenní (4). Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902133	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita obsahuje objemově různorodé budovy veřejné vybavení komerční - Galerie Butovice, business park Avenir a střední školy HMP, fakticky areály vybavenosti, rodinné domy i budoucí komerční výstavbu kanceláří severně od RR, po její realizaci. 056/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902136	<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace v ploše Galerie Butovice uvádí 6 a 8 NP místo 2-3, ve školách HMP 6 místo 4. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformační a malé rozvojové ploše je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci zejména v návaznosti na centrum Jinonic a rekreační lokalitu Prokopského a Dalejského údolí. 072/1 Vložení Náměstí vymezení bodem místní úrovně. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902137	<u>Odůvodnění:</u> Přetvoření současného odstaviště autobusů na náměstí mezi stávající a nově navrhovanou zástavbu Smíchov City, potenciál zbylé plochy pro umístění budovy s veřejnou funkcí. 072/2 Přidat trasu cyklostezky. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902139	<u>Odůvodnění:</u> Propojení cyklotrasy z plánovaného terminálu s B+R přes boulevard v Smíchov City na cyklostezku zmíněnou v lokalitě č. 034/Smíchov. 072/4 Přidat bod občanské vybavenosti. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902140	<u>Odůvodnění:</u> Nová škola v rámci nově budované čtvrti je nutností a byla na ni vyhlášena architektonická soutěž městskou částí Praha 5. Přesné umístění je určeno v projektu Smíchov City (Sekyra Group/A69 architekti). Umístit občanskou vybavenost bodem (návrh) pro novou MŠ, umístění v rámci nové čtvrti je nutností. 072/5 Přidat pěší propojení. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902141	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit pěší napojení ulice Nádražní s břehem řeky Vltavy s napojením na lávku na Císařský ostrov. 072/6 Úprava výškové regulace - podlažnost 12. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902142	<u>Odůvodnění:</u> V daném místě je nezbytné, aby bylo umožněno umístění výškové dominanty při vstupu do tohoto transformačního území (vytvoření tzv. vstupní brány do území). 072/7 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902143	<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality. 072/8 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem, resp. plochou. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902144	<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ. 072/9 Vyznačení stávajícího vodního zdroje (nádrže). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902147	073/1 Změna části severní hranice lokality: Vyjmout zelený svah lokality č. 340/Na Farkáně, od ulice U Kostela a přiřadit jej do lokality č. 073/Radlice jako plochu místního parku - transformační plocha parku. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902148	<u>Odůvodnění:</u> Zelený svah pod obytnou výstavbou Na Farkáně tvoří přirozený kontrast k intenzivně zastavěnému údolí podél Radlické. ČSOB vlastní a dokupuje další pozemky pro realizaci parku. Současně reaguje na připomínku občanů z místního spolku. 073/2 Typ lokality odpovídá typu heterogenní (4). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902149	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita obsahuje velké objekty administrativy, veřejné vybavení rekreační - bazén a kurty, školu pro neslyšící i budoucí bytovou výstavbu podél Radlické - podány 2 podněty pro změnu ÚPn: Penta a ČSOB. 073/3 Chybí vyznačení školy pro neslyšící Kutvirtova a sportovní areál TJ Radlice. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV školské a OV rekreační - sport z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02, a tedy i do KLZ.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902151	<p>073/4 Chybí vyznačení záměru prodloužení TT Radlická - Jinonická. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902154	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 5 iniciovala změnu ÚPn pro záměr prodloužení tramvajové trati z Radlic do Jinonic, která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu.</p> <p>073/5 dtto lokalita č. 709 a č. 586 Vyznačit záměr modernizace - zdvojkolejnění trati 122 a umístění nové stanice Praha - Radlice. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902155	<p><u>Odůvodnění:</u> Studie SUDOP Praha 2014 řeší záměr modernizace železniční trati 122 Praha Smíchov - Zličín - Hostivice a vznik stanice Praha - Radlice v přestupním uzlu s metrem a tramvají.</p> <p>073/6 Vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS); MČ Praha 5 v místě navrhovaného nástupu na lanovku požaduje umístění plánovaného veřejného prostranství. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902158	<p><u>Odůvodnění:</u> Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic - centrálního náměstí jednak nerespektuje realizovanou výstavbu v území - druhá budova SHQ ČSOB, jednak tento typ dopravy není městotvorný a poškodil by pomalu se revitalizující veřejné prostranství v původním centru Radlic.</p> <p>073/7 Dtto lokalita 709 a 926 Jižní hranici lokality č. 073 by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trat' Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 926/Dívčí hrady. Posun hranice zastavitelného území jižně. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902159	<p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trat' - lokalita č. 709/Trat' Pražský Semmering I, tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika nezobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady zde není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě - Dívčích hradů.</p> <p>MPP nereflektuje fyzický stav v území a vydaná povolení, zastaralý podklad, týká se celého území MČ Praha 5. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902160	<p><u>Odůvodnění:</u> Od vydání prvního konceptu MPP v prosinci 2015 je k projednání v dubnu 2018 předložen plán bez aktualizace fyzického stavu KN a zapracovaných rozestavěných staveb i změn ÚPn.</p> <p>073/9 Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území 926/Dívčí hrady. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902161	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou č. 926/Dívčí hrady a v rámci transformačního území není fixováno propojení z lokality do krajiny. Vyžaduje podchody pod železniční tratí, které umožní přirozené nástupy do rekreační lokality.</p> <p>073/10 Umístit veřejné prostranství - Radlické náměstí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902162	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o postupně se revitalizující veřejné prostranství, které bylo předmětem několika vyzvaných soutěží organizovaných ČSOB, jako příspěvek k transformaci zanedbaného území. V území se plánují významné stavby zpřístupňující terasu Výmolovy z metra, dostavba komerční VV i další objekty dotvářející veřejné prostranství.</p> <p>073/11 Umístit plánovanou ZŠ Radlice. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902163	<p><u>Odůvodnění:</u> V ploše plánované změny ÚPn je zamýšleno umístit bytový soubor jako pokračování rozvoje Waltrovky. MČ Praha 5 požaduje zde nebo v prostoru Areálů Waltrovka umístit základní školu o ploše cca 5000 m².</p> <p>073/12 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902166	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>126/1 Doplnění veřejné vybavenosti (sportu) plochou v rozsahu dle stávajících sportovišť. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902168	<p><u>Odůvodnění:</u> K vymezeným plochám (florbal, rugby, tenis) doplnit i softbalové hřiště mezi ulicemi U Klikovky, Podbělohorská a Pod Císařkou, kde existuje a má jasně vymezený areál. Celkem zde jsou 4 sportovní areály a musí být stabilizovány v jejich současných hranicích a ploše odpovídající platnému územnímu plánu.</p> <p>126/2 Upravit hranice území mezi plochami „126“ a „860“. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Ve východní části území upravit hranici mezi lokalitami 126 a 860, tak aby byla možná zástavba jen podél ulice Podbělohorská v souladu se stanoviskem MČ Praha 5 k navržené změně ÚPn. Tím dojde k posílení funkčnosti biokoridoru 512/-/3161 RBK Řeporyje – Petřín (který nemá deklarovanou šířku 40m) a biocentra 512/-/4294 LBC Pod Strahovem (a zároveň ověřit požadavek na jeho plochu 3ha). Zastavitelná plocha v území 860 měla být přičleněna k „126 - Podbělohorská“. Tato připomínka je podávána také v lokalitě č. 860/Spiritka.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902169	<p>126/3 Snížit podlažnost vyznačené lokality severně od Podbělohorské na 2 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o nově zastavovanou plochu zeleně výškově determinovanou jen jedním solitérním objektem, který této výškové hladině odpovídá. MPP zde chybně uvádí 4 RNP. Jde o velmi svažité území, takže i domy o 2 RNP musí být doplněné o vyrovnávací suterény, které využitelnost pozemků dostatečně zvyšují. Stanovením limitu 2 RNP se tak podaří lépe zachovat charakter lokality s převahou drobných solitérních objektů.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902170	<p>126/4 Snížit podlažnost vyznačené lokality u ul. Zdíkovské na 2 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podlažnost u Zdíkovské ulice by měla být upravena dle skutečnosti, nyní zde reálně převažují 2-3 podlažní RD, MP zde nepřesně uvádí 4 RNP, což neodpovídá deklarovanému mediánu výšek zástavby.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902172	<p>126/5 Upravit hranice území mezi plochami „126“ a „338“. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nevelká lokalita se čtyřmi bytovými domy v ulici „Pod Skalkou“ charakterem zástavby odpovídá heterogenní struktuře území lokality č. 126/Podbělohorská a koncepčně nepatří k „zahradnímu městu“ 338/Hřebenka, kam nyní spadá. Tato připomínka je podávána také v lokalitě č. 338/Hřebenka a v lokalitě č. 887/Přírodní památka Skalka.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902173	<p>126/6 Vyjmutí transformační plochy (413/126/2541). Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o plochy již nyní sportu sloužící (viz bod 126/1) a jde o jejich ukotvení v územním plánu jako stabilizovaných, deklarovaný „rozvoj“ jen kopíruje existující strukturu a využívání v dané ploše. Navazující „rozvoj“ rekreačních ploch je navíc nevhodně situován i na lesní pozemky (které jsou součástí 887/Přírodní památka Skalka).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902174	<p>126/7 Nedostatečné vymezení občanské vybavenosti (OV) bodem - Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Vymezení plochou jasněji vymezuje reálnou zastavitelnost území a lépe ochraňuje stávající využívaný areál mateřské školy Pod Hybšmankou. Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902175	<p>126/8 Chybějící zakres cyklistické trasy na Ladronku a Strahov. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Jde o lokalitu s významným cykloprovozem vázaným na park Ladronka a dále pak o průjezdní trasu mezi Prahou 6 a Prahou 5. Podbělohorská je přirozeně jednou z nejvytíženějších komunikací zde a koncepční řešení cyklistiky (například nové trasování do lokality č. 861/Pod Ladronkou), či úpravy komunikací musí vycházet ze správného konceptu cyklistických tras, odpovídajících reálné situaci.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902176	<p>126/9 Území u VKP Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou rozšířené o stávající funkční plochy ZMK převést na nestavební blok – na městskou parkovou plochu zahradní či lesní. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti se zde nachází funkční plocha ZMK, na kterou navazuje významný krajinný prvek Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou (dále VKP). V nové úpravě není již plocha zeleně v místě umístěna. Tím se významně snižuje ochrana VKP. Vzhledem k tomu, že se jedná o oblast s výskytem pramenů, jakákoliv stavební činnost v blízkosti této plochy může nevratně způsobit její zánik.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902177	<p>126/10 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako období dříve/nyní užívaného KPP).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902180	<p>127/1 Změnit rozvojovou plochu 413/127/2562 z účelu bydlení na rekreační využití. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozvojová plocha 413/127/2562 je v místě stávajícího využití „ZMK“, jde o přírodní plochu navazující na památku „Skalka“. Na pozemku je protihlukový val rozvodny VN a obytná zástavba je zde nevhodná, ale lze místo vhodně využít pro rozvoj rekreačního území lépe, než navrhované sousední lesní pozemky (413/127/2562).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902181	<p>127/2 Doplnit cyklistické/pěší propojení Podbělohorská - Pod Kotlářkou. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V území mezi Ladronkou a Plzeňskou chybí vhodné propojení cyklotras a územím Na Císařce je možné ji snadno trasovat, při využití ulice Smrčinská a účelové komunikace u FK Sparta Košíře. Chybí tedy jen cca 300m bez oficiální komunikace. Zároveň se touto trasou zpřístupní území, využitelné pro sport a rekreaci (nyní rozv. plocha 413/127/2562).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902182	<p>127/3 Doplnit pěší propojení do areálu Nemocnice Na Homolce. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V území chybí napojení pro pěší do nemocnice Na Homolce a průchod tímto areálem směrem k ulici Roentgenova a dále ke stanici metra Motol. Trasování musí zohlednit značný výškový rozdíl lokalit.</p>

			Alternativou je i propojení přes území lokality č. 861/Pod Ladronkou. Tato připomínka je podávána také v lokalitách č. 660/Nemocnice Motol a Na Homolce a 861/Pod Ladronkou.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902183	127/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako období dříve/nyní užívaného KPP).
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902184	127/5 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902185	129/1 Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území Vidoule. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou Vidoule a v rámci transformačního a rozvojového území není fixováno propojení z lokality do prostoru Vidoule.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902186	129/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní. Vztahuje se na celé území MČ Praha 5. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. Naopak v transformační a rozvojové ploše zpřesnit výškovou regulaci a míru využití území.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902187	129/3 Tak jako v celém MPP i zde je zastaralý podklad nereflektující fyzický stav v území a vydaná povolení. Tato připomínka je zásadní a vztahuje se na celé území MČ. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Po dvou a půl letech od vydání prvního konceptu MPP v prosinci 2015 je k projednání předložen plán bez aktualizace fyzického stavu KN a zapracovaných rozestavěných staveb i změn ÚPn.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902188	129/4 dtto 905/3 Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902190	129/5 Vyznačit OV - MŠ a ZŠ v lokalitě. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Je nutné přenést vyznačení stávajících objektů OV z výkresu 03 do Z 02 a tedy do KLZ lokalit.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902191	129/6 Definovat v rozvojové ploše 413/129/2073 povinnost realizovat veřejné prostranství - lokální park. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Ve stávajícím ÚPn je definována plocha ZMK, která by měla být dle metodiky MPP řešena parametricky ale jako povinná součást rozvojového území Na Pomezí. Rozpracované záměry s plochou zeleně počítají.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902192	129/7 Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902193	130/1 Chybí vyznačení areálu Německé školy. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902194	130/2 Změna části východní hranice lokality: připojit areál bytových domů kolem Jinonického zámečku z lokality č. 219/Jinonice a přiřadit jej do lokality č. 130/Na Vidouli. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Blok bytových objektů a v areálu Za Zámečkem má odlišný charakter od lokality vesnické struktury (05) Jinonic a mnohem víc odpovídá typu heterogenní struktury Na Vidouli.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902195	130/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902196	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasné definují výšky existujících objektů a index využití lokality.</div></div> <div><div>130/4</div><div>Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území Vidoule. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902198	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou Vidoule a v rámci transformačního a rozvojového území není fixováno propojení z lokality do tohoto prostoru (připomínka je podána též v lokalitě č.905/Vidoule).</div></div> <div><div>130/5</div><div>Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902199	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Zakrytí tubusu RR by zvýšilo kvalitu veřejného prostranství a přispělo k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli. Projednávané ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je projednávána varianta přestropeného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím (připomínka podána též v lokalitě č. 527/Sídlišť Nové Butovice).</div></div> <div><div>168/1</div><div>Změna Stavebního bloku na Nestavební blok pro Městskou parkovou plochou zahradní. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902200	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Přiblížení nové rekreační plochy zajistí jeho lepší obsluhu i pohledovou přítomnost z Plzeňské ulice, hranu budou tvořit vzrostlé stromy. Tato zelená plocha je pak zařazena společně se zelenými svahy Motolského údolí do cesty podél potoka a ve svazích a reprezentuje „výdech“ na severní části Plzeňské, kterou opouští u ul. Bucharova, kde přeskakuje na Kalvárii (viz studie Motolské údolí, 2. část).</div></div> <div><div>168/2</div><div>Změna Nestavebního bloku na Stavební. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902205	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Prodloužení jižní pevné hrany domů Plzeňské jako kontinuální odpověď na protější zelený blok parku, tyto přeskoky krajiny přes Plzeňskou ulici začínají u Kotlářky a vinou se údolím dále na západ.</div></div> <div><div>168/4</div><div>Přidat body občanské vybavenosti (návrh). Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902207	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Viz připomínka C.6.</div></div> <div><div>169/1</div><div>Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902209	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasné definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</div></div> <div><div>171/1</div><div>dtto 585/ Waltrovka Změna hranice lokality: Vyjmout vymezené území mezi ul. Peroutkova a Jinonická z lokality č. 585/Areály Waltrovka, přiřadit k lokalitě č. 171/Waltrovka, transformační plocha obytná. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902210	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Ve vymezeném území se nenachází produkce, výroba, nachází se v ní stávající obytná funkce a logicky spadá k území Waltrovky. Cílem je zde umístit občanskou vybavenost (ZŠ) pro nově vzniklou obytnou čtvrť Waltrovky.</div></div> <div><div>171/2</div><div>Umístit občanskou vybavenost - ZŠ - bodem do připojené plochy mezi ulicemi Peroutkova a Jinonická. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902211	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Přesunem plochy z lokality č. 585/Areály Waltrovka do lokality č. 171/Waltrovka vzniká plocha pro realizaci potřebné ZŠ v území. Při návrhu ZŠ respektovat stávající plochy zeleně jako součást areálu.</div></div> <div><div>171/3</div><div>Změna stability: Z transformační na stabilizovanou s transformačním územím v ploše OV. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902212	<div><div>Odůvodnění:</div><div>Jedná se o území, kde jsou stavby již realizovány (aniž by byl podklad MPP uveden do souladu se stavem 2018) nebo mají vydaná platná povolení a budou v horizontu projednání a schválení MPP dokončeny.</div></div> <div><div>171/4</div><div>Doplnit TT Radlická - Jinonická. Tato připomínka je zásadní.</div></div>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902214	<div><div>Odůvodnění:</div><div>MČ iniciovala změnu ÚPn pro záměr prodloužení TT Radlická - Jinonická, která čeká na schválení zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu.</div></div> <div><div>171/5</div><div>Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</div></div>

Odůvodnění:

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902229	<p>Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>184/1 Upravit hranice území s lokalitami č. 251/Holyně, 529/Sídlíště Barrandov, 910/Holyně-Slivenec, 911/Slivenec-Barrandov a 967/Prokopské a Dalejské údolí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902233	<p><u>Odůvodnění:</u> Zahmout do lokality stávající točnu tramvaje, která je logickou součástí ploch severně od trati. Zahmout do lokality stávající čerpací, která je logickou součástí severozápadně od křižovatky ulic K Barrandovu x Wassermannova. Zahmout do lokality plochy pole severně a východně od rozvojového území, aby bylo možné realizovat vytvoření velkého okružního parku, nárazníkové zóny mezi novou výstavbou a Prokopsko-Dalejským údolím a změnit na přiměřenou plochu tak, aby v parku byla možnost umístit hřiště všeho druhu a ve vymezených lokalitách občerstvení, hygienické a další zázemí parku. Hranici lokality posunout na jižní okraj ulice K Barrandovu, nad VTL plynovodem jižně od ulice K Barrandovu, pruh výpadevky a svahů není významnou krajinou, která by měla být vyznačena.</p> <p>184/2 Upravit regulativy ve vymezené rozšířené ploše. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902235	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o rozvojové území, pro které je nutné zpracovat podrobnou urbanistickou studii, která navrhne způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze, přírodním podmínkám a možnostem dopravní infrastruktury. Podrobně ověří v nově urbanizovaných plochách možnosti povrchového odtoku dešťových vod a jejich využití jako krajinotvorného prvku, vyřeší potřebné občanské vybavení, využití pro sport a rekreaci při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny, soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území a s možnostmi dopravní obsluhy a technické infrastruktury, vodo hospodářské problémy v území, prověří potřebu a možnosti umístění dalších kapacit pro vzdělávání, sociální, zdravotnickou, kulturní a obchodní vybavenost a služby. Studie bude mít podrobnost územní studie, bude zpracována do 08/2018 a následně předána zpracovateli a pořizovateli MPP. MČ Praha 5 žádá zohlednit tuto studii v MPP.</p> <p>184/3 Upravit hranice území s lokalitou „529“. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902238	<p>Zahmout do lokality území jižně od smyčky tramvaje na nároží Wassermanovy a Werichovy ul. a opatřit vodorovnou červenou šrafou – rozvojová stabilita, výškou 4 podlaží a značkou pro veřejnou vybavenost.</p> <p>184/4 Zařadit lokalitu jako metropolitní prioritu a vymezit ji ve výkrese S01. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902241	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o významné území z hlediska zajištění plánovaného rozvoje a potřeb obyvatelstva hl. m. Prahy.</p> <p>184/5 Příčleněnou hranu Prokopského a Dalejského údolí k lokalitě Pražská čtvrť přeměnit na rozvojovou plochu s rekreačním využitím. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902243	<p><u>Odůvodnění:</u> Navržené využití pole není vhodné vzhledem k poloze na hraně údolí a v kontaktu s významným obytným souborem barrandovského sídliště. Neumožňuje vytvoření velkého okružního parku, nárazníkové zóny, a zároveň přechodem mezi novou výstavbou a chráněným prvkem Prokopsko-Dalejského údolí. V parku by měla být možnost stavět hřiště všeho druhu, ve vymezených lokalitách občerstvení, hygienické a další zázemí parku.</p> <p>Upravit výškovou regulaci rozvojového území. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902244	<p><u>Odůvodnění:</u> Bude upřesněno studií.</p> <p>184/7 Chybí ekodukt přes ulici K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902245	<p><u>Odůvodnění:</u> Ekodukt by měl být logickou spojnici mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, pro přírodu i pro lidi.</p> <p>184/8 Nezakreslovat páteřní ulici 610/-/66. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902246	<p><u>Odůvodnění:</u> Úlice není v současné době stabilizována. Bude zpracována studie. Po dopracování bude předána zpracovateli a pořizovateli ÚPn.</p> <p>184/9 Vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902247	<p><u>Odůvodnění:</u> Probíhající změna platného ÚPn. Podmínka pro další rozvoj území. Bude upřesněno studií.</p> <p>184/10 Přesunout umístění (značku) dešťové retenční nádrže. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902248	<p><u>Odůvodnění:</u> Zřejmě převzato z platného ÚPn. V trochu jiné poloze dnes nádrž je, funkční jen velmi omezeně. Nakládání s dešťovými vodami bude upřesněno studií.</p> <p>184/11 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako období dříve/nyní užívaného</p>

			KPP).
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902250	219/1 Změna části západní hranice lokality: připojit areál bytových domů a pro bydlení transformovaného Jinonického záměčku z lokality č. 219/Jinonice do lokality č. 130/Na Vidouli. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Blok bytových objektů a na bydlení rekonstruovaný areál Záměčku má odlišný charakter od lokality vesnické struktury (05) Jinonic a mnohem víc odpovídá typu heterogenní struktury Na Vidouli.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902251	219/2 dtto 905/Vidoule Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území Vidoule. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou č. 905/Vidoule a v rámci stabilizovaného území je žádoucí dořešit propojení z lokality do tohoto prostoru.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902252	219/3 Chybí vyznačení sportovního areálu TJ Motorlet - plocha a značka. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávajícího sportovního areálu je nutné propsat z Z 03 do Z 02 a tedy také do KLZ.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902253	219/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902254	219/5 dtto 905/Vidoule a 129/Pod Vidoulí Vyznačit prostupnost z lokality č. 129/Pod Vidoulí k metru Jinonická - ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Je žádoucí dořešit propojení z lokality č. 129/Pod Vidoulí k metru Jinonická - dotýká se i lokality č. 219/Jinonice.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902256	220/1 Doplnit vyznačení stávající sportovní plochy rekreační vybavenost - areál mezi ul. Stodůleckou a Radlickou. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902257	220/2 Vyznačit stávající Waldorfskou ZŠ + záměr nových školních pavilonů v transformační ploše na východě. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV rekreační z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.
			<i>Pozn. pořizovatele: Jedná se o značení občanské vybavenosti.</i>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902258	220/3 dtto 528/U Kříže Na hranici s lokalitou č. 528/U Kříže schází vyznačit na plánované RR připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Projednávané ÚR RR sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do MPP spojený Jinonický tunel.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902259	220/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902260	220/5 Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území lokality č. 926/Dívčí hrady a č. 967/Prokopské a Dalejské údolí. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou č. 926/Dívčí hrady a 967/Prokopské a Dalejské údolí; v rámci rozvojového území není fixováno propojení z lokality do tohoto prostoru.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902262	220/6 Vyznačit stávající Butovický rybníček v ploše veřejného prostranství jako vodní plocha. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Jedná se žádoucí současný stav v území a jeho charakteristický prvek.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902264	<p>221/1 Stabilizovat stávající zvláště chráněné území. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Skály Pod Žvahovem jsou vyhlášené maloplošné chráněné území s přesnými hranicemi, orientačně jsou vymezené územím mezi ulicemi Na Zlíchově a tratí (lokalita č. 715/Trat' Beroun) severně od konečné tramvaje Zlíchov. Ochranu území zajistit doplněním nestavebního bloku „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“ (obdobně jsou zařazené např. „Branické skály“.) Doplnit popis i do KL.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902267	<p>221/2 Změna hranic ploch mezi územím lokality č. 221/Zlíchov a 222/Hlubočepy. (Připomínka podána i v lokalitě č. 222/Hlubočepy) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Východní část území lokality č. 222/Hlubočepy (mezi tratí a Hlubočepskou ulicí) je žádoucí přiřadit k lokalitě č. 221/Zlíchov, která má obdobnou strukturu a regulativy zastavění Z (05) 0 [S]. Lokalita zlíchov je jinak velmi malá, ničím nespecifická a nemá opodstatnění. Spojením s navazující částí „Hlubočep“ získá význam a sjednotí se území mezi Smíchovským nádražím, Pražským Semmeringem a Tratí Rudná.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902268	<p>221/3 Přičlenění přírodního prvku severně od Barrandovského mostu k navazujícímu území. (Tato připomínka podána i v lokalitách č. 222/Hlubočepy a 968/Vltava jih.) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vegetační plochy v místě vyznačeného prvku „512/-/1219 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice“ převést z lokality č. 968/Vltava jih do lokality č. 222/Hlubočepy nebo lokality č. 221/Zlíchov (podána zásadní připomínka pro jejich sjednocení v této části lokality) a zároveň z „jiné plochy s vegetací“ je předefinovat na nestavební blok „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“- tak jak jsou zaříděny obdobné „Branické skály“ .</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902270	<p>221/4 Zredukovat stabilizované území se stavebními bloky a doplnit zde vegetační plochy v rozsahu odpovídajícím platnému ÚPn. (Podáno i jako připomínka v lokalitě č. 222/Hlubočepy) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o existující lesní a přírodní plochy – dle platného ÚP s funkčním využitím „LR“. Část lesů je v navíc ochranném pásmu ZCHÚ PP Pod Školou. Zcela nadbytečný je zde pak výškový regulativ – nyní zde zástavba prakticky neexistuje. Větší ochranu území je třeba zde zajistit doplněním nestavebního bloku „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“ .</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902271	<p>221/5 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako období dříve/nyní užívaného KPP).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902272	<p>222/1 Úprava rozsahu zastavitelného území u býv. nádraží Hlubočepy. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trať tvoří jeden existující a funkční celek a nepatří do „nezastavitelného území“, v nezastavitelné ploše je nevhodně i bývalá nádražní budova. Toto má dopad i do území lokality č. 967/Prokopské a Dalejské údolí, kam bude podána stejná zásadní připomínka.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902273	<p>222/2 Rozšíření území lokality č. 222/Hlubočepy u býv. nádraží Hlubočepy. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Posunutím hranice území až k trati se bývalé nádraží dostane do lokality č. 222/Hlubočepy kam funkčně patří. Nyní je nádraží v termínech územního plánu „Samotou“ v nezastavitelném území. Toto má dopad i do území lokality č. 967/Prokopské a Dalejské údolí, kam bude podána stejná zásadní připomínka.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902274	<p>222/3 Přičlenění trat'ového tělesa u bývalé zastávky Hlubočepy do území lokality č. 712/Trat' Rudná (Podáno i jako připomínka v lokalitě č. 712/Trat' Rudná.) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Trať tvoří v Hlubočepském údolí jeden existující a funkční celek, vč. mostů, tunelů, propustků a jiných souvisejících objektů a přirozeně patří do zastavitelného území. Mimoúrovňové křížení nebrání procházení sousedních struktur pod (případně i nad) tělesem dráhy. Definice lineární struktury (10) v textové části MPP musí toto řešení podpořit a v souladu s tím by měl být upraven čl. 50 (2) textové části MPP.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902277	<p>222/4 Změna hranic ploch mezi územím lokality č. 221/Zlíchov a lokality č. 222/Hlubočepy. (Podáno i jako připomínka v lokalitě č. 221/Zlíchov.) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Východní část území lokality č. 222/Hlubočepy (mezi tratí a Hlubočepskou ulicí) je od jádra zástavby Hlubočep oddělena nestavebním blokem – Parkem pod školou (123/222/2204) a odlehlou část je žádoucí přiřadit k lokalitě č. 221/Zlíchov, která má obdobnou strukturu a regulativy zastavění Z (05) 0 [S]. Lokalita č. 221/Zlíchov je jinak velmi malá, ničím nespecifická a nemá opodstatnění. Spojením s navazující částí „Hlubočep“ získá větší význam a logicky sjednotí celé území mezi Smíchovským nádražím, Pražským Semmeringem a Tratí Rudná.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902278	<p>222/5 Zredukovat stabilizované území se stavebními bloky a doplnit zde vegetační plochy v rozsahu odpovídajícím platnému ÚPn. (Podáno i jako připomínka v lokalitě č. 221/Zlíchov) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o existující lesní a přírodní plochy – dle platného ÚPn s funkčním využitím „LR“. Část lesů je v navíc ochranném pásmu ZCHÚ PP Pod Školou. Zcela nadbytečný je zde pak výškový regulativ – nyní zde zástavba prakticky neexistuje. Větší ochranu území je třeba zde zajistit doplněním nestavebního bloku „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“ .</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902279	<p>222/6 Přičlenění přírodního prvku severně od Barrandovského mostu k navazujícímu území. (Podáno i jako připomínka v lokalitách č. 968/Vltava jih a 221/Zlíchov) Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vegetační plochy v místě vyznačeného prvku „512/-/1219 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice“ převést z lokality č. 968/Vltava jih do lokality č. 222/Hlubočepy nebo 221/Zlíchov (podána zásadní připomínka pro jejich sjednocení v této části lokality) a zároveň z „jiné plochy s vegetací“ je předefinovat na nestavební blok „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“- tak jak jsou zatříděny obdobné „Branické skály“.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902289	<p>222/7 Stabilizovat Přírodní památku Železniční zářez v mapovém podkladu i krycím listu. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o existující vymezené ZCHÚ a mělo by být podchyceno ve výkresech i krycím listu lokality. Vymezení doplnit vhodnou vegetační značkou v zastavěném území bez transformace – půjde o nestavební blok „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902290	<p>222/8 Doplnění plochy veřejného vybavení – sportoviště ve stávajícím rozsahu. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V centru Hlubočep je fungující sportoviště a je zájmem MČ Praha 5 zde tuto funkci zachovat ve stávajícím rozsahu. Chybně je západní část nynějšího areálu zakreslena jako soukromá zahrada.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902291	<p>222/9 Vymezení veřejného vybavení - MŠ plochou dle stávajícího areálu. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení plochou jasněji vymezuje reálnou zastavitelnost území a lépe ochraňuje stávající využívaný areál mateřské školy. Součástí mateřské školy je i oddělená část zahrady se hřištěm (mezi Kosořskou ulicí a tratí), která je pro provoz MŠ nezbytnou (splnění měrných ukazatelů plochy pozemku na žáka) a též tuto část zahrady je třeba ochránit vyznačením v MPP (označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ).</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902292	<p>222/10 Vymezení veřejného vybavení – základní školy - plochou dle stávajícího areálu. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení plochou jasněji vymezuje reálnou zastavitelnost území a lépe ochraňuje stávající využívaný školní areál.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902294	<p>222/11 Doplnění regulativu transformační plochy 411/222/2216. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o lokalitu nyní již zastavovanou v limitech platného územního plánu. V západní části území u vstupu do Prokopského údolí je v současnosti plocha ZMK a celoměstský systém zeleně. Jde však o uzavřené pozemky individuálních domů a nastavení regulativu by nemělo umožnit další intenzifikaci zástavby zde či umístění stavby na tomto volném pozemku.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902295	<p>222/12 Stabilizovat existující parkovou plochu mezi ulicemi Hlubočepská a K Dalejím. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o zeleň, k jejímuž zachování aktivně přistoupila MČ Praha 5 a získala tento pozemek se záměrem vybudování lokalitního parku /městské parkové plochy zahradní u vstupu do Prokopského údolí. Stabilizace parku v MPP je dalším logickým krokem, který zde zachová potřebnou veřejnou zeleň a umožní vybudování zázemí pro návštěvníky. Stabilizován v rámci lokality je i nedaleký plošně menší prvek (123/222/2909 Park Hlubočepská), takže není důvod pro jiný postup v případě této zelené plochy.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902296	<p>222/13 Doplnit do výkresů v lokalitě č. 222/Hlubočepy (a patrně i v jiných lokalitách na území Prahy) chybějící záplavové území. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V lokalitě č. 222/Hlubočepy není vyznačeno vyznačené záplavové území – které obsahuje stávající ÚPn. Je zapotřebí jeho vytyčením regulovat zástavbu v nivě Dalejského potoka, a předejít tak tlaku na intenzivnější a nevhodnou zástavbu území.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902297	<p>222/14 Doplnit do výkresů v lokalitě Hlubočepy šrafu vyznačující soukromé zahrady. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V lokalitě Hlubočepy je potřeba aktualizovat rozsah zahrad, aby odpovídali skutečnému stavu a „nešrafované“ plochy nemohly být považovány za zcela zastavitelné.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902298	<p>222/15 Chyba v textu krycího listu 400/Potenciál.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> U Transformační plochy 412/222/5295 je uvedeno, že patří k Parku Pod Školou, jde však o lokalitu patřící k č. 123/222/2798 „Park u ulice Michnovka“.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902299	<p>Pozn. pořizovatele: Jedná se o transformační plochu 412/222/5224.</p> <p>222/16 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902310	<p>objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako obdobu dříve/nyní užívaného KPP).</p> <p>250/1 Nevytvářet úzké šíje nezastavitelného území. Přiřadit přiléhající ozeleněné plochy do nestavebních bloků zastavitelného území. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902311	<p><u>Odůvodnění:</u> Úzké a dlouhé vymezení lokality svědčí o formálnosti návrhu. Vznikly jen kvůli tomu, aby lokalita byla spojitá. Potok i svah jsou integrální součástí Klukovic.</p> <p>250/2 Z Klukovického mlýna vytvořit „samotu“. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902312	<p><u>Odůvodnění:</u> Pozičně i výškově oddělená zástavba.</p> <p>250/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902314	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>251/1 Rozšířit zastavitelné území o rozvojovou plochu s obytným využitím, 3 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902316	<p><u>Odůvodnění:</u> Podél tramvajové trati by mělo vzniknout městské prostředí. Ne pole. Nehledě na problematickou obdělávatelnost tak úzkého pruhu pole.</p> <p>251/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902317	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>252/1 Posun hranice lokality na jižní hranu ulice K Barrandovu. Využití pásu zeleně jako park. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902318	<p><u>Odůvodnění:</u> Plánovaný lineární park nad bezpečnostním pásmem VTL plynovodu.</p> <p>252/2 Chybějící ekodukt. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902319	<p><u>Odůvodnění:</u> Součást páteřního propojení mezi Prokopsko-Dalejským údolím a Chuchelským hájem. Součást platného ÚPn.</p> <p>252/3 Parková plocha propojující ekodukt s parkovým pásem jižně od ulice Ke Smichovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902320	<p><u>Odůvodnění:</u> Součást páteřního propojení mezi Prokopsko-Dalejským údolím a Chuchelským hájem.</p> <p>252/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902321	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>331/1 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902322	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>331/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902323	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V části lokality s navrženým rozvojem je naopak žádoucí přesněji stanovit výškové limity.</p> <p>332/1 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902324	<p>Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>333/1 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902325	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>334/1 dtto 905/Vidoule Nespojitou část lokality na ulici Upolínově uvnitř lokality č. 905/Vidoule jako samotu v krajině. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902327	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita by měla být územně spojitá a odtržený kus území u Upolínovy ulice může být „samotou“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 905/Vidoule.</p> <p>334/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902328	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V části lokality s navrženým rozvojem je naopak žádoucí přesněji stanovit výškové limity.</p> <p>335/1 Změna Stavebního bloku na Nestavební blok pro Parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902329	<p><u>Odůvodnění:</u> Vhodná kompenzace zrušeného hřiště z lokality 123/032/2951 (připomínkováno v lokalitě č. 032/Kavalírka), přesunutí hřiště z rušné Plzeňské na klidnější cíp při ulicích V břízkách a V Cibulkách – možnost propojit jej skluzavkou do ulice Nepomucká, využitá těžko zastavitelná parcela uvnitř zahradního města, hřiště přiblíženo vilové lokalitě.</p> <p>335/2 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem, resp. plochou. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902330	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>335/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902331	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>335/4 Zohlednit probíhající podnět na úpravu ÚPn v území: P909. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902334	<p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o podnět na úpravu ÚPn probíhající a požizovaný se souhlasem MČ Praha 5.</p> <p>336/1 Změna Stavebního bloku na Nestavební blok pro Městskou parkovou plochu lesní. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902336	<p><u>Odůvodnění:</u> Propojení sousedních zelených ploch (412/033/5024 a 412/032/5076) dohromady by tvořily společně s 412/889/5056 pěší okruh krajinou.</p> <p>336/2 Vyznačení stávající občanské vybavenosti plochou. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902337	<p><u>Odůvodnění:</u> Vyznačení stávající OV gymnázia Nad Kavalírkou plochou. Zároveň vyznačit stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>336/3 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 032/Kavalírka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902338	<p><u>Odůvodnění:</u> Přičlenění stávajícího zeleného cípu k lokalitě č. 032/Kavalírka. Doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka).</p> <p>336/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902339	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>337/1 a 337/2 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 889/Šalamounka. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902340	<u>Odůvodnění:</u> Podél ulice Jinonická je vhodné v její severní části při styku s Vrchlického ulicí ponechat šířku 20 m od uliční čáry pro zastavění zástavbou odpovídající charakteru okolní zástavby (337/2). Oblast za touto hranicí přiřadit k lokalitě Šalamounka jakožto nestavební blok (337/1). (Podnět občanů na ochranu stávajících ploch zeleně.) 337/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902409	<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality. 338/1 Upravit hranice území mezi lokalitami „126“ a „338“. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902410	<u>Odůvodnění:</u> Nevelká lokalita se čtyřmi bytovými domy v ulici „Pod Skalkou“ charakterem zástavby odpovídá heterogenní struktuře území lokality č. 126/Podbělohorská a koncepčně nepatří k „zahradnímu městu“ lokality č. 338/Hřebenka, kam nyní spadá. Toto je podáváno i jako připomínka k lokalitě č. 126/Podbělohorská. 338/2 Úprava hranice území u vesnické památkové zóny Budáňka a plochu mezi domy označit za soukromou zahradu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902412	<u>Odůvodnění:</u> Celou Lokalitu „Budáňka“ doporučujeme přičlenit k území 338/ Hřebenka s charakterem zahradního města a ne k územím s blokovou zástavbou 032, 033 Kavalírka/Košíře. Pro rozvoj a ochranu lokality je žádoucí, aby celá „Budáňka“ byla v jedné ploše, a tato sublokalita s odlišnou rostlou strukturou zástavby byla vyznačená a popsána na příslušném krycím listu lokality. Vyznačení „Soukromých zahrad“ zajistí ochranu zeleně v ploše mezi domy a eliminuje riziko zahušťování zástavby. 338/3 Stabilizace „Parku Nad Fialkou“, jako městské parkové plochy bez transformace. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902413	<u>Odůvodnění:</u> Transformační plocha 412/338/5046 pro vznik nového parku 123/338/2206 „Park nad Fialkou“ by měla zůstat bez možnosti transformace městskou parkovou plochou lesní a zahradní. V blízkosti je park Klamovka a přírodní památka Skalka, navíc jde o geomorfologicky problematické a obtížně přístupné místo. 338/4 Stabilizace „Parku Na Hřebenkách“, jako městské parkové plochy bez transformace. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902414	<u>Odůvodnění:</u> Transformační plocha 412/338/5043 pro vznik nového parku 123/338/2157 Park Na Hřebenkách by měla zůstat bez možnosti transformace městskou parkovou plochou lesní a zahradní. Pozemek je na lesních pozemcích, jde o výrazně svažité území s obtížnou přístupností a bez sportovně rekreační využitelnosti. 338/5 Upravit stanovenou podlažnost u osady Budáňka. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902415	<u>Odůvodnění:</u> Uvedených 6 pater západně od Budánek neodpovídá skutečné zástavbě v lokalitě a s ohledem na stanovený charakter 06 - struktura zahradního města je adekvátní výšková hladina max. 4 RNP, v samotné osadě Budáňka pak max. 2 RNP. 338/6 Nedostatečné vymezení biokoridoru 512/-/3162 RBK Řeporyje – Petřín. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902416	<u>Odůvodnění:</u> MPP jako nástroj územního plánování by měl potřebné prvky ÚSES jednoznačně vymezit a je-li uvedena přesná hranice, měla by velikost odpovídat text. popisu, což zde není. Šířka má dle textové části být minimálně 40 m. Toto lze brát i jako obecnou připomínku k principu řešení <i>ÚSES v Metropolitním plánu</i> . 338/7 Chybný zákres cyklistické trasy na Ladronku. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902417	<u>Odůvodnění:</u> Jako stávající cyklotrasa je zakreslena nekomfortní a zcela nevyužívaná trasa Pod Lipkami - Nad Klamovkou - Na Vršku - Pod Hybšmankou - Libínská – Zdíkovská – Spiritka. Reálně jsou užívány hlavní komunikace (Podbělohorská, Pod Stadiony) a směrem ke Strahovu lze vysledovat spojení Pod Lipkami – Na Hřebenkách. Snaha zpracovatele „situovat“ stávající trasy do méně frekventovaných ulic je chválíhodná, ale zcela se míjí s realitou a uvažování cyklistů v městském provozu. Koncepční řešení cyklistiky (vyvolávající např. budování nových stezek a úpravy komunikací) musí vycházet ze správného konceptu cyklistických tras, odpovídajících reálné situaci, kdy většina cyklistického provozu kopíruje v lokalitě ulici Podbělohorskou a Pod Stadiony. 338/8 Nedostatečné vymezení občanské vybavenosti (školských zařízení) body. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902418	<u>Odůvodnění:</u> Vymezení plochou jasněji vymezuje reálnou zastavitelnost území a lépe ochraňuje stávající využívané areály školních zařízení, v dané lokalitě jde celkem o 6 míst (Podbělohorská, Klamovka, Palata, Horní Palata, U Nesypky, Holečkova). Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ. 338/9 Stabilizovat existující parkovou plochu v ohybu Podbělohorské ulice. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Jde o parkovou plochu vedle stabilizovaných území, která však budou procházet přestavbou (nyní skladovací a servisní areály) a fixace hranice zeleně je zde zásadní. Plocha musí odpovídat stávající funkční ploše ZMK, v terminologii MPP by zde měla být „Parková plocha zahradní“.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902419	338/10 Stabilizovat existující parkovou plochu u křižovatky Holečkova/Zapova. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902420	<u>Odůvodnění:</u> Jde o parkovou plochu vedle využívané školky. Území je nyní plochou „ZMK“ a v obdobném rozsahu by měla být převedena do městské parkové plochy zahradní. 338/11 Upravit plochu nestavebního bloku (lesa) u ulice Podbělohorská/Mošnova. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902421	<u>Odůvodnění:</u> Došlo ke zmenšení nestavebního bloku a tím i k úbytku zeleně. Hranici upravit dle existujícího obrysu ZMK, na nelesních pozemcích použít značku „Městská parková plocha lesní“, tato značka může být i na „cestě“ – nejde o sjízdnou komunikaci, ale o parkovou cestu mezi ulicemi Nad Mlynářkou a Podbělohorská. Větší část dotčených pozemků je ve vlastnictví HMP. 338/12 Stabilizovat stávající zelené plochy mezi ulicemi Na Hřebenkách, Turistická, Motoristická a Atletická. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902422	<u>Odůvodnění:</u> Jde o plochy které jsou platném ÚPn zařazeny do plochy IZ – izolační zeleně ve vazbě na nezastavitelnou lokalitu 860/Spiritka. Jde tak o zelené svahy, jejichž charakter by měl být zachován. Část plochy je v biokoridoru, který by měl být MPP plně stabilizován (viz též připomínka k lokalitě 338). 338/13 Zachovat pěší propojení v parku „U Dvou Srpů“ a doplnit parkovou plochu zahradní. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902423	<u>Odůvodnění:</u> Jde o plochy které jsou platném ÚPn zařazeny do zastavitelného území OV, ale doplněné značkou ● (zeleň vyžadující zvláštní ochranu). Zeleň, která má být v OV chráněna je právě tento parčík, a proto by se měl stabilizovat v ÚPn jako náhrada za plovoucí značku. 338/14 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato námitka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902425	<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako obdobu dříve/nyní užívaného KPP). 338/16 dtto lokalita 887 Úprava hranice lokality s lokalitou 887/Přírodní památka Skalka a změna Stavebního bloku na Nestavební blok pro Městskou parkovou plochou zahradní. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902426	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o plochu, kde se nachází bývalá viniční usedlost Skalka a která k ploše přírodního útvaru Skalka neodmyslitelně patří. Navrhujeme upravit hranici lokality tak, aby byla usedlost k přírodním útvarem logicky místně spjatá. Plocha nestavebního bloku umožní vytvoření vstupu k usedlosti (ať už bude rekonstruována jakkoliv), potažmo vstupu do celého významného do krajinného celku. 339/1 Úprava hranice lokality. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902427	<u>Odůvodnění:</u> Přiřazení zastavěného bloku v ryze nezastavitelné lokalitě č. 835/Santoška do lokality č. 339/Malvazinky. S tím souvisí i návrh na zařazení Santošky do nezastavitelných lokalit. 339/2 Úprava a zpřesnění charakteru transformační lokality 447/339/2327 (Na Pláni). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902428	<u>Odůvodnění:</u> Na danou lokalitu je zpracována studie Na Pláni (atelier BreakPoint, s.r.o., dat. 10/2017), kde je vydefinována plocha parku. 339/3 Vyznačení stávající občanské vybavenosti bodem, resp. plochou. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902429	<u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ. 339/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902431	<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality. 340/1 dtto 073/Radlice Změnit část severní hranice lokality: Vyjmout zelený svah lokality č. 340/Na Farkáně, od ulice U Kostela a přiřadit jej do č. 073/Radlice jako plochu místního parku - transformační plocha parku. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902432	<u>Odůvodnění:</u> Zelený svah pod obytnou výstavbou Na Farkáně tvoří přirozený kontrast k intenzivně zastavěnému údolí podél Radlické. ČSOB vlastní a dokupuje další pozemky pro realizaci parku. 340/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902433	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.</p> <p>342/1 dtto 073/Radlice Posun hranice - Západní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trat' Pražský Semmering I, a nikoli 926/Dívčí hrady. Památka Ctírad se přesune do lokality č. 342/Konvářka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902434	<p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trať - lokalita č. 709/ Trat' Pražský Semmering I., tvoří významný prvek v území, přirozeně limitující nezastavitelnou lokalitu č. 926/Dívčí hrady. Logika ne-zobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady zde není na místě, neboť Železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě - Dívčích hradů.</p> <p>342/2 Vyznačení stávající MŠ Kroupova. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902435	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ pro komplexní posouzení území. Schází i v kapitole 800/veřejná vybavenost.</p> <p>342/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902436	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.</p> <p>342/4 Zachovat plochu lesní jako celek. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902437	<p><u>Odůvodnění:</u> V platném ÚPn je plocha LR celistvá, v MPP je nezdůvodněně přerušena.</p> <p>343/1 Vymezení plochy veřejného vybavení – areál Střední školy umělecké a řemeslné. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902438	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení plochou jasněji vymezuje reálnou zastavitelnost území a lépe ochraňuje stávající využívaný školní areál Střední školy umělecké a řemeslné. Vymezení plochou v rozsahu odpovídajícím stávajícímu areálu školy. Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>343/2 Zajistit nezastavitelnost u západní hranice území – pod tratí Pražského Semmeringu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902439	<p><u>Odůvodnění:</u> Cílem je zajistit nezastavitelnost zelených svahů těsně pod žel. Tratí - Pražským Semmeringem. Ve stávajícím ÚP je zde ÚSES, ZMK a celoměstský systém zeleně. Nezastavitelnost vyřešit posunem hranice zastavitelného území nebo doplněním nestavebního bloku – např. městské parkové plochy lesní /zahradní v rozsahu ZMK dle stávajícího ÚPn.</p> <p>343/3 Stabilizovat stávající stav území nad Zlíchovským záměčkem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902440	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o území, kde byl ve stávajícím ÚPn ÚSES, ZMK a celoměstský systém zeleně, jedná se o pohledově exponovaný svah nad Zlíchovem a zachování tohoto charakteru je žádoucí. Ochranu území zajistit vložním nestavebního bloku – např. městské parkové plochy lesní /zahradní.</p> <p>343/4 Stabilizovat stávající stav území u ul. Výhledová. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902441	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o území, kde je parková plocha i nyní, pro její ochranu je třeba vložit nestavební blok např. městské parkové plochy lesní /zahradní.</p> <p>343/5 Upravit stanovenou podlažnost v lokalitě „Nad Zlíchovem“. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902442	<p><u>Odůvodnění:</u> Uvedených 6 pater neodpovídá skutečné zástavbě v lokalitě a s ohledem na stanovený charakter 06 - struktura zahradního města je adekvátní výšková hladina max. 4 RNP.</p> <p>343/6 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902444	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako obdobu dříve/nyní užívaného KPP).</p> <p>344/2 Změna podlažností na 2 RNP. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902445	<p><u>Odůvodnění:</u> V této části lokality je uvedená podlažnost 8 RNP nesmyslná.</p> <p>344/3 Zelený pás podél cyklotrasy. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902446	<p><u>Odůvodnění:</u> Nutnost dostatečného prostoru a odstupu od plotů zástavby.</p> <p>344/4 Pěší propojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902447	<p><u>Odůvodnění:</u> Zmenšení bloku a zkratka k tramvajové zastávce. Šířka minimálně 6 m.</p> <p>344/5 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902449	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>345/1 Zachování souvislé plochy zeleně. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902450	<p><u>Odůvodnění:</u> Pod tramvajovou estakádou není důvod mít zastavitelné bloky.</p> <p>345/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902451	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>346/1 Přičlenit bývalé koupaliště pod Barrandovskými terasami a okolní pozemky k této lokalitě, rezervovat pro rekreaci. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902452	<p><u>Odůvodnění:</u> Historická rekreační plocha, kterou by bylo škoda nechat zarůst lesem.</p> <p>346/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902453	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>347/1 Doplnit uliční propojení dvou bodů. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902454	<p><u>Odůvodnění:</u> Logické propojení dvou ulic.</p> <p>347/2 Posun hranice lokality na jižní hranu ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902455	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>347/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902456	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>518/1 Doplnění plánované občanské vybavenosti. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902457	<p><u>Odůvodnění:</u> V lokalitě je plánováno vybudování nového školského areálu.</p> <p>518/2 Vyznačení stávající občanské vybavenosti. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902458	<p>518/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902459	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>519/1 Změna typu stability lokality - ze stabilizované na transformační. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902460	<p><u>Odůvodnění:</u> Převažující část lokality vyžaduje změnit svou současnou nevyhovující podobu s vhodnějším způsobem využití.</p> <p>519/2 Změna stabilizované plochy na transformační plochu s obytným využitím Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902461	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha označuje rozpadlou hranu čtvrtové ulice a zasahuje až do plochy neprostupného areálu Chrtího závodistiště, které nepodporuje význam ulice a nepomáhá jasné definici a ukotvenosti městské třídy, v té souvislosti je třeba změnit podobu Plzeňské od Kotleářky po min. křížení s Bucharovou (viz studie Motolské údolí, 2. část).</p> <p>519/3 Změna stabilizované plochy na plochu parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902462	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha v místě stávajícího Chrtího závodistiště může společně se sportovním areálem na Cibulce vytvořit sportovně rekreační pás pro přilehlé oblasti.</p> <p>519/4 Stabilizace stávající občanské vybavenosti Poštovka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902463	<p><u>Odůvodnění:</u> Ve vymezeném území při ul. Zahradníčkova stabilizovat stávající občanskou vybavenost (Poštovka) a vyznačit bodem, neboť se zde nachází MŠ s plánovanou přestavbou na DPS (dům pro seniory).</p> <p>519/5 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 888/Hliník. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902465	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha svým navrhovaným charakterem odpovídá sportovnímu pásu vinoucím se kolem kopce Hliník.</p> <p>519/6 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902466	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>527/1 dtto lokalita 130/Na Vidouli Zakreslit výhledové zakrytí RR v úseku MUK Bucharova - Schwarzenberská ulice. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902467	<p><u>Odůvodnění:</u> Projednávané ÚR RR v tomto úseku uvažuje pouze protihlukové stěny, ale v dalším stupni je diskutováno řešení přestropného ozeleněného tubusu s veřejným prostranstvím. Toto řešení je předmětem diskuse mezi OSI MHMP a MČ Praha 5 iniciovaného peticí občanů ze souboru Botanika. Řešení by umožnilo čtené a ev. i bezbariérové propojení mezi sídlištěm Nové Butovice a rekreačním územím Vidoule, zvýšilo kvalitu veřejného prostranství a přispělo k ochraně bydlení lokality č. 130/Na Vidouli.</p> <p>527/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902496	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.</p> <p>528/1 Zvážit změnu typu struktury z (07) modernistická na (04) heterogenní, nebo při ponechání (07) modernistické, vypustit poznámky o typické výškové dvojúrovňovosti lokality.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902511	<p><u>Odůvodnění:</u> Typ struktury (7) modernistická neodpovídá zcela charakteru zástavby - sice jde o „volnou zástavbu objekty v parku“, ale prakticky o jedné výškové hladině: skupina starších panelových objektů se 4 podlažími v jižní části a výstavba 90. let 20. století U Kříže s 7 - 8 podlažími.</p> <p>528/2 dtto 220/ Staré Butovice Na hranici s lokalitou č. 220/Staré Butovice schází vyznačit na plánované RR připravené spojení Butovického a Jinonického tunelu do jednoho Jinonického. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902526	<p><u>Odůvodnění:</u> Projednávané ÚR RR sice počítá se dvěma tunely a mezilehlým úsekem připraveným k pozdějšímu zakrytí, ale zpracovaná studie Pudis - Satra prokazuje reálnost spojení v dalším stupni. S ohledem na časový horizont realizace RR je vhodné zakreslit do MPP spojený Jinonický tunel.</p> <p>528/3 Chybí vyznačení občanské vybavenosti - ZŠ a MŠ Tyršova a objektů Univerzity Karlovy. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902541	<p><u>Odůvodnění:</u> Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>528/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902654	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.</p> <p>529/1 Blok s benzínkou vč. ul. K Barrandovu přičlenit k Pražské čtvrti. Blok s benzínkou změnit na transformační plochu s produkčním využitím. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902655	<p><u>Odůvodnění:</u> Benzínka je logickou součástí ploch severozápadně od křižovatky ulic K Barrandovu x Wassermannova.</p> <p>529/2 Blok s točnou tramvaje přičlenit k lokalitě č. 184/Pražská čtvrť. Změnit na transformační plochu s obytným využitím. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902656	<p><u>Odůvodnění:</u> Točna je logickou součástí ploch severně od trati. Platný ÚPn i všechny dosud zpracovávané studie počítají se změnou točny na obytné nebo smíšené využití.</p> <p>529/3 Zmenšit park ve volné zástavbě. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902657	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající přeplněná parkoviště. Možnost postavit např. krytá nebo podzemní parkoviště s komerčním parterem.</p> <p>529/4 Zastavěnost 50 %. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902658	<p><u>Odůvodnění:</u> Zastavěnost 20 % je velice limitující.</p> <p>529/5 Přičlenit k této lokalitě. Využití jako parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902659	<p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na změnu hranice lokality č. 184/Pražská čtvrť by zůstala nelogická nezastavitelná plocha.</p> <p>529/6 Zmenšit park ve volné zástavbě. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902660	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající přeplněná parkoviště. Možnost postavit např. krytá parkoviště s komerčním parterem.</p> <p>529/7 Zvětšit plochu komerční vybavenosti i na stávající parkoviště a obslužné budovy. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902661	<p><u>Odůvodnění:</u> Ve vymezené oblasti je komerční vybavenost už dnes. Rozšíření logicky zahrne i pomocné a obslužné prostory.</p> <p>529/8 Změnit z 21 podlaží na 12 podlaží. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902662	<p><u>Odůvodnění:</u> Chyba ve výškové regulaci.</p> <p>529/9 Struktura heterogenní (04). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902663	<p><u>Odůvodnění:</u> Nevidíme důvod pokračovat v modernistické struktuře.</p> <p>529/10 Zobrazit stávající Chaplinovo náměstí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902665	<p><u>Odůvodnění:</u> Významný veřejný prostor, základ kompozice sídliště Barrandov.</p> <p>529/11 Zakreslit uliční propojení dvou bodů. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Důležité propojení mezi Högerovou a K Barrandovu k nevyužívanému podchodu směr Chuchelský háj.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902666	<p>529/12 Rozšíření transformační plochy. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902667	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření uliční fronty a tržní ulice podél propojení (529/12).</p> <p>529/13 Současnou plochu SP v hranicích dle ÚPn zobrazit plochou jako parkové sportoviště.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902668	<p><u>Odůvodnění:</u> Ochrana stávající sportovní plochy.</p> <p>529/14 Přidat vymezení rekreační vybavenosti bodem. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902669	<p><u>Odůvodnění:</u> Záměr MČ Prahy 5 na umístění ledního stadionu.</p> <p>529/15 Zobrazit stávající Tilleho náměstí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902670	<p><u>Odůvodnění:</u> Významný veřejný prostor, základ kompozice sídliště Barrandov.</p> <p>529/16 Zobrazit stávající pěší páteř Barrandova. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902671	<p><u>Odůvodnění:</u> Významný veřejný prostor, základ kompozice sídliště Barrandov.</p> <p>529/17 Posun hranice lokality na jižní hranu ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902672	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>529/18 Posun hranice lokality na jižní hranu ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902673	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>529/19 Přidat transformační plochu s obytným využitím nebo plochou komerční vybavenosti. Zrušit nelogický pás parku ve volné zástavbě u ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902674	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření vstupního portálu do Barrandovského sídliště, hlavy bulváru Lamačovy ulice. Uliční čára nových budov by měla navazovat na uliční čáru budov přes Lamačovu ulici.</p> <p>529/20 Stanovit hladinu věží na 17 podlaží. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902675	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření vstupního portálu do Barrandovského sídliště, hlavy bulváru Lamačovy ulice.</p> <p>529/21 Park podél ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902692	<p><u>Odůvodnění:</u> V bezpečnostním pásmu VTL plynovodu navrhujeme parkovou úpravu, lineární park, který povede minimálně od křižovatky Lamačova x K Barrandovu k navrhovanému podchodu pod křižovatkou K Austisu.</p> <p>529/22 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902694	<p><u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná, nepřesná a zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</p> <p>585/1 dtto 171/ Waltrovka Změna hranice lokality: Vyjmout vymezené území mezi ul. Peroutkova a Jinonická z lokality č. 585/Areály Waltrovka a přiřadit k lokalitě č. 171/Waltrovka. Plocha pro OV - škola, jako transformační. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902695	<p><u>Odůvodnění:</u> Ve vymezeném území se nenachází produkce, výroba, nachází se v ní stávající obytná funkce a logicky spadá k území Waltrovky. Cílem je zde umístit občanskou vybavenost (ZŠ) pro nově vzniklou obytnou čtvrť Waltrovky. V návrhu respektovat plochy zeleně. Západní část tohoto transformačního území plánuje MČ pro bytovou výstavbu.</p> <p>585/2 Západní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., a nikoli lokalita č. 905/Vidoule. Posun hranice zastavitelného území západně. Tato připomínka</p>

			je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Železniční trať - lokalita č. 709/Trať Pražský Semmering I., tvoří významný prvek v území, přirozeně na jihu limitující zástavbu v Radlickém údolí. Logika ne-zobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 905/Vidoule není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě - Vidoule.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902696	585/3 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902782	586/1 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902807	587/1 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902809	611/1 Uvážit změnu stability na Transformační s ohledem na náplň areálů.
			<u>Odůvodnění:</u> Jak areál BIS, bývalý Carrefour nyní nábytkový OD X Lutz, pekárny Odkolek, auto showroomy, čerpací stanice PHM, kancelářské objekty severně od Bucharovy, mohou v příštích desetiletích prodělávat změny využití spojené se stavebními změnami. Změny uvnitř lokality by neměly negativní dopad na sousední lokality, využití území pro produkci je zde ovšem žádoucí.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902810	611/2 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Rastr 100 x 100 m váženého průměru výškové hladiny je zde v případě zachování stabilizovaného území zbytečný, je nepřesný a neumožňuje případné změny uvnitř jednotlivých areálů. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů ve stabilizovaném území a index využití lokality dostatečně jasně definují i výškové limity.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902811	616/1 Upravit umístění tramvajové smyčky. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Smyčka tramvajové trati je zakreslena jinak, než je vyprojektována v DUR.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902813	616/3 Zahrnutí trojúhelníku mezi ulicí K Barrandovu, Krůťárnou a křižovatkou K Austisu do zastavitelného území.
			<u>Odůvodnění:</u> Pokud se má na parkoviště P+R jezdit především z křižovatky K Austisu, bude nutné vybudování nové komunikace. Je pak jen logické, že se území mezi touto komunikací, ulicí K Barrandovu a Krůťárnou zastaví. Navrhujeme rozšíření zastavitelného území o rozvojovou plochu s produkčním využitím. Jižní hranici vést po jižní hraně ulice K Barrandovu.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902814	616/4 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902815	660/1 Chybějící územní rezerva pro pokračování trasy metra A. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Zdůvodnění:</u> V textu ani výkresech infrastruktury (Z03) a VPS (Z04) není zakreslen koridor pro případné prodloužení metra, uvádí se zde pouze již hotová trasa (910-621/-/10 Trasa metra A - prodloužení ze stanice Dejvická dle ZÚR). Metro by mělo být stabilizováno ve všech dosud zvažovaných variantách. Stabilizovaná trasa podzemní stavby jen minimálně ovlivní využitelnost ploch na povrchu a není důvod toto do MPP vypracovávaného s velkým výhledem do budoucnosti nezapracovat jako základní vizi rozvoje města a MHD.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902818	660/2 Upřesnit charakter rozvojové lokality pro bydlení. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Zdůvodnění:</u> Transformační plocha 411/660/2158 je jen úzký pás, šířky cca 20-40m severně od ulice Kukulova a nachází se v prudkém svahu. Dle definice má jít o typ zástavby 09 - struktura areálů vybavenosti, což není jednoznačně aplikovatelné na bytovou funkci. Za vhodnější lze považovat polyfunkční využití a služby vázané na metro a areál sousedící nemocnice. Obtížně řešitelné bude dopravní napojení jednotlivých objektů zde a navíc je potřeba zajistit dopravní prostupnost navrhované zástavby do území lokality č. 886/Motolský háj, kde je plánovaný rozvoj sportovně-rekreačních ploch.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902819	660/3 Kolize koridoru vymezeného pro TT a bydlení u Kukulovy ulice. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902820	<u>Zdůvodnění:</u> V jižní části území u Kukulovy ulice dochází k překryvu plánované linie zástavby s koridorem, který má ve výkresech proměnlivou šířku. Nad částí území se navíc nalézá nadzemní vedení VVN, limitující zastavitelnost plochy. Metropolitní plán by měl přesněji definovat strukturu/charakter zástavby zde a její pozici vůči komunikaci s tramvajovou tratí. 660/4 Doplnit vymezení vstupů a vjezdů do území lokality č. 886/Motolský háj. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902833	<u>Zdůvodnění:</u> Do rozvojové/transformační plochy lokality č. 886/Motolský háj je potřeba zajistit odpovídající vstup i vjezd, jenž umožní výstavbu a provozování sportovních zařízení zde. Je též nezbytné zohlednit varianty možného zpřístupnění staveniště Břevnovské radiály, které bude muset být též obsluhováno z Kukulovy ulice. 660/5 Doplnit pěší propojení do areálu Nemocnice Na Homolce. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902854	<u>Odůvodnění:</u> V území chybí napojení pro pěší mezi Císařkou a nemocnicí Na Homolce, zapracovat je potřeba průchod tímto areálem směrem k ulici Roentgenova a dále ke stanici metra Nemocnice Motol. Alternativou je i propojení přes území lokality č. 861/Pod Ladronkou, Toto je podáváno i jako připomínka v lokalitách č. 127/Na Císařce a 861/Pod Ladronkou. 660/6 Doplnit severojižní pěší propojení areálu Nemocnice Motol. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902868	<u>Zdůvodnění:</u> V území chybí severojižní spojení od sídliště Homolka ke stanici metra – Nemocnice Motol, je třeba zachovat trvalé propojení ulic Kukulova a V Úvalu a poskytnout tak obyvatelům Prahy 5 přístup ke konečné stanici metra Nemocnice Motol. Trasování musí zohlednit značný výškový rozdíl lokalit, využít lze sítě stávajících cest v areálu nemocnice. 660/7 Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902883	<u>Zdůvodnění:</u> Výšková regulace je nepřesná a neumožnila by na mnoha místech ani realizaci již existujících objektů. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru mnohde neodpovídají skutečné hladině. Pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů dostatečně jasně definují výšky existujících objektů a index využití lokality. V transformačních a rozvojových plochách je naopak žádoucí zpřesnit výškovou regulaci a umožnit definování budoucí využitelnosti území (jako obdobu dříve/nyní užívaného KPP). 675/1 Celou lokalitu vymežit jako transformační. Není vhodnější název Výzkumný ústav elektrotechnický? Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902884	<u>Odůvodnění:</u> S ohledem na nízkou míru stability, vysokou míru potenciálu, ale faktické nejasnosti možného využití areálu bývalého VTÚE i rozsáhlé stavební činnosti spojené s výstavbou RR, se navrhuje vymežit celou lokalitu jako zastavitelnou, transformační, obytnou pro doplnění občanské vybavenosti - v souvislosti a typem struktury (09) areál vybavenosti. Dobrá dopravní dostupnost na stanici metra Jinonická bude ještě podpořena smyčkou TT Radlická - Jinonice. Areál představuje významnou nástupní plochu do rekreačního území lokalita 926/Dívčí hrady. 675/2 Chybí vyznačení záměru prodloužení TT Radlická - Jinonická s konečnou TS. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902885	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 5 iniciovala Změnu ÚPn TT Radlická - Jinonická, která čeká na schválení Zadání a je zakotvena v investičním výhledu DPP. Její realizace umožní obsluhu Radlického údolí a přístup na Dívčí hrady od západu. 675/3 Chybí vyznačení prostupnosti do rekreačního území Dívčí hrady. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902889	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s nezastavitelnou přírodní lokalitou č. 926/Dívčí hrady a bude významným místem přístupu do ní; v rámci transformačního území není fixováno propojení z lokality do rekreační lokality. 709/1 dtto lokalita 905 a 926 a 967 Zobrazit lokalitu jako spojitou plochu. Změna hranice zastavitelného území. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902891	<u>Odůvodnění:</u> Železniční trať 122, zde zvaná lokalita č. 709/Pražský Semmering I., tvoří významný lineární prvek v území, přirozeně na severu lemující nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady a 905/Vidoule. Logika nezobrazování lineární dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady a 905/Vidoule není na místě, neboť železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě. Dojde k posunutí hranice zastavitelného území na hranici železniční trati. Vyznačení dopravní infrastruktury v nezastavitelných lokalitách Prahy tvořících otevřenou krajinu je pro kompozici města významné - Pražský okruh je v Z 02 zobrazen i mimo hranice zastavitelného území. Není ničím odůvodněné, proč tak neučinit u železniční trati v nezastavitelné lokalitě uvnitř spojitého zastavitelného území. 709/2 Zobrazit navrhovanou stanici Praha - Radlice i stávající zastávky. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902892	<u>Odůvodnění:</u> V delším časovém horizontu je plánována modernizace trati 122 Smíchov - Zličín - Hostivice s dílčím zdvojkolejněním, jako významné součásti MHD, omezující tlak na dojíždění IAD a MHD bus z tohoto sektoru Pražské metropolitní oblasti. S tím souvisí i posuny stávajících a nové zastávky: Praha - Jinonice a Praha Radlice do těžiště nové výstavby a vytvoření přestupních uzlů u stanic metra. 709/3 Spojit lokality č. 709 a 710 do jedné nazvané Trať 122 Praha - Smíchov, Zličín, Hostivice.
			<u>Odůvodnění:</u> Při zobrazení lokality spojitě i v kontaktu s lokalitami č. 926/Dívčí hrady a 905/Vidoule není důvod rozdělit lineární lokalitu na dvě část. Pokud by měla být oddělena část, kde má dojít k modernizaci - částečné

			zdvojkolejnění, pak dělícím místem je nová stanice Praha - Radlice.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902893	<p>710/1 dtto 709/3 Lokalita by byla zrušena, pokud by došlo ke spojení s lokalitou č. 709/Trať Pražský Semmering I.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902895	<p><u>Odůvodnění:</u> Ničím není zdůvodněno dělení lineární lokality - trať 122 na dvě.</p> <p>712/1 Spojení traťového tělesa do jednoho celku. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902896	<p><u>Odůvodnění:</u> Trať tvoří jeden existující a funkční celek, vč. mostů, tunelů, propustků a jiných souvisejících objektů, a nepatří do „nezastavitelného území“. Redukce nezastavitelné plochy a úpravy hranic lokalit v předpolí Barrandovského mostu řešeny připomínkami podanými v lokalitě č. 968/Vltava Jih. Mimoúrovňové křížení nebrání procházení sousedních struktur pod (případně i nad) tělesem dráhy. Definice lineární struktury (10) v textové části MPP musí toto řešení podpořit a v souladu s tím by měl být upraven čl. 50 (2) textové části MPP.</p> <p><i>Mimo tento sjednocený úsek pokračuje nevymezené těleso tratě Prokopským a Dalejským údolím, doporučuje se zřízení zastávky Klukovice.</i></p> <p>714/1 Úprava rozsahu lokality a hranice s územím č. 072/Smíchovské nádraží. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902897	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP uvažuje se dvojicí Zlíchovských mostů a je přehlednější mít oba na západní straně zaústěné do plochy lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most, kde je typická lineární struktura dopravního koridoru. Připomínka je podávána i jako změna hranic u lokality č. 072/Smíchovské nádraží.</p> <p>714/2 Doplnit předpokládané cyklistické propojení Zlíchov-Podolí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902898	<p><u>Odůvodnění:</u> Oba břehy Vltavy jsou dle mnoha podkladů významnými cyklistickými trasami ve městě a jejich vzájemné propojení je zde žádoucí. Stávající užívání Barrandovského a Železničního mostu je spíše východiskem z nevyhovujícího stavu, než známkou koncepčního plánování. Napojení cyklotrast na most/mosty bude mít též dopad na formování předpolí mostů a z toho vyplývající prostorové nároky komunikací a souvisejících dopravních staveb.</p> <p>714/3 Přičlenění předpolí Barrandovského mostu k ploše lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most (podáno i jako připomínka v lokalitě č. 968/Vltava jih). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902900	<p><u>Odůvodnění:</u> Spodní část komunikace „K Barrandovu“ má logickou funkční vazbu na Barrandovský most, pro nějž existuje tato samostatná lokalita. Ponechání zatíženého komunikačního uzlu v nezastavitelném a vegetací převážně pokrytém území „Vltava jih“ nedává smysl a nelze jej logicky zdůvodnit.</p> <p>714/5 Přičlenění celé lokality a předpolí Barrandovského mostu dle připomínky 714/3 k území lokality č. 843/Vltava I. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902903	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita č. 714 je velmi malá a je sporná, zda má být MPP takto fragmentován. Na pravém břehu obdobné území není a mosty jsou vedené z lokality č. 843/Vltava I. a navazujících stavebních lokalit. Bude-li území přičleněno k lokalitě č. 843/Vltava I., pak by se neuplatnila připomínka v lokalitě č. 714/Zlíchovský a Barrandovský most a západní předpolí severního Zlíchovského mostu by zůstalo u lokality č. 072/Smíchovské nádraží.</p> <p>715/1 Spojení území lokality č. 715/Trať Beroun do jednoho celku. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902904	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o logické propojení dvou úseků jedné tratě, nepřírozeně přerušených „nezastavitelným územím“ lokality č. 968/Vltava jih. Trať zde fakticky existuje a naopak „nezastavitelné území“ zde představuje nonsens. Tato připomínka je podávána v lokalitě č. 968/Vltava-Jih a dále je změnou hranice zastavitelnosti dotčena plocha lokality č. 932/Údolní niva Vltavy.</p> <p>831/1 Doplnit zakres významné cyklistické trasy – od horní stanice lanovky ke Strahovskému klášteru. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902905	<p><u>Odůvodnění:</u> Jde o chybějící propojení cyklotrasy od horní stanice lanovky/strahovských kolejí (kde v nelogicky končí) směrem ke Strahovskému klášteru.</p> <p>831/2 Chybějící zakres a koncepční neřešení frekventované cyklistické trasy – ze Strahova na nám. Kinských. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902906	<p><u>Odůvodnění:</u> MP neřeší problematický sjezd od strahovských kolejí Petřínem k nám. Kinských. Jde o vytíženou a přitom v parku nepřilišž žádoucí spojnici, k níž však není alternativní trasa, návrh propojení k Sacre Coeur atraktivní alternativu nenabízí.</p> <p>831/3 Doplnit zakres veřejného vybavení plochou a přiřadit jej k území lokality č. 034/Smíchov. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Je potřeba doplnit hranice školního areálu, který je vymezen pozemky školy a uzavřen. Škola je též nekonceptně umístěna v nestavebním parkovém prostranství, což by mohlo komplikovat její případný rozvoj a stavební úpravy. Reálně nejde o prostupný park, ale o uzavřený školní areál. Zavádějící je proto i značka metropolitního parku v uzavřeném areálu školy. Vymezení lokality nerespektuje ani hranice Přírodní památky Petřín. Sousední objekty a jejich areály byly z plochy Petřína vyčleněny, a proto je třeba hranice lokality upravit i v případě této školy.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902908	831/4 Doplnit zakres lanové dráhy. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902910	<u>Odůvodnění:</u> Pro komplexnost návrhu MPP je třeba zakreslit jedinečnou součást pražské dopravní infrastruktury. Od horní trasy lanovky pokračují důležitá spojení a jde též o stavbu v městské parkové ploše a zároveň v parku metropolitního významu. 831/5 Změna zastavitelnosti struktury č. 12 na nezastavitelnou. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902911	<u>Odůvodnění:</u> Parková prostranství by se měla z principu stát nezastavitelnými strukturami, do nichž je možné umisťovat a upravovat stavby sloužící potřebám tohoto území – ať už jde o budovy (zázemí návštěvníků, správa plochy) nebo jiné stavby – např. komunikace, osvětlení, drobná sportoviště, dětská hřiště atp. 831/6 V krycím listu chybná zmínka o cyklotrase „650/-/8 Cyklotrasa na Košířských svazích podél Vrchlického — návrh“.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902913	833/2 Doplnění chybějících vstupů do území. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902914	<u>Odůvodnění:</u> Rekreační potenciál Ladronky není plně využitelný v důsledku chybějících vstupů do území z jihu – od Prahy 5. Je nezbytné nalézt vhodná místa a spolu s úpravou komunikace Podbělohorská zde zajistit bezpečné propojení mezi Ladronkou a lokalitami č. 861/Pod Ladronkou a 860/Spiritka. (Připomínka podána též v lokalitě č. 861/Pod Ladronkou.) 833/3 Chybějící zakres cyklistické trasy na Bílou horu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902915	<u>Odůvodnění:</u> Zcela chybí zakres stávající cyklotrasy na Bílou Horu ani není navržena alternativní a pro cyklisty komfortní trasa. Její situování k Podbělohorské ulici by mohlo být vítaným impulsem pro její přeměnu v bezpečnou komunikaci, s vazbou na okolní rekreační plochy. (Připomínka podána též v lokalitě č. 861/Pod Ladronkou.) 833/4 Doplnění chybějících vstupů do území. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902916	<u>Odůvodnění:</u> Rekreační potenciál Ladronky není plně využitelný v důsledku chybějících vstupů do území z jihu – od Prahy 5. Je nezbytné nalézt vhodná místa a spolu s úpravou komunikace Podbělohorská zde zajistit bezpečné propojení mezi Ladronkou a lokalitami 861/Pod Ladronkou a 860/Spiritka. (Připomínka podána též v lokalitě č. 861/Pod Ladronkou.) 833/5 Změna zastavitelnosti struktury č. 12 na nezastavitelnou. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902917	<u>Odůvodnění:</u> Parková prostranství by se měla z principu stát nezastavitelnými strukturami, do nichž je možné umisťovat stavby sloužící potřebám tohoto území – ať už jde o budovy (zázemí návštěvníků, správa plochy) nebo jiné stavby – např. komunikace, osvětlení, drobná sportoviště, dětská hřiště atp. 834/1 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 033/Košíře. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902918	<u>Odůvodnění:</u> Zrušení doteku lokality č. 834/Mrázovka s ulicí Duškovou. Pozemky jsou vhodné k zastavění a podpoření uliční hrany. Vstup na cestu ve svazích a navázání na cyklostezku bude zajištěno pěším propojením navazující na ulici U Trojice (viz připomínka 834/2). 834/2 Doplnění pěšího propojení. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902919	<u>Odůvodnění:</u> Zajištění pěšího propojení na cestu ve svazích pomocí schodiště v ose ulice U Trojice. 834/3 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 339/Malvazinky. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902920	<u>Odůvodnění:</u> V dané části jsou již stavební parcely umožňující zástavbu podél ulice Nad Mrázovkou, proto navrhujeme tuto část přičlenit lokalitě č. 339/Malvazinky s tím, že se lokalita logicky rozdělí na stabilizovanou část, kde bude možná budoucí zástavba a část soukromých zahrad, které budou plynule navazovat na park Nikolajka (123/843/2390). 834/4 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les (návrh N (13) / R [S]). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902922	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod pro definici parkového prostranství jako Zastavitelné nestavební plochy. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem - lavičky, osvětlení, odpadkové koše. 835/1 Připojit plochu s objekty MV ČR s vilou k lokalitě č. 339/Malvazinky. Tato připomínka je zásadní.
			<u>Odůvodnění:</u> viz Připomínka 835/1.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902923	<p>835/2 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les, s ev. úpravou hranice mezi lokalitami č. 339/Malvazinky a 835/Santoška (viz připomínka 835/2). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902924	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark na Pavím vrchu bez staveb, obklopující na vrcholu stojící budovy min. vnitra s Krulišovou vilou. Tyto objekty by mohly být v logice dopravní obsluhy spíše připojeny k lokalitě č. 339/Malvazinky. I při jejich ponechání v lokalitě č. 835/Santoška není žádný důvod pro definici parkového prostranství jako Zastavitelné nestavební plochy. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem - lavičky, osvětlení, odpadkové koše.</p> <p>835/3 dtto 036/Laurova Změna hranice: připojit plochu ÚSES z lokality č. 036/Laurova do lokality č. 835/Santoška. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902925	<p><u>Odůvodnění:</u> Zde se jedná o nezastavitelné území prudkého svahu příslušející charakterem k parku Santoška. Nejde o soukromé zahrady. Současně je žádoucí zahrnout úpravu ÚSES do jednání s orgány ochrany přírody vzhledem k potřebě zástavby podél Radlické pro vytvoření městské ulice.</p> <p>843/1 Vyřešit konflikt ve využití území. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902926	<p><u>Odůvodnění:</u> Smíchovský břeh je využíván jako přístav. Z principu přístavního fungování nemůže být rekreačně transformačním nestavebním blokem.</p> <p>843/2 Přidat pěší propojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902927	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit pěší napojení ulice Nádražní s břehem Vltavy s napojením na lávku na Císařský ostrov.</p> <p>843/3 Úprava hranice lokality. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902929	<p><u>Odůvodnění:</u> Přiřazením lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most k lokalitě č. 843/Vltava I. a změnit její stabilitu na transformační nestavební blok s rekreačním využitím. Lokalitu č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most úplně zrušit a zpřehlednit tak hranice lokalit.</p> <p>860/1 Upravit hranice území mezi plochami „126“ a „860“. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902930	<p><u>Odůvodnění:</u> Ve východní části území u pravit hranici mezi lokalitami č. 126/Podbělohorská a 860/Spiritka tak, aby byla možná zástavbu jen podél ulice Podbělohorská v souladu se stanoviskem MČ Praha 5 k navržené změně ÚPn. Tím dojde k rozšíření pásu zeleně u ulice Atletická a zástavba zůstane jen v užším pásu u ulice Podbělohorské. Naopak zastavitelná část Spiritky by se přidala k ploše lokality č. 126/Podbělohorská, případně by se změnila v nezastavitelnou plochu, pro zázemí parku či sportoviště je daná poloha nevhodná (excentricky umístěná, svažitý pozemek u ulice). V hierarchii parkových ploch může toto území jen obtížně plnit funkci „Metropolitního parku“. Definovanou redukcí plochy pro zástavbu dojde k posílení funkčnosti biokoridoru 512/-/3161 RBK Řeporyje – Petřín (který nemá deklarovanou šířku 40m) a biocentra 512/-/4294 LBC Pod Strahovem (nutno zároveň ověřit požadavek na jeho plochu 3ha).(Připomínka podána též v lokalitě č. 126/Podbělohorská.)</p> <p>860/2 Upravit rozsah transformační plochy 412/860/5342. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902931	<p><u>Odůvodnění:</u> Transformační plocha 412/860/5342 vymezená pro vznik nového parku 123/860/2522 Spiritka je v daném rozsahu nerealizovatelná, zahrnuje i uzavřený areál usedlosti Spiritka zasahující až k rodinným domům u Zdíkovské ulice. Dále se jedná o relativně strmý svah, kde je budování rozsáhlejší sítě parkových komunikací obtížně realizovatelné a uživatelsky nekomfortní, takže mimo opravy základní sítě cest zde další transformace není ani nezbytná.</p> <p>860/3 Stabilizovat vymezení biocentra 512/-/4123 LBC Spiritka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902932	<p><u>Odůvodnění:</u> MPP musí stabilizovat dosud nejasné prvky ÚSES a ne je jen ponechávat v prostoru k upřesnění, zejména zde, kde požadovaná výměra lokálního biocentra „minimálně 3 ha“ přibližně odpovídá celé západní části plochy. Není důvod toto LBC zcela nestabilizovat Metropolitním plánem a vyjmout z transformace – jde o neveřejné pozemky s obtížnou přístupností.</p> <p>860/4 Zpřesnit stabilizaci biokoridoru 512/-/3161 RBK Řeporyje – Petřín.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902933	<p><u>Odůvodnění:</u> Textová část MPP uvádí, že regionální biokoridor je v přesných hranicích, ale zákres v mapě nedosahuje v celém rozsahu požadované šířky, která má být minimálně 40 m.</p> <p>860/5 Změna zastavitelnosti struktury č. 12 na nezastavitelnou.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902935	<p><u>Odůvodnění:</u> Parková prostranství by se měla z principu stát nezastavitelnými strukturami, do nichž je možné umisťovat a upravovat zde stavby sloužící potřebám tohoto území – ať už jde o budovy (zázemí návštěvníků, správa parku atp.) nebo jiné stavby, např. komunikace, osvětlení, drobná sportoviště, dětská hřiště atp.</p> <p>861/2 Doplnění chybějících vstupů do území. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902936	<p><u>Zdůvodnění:</u> Rekreační potenciál Ladronky není plně využitelný v důsledku chybějících vstupů do území z jihu – od Prahy 5. Je nezbytné nalézt vhodná místa a spolu s úpravou komunikace Podbělohorská zde zajistit bezpečné propojení mezi Ladronkou a lokalitami okolo. Je třeba též zohlednit, že intenzita možného využití zde nebude odpovídat parku metropolitního významu – horší dostupnost, svažitost, limitující technická infrastruktura. (Připomínka podána též v lokalitě č. 833/Ladronka.)</p> <p>861/3 Úprava hranice území u ulice Kukulova.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902939	<p><u>Zdůvodnění:</u> U ulice Kukulova je mezi stavebním blokem a koridorem komunikace jen cca 10-15 m, u vjezdu do ulice „Nad Motolskou nemocnicí“ by mohlo dojít k přiřazení do území lokality č. 214/Šafránka (jde však o území MČ Praha 6).</p> <p>861/4 Chybějící zákres cyklistické trasy na Bílou horu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902941	<p><u>Zdůvodnění:</u> Zcela chybí zákres stávající frekventované cyklotrasy na Bílou Horu, ani není navržena alternativní a pro cyklisty komfortní trasa, která by mohla být i v území lokality č. 861/Pod Ladronkou. Její situování podél ulice Podbělohorské by mohlo být vítaným impulsem pro její přeměnu v bezpečnou komunikaci, s vazbou na okolní rekreační plochy. Tato trasa by se větvit a nabídnout průjezd územím k západu – k Motolské nemocnici. (Připomínka podána též v lokalitě č. 833/Ladronka.)</p> <p>861/5 Doplnit pěší propojení do areálu Nemocnice Na Homolce. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902942	<p><u>Zdůvodnění:</u> V území je možné realizovat chybějící pěší propojení do nemocnice Na Homolce a průchod tímto areálem směrem k ulici Roentgenova a dále ke stanici metra Motol. Trasování musí zohlednit značný výškový rozdíl lokalit. Alternativou je i propojení přes území lokality č. 861/Pod Ladronkou. (Připomínka podána též v lokalitách č. 127/Na Čisařce a 861/Pod Ladronkou.)</p> <p>861/6 Změna zastavitelnosti struktury č. 12 na nezastavitelnou.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902944	<p><u>Zdůvodnění:</u> Parková prostranství by se měla z principu stát nezastavitelnými strukturami, do nichž je možné umisťovat a upravovat zde stavby sloužící potřebám tohoto území – ať už jde o budovy (zázemí návštěvníků, správa parku atp.) nebo jiné stavby – např. komunikace, osvětlení, drobná sportoviště, dětská hřiště atp.</p> <p>872/1 Změna hranice lokality. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902945	<p><u>Odůvodnění:</u> Z principu lineární stavby 709/Trať Semmering I. Navrhujeme posun hranice severním směrem tak, aby bylo možné spojité vedení železnice.</p> <p>872/2 Přidat pěší propojení. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902946	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit pěší napojení lesů Cibulka přes trať na Vidouli.</p> <p>872/3 Absence zákresu stávající retenční nádrže - nutná aktualizace. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902947	<p>872/4 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les (návrh N (13) / R [S]). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902949	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod pro definici parkového lesa jako Zastavitelné nestavební plochy. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem - lavičky, osvětlení, odpadkové koše.</p> <p>886/1 Úprava hranice území s lokalitou č. 892/Přírodní památka Kalvárie v Motole. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902950	<p><u>Odůvodnění:</u> Do území lokality č. 892/ Přírodní památka Kalvárie v Motole by se přičlenil svah na severní straně údolí a obě části PP Kalvárie v Motole by se tak dostaly do lokality stejného jména. Celé území by tak bylo homogennější. V Motolském háji by převládla plocha vyžadující zásadní transformaci a rozvoj (umístění Břevnovské radiály, sanace a rekultivace bývalé skládky/deponie, budování sport. ploch) a v „Kalvárii“ by byly cennější původní přírodní prvky – lesy, skály, vše spadající do struktury 13 – parkový les, který by se měl z principu stát nestavební plochou.</p> <p>886/2 Změna struktury lokality na 11 – parkový areál. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902951	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha bude muset být náročným způsobem transformována a stavebně upravována a nejde z větší části o původní přírodní území. Při snaze změnit trvale „zastavitelnost“ struktur 12 a 13 na nezastavitelné, je zde žádoucí ponechat zastavitelnou strukturu (11).</p> <p>886/3 Vymezení vstupu do území lokality č. 886/Motolský háj z východu. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Do území loaklity č. 886/Motolský háj je třeba Metropolitním plánem upřesnit návrh vstupu z východu od Kukulovy ulice. Zde je nutné zajištění průchodnosti rozvojové plochy bydlení v území lokality č. 660/Nemocnice Motol a Na Homolce). Z této strany bude muset být hlavní příjezdová trasa do lokality a pravděpodobně bude spojena i se staveništní komunikací v čase výstavby Břevnovské radiály. (Připomínka podána též v lokalitě č. 660/ Nemocnice Motol a Na Homolce.)</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902952	886/4 Vymezení vstupu do území lokality č. 886/Motolský háj z jihovýchodu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902953	<u>Odůvodnění:</u> Do území lokality č. 886/Motolský háj je třeba Metropolitním plánem upřesnit návrh vstupu z jihovýchodu, tj. od rozvojové plochy lokality č. 168/Motol. 886/5 Vymezení vstupu do území 886/Motolský háj z jihozápadu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902989	<u>Odůvodnění:</u> Do území 886 je třeba Metropolitním plánem upřesnit návrh vstupu od jihozápadu-od Plzeňské (520/Sídliště Řepy – MČ Praha-Řepy). 886/7 Chybějící územní rezerva pro pokračování trasy metra A. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902992	<u>O důvodnění:</u> V textu ani výkresech infrastruktury (Z03) a VPS (Z04) není zakreslen koridor pro případné prodloužení metra, uvádí se zde pouze již hotová trasa (910-621/-/10 Trasa metra A - prodloužení ze stanice Dejvická dle ZÚR). Metro by mělo být stabilizováno ve všech dosud zvažovaných variantách. Stabilizovaná trasa podzemní stavby jen minimálně ovlivní využitelnost ploch na povrchu a není důvod toto do MPP vypracovávaného s velkým výhledem do budoucnosti nezpracovat jako základní vizi rozvoje města a MHD. (Připomínka podána též v lokalitě č. 660/ Nemocnice Motol a Na Homolce.) 886/8 Upravit hierarchii parku. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902993	<u>Odůvodnění:</u> Rozsáhlé území očekává výrazná transformace, místo má složitou morfologii i problematické podloží (bývalá skládka), povede zde dopravní radiála a je daleko od přirozených center navazujících čtvrtí, takže bude spíše lokálním než čtvrtovým parkem. <i>(pozn. není zřejmé, nakolik budou investice do území dle hierarchie parků alokovány, takže tato připomínka nemusí být uplatněna, pokud by to mělo komplikovat obnovu území z prostředků HMP)</i> 886/9 Doplnit rozvojovou plochu o snadno zastavitelnou část území. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902994	<u>O důvodnění:</u> I přes relativně vysoký nárůst zastavitelné/transformační plochy jde o lokalitu jen omezeně využitelnou pro výstavbu sportovně-rekreačních staveb. Původně byla lokalita z větší části nezastavitelná (funkční plochy ZMK, LR, IZ, celoměstský systém zeleně), a měla jasně definované sportovní plochy (SP, SO1 ,SO2, SO3). Nyní je to rekreační les s možností výstavby jen těch zařízení, „které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu“ a otevřených sportovišť (dle čl. 111 MP). Této definici by pravděpodobně nevyhověl ani zvažovaný bikepark, proto by ve vhodné části území měla být možnost výstavby budov sloužících sportu ve vloženém stavebním bloku. 886/10 Vymezení vstupu do území lokality č. 886/Motolský háj ze severozápadu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902995	<u>Odůvodnění:</u> Do území 886 je třeba metropolitním plánem upřesnit návrh vstupu ze severozápadu (od území MČ Praha 6 - lokalita 328/Bílá Hora), navržený směr nenavazuje na propojení od konečné tramvaje Bílá Hora). 886/11 Vymezení vstupu do území lokality č. 886/Motolský háj ze severní strany. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2902998	<u>Odůvodnění:</u> Do území lokality č. 886 je třeba metropolitním plánem upřesnit návrh vstupu ze severní strany (od území MČ Praha 6 - lokalita č. 328/Bílá Hora), užívaná cesta není nijak vymezena ani zakreslena v KN. 886/12 Vymezení komunikačních koridorů pro překonání Břevnovské radiály. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903008	<u>Odůvodnění:</u> Územím prochází povrchová trasa Břevnovské radiály a je nezbytné zajistit dostatečnou průchodnost územím v severojižním směru, aby nebyl ohrožen rekreačně sportovní potenciál této rozvojové/transformační lokality. Dále je třeba zajistit přístup ke stanici metra Nemocnice Motol ze severu – od Prahy 6. 887/1 Úprava hranice lokality s lokalitou č. 338/Hřebenka a změna Stavebního bloku na Nestavební blok pro Městskou parkovou plochou zahradní. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903009	<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o plochu, kde se nachází bývalá viniční usedlost Skalka a která k ploše přírodního útvaru Skalka neodmyslitelně patří. Navrhujeme upravit hranici lokality č. 889/Přírodní památka Skalka tak, aby byla usedlost s přírodním útvarem logicky místně spjata. Plocha nestavebního bloku umožní vytvoření vstupu k usedlosti, potažmo vstupu do celého významného do krajinného celku. 887/2 Vymezení oblasti Samoty. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903010	<u>Odůvodnění:</u> Bývala viniční usedlost Skalka má potenciál k tomu, aby zde rekonstrukcí, případě novostavbou, vzniklo edukativní centrum a je třeba umožnit její rozvoj v hranicích samoty. 872/3 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les (návrh N (13) / R [T]). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903011	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod definovat parkový les jako Zastavitelnou nestavební plochu. Jedná se o poměrně příkré zalesněné svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa). Lokalita obsahující pouze lesopark by měla být nezastavitelná s možností pro ev. dovybavení mobiliíářem (lavičky, osvětlení, odpadkové koše). 888/1 Změna stabilizované plochy na transformační plochu s obytným využitím. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903012	<p><u>Odůvodnění:</u> Doplnění pásu transformační plochy 411/168/2011 podél Plzeňské ulice, umožněné zastavění hrany ulice jako odpověď na protilehlou hranu parku.</p> <p>888/2 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 519/Sídlíště Poštovka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903013	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha svým navrhovaným charakterem odpovídá sportovnímu pásu vinoucím se kolem kopce Hliník.</p> <p>888/3 Změna stabilizované plochy na plochu parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903015	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha v místě stávajícího Chrtího závodiště může společně se sportovním areálem na Cibulce vytvořit sportovně rekreační pás pro přilehlé oblasti.</p> <p>889/1 Úprava hranice lokality ve styku s lokalitou č. 337/Měchurka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903016	<p><u>Odůvodnění:</u> Podél ulice Jinonická je vhodné v její severní části při styku s Vrchlického ulicí ponechat šířku 20 m od uliční čáry pro zastavění zástavbou odpovídající charakteru okolní zástavby. Oblast za touto hranicí přiřadit k lokalitě Šalamounka jako nestavební blok.</p> <p>889/2 Vyznačení samoty. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903018	<p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k plánovanému rozvoji kolem usedlosti Bulovka se záměrem založení vinice požadujeme pozemky zamýšleného záměru označit samotou v nezastavitelné lokalitě č. 889/Šalamounka. Vypustit regulaci čtvrtového parku v samotě, která omezuje využití usedlosti.</p> <p>889/3 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les (návrh N (13) / R [T]). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903019	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod definovat parkový les jako Zastavitelnou nestavební plochu. Jedná se o poměrně příkré zalesněné svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa). Lokalita obsahující pouze lesopark by měla být nezastavitelná s možností pro ev. dovybavení mobiliářem (lavičky, osvětlení, odpadkové koše).</p> <p>890/1 Změnit lokalitu zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les. Není nutné označení transformační rekreační. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903020	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez jakýchkoli staveb s výjimkou procházející ulice Pod Kesnerkou. Jedná se o poměrně příkré zalesnění svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa), který by jako lokalitu obsahující pouze lesopark měla být nezastavitelná s danými pravidly pro ev. dovybavení mobiliářem (lavičky, osvětlení, odpadkové koše). Transformační charakter je možné akceptovat pouze ve smyslu doplnění výše uvedeného vybavení.</p> <p>890/2 Změna severozápadní hranice lokality: Plochu zahrad bytových domů podél Pechlátovy zahrnout do lokality č. 036/Laurova, na úkor lokality č. 890/Kesnerka jako plochu zeleně - Soukromé zahrady. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903021	<p><u>Odůvodnění:</u> Vedení hranice mezi lokalitami č. 036/Laurova a č. 890/Kesnerka těsně podél hranice bloku stávajících BD podél Pechlátovy ani neodpovídá hranici OB dle současného ÚPn a znemožňuje jakoukoli dostavbu území, které by v této ploše mohlo fakticky být navrženo jako transformační s ohledem na několik desetiletí zanedbanou zástavbu v důsledku nejistoty trasování Radlické radiály. V území již dochází a bude pokračovat v budoucnu stavební činnost v důsledku uvedené nejistoty s trasou RR. Nezastavitelnost zahrad je dána použitou legendou - soukromé zahrady ve struktuře 02 - bloková. Aby bylo území lesoparku, vlastněné HMP, spojitě průchozí kolem vily Na Brabenci, je žádoucí / možné zakomponovat do lokality „konce“ úzkých parcel BD, i když rozšíření vlastního průchodu bude složité - jde o prudký severní svah.</p> <p>890/3 dtto 073/7 Jižní hranici lokality by měla tvořit lineární struktura loaklity č. 709/trat' Pražský Semmering a nikoli lokalita č. 926/Dívčí hrady. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903022	<p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trať - lokalita č. 709, tvoří významný prvek v území, přirozeně oddělující lokalitu č. 890/Kesnerka od lokality č. 926/Dívčí hrady. Logika ne-zobrazování lineární - dopravní infrastruktury v ploše nezastavitelné lokality č. 926/Dívčí hrady zde není na místě, neboť železnice propisuje jasnou stopu mezi oběma lokalitami. Jako dopravní vybavenost by měla být také spojitá.</p> <p>891/1 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu krajina výrazných vrchů (návrh N (20) R [T]). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903023	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod definovat parkový les jako Zastavitelnou nestavební plochu. Jedná se o poměrně příkré zalesněné svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa). Lokalita obsahující pouze lesopark by měla být nezastavitelná s možností pro ev. dovybavení mobiliářem (lavičky, osvětlení, odpadkové koše).</p> <p>892/1 Úprava hranice území s lokalitou č. 886/Motolský háj. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Do lokality by se přičlenil svah na severní straně údolí, který je součástí lokality 886/Motolský háj, a obě části PP Kalvárie v Motole by se tak dostaly do lokality stejného jména. Celé území by tak bylo homogennější – v Motolském háji by převládala plocha vyžadující zásadní transformaci a rozvoj (umístění Břevnovské radiály, sanace a rekultivace bývalé skládky/deponie, budování sport. ploch) a v „Kalvárii“ by byly cennější původní přírodní prvky – lesy, skály, vše spadající do struktury 13 – Parkový les, který by se měl z principu stát nestavební plochou.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903024	892/2 Změnit lokalitu Zastavitelnou nestavební na Nezastavitelnou typu (13) Parkový les (návrh N (13) / R [T]). Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903025	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita představuje lesopark bez staveb a není žádný důvod definovat parkový les jako Zastavitelnou nestavební plochu. Jedná se o poměrně příkré zalesněné svahy (dle KN jde o plochy určené k plnění funkce lesa). Lokalita obsahující pouze lesopark by měla být nezastavitelná s možností pro ev. dovybavení mobiliářem (lavičky, osvětlení, odpadkové koše). 905/1 dtto lokalita 709 Změnit severní hranici - posun hranice zastavitelného území na hranici s lineární strukturou lokality č. 709/Trat' Pražský Semmering I. Zobrazit stávající zastávky. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903026	<u>Odůvodnění:</u> Lineární struktura lokality č. 709/Trat' Pražský Semmering I. je jasně v krajině propsaný prvek železnice, která se při plánované modernizaci může navíc drobně korigovat. Není důvod železnici ohraničující nezastavitelnou lokalitu č. 905/Vidoule zahrnovat do krajiny s argumentem zpracovatele „nezobrazování technické infrastruktury v krajině“. 905/2 Území východně a západně od „samoty vodojemu“ navrhnout jako transformační, nestavební, plochu pro rekreaci, v nezastavitelném území. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903027	<u>Odůvodnění:</u> MČ Praha 5 prosazuje změnu zanedbaného území na rekreační nestavební území s minimálním zázemím typu občerstvení, půjčovna spotřebních potřeb, zpevněné cesty a parkový mobiliář. Návrh vyjímající celou lokalitu ze zastavitelného území MČ Praha 5 chápe jako správnou ochranu území před tlakem na bytovou zástavbu. Současně však má významná část lokality významný rekreační potenciál, MPP zařazuje lokalitu do nejvyšší kategorie - metropolitního parku, který potřebuje základní vybavení pro intenzivní využití tam, kde není v rozporu s požadavky ochrany přírody. Umístění transformační plochy v nezastavitelném území je v MPP možné s odkazem na lokalitu č. 926/Dívčí hrady. „Vyznačením transformační plochy ve východní části lokality je žlutou šrafou vyjádřen požadavek změny na rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena.“ 905/3 dtto lokalita 129 Vyznačit významné spojení obytných území severně od Vidoule k metru Jinonická - MK Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903028	<u>Odůvodnění:</u> Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné. 905/4 dtto také lokality 129, 130, 219 Chybí vyznačení prostupnosti do a z rekreačního území Vidoule. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903030	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita přímo sousedí s obytnými lokalitami č. 129/Pod Vidoulí, 130/Na Vidouli a 219/Jinonice; nejsou fixována propojení do těchto lokalit z prostoru Vidoule. 905/5 dtto lokalita 334 Připojit oddělenou součást lokality č. 334/K Vidouli do lokality č. 905/Vidoule jako samotu v nezastavitelné lokalitě. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903032	<u>Odůvodnění:</u> Lokalita č. 334/K Vidouli by měla být územně spojitá - odtržený kus území u Upolínovy ulice tvoří „samotu“ v rámci Nezastavitelné lokality č. 905/Vidoule. 905/7 Změnit regulativy lokality. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903044	<u>Odůvodnění:</u> Změnit regulativy lokality tak, aby byl možné realizovat parkovou plochu pro rekreaci ve volné přírodě a stavby zázemí související s rekreačním využitím, jako jsou parkoviště, hygienické a další zázemí parku, což je v souladu současným využíváním Vidoule. Chybí však potřebné zázemí a kultivace rekreační plochy. 910/1 Zrušení appendixu pole, přiřazení k zastavitelnému území lokality č. 251/Holyně s rozvojovou plochu s obytným využitím, 3 RNP. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903045	<u>Odůvodnění:</u> Podél tramvajové trati by mělo vzniknout městské prostředí, ne pole, které i vzhledem ke své rozloze je problematicky obdělavatelné. 910/2 Zahrnutí území (trojúhelníku) mezi ulicí K Barrandovu, Krůťárnou a křižovatkou K Austisu do zastavitelného území lokality č. 616/Krůťárna u Slivence. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903046	<u>Odůvodnění:</u> Příjezd do parkoviště P+R bude především z křižovatky K Austisu, bude nutné vybudovat nové komunikace. Je logické, že se území mezi touto komunikací, ulicí K Barrandovu a Krůťárnou zastaví. Jižní hranici nutno vést po jižní hraně ulice K Barrandovu. 910/3 Rozdělení appendixu lokality mezi lokality č. 184/Pražská čtvrt' a 252/Slivenec podél jižní strany ulice K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903048	<u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám. V bezpečnostním pásmu VTL plynovodu navrhujeme parkovou úpravu, lineární park, který by vedl od křižovatky ulic Lamačova x K Barrandovu k navrhovanému podchodu pod křižovatkou K Austisu. 911/1 Posun hranice lokality na jižní hranu ulice K Barrandovu. Zahrnutí ulice K Barrandovu do lokality č. 347/Nový Slivenec. Tato připomínka je zásadní.

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903050	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>911/2 Úprava hranice s lokalitou č. 184/Pražská čtvrť. Přičlenění ul. K Barrandovu do lokality č. 184/Pražská čtvrť. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903051	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>911/3 Využití pro lineární park při ulici K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903052	<p><u>Odůvodnění:</u> Plánovaný lineární park nad bezpečnostním pásmem VTL plynovodu.</p> <p>911/4 Úprava hranice s lokalitou č. 252/Slivenec. Využití pro lineární park při ulici K Barrandovu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903053	<p><u>Odůvodnění:</u> Plánovaný lineární park nad bezpečnostním pásmem VTL plynovodu.</p> <p>911/5 Úprava hranice s lokalitou č. 529/Sídliště Barrandov. Přičlenění ul. K Barrandovu do lokality č. 529/Sídliště Barrandov. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903054	<p><u>Odůvodnění:</u> Konsekventní posun vzhledem k okolním lokalitám.</p> <p>926/1 Upravit severní a východní hranice nezastavitelného území a lokality č. 926/Dívčí hrady. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903055	<p><u>Odůvodnění:</u> Posunutí hranice umožní sjednocení fragmentovaných ploch Pražských Semmeringů I. a II. do jedné linie, tvořící logický předěl mezi zastavěným a nezastavěným územím. Souvisí s podávanými připomínkami v lokalitách č. 709/Trat' Pražský Semmering I. a 710/Trat' Pražský Semmering II., které navrhuji sjednocení lineárních struktur 709 a 710 do jedné, pracovně nazvané „Trat' 122 Praha - Smíchov, Zličín, Hostivice“.</p> <p>926/2 Vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS); MČ Praha 5 místo nástupu na lanovku požaduje umístění plánovaného veřejného prostranství - Radlické náměstí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903056	<p><u>Odůvodnění:</u> Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic - centrálního náměstí jednak nerespektuje realizovanou výstavbu v území - druhá budova ČSOB, jednak tento typ dopravy není městotvorný a poškodil by pomalu se revitalizující veřejné prostranství, které bylo předmětem několika vyzvaných soutěží organizovaných ČSOB jako příspěvek k transformaci zanedbaného území. (Tato připomínka je podávána i v lokalitě č. 073/Radlice.)</p> <p>926/3 Přiřazení východní části PP Ctírad do území lokality č. 342/Konvářka. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903057	<p><u>Odůvodnění:</u> PP Ctírad je již nyní složena ze dvou samostatných částí oddělených koridorem železniční trati. Území PP bude nestavebním blokem vedle stabilizované struktury, s městskou parkovou plochou zahradní nebo lesní.</p> <p>926/4 Doplnit požadavek na komunikační propojení Jinonická-Dívčí Hrady. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903058	<p><u>Odůvodnění:</u> Stanice metra Jinonická je vhodným nástupním bodem pro rekreační lokalitu na Dívčích hradech, převýšení od stanice metra na vrchol je cca 30 m, takže je to komfortnější než výstup od metra Radlická (byť se situace zde po vybudování žel. zastávky Radlická může zlepšit). Prostupnost územím lokality č. 675/Výzkumný elektrotechnický ústav musí zajistit pěší a cyklistické spojení, vč. vyřešení vazeb na hlavní cyklotrasy.</p> <p>926/5 Doplnit vyznačení přístupu do Radlického údolí. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903059	<p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita nemá vyřešená propojení k metru Radlická a do Radlického údolí. Je zároveň zapotřebí překonat železniční trať (podchody/lávky) a navázat na komunikační síť v lokalitě č. 073/Radlice. (Připomínka je podána též v lokalitě č. 073/Radlice.)</p> <p>926/6 Doplnit schéma rozvoje cyklotras v prostoru Dívčích Hradů. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903060	<p><u>Odůvodnění:</u> V rozlehlém území s vhodným výškovým profilem se dá předpokládat výrazný nárůst cykloprovozu a alespoň základní princip spojení transformační plochy s přístupovými body na západě by měl být v MPP stabilizován.</p> <p>926/7 Změnit regulativy lokality. Tato připomínka je zásadní.</p>
			<p><u>Odůvodnění:</u> Změnit regulativy lokality tak, aby byl možné realizovat parkovou plochu pro rekreaci ve volné přírodě a stavby zázemí související s rekreačním využitím, jako jsou parkoviště, hygienické a další zázemí parku.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903061	<p>967/1 Aktualizovat hranice přírodních ploch okolo lokality č. 184/Pražská čtvrť. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde území dotčené probíhajícími změnami a podněty na změnu a bude zpracována studie. Okolo zamýšlené zástavby vzniká přechodová linie - přírodní pás s rekreačním využitím. Toto území je před linií nezastavitelné lokality č. 967/Prokopské a Daleské údolí. Stejná připomínka podána v lokalitě č. 184/Pražská čtvrť.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903063	<p>967/2 Lom Prastav – oprava podrobného členění nestavebního bloku. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o bývalý lom, uváděný dle barvy legendy MPP jako pole. Dle KN jde o ostatní plochu. Dle legendy MPP by mělo jít o „jinou plochu přírodě blízkou“ případně o „ jinou plochu s vegetací“.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903065	<p>967/3 Úprava hranice lokality u Grussovy ulice. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o drobnou plochu za komunikací nijak přirozeně nenavazující na lesní plochy , ale reálně jde o „park ve volné zástavbě“, sousedící s rozvojovou plochou 413/529/2423. Spojení s lokalitou č. 529/Sídlíště Barrandov je proto zcela přirozené a odpovídá skutečnému stavu území a plánované výstavbě zde.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903067	<p>967/4 Přeměna nezastavitelného území na transformační plochu - vznik rekreačního lesa u Grussovy ulice. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o plochu mladého lesa , která by se měla stát rekreačním zázemím barrandovského sídliště a nebýt „Lesem na lesních pozemcích“ s omezenou využitelností. Cílem zde je přeměna na „městskou parkovou lesní plochu“, která by navázala na obdobně uvažované území okolo „Pražské čtvrti“ (Viz též připomínky k lokalitě č. 184/Pražská čtvrť a 967/Prokopské a Dalejské údolí). Vlastní plocha ulice Grussova by byla úpravou hranice přičleněna k lokalitě č. 529/Sídlíště Barrandov.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903068	<p>967/5 Úprava rozsahu zastavitelného území u býv. nádraží Hlubočepy. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trať tvoří jeden existující a funkční celek a nepatří do „nezastavitelného území“, v nezastavitelné ploše je nevhodně i bývalá nádražní budova. Posunutím hranice území až k trati se bývalé nádraží dostane do lokality č. 222/Hlubočepy, kam funkčně patří. Nyní je nádraží v termínech územního plánu „Samotou“ v nezastavitelném území. Toto řeší i připomínky k lokalitě č. 222/Hlubočepy.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903070	<p>967/6 Přičlenění trat'ového tělesa u bývalé zastávky Hlubočepy do území 712 / Trať Rudná. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Trať tvoří v Hlubočepském údolí jeden existující a funkční celek, vč. mostů, tunelů, propustků a jiných souvisejících objektů a přirozeně patří do zastavitelného území. Mimoúrovňové křížení nebrání procházení sousedních struktur pod (případně i nad) tělesem dráhy. Definice lineární struktury (10) v textové části MPP musí toto řešení podpořit a v souladu s tím by měl být upraven čl. 50 (2) textové části MPP. (Připomínky podány k lokalitám č. 222/Hlubočepy a 712/Trať Rudná.)</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903072	<p>967/7 Řešit tratě v lokalitách č. 709/Trať Pražský Semmering I a 710/Trať Pražský Semmering II. jako spojitou plochu a tomu přizpůsobit hranice ostatních lokalit a zastavitelného území. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Železniční trať 122, zde zvaná Pražský Semmering I. v lokalitě č. 709/Trať Pražský Semmering I., tvoří významný lineární prvek v území, tato železnice je součástí města, nikoli nezastavitelné krajiny ve městě a proto musí dojít k posunutí zastavitelného území k železniční trati. Posunutí hranice umožní sjednocení fragmentovaných ploch Pražských Semmeringů I. a II. do jedné linie, tvořící logický předěl mezi zastavěným a nezastavěným územím. Toto souvisí s podávanými připomínkami k lokalitám č. 710 a 709, které navrhují sjednocení lineárních struktur lokalit č. 709 a 710 do jedné, pracovní nazvané „Trať 122 Praha - Smíchov, Zličín, Hostivice“.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903073	<p>967/8 Úprava hranic území okolo ulice „Do Klukovic“. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Průběh hranice je zde na mnoha místech komplikovaný a nepřehledně členitý, nezastavitelné území vybíhá do zastavitelného např. v úzkém pruhu (šířky dle katastru nemovitostí jen 3-5 m) a tato „nezastavěná krajina“ ani neodpovídá reálné poloze existující vegetace. Pro malý rozměr plochy ani nelze identifikovat její barvu/ využití. V jiných místech je nezastavitelné území tak malé, že do něj nejde umístit ani stavbu domu. Hranice by měla být zjednodušena, odstraněny nelogicky úzké plochy a podrobně území řešit dle připomínek MČ Praha 5 k lokalitě č. 250/Klukovice, kde jsou připomínky podány.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903075	<p>967/9 Podchycení existence stávajících objektů nezakreslených v KN mezi lokalitami č. 184/Pražská čtvrť a 250/Klukovice. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je zde doložená existence objektů a i kdyby nebyly legalizovány, měly by být zachycené ve výkresu Z04 jako určené k asanaci. Jejich „přehlížení“ by mělo být novým Metropolitním plánem vyřešeno – buď je akceptovat anebo navrhnout jejich likvidaci. Obecným problémem návrhu MPP je faktická neexistence značky/šrafy „Asanace“ ve výkrese Z04.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903076	<p>967/10 Zřízení zastávky Klukovice na trati Praha-Rudná. Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nová zastávka by usnadnila přístup do Prokopského údolí a v omezené míře by pomohla i jako součást systému MHD pro obyvatele sídliště Barrandov. Polohu na trati je třeba upřesnit, aby umístění zastávky bylo technicky řešitelné. Zastávka by se měla propsat zejména ve výkresu infrastruktury.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903077	<p>967/11 Návrh kanalizační trasy Pražská čtvrť- Klukovice. Tato připomínka je zásadní.</p>

25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903079	<p><u>Odůvodnění:</u> Pro navrhovanou „Pražskou čtvrť“ na Barrandově je nezbytné řešit odkanalizování a stabilizovat uvažovanou trasu kanalizačního řadu. Bližší řešení musí vycházet z návrhu této navazující lokality, připomínky jsou uvedené v lokalitě č. 184/Pražská čtvrť.</p> <p>967/12 Návrh retenční nádrže/nádrží Pražská čtvrť a dešťové kanalizace do Klukovic. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903084	<p><u>Odůvodnění:</u> Pro navrhovanou „Pražskou čtvrť“ na Barrandově musí být vybudována nová retenční nádrž na okraji zástavby území. Je nezbytné stabilizovat uvažovanou polohu. Bližší řešení musí vycházet z návrhu navazující lokality - připomínky jsou uvedené v lokalitě č. 184/Pražská čtvrť.</p> <p>967/14 Železniční stanice/zastávka Praha-Hlubočepy.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903090	<p><u>Odůvodnění:</u> Zastávka 910-630/967/1013 neleží v lokalitě č. 967/Prokopské a Dalejské údolí, ale v lokalitě č. 222/Hlubočepy, VPS není v příslušné mapě zakreslena.</p> <p>968/1 Upravit hranice zastavitelného území a funkční plochy u Barrandovského mostu. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903091	<p><u>Odůvodnění:</u> Nezastavitelné území bylo proti platnému ÚPn zvětšeno a zahrnuje nyní i žel. trať a úsek za předpolím Barrandovského mostu. Reálně nejde o žádné spojité přírodní území ale výrazně urbanizovanou plochu s liniovými dopravními stavbami. Hranice lokality by zde respektovala NPP Barrandovské skály a „Trať Beroun“ - celá tato plocha (s níž sousedí objekt Barrandovských teras a bazén pod skalou) by byla přiřčena k lokalitě č. 346/Starý Barrandov a umožnila by v ploše mimo NPP rozvoj. Část plochy pod tratí stala součástí lokality č. 715/Trať Beroun. Využitelnost území je limitována v několika úrovních (NPP, pam. zóna), takže jeho ochrana je zajištěna a není nezbytné uměle natahovat nezasatvitelné území v podobě úzké linie až za Barrandovský most.</p> <p>968/2 Přiřčení přírodního prvku severně od Barrandovského mostu k navazujícímu území. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903092	<p><u>Odůvodnění:</u> Vegetační plochy v místě vyznačeného prvku „512/-/1219 NRBK Údolí Vltavy – Štěchovice“ převést z této lokality do loaklity č. 222/Hlubočepy nebo 221/Zlíchov (podána zásadní připomínka pro jejich sjednocení v této části lokality) a zároveň z „jiné plochy s vegetací“ je předefinovat na nestavební blok „městské parkové plochy lesní“ nebo „městské parkové plochy zahradní“, tak jak jsou zaříděny obdobné „Branické skály“.</p> <p>968/3 Spojení území lokality č. 715/Trať Beroun do jednoho celku. Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903093	<p><u>Odůvodnění:</u> Nezastavitelné území bylo proti platnému ÚPn zvětšeno a zahrnuje nyní i tuto žel. trať, reálně tedy nejde o žádné spojité nezastavěné přírodní území. Koridor železnice lze z této plochy v logických hranicích oddělit a trať spojit do jednoho nepřerušného (či jen minimálně v místech křížení) přerušného území. (Připomínka podána též v lokalitě č. 715/Trať Beroun.)</p> <p>968/4 Přiřčení předpolí Barrandovského mostu k ploše lokality č. 714/Barrandovský a Zlíchovský most Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903095	<p><u>Odůvodnění:</u> Spodní část komunikace „K Barrandovu“ má logickou funkční vazbu na Barrandovský most, pro nějž existuje samostatná lokalita č. 714. Ponechání zatíženého komunikačního uzlu v nezastavitelném a vegetací převážně pokrytém území „Vltava jih“ nedává smysl a nelze jej logicky zdůvodnit. (Připomínka podána též v lokalitě č. 714/ Barrandovský a Zlíchovský most.)</p> <p>968/5 Prodloužení koridoru území lokality č. 712/Trať Rudná do jednoho celku (podáno i jako připomínka 712/2). Tato připomínka je zásadní.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903098	<p><u>Odůvodnění:</u> Nezastavitelné území bylo proti platnému ÚPn zvětšeno a zahrnuje nyní i tuto žel. trať, reálně tedy nejde o žádné spojité nezastavěné přírodní území. Koridor železnice lze z této plochy v logických hranicích oddělit a trať spojit do jednoho nepřerušného (či jen minimálně v místech křížení) přerušného území. (Připomínka podána též v lokalitě č. 712/Trať Rudná.)</p> <p>Připomínka podána radou městské části.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903099	<p>128/1 Vyznačení stávající občanské vybavenosti - areálu MŠ Peroutkova při ul. Peroutkova plochou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ochrana areálu OV v rozsahu současné plochy VV dle platného ÚPn. Označení stávající OV z koordinačního výkresu 03 je nutné propsat také do základního výkresu 02 a tedy i do KLZ.</p> <p>Připomínka podána radou městské části.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903100	<p>529/24 Změna hranice lokality, přiřadit k lokalitě č. 967/Prokopské a Dalejské údolí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zachování stávající plochy zeleně, dle platného ÚPn je vyznačený úsek součástí funkční plochy LR – lesní porosty.</p> <p>Připomínka podána radou městské části.</p>
25MČ Praha 5, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2903100	<p>967/16 Změna hranice lokality, přiřadit k lokalitě č. 967/Prokopské a Dalejské údolí.</p>

Odůvodnění:

Zachování stávající plochy zeleně, dle platného ÚPn je vyznačený úsek součástí funkční plochy LR – lesní porosty.