

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
300MHMPP08TPFHD	Nesouhlas	2897784	<p>Ulice Na Šumavě, Pod Palatou, Pod Hájem na Praze 5 - Smíchov, a jimi uzavřený vilový blok, jsou v návrhu metropolitního plánu nově omezeny výškovou regulací 3 nadzemních podlaží po střešní římsu, což neodpovídá stávajícímu charakteru těchto ulic a nově navyšuje výšku stávajícího stavu o 1 patro. Dotčené území obsahuje téměř výhradně rodinné vily a bytové domy o maximálně 2 nadzemních podlažích. Rastr 100 x 100 m pro bloky různých výšek znehodnocuje stávající stav pouze dvoupatrové zástavby a otevírá cestu k neúměrnému zahušťování zástavby.</p>
300MHMPP08TQ2Y6	Nesouhlas	2895162	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zmíněné ulice a blok vilové zástavby, kterou uzavírají, jsou Zachovalým příkladem zástavby RD a bytových vil z 30. let v rámci lokality Hřebenky na Praze 5 - Smíchov. Navýšení výškové regulace na 3 nadzemní podlaží povede k dalším sílicím tlakům na neúměrné zastavení této lokality, kdy je původní rodinný prvorepublikový dům zbořen a postaven nový bytový dům, který je svou výškou, plochou a hmotou výrazně větší než předchozí. To vede k ničení stávající zeleně, zastavování a zmenšování původních zahrad, nadměrné zátěži infrastruktury v okolí a celkové nevratné změně rázu této původní vilové čtvrti, která pomalu mizí pod nápoem developerů. Jedná se o stabilizované území, kde by bylo dobré přilákat nové investory, kteří by byli ochotní pouze vhodně doplnit či rehabilitovat stávající stav a pouze architektonicky citlivými zásahy do stávajících staveb budovy modernizovat a nikoliv ničit a místo nich stavět předimenzované bytové domy stavěné převážně z betonu. Žádáme proto o nastavení výškové regulace pouze na 2 nadzemní podlaží, aby zůstala tato ojedinělá lokalita ochráněna a zabránilo se jejímu dalšímu devastování nevhodnými a předimenzovanými novostavbami. Takováto výšková regulace je v návrhu plánu navržena pro ulici Pod Lipkami a její okolí, která na zmíněný blok ulic Na Šumavě, Pod Palatou a Pod Hájem bezprostředně navazuje. Od dalších lokalit s vyšším výškovým koeficientem v okolí je dotčený blok oddělen významnými krajinnými (lesní útvar v ulici Na Šumavě) nebo stavebními celky a ulicemi.</p>
301MHMPP08NIQ8U	Nesouhlas	2895163	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zmiňovaný „lesík“ je jednou z mála ještě zbývajících ucelených struktur zeleně, který na jižním svahu pod Strahovem zbývá a není dosud dotčen lidskou činností. Zároveň je důležitým biotopem, což můžeme doložit i vypracovanými posudky z minulosti. Zeleň se rozkládá na třech různých pozemcích, které mají ale stejného vlastníka (Hlavní město Praha). Jejich statut z hlediska ochrany přírody je ale odlišný. Pouze pozemek 3801/1 je označen a chráněn jako les, přestože charakterem jsou si porosty i příroda na všech pozemcích velmi podobné až totožné. Dotčené pozemky 3803 a 3804/1 byly v minulosti pravděpodobně záměrně změněny na stavební, aby se vyhovělo sílicímu tlaku developerů v oblasti. Následkem toho je, že na části pozemku 3804/1 přiléhajícího k ulici Na Šumavě, je již dnes vybudována komunikace k nedávno vzniklé novostavbě, která však dosud není zkolaudovaná. Další developerský projekt má komunikaci ještě rozšířit a zeleň dále ukrojit. Na SÚ již také leží různě rozpracované verze projektu stavby bytového komplexu, který je naplánován na pozemku č.3844/3 a i u něj se uvažuje, že by byl komunikací napojen na ulici Na Šumavě. Zvýšením ochrany zeleně na námi zmiňovaných pozemcích by se zabránilo další negativní činnosti a dalšímu ubývání zeleně v oblasti. Zároveň by to bylo jasným signálem, že Hlavnímu městu není cizí ochrana životního prostředí a zeleně nejen v dané oblasti Hřebenek ale také na Praze 5.</p>
302MHMPXP8V5JST	Souhlas	2895172	<p>Jsem majitelem pozemku 1000/2 v k. ú, Nebušice na Praze 6.</p> <p>Tento pozemek se nachází v prodloužení cesty Sichrovského, která je jediná přístupová cesta do tohoto území. Na základě mojí žádosti a za účasti dalších majitelů sousedních pozemků bylo vydáno rozhodnutí dopravního odboru o používání této komunikace, které nabylo právní moci k 15.5.2018. Do tohoto území byla navržena v návrhu č.4 Metropolitního plánu pro Prahu zeleň a suchý poldr, jejichž technické zdůvodnění je sporné a od začátku je cesta Sichrovského dlouhodobě uvažována za hlavní přístupovou cestu a sem byly přivedeny veškeré podzemní sítě k napojení rozvojového území. Jelikož tato zeleň a suchý poldr zasahují do našeho soukromého vlastnictví a pro jeho využívání jsme zde investovali mnohé, žádáme zdůvodnění tohoto návrhu.</p> <p>Jedná se o tyto pozemky v k. ú Nebušice: 1000/2, 1000/29 a 1000/28.</p> <p>Souhlasné stanovisko s navrhovaným řešením územního plánu v lokalitě ulice U Lázeňky, Praha 10:</p> <p>Vlastník nemovitostí dotčených navrhovanou změnou územního plánu v lokalitě ulice U Lázeňky, Praha 10 tímto předkládá <b>své souhlasné a kladné stanovisko se řešením navrhované změny územního plánu – viz. Plán ulice u Lázeňky (příloha č.1).</b></p>
303MHMPP08PNR66	Nesouhlas	2895173	<p>Účastník řízení – společnost LP Credit s.r.o. je výlučným vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. 690, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro katastrální území Dubeč, které jsou dotčeny navrhovanou změnou metropolitního plánu v rozsahu komunikace v ul. U Lázeňky, Praha 10.</p> <p>Připomínka k Metropolitnímu plánu: Jako vlastník výše uvedeného pozemku žádám o zařazení pozemku do stavebního bloku - výstavba RD, především z důvodů historických. Pozemek původně veden jako stavební parcela (viz. ÚP 1986), jako stavební pozemek byl v roce 1974 vyvlastněn. Po restitučním řízení pozemek vrácen jako nestavební (LR). Navazující zástavba ze severní strany je vedena jako stavební bloky. O tuto změnu jsem žádala i v minulosti - připomínka ke konceptu, podání změny ÚP.</p>

304MHMPP08PNKMB	Nesouhlas	2895174	<p>Žádáme o změnu v návrhu nového územního plánu (metropolitního plánu) na pozemcích parc.č. 1540/1, 1539/1 a 1539/2 k.ú Řeporyje. V současné době jsou pozemky parc. č. 1539/1 a parc.č. 1539/2 v KN vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří a na parc.č. 1539/1 se nachází, dle KN, i objekt k bydlení č. p. 139. Vzhledem k této skutečnosti žádáme o převedení všech výše uvedených pozemků tj. parc.č. 1540/1, 1539/1 a 1539/2 k.ú Řeporyje na pozemky stavební s funkcí trvalého bydlení.</p> <p>Pozemek je napojen na veřejnou komunikaci.</p> <p>Nejbližší zástavba rodinnými domy je vzdálena do 200 m.</p>
305MHMPP08O5KAY	Nesouhlas	2895177	<p>Podávám tímto jako vlastník pozemku 827/2 v k.ú. Holyně námitku proti vymezení tohoto pozemku do nezastavitelného území v nově pořizovaném Územním plánu hl.m.Prahy(Metropolitním plánu). Žádám tímto o zařazení tohoto pozemku do zastavitelného území a rozšíření lokality 251-Holyně(intravilánu obce) až na hranici s pozemkem 374/1, který je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a umožnit tak další výstavbu v této lokalitě, která by navazovala na již vystavěné rodinné domy. Tato výstavba je bezesporu k přírodě a životnímu prostředí citlivější než stále se rozšiřující výstavba obytných domů ze sousedního Barrandova.</p>
305MHMPP08PQ7Y3	Nesouhlas	2956093	<p>Pozemek se nyní nachází na funkční ploše NL – louky a pastviny. Případná vesnická zástavba této lokality nebude mít dle Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Český Kras vliv na krajinný ráz ani na geologické profily v okolních lomech. (viz přiložené stanovisko k žádosti o územní souhlas se zemědělskou stavbou na tomto pozemku).</p> <p>Podávám tímto jako vlastník pozemku 827/2 v k.ú. Holyně připomínku dle §50 odst.(3) zákona 183/2006 Sb, stavební zákon k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy(Metropolitním plánu) a doplňuji tak připomínku z3ycx7 podanou dne 16.7.2018 :</p> <p>Žádám tímto o zařazení tohoto pozemku do zastavitelného území, změnu funkční plochy na OB - čistě obytnou a rozšíření lokality 251-Holyně (intravilánu obce) až na hranici s pozemkem 374/1, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy a umožnit tak další výstavbu rodinných domů v této lokalitě, která by navazovala na již vystavěné rodinné domy.</p> <p>Pozemek se nyní nachází na funkční ploše NL – louky a pastviny. Případná vesnická zástavba této lokality nebude mít dle Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Český Kras vliv na krajinný ráz ani na geologické profily v okolních lomech. (viz přiložené stanovisko k žádosti o územní souhlas se zemědělskou stavbou na tomto pozemku).</p> <p>Umožnění výstavby rodinných domů s nízkým koeficientem zastavitelnosti, kolem kterých budou vysázeny stromy či keře, bude pro přírodní poměry v této lokalitě prospěšnější než nechávat louky neudržované, ležící ladem.</p> <p>Taková výstavba je bezesporu k přírodě a životnímu prostředí citlivější než stále se rozšiřující výstavba obytných domů ze sousedního Barrandova.</p>
305MHMPXP926ETG	Nesouhlas	2956092	<p>Podávám tímto jako vlastník pozemku 827/2 v k.ú. Holyně připomínku proti vymezení tohoto pozemku do nezastavitelného území v nově pořizovaném Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu). Žádám tímto o zařazení tohoto pozemku do zastavitelného území a rozšíření lokality 251-Holyně (intravilánu obce) až na hranici s pozemkem 374/1, který je ve vlastnictví Hlavního města Prahy a umožnit tak další výstavbu v této lokalitě, která by navazovala na již vystavěné rodinné domy. Tato výstavba je bezesporu k přírodě a životnímu prostředí citlivější než stále se rozšiřující výstavba obytných domů ze sousedního Barrandova.</p> <p>Pozemek se nyní nachází na funkční ploše NL – louky a pastviny. Případná vesnická zástavba této lokality nebude mít dle Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Český Kras vliv na krajinný ráz ani na geologické profily v okolních lomech. (viz přiložené stanovisko k žádosti o územní souhlas se zemědělskou stavbou na tomto pozemku).</p>
306MHMPP08OY0ZW	Nesouhlas	2895180	<p>Jsem vlastník pozemků 538/1 _ zahrada; 538/2 _ zastavěná plocha a nádvoří s trvalou stavbou pro rodinnou rekreaci č.ev. 131; 539_ostatní plocha, vše v KÚ Libeň, zapsáno v LV 1840.</p> <p>V návrhu nového ÚP (Metropolitní plán) jsou mé pozemky špatně označeny v grafickém podkladu Z02. Protože pozemky jsou soukromá zahrada a stavbu pro rodinou rekreaci č.ev. 131 využívám a i nadále budu k celoroční rekreaci, žádám o provedení změny v novém ÚP tak, aby mnou vlastněné a výše uvedené pozemky byly označeny jako soukromá zahrada s objektem k bydlení/rekreaci. Prosím tedy o provedení změny v Z02, aby mé pozemky měly stejný status jako sousední objekty a pozemky, tady za a) pozemky 550; 552; 553 respektive b) 481; 482; 483. Celou záležitost jsem osobně diskutoval se zástupcem IPR pro danou lokalitu během představení návrhu Metropolitního plánu na Palmovce. Ujistil mě, že se určitě jedná o nepřesnost ve výkresu Z02, která se vyřeší podáním této připomínky.</p>
306MHMPP08OY0ZW	Nesouhlas	2897245	<p>V aktuálním Územním plánu je pozemek p. číslo 1199 v KÚ Košíře definován jako ostatní plocha - zeleň.</p>
V Návrhu Metropolitního plánu je již navržen jako pozemek v blokové struktuře s funkcí obytnou ( minimálně 5 pater + 1 ustupující).			
306MHMPP08PR0IB	Nesouhlas	2895180	<p>S ohledem na to, že se pozemek nachází přímo proti projektu rezidence Vrchlického, že si budou po výstavbě objektu na tomto pozemku koukat lidé z okna do okna, že dle návrhu metropolitního plánu zaniknou zelené vnitrobloky a dvorky v aktuální zástavbě a hlavně, že v lokalitě mezi Hlaváčkovou a Vrchlického zanikne poslední místo s troškou zeleně garantované aktuální podobou územního plánu podávám jakožto vlastník pozemku v ulici Hlaváčkova tuto připomínku k Metropolitnímu plánu ve smyslu požadavku na zachování městské zeleně na tomto pozemku.</p> <p>Jsem vlastník pozemků 538/1 _ zahrada; 538/2 _ zastavěná plocha a nádvoří s trvalou stavbou pro rodinnou rekreaci č.ev. 131; 539_ostatní plocha, vše v KÚ Libeň, zapsáno v LV 1840.</p> <p>V návrhu nového ÚP (Metropolitní plán) jsou mé pozemky špatně označeny v grafickém podkladu Z02. Protože pozemky jsou soukromá zahrada a stavbu pro rodinou rekreaci č.ev. 131 využívám a i nadále budu k celoroční rekreaci, žádám o provedení změny v novém ÚP tak, aby mnou vlastněné a výše uvedené pozemky byly označeny jako soukromá zahrada s objektem k bydlení/rekreaci. Prosím tedy o provedení změny v Z02, aby mé pozemky měly stejný status jako sousední objekty a pozemky, tady za a) pozemky 550; 552; 553 respektive b) 481; 482; 483. Celou záležitost jsem osobně diskutoval se zástupcem IPR pro danou lokalitu během představení návrhu Metropolitního plánu na Palmovce. Ujistil mě, že se určitě jedná o nepřesnost ve výkresu Z02, která se vyřeší podáním této připomínky.</p>
306MHMPP08PR0IB	Nesouhlas	2897245	<p>V aktuálním Územním plánu je pozemek p. číslo 1199 v KÚ Košíře definován jako ostatní plocha - zeleň.</p>
V Návrhu Metropolitního plánu je již navržen jako pozemek v blokové struktuře s funkcí obytnou ( minimálně 5 pater + 1 ustupující).			
306MHMPP08PR0LW	Nesouhlas	2895180	<p>S ohledem na to, že se pozemek nachází přímo proti projektu rezidence Vrchlického, že si budou po výstavbě objektu na tomto pozemku koukat lidé z okna do okna, že dle návrhu metropolitního plánu zaniknou zelené vnitrobloky a dvorky v aktuální zástavbě a hlavně, že v lokalitě mezi Hlaváčkovou a Vrchlického zanikne poslední místo s troškou zeleně garantované aktuální podobou územního plánu podávám jakožto vlastník pozemku v ulici Hlaváčkova tuto připomínku k Metropolitnímu plánu ve smyslu požadavku na zachování městské zeleně na tomto pozemku.</p> <p>Jsem vlastník pozemků 538/1 _ zahrada; 538/2 _ zastavěná plocha a nádvoří s trvalou stavbou pro rodinnou rekreaci č.ev. 131; 539_ostatní plocha, vše v KÚ Libeň, zapsáno v LV 1840.</p> <p>V návrhu nového ÚP (Metropolitní plán) jsou mé pozemky špatně označeny v grafickém podkladu Z02. Protože pozemky jsou soukromá zahrada a stavbu pro rodinou rekreaci č.ev. 131 využívám a i nadále budu k celoroční rekreaci, žádám o provedení změny v novém ÚP tak, aby mnou vlastněné a výše uvedené pozemky byly označeny jako soukromá zahrada s objektem k bydlení/rekreaci. Prosím tedy o provedení změny v Z02, aby mé pozemky měly stejný status jako sousední objekty a pozemky, tady za a) pozemky 550; 552; 553 respektive b) 481; 482; 483. Celou záležitost jsem osobně diskutoval se zástupcem IPR pro danou lokalitu během představení návrhu Metropolitního plánu na Palmovce. Ujistil mě, že se určitě jedná o nepřesnost ve výkresu Z02, která se vyřeší podáním této připomínky.</p>
306MHMPP08PR0LW	Nesouhlas	2897245	<p>V aktuálním Územním plánu je pozemek p. číslo 1199 v KÚ Košíře definován jako ostatní plocha - zeleň.</p>
V Návrhu Metropolitního plánu je již navržen jako pozemek v blokové struktuře s funkcí obytnou ( minimálně 5 pater + 1 ustupující).			
307MHMPXP8VF70F	Nesouhlas	2895181	<p>S ohledem na to, že se pozemek nachází přímo proti projektu rezidence Vrchlického, že si budou po výstavbě objektu na tomto pozemku koukat lidé z okna do okna, že dle návrhu metropolitního plánu zaniknou zelené vnitrobloky a dvorky v aktuální zástavbě a hlavně, že v lokalitě mezi Hlaváčkovou a Vrchlického zanikne poslední místo s troškou zeleně garantované aktuální podobou územního plánu podávám jakožto vlastník pozemku v ulici Hlaváčkova tuto připomínku k Metropolitnímu plánu ve smyslu požadavku na zachování městské zeleně na tomto pozemku.</p> <p>Vznáším připomínku k návrhu metropolitního plánu, a sice návrhu na určení a regulaci území 857/Trojské svahy Z(12) R [T].</p> <p>Předmětné území je zvažováno jako parkové prostranství, zastavitelné nestavební pro rekreační využití.</p>
Die čl. 52 odst. 1 textové části metropolitního plánu je „Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství. Parkové prostranství je veřejně přístupné, případně veřejně přístupné ve své hlavní části.“			
Die čl. 64 odst. 3 textové části metropolitního plánu „V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu,			

			skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality."
			Považuji za problematické takto zařadit celou oblast Trojských svahů, která není homogenní a s ohledem na své rozložení se jednotlivé části značně odlišují.
307MHMPXP8VF70F	Nesouhlas	2895182	Za problematické považuji takto především regulovat východní oblast Trojských svahů (412/857/5088, 123/857/2215) zejména oblast mezi ulicemi Pod Písečnou a Trojskou, kolem spojovací cesty (na pozemcích p.č. 1709/2, 1709/3 v k.ú. Troja). Předmětná oblast totiž již dávno nespĺňuje definici parkového prostranství s výjimečným výskytem budov sloužících k účelu parkového prostranství. Jedná se o smíšené území zahrádkářské osady a obytného území. Většina zdejších dotčených pozemků je již dávno zastavěna rodinnými domy, které jsou napojeny na veřejné inženýrské sítě. Na situaci nic nemění, že tyto domy vznikaly z větší části patrně protiprávně před rokem 1989 a byly dodatečně zlegalizovány. Zásadní je faktický stav oblasti, která již dlouhodobě neodpovídá kategorizaci oblasti jako parkového prostranství a tím i jeho regulaci jako zastavitelné nestavební rekreační lokality. Předmětná oblast odpovídá spíše struktuře zahradního města dle čl. 46 textové části metropolitního plánu.
			Navrhovaný stav tedy neodpovídá faktickému stavu a navrhovaná regulace této části oblasti Trojských svahů nedůvodně omezuje ty vlastníky pozemků, kteří nemají postavenou žádnou stavbu za účelem bydlení, aby mohli takto své pozemky využívat. Tito vlastníci jsou současně nedůvodně v nerovném postavení od ostatních vlastníků pozemků, kteří mají stavby pro bydlení, byť toho dosáhli patrně protiprávní cestou s dodatečnou legalizací.
307MHMPXP8VF70F	Nesouhlas	2895183	Navrhují, aby tato část Trojských svahů nespadala pod navrhovanou kategorizaci parkového prostranství a regulaci rekreační zastavitelné nestavební lokality, neboť tento návrh již neodpovídá dlouhodobému faktickému stavu a nedůvodně by tak diskriminoval vlastníky pozemků, kteří by si chtěli postavit stavby pro bydlení. Popř. pokud je účelem udržet přírodní ráz této části Trojských svahů, navrhuji, aby mohly být připsušeny individuální výjimky pro výstavbu staveb určených k bydlení, zejména rodinných domů.
308MHMPP08PNLHT	Nesouhlas	2895184	Chtěl bych vyjádřit připomínku k plánované tramvajové trati z Kobylis do sídliště Bohnice. Dle mého názoru ulice Čimická neposkytuje dostatek prostoru pro výstavbu tramvajové trati - středový travnatý pruh byl již zmenšen na minimum během rozšiřování kapacity silnice ve směru do centra (které proběhlo zhruba před 15 lety) z důvodů tvoření zácp v ranní špičce a nevidím prostor pro umístění tramvajové tratě jinak než na úkor stávající jízdní plochy pro automobily. Myslím si že optimálnější řešení by mohlo být zavedení elektrobusevé dopravy, čímž by se dosáhlo skloubení pozitivního vlivu na životní prostředí (omezením provozu klasických autobusů) a zachování plné kapacity ulice pro automobilovou dopravu.
309MHMPP08NLUE5	Nesouhlas	2895187	Při kontrole Metropolitního plánu jsme zjistili nesrovnalosti v katastrálním území Strašnice pozemek č. p. 4021/31, číslo listu vlastnictví 13925. Nesouhlasí s Územním rozhodnutím, viz příloha č.1. Územní rozhodnutí ze dne 17. 8. 2017, o souhlasném stanovisku s výstavbou. Žádáme tímto o informaci o provedené změně.
			Pozn.: ÚR ÚMČ Praha 10 ze dne 17.8.2017, č.j. P10-085016/2017 - rozhodnutí o umístění stavby zahradní restaurace včetně rozšíření parkoviště, zpevněných ploch, napojení na inženýrské sítě a vsakovacího zařízení při ul. Na Padesátém a ul. Přetlucká, k.ú. Strašnice, Praha 10 (parc.č. 4021/31 - vlastní stavba; č.parc. 4021/1 a 3237/43 - přípojky inženýrských sítí)
310MHMPXP8VEI7O	Nesouhlas	2895188	Budova stojící na tomto pozemku (pozn.: č.parc. 2723/4, k.ú. Braník) má 5 podlaží a v novém plánu jsou uvedena pouze 2.
310MHMPXP8VEI7O	Nesouhlas	2895328	Budova stojící na tomto pozemku má 5 podlaží a v novém plánu jsou uvedena pouze 2 .
311MHMPP08NLHDT	Nesouhlas	2895192	Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu). Jako vlastník pozemků č. parc. 1458/1 -7 a stavby rodinného domu na pozemku č. parc. 1458/9 v k. ú. Horní Počernice nesouhlasím s tím, že pozemky se stavbou rodinného domu, který v územním plánu není zakreslen, jsou zahrnuty do území 560/Horní Počernice střed Z (07) O S - typ struktury ; modernistická. Tato lokalita je charakteristická zástavbou bytových i výškových domů. Pozemky se stavbou rodinného domu však svým charakterem náleží do zástavby 380/ Horní Počernice Z (06) O S - typ struktury: zahradní město, jejíž hranice se nachází ve východní a severní části mých pozemků. Žádám proto, aby pozemky č. parc. 1458/1 -7 a č. parc. 1458/9 k. ú. Horní Počernice byly zahrnuty do zástavby Z (06) O S - typ struktury zahradní město a návrh územního plánu vycházel z platné katastrální mapy, kde je rodinný dům zakreslen.
312MHMPXP8UROU3	Nesouhlas	2903411	Žádám, aby lokalita tvořená pozemky našeho areálu v k.ú. Vršovice (viz příloha), byla přičzena do výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Svou žádost odůvodňujeme tím, že sousedící s naším areálem území na východě má taky výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Na sousedící s naším areálem pozemku na severu p.č. 2041/5 postaven a zkolaudován 8 patrový bytový dům.
312MHMPXP8URPYC	Jiné	2903410	Z výkresu Z02 Hlavní výkres - výřez č.06 nedá se zjistit výšková regulace zástavby pozemků p.č.2039/1 a p.č. 2039/14 vše v k.ú. Vršovice. Chybí čtverec s označením maximálního počtu RNP.
312MHMPXP8V4VTP	Jiné	2903410	Z výkresu Z02 Hlavní výkres - výřez č.06 nedá se zjistit výšková regulace zástavby pozemků p.č.2039/1 a p.č. 2039/14 vše v k.ú. Vršovice. Chybí čtverec s označením maximálního počtu RNP.
312MHMPXP8V4WB0	Nesouhlas	2903411	Žádám, aby lokalita tvořená pozemky našeho areálu v k.ú. Vršovice (viz příloha), byla přičzena do výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Svou žádost odůvodňujeme tím, že sousedící s naším areálem území na východě má taky výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Na sousedící s naším areálem pozemku na severu p.č. 2041/5 postaven a zkolaudován 8 patrový bytový dům.
312MHMPXP92CSLO	Nesouhlas	2903411	Žádám, aby lokalita tvořená pozemky našeho areálu v k.ú. Vršovice (viz příloha), byla přičzena do výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Svou žádost odůvodňujeme tím, že sousedící s naším areálem území na východě má taky výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Na sousedící s naším areálem pozemku na severu p.č. 2041/5 postaven a zkolaudován 8 patrový bytový dům.
312MHMPXP92GVLN	Nesouhlas	2903411	Žádám, aby lokalita tvořená pozemky našeho areálu v k.ú. Vršovice (viz příloha), byla přičzena do výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Svou žádost odůvodňujeme tím, že sousedící s naším areálem území na východě má taky výškové regulace s rozmezí podlažnosti 8. Na sousedící s naším areálem pozemku na severu p.č. 2041/5 postaven a zkolaudován 8 patrový bytový dům.
313MHMPP08O3V1S	Nesouhlas	2895200	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):  Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.  V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.  Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.  Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.  Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

314MHMPP08TPFKY	Nesouhlas	2895207	Navrhují zařadit parcelu z ohledu zastavitelnosti do Zastavitelné s využitím pro obytnou výstavbu.
314MHMPP08TPFKY	Nesouhlas	2895254	Navrhují zařadit parcely 498/5, 498/6 a 498/7 s ohledu zastavitelnosti do Zastavitelné s využitím pro obytnou výstavbu.
314MHMPP08TPFLT	Nesouhlas	2895207	Navrhují zařadit parcelu z ohledu zastavitelnosti do Zastavitelné s využitím pro obytnou výstavbu.
314MHMPP08TPFLT	Nesouhlas	2895254	Navrhují zařadit parcely 498/5, 498/6 a 498/7 s ohledu zastavitelnosti do Zastavitelné s využitím pro obytnou výstavbu.
315MHMPXP8YE6XZ	Nesouhlas	2895210	Firma INVESTREST, s. r. o., v jejímž vlastnictví je pozemek parc. č. 1571 o výměře 62421m2 v katastrálním území Vinoř, podává připomínku k Metropolitnímu plánu:

-pozemek je v Metropolitním plánu veden jako "Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (územní rezerva)", viz Z01 Výkres základního členění území,

-jihovýchodní část pozemku je dle výkresu Z04 omezena "Zónou havarijního plánování Flaga Český plyn" - viz Kód veřejně prospěšných staveb nebo opatření 926 - 926/-/1. Toto omezení však zabírá z celkové rozlohy pozemku přibližně 1/3 z celkové plochy,

315MHMPXP94PB2Z	Nesouhlas	2895210	-podstatou naší připomínky je, aby cca 2/3 plochy, která je mimo výše uvedené omezení, byla zařazena do Transformační plochy s obytným využitím", nebo do Rozvojové plochy s obytným využitím. Firma INVESTREST, s. r. o., v jejímž vlastnictví je pozemek parc. č. 1571 o výměře 62421m2 v katastrálním území Vinoř, podává připomínku k Metropolitnímu plánu:
-----------------	-----------	---------	--

-pozemek je v Metropolitním plánu veden jako "Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (územní rezerva)", viz Z01 Výkres základního členění území,

-jihovýchodní část pozemku je dle výkresu Z04 omezena "Zónou havarijního plánování Flaga Český plyn" - viz Kód veřejně prospěšných staveb nebo opatření 926 - 926/-/1. Toto omezení však zabírá z celkové rozlohy pozemku přibližně 1/3 z celkové plochy,

316MHMPP08PNPYO	Nesouhlas	2895211	-podstatou naší připomínky je, aby cca 2/3 plochy, která je mimo výše uvedené omezení, byla zařazena do Transformační plochy s obytným využitím", nebo do Rozvojové plochy s obytným využitím. Předmětné pozemky: parc. č. 3151/3, 3155/4, 3152/4, vše v k. ú. Smíchov. Na předmětných pozemcích je v současně době oplocená zahrádkářská kolonie. Nesouhlasím se zařazením do „Městské parkové plochy zahradní" z důvodu nesouhlasu s veřejnou přístupností.
317MHMPP08PVS8T	Nesouhlas	2895212	Dle návrhu metropolitního plánu má být území podél ulice Lísková (k.ú. Hloubětín p.č. 1822/3;1822/2;1822/1; 1826/3; 1824; 1823; 1826/3; 1826/4; 1826/6; 1825; 1826/5; 1830; 1829; 1831; 1832; 1835/1; 1835/2; 1834; 1836; 1837/2; 1837/1; 1828/1; 1826/8; 1826/11; 1826/9; 1827/3 zatříděno jako území pro veřejnou rekreaci. Podotýkám, že pozemky jsou v soukromém vlastnictví a na pozemcích stojí stavby pro bydlení. Zástavba v této oblasti vznikala v padesátých letech devatenáctého století. Občané zde mají trvalé pobyty, domy mají přiděleny evidenční čísla. Žádám o nové prostudování dané oblasti a zařadit oblast tak, jak je v současné době využívána - obytná.
320MHMPP08PPPLR	Nesouhlas	2919153	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:  
- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,  
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,  
- lokalita „383 Suchdol" je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,  
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,  
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,  
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,  
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .  
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

320MHMPP08PPPLR	Nesouhlas	2919154	<p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895213	<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p> <p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b></p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895214	<p><b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p><b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895215	<p><b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895216	<p><b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergetické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895217	<p><b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895218	<p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895219	<p><b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i>“</p>
320MHMPP08PZ30C	Nesouhlas	2895222	<p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p>
321MHMPP08PQFOX	Jiné	2951699	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
321MHMPP08PQFOX	Nesouhlas	2895220	<p>Dotčený pozemek: parc. č. 74/1, k.ú. Lysolaje. Máme zájem využít pozemek 74/1 pro rodinné bydlení. Rodinný dům a maximální využití nezastavěné plochy pro zeleň a rekreaci nikterak nenarušuje stávající ani navrhovaný charakter a využití území, navazuje na zastavěné území obce a její infrastruktury. Zastavitelné území navazuje na jižní hranici řešeného území.</p>
323MHMPP08NM9LW	Nesouhlas	2928935	<p><b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
323MHMPP08NM9LW	Nesouhlas	2928937	<p>Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</p> <p><b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
323MHMPP08NM9LW	Nesouhlas	2928937	<p>Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>

323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919257	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919258	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919259	<b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919260	<b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919261	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šareckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919262	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919263	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
323MHMPP08PZ2ZO	Nesouhlas	2919265	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nevhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
324MHMPXP8YDQUV	Jiné	2895224	Rádi bychom realizovali projekt novostavby architektonické památky PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou.
			Novostavba PONTE PRAGENSIS, paláce nad řekou, byla navržena mimo jiné jako místo pro umístění Muchovy epopeje. Světová jedinečnost této architektonické památky by přinesla příliv nových návštěvníků z oblasti odborné i laické veřejnosti, kteří by si přijeli prohlédnout právě tento objekt. Tím by byla zajištěna (při zohlednění stávající návštěvnosti této obrazové sbírky) velmi příznivá doba návratnosti této investice Hlavního města Prahy. Jsme přesvědčeni, že právě umístění této sbírky do takto výjimečné budovy vytvoří ekonomickou synergii, bez které Hlavní město Praha v současné době právě o tyto dodatečné příjmy přichází.
			Věříme, že by tím došlo k ukončení soudního sporu s panem Johnem Muchou, který soudním řízením požaduje vybudování dostatečně reprezentativní budovy pro umístění této umělecké sbírky, jakožto podmínky, aby Praha nabyla vlastnictví k tomuto dílu. Dle poslední informace ze dne 24.5.2018 odvolací soud připustil, že podmínka vybudování výstavních prostor existuje. Věříme, že by naším projektem byla více než dostatečně naplněna.
324MHMPXP8YDQUV	Jiné	2895225	Novostavba PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou by měla vyřešit zejména tyto problémy Prahy a České republiky: 2) Ekonomického problému - objekt by zajistil dodatečné příjmy a velmi příznivou dobu návratnosti pro Hl. město Prahu díky zvýšení návštěvnosti objektu a tím zvýšení návštěvnosti Muchovy epopeje (při zohlednění stávající návštěvnosti této sbírky).
324MHMPXP8YDQUV	Jiné	2926736	Novostavba PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou by měla vyřešit zejména tyto problémy Prahy a České republiky: 3) Dopravního problému - přemostění podle metropolitního plánu (nový moderní most), zmenšení problému Libeňského mostu. Tato stavba by měla vyřešit dopravní problém s novým přemostěním, které je navrženo v novém metropolitním plánu jako spojení Prahy 7 a 8, čímž by havarijní stav Libeňského mostu nebyl tak urgentním problémem.
324MHMPXP8YDQUV	Jiné	2926737	Novostavba PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou by měla vyřešit zejména tyto problémy Prahy a České republiky: 4) Kulturního problému - vytvoření centra pro umělce. Praha nemá místo jako Montmartre v Paříži či jiná velkoměsta, kde by se koncentrovali umělci a umělecké akce. Tyto akce bychom chtěli pořádat pravidelně na terase objektu (využila by se tím terasa navržená jako protipovodňové opatření). Celý objekt by měl být umělecké dílo (uvnitř i venku), uvnitř by měli mít umělci výstavy, uvnitř i venku realizovat projekty pro veřejnost, aby se kultura soustředila do tohoto objektu a jeho vnějších i vnitřních ploch a objekt se stal synonymem pro umělecké dění v Praze.
324MHMPXP8YDQUV	Jiné	2926738	Novostavba PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou by měla vyřešit zejména tyto problémy Prahy a České republiky: 5) Problém s nežádoucími kulturami – je nutné vytvářet vlastní hodnoty, nikoliv jen říkat, že nějaká kultura či náboženství je špatné a nechceme ho. Islámisté jako první vždy staví mešity, Rusové si postavili pravoslavný chrám v Karlových Varech, my ostatní jen je kritizujeme, zakazujeme a odmítáme. Musíme ale vytvářet pozitivní hodnoty, nám vlastní, které budou lidé vidět a považovat za vlastní (jako Národní divadlo).
			Příloha - architektonická studie a kopie katastrální mapy.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926746	Rádi bychom realizovali projekt novostavby architektonické památky PONTE PRAGENSIS - paláce nad řekou, v místě navrženého nového přemostění mezi Karlínem a Holešovicemi.
			Projekt není vázán na žádnou přesnou lokalitu, uvažujeme o libovolném umístění, které by splnilo potřeby městských částí Prahy 7 a 8. V architektonické studii (viz příloha) je navrženo umístění před Libeňským mostem, toto však lze libovolně posunout vpravo i vlevo dle potřeb obou městských částí. Objekt je navržen ve třech variantách (dle různé statické konstrukce – s pilíři a bez pilířů).
			Cílem našeho projektu je vytvořit památku, která by symbolizovala nejen možnosti dnešních technologií, ale i umění dnešní doby. Součástí této stavby je specifická nosná konstrukce, která se ve světě nenachází, a která by jistě přitáhla pozornost odborné i laické veřejnosti. Stejný záměr máme i s uměleckým provedením, které by bylo předmětem mezinárodní architektonické soutěže.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926747	Tento projekt si dává za cíl vyřešit následující problémy Prahy 7 a 8 i celého hlavního města: 1. Dopravní problém Největší problém obou městských částí Prahy 7 a 8 je problém dopravní. Náš projekt nabízí nové přemostění podle metropolitního plánu, jsme schopni splnit parametry dle požadavků obou městských částí (Prahy 7 i 8). V projektu jsou navrženy dva pruhy pro dopravu v obou směrech, lze upravit dle Vašich potřeb na potřebné parametry. Je možné doplnit i tramvajový pás v obou směrech. Veškeré parametry, které jsou uvažovány pro navržený dopravní most, mohou být splněny naším projektem.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926748	2. Odstranění hluku z dopravy Hluk vznikající z dopravy byl připomínkován řadou občanů Prahy 7 v rámci veřejného projednání metropolitního plánu v souvislosti s novým přemostěním mezi Prahou 7 a 8. Náš projekt díky budově okolo mostu eliminuje hluk z dopravy, protože doprava je vedena prostředkem budov (fakticky tunelem), díky čemuž nebudou obyvatelé okolních domů vystaveni hluku z dopravy. Hluk z dopravy se navíc nebude šířit prostorem okolo řeky, což by mělo zkvalitnit život obyvatelům Prahy 7 a 8.

324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926749	3. Nové spojení obou městských částí pro pěší Náš objekt má z důvodu ochrany před povodněmi po celém obvodu terasu, která umožňuje pěší spojení mezi oběma pražskými částmi o šířce 5 metrů pro pěší v obou směrech na vnější straně a 3 metry v obou směrech na vnitřních stranách objektů. Došlo by tak k novému spojení pro občany Prahy bez omezení ve dne v noci (celkem 5+5 m =10 m šířky objektu).
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926750	4. Nové cyklostezky v obou směrech Náš objekt nabízí navíc možnost cyklostezek v obou směrech, jelikož jsou k dispozici celkem 4 terasy, dvě z nich tedy lze využít jako chodníky pro pěší a dvě z nich jako dvě cyklostezky v obou směrech, obě o šířce 3 m (celkem 3+3 m = 6 m šířky).
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926751	5. Právní a ekonomický problém Novostavba PONTE PRAGENSIS byla navržena mimo jiné, jako místo pro umístění Muchovy epopeje. Světová jedinečnost této budovy by přinesla příliv nových návštěvníků z oblasti odborné i laické veřejnosti, kteří by si přijeli prohlédnout právě náš nový objekt a kteří by jinak kvůli Muchově epopeji do Prahy nepřijeli. Jsme přesvědčeni, že právě umístění Muchovy epopeje do takto výjimečné budovy by vytvořilo ekonomickou synergii, bez které Hlavní město Praha v současné době právě o tyto dodatečné příjmy přichází. Věříme, že by Praha měla jednat s péčí řádného hospodáře a zabývat se ekonomickou podstatou tohoto výhodného spojení. Konstrukce objektu PONTE PRAGENSIS je navržena tak, aby bylo umělecké dílo v ideálních podmínkách, v našem projektu jsou k dispozici dvě výstavní haly o velikosti 140 m x 11 m s dostatečnou výškou přes dvě patra, takže by dalo vyniknout velikosti obrazů a možnosti vidět je z dokonalé perspektivy. Takovéto výstavní prostory v současné době nenabízí žádná z galerií v Praze. Obrazy by byly v dokonalé bezpečném prostředí s ideální vlhkostí a individuálním osvětlením (bez přístupu denního světla), což považují architekti uměleckých děl za klíčové. Z hlediska bezpečnosti by byla umístěna do 2.-3. NP, takže zde není žádné riziko proniknutí vody při povodni.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926752	Věříme, že by došlo k ukončení soudního sporu s panem Johnem Muchou, který soudním řízením požaduje vybudování dostatečně reprezentativní budovy pro umístění Muchovy epopeje, jakožto podmínky, aby Praha nabyla vlastnictví k tomuto dílu. Dle poslední informace ze dne 24.5.2018 odvolací soud připustil, že podmínka vybudování výstavních prostor existuje. Věříme, že by naším projektem byla více než dostatečně naplněna.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926754	6. Kulturní problém Náš projekt si klade za cíl vytvoření centra pro umělce. Praha nemá místo jako Montmartre v Paříži či jiná velkoměsta, kde by se koncentrovali umělci a umělecké akce. Tyto akce bychom chtěli pořádat pravidelně na terase objektu. Celý objekt by měl být umělecké dílo, uvnitř by měli mít umělci výstavy, uvnitř i venku realizovat projekty pro veřejnost, aby se kultura soustředila do tohoto objektu a jeho vnějších i vnitřních ploch a objekt se stal synonymem pro umělecké dění v Praze.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926756	7. Propagace Prahy, vytvoření jedinečnosti hlavního města Náš projekt by si měl zajistit reklamu sám svou světově jedinečnou konstrukcí a uměleckým zpracováním. Český stát by nemusel propagovat Prahu a Českou republiku pomocí placených reklam, čímž by mělo dojít k finančním úsporám ze státního rozpočtu.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926757	8. Podpora technologií, odborných schopností českých firem, jejich konkurenceschopnosti v mezinárodním měřítku Náš projekt obsahuje jedinečné technické řešení objektu. Firmy účastníci se projektu by získaly referenční projekt, který by zlepšil jejich konkurenceschopnost v mezinárodním měřítku.
324MHMPXP94RJE1	Jiné	2926757	9. Víze dnešních lidí, potřeba pozitivních vzorů Lidé jsou duchovní bytosti, které touží i po svém naplnění v nemateriální oblasti, chtějí vidět pozitivní vzory pro své děti, cíle, které jsou obtížné, ale přesto je někdo překonal. Náš projekt je výzva pro všechny účastníky, obsahuje řadu velmi komplikovaných technických, hmotně- i procesněprávních a ekonomických problémů a jejich řešení. Projekt naplňuje požadavky lidí, kteří chtějí realizovat víze a náročné projekty i v mezinárodním srovnání a posouvá Prahu na přední příčky v technologických možnostech a architektuře.
325MHMPP08PRBFL	Jiné	2895236	Závěrem upozorňujeme, že se touto studií neřešíme vzhled stavby, nýbrž a pouze její objem. Vzhled bude předmětem mezinárodní architektonické soutěže a veškeré vizualizace jsou pouze doprovodným materiálem bez vlivu na konečnou podobu díla.  Žádáme o důsledné zachovávání mlčenlivosti o všech skutečnostech týkajících se tohoto projektu.  Seznámili jsme se s návrhem Metropolitního plánu Prahy a po zevrubném posouzení k němu vznášíme dále uvedené připomínky a námítky.
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895237	Předmětem připomínek je lokalita 506/Sídlíště Ďáblice jako část města, kde trvale bydlíme a její další vývoj pro nás má zásadní význam. Přitom zjišťujeme, že Metropolitní plán v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlíšti. Byli jsme jako vzorové sídlíště chráněné před jakýmkoliv změnami a zásahy. <b>Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu:</b>
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895238	<u>1) Plošná regulace</u> Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o těchto 20 % původní zastavěné plochy. To je zásadní zásah do podoby sídlíště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž <b>nesouhlasíme</b> .
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895239	<u>2) Výšková regulace</u> Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Dnes jsou pro sídlíště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území. Náš dům v ulici Kurková, Praha 8, který má 16 NP by mohl být dle návrhu MPP zvýšen až na 21 NP, což je nepřijatelné. Trváme na uvedení výšek obytných domů na Sídlíšti Ďáblice v MPP dle jejich reálného stavu.
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895240	<u>3) Využití území</u> Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídlíště Ďáblice. Srovnáním stávajícího i <sub>s</sub> a návrhového indexu i <sub>n</sub> se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %! <b>Odmítáme</b> zahušťování sídlíště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené.
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895241	<u>Veřejná vybavenost</u> Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. <b>Požadujeme</b> , aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895242	<u>5) Místní doprava</u> Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu přitom připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na lokalitu. <b>Požadujeme</b> , aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.
325MHMPP08PRBFL	Nesouhlas	2895242	<u>6) Transformační plocha 411/506/2096</u> Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídlíště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití. <b>Žádáme</b> o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.
326MHMPP08PNVXN	Nesouhlas	2895244	Jedná se o posun hranice transformační plochy lokalita 402 / Labuťka. Zařadit vyznačenou plochu do 026 / Horní Libeň. Důvodem je, že transformační lokalita z jedné strany přiléhá k blokové zástavbě a z druhé strany je výrazný kopec (severní svah) Labuťka. Tato plocha by měla být využita jako bloková zástavba, která lepe bude odpovídat charakteru místa. Pro rodinný dům (který navrhuje nový UP) je místo pod severním svahem nevhodné a to především z důvodu oslunění. V blokové zástavbě budou spodní patra využita na nebytové prostory, služby... a horní na bydlení. Takto je to zaneseno v platném UP.



			Také je v ulici památný strom, který je třeba ochránit a zakomponovat do nové struktury. Proto je ještě plocha pro blokovou zástavbu trochu rozšířena okolo památného stromu.
327MHMPP08PNR8W	Nesouhlas	2895245	Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu jako vlastník pozemku parc. č. 2404, k. ú. Libeň. Nesouhlasím se zařazením svého pozemku do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím 411/026/2027 - především z důvodu, že pozemek je již zastavěn. Prosím o vyjmutí výše uvedeného pozemku a respektování stávajícího území - obytný dům.
328MHMPP08PNPBV	Nesouhlas	2895246	Nesouhlas majitele domu Srbova 8, Praha – 8, k. ú. Libeň, s návrhem územního plánu 2018. Důvod: Pozemek vlastníka zastavěn obytným domem, nesouhlas vlastníka s jiným využitím pozemku, zejména nikoliv pro účely zcela nesmyslného vedení tzv. Libeňské spojky. Žádám o vynětí z tzv. Transformační plochy: 411/026/2017. Není důvod k žádné transformaci, pozemek pod domem je zastavěn obytným domem.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895247	Podávám námitku proti plánovanému dopravnímu propojení a výstavbě nové komunikace mezi dálnicí D8 (ulice Cínovecká), ulicí K lomu, ulicí Ďáblická a obchodním centrem v Letňanech, vše v katastru obce Ďáblice (Praha 8). Důvody námitky shrnuji v následujících bodech.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895248	1. Současný návrh vychází ze starého územního plánu a z překonané filozofie. V posledních dvou dekadách došlo k významným změnám v hustotě a zatížení dopravním provozem i ke změnám v dopravní infrastruktuře, které návrh metropolitního plánu nezohlednil.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895249	2. Navrženou komunikací přivádí nový metropolitní plán průjezdní dopravu do intravilánu obce, kterou sám charakterizuje jako vesnickou a stabilizovanou. Vede ji obytnou zástavbou i rozvojovým obytným územím.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895250	3. Plánovaná komunikace bude svádět vozidla z dálnice D8 přes obec Ďáblice do oblasti Ládví a Kobylis. Zároveň bude sloužit jako dopravní zkratka do obchodních center v Letňanech z oblastí severozápadní Prahy a příměstských oblastí. Zatíží tak dopravou celou obec Ďáblice. Především pak ulice Hřenská, Šenovská, Ďáblická, K lomu a při jejich přetížení i další.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895251	4. Lze s jistotou říci, že po výstavbě plánované komunikace nebudou v lokalitě Ďáblice dodrženy hygienické normy (hluk, emise) a stávající zástavba bude ohrožena technicky (vibrace). Podle platného územního rozhodnutí byla výstavba v obci Ďáblice řešena uličním způsobem, např. v ulici K lomu s nutností dodržet čelní linii ve vzdálenosti 5 m od hranice pozemku, to akcentuje výše uvedené.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895252	5. Současný návrh plánu pro Ďáblice ostře kontrastuje s plánem pro sousední obec Březiněves, kde se počítá s vyvedením dopravy mimo obec.
329MHMPP08PVTFN	Nesouhlas	2895253	Je-li opravdu úmyslem metropolitního plánu nově drénovat dopravu od dálnice D8 (ulice Cínovecká) směrem do Prahy a zároveň vytvářet další (již pátou) komunikaci do obchodních center Letňany, navrhuji: plánovanou souběžnou komunikaci s ulicí Cínovecká prodloužit jižním směrem a vyústit na čtyřproudou komunikaci Ďáblická v oblasti dnes velmi málo užívaného terminálu MHD jižně od Ďáblického hřbitova. Jako zásadní se jeví nepropojovat novou komunikaci s obcí Ďáblice a nezatížit stabilizované území průjezdní dopravou z D8 a z obchodních center v Letňanech.
330MHMPP08PNF22	Nesouhlas	2895255	Nesouhlasím s nedostatkem ploch zeleně v dolních Holešovicích a se zastavováním ploch vnitrobloků. (Odstrašující případ – zastavění vnitrobloku – Tusarova, Komunardů, Dělnická, Na Maninách) Za povolení staveb v tomto vnitrobloku by měl být pracovník trestně stíhán.
331MHMPP08PQNST	Nesouhlas	2895256	Jsem vlastníkem pozemků p. č. 292/1 a 292/3 v k. ú. Praha-Benice. Na těchto pozemcích již řadu let provozují zahradnictví a žádám u obou těchto pozemků stabilizaci na zahradnictví v novém územním plánu. Zároveň uvádím, že změna těchto pozemků z orné půdy na zahradnictví je projednávána pod číslem změny Z 2868 v rámci CVZ V.
			K dané změně uvádím, že ZHMP schválilo zadání změny Z 2868 30.3.2018 usnesením číslo 25/36. V současné době probíhá příprava projednání návrhu změny.
			Požaduji, aby byla výše uvedená změna potvrzena v novém UP.
331MHMPP08PQNST	Nesouhlas	2917987	Prostorová rezerva pro rozšíření V71 Je v Metropolitním plánu zakreslena stejně Jako ve stávajícím ÚPn, tj. jižněji, než reálně zasahuje. Vzhledem k již dokončeně zástavbě Je nutno Ji posunout o Jeden „pruh“ severně.
332MHMPP08PQG9T	Nesouhlas	2895257	Jsem vlastníkem pozemku č.3596/1 v k.ú.Libeň. Jedná se o rohovou stavební proluku - nároží v blokové zástavbě na rohu ulic Sokolovská a Pod Plynojemem. Toto území prochází masívní přestavbou a nová i stávající výstavba je převážně osmipodlažní. Některé budovy, jako například Hotel Olympik, bytový dům Suntower, jsou dokonce mnohem vyšší, až 21 podlaží. Ve východní části téhož bloku při ulici Na Kopečku má stávající zástavba také 8 podlaží. Proto si jako vlastník této rohové proluky dovoluji podat připomínku k Metropolitnímu územnímu plánu, aby můj pozemek, potažmo celý blok vymezený ulicemi Sokolovská, Pod Plynojemem a Na Kopečku, umožňoval minimálně 8 podlažní výstavbu. Vzhledem k tomu, že se jedná o rohový pozemek, dle mého názoru by bylo vhodné vytvořit dominantu, který by mohla být ještě vyšší. Došlo by tím k oživení a rehabilitaci neutěšeného území.
333MHMPP08PNKCP	Souhlas	2895258	1) Připomínka se týká urychlení výstavby tramvajové trati Masarykovo nádraží-Muzeum. Výstavbu podporuji v navržené trase, tj. přes park a co nejbliže před odbavovací halou. Představuje výraznou časovou úsporu při každodenním cestování. Propojení do středu Václavského náměstí rovněž podporuji.
333MHMPP08PNKCP	Souhlas	2895259	2) Urychlení výstavby tramvajové trati Smíchov-Budějovická, tj. před Dvorecký most a Jeremenkovou ulicí, nejlépe středovým pásem, jak je běžné ve zbytku města. Představuje zásadní odlehčení dopravně přetíženého centra (Ječná ulice). Dvorecký most může být vstřícně k ose Jeremenkovy ulice, ale není podmínkou, v závislosti na dopravních okolnostech.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895272	Nesmyslná výšková regulace: Váš návrh plánu pro Prahu ji konzervuje ve 20. století, co se týče výšky a mohutnosti budov. Proč? Vždyť přece každou chvíli někde čteme a statistiky potvrzují, že problém Prahy je nedostatečná hustota zalidnění, která způsobuje, že se v obytných čtvrtích neudrží služby a obchody, které potřebujeme. Dále víme, že Praha má problém s automobilovou dopravou, což je přímý důsledek toho, že okolo stanic metra a nádraží se staví stejně maličké domy, jako na předměstích, takže jen velmi omezený počet lidí může efektivně použít PID k dopravě do práce.
			Konkrétně: proč se v okolí Smíchovského nádraží, kde je vynikající obsluha metrem, tramvají, vlaky a autobusy, navrhuji pouze přízemní 8 podlažní budovy, namísto výškových budov? Laskavě změňte. I samotný projekt Nový Lihovar má navrženy vyšší budovy, mimochodem nejlepší je ten nejstarší návrh a nejvyšší budovou, jak odhalila i anketa na webu Prahy 5.
			Řádově tragičtější je situace v pankráckém pentagonu, který je pro stavby mrakodrapů nevhodnějším místem v Praze. Křižovatka dvou tras metra, které obě pokrývají několik nádraží včetně hlavního. Pokud tento metropolitní plán umožní zástavbu dalšími výškovkami okolo 100 metrů, nezůstane místo na mrakodrapy, které Praha potřebuje i jako moderní dominanty, které výrazně zkrášlí panorama, jak se stalo například ve Varšavě nebo Vídni. Při osobním jednání v IPR mi bylo opakovaně řečeno, že aspoň jeden mrakodrap nad 45 pater umožníte. Jaké je pak zklamání, když čtu v novinách, že přišel investor, který by zboural nezajímavý hotel Panorama a vystavěl na jeho místě mrakodrap, ale ekoteroristické vedení Prahy 4 takového dobrodince vyhodilo! Jestli se pentagon zastaví nízkými budovami typu Arkády, skutečné mrakodrapy pak budou muset být z mnoho let později a dále, takže nebudou obslouženy metrem, ale pouze auty. To není dobrá politika, je to tak? Pak také, mrakodrapy přinášejí bohatství nejen díky samotné investici do budovy, ale také zefektivněním práce úředníků v nich. Je lepší cestovat na služební cesty výtahem, než daleko auty. V roce 2012 jsem poslal do Prahy bohatého (roční rozpočet asi jako celá Praha) asijského investora, který hledal místo pro novou evropskou centrálu. Kdyby tu tehdy byl mrakodrap, jaký tu snad v budoucnu bude, byla by centrála zde. Takže se investor jen usmál, zmínil nečekaně levnou pizzu, a centrála je v mrakodrapu v Madridu.
			Totéž luxusně vypadající projekt Prague eye towers. Ten by z Vaším návrhem metropolitního plánu nebyl možný. V dané lokalitě by bylo maximálně využito metro, které v ranní špičce z centra do Jižní město vozí vzduch, a pak přeplněné zpět. Místo vzduchu by vozilo lidi do mrakodrapů. I v opačném směru by došlo ke zlepšení, protože část Jižního města by vystoupila na Chodově do PET a metro by se pro ostatní uvolnilo. Večer naopak.
			Obdobně platí pro všechna velká nádraží, nebo oblast mezi Vltavskou (nádraží Bubny) a nádražím Holešovice. Zbytečně nízké budovy znemožní budoucí plnohodnotný rozvoj Prahy po vzoru Bratislavy.
			Při prohlídce plánu v CAMPu mi slečna pořadatelka řekla, že výškové stavby Praze škodí. "Pražský hrad tedy škodí?". "Ne, to je dominanta". "To jsou mrakodrapy také". "....." mlčení. "Nehodí se stylem k



okolí." "Tak zbouráme chrám svatého Víta, který je úplně jiný než Tereziánské křídlo?" "..." zase mlčení. Rozumný argument proti mrakodrapům prostě není, smířme se s tím.

Závěr: nenechte omezovat rozvoj Prahy od hlasité menšiny, které ostatní přezdívalí ekoteroristé. Ani jejich prosíky v UNESCO, aby Praze zakázali rozvoj do výšky, jako začíná Varšava nebo Bratislava, Vás nesmí odradit od nekladení překážek stavbě výškových budov i skutečných mrakodrapů. Nenechte se zmást hlasitou menšinou, sledujte diskuze pod každým tendenčním článkem namířeným proti mrakodrapům.

334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895294	4) Mrakodrapy stále nevidím. Mrakodrap výrazně zefektivňuje práci, protože se na služební cestu nejedzí taxíkem nebo metrem, ale výtahem. Sám jsem v mrakodrapu pracoval a přínos byl obrovský. Naopak kolegové, kteří byli v jiném mrakodrapu o půl kilometru dál, už k nám skoro nepřišli, protože půl kilometru je už na pěší návštěvy daleko. Mrakodrapy tedy musí být u sebe, a kvůli dopravě nejlépe nad křižovatkou tras metra, s ohledem na středověkou Prahu, tedy jediná nejlepší možnost je na Pankráci. Toto místo by také vytvořilo dostavbou mrakodrapů nové a velmi atraktivní panorama. Zatím není nic ztraceno, kromě výstavbou Arkád, kde by v normálním městě byl park s fontánou a obchody v podzemí. Na zbytek pozemků v pentagonu se mrakodrapy vedou. Například V, ale hlavně mezi empirií a tower dát jeden ještě vyšší, aby byl vytvořen tvar obzoru trojúhelníku, který je nejelegantnější. Prestižnost mrakodrapů není třeba zmiňovat – dnes má prestiž Varšava, Bratislava a Vídeň. Čím dál více lidí z mého okolí jezdí na služební cesty místo do Frankfurtu a Londýna do Varšavy, která nám spolehlivě sebrala centrály finančních firem pro střední a východní Evropu. Není bez zajímavosti, že v době mého zaměstnání v mrakodrapu jsem do Prahy poslal jednoho manažera s rodinou, aby zvážil možnost expanze prostřednictvím pobočky v Praze. Neviděl mrakodrapy, a pak se jen slušně usmál. Pak jeli do Vídně, kde mrakodrapy a business district viděl. Praha se mu jako turistovi líbila mnohem více, ale turismus je žalostná menšina v HDP Prahy. A chudou Prahu a pražany jistě nechceme.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895295	5) High tech firmy. Díky dotační politice EU a faktu, že politici v ČR jsou většinou z Moravy, protože tam má vítězná strana silnou základnu, má Praha obrovské znevýhodnění v univerzitách, vědeckých institucích a high tech firmách. Vše se staví v Brně, kde však je jen desetinový lidský potenciál oproti Praze a Středočeskému kraji. Namísto prázdných vědeckých center v Brně se Praha musí snažit o přitáhnutí vlastních, a to i bez EU peněz. Je třeba veřejně lobovat za dotace od ČR tak, aby pražská veřejnost peníze na parlamentu vybojovala. Okolí Vítězného náměstí ať patří ČVUT (včetně současných parků) a nikoliv soukromým investorům. Soukromé IT firmy ať zůstanou v Praze, namísto současného exodu do Brna.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895296	6) Obecně je třeba podporoval co nejintenzivnější zástavbu nad stanicemi metra, aby co nejvíce lidí nemuselo jezdit autem. A to včetně míst, jako jižní okraj stanice Radlické, Roztylů a mnohé další.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895306	16) Tramvajové prodloužení nejen na Suchbát a Jižního Města, ale i do jihozápadního města z Radlic do prostoru masivní výstavby směrem k Řeporyjím. Po cestě by tramvaj obsloužila místo dnešní skládky cihel, které má být v budoucnu kampus UK.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895307	17) Je třeba prosazovat stavby vysokorychlostní železnice, ovšem prioritně nikoliv do Brna, ale do Mnichova, Berlína a Frankfurtu. Praha nepotřebuje jezdit do Brna a Vídně, protože ekonomické vztahy má se západem. Pokud by se podařilo zredukovat délku cesty do Mnichova tak, aby se vyplatilo denní dojíždění za prací, byl by to obrovský impuls pro HDP. Opět je třeba připomenout, že Prahu neživí naše sny, ale ekonomická aktivita lidí a firem. Pokud umožníme ekonomický boom, budou i peníze na údržbu památek. Jinak krásná centra zanikne.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895311	- nepřipustíte zrušení nejstarší železniční trati v Praze z roku 1830 vedoucí s Dejvic směř Kladno, které se vládnoucí ekoteroristé snaží zrušit a dostat do tunelu při příležitosti stavby trati na letiště. Sám jsem vedle této trati v dětství ve Vokovicích bydlel a trať by mi chyběla. Rozhodně není pravda, že by byla hlučná nebo nás nějak obtěžovala. Tuto trať nejen zachovejte, ale ať se lidem z letiště řádně inzeruje, že se právě pohybují po jedné z nejstarších tratí světa, která je trvale v provozu. Trať prohlase národní technickou památkou.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895312	- vlak na letiště nesmí být odbočka z hlavní trati, ale přímý a průjezdný dále směř Kladno. Tak, aby se nesnížila frekvence spojů na letiště i do Kladna na polovinu, z nesmyslného důvodu obsluhy malé Hostivice. Dnes tuto obec využívají i středočeši jako P+R, budou prostě využívat další stanici. Vynecháním Hostivické části se ušetří i za její rekonstrukci a kladenští určitě ocení, když i oni pojedou na letiště přímo. Viz. švédské letiště Arlanda, přilehlá málo významná obec Marsta, a trať pod letištěm jsem Uppsala. I my můžeme v budoucnu dále trať protáhnout z Kladna, i jako rychlodráhu do Německa, jako by bylo ideálem. Pokud už na pražské trati má být tunel, ať je v Ruzyni a narovná prudký oblouk z městské Ruzyně na letiště Ruzyně. Další tunely ať narovnají další oblouky v oblasti letiště. Uvědomte si, že současné chybné kličkované řešení ty bude tvořit zpomalovací dopravní překážku desítky let do budoucnosti, než bude konečně opuštěno a nahrazeno inteligentním řešením. Než špatné řešení, raději nic.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895313	- naznačte, že by bylo vhodné, aby nově plánovaná paralelní dráha letiště Ruzyně, byla zahrnuta územně v Praze, tedy aby stát rozšířil hranice Prahy tak, aby nebylo třeba ke každému drobnému rozhodnutí zvát magistrát i krajský úřad.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895317	- navržené vysokorychlostní železniční trasy podporuju, žádám však o zvážení tunelového trasování pod pankrácký pentagon nebo Brumlovku, které jsou dopravně velmi náročné.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895318	- slibem nezarmoutíte, navrhněte prodloužení metra C na jih do Petrovic a nádraží Uhřetěves. I Hostivařská přehrada si zaslouží lepší přístup.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895319	- nápodobně, severní konec metra C přejmenujte na Letiště Letňany, naplánujte nové stanice v jádru letňanského sídliště a u nádraží Čakovice.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895320	- trasu D metra na jih bezvýhradně podporuju, na severu však vyznačte pokračování z Náměstí republiky na Letenské náměstí (z centra v současnosti hůře přístupná oblast s nárazovými akcemi, které metro potřebují) , dále ZOO (netřeba komentovat dopravní náročnost, ale zároveň dojde k ulehčení tlaků na novou silnici podél Vltavy, která by zničila poslední kousek Vltavy v Praze, který je výhradně rekreační), Bohnice. Naopak nesouhlasím s odbočkou na Žižkov, protože tamní ekoteroristé zablokovali velký rozvoj NNŽ i přilehlých oblastí. Malý rozvoj nepřivede dost lidí, kteří by metro využili. A ti, co velký rozvoj zablokovali, musí být poučeni, že metro zadarmo nedostanou, tedy že za jeho přeplánování do ZOO mohou sami.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895322	- děkuji za Radlickou radiálu, bojujte za ni, a v plánu naznačte zklidnění Barrandovské radiály půlící sídliště, klidně i do zahloubení.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895325	Vyloučení individuální automobilové dopravy z centra města: jistě víte, jak vypadají chodníky v centru Prahy, plné načerno zaparkovaných aut a poté různě propadlé a zničené. Jistě víte, jak vypadá pěší průchod po Novotného lávce, Malostranském náměstí, Starém městě atd. Všude nám idylu a magičnost Prahy narušují auta majitelů, kteří jsou přesvědčení, je jejich prázdné auto je třeba v centru všem předvést, nebo že jeden papír se nedá odvézt metrem. Proto chci, aby metropolitní plán stanovil: - většinu Starého Města jako pěší zónu - neprůjezdnost Malostranského náměstí, tedy ho nebude možné používat jako objezd Strahovského tunelu. Bude možné k němu přijet ze severu nebo jihu, ale nebude možné pokračovat dále. - rozšíření pěší zóny u Anděla tak, aby byla pěší bez aut (dnes se tam běžně jezdí) a zasahovala od Kartouzské až Na Knížecí. - zákaz budování garáží na Klárově, protože garáže jsou na Palachově náměstí a jsou v pohodlné docházkové vzdálenosti.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895326	Lodní doprava: - nenechte zakázat loďku plující po Berounce v Praze, naopak můžete sesplavit úsek až k Vltavě.
334MHMPXP8WQWF1	Částečný souhlas	2895327	High tech firmy: Praha neuvěřitelně upadá v porovnání s ostatními metropolemi, ale bohužel i s jinými městy v ČR, v přítomnosti high tech firem. Nemáme dotace EU, obvykle ani ne ČR, takže si ze vše musíme zasloužit sami. Opět platí, slibem nezarmoutíte, proto do plánu nakreslete něco jako "silicon valley" nebo "cyber city", které bude dobře dopravně napojeno na MatFyz, FEL, atd. Ideálně by bylo dedikovat na toto celou nezastavěnou část Vítězného náměstí s mohutnou vysokou budovou (proluka, park u ČVUT, vnitroblok ČVUT), která by zastřešovala spoustu firem, jako má Brno u Palackého kolejí v Králově poli. Taktéž se dá využít Libeň u budovy a kolejí MatFyzu,ale toto místo je hůře dostupné pro zaměstnance nestudenty.
334MHMPXP8WQWF1	Jiné	2895299	9) Metro na letiště Letňany. Zde by bylo vhodné prosadit co nejmasivnější zástavbu okolo stávající stanice, například důstojné výstaviště, kancelářské plochy (v Letňanech neexistují pracovní příležitosti pro kancelářské pracovníky) tak, aby bylo metro co nejvíce vytíženo a aby co nejvíce lidí pracovalo nad stanicemi, aby nebyly motivováni jezdit autem a zamořovat naše krásné město.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895291	Pro inspiraci přikládám připomínky, které jsem poslal v roce 2014, když jsme byli také vyzváni, ať připomínkujeme územní plán. Většina dnes platí stejně. Tenkrát mi někdo z IPR hezky poděkoval a plánování bylo následně zrušeno. Zde: Prozatím jsem se díval na obecné věci: 1) K neroztahování hranic mám námitku, že by bylo vhodné společně se stavbou nové vzletové a přistávací dráhy na letišti v Ruzyni zahrnout celé její území do Prahy a tuto změnu prosazovat na státní moci. Důvodem je, že rozhodování o území, které je funkčně zcela spjato s Prahou a spjato se dopraví infrastrukturou Prahy se nemůže odehrávat ve Středočeském kraji. Vznikl by tím politický risk, kdy si hejtman a další začnou diktovat různé podmínky, které by mohly zbytečně zatížit pražskou administrativu a pokladnu.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895292	2) Ohledně blokování expanze výstavby uvnitř Prahy je mi líto, že obrovské území východní Prahy propadá vniveč. Zelený pás – dobře. Ale za ním ať funkce města pokračuje. Přečetl jsem si knihu o rozvoji Londýnského metra, které bylo prostě postaveno do polí, jaká jsou na východě Prahy. Tím byla vytvořena efektivní dopravní síť, která nemusela uhýbat stávající zástavbě. Zástavba následovala o pár let později a vzniklo tím plnohodnotné město. Prodloužení metra financovali soukromníci, kteří měli tato pole nakoupěna a později vydělali na jejich prodeji stavebníkům. V Praze je něco podobného možné jen na jejím východě.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895293	3) Co největší vyloučení povrchové dopravy z centra. Z nějakého důvodu jsou fasády našich domů hnědější a šedější než v jiných městech. Mohou za to nejen auta, ale i tramvaje, které brousí kola a koleje a zamořují okolní domy pilinami. Kvalitnější koleje by jistě pomohly, ale za posledních 10 let jsem zachytil v tisku jen jeden článek, který toto přiznal a přiznal také, že koleje jsou nekvalitní, kola tramvají mají nízkou drážku, takže oproti jiným městům více brousí a práší. Auta se musí redukovat mýtem, osvětou (i hloupí lidé by měli pochopit, že historická hodnota domů v centru je víc, než jejich svoboda přivést své auto do středověké Prahy), parkovacími zónami a zlepšováním nabídky vyžití mimo centrum. Například všechny hypermarkety tomuto hodně pomáhají, protože auta u nich zaparkovaná by bez hypermarketů byla zaparkovaná v centru.

334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895298	8) Metro na letiště Ruzyně. V plánu není zakresleno, ale zakreslení nic nestojí a slibem nezarmoutíme. Pravda je však taková, že aby bylo konkurenceschopné, musí tam dojet co nejrychleji. Klíčování přes Motol nepřichází v úvahu. Tímto metrem by nikdo nejezdil. Sám jsem dojížděl do zahraničí týdně a přes Motol bych nejel, ale přímou trasou pod Evropskou ano. Navrhují tedy, aby se letiště obsloužilo odbočkou za stanicí Veleslavín, odkud povede nejkratší cestou na letiště.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895300	10) Metro do Letňan. Když už metro vede k místnímu letišti, zakreslete prosím i mírné prodloužení do Letňan, případně k čakovickému nádraží, kde bude přestup na vlaky. Letňany v okolí ulice Beranových totiž masivně expandují i vyššími domy, takže by zde (nikoliv u OC Letňany) stanice měla význam. Současní obyvatelé jezdí na metro do Vysočan.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895301	11) Trasa D metra v centru. Je chyba, že trasa D má zatím končit v Pankráci. Centru by se každé nové obslužení hodilo. Opět platí, že slib v Metropolitním plánu nic nestojí. Z Náměstí míru byl plán dále na hlavní nádraží s eskalátory na Churchillovo náměstí, dále Náměstí republiky. Já dále navrhuji, aby další zakreslená stanice byla Letenské náměstí, ZOO, Bohnice. ZOO obsluhu nutně potřebuje, Bohnice ji také ocení. Bez tohoto hrozí, že si ZOO vylobuje novou silnici podél Vltavy a Praha tak přijde o poslední kousek přírodního břehu bez aut. Výšková převýšení na této trase by se mohla zmírnit povrchovým vedením trasy nad okrajem Stromovky a nad Vltavou.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895302	12) „Rychlodráha“ na letiště v Ruzyni. Konečná je sice v plánu na Masarykově nádraží, ale všem nám je jasné, že dopravní uzel je Hlavní nádraží. Je tedy třeba trať stavět tak, aby změna konečné na hl.n. byla v budoucnu co nejjednodušejí možná, i když to bude znamenat podzemní nástupiště na hl.n., které může dále pokračovat na Smíchov, jak je v Metropolitním plánu naznačeno. Ideální by bylo, kdyby letiště bylo obslouženo stejnými spoji, které coby vysokorychlostní železnice přijedou z východu nebo od Plzně. Na Ruzyňském konci je zcela nežádoucí, aby na letiště vedla pouze odbočka z trati na Kladno, protože by pak nebyl důvod dát na tuto odbočku dostatečnou frekvenci vlaků, protože letiště příliš vytížené není. Naopak, pokud by tunel pod letiště pokračoval dále za letiště na Kladno, pak by na letišti mohl stavět každý vlak z Kladna, a tedy by obsluha byla vynikající. Cena této varianty by byla porovnatelná s odbočkou, protože by se ušetřilo několik kilometrů kolejí a výkupů pozemků, které pro kratší tunel nejsou potřeba.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895303	13) Trasa C by si vzhledem k masivní výstavbě v Měcholupích zasloužila nakreslit stanice v Petrovicích a nádraží Uhřetěves, kde bude vazba na vlaky. Obecně jsou všechny vazby na vlaky velmi vítány.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895304	14) Trasa B může být prodloužena na nádraží Počernice za použití železničního kolejového svršku.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895305	15) Trasa A na západě může být zakreslena do Řep a Zličína na přestup na trasu B.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895310	Řešte dopravu s větším rozumem: - metro Vltavská, obnovte nádraží Bubny a vybudujte severní vestibul metra s přímým přestupem, který lidí pokračující metrem C nemuseli z Masarykova nádraží složitě přecházet.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895314	- nádraží vlaku Letiště Ruzyně je zcela mimo současné terminály. Docházková vzdálenost od nejvzdálenějšího nástupního mostu letiště je 1 km, což je dost o pro zdravého, natož nemocného. Proč? Laskavě opravte, klidně za cenu většího zahloubení stanice.
334MHMPXP8WQWF1	Nesouhlas	2895315	- metro na Letiště nevidím. Proč? Plánovat ho přece lze. Jen ne kličkovanou přes Motol, ale přímou trasou z Veleslavína případně z Bořislavky. Vše ostatní by byl špatné, protože kličky psychologicky působí a často cestující lidé budou nadále raději používat taxi, než kličkovat dlouhé minuty po Praze. Minuty se pak nasčítají, u mě odhaduju na 5 hodin ročně. Tyto raději strávím doma než v metru.
334MHMPXP8WQWF1	Souhlas	2895297	Doprava: 7) Praha musí lépe lobovat za dostavbu R1 v trase, která je v metropolitním plánu, a které vede územími Prahy. Jen tam bude mít R1 význam i pro Pražany a nikoliv jen pro tranzit. Silnice R1 tak bude dvojúčelová namísto jednoúčelovosti, kterou vidím u návrhů nepražanů, kteří navrhuji okruh daleko od města. Dnes neexistuje jiné spojení mezi severní terasou a letištěm než přes centrum.
334MHMPXP8WQWF1	Souhlas	2895316	- posílám souhlasný hlas s trasou severozápadního Pražského okruhu. Nenechte se zvykat pár ekoteroristy a nepousouvejte okruh dále od Prahy, protože by pak nesloužil Pražanům. Ti by se severní terasy na letiště nebo do jižního Německa museli nadále přes centrum, třebaže i částečně tunelem. Most okruhu přes Vltavu navrhňte dvoupatrový, aby byla rezerva pro případné protahování metra nebo tramvaje na Suchdol po mostě.
334MHMPXP8WQWF1	Souhlas	2895321	- vnitřní silniční městský okruh podporuju tak, jak je navržen.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895272	Nesmyslná výšková regulace: Váš návrh plánu pro Prahu ji konzervuje ve 20. století, co se týče výšky a mohutnosti budov. Proč? Vždyť přece každou chvíli někde čteme a statistiky potvrzují, že problém Prahy je nedostatečná hustota zalidnění, která způsobuje, že se v obytných čtvrtích neudrží služby a obchody, které potřebujeme. Dále víme, že Praha má problém s automobilovou dopravou, což je přímý důsledek toho, že okolo stanic metra a nádraží se staví stejně maličké domy, jako na předměstích, takže jen velmi omezený počet lidí může efektivně použít PID k dopravě do práce.

Konkrétně: proč se v okolí Smíchovského nádraží, kde je vynikající obsluha metrem, tramvají, vlaky a autobusy, navrhují pouze přízemní 8 podlažní budovy, namísto výškových budov? Laskavě změřte. I samotný projekt Nový Lihovar má navrženy vyšší budovy, mimochodem nejlepší je ten nejstarší návrh a nejvyšší budovou, jak odhalila i anketa na webu Prahy 5.

Řádově tragičtější je situace v pankráckém pentagonu, který je pro stavby mrakodrapů nevhodnějším místem v Praze. Křižovatka dvou tras metra, které obě pokrývají několik nádraží včetně hlavního. Pokud tento metropolitní plán umožní zástavbu dalšími výškovkami okolo 100 metrů, nezůstane místo na mrakodrapy, které Praha potřebuje i jako moderní dominanty, které výrazně zkrášlí panorama, jak se stalo například ve Varšavě nebo Vídni. Při osobním jednání v IPR mi bylo opakovaně řečeno, že aspoň jeden mrakodrap nad 45 pater umožníte. Jaké je pak zklamání, když čtu v novinách, že přišel investor, který by zboural nezajímavý hotel Panorama a vystavěl na jeho místě mrakodrap, ale ekoteroristické vedení Prahy 4 takového dobrodince vyhodilo! Jestli se pentagon zastaví nízkými budovami typu Arkády, skutečné mrakodrapy pak budou muset být z mnoho let později a dále, takže nebudou obslouženy metrem, ale pouze auty. To není dobrá politika, je to tak? Pak také, mrakodrapy přinášejí bohatství nejen díky samotné investici do budovy, ale také zefektivněním práce úředníků v nich. Je lepší cestovat na služební cesty výtahem, než daleko auty. V roce 2012 jsem poslal do Prahy bohatého (roční rozpočet asi jako celá Praha) asijského investora, který hledal místo pro novou evropskou centrálu. Kdyby tu tehdy byl mrakodrap, jaký tu snad v budoucnu bude, byla by centrála zde. Takže se investor jen usmál, zmínil nečekaně levnou pizzu, a centrála je v mrakodrapu v Madridu.

Totéž luxusně vypadající projekt Prague eye towers. Ten by z Vaším návrhem metropolitního plánu nebyl možný. V dané lokalite by bylo maximálně využito metro, které v ranní špičce z centra do Jižní město vozí vzduch, a pak přeplněné zpět. Místo vzduchu by vozilo lidi do mrakodrapů. I v opačném směru by došlo ke zlepšení, protože část Jižního města by vystoupila na Chodové do PET a metro by se pro ostatní uvolnilo. Večer naopak.

Obdobně platí pro všechna velká nádraží, nebo oblast mezi Vltavskou (nádraží Bubny) a nádražím Holešovice. Zbytečně nízké budovy znemožní budoucí plnohodnotný rozvoj Prahy po vzoru Bratislavy.

Při prohlídce plánu v CAMPu mi slečna pořadatelka řekla, že výškové stavby Praze škodí. "Pražský hrad tedy škodí?". "Ne, to je dominanta". "To jsou mrakodrapy také". "....." mlčení. "Nehodí se stylem k okolí." "Tak zbouráme chrám svatého Víta, který je úplně jiný než Tereziánské křídlo?" "....." zase mlčení. Rozumný argument proti mrakodrapům prostě není, smířme se s tím.

Závěr: nenechte omezovat rozvoj Prahy od hlasité menšiny, které ostatní přezdívaké ekoteroristé. Ani jejich prosíky v UNESCO, aby Praze zakázali rozvoj do výšky, jako zažívá Varšava nebo Bratislava, Vás nesmí odradit od nekladení překážek stavbě výškových budov i skutečných mrakodrapů. Nenechte se zmást hlasitou menšinou, sledujte diskuze pod každým tendenčním článkem namířeným proti mrakodrapům.

4) Mrakodrapy stále nevidím. Mrakodrap výrazně zefektivňuje práci, protože se na služební cestu nejezdí taxíkem nebo metrem, ale výtahem. Sám jsem v mrakodrapu pracoval a přínos byl obrovský. Naopak kolegové, kteří byli v jiném mrakodrapu o půl kilometru dál, už k nám skoro nepřišli, protože půl kilometru je už na pěší návštěvy daleko. Mrakodrapy tedy musí být u sebe, a kvůli dopravě nejlépe nad křižovatkou tras metra, s ohledem na středověkou Prahu, tedy jediná nejlepší možnost je na Pankráci. Toto místo by také vytvořilo dostavbou mrakodrapů nové a velmi atraktivní panorama. Zatím není nic ztraceno, kromě výstavbou Arkád, kde by v normálním městě byl park s fontánou a obchody v podzemí. Na zbytek pozemků v pentagonu se mrakodrapy vedou. Například V, ale hlavně mezi empirii a tower dát jeden ještě vyšší, aby byl vytvořen tvar obzoru trojúhelníku, který je nejelegantnější. Prestižnost mrakodrapů není třeba zmiňovat – dnes má prestiž Varšava, Bratislava a Vídeň. Čím dál více lidí z mého okolí jezdí na služební cesty místo do Frankfurtu a Londýna do Varšavy, která nám spolehlivě sebrala centrály finančních firem pro střední a východní Evropu. Není bez zajímavosti, že v době mého zaměstnání v mrakodrapu jsem do Prahy poslal jednoho manažera s rodinou, aby zvážil možnost expanze prostřednictvím pobočky v Praze. Neviděl mrakodrapy, a pak se jen slušně usmál. Pak jeli do Vídně, kde mrakodrapy a business district viděl. Praha se mu jako turistovi líbila mnohem více, ale turismus je žalostná menšina v HDP Prahy. A chudou Prahu a pražany jistě nechceme.

334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895295	5) High tech firmy. Díky dotační politice EU a faktu, že politici v ČR jsou většinou z Moravy, protože tam má vítězná strana silnou základnu, má Praha obrovské znevýhodnění v univerzitách, vědeckých institucích a high tech firmách. Vše se staví v Brně, kde však je jen desetinový lidský potenciál oproti Praze a Středočeskému kraji. Namísto prázdných vědeckých center v Brně se Praha musí snažit o přitáhnutí vlastních, a to i bez EU peněz. Je třeba veřejně lobovat za dotace od ČR tak, aby pražská veřejnost peníze na parlamentu vybojovala. Okolí Vítězného náměstí ať patří ČVUT (včetně současných parků) a nikoliv soukromým investorům. Soukromé IT firmy ať zůstanou v Praze, namísto současného exodu do Brna.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895296	6) Obecně je třeba podporoval co nejintenzivnější zástavbu nad stanicemi metra, aby co nejvíce lidí nemuselo jezdit autem. A to včetně míst, jako jižní okraj stanice Radlické, Roztyly a mnohé další.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895306	16) Tramvajové prodloužení nejen na Suchdol a Jižního Města, ale i do jihozápadního města z Radlic do prostoru masivní výstavby směrem k Řeporyjím. Po cestě by tramvaj obsloužila místo dnešní skládky cihel, které má být v budoucnu kampus UK.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895307	17) Je třeba prosazovat stavby vysokorychlostní železnice, ovšem prioritně nikoliv do Brna, ale do Mnichova, Berlína a Frankfurtu. Praha nepotřebuje jezdit do Brna a Vídně, protože ekonomické vztahy má se západem. Pokud by se podařilo zredukovat délku cesty do Mnichova tak, aby se vyplatilo denní dojíždění za prací, byl by to obrovský impuls pro HDP. Opět je třeba připomenou, že Prahu neživí naše sny, ale ekonomická aktivita lidí a firem. Pokud umožníme ekonomický boom, budou i peníze na údržbu památek. Jinak krása centra zanikne.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895311	- nepřipusťte zrušení nejstarší železniční trati v Praze z roku 1830 vedoucí s Dejvic směr Kladno, které se vládnoucí ekoteroristé snaží zrušit a dostat do tunelu při příležitosti stavby trati na letiště. Sám jsem vedle této trati v dětství ve Vokovicích bydlel a trať by mi chyběla. Rozhodně není pravda, že by byla hluchná nebo nás nějak obtěžovala. Tuto trať nejen zachovejte, ale ať se lidem z letiště řádně inzeruje, že se právě pohybují po jedné z nejstarších tratí světa, která je trvale v provozu. Trať prohlase národní technickou památkou.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895312	- vlak na letiště nesmí být odbočka z hlavní trati, ale přímý a průjezdný dále směr Kladno. Tak, aby se nesnížila frekvence spojů na letiště i do Kladna na polovinu, z nesmyslného důvodu obsluhy malé Hostivice. Dnes tuto obec využívají i středočeši jako P+R, budou prostě využívat další stanici. Vynecháním Hostivické části se ušetří i za její rekonstrukci a kladenští určitě ocení, když i oni pojedou na letiště přímo. Viz. švédské letiště Arlanda, přilehlá málo významná obec Marsta, a trať pod letištěm jsem Uppsala. I my můžeme v budoucnu dále trať protáhnout z Kladna, i jako rychlodráhu do Německa, jako by bylo ideálem. Pokud už na pražské trati má být tunel, ať je v Ruzyni a narovná prudký oblouk z městské Ruzyně. Další tunely ať narovnají další oblouky v oblasti letiště. Uvědomte si, že současné chybné klikované řešení ty bude tvořit zpomalovací dopravní překážku desítky let do budoucnosti, než bude konečně opuštěno a nahrazeno inteligentním řešením. Než špatné řešení, raději nic.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895313	- naznačte, že by bylo vhodné, aby nově plánovaná paralelní dráha letiště Ruzyně, byla zahrnuta územně v Praze, tedy aby stát rozšířil hranice Prahy tak, aby nebylo třeba ke každému drobnému rozhodnutí zvát magistrát i krajský úřad.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895317	- navržené vysokorychlostní železniční trasy podporuju, žádám však o zvážení tunelového trasování pod pankrácký pentagon nebo Brumlovku, které jsou dopravně velmi náročné.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895318	- slibem nezarmoutíte, navrhněte prodloužení metra C na jihu do Petrovic a nádraží Uhříněves. I Hostivařská přehrada si zaslouží lepší přístup.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895319	- nápodobně, severní konec metra C přejmenujte na Letiště Letňany, naplánujte nové stanice v jádru letňanského sídliště a u nádraží Čakovice.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895320	- trasu D metra na jihu bezvýhradně podporuju, na severu však vyznačte pokračování z Náměstí republiky na Letenské náměstí (z centra v současnosti hůře přístupná oblast s nárazovými akcemi, které metro potřebují) , dále ZOO (neřeba komentovat dopravní náročnost, ale zároveň dojde k ulehčení tlaků na novou silnici podél Vltavy, která by zničila poslední kousek Vltavy v Praze, který je výhradně rekreační), Bohnice. Naopak nesouhlasím s odbočkou na Žižkov, protože tamní ekoteroristé zablokovali velký rozvoj NNŽ i přilehlých oblastí. Malý rozvoj nepřivede dost lidí, kteří by metro využili. A ti, co velký rozvoj zablokovali, musí být poučeni, že metro zadarmo nedostanou, tedy že za jeho přeplánování do ZOO mohou sami.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895322	- děkuji za Radlickou radiálu, bojujte za ni, a v plánu naznačte zklidnění Barrandovské radiály půlící sídliště, klidně i do zahloubení.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895325	Vyloučení individuální automobilové dopravy z centra města: jistě víte, jak vypadají chodníky v centru Prahy, plné načerno zaparkovaných aut a poté různě propadlé a zničené. Jistě víte, jak vypadá pěší průchod po Novotného lávce, Malostranském náměstí, Starém Městě atd. Všude nám idylu a magičnost Prahy narušují auta majitelů, kteří jsou přesvědčeni, je jejich prázdné auto je třeba v centru všem předvést, nebo že jeden papír se nedá odvézt metrem. Proto chci, aby metropolitní plán stanovil: - většinu Starého Města jako pěší zónu - neprůjezdnost Malostranského náměstí, tedy ho nebude možné používat jako objezd Strahovského tunelu. Bude možné k němu přijet ze severu nebo jihu, ale nebude možné pokračovat dále. - rozšíření pěší zóny u Anděla tak, aby byla pěší bez aut (dnes se tam běžně jezdí) a zasahovala od Kartouzské až Na Knížecí. - zákaz budování garáží na Klárově, protože garáže jsou na Palachově náměstí a jsou v pohodlné docházkové vzdálenosti.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895326	Lodní doprava: - nenechte zakázat loďku plující po Berounce v Praze, naopak můžete sesplavit úsek až k Vltavě.
334MHMPXP8XC4L8	Částečný souhlas	2895327	High tech firmy: Praha neuvěřitelně upadá v porovnání s ostatními metropolemi, ale bohužel i s jinými městy v ČR, v přítomnosti high tech firem. Nemáme dotace EU, obvykle ani ne ČR, takže si ze vše musíme zasloužit sami. Opět platí, slibem nezarmoutíte, proto do plánu nakreslete něco jako "silicon valley" nebo "cyber city", které bude dobře dopravně napojeno na MatFyz, FEL, atd. Ideálně by bylo dedikovat na toto celou nezastavěnou část Vítězného náměstí s mohutnou vysokou budovou (proluka, park o ČVUT, vnitroblok ČVUT), která by zastřešovala spoustu firem, jako má Brno u Palackého kolejí v Králově poli. Taktéž se dá využít Libeň u budovy a kolejí MatFyzu,ale toto místo je hůře dostupné pro zaměstnance nestudenty.
334MHMPXP8XC4L8	Jiné	2895299	9) Metro na letiště Letňany. Zde by bylo vhodné prosadit co nejmasivnější zástavbu okolo stávající stanice, například důstojné výstaviště, kancelářské plochy (v Letňanech neexistují pracovní příležitosti pro kancelářské pracovníky) tak, aby bylo metro co nejvíce vytíženo a aby co nejvíce lidí pracovalo nad stanicemi, aby nebyly motivováni jezdit autem a zamořovat naše krásné město.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895291	Pro inspiraci příkládám připomínky, které jsem poslal v roce 2014, když jsme byli také vyzváni, ať připomínkujeme územní plán. Většina dnes platí stejně. Tenkrát mi někdo z IPR hezky poděkoval a plánování bylo následně zrušeno. Zde: Prozatím jsem se díval na obecné věci: 1) K neroztahování hranic mám námitku, že by bylo vhodné společně se stavbou nové vzletové a přistávací dráhy na letišti v Ruzyni zahrnout celé její území do Prahy a tuto změnu prosazovat na státní moci. Důvodem je, že rozhodování o území, které je funkčně zcela spjato s Prahou a spjato se dopraví infrastrukturou Prahy se nemůže odehrávat ve Středočeském kraji. Vznikl by tím politický risk, kdy si hejtman a další začnou diktovat různé podmínky, které by mohly zbytečně zatížit pražskou administrativu a pokladnu.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895292	2) Ohledně blokování expanze výstavby uvnitř Prahy je mi líto, že obrovské území východní Prahy propadá vniveč. Zelený pás – dobře. Ale za ním ať funkce města pokračuje. Přečetl jsem si knihu o rozvoji Londýnského metra, které bylo prostě postaveno do polí, jaká jsou na východě Prahy. Tím byla vytvořena efektivní dopravní síť, která nemusela uhýbat stávající zástavbě. Zástavba následovala o pár let později a vzniklo tím plnohodnotné město. Prodloužení metra financovali soukromníci, kteří měli tato pole nakoupena a později vydělali na jejich prodeji stavebníkům. V Praze je něco podobného možné jen na jejím východě.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895293	3) Co největší vyloučení povrchové dopravy z centra. Z nějakého důvodu jsou fasády našich domů hnědější a šedější než v jiných městech. Mohou za to nejen auta, ale i tramvaje, které brousí kola a koleje a zamořují okolní domu pilinami. Kvalitnější koleje by jistě pomohly, ale za posledních 10 let jsem zachytil v tisku jen jeden článek, který toto přiznal a přiznal také, že koleje jsou nekvalitní, kola tramvají mají nízkou drážku, takže oproti jiným městům více brousí a práší. Auta se musí redukovat mýtem, osvětou (i hloupí lidé by měli pochopit, že historická hodnota domů v centru je víc, než jejich svoboda přivést své auto do středověké Prahy), parkovacími zónami a zlepšováním nabídky využití mimo centrum. Například všechny hypermarkety tomuto hodně pomáhají, protože auta u nich zaparkovaná by bez hypermarketů byla zaparkovaná v centru.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895298	8) Metro na letiště Ruzyně. V plánu není zakresleno, ale zakreslení nic nestojí a slibem nezarmoutíme. Pravda je však taková, že aby bylo konkurenceschopné, musí tam dojet co nejrychleji. Klikkování přes Motol nepřichází v úvahu. Tímto metrem by nikdo nejezdil. Sám jsem dojížděl do zahraničí týdně a přes Motol bych nejel, ale přímou trasou pod Evropskou ano. Navrhuji tedy, aby se letiště obsloužilo odbočkou za stanicí Veleslavin, odkud povede nejkratší cestou na letiště.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895300	10) Metro do Letňan. Když už metro vede k místnímu letišti, zakreslete prosím i mírné prodloužení do Letňan, případně k čakovickému nádraží, kde bude přestup na vlaky. Letňany v okolí ulice Beranových totiž masivně expandují i vyššími domy, takže by zde (nikoliv u OC Letňany) stanice měla význam. Současní obyvatelé jezdí na metro do Vysočan.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895301	11) Trasa D metra v centru. Je chyba, že trasa D má zatím končit v Pankráci. Centru by se každé nové obsloužení hodilo. Opět platí, že slib v Metropolitním plánu nic nestojí. Z Náměstí míru byl plán dále na hlavní nádraží s eskalátory na Churchillovo náměstí, dále Náměstí republiky. Já dále navrhuji, aby další zakreslená stanice byla Letenské náměstí, ZOO, Bohnice. ZOO obsluhu nutně potřebuje, Bohnice ji také ocení. Bez tohoto hrozí, že si ZOO vylobuje novou silnici podél Vltavy a Praha tak přijde o poslední kousek přírodního břehu bez aut. Výšková převýšení na této trase by se mohla zmírnit povrchovým vedením trasy nad okrajem Stromovky a nad Vltavou.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895302	12) „Rychlodráha“ na letiště v Ruzyni. Konečná je sice v plánu na Masarykově nádraží, ale všem nám je jasné, že dopravní uzel je Hlavní nádraží. Je tedy třeba trať stavět tak, aby změna konečné na hl.n. byla v budoucnu co nejjednodušejí možná, i když to bude znamenat podzemní nástupiště na hl.n., které může dále pokračovat na Smíchov, jak je v Metropolitním plánu naznačeno. Ideální by bylo, kdyby letiště bylo obslouženo stejnými spoji, které coby vysokorychlostní železnice přijedou z východu nebo od Plzně. Na Ruzýnském konci je zcela nežádoucí, aby na letiště vedla pouze odbočka z trati na Kladno, protože by pak nebyl důvod dát na tuto odbočku dostatečnou frekvenci vlaků, protože letiště příliš vytížené není. Naopak, pokud by tunel pod letiště pokračoval dále za letiště na Kladno, pak by na letišti mohl stavět každý vlak z Kladna, a tedy by obsluha byla vynikající. Cena této varianty by byla porovnatelná s odbočkou, protože by se ušetřilo několik kilometrů kolejí a výkupů pozemků, které pro kratší tunel

334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895303	13) Trasa C by si vzhledem k masivní výstavbě v Měcholupích zasloužila nakreslit stanice v Petrovích a nádraží Uhříněves, kde bude vazba na vlaky. Obecně jsou všechny vazby na vlaky velmi vítány.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895304	14) Trasa B může být prodloužena na nádraží Počernice za použití železničního kolejového svršku.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895305	15) Trasa A na západě může být zakreslena do Řep a Zličína na přestup na trasu B.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895310	Řešte dopravu s větším rozumem: - metro Vltavská, obnovte nádraží Bubny a vybudujte severní vestibul metra s přímým přestupem, který lidé pokračující metrem C nemuseli z Masarykova nádraží složitě přecházet.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895314	- nádraží vlaku Letiště Ruzyně je zcela mimo současné terminály. Docházková vzdálenost od nejvzdálenějšího nástupního mostu letiště je 1 km, což je dost o pro zdravého, natož nemocného. Proč? Laskavě opravte, klidně za cenu většího zahloubení stanice.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895315	- metro na Letiště nevidím. Proč? Plánovat ho přece lze. Jen ne kličkovanou přes Motol, ale přímou trasou z Veleslavína případně z Bořislavky. Vše ostatní by byl špatné, protože kličky psychologicky působí a často cestující lidé budou nadále raději používat taxi, než kličkovat dlouhé minuty po Praze. Minuty se pak nasčítají, u mě odhaduju na 5 hodin ročně. Tyto raději strávím doma než v metru.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895659	1) V některých výkresech chybí lávka z vltavské náplavky Hořejšího nábreží na Císařskou louku. To je škoda, tu doplňte. Naopak omezte na Císařské louce auta (i ta v klidu), ta tam zcela likvidují rekreační prostor, kličkují mezi chody nebo překáží ve výhledu z příjemných restaurací na řeku.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895660	2) nelíbí se mi nově plánované mosty přes Vltavu v oblasti Žlutých lázní. Tyto jsou v Praze zcela unikátním prostorem, který nemá obdoby ani v Troji nebo Komořanech. Mosty by Žluté lázně zcela znehodnotily a ty by se dostaly na úroveň luk pod Branickým mostem. Proto je zrušte, nebo zakreslete místo nich tunely.
334MHMPXP8XC4L8	Nesouhlas	2895663	3) ať už vyřešení dopravy mezi břehy v oblasti Žlutých lázní dopadne jakkoliv, na navržený tramvajový spoj nelze najet od Barrandova. Přitom právě přímá tramvaj od Barrandova vynechávající přetížený Anděl by byla jediný tvrdý argument, který hovoří pro vybudování spojení. V současné podobě lze na pravý břeh přejet pouze od severu (nádraží), což je spoj, který je dobře obslužen autobusy, Andělu neodlehčí a z Barrandova rychlou trasou do Podolí nebo severního Pankrče nepřiveze.
334MHMPXP8XC4L8	Souhlas	2895297	Doprava: 7) Praha musí lépe lobovat za dostavbu R1 v trase, která je v metropolitním plánu, a které vede územími Prahy. Jen tam bude mít R1 význam i pro Pražany a nikoliv jen pro tranzit. Silnice R1 tak bude dvojúčelová namísto jednoúčelovosti, kterou vidím u návrhů nepražanů, kteří navrhuji okruh daleko od města. Dnes neexistuje jiné spojení mezi severní terasou a letištěm než přes centrum.
334MHMPXP8XC4L8	Souhlas	2895316	- posílám souhlasný hlas s trasou severozápadního Pražského okruhu. Nenechte se zvykat pár ekoteristy a nepousouvejte okruh dále od Prahy, protože by pak nesloužil Pražanům. Ti by se severní terasy na letiště nebo do jižního Německa museli nadále přes centrum, třebaže i částečně tunelem. Most okruhu přes Vltavu navrhňte dvoupatrový, aby byla rezerva pro případné protahování metra nebo tramvaje na Suchdol po mostě.
334MHMPXP8XC4L8	Souhlas	2895321	- vnitřní silniční městský okruh podporuju tak, jak je navržen.
335MHMPP08PNOFI	Nesouhlas	2895273	Uváděné parcely (pozn.: č.parc. 1294/1 a 13, k.ú. Strašnice) jsou zahrnuty ve stávajícím ÚP SÚ hl.m. Prahy ve funkční ploše ZMK. Dle uváděného právního předpisu lze ve výjimečně přípustném funkčním využití na stávajících parcelách realizovat výstavbu zahradní restaurace, hvězdárnu, rozhlednu, parkovací a odstavné plochy a stavby a zařízení pro provoz a údržbu související s uváděným vymezeným funkčním využitím. Na sousední parcele parc.č. 1294/6,1294/7,1292/54,1292/36 jsou výškové budovy o 21 nadzemních podlažích. Mojí parcely č. 1294/1 se dotýká nový metropolitní plán, avšak pouze její části, která navazuje na sousední výstavbu výškové budovy o 21 nadzemních podlažích a to tak, že na této mé parcele 1294/1 je možné pouze částečně vystavět stejný objekt o 21 podlažích. Na zbývajících parcele může být vystavěn objekt o 2.NP. Na minimální části předmětné parcely by nebylo možné obdobnou výškovou budovu o 21 .NP vystavět pro minimální prostor mé parcely. Z tohoto důvodu navrhuji o zařazení obou mých parcel parc.č. 1294/1,1294/13 do rozmezí podlažnosti 21, stejně jako na sousedních parcelách, jak je výše uvedeno. Výšková podlažnost 21 bude zcela v souladu se stávajícím územním plánem, kde je možné ve výjimečně přípustném funkčním využití vybudovat restauraci, hvězdárnu, či rozhlednu. Obě parcely se nachází v uliční zástavbě Vinohradské ulice, dle MPP významné ulice čtvrtové úrovně, a možnost výstavby objektu do rozmezí podlažnosti 21 zcela plynule naváže na již realizovanou zástavbu pravých výškových budov a umožní vybudování žádoucích bytových a nebytových prostor, v souladu s PSP a MPP. V předposledním patře výškové budovy máme zájem vybudovat v souladu se stávajícím ÚP zahradní restauraci a v posledním patře hvězdárnu.
336MHMPP08TMV6V	Jiné	2895277	Odůvodnění
336MHMPP08TMV6V	Jiné	2895287	Praha 6 je v současné době jednou z nejzelenějších městských částí, a to i díky neudržovaným „kouskům přírody“, jak je tomu i v případě tohoto území. Nahrazení zahrádkářské kolonie, izolační zeleně a volného zeleného prostranství, které je využíváno místními k procházkám a relaxaci, jedním navrhovaným umělým parkem Bělohorská zahrada (Transformační plocha 412/166/5245 o rozloze 7086 m2 je vymezená pro vznik nového parku 123/166/2905 Bělohorská zahrada) nepovažuji za dostatečné ani adekvátní.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895274	Zahrádkářská kolonie, která se rozkládá na území oblasti Jiviny podél významné části Karlovarské, přispívá zásadním způsobem spolu s izolační zelení k odhlučnění této velmi vytižené komunikace. Vzhledem k charakteru místní krajiny a zástavby tak plní velmi důležitou funkci. Rovněž je třeba uvážit její sociální funkci a přínos místním ekosystémům.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895275	Neudržovanou zeleň mezi OBI a Karlovarskou ulicí je pak dozajista možné nahradit zelení udržovanou, případně v kombinaci s prvky aktivnějšího trávení volného času, tvoří však příjemné místo k procházkám a zároveň přispívá k místnímu koloritu. Pokud by došlo ke zkulturnění zeleně, využití by jistě našla i u občanů „staré“ Ruzyně, stejně jako Řep, či trochu vzdálenějšího Břevnova, a to i s přihlédnutím k plánované cyklostezce.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895280	Lokalita je výrazně ovlivněna relativně často odkláněnou leteckou dopravou na letiště Praha-Ruzyně a navrhované snížení množství zelených ploch, které vedou k rozbití hluku prolétajících letadel, musí vést nutně ke snížení kvality bydlení a života místních občanů. Zároveň je nutné v této souvislosti zmínit ochranu životního prostředí, jež je dozajista v rozporu s plánovanými změnami.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895275	Lokalita 832/Bělohorská pláň je čtvrtový park, 871/Hvězda metropolitní park, 886/Motolský háj čtvrtový park, 833/Ladronka metropolitní park, 861/Pod Ladronkou metropolitní park, 860/Spiritka metropolitní park, 658/Stadion Strahov - místní park Dlabačov, 885/Litovický potok čtvrtový park. Lokality jsou zahrnuty do struktury parkových prostranství a dle popisů cílového charakteru lokalit lze deklarované úmysly Metropolitního plánu jednoznačně schválit, bohužel jsou však definované velmi vágně a uvažovaná možná zastavitelnost těchto území jednoznačně znesnadňuje jejich udržení do budoucna
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895275	Nesouhlasím s vymezením lokality 166/Jiviny jako transformační zóny zastavitelného území. Ačkoliv je tato lokalita v současné chvíli rozdělena do částí s definicí obytné, všeobecně obytné, nerušící výroby a služby, zeleň městská a krajinná, parky, historické zahrady a hřbitovy, izolační zeleň, všeobecně smíšené, dle návrhu Metropolitního plánu je vedena jako jednotné území Jiviny, a to transformační zastavitelná plocha.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895275	Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí využitelnost tohoto území aspoň v míře odpovídající současnému stavu.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895280	Dále nesouhlasím s navrhovaným rozšířením Karlovarské ulice zároveň s paralelně navrhovaným napojením jižně od Bílé Hory směrem k Vypichu (oblast 215/Řepy), které je takto duplicitní a zbytečně zatěžující občany obou lokalit.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895280	Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: Lokalita 832/Bělohorská pláň, 886/Motolský háj, 861/Pod Ladronkou, 860/Spiritka, 658/Stadion Strahov, 885/Litovický potok, 871/Hvězda, 833/Ladronka.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895280	Text připomínky

			Nesouhlasím s vymezením lokalit 832/Bělohorská pláň, 886/Motolský háj, 861/Pod Ladronkou, 674/Vypich, 860/Spiritka, 658/Stadion Strahov, 885/Litovický potok, 871/Hvězda, 833/Ladronka jako zastavitelných území. Požadují, aby tyto lokality zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelná alespoň v rozsahu dnešní rozlohy.
			Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadují, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu celého tohoto území, zeleného pásu procházejícího Prahou 6.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895281	Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požadují, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park. Požadují, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby plošné rozšiřování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895282	Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požadují, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požadují, aby bylo řádně a přesně uvedeno jak, v jakém rozsahu a za jakých podmínek.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895283	Odůvodnění
			Vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění významných zelených ploch. Požadují, aby byly tyto lokality nadále chráněny jako nezastavitelné. Vymezení nových zastavitelných území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895284	Myslím, že se návrh odchyluje od svého zadání, když jednoznačně nedefinuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (dle požadavku bodu II A2), rovněž pak nerespektuje požadavek: "V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území, přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona." (bod II A4)
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895285	Nesouhlasím s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy, určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu, navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství, e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území. To činí Pražské stavební předpisy v § 3. Tam se mj. uvádí, že mj. platí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pokud tedy Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako plochu zastavitelnou (tedy plochu určenou k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895286	Nesouhlasím také s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požadují, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu těchto území, která jsou velmi důležitá pro obyvatele místní i blízkého okolí, a to především z hlediska kvalitního trávení volného času. Nezanedbatelný je však i přínos pro děti z místních škol a školek, které tráví část svého vzdělávacího programu venku, kde mohou absolvovat části výuky mnohem kvalitněji a příjemněji než ve vnitřních prostorech a lépe tak poznávají oblast, kde žijí.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895288	Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požadují, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895289	Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů. Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku budovy do 150 m2 regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku. To je nepřípustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat.
336MHMPP08TMV6V	Nesouhlas	2895290	V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality.
337MHMPP08PP9K0	Nesouhlas	2895276	Jako vlastník parcely č. 537/159 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 a jako spoluvlastníci parcely č. 537/130 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 podáváme tímto <b>přípomínku</b> k projednávanému metropolitnímu územnímu plánu hlavního města Prahy.
<b>Přípomínka</b> se týká výše uvedených parcel č. 537/130 a 537/159 nacházejících se v katastrálním území a obci Újezd nad Lesy - Praha 21 mezi komunikacemi Donínská a Dražická.			
Tyto pozemky byly v roce 1995 vydanou změnou Z 185 zahrnuty do plochy čistě obytné - OC. Do dnes platným ÚP HM. Prahy schváleným 9.9.1999 na nich byly dle vyhlášky č. 32 schválené dne 26.10.1999 zakresleny parkové plochy PP, dnes ZMK, k tomu nebylo možno podat námitku.			
Touto <b>přípomínkou</b> chceme aby tato (metodická) chyba stávajícího územního plánu HM Prahy a dlouhodobé omezení našeho vlastnictví bylo pomocí nového ÚP HM Prahy (Metropolitního) napraveno a výše uvedené parcely byly opět plochy OB-C.			
Dále se nebráníme v dobré vůli poskytnout na potřebu pěší prostupnosti pozemky v šíři tří metrů při okraji uvedených parcel.			
338MHMPP08PP9K0	Nesouhlas	2895278	Jako vlastník parcely č. 537/159 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 a jako spoluvlastníci parcely č. 537/130 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 podáváme tímto <b>přípomínku</b> k projednávanému metropolitnímu územnímu plánu hlavního města Prahy.
<b>Přípomínka</b> se týká výše uvedených parcel č. 537/130 a 537/159 nacházejících se v katastrálním území a obci Újezd nad Lesy - Praha 21 mezi komunikacemi Donínská a Dražická.			
Tyto pozemky byly v roce 1995 vydanou změnou Z 185 zahrnuty do plochy čistě obytné - OC. Do dnes platným ÚP HM. Prahy schváleným 9.9.1999 na nich byly dle vyhlášky č. 32 schválené dne 26.10.1999 zakresleny parkové plochy PP, dnes ZMK, k tomu nebylo možno podat námitku.			
Touto <b>přípomínkou</b> chceme aby tato (metodická) chyba stávajícího územního plánu HM Prahy a dlouhodobé omezení našeho vlastnictví bylo pomocí nového ÚP HM Prahy (Metropolitního) napraveno a výše uvedené parcely byly opět plochy OB-C.			
Dále se nebráníme v dobré vůli poskytnout na potřebu pěší prostupnosti pozemky v šíři tří metrů při okraji uvedených parcel.			

339MHMP08PP9K0	Nesouhlas	2895279	<p>Jako vlastník parcely č. 537/159 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 a jako spoluvlastníci parcely č. 537/130 v katastru Újezd nad Lesy - Praha 21 podáváme tímto <b>připomínku</b> k projednávanému metropolitnímu územnímu plánu hlavního města Prahy.</p> <p><b>Připomínka</b> se týká výše uvedených parcel č. 537/130 a 537/159 nacházejících se v katastrálním území a obci Újezd nad Lesy - Praha 21 mezi komunikacemi Donínská a Dražická.</p> <p>Tyto pozemky byly v roce 1995 vydanou změnou Z 185 zahrnuty do plochy čistě obytné - OC. Do dnes platným ÚP HM. Prahy schváleným 9.9.1999 na nich byly dle vyhlášky č. 32 schválené dne 26.10.1999 zakresleny parkové plochy PP, dnes ZMK, k tomu nebylo možno podat námitku.</p> <p>Touto <b>připomínkou</b> chceme aby tato (metodická) chyba stávajícího územního plánu HM Prahy a dlouhodobé omezení našeho vlastnictví bylo pomocí nového ÚP HM Prahy (Metropolitního) napraveno a výše uvedené parcely byly opět plochy OB-C.</p> <p>Dále se nebráníme v dobré vůli poskytnout na potřebu pěší prostupnosti pozemky v šíři tří metrů při okraji uvedených parcel.</p>
340MHMPXP8ZL0MO	Nesouhlas	2895308	<p><b>Připomínka k Metropolitnímu plánu</b></p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným řešením Metropolitního plánu u pozemků p.č. 2487/1, 2487/3 a 2487/7 v k.ú. Břevnov, jichž jsme vlastníky. Nesouhlasíme s jejich zahrnutím do území 658/Stadion Strahov a řešením využití území u těchto pozemků na rekreační. Nesouhlasíme s navrhovaným řešením Metropolitního plánu a požadujeme, aby byla tato část změněna a zahrnuta do lokality 330/Břevnovské vily, tedy do zastavitelné obytné plochy. Parcely, jichž jsme vlastníky, mají logickou návaznost na obytnou výstavbu a lokalitu 330/Břevnovské vily a těsně sousedí s touto lokalitou. Pokud není možný přesun našich pozemků do lokality 330/Břevnovské vily, tak žádáme změnu využití u těchto pozemků na obytné v rámci lokality 658/Stadion Strahov. Návrh na zastavitelnou obytnou plochu má logiku z pohledu okolních ploch, které k řešenému území přiléhají.</p>
340MHMPXP8ZL0MO	Nesouhlas	2895309	<p><b>Doplňující komentář</b></p> <p>V konceptu ÚPn HMP 2009 (Koncept 09) byla schválena zastupitelstvem Prahy 6 změna funkčních ploch v části našich pozemků na OB a tak pokračování OB břevnovských vil. Příkladáme vyjádření Zastupitelstva Prahy 6 č. 580/09 ze dne 07.12.2009 a kopii hlavní mapy V2 Konceptu 09. Pozemky společnosti Real 9 a.s. jsou součástí pořizované změny ÚP č. Z 2839/00 v rámci celoměstsky významných změn, jejíž zadání bylo dne 25.5.2017 odsouhlaseno zastupitelstvem MHMP. Řešenými okruhy bylo zejména zmenšení VRÚ, korekce v oblasti Strahova, protažení Tomanovy ul. až k ul. Běžecké, území severně ponechat k rodinné zástavbě, jižní území přičlenit k parku Ladronka. Jako majitelé jsme podali na městskou část Praha 6 podnět na změnu ÚP HMP našich pozemků. Vyjádření Rady městské části Praha 6 č. 3408/18 přikládáme v příloze. Městská část postoupila náš podnět na změnu ÚP na MHMP a je zaevidován jako změna ÚP č. P50/2018 ZMPLA Změna funkčního využití ploch, rezidenční bydlení Strahov. Příkladáme v příloze. Původní a současný stav našich pozemků - dotčené pozemky včetně okolí jsou v dnešní době nevyužívané a zanedbané. Původně na pozemku stály montované polyfunkční objekty. Objekty byly poměrně rozlehlé a měly dvě nadzemní patra. Následně objekty vyhořely a byly demolovány. V Územním plánu z roku 1994 bylo toto území v bílé barvě, ve stejné barvě jako zastavěný Břevnov a široké okolí. V této době tam tyto objekty vznikly, neboť dle platného ÚP se v té době dalo na těchto pozemcích stavět. V ÚP z roku 1999 se tyto pozemky změnilly na S03, i když zde byly stavby, které byly již před tím zaneseny v katastru. Nyní zbyly pouze základové a parkovací plochy z panelů. Pozemek byl následně oplocen, jelikož byl některými spoluobčany využíván jako nelegální skládka. Navrhované využití na zastavitelné obytné by stav této lokality výrazně zlepšil. Jsme i vlastníky sousedních pozemků k.ú. Břevnov p.č. 2344, 2345, 2346 a 2485/2, které jsou teď parkem, zahrnuty jsou v Metropolitním plánu do lokality 031/Břevnov a jsou v Metropolitním plánu vedeny jako Transformační plocha 412/031/5052. Tento park chceme v budoucnosti revitalizovat.</p>
341MHMPXP8Z2IE5	Jiné	2895346	<p><b>III.</b></p> <p><b>Připomínka č. 2 – pozemek parc. č. 1240/1, 1241, 1242/1, 1243, 1245 a 1249</b></p> <p><b>1. Stav pozemku a současné využití</b></p> <p>Uvedené pozemky se nacházejí na jihovýchodě a severozápadě od zahrady Prknovka, čili od pozemku parc. č. 1248 (bod vyznačený na mapě níže). Pro zobrazení hranic pozemků Vlastník odkazuje na mapu v bodu III těchto připomínek).</p> <p>Pozemky jsou zalesněny. Západní / jihozápadní hranici pozemků tvoří Říčanský potok, viz mapa (pozn.: v textu připomínky).</p> <p>Tento potok není v Metropolitním plánu z neznámého důvodu zakreslen. Vodní plocha v pravém dolním rohu mapy je čistírna odpadních vod.</p> <p>Prostor okolo potoků je z větší části rekreačně využíván místními obyvateli i turisty (vede tudy vycházková trasa Kolem Prknovy). Vlastník proti takovému užívání nic nenamítal. Některé pozemky tvoří zahradu ve vlastnickově areálu (viz níže).</p>
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895340	<p><b>2. Navrhované využití pozemků</b></p> <p>Metropolitní plán navrhuje, aby pozemky byly určeny zčásti jako les na lesních pozemcích, zčásti jako les na nelesních pozemcích a zčásti jako jiná přírodě blízká.</p> <p><b>Připomínka č. 1 – pozemek parc. č. 1248</b></p> <p><b>1. Stav pozemku a současné využití</b></p> <p>Pozemek je v současném územním plánu vymezen jako sportoviště. Podle katastru nemovitostí se má naopak jednat o ovocný sad.</p> <p>Ani jedno využití neodpovídá skutečnosti.</p> <p>Ze satelitního snímku je patrné, že pozemek rozhodně není sadem. Rovněž je patrné, že se nejedná o sportoviště.</p> <p>Pozemek naopak již alespoň od roku (přibližně) 1900 slouží jako zázemí či zahrada pro blízké bytové domy č. p. 139 (součástí pozemku parc. č. 1247) a č. p. 200 (součástí pozemku parc. č. 1246).</p> <p>Dohromady tak dnes tvoří ucelené území, které patří Vlastníkovi. Tento stav přitom vychází z přirozeného historického vývoje. Většinu pozemků, které v této lokalitě patří Vlastníkovi, byly zakoupeny kolem roku 1900 tehdejším ředitelem školy v Uhříněvsi panem Prknou, který zde zřídil lesopark a postavil domy č. p. 139 a posléze dům č. p. 200, ve kterém bydlel. Po roce 1930 přešel celý areál do vlastnictví ředitele tehdejší Zemské banky, který celý areál užíval jako své sídlo, a to až do roku 1948. Po roce 1948 byl areál krátce využíván jako sídlo lesního podniku Říčany, ale posléze se vrátil k původní funkci obytné, ke které byl užíván až do roku 1986-87. Teprve po smrti poslední majitelky, paní Kolačné, byl celý areál odkoupen tehdejším Socialistickým svazem mládeže, který uvažoval o přestavbě (po přechodu do vlastnictví Cestovní kanceláře mládeže) na ubytovací místo, tato přestavba však nebyla nikdy provedena. Přes pokus přestavět areál na skautskou základnu plnila budova č. p. 200 až do roku 2016 funkci obytnou, nyní je připravována její rekonstrukce. (Kolovraty 1205-2005, vydal Úřad městské části Praha – Kolovraty a Spolek Kolowrat, 2005, strana 67, ISBN 80-239-6408-9)</p> <p><u>Pozemek je jako soukromý areál veřejně nepřístupný. Pozemek, resp. celé území, bylo ostatně nepřístupné přinejmenším od roku 1930, tehdy včetně všech okolních, dnes lesních pozemků. Pozemek zůstal nepřístupný i v době, kdy byl ve vlastnictví SSM, resp. CKM, tj. nikdy nebyl využíván jako veřejná plocha.</u></p> <p><b>2. Navrhované využití pozemku</b></p> <p>Metropolitní plán navrhuje, aby pozemek byl nezastavitelnou rekreační lokalitou. Podle čl. 65 textové části je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality rekreace a sport. Vlastník je přesvědčen, že Metropolitní plán tím implikuje, aby se jednalo o veřejnou nezastavitelnou plochu, tedy plochu dostupnou komukoli.</p>
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895343	<p><b>3. Připomínky Vlastníka</b></p> <p>Metropolitní plán je v tomto rozsahu nesprávný, a to z následujících důvodů.</p>
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895344	<p>1. Nezohledňuje skutečné využití pozemku. Pozemek nikdy nebyl místem pro veřejnou rekreaci a sport, naopak byl vždy součástí obytného areálu, který byl po celou doložitelnou historii (vyjma krátkého intermezza po roce 1948) tímto způsobem využíván. Právní status pozemku jeho prohlášení za veřejně přístupný vylučuje, protože takový zásah do vlastnického práva nelze odůvodnit.</p> <p>2. Požaduje nesplnitelné.</p> <p>Pozemek ani nemůže být místem pro veřejnou rekreaci a sport, jelikož se jedná o soukromý pozemek, který je veřejnosti nepřístupný. Pozemek kromě toho nemá ani potřebné dopravní připojení a logistické zázemí, aby mohl být využíván jako veřejné sportoviště. Pozemek není a nikdy nebyl době odkanalizován a není připojen na vodovod. Vlastní zdroje vody (studna) není možné na pozemku v míře přesahující využití pro obytné účely (s projektovaným počtem obyvatel v řádu jednotek). Odkanalizování pozemku a napojení na vodovod je technicky možné, byť obtížné, ale omezená kapacita limituje možné využití pouze opět pro rezidenční bydlení osob v řádu jednotek. Využívání pozemku jako sportoviště by vyžadovalo vybudování rozsáhlé infrastruktury, což je ovšem v rozporu s tím, že pozemek je na hranici biokoridoru a možnosti výstavby na něm jsou tím značně omezeny. Jiné využití než navrhované (tj. jako součást rezidenčního areálu pro omezený počet obyvatel) by ohrozilo životní prostředí v této lokalitě.</p>



341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895345	<b>4. Návrh Vlastníka</b> Vhledem k výše uvedenému Vlastník navrhuje, aby byl způsob užívání změněn na soukromou zahradu ve smyslu čl. 93 textové části, čili na veřejně nepřístupné území.
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895347	<b>3. Připomínky Vlastníka</b> Metropolitní plán je v tomto rozsahu nesprávný, a to z následujících důvodů. 1. Ignoruje existenci potoka. Pro správné zařazení území a stanovení možností jeho užití je klíčovým prvkem výše popsany potok. Potok je jako každý vodní tok nutno udržovat, což je povinnost vlastníka (Hlavního města Prahy). Povinnosti při správě vodního toku určuje § 47 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VodZ“). Zákon tak například vyžaduje péči o koryta a břehové porosty koryt vodních toků a na pozemcích s nimi sousedících v šířce přinejmenším 6 metrů (§ 47 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 49 odst. 2 VodZ). Zákon dále vyžaduje úpravy koryt vodních toků (§ 47 odst. 2 písm. d) VodZ). Podrobnosti stanoví vyhláška Ministerstva zemědělství č. 178/2012 Sb. Zásahy spojené s údržbou vodního toku jsou neslučitelné s údržbou lesa tak, jak ji vyžaduje zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Vlastník za těchto podmínek nemůže plnit své povinnosti, aby u porostů na pozemcích zachoval funkci „lesa“. Zásadní je udržení přístupu k vodnímu toku pro techniku, která vyžadují vznik odlesněných míst, která by při striktním postupu měla být podle lesního zákona zalesňována.
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895348	2. Ignoruje existenci čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“), přičemž potok na hranici dotčeného území k současně odtokovým místem vyčištěných vod z ČOV a zásobuje vodní dílo „Vodice“ ve vedlejším katastru Uhřetěves. Regulace tohoto vodního toku je tedy zásadní pro zachování funkčnosti ČOV.
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895349	3. Pozemky parc. č. 1245, 1240/1 a část pozemku parc. č. 1241 nejsou veřejně přístupné. Tyto pozemky tvoří zázemí a zahradu Vlastníkova objektu stejně, jak bylo popsáno výše v bodu III těchto připomínek. Rovněž toto území nemůže být považováno za veřejný park. Právě naopak. Metropolitní plán zde normuje jiné užití, než které je již desítky let skutečností.
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895350	4. Část pozemků je využívána pro rekreaci občanů, což Vlastník respektuje. Způsob, kterým je veřejnost dlouhodobě tyto pozemky zvyklá využívat je ovšem vzato striktně podle lesního zákona nesprávný (pořádání hromadných sportovních akcí, jízda na kole atp.). Způsob využití těchto pozemků tedy ve skutečnosti odpovídá parku, nikoliv lesu. I co do struktury stromů (tak, jak byl park po roce 1900 založen) odpovídá více parku než lesu. Navržené využití je poplatné době minulé, protože zařazení pozemků jako lesních pozemků zbavovala městské části povinnosti o tyto plochy pečovat. Ve svém důsledku to v dlouhém časovém horizontu přináší degradaci prostředí, kterému se při respektování lesního zákona nelze vyhnout a pro rekreační využití, ke kterému by Vlastník ve spolupráci s MČ Praha – Kolovraty rád jednou dospěl, je limitující.
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895351	<b>5. Návrh Vlastníka</b> Vzhledem k výše uvedenému Vlastník navrhuje, aby byl způsob užívání pozemků změněn tak, jak je uvedeno v příloze č. 3, tedy konkrétně:
			1. u pozemků parc. č. 1242/1, 1243 a v té části pozemku 1243, která přiléhá k potoku na parkový les ve smyslu čl. 53 textové části;
341MHMPXP8Z2IE5	Nesouhlas	2895352	Důkaz: grafická část připomínek – návrh způsobu užívání pozemků (příloha č. 3) 2. u pozemků parc. č. 1245, 1240/1 a část pozemku parc. č. 1241 na soukromou zahradu ve smyslu čl. 93 textové části, čili na veřejně nepřístupné území.
342MHMPXP8YTS1Q	Částečný souhlas	2895323	Důkaz: grafická část připomínek – návrh způsobu užívání pozemků (příloha č. 3) Dovoluji si navrhnout rozdělení pozemku 168/35 (katastrální území Pitkovice) a následně rozšíření plochy pro možnou výstavbu, která by logicky zapadla do již existujícího celku starých Pitkovic. Plocha pro výstavbu by umožňovala pouze jednopatrové domy s podkrovím, tak jako jsou domy v okolí. Tuto plochu by lemoval průchozí sad pro pěši a cyklisty. Tento pozemek vlastním s bratrem.
342MHMPXP8YTS1Q	Nesouhlas	2895324	Současný metropolitní plán nezohledňuje logickou návaznost mého pozemku 168/35 (katastrální území Pitkovice) k pozemku kde jsem spoluvlastníkem s bratrem 168/9. Proto navrhuji pozemek 168/9 rozdělit a rozšířit plochu vhodnou pro zástavbu viz obrázek níže (uzemko2.pdf). Kladné vyřízení mi v případě potřeby umožní rozšířit bydlení pro prarodiče.
342MHMPXP8YTP7	Částečný souhlas	2895323	Dovoluji si navrhnout rozdělení pozemku 168/35 (katastrální území Pitkovice) a následně rozšíření plochy pro možnou výstavbu, která by logicky zapadla do již existujícího celku starých Pitkovic. Plocha pro výstavbu by umožňovala pouze jednopatrové domy s podkrovím, tak jako jsou domy v okolí. Tuto plochu by lemoval průchozí sad pro pěši a cyklisty. Tento pozemek vlastním s bratrem.
342MHMPXP8YTP7	Nesouhlas	2895324	Současný metropolitní plán nezohledňuje logickou návaznost mého pozemku 168/35 (katastrální území Pitkovice) k pozemku kde jsem spoluvlastníkem s bratrem 168/9. Proto navrhuji pozemek 168/9 rozdělit a rozšířit plochu vhodnou pro zástavbu viz obrázek níže (uzemko2.pdf). Kladné vyřízení mi v případě potřeby umožní rozšířit bydlení pro prarodiče.
343MHMPP08PNRVP	Nesouhlas	2895329	Připomínka k Metropolitnímu plánu zhlédnutého v květnu r.2018 v Campu/IPR ve vztahu k našim pozemkům p.č. 1061/2,3,4 v k.ú. Podolí, Praha 4 V prvé řadě připomínáme soukromé vlastnictví pozemků/parcel již od r. 1896, tzn. přes 120 let. Předci na nich již tehdy plánovali RD/dvojdomek/třípatrový ve smyslu schváleného výměru Zemského výboru Království Českého ze dne 31.října 1903 Č.100.208( stavební místa v mezích regulačních čar plánu polohy v obci Podolí), což sděluje Obecní úřad v Podolí dopisem ze dne 9. listopadu 1903- starosta s kulatým razítkem k č. 1229/03. Z titulu neuspořádání v Evropě pak výměr: z 28.12.1917 č.j. 3015/17, vč. v něm uvedeného regulačního plánu č.106711/111 z r. 1917 - schváleno zemskou správní komisí království Českého (dokonce 30 stavebních míst, postoupení pozemku/parcely obci = dnes ul. U Vápenné skály, atd.), vč. textace o nástupnictví pánů parcelantů. V rámci listinných důkazů (notářský zápis o dědictví) se jedná o STAVENIŠTĚ!!! V posledních letech se ale zdá, že o našich pozemcích zřejmě rozhodují úředníci, nevlastníci, zastupitelé nebo zkrátka další osoby, které na to podle ústavy nemají právo! Návrhový horizont ZMK/LR předjímají o našich pozemcích/vlastnictví jako o hotové věci, někteří dokonce tvrdí, že na našem pozemku je les a les tam bude, jiní požadují po zastupitelích MHMP aby zajistili prostupnost našich pozemků a další naopak sdělují, že zazelenění našich pozemků je omyl, že tam stavět lze. S tímto názorem nemůžeme než souhlasit (naše pozemky jsou oploceny, mají zkolaudované přípojky elektro, vody a kanalizace z r. 2006), vede se řízení o dodatečné povolení stavby pro RD/dvojdomek, ve smyslu přání našich předků a ve smyslu pojmu staveniště (což je místo, kde se zejména staví a také se staví)!
344MHMPP08PJ0FM	Nesouhlas	2914506	Ohrazujeme se tedy důrazně proti návrhu Metropolitního plánu, kde jsou naše pozemky zabarvené ZELENĚ, protože se musí jednat o omyl. Správně patříme do zastavitelného území „DĚKANKA“. Požadujeme proto respektování našich práv tak, abychom měli na našich vlastních pozemcích možnost dokončit stavbu RD dvojdomu a tím také KONEČNĚ!!! Umožnit bydlení jak nám, tak i našim dětem a vnoučatům. Připomínka k Metropolitnímu plánu - zachování zeleně - parků a hřišť v lokalitě 136/Sídlíště Zelená liška
344MHMPP08PJ0FM	Nesouhlas	2914507	Lokalita je vedena jako obytná, stabilizovaná, ale zastavitelná. S tím rozhodně nesouhlasíme. Dle sdělení architektky, která 30.- 31. 5. 2018 poskytovala informace k Metropolitnímu plánu v kontejneru na Pankráci, mě informovala, že pro zachování parků a hřišť mezi domy v lokalitě 136/Sídlíště Zelená liška je třeba zařadit sídlíště Zelená liška do modernistické struktury, nikoli heterogenní. <b>Připomínka k Metropolitnímu plánu - připomínka k plánované tramvajové trati.</b>
344MHMPXP8Z5W7B	Nesouhlas	2895330	Rovněž nesouhlasíme s budováním tramvajové trati, která je plánovaná v ulici Vyskočilova, Olbrachtova a Jeremenkova. Lokalitu sídlíště Zelená liška zařadit do modernistické struktury, nikoli heterogenní.
345MHMPP08O48HO	Nesouhlas	2895331	Pozemková parcela č. 238/72 zapsaná na LV č. 1540 v katastrálním území Pitkovice, obec Pitkovice, která je označena ve stávajícím platném Metropolitním plánu jako lokalita rozvoje „OP/OB-A“ (plánek - viz příloha č.2 této námítky) a v rámci nového návrhu Metropolitního plánu včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, je nově součástí vymezené plochy ~ Plochy otevřené krajiny, Pole a Sběrná komunikace městského významu (včetně ochranného pásma komunikace) pod kódem 610/-/63.
<b>Znění námítky</b> - výhrad: Namítáme a nesouhlasíme s vypuštěním původně navržené vymezené plochy rozvoje „OP/OB-A“ ze stávajícího platného Metropolitního plánu, která je územní rezervou s předpokládaným budoucím funkčním využitím: OB - čistě obytné, Území sloužící pro bydlení. Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Dále doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostoty, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení (dále jen TV), Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).			



			<p><u>Požadujeme:</u> zařadit do návrhu územního plánu Hlavního města Praha - Metropolitního plánu včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území - 2018, pozemkovou parcelu č. 238/72 zapsanou na LV č. 1540 v katastrálním území Pitkovice, obec Pitkovice, jako zastavitelnou plochu s funkčním využitím původně vymezené plochy rozvoje „OP/OB-A“ ze stávajícího platného Metropolitního plánu, která je stávající územní rezervou s předpokládaným budoucím funkčním využitím OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech.</p>
			<p><u>Odůvodnění námítky:</u> Vymezená plocha dotčeného pozemku (plánek - viz příloha č.I této námítky) v návrhu územního plánu Hlavního města Praha - Metropolitního plánu včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území - 2018, je dlouhodobě vedena ve stávajícím platném územním plánu jako územní rezerva s funkčním využitím OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, tedy již dříve odsouhlasena a určena k budoucí obytné výstavbě. Tento návrh byl již dříve velice pečlivě projednáván a odsouhlasen celým procesem územního plánu Hlavního města Prahy. V současné době máme jakožto spoluvlastníci dotčeného pozemku zažádáno prostřednictvím Městské části Praha 22, o odsouhlasení změny z funkčního využití územní rezervy plochy rozvoje „OP/OB-A“, na nově navrhovanou změnu využití OB - čistě obytné, Území sloužící pro bydlení. Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (žádost - viz příloha č.3 této námítky).</p>
			<p><u>Přílohy :</u> č. 3 Žádost o změnu územního plánu ze dne 1.6.2018 - podaná na Městská část Praha 22 č. 2 Plánek platného územního Hlavního města Prahy č. 1 Plánek návrhu nového územního plánu Hlavního města Prahy - Metropolitní plán</p>
346MHMPXP8Z23JD	Nesouhlas	2895332	<p>Jako vlastník pozemku č.parc. 452/2 v k.ú. Dolní Měcholupy podávám následující připomínky k návrhu Metropolitnímu plánu v lokalitě 413/282/2490.</p> <p>K návrhu vznášíme tyto připomínky (námítky): a) pokud jde o funkční využití pozemku trváme na tom, aby byla zachováno funkce všeobecně smíšená (SV), tak jak byla schválena usnesením č. 12/1 Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 23.11.1995 (viz změna ÚPN hl.m.Prahy č. 449 – v příloze)</p>
346MHMPXP8Z23JD	Nesouhlas	2895333	<p>b) navrhuje změnu výškové regulace lokality 413/282/2490, a to nejméně na hodnotu 6 z důvodu, že sousední lokality rozvojového území (viz 415/282/4008, 413/282/2339, 413/175/2347) takovouto hodnotou také disponují.</p>
347MHMPP08O7693	Nesouhlas	2895334	<p>Jako vlastník domu Otakarova 235/13 v Praze 4 na parcelním č. 40, dále pozemku parc. č. 40 a 41 v katastrálním území Nusle podávám následující připomínku k Metropolitnímu plánu. <u>Nesouhlasím</u> s řešením a vedením stavby komunikace přes můj dům a pozemky ani jejím prohlášením za veřejně prospěšnou stavbu. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu komunikace s názvem Komunikační propojení Čiklova - Otakarova označenou v Metropolitním plánu 910 - 610/-/18. Tato komunikace je navržena v místě domu Otakarova 235/13 k.ú. Nusle, dále na pozemku č. parcelní 40,41 k.ú. Nusle. Takto navržená komunikace i její prohlášení za veřejně prospěšnou, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, ohrožuje existenci domu a likviduje můj majetek.</p>
			<p><u>Nesouhlasím</u> s prohlášení stavby Trasa metra D, úsek Nám.Míru - Pankrác za veřejně prospěšnou, stavba označena 910-621/-/3 . Tato stavba je rovněž navržena v trase pod domem čp. 235/13 Otakarova a pozemky pare. č. 40 a 41. Veřejně prospěšná stavba znamená, že lze práva k pozemkům a stavbám v jejich místě vyvlastnit, což ohrožuje můj majetek. Připouštím , že trasu metra D je možné vést při vibroizolačních opatřeních v podzemí domu, nesouhlasím však, aby její vedení v podzemí ohrozilo existenci domu a využití obou pozemků jako stavba veřejně prospěšná. Dům Otakarova 235/13 V Praze 4 Nuslích ve vlastnictví STAR DŮM s.r.o. je součástí uliční fronty. Jedná se o kvalitní architekturu z konce 19. století, která by měla být zachována a respektována. Dům i pozemky se nacházejí v památkové zóně, památkově chráněném území.</p>
			<p>To, že tyto obě stavby komunikace i trasa metra jsou součástí stávajícího platného územního plánu, s dopadem do využití domu a pozemků, považuji za chybu, kterou je třeba při tvorbě nového územního plánu odstranit.</p>
			<p>Přílohy: - informace z KN o vlastnictví domu čp. 253 k.ú. Nusle, katastr, mapa - výpis z obchodního rejstříku STAR DŮM s.r.o. - výřezy z výkresů Z 01, Z 04 s vyznačením daného místa v ulici Otakarova - pohled na uliční frontu Otakarova - plná moc pro Ing. Jelenu Nekvasilovou</p>
348MHMPP08PQ2TR	Nesouhlas	2895335	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/2, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ2TR	Nesouhlas	2895336	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/54, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ2TR	Nesouhlas	2895338	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/6, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ2TR	Souhlas	2895337	<p>Požadujeme zachování pozemku (pozn.: č.parc. 134/44, k.ú. Dubeč) v kategorii OB tak, jak je navrženo v novém územním plánu.</p>
348MHMPP08PQ4A0	Nesouhlas	2895335	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/2, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ4A0	Nesouhlas	2895336	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/54, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ4A0	Nesouhlas	2895338	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/6, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ4A0	Souhlas	2895337	<p>Požadujeme zachování pozemku (pozn.: č.parc. 134/44, k.ú. Dubeč) v kategorii OB tak, jak je navrženo v novém územním plánu.</p>
348MHMPP08PQ5DE	Nesouhlas	2895335	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/2, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ5DE	Nesouhlas	2895336	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/54, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ5DE	Nesouhlas	2895338	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/6, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQ5DE	Souhlas	2895337	<p>Požadujeme zachování pozemku (pozn.: č.parc. 134/44, k.ú. Dubeč) v kategorii OB tak, jak je navrženo v novém územním plánu.</p>
348MHMPP08PQD0N	Nesouhlas	2895335	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/2, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>
348MHMPP08PQD0N	Nesouhlas	2895336	<p>Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/54, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.</p>

348MHMPP08PQD0N	Nesouhlas	2895338	Požadujeme změnu pozemku (pozn.: č.parc. 134/6, k.ú. Dubeč) na kategorii OB. Pozemek bychom chtěli v budoucnu využít pro stavbu rodinného domu.
348MHMPP08PQD0N	Souhlas	2895337	Požadujeme zachování pozemku (pozn.: č.parc. 134/44, k.ú. Dubeč) v kategorii OB tak, jak je navrženo v novém územním plánu.
349MHMPP08PPV28	Nesouhlas	2895339	Dle LV č. 9494 jsme vlastníky pozemku č. parc. 768/11, k. ú. Letňany, o výměře 29960 m2. Pozemek se nachází v prostoru polností situovaných jižně od křižovatky ulice Veselské a Kadečkové při východním okraji urbanizovaného městského útvaru Letňany. Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek veden v částech ploch SV-C, OB-C, OV-C, SP, DU, ZMK. Pozemek je tedy dle platného územního plánu zastavitelný, vyjma nepodstatného cípu plochy ZMK, a jejich využití k zástavbě je tedy možné. Územní plán uvažoval s nízkými kódy míry využití území, u kterých hodláme formou návrhu změny územního plánu požádat o jejich navýšení. Dle návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání se výše uvedený pozemek v našem vlastnictví nachází v lokalitě 180 / U Letňanského lesoparku, Z(04) O [R]. Jedná se o součást tzv. zastavitelné obytné lokality heterogenní struktury, a dále současně o součást rozvojové plochy 413/180/2118 (04). Metropolitní plán v dané ploše stanovuje výšku zástavby do 4 nadzemních podlaží. K tomuto regulativu uplatňujeme připomínku. Sousední území ve směru na západ od předmětného pozemku v našem vlastnictví je v současné době zastavovaná dvanáctipodlažní sídlištní zástavbou, jeví se tedy urbanisticky logické, že zástavba našeho pozemku by mohla být stanovena vyšší než pouhé 4 nadzemní podlaží. Je možné, že se jedná o chybný regulativ, protože v ploše sousední (severně od našeho pozemku, jižně od ulice Hlučkovy) je již realizována zástavba o 14 nadzemních podlažích (viz příloha), a metropolitní plán zde má uveden výškový regulativ zástavby rovněž jen 4 nadzemní podlaží. Připomínka se tedy týká prostorového využití, v tom smyslu, aby nebyla v návrhu metropolitního plánu zástavba omezena 4 nadzemními podlažími, respektive regulativy stanovenými pro tuto plochu metropolitním plánem. Zástavbu by bylo možno uvažovat snižující se k okraji zastavitelného území, který by měl procházet okrajem podél železniční trati (viz naše připomínka k pozemku č. parc. 768/62). Určení nízké podlažnosti bez předchozího ověření územní studií nebo podrobnější dokumentací není podloženo koncepčně a není důvodné. Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkou bude naloženo, byla doručena na níže uvedené adresy trvalých bydlišť, které jsou současně adresami doručovacími.
350MHMPP08O5756	Jiné	2895342	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
350MHMPP08O5756	Nesouhlas	2965261	Připomínkujeme MPP v katastru obce Štěrboholy Praha 10. Připojujeme se k návrhu MÚ Štěrboholy, který navrhuje pozemek číslo Katastru 255/60, jehož jsme vlastníky, k bytové zástavbě (viz příloha č.1) - ZMČ Praha-Štěrboholy usnesením č. 18/VIII ze dne 21.9.2016 schválilo návrh na pořízení změny ÚP SÚ hl.m. Prahy podaný vlastníky pozemku parc.č. 255/60 v k.ú. Štěrboholy - změna funkčního využití pozemku na čistě obytné.
			<p>Již od devadesátých let čekáme na změnu územního plánu na parcele č. 255/60, ke které mělo dojít v roce 2010. Na původních plánech měly být pozemky využity k bytové výstavbě. Několikrát jsem si to byla na místním i městském úřadě ověřit. Nyní jsem zjistila, že se má pozemek, který vlastním společně s dcerou, změnit na zeleň. V padesátých letech byl pozemek naší rodině bez náhrady odejmut. Bylo to pro nás velmi kruté. V devadesátých letech nám byl pozemek sice vrácen, ale nikdo na něm nemohl hospodařit, protože jsme k tomu neměli prostředky a stroje k obdělávání skončily v nenávratnu. Já bych chtěla v rodinné tradici pokračovat, ale to bych musela část pozemku nejdříve prodat, koupit si domek s pozemkem a stroji mimo Prahu a začít hospodařit. Dcera by chtěla na pozemku postavit rodinný dům, má velkou rodinu. Toto vše nebude možné, pokud nedojde ke změně územního plánu. Pozemek navazuje na stávající výstavbu je ohraničený ulicí K lesíku a ulicí Upravenou. Jsou zde inženýrské sítě, v obci je škola, školka sportoviště, nákupní centrum a hlavně městská hromadná doprava. Předmětem změny je změna funkčního využití pozemku 255/60 ze současného OP na stavební pozemky. Nápojení budoucí zástavby na inženýrské sítě ( voda, plyn, elektřina) se vzhledem k bezprostřední blízkosti existující zástavby jeví jako bezproblémové. Lze předpokládat, že navrhovaná změna zapadne i do rozvoje obytné zóny v obci Štěrboholy. Charakter budoucí výstavby na předmětném pozemku bude, v případě schválení navrhované změny, vycházet ze součinnosti příslušných orgánů MČ Praha Štěrboholy. Jelikož termín a stav nového metropolitního plánu nám není znám, využíváme tuto možnost a žádáme o výše uvedenou změnu.</p>
351MHMPP08PPDHN	Jiné	2895341	Návrh do metropolitního plánu Na území Prahy byly za protektorátu Čechy a Morava zničeny tyto pomníky: 1/ Pomník „ Hrdinům od Zborova" na Roztylském náměstí na parcele č. 5841 u současného Národního hřbitova Spořilov - Praha 4, kde stál do roku 1940. 2/ Pomník „plukovníka Josefa Jiřího Švece“, který byl na parcele č. 743, Hradčany, Pohořelec- Praha 1. <b>Odstraněn 1941.</b>
352MHMPP08PQ6FX	Nesouhlas	2895354	V rámci oslav 100. let republiky by bylo dobré přihlédnout i k historickému odkazu předků a podpořit úsilí ve veřejném projednávání. Nesouhlasím s vybudováním vodní plochy navrhované v Územním plánu hlavního města Prahy, na výše uvedených pozemcích (1447/6, 1449/3, 1449/12, 1449/13) v KÚ 601527 Běchovice. Jako vlastník těchto pozemků, nemohu s tímto návrhem souhlasit, protože se jedná o ničím neodůvodněný zásah do mých vlastnických práv, proti jejichž porušení není uváděn ani jeden zákonný důvod. Trvám na využití výše uvedených pozemků, dle zápisu v KÚ tj. orná půda a manipulační plocha.
353MHMPP08Q4CSF	Nesouhlas	2895357	Žádám o změnu na uvedené parcele vedené v současném ÚP jako využití NL/OB -A na využití OB ,která byla v konceptu nerealizovaného ÚP plánována jako OB. Na základě toho po pořízení pozemku bylo na pozemek vydáno stavební povolení na kompletní připojení k sítím/kanal.,voda,plyn,elektro / a obec realizovala novou příjezdovou komunikaci s vjezdy na parcelu. Bez požadované změny v MP by došlo k znehodnocení této investice. V minulosti na pásmu NL-OB - A již výstavba proběhla a to na pozemcích 2342/25 a 24. Záměr je využití pro individuální výstavbu RD. Změna u pozemku postačuje v pásmu NL/OB-A.
354MHMPXP8ZMIMT	Nesouhlas	2895363	Připomínka se týká pozemku, parc.c. 1539/1 (3.039m2)v k.ú. Radotín-ulice Na Rymáni. Původní - stávající územní plán dával výhled využití tohoto pozemku od r.2010 jako OC-ciste obytná oblast. Nový koncept ÚP pocítá s využitím mého pozemku jen jako N 17.
			<p>Předmětný pozemek je vhodný na stavbu rodinných domků, jde o pokračování stávající zástavby v této ulici-ul. Na Rymáni, když se jedná se o kompletně zasíťovaný pozemek, včetně pozemních komunikací. Předmětný pozemek se nehodí pro zemědělskou a pěstební činnost. Dle předchozích vyjádření města a příslušné městské části Praha 16 bylo právě s touto oblastí a konkrétně s tímto pozemkem počítáno po roce 2010 jako s pozemkem stavebním. Z výše uvedených důvodů s tímto návrhem konceptu územního plánu, týkající se výše specifikovaného pozemku NESOUHLASÍM. Přílohou přikládám dokumenty týkající se tohoto pozemku a připomínek podaných již v minulosti a to i ze strany Městské části Praha 16, když konkrétně jde o připomínku podanou dne 8.12.2009 Městskou částí Praha 16, kde požadují změnu využití pozemku z PZ na OB. Z vyjádření MČ Praha 16 ze dne 20.2.2018 vyplývá, že v uvedeném místě zpracovávají projekt pro územní rozhodnutí pro výstavbu protipovodňového opatření, jenž je koncipován na ochranu proti dvacetileté vodě a je vyprojektován jako kombinace ochranného valu výšky cca 1,5 až 2 m a železobetonové zdi výšky 1,5 až 2,5 m.</p>
355MHMPXP8ZL0B7	Nesouhlas	2895367	Z výše shora uvedených důvodů žádám o zapracování změny plánovaného nového územního plánu k pozemkové parcele 1539/1, k.ú. RADOTÍN na způsob využití Z-zastavitelná stavební / O -obytná Zásadně nesouhlasím se zastavěním níže vyznačených pozemků na sídlišti Nové Butovice 12-ti patrovými budovami. Celé sídliště je již velice hustě zastavěno a další budovy kvalitě života jistě nepomůžou, natožpak až 12-ti patrové budovy. Místní infrastruktura by ani nebyla schopna další obyvatele pojmout. Již nyní je situace s parkováním v okolí naprosto tristní. Pozemky jsou v současné době využívány pro kulturní vyžití - cirkus, letní kino a různé další akce. Toto je dle mého názoru naprosto správné využití. Pozemky by navíc šli využít k rozšíření Centrálního parku a sloužit jako odpočinkové místo pro obyvatele z okolí.
356MHMPP08O4KQ3	Jiné	2895369	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Duplicitní podání připomíky (č.j. MHMPP08PULB4) - společně uplatňuje 15 fyzických osob.
356MHMPP08O4KQ3	Nesouhlas	2915222	Chtěli bychom připomínkovat možnost nové výstavby ve vyznačené lokalitě přibližně mezi ulicemi Vostrovská, Na viničných horách a Sušická, přesně viz přiloženou lokalizaci. Jsou zde třípodlažní bytové domy z 50. let. V době jejich výstavby pro ně nebylo řešeno parkování. U některých bytovek byla možnost a byly zřízeny garáže. Ty jsou také součástí vyznačené lokality. Jejich kapacitu je potřebné zachovat. Případnou další výstavbu v lokalitě je potřebné podmínit řešením parkování pro stávající bytovky. Jakékoliv stavební zásahy v místě by měly zachovat dostatek zeleně, která je pro celou městskou část Hanspaulky charakteristická.
356MHMPP08PULB4	Jiné	2895369	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání. Duplicitní podání připomíky (č.j. MHMPP08PULB4) - společně uplatňuje 15 fyzických osob.

356MHMPP08PULB4	Nesouhlas	2915222	Chtěli bychom připomínkovat možnost nové výstavby ve vyznačené lokalitě přibližně mezi ulicemi Vostrovská, Na viničných horách a Sušická, přesně viz přiloženou lokalizaci. Jsou zde třípodlažní bytové domy z 50. let. V době jejich výstavby pro ně nebylo řešeno parkování. U některých bytovek byla možnost a byly zřízeny garáže. Ty jsou také součástí vyznačené lokality. Jejich kapacitu je potřebné zachovat. Případnou další výstavbu v lokalitě je potřebné podmínit řešením parkování pro stávající bytovky. Jakékoliv stavební zásahy v místě by měly zachovat dostatek zeleně, která je pro celou městskou část Hanspaulky charakteristická.
358MHMPP08NLG1O	Nesouhlas	2895371	Požaduji změnu územního plánu z lokality „krajinné rozhraní“ na „zastavitelnou obytnou lokalitu“ s 2 podl. rodinnými domy, tak, jak je to zakresleno v přiložené mapě (viz příloha č.1). O tuto změnu jsem požádal již 24. 8. 2007. Změna je projednána pod č. Z 2873. Od té doby byla změna projednávána na všech možných úrovních městské části Prahy 5 i Magistrátu hl. m. Prahy s kladným výsledkem. (viz příloha č.2 - Z 2873 včetně devíti příloh, které dokladují kladné projednání.)
359MHMPXP8ZTQ9J	Nesouhlas	2895372	Společnost VIN AGRO s.r.o., IČO: 457 896 90, se sídlem Jilemnická 879 Praha 9 Vinoř 19017, podává k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) - dále též jen „MÚP“ - tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezenému těmito pozemky v katastrálním území Vinoř, jde tedy o pozemky parc.č.: - 1583; 1585; 1586; 1587/1; 1587/2, 1587/3; 1587/4; 1587/6; 1588/2; 1588/3; 1588/4; 1588/8; 1588/9; 1588/10; 1588/15; 1588/16; 1588/18; 1588/19; 1588/20; 1589; 1590; 1591/21; 1591/22; 1588/1; 1588/17; 1592/6. Shora uvedené pozemky společně tvoří hospodářský areál (dále jen „areál“), na kterém společnost VIN AGRO s.r.o. provozuje svou podnikatelskou činnost v oblasti zemědělství. Pozemky parc.č. 1588/1, 1588/17, 1592/6 se nacházejí ve vlastnictví společnosti QUODLIBET nemovitosti s.r.o., IČ 05468761 se sídlem Na Sadech 4/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, která je většinovým vlastníkem společnosti VIN AGRO s.r.o. Pozemek 1587/2 je ve vlastnictví České republiky a je jednáno o prodeji tohoto pozemku společnosti Vin agro s.r.o.. Všechny ostatní výše uvedené pozemky se nacházejí ve vlastnictví společnosti VIN AGRO s.r.o. Dle MÚP se jedná v případě uvedených pozemků o pozemky zahrnuté do lokality nezastavitelná produkční lokalita; jedná se též o samotu, v níž je omezována další výstavba. V dané ploše je dle MÚP možné umísťovat stavby pro zemědělství, není zde ale možné umísťovat budovy pro zemědělskou výrobu, skladování apod. jako je tomu u zastavitelné produkční lokality, kde je možno umísťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci.
359MHMPXP8ZTQ9J	Nesouhlas	2895373	Společnost VIN AGRO s.r.o. je výrobní zemědělskou společností hospodařící na území hlavního města Prahy od roku 1992 – viz též: www.vinagro.cz; pro svou činnost využívá právě areál nacházející se na výše uvedených pozemcích. Dle současného územního plánu je tento areál veden jako plocha pro výrobu a skladování. Společnost VIN AGRO s.r.o. se hodlá v rámci svého rozvoje více zaměřit na zpracování a výrobu zemědělské produkce, kterou produkuje které pěstuje (obilí, sója). Pro účely možnosti celkového rozvoje areálu společnosti a využití jeho potenciálu (následné zpracování produktů, čištění a balení komodit, sklady apod.) tato společnost žádá, aby daný areál (viz shora uvedený výčet pozemků) byl v MÚP vymezen nikoli jako NEZASTAVITELNÁ produkční lokalita, ale jako ZASTAVITELNÁ produkční lokalita. K tomuto lze doplnit, že v rámci daného areálu funguje již několik let sběrný dvůr hlavního města Prahy, který využívá široká veřejnost, staví se zde kompostárna (kolaudace podzim 2018) , do které bude MHMP svážet 2000 tun biodpadu ročně a kterou budou rovněž využívat občané a firmy z okolí. Jedná se tedy o areál, který již v současné době poskytuje veřejně prospěšné služby pro občany. Vyhovění předmětné připomínce je tak nejen v oprávněném zájmu společnosti VIN AGRO s.r.o., nýbrž i ve veřejném zájmu a zájmu hlavního města Prahy, která bude na zmíněnou kompostárnu dodávat biologicky rozložitelný odpad dle platné smlouvy. Společnost VIN AGRO s.r.o. dále plánuje vyrábět z tohoto materiálu kompost a substráty, které se budou v rámci areálu balit na plánované balící lince.
359MHMPXP8ZTQ9J	Nesouhlas	2895374	Vzhledem k výše uvedenému společnost VIN AGRO s.r.o. žádá, aby výše uvedené pozemky, nacházející se v katastrálním území Vinoř, parc. č.: - 1583; 1585; 1586; 1587/1; 1587/2;1587/3; 1587/4; 1587/6; 1588/2; 1588/3; 1588/4; 1588/8; 1588/9; 1588/10; 1588/15; 1588/16; 1588/18; 1588/19; 1588/20; 1589; 1590; 1591/21; 1591/22; 1588/1; 1588/17; 1592/6, byly vymezeny jako zastavitelná produkční lokalita.
360MHMPP08TQKMC	Nesouhlas	2895375	Vznáším připomínku k pojmenování lokality č. 029 na území městské části Praha 6. Tato lokalita "029 / Dejvice" se nachází nejen na katastrálním území Dejvic, ale zahrnuje rovněž významnou část obytné blokové zástavby Bubenče. Navrhovaným pojmenováním dochází k zavedení nepřesného názvu, který nerespektuje historická území a místní souvislosti. Navrhují doplnit název této lokality na "029 / Dejvice - Bubeněč".
361MHMPP08PQ0OU	Nesouhlas	2895376	<b>S ohledem na vlastnické právo k výše uvedenému pozemku (pozn.: parc. č. 250 k ú. Benice) požaduji provést následující změny:</b>
<b>zastavitelnost:</b> z navrhované nezastavitelná na zastavitelná <b>využití:</b> z navrhované krajinné na obytné			
Zdůvodnění: Navrhovaný územní plán značně omezuje má práva jako vlastníka pozemku, tj. využívat jej dle svých potřeb a představ v souladu se zákony platnými v ČR (Listina základních práv a svobod). Pozemek je v těsném sousedství s pozemky, které byly zastavěny rodinnými domy, přestože původně se jednalo o celistvé jednolité pole. Majitelům těchto pozemků tedy změny, které jsem požadovala a požaduji, povoleny byly. Domnívám se, že mám stejná práva garantovaná zákony České republiky. Změna užití pozemku nenaruší záměry hl. m. Prahy nerozšiřovat plochy obytné zástavby v nových lokalitách, naopak může přispět k zarovnání hranice stávající zástavby. Letecký snímky daného území jasně ukazují vykousnutou část, která mnou navrhovaným řešením bude napravena. S ohledem na můj věk a zdravotní stav není předpoklad, že budu předmětný pozemek využívat pro zemědělské účely. Ráda bych zde postavila rodinný dům a užívala jej spolu se svými dětmi, které mi ve stáří poskytují pomoc.			
363MHMPXP9037BC	Nesouhlas	2895406	Navrhují rozšíření "zastavitelné rozvojové plochy určené pro bydlení" o pruh pozemků, který je logickým prodloužením stávající zástavby rodinných domů a prostorově na ni navazuje a uzavírá ji. Navrhované rozšíření je plně v souladu s vypracovanou a MC schválenou urbanistickou studií rozvoje Běchovic - viz příloha.
364MHMPXP8XYDKO	Nesouhlas	2895413	Popis: Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozené hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu.
Odůvodnění: Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhují, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony (tj. pozemky parc. č. 3748, 3747 a 3746) byl přiřčen do lokality Podbělohorská.			
365MHMPXP9039G9	Jiné	2895421	Naše společnost má v úmyslu podat návrh na pořízení změny územního plánu zkráceným postupem (Miškovice , č.parc. 319/1), proto žádáme, aby výsledek této změny byl zohledněn i v novém územním plánu, ke kterému se vztahuje tato připomínka.
366MHMPXP8YSARZ	Nesouhlas	2895425	Popis: Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozené hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu.
Odůvodnění: Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhují, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony (tj. pozemky parc. č. 3748, 3747 a 3746) byl přiřčen do lokality Podbělohorská.			
366MHMPXP8YSSM6	Nesouhlas	2895425	Popis: Žádám o upravení hranice mezi lokalitou Spiritka a Podbělohorská tak, aby nevytvářela trojúhelníkový výsek a respektovala přirozené hranice pěší cesty a dále navazovala na ulici Pod stadiony a vytvářela jeden celek s řešenou lokalitou ve vztahu k podanému podnětu na pořízení změny územního plánu.
Odůvodnění: Návrh metropolitního plánu kopíruje stávající rozdělení ploch v platném územním plánu. Navrhují, aby trojúhelníkový výsek mezi pěší cestou a ulicí Pod stadiony (tj. pozemky parc. č. 3748, 3747 a 3746) byl přiřčen do lokality Podbělohorská.			
367MHMPXP8XXS62	Nesouhlas	2895428	Stávající ÚP počítá s vyznačeným územím jako využití PZO. Návrh Metropolitního pl. (MP) navrhuje tuto oblast změnit na Zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím. S tímto navrhovaným využitím zásadně nesouhlasíme.
Odůvodnění: V současné době je oblast PZO (vyznačené území) využívána jako zahrádkářská kolonie, louky, sady a všeobecná zeleň včetně vzrostlých stromů (akát, borovice, ovocné stromy,atd.) V těsné blízkosti (desítky metrů) se nachází údolí Kunratického potoka, který je součástí rybníční soustavy Šeberák, Olšanský rybník, Vernerák, Dolnomlýnský rybník až po rybník Labuť, které jsou chráněny jako Přírodní památka Údolí Kunratického potoka. Rybník Šeberák a Olšanský rybník jsou dvě významné pražské lokality, které tvoří spolu s Hrnčířskými loukami (rybník Jordán a Sladkovský, maloplošné zvláště chráněné území jako Přírodní památka), Kovářským rybníkem, Šeberovským rybníkem, rybníkem Jordánek a Hrnčířským rybníkem vzájemně propojené území, kde dlouhodobě přebývá a rozmnožuje se velmi cenná, vysoká diverzita a početné populace obojživelníků. Vyskytují se zde také další živočichové (ptáci, plazi, savci, atd), které využívají vyznačený prostor pro sídlení a rozmnožování. Dále je v těsné blízkosti (spojující dotčené PZO oblasti dle stávajícího ZMK a nového návrhu MP Městská parková plocha lesní) biokoridor, který tyto části PZO přirozeně propojuje. Navíc je zde soustava tří studánek (např. Krellova studánka z roku 1906). Navazující blízké okolí je velmi využívané rekreačně pro místní rezidenty rodinných domů ale také častým cílem pro rekreaci vzdálenějších návštěvníků z okolí.			

			Návrh zastavět toto zelené území by výrazně zhoršilo rekreační využití této oblasti a také by se velmi negativně dotklo kvality bydlení rezidentů v sousedství. Je důvodné se domnívat, že by utrpěla bonita již stávajících objektů k bydlení a pozemků.
367MHMPXP8XXS62	Nesouhlas	2898849	<p>Zvýšená doprava, výstavba a další narušení v již tak přeplněných Kunraticích ještě více zkomplikovala situaci. Domníváme se, že soukromý zájem jednotlivců, kteří spekulativně skupují pozemky označené jako PZO s tím, že si prosadí změnu na výstavbu, nemůže být na úkor životního prostředí, zeleně a kvality bydlení většiny již zde žijících občanů.</p> <p>Jedná se o lokalitu jižně od kolejí, kde se v současnosti nachází rozlehlá zatravněná plocha, s hřištěm v prostřední části. V západní části je pak malý lesík. V současnosti je plocha využívána studenty k odpočinku, relaxaci a volnočasovým aktivitám. Na hřišti se pak hraje fotbal, basket, volejbal ... Občané pak plochu využívají pro procházky, kondiční běh a volný přístup do ulice K Chodovu a dále do ulice Na Knížce jižním směrem. Západním směrem pak do ulice Na Lhotech pro přístup do Kunratického lesa. V návrhu Metropolitního plánu je celá tato plocha určena k výstavbě 4 patrové zástavby, Přestože stvající ÚP v této oblasti vymezuje městskou zeleň MZK a plochu VPS Navržený stav se je velmi nevyvážený a poškodí stávající hodnotu lokality. V oblasti je navíc v návrhu vyznačena dosud nevyužitá rozsáhlá rozvojová a transformační plocha v oblasti severně od rybníku Šeberák a podél ulice Na Knížce v souladu se stávajícím ÚP.</p> <p>Dle přílohy navrhuje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- snížení výstavby na 3NP pro lokalitu 415/548/4021</li><li>- snížení zastavitelnosti z 30% na výchozí hodnotu dle typu struktury a typu využití</li><li>- zachování původní volné plochy dle rozsahu vyznačeného v příloze</li><li>- vyznačení této plochy jako městský čtvrtový park dle čl. 85</li></ul>
367MHMPXP93MX4Z	Nesouhlas	2895428	<p>Stávající ÚP počítá s vyznačeným územím jako využití PZO. Návrh Metropolitního pl. (MP) navrhuje tuto oblast změnit na Zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím. S tímto navrhovaným využitím zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění: V současné době je oblast PZO (vyznačené území) využívána jako zahrádkářská kolonie, louky, sady a všeobecná zeleň včetně vzrostlých stromů (akát, borovice, ovocné stromy,atd.) V těsné blízkosti (desítky metrů) se nachází údolí Kunratického potoka, který je součástí rybníční soustavy Šeberák, Olšanský rybník, Vernerák, Dolnomlýnský rybník až po rybník Labuť, které jsou chráněny jako Přírodní památka Údolí Kunratického potoka. Rybník Šeberák a Olšanský rybník jsou dvě významné pražské lokality, které tvoří spolu s Hrnčířskými loukami (rybník Jordán a Sladkovský, maloplošné zvláště chráněné území jako Přírodní památka), Kovářským rybníkem, Šeberovským rybníkem, rybníkem Jordánek a Hrnčířským rybníkem vzájemně propojené území, kde dlouhodobě přebývá a rozmnožuje se velmi cenná, vysoká diverzita a početné populace obojživelníků. Vyskytují se zde také další živočichové (ptáci, plazi, savci, atd), které využívají vyznačený prostor pro sídlení a rozmnožování. Dále je v těsné blízkosti (spojující dotčené PZO oblasti dle stávajícího ZMK a nového návrhu MP Městská parková plocha lesní) biokoridor, který tyto části PZO přirozeně propojuje. Navíc je zde soustava tří studánek (např. Krellova studánka z roku 1906). Navazující blízké okolí je velmi využívané rekreačně pro místní rezidenty rodinných domů ale také častým cílem pro rekreaci vzdálenějších návštěvníků z okolí.</p> <p>Návrh zastavět toto zelené území by výrazně zhoršilo rekreační využití této oblasti a také by se velmi negativně dotklo kvality bydlení rezidentů v sousedství. Je důvodné se domnívat, že by utrpěla bonita již stávajících objektů k bydlení a pozemků.</p>
367MHMPXP93MX4Z	Nesouhlas	2898849	<p>Zvýšená doprava, výstavba a další narušení v již tak přeplněných Kunraticích ještě více zkomplikovala situaci. Domníváme se, že soukromý zájem jednotlivců, kteří spekulativně skupují pozemky označené jako PZO s tím, že si prosadí změnu na výstavbu, nemůže být na úkor životního prostředí, zeleně a kvality bydlení většiny již zde žijících občanů.</p> <p>Jedná se o lokalitu jižně od kolejí, kde se v současnosti nachází rozlehlá zatravněná plocha, s hřištěm v prostřední části. V západní části je pak malý lesík. V současnosti je plocha využívána studenty k odpočinku, relaxaci a volnočasovým aktivitám. Na hřišti se pak hraje fotbal, basket, volejbal ... Občané pak plochu využívají pro procházky, kondiční běh a volný přístup do ulice K Chodovu a dále do ulice Na Knížce jižním směrem. Západním směrem pak do ulice Na Lhotech pro přístup do Kunratického lesa. V návrhu Metropolitního plánu je celá tato plocha určena k výstavbě 4 patrové zástavby, Přestože stvající ÚP v této oblasti vymezuje městskou zeleň MZK a plochu VPS Navržený stav se je velmi nevyvážený a poškodí stávající hodnotu lokality. V oblasti je navíc v návrhu vyznačena dosud nevyužitá rozsáhlá rozvojová a transformační plocha v oblasti severně od rybníku Šeberák a podél ulice Na Knížce v souladu se stávajícím ÚP.</p> <p>Dle přílohy navrhuje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- snížení výstavby na 3NP pro lokalitu 415/548/4021</li><li>- snížení zastavitelnosti z 30% na výchozí hodnotu dle typu struktury a typu využití</li><li>- zachování původní volné plochy dle rozsahu vyznačeného v příloze</li><li>- vyznačení této plochy jako městský čtvrtový park dle čl. 85</li></ul>
368MHMPPO8TNK6N	Nesouhlas	2895438	<p>Žádám o změnu uvede parcely kat. Lipence 2342/69 z NL/OB-A na OB dle platného uzemního plánu, pro výstavbu rodinného domku. Změna mi postačuje v pásmu NL/OB-A.</p>
369MHMPXP90DEGO	Nesouhlas	2895441	<p>Výše uvedená parcela (parc. č. 2594/1, k. ú. Libeň) je v novém územním plánu zakreslena jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Tato parcela má být ovšem ve skutečnosti zakreslena jako ZAHRÁDKOVÁ OSADA, neboť na této parcele a místě je zahrádková osada Labuťka, spravovaná Českým zahrádkářským svazem a je v katastru nemovitostí vedena jako zemědělský půdní fond a památkově chráněné území. Z toho důvodu by bylo žádoucí provést změnu v územním plánu ze zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na zahrádkovou osadu.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2895444	<p>Význam zahrádkových osad jakožto důležitého prvku městské zeleně s důrazem na rekreační vyžití pro značnou skupinu obyvatel hlavního města je nezpochybnitelný. Jde zejména o zdravotní a estetickou stránku, která má pozitivní vliv na životní prostředí a kvalitu bydlení v hlavním městě. Nezanedbatelná je i stránka komunitního setkávání i tradiční faktor existence zahrádkářských osad. V neposlední řadě jde i materiální stránku, neboť je tímto způsobem zvelebovám veřejný prostor bez finančního zatížení městského rozpočtu. Naopak hlavnímu městu plynou pravidelné nezanedbatelné finanční částky za pronájem po dlouhou dobu.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2899975	<p>Navrhují definici pěšího propojení dvou bodů, konkrétně Nuselských schodů a metra Vyšehrad. Jedná se o významnou a frekventovanou trasu pro pěší, která vykazuje celou řadu překážek ve veřejném prostoru, jež by měly být postupně a systémově eliminovány.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2899977	<p>Doporučuji ověření možnosti definice opatření pro vytvoření přestupního uzlu Vyšehrad komunikačního propojení stanice metra Vyšehrad a zastávky Svatoplukova s využitím bezbariérových technologií.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2899983	<p>Doporučuji definovat Transformační a rozvojovou plochu pod Nuselských mostem, která neodpovídá čtvrtovým potřebám a skýtá potenciál k přestavbě na široce využitelný veřejný prostor.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2899988	<p>Doporučuji do návrhu metropolitního územního plánu hl.m. Prahy zanést sekundární návrh polohy nové železniční zastávky "Výtoň", případně vytvoření územní rezervy v lokalitě Ostrčilova náměstí pro případ, kdy nebude možné záměr zrealizovat v navržené lokalitě na Výtoni z důvodu památkové ochrany viaduktu, či z důvodu neúměrného rozpočtu projektu.</p>
370MHMPXP901BY3	Nesouhlas	2899988	<p>Doporučuji definovat Transformační a rozvojovou plochu v areálu bývalého nádraží Vyšehrad a stanovit regulativy pro využití tohoto území. V návrhu tento prostor není řešen.</p>
375MHMPPO8PO10P	Nesouhlas	2895449	<p>Jako vlastník sportovního areálu - bikrosové dráhy umístěné na pozemcích 1504/1 a 1504/21 viz zakres podáváme tímto připomínku k návrhu Metropolitního plánu v jeho části 886/Motolský háj.</p> <p>V zákresu je vyznačeno existující sportoviště, které bylo vybudováno dle řádného stavebního povolení ze dne 23.7.1987 pod č.j. 1752,2135/P 1504 Řepy/87-KR, následně kolaudováno dne 06.06.1990 pod č.j. 1690/P 1504Řepy/90-KR a povolení změny k užívání (týkající se dočasnosti do doby realizace Břevnovské radiály) ze dne 12.11.2002 pod zn.H/02/025386 Výs/2-P1504/1/Re/Še.</p> <p>Areál bikrosové dráhy je dle výše popsaných povolení oplocen a využíván jak klubem tak i veřejností. Na území nyní vedeném jako ZMK jsme podali se souhlasem MČ Prahy 17 podnět o změnu č.j.147/2015 kde jsme žádali o převedení do využití SP.</p> <p>Cílem naší připomínky je zafixování plochy jako existujícího sportoviště v jeho stávajících hranicích určených oplocením, které ale umožní jeho další budoucí nutný stavební rozvoj v návaznosti na změny pravidel daného sportu (formou rekreační vybavenost-značená plocha (stav)).</p>

			Možným řešením by bylo i přearát areál v jeho existujících hranicích jako sportoviště k ploše 328/Bílá hora.
			Podotýkáme, že v rámci Prahy se jedná o unikátní sportovní areál, který se využívá i pro pořádání mezinárodních závodů Evropského poháru a Olympijské kvalifikace BMX, tréninků reprezentace BMX a mládeže.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919250	<b>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919278	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919282	<b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919286	<b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919290	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919294	<b>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919299	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> “
376MHMPP08Q52C8	Nesouhlas	2919314	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
377MHMPP08PYJZQ	Nesouhlas	2914515	<b>Přeměna území Kyje - Horní Počernice 412/901/5258, 512/-/5104, 512/-/4025 na zastavitelné rekreační území.</b>
			<b>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovanou změnou tohoto území z Lesního porostu na zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím a navrhuji zachování původního účelu definovaném v Územním plánu jako lesní plochy.</b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>a. Ruší plochy určené k plnění funkce lesa, jejichž původní funkce byla v územním plánu vedena jako</b> Lesní porosty a porosty lesního charakteru, lesní školky, sady a zahrady, trvalé luční porosty, dětská hřiště. Doplňková funkce tohoto území byla definována následovně Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory. Tato funkce by byla po změně na zastavitelnou rekreační plochu nenávratně ztracena.
377MHMPP08PYJZQ	Nesouhlas	2914517	<b>Odůvodnění (pokračování připomínky č. 10)</b> <b>b. Toto území by se mělo podle návrhu Metropolitního plánu změnit v zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím.</b> V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady. Tato lokalita by v případě umístění sportoviště či umístění zahrádkové kolonie ztratila svůj původní charakter leso-zemědělské krajiny, což je v rozporu s krycím listem této lokality, kde je lokalita popsána jako leso-zemědělská a nezastavitelná!
377MHMPP08PYJZQ	Nesouhlas	2914518	<b>Odůvodnění (pokračování připomínky č. 10)</b> <b>c. Vymezení nezastavitelné rekreační lokality je pro udržitelnost funkčnosti celé lokality klíčové.</b> V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). Změna ze zastavitelné rekreační plochy na nezastavitelnou by pomohla toto území uchovat jako leso-zemědělskou plochu vhodnou pro rekreaci nenásilnými formami turistiky, jako jsou cyklostezky či ekologická centra. V navrhované podobě by mohlo dojít k masivní zástavbě (například sportovními stadiony) a k narušení funkčnosti celé lokality jako zemědělsko-lesní plochy.
377MHMPP08PYJZQ	Nesouhlas	2914519	<b>Odůvodnění (pokračování připomínky č. 10)</b> <b>d. Územní plán uchovával lesnicko-zemědělský charakter této lokality.</b> Úprava tohoto území na zastavitelnou rekreační plochu mění zásadním způsobem funkčnost tohoto prostoru jako celku. Toto území je častým místem pro pěší vycházky místních a je též pomyslnými plícemi Černého mostu, jehož obyvatelé jsou každodenně vystavováni vlivům automobilové dopravy z blízkého přivaděče na dálnice D11 a D10, pražského okruhu a Chlumecké ulice.
377MHMPP08PYJZQ	Nesouhlas	2914520	<b>Odůvodnění (pokračování připomínky č. 10)</b> <b>e. Navrhuji proto změnu v určení této lokality ze zastavitelné rekreační lokality na nezastavitelnou rekreační lokalitu, která by lépe odpovídala využití této lokality.</b> Podle mého názoru nebyly při zkoumání tohoto území vzaty v potaz všechny relevantní argumenty a dostatečně nebyl posouzen vliv na životní prostředí a funkčnost této lokality. Proto navrhuji znovuposouzení celého území v rámci metropolitního plánu a změnu tohoto území ze zastavitelné rekreační plochy na nezastavitelnou rekreační plochu.
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895540	<b>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895544	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895552	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895554	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy</b> . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895557	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895560	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> .
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895563	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
377MHMPP08PZ8U7	Nesouhlas	2895566	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje</u></b> .
378MHMPP08TK114	Nesouhlas	2928948	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.  Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
378MHMPP08TK114	Nesouhlas	2928949	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919322	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919323	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919325	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919326	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919327	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919328	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919330	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
378MHMPP08TMOBJ	Nesouhlas	2919331	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje</u></b> .
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895538	Seznámili jsme se s návrhem Metropolitního plánu Prahy a po zevrubném posouzení k němu vznášíme dále uvedené připomínky a námítky. Předmětem připomínek je <b>lokalita 506/Sídliště Dáblice</b> jako část města, kde trvale bydlíme a její další vývoj pro nás má zásadní význam. Přitom zjišťujeme, že Metropolitní plán v předložené podobě znamená

			možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlišti.
			Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu: <u>Plošná regulace</u> Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o těchto 20 % původní zastavěné plochy. To je zásadní zásah do podoby sídliště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž nesouhlasíme. Požadujeme změnu území označeného jako tzv. park ve volné zástavbě na „ <b>městský park</b> ".
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895542	<u>Výšková regulace</u> Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území.
			Náš dům v ulici Taussigova 1165-1171, který má 15 NP, by mohl být dle návrhu MPP zvýšen až na 21 NP, což je nepřijatelné. Trváme na uvedení výšek obytných domů na Sídlišti Ďáblice v MPP dle jejich reálného stavu.
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895546	Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího i <sub>s</sub> a návrhového indexu i <sub>n</sub> se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %! Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené.
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895547	<u>Veřejná vybavenost</u> Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895548	<u>Místní doprava</u> Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu přitom připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na lokalitu. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.
379MHMPP08TMGW6	Nesouhlas	2895551	<u>Transformační plocha 411/506/2096</u> Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití. Žádáme o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919252	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919279	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919283	<b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919287	<b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919291	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919295	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919300	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
380MHMPP08Q4YRA	Nesouhlas	2919315	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919253	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>



			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919280	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919284	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919288	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919292	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919296	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919301	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
381MHMPP08Q4YPK	Nesouhlas	2919316	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
382MHMPP08PM3PK	Jiné	2928951	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
382MHMPP08PM3PK	Nesouhlas	2928952	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
			Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), . - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
382MHMPP08PM3PK	Nesouhlas	2928954	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919333	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919334	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919336	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919337	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919338	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V

			případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919339	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919340	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
382MHMPP08Q4YQF	Nesouhlas	2919341	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
383MHMPP08PLFXH	Jiné	2928965	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
383MHMPP08PLFXH	Nesouhlas	2928966	<b>1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava</b> Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.  Odůvodnění připomínky: - provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
383MHMPP08PLFXH	Nesouhlas	2928977	<b>2. Připomínka k VVURÚ</b> Požadují přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.  Odůvodnění připomínky: - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919342	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919343	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919344	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919345	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919346	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919347	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919348	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
383MHMPP08Q4YXG	Nesouhlas	2919349	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919256	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>

Odůvodnění:

			<b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919281	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919285	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919289	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919293	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919297	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919302	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
384MHMPP08Q533A	Nesouhlas	2919317	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
385MHMPXP8ZSO5U	Jiné	2895614	<b>Připomínky vlastníka dotčeného pozemku k návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) po společném jednání I. Úvod</b> 1. Společnost <b>nová Pernikářka a.s.</b> , IČO: 278 82 489, se sídlem Opletalova 1284/37, Nové Město, 110 00 Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 11745 („ <b>Společnost</b> “), je vylučným vlastníkem nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. 8227 pro katastrální území Dejvice, obec Praha, vedeném u Katastrálního úřadu pro Hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („ <b>Nemovitosti</b> “). <i>Důkaz: List vlastnictví č. 8227 pro k. ú. Dejvice</i>
			2. Na základě platného Územního plánu sídelního útvaru hl. města Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999 („ <b>Územní plán</b> “), je část Nemovitostí tvořená pozemkem parc. č. 1273/3 a částí pozemku parc. č. 1273/1 současně vymezena jako monofunkční plocha. Tato plocha podléhá funkčnímu vymezení kategorie „ <i>ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy</i> “ („ <b>Kategorie ZP</b> “). Zbylá část Nemovitostí aktuálně podle Územního plánu jako smíšená polyfunkční plocha podléhá vymezení kategorie „ <i>SV – všeobecně smíšené</i> “.
			3. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012 bylo schváleno pořízení nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Veřejnou vyhláškou – oznámením o společném jednání a vystavení návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, oznámil termín společného jednání o návrhu územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu („ <b>Návrh Metropolitního plánu</b> “). Termín konání společného jednání byl stanoven na 27. 6. 2018.
			4. <b>Pozemek parc. č. 1273/3 v k. ú. Dejvice</b> , který je součástí Nemovitostí („ <b>Dotčený pozemek</b> “), je součástí plochy označené Návrhem Metropolitního plánu jako „ <i>Park na Pekárníkárce</i> “. Plocha Dotčeného pozemku je Návrhem Metropolitního plánu vymezena jako <i>městská parková plocha zahradní</i> “. Individuální regulativy Návrhu Metropolitního plánu dále vymezují plochu Dotčeného pozemku jako „ <i>místní park</i> “ (123/322/2583).
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895615	5. <b>Společnost jako vlastník Dotčeného pozemku má zájem na tom, aby v Návrhu Metropolitního plánu byl Dotčený pozemek zařazen do kategorie „soukromá zahrada“</b> podle článku 93 textové části Návrhu Metropolitního plánu („ <b>Textová část</b> “), a to z toho důvodu, že Společnost má zájem Dotčený pozemek ekonomicky využívat, vykonávat na něm vlastnické právo a realizovat na Dotčeném pozemku stavební činnost. A to i s ohledem na vlastnictví Společností sousedících pozemků, které jsou částečně zastavěny.
			6. Společnost nesouhlasí s návrhem funkčního vymezení Dotčeného pozemku tak, jak je vymezen v Návrhu Metropolitního plánu, a proto v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („ <b>stavební zákon</b> “), <b>tímto v zákonem stanovené lhůtě podávám připomínky k Návrhu Metropolitního plánu, přičemž svůj nesouhlas odůvodňuje následovně</b>
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895617	<b>II. Změna rozsahu ochrany Usedlosti Pernikářka jako kulturní památky – nutnost zohlednění v Návrhu Metropolitního plánu</b> 7. Nemovitosti včetně Dotčeného pozemku v minulosti požívaly ochrany kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č. 40490/1 – 1486 jako soubor nazvaný „ <i>Usedlost Pernikářka</i> “ („ <b>Usedlost</b> “)
			8. Rozhodnutím ministra kultury č.j. MK 34092/2016 OLP ze dne 18. května 2016 („ <b>Rozhodnutí ministra kultury</b> “) bylo stanoveno, <b>že ochrana Usedlosti se vztahuje pouze na obytnou budovu č.p. 59 na pozemku parc. č. 1272/2</b> , k. ú. Dejvice, okres Praha – hlavní město.
			9. <b>Zápis zbylé části Usedlosti do seznamu kulturních památek</b> , tj. hospodářské budovy na pozemku parc. č. 1272/1, ohradní zdi s kapličkou a branou na pozemcích parc. č. 1272/1, 1273/1, 1273/2, 1273/3, 1273/35, 1273/29, a pozemky parc. č. 1272/1-2, 1273/1-20, 1273/29 a 1273/35, k. ú. Dejvice, okres Praha – hlavní město, <b>tedy včetně Dotčeného pozemku, byl Rozhodnutím ministra kultury prohlášen za nicotný (nulitní) a tudíž k němu nelze přihlížet. Tato zbylá část Usedlosti včetně Dotčeného pozemku tak nepožívá ochrany kulturní památky.</b> <i>Důkaz: Rozhodnutí č.j. MK 34092/2016 OLP ze dne 18. května 2016</i>
			10. Jak bylo výše zmíněno, Dotčený pozemek a část pozemku prac. č. 1273/1 podléhají podle Územního plánu funkčnímu využití Kategorie ZP, tj. parky, historické zahrady a hřbitovy. Metodický pokyn k Územnímu plánu v části II., článku 1.2, upravuje pojem historické zahrady následovně

- „*Historické zahrady jsou památky zahradního umění zařazené do operativního seznamu nemovitých kulturních památek hl. m. Prahy s ochranou dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.*“

11. Vzhledem k tomu, že Dotčený pozemek a část pozemku parc. č. 1273/1 podle Rozhodnutí ministra kultury nejsou zařazeny do operativního seznamu nemovitých kulturních památek hl. m. Prahy a nepožívají ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jeví se jejich stávající zařazení do Kategorie ZP, konkrétně do funkčního vymezení historická zahrada, jako nadále neopodstatněné.

12. V minulosti, kdy Nemovitosti s ohledem na jejich ochranu skutečně plnily funkci historické zahrady či parku, mělo funkční využití Dotčeného pozemku a části pozemku parc. č. 1273/1 v Kategorii ZP své opodstatnění, přičemž tehdejší využití mělo nejspíše za cíl zachovat stávající ráz Usedlosti jako kulturní památky. S přihlédnutím k výše uvedené změně rozsahu statutu kulturní památky se však domníváme, že současné zařazení Dotčeného pozemku a části pozemku parc. č. 14273/1 v Kategorii ZP nadále neplní svůj účel.

13. Společnosti jako vlastníkoví Dotčeného pozemku a části pozemku parc. č. 1273/1 díky jejich současnému funkčnímu přiřazení ke Kategorii ZP vyvstávají zásadní omezení jejího vlastnického práva, které ji zejména znemožňuje ekonomické využití Dotčeného pozemku a části pozemku parc. č. 1273/1 a to zejména díky regulacím týkajícím se umisťování staveb, které jsou s Kategorii ZP spojeny.

14. Nadto je důležité i zohlednit, že celý areál tvořený Nemovitostmi, včetně částí Nemovitostí tvořené Dotčeným pozemkem a částí pozemku parc. č. 1273/1, není veřejně přístupný. Z povahy věci nemůže tato část Nemovitostí plnit účel Kategorie ZP, jelikož je zřejmé, že nenaplnuje předpoklady pro stanovení funkčního využití Kategorie ZP, neboť jako veřejně nepřístupná plocha nemůže být parkem. V situaci, kdy tato plocha není dle Rozhodnutí ministra kultury historickou zahradou, zcela zřejmě není hřbitovem a v neposlední řadě není parkem, je regulace spočívající v zařazení do Kategorie ZP neúčelná a významně a nepřiměřeně zasahující do vlastnického práva Společnosti.

15. **Na základě výše uvedených důvodů má Společnost za to, že neexistuje žádný objektivní důvod, aby byl Dotčený pozemek a část pozemku parc. č. 1273/1 Územním právem funkčně vymezen Kategorii ZP, tudíž neexistuje ani žádný objektivní důvod pro vymezení Dotčeného pozemku v Návrhu Metropolitního plánu jako „městská parková plocha zahradní“.**

16. Regulace spojená s Kategorii ZP v platném Územním plánu a s vymezením Dotčeného pozemku v Návrhu Metropolitního plánu jako „*městská parková plocha zahradní*“ brání Společnosti v ekonomickém využití nemovitostí v jejím výlučném vlastnictví, Společnost proto tuto záležitost považuje za **nepřiměřený zásah do jejich subjektivních práv.**

17. Společnost vychází z této argumentace týkající se Územního plánu i při připomínkách týkajících se Návrhu Metropolitního plánu. S ohledem na stav projednávání Návrhu Metropolitního plánu a běžnou dobu, kterou v praxi zabere přijímání změny platného Územního plánu, není účelné, aby se Společnost nyní snažila dosáhnout změny platného Územního plánu. **S ohledem na výše uvedenou argumentaci je však nepochybné, že Návrh Metropolitního plánu musí stávající nedostatek platného Územního plánu napravit a zohlednit skutečný stav a způsob využití Dotčeného pozemku, a to i s přihlédnutím ke změnám nastalým v důsledku Rozhodnutí ministra kultury.**

III.  
**Charakteristika lokality Hanspaulka a Dotčeného pozemku**  
18. Dle Návrhu Metropolitního plánu se Nemovitosti ve vlastnictví Společnosti nachází v lokalitě 322/ Hanspaulka, Z(06) O[S], která je stabilizovanou, zastavitelnou lokalitou, s typovou strukturou zahradního města a s obytným využitím území („**Lokalita**“).

19. Aktuální stav dle Územního plánu je takový, že Kategorii ZP není vymezen pouze Dotčený pozemek a část pozemku parc. č. 1273/1, ale také sousední pozemek parc. č. 1273/35, který je dle aktuální evidence katastru nemovitostí ve vlastnictví Hlavního města Prahy („**Sousední pozemek**“).

20. Sousední pozemek je ve vlastnictví obce, hl. m. Prahy, je tudíž veřejně přístupný jako veřejné prostranství ve smyslu § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, slouží jako veřejně přístupný park s dětským hřištěm. Sousední pozemek tak má právní povahu veřejného prostranství (jedná se o veřejnou zeleň, park přístupný každému bez omezení, tady sloužící obecnému užívání), **zatímco Dotčený pozemek je ve vlastnictví Společnosti a obecnému užívání neslouží, nejedná se tudíž u Dotčeného pozemku o veřejné prostranství.** V opačném případě by hl. m. Praha musela Společnosti hradit bezdůvodné obohacení vzniklé na straně obce plněním bez právního důvodu (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 2. 2006, sp. zn. 33 Odo 396/2004, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 5. 2012, sp. zn. 28 Cdo56/2012, nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3735/11 a sp. zn. IV. ÚS 2127/12). **Neexistuje zde proto objektivní důvod, proč by Dotčený pozemek měl dle Návrhu Metropolitního plánu podléhat stejné regulaci jako Sousední pozemek.**

21. Tento aktuální stav Návrh Metropolitního plánu nereflektuje a stanovuje rozsah kategorie „*městské parkové plochy zahradní*“ pouze na Dotčený pozemek a Sousední pozemek, společně označené jako „*Park Na Pernikářce*“ (123/322/2583). Tato kategorie je individuálními regulativy Návrhu Metropolitního plánu dále specifikovaná jako „*místní park*“. Část pozemku parc. č. 1273/1 je oproti Územnímu plánu Návrhem Metropolitního plánu funkčně přidělena ke zbytku Nemovitostí s kategorií označenou jako „*stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě*“.

22. **Je proto nutné poukázat na fakt, že Dotčený pozemek a Sousední pozemek neplní stejný účel, nejsou ani jinak funkčně spojeny a nemají stejného vlastníka.** Jejich spojení Návrhem Metropolitního plánu do kompaktního celku nazvaného „*Park Na Pernikářce*“ je tak nelogické a nesprávné, nejspíše vychází z předchozího stavu, který se však s ohledem na změnu vlastnictví k dotčeným nemovitostem a Rozhodnutí ministra kultury významně změnil. **Tuto změnu a současný stav a využití Dotčeného pozemku by měl Návrh Metropolitního plánu reflektovat.**

23. Jak již bylo zmíněno výše, **Dotčený pozemek na rozdíl od Sousedního pozemku není veřejně přístupný a neslouží k rekreaci.** Podle článku 110 odst. 1 Textové části je „*městská parková plocha zahradní*“ definována následovně:

„*Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb, sítě cest a doplněné místy k rekreaci.*“

24. V odůvodnění Textové části je pak pojem park definován následovně:  
-„*Pojem „park“ je v těchto souvislostech užit jako zastřešující obecně srozumitelný termín pro vnitřně diferencovaný soubor zpravidla veřejně přístupných ploch sloužících rekreaci na území města Prahy a nelze jeho obsah ztotožňovat s obsahem pojmu „park“ definovaným z hlediska jiných účelů.*“

25. **Společnost proto s ohledem na výše uvedené citace spatřuji zásadní rozpor mezi vymezením funkční plochy Dotčeného pozemku Návrhem Metropolitního plánu a skutečným stavem využívání Dotčeného pozemku a jeho účelu.** Při pořizování Návrhu Metropolitního plánu tak byl nedostatečně zjištěn stav, který nerušeně trvá již několik let. Pořizovatel s nejvyšší pravděpodobností vycházel pouze z úpravy Územního plánu, která je však s ohledem na výše uvedenou argumentaci v části týkající se Dotčeného pozemku nepřiměřená a zasahující do subjektivních práv Společnosti, čímž neproporcionálně omezuje vlastnické právo Společnosti. Návrh Metropolitního plánu je v této části tudíž nezákonný, neboť nereflektuje aktuální stav a zasahuje nepřiměřeně do vlastnických práv Společnosti.

26. S ohledem na výše uvedenou argumentaci týkající se rozdílných vlastníků Dotčeného pozemku a Sousedního pozemku Společnost doplňuje, že Dotčený pozemek je na rozdíl od Sousedního pozemku

			ve vlastnictví soukromé osoby, nikoliv veřejného subjektu. Společnost nenabývala Dotčený pozemek do svého vlastnictví za účelem jej jako park veřejně zpřístupnit, do budoucna nemá takový úmysl a nadto provozovat Dotčený pozemek jako park není její povinností. Nelze proto trvat na setrvání Dotčeného pozemku v rámci plochy funkčně vymezené v Návrhu Metropolitního plánu jako „ <i>městská parková plocha zahradní</i> “.
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895626	27. Individuální regulativy Návrhu Metropolitního plánu vymezují Dotčený pozemek jako „ <i>místní park</i> “. Podle článku 85 Textové části se městské parky rozlišují podle jejich významu, přičemž „ <i>místní park</i> “ je „ <i>zpravidla malého plošného rozsahu s významem pouze pro nejbližší okolí</i> “. Toto rozlišení v rámci hierarchie městských parků představuje nejnižší stupeň s nejmenším významem pro okolí. I s ohledem na to, že Dotčený pozemek není jako park využíván, se Společnost domnívá, že toto rozlišení má natolik malý význam, že se dá označit až za bezvýznamné, jelikož v situaci, kdy by Dotčený pozemek nebyl označen jako „ <i>místní park</i> “ a tudíž by vůbec nebyl „ <i>městskou parkovou plochou zahradní</i> “, nemělo by to žádný reálný dopad na Lokalitu. Občané žijící v okolí totiž Dotčený pozemek v souladu s jeho vymezením v rámci Návrhu Metropolitního plánu nevyužívají, a to dlouhodobě, neexistuje tak veřejný zájem na využívání Dotčeného pozemku jako parku.
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895627	28. Dále je nutné konstatovat, že na základě Územního plánu se v okolí Dotčeného pozemku nachází pozemky spadající do kategorie „ <i>OB – čisté obytné území</i> “, což indukuje běžnost zástavby v okolí. Tento stav reflektuje i Návrh Metropolitního plánu a to tak, že pozemky v Lokalitě jsou Návrhem Metropolitního plánu označeny zpravidla jako „ <i>soukromá zahrada</i> “. Umisťování staveb k bydlení je v této Lokalitě obecně přípustné, kdežto v případě Dotčeného pozemku je tato možnost bez vážného důvodu vyloučena.
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895632	29. Lze poukázat i na to, že v Lokalitě je četný výskyt dalších ploch vymezených Návrhem Metropolitního plánu jako „ <i>městská parková plocha zahradní</i> “, v blízkém okolí se taktéž nacházejí plochy o velké výměře vymezené jako „ <i>les na lesních pozemcích</i> “. V případě, že by Návrhem Metropolitního plánu bylo změněno funkční vymezení Dotčeného pozemku na „ <i>soukromou zahradu</i> “, nezpůsobilo by to v Lokalitě znatelný úbytek plochy se zelení, a to i vzhledem k tomu, že v případě „ <i>soukromých zahrad</i> “ se podle Textové části vyžaduje, aby plocha zahrad (tj. zeleně) zůstala dominantní. Z těchto důvodů je Společnost přesvědčena, že <b>změna funkčního vymezení Dotčeného pozemku na „<i>soukromou zahradu</i>“, která by Společnosti umožňovala v přiměřené míře vykonávat její vlastnické právo, by nijak negativně neovlivnila typovou strukturu Lokality – zahradního města a tato změna by nebyla v rozporu s urbanistickými zásadami Lokality.</b>
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895633	30. Lze tedy shrnout, že Návrh Metropolitního plánu nezohledňuje faktický stav současného využívání Dotčeného pozemku a při jeho pořizování se nejspíše vycházelo z úpravy Územního plánu. Vymezení funkčního vymezení Dotčeného pozemku Územním plánem Kategorii ZP je i s ohledem na Rozhodnutí ministra kultury nepřiměřené, není k němu dán objektivní důvod a je proto nezákonné, jelikož zasahuje v nespravedlivé míře do subjektivních práv Společnosti, která má v důsledku této úpravy omezen výkon svého vlastnického práva.
			31. <b>V Návrhu Metropolitního plánu by proto dle názoru společnosti mělo být změněno funkční vymezení Dotčeného pozemku na „<i>soukromou zahradu</i>“ tak, aby došlo k odstranění nepřiměřenosti a nezákonnosti současného vymezení Dotčeného pozemku Územním plánem a Společnosti bylo umožněno umisťovat stavby na Dotčeném pozemku v souladu s regulativy Návrhu Metropolitního plánu.</b>
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895634	<b>IV.</b> <b>Veřejnoprávní omezení výkonu vlastnického práva</b> 32. Vlastnické právo je právem absolutním a nachází se pod ústavní ochranou Listiny základních práv a svobod. Nedá se však označit za neporušitelné a nedotknutelné, může do něj být zasaženo mimo jiné územním plánem. Pro tyto zásahy jsou však nastaveny přísné podmínky. K tomu rozhodnutí NSS ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120: - „ <i>Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.</i> Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden (k civilizační a politické úloze vlastnického práva v dějinách viz komplexně Pipes, R. Vlastnictví a svoboda. Praha: Argo, 2008). - Omezení v podobě územního plánu je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody – územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměru na území jím regulovaném a umožňuje <u>sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území.</u> Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni – za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají z územního plánu, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru)“
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895635	33. <b>Na základě výše uvedené argumentace lze jednoznačně uzavřít, že pro uvedená omezení v podobě funkčního využití Dotčeného pozemku jak Kategorii ZP podle Územního plánu, tak kategorií „<i>městská parková plocha zahradní</i>“ podle Návrhu Metropolitního plánu, není dán objektivní důvod.</b>
			34. Jelikož neexistuje objektivní důvod k výše uvedeným funkčním využitím Dotčeného pozemku, je úprava Územního plánu a navrhovaná úprava Návrhu Metropolitního plánu nepřiměřená, nešetrná, diskriminační, přesahuje spravedlivou míru a není ve veřejném zájmu. Individuální zájmy Společnosti byly naopak zcela opomenuty. V takovém případě je zásah představovaný těmito úpravami v rozporu se zákonem a Ústavou a po Společnosti nelze spravedlivě požadovat, aby tento zásah strpěla.
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895636	35. Nadto jsou obce a kraje na základě § 5 odst. 6 stavebního zákona povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a podle téhož zákona je vyhodnocovat. <b>Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit její změnu.</b> Za změnu podmínek lze v tomto případě považovat nabytí Dotčeného pozemku do vlastnictví Společnosti, neveřejné užívání Dotčeného pozemku a změnu rozsahu statutu ochrany kulturních památky na základě Rozhodnutí ministra kultury, která se již na Dotčený pozemek nadále nevztahuje. K tomuto lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2018, č. j. 10 As 322/2016 – 58: „ <i>obec je povinna pořídit změnu územního plánu ve vztahu k pozemkům, které již dlouhodobě neplní svůj původní účel, dosud zanesený v územním plánu.</i> “
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895637	36. Lze proto shrnout, že navrhované funkční vymezení Dotčeného pozemku Návrhem Metropolitního plánu je nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva Společnosti a z toho důvodu by mělo být změněno.
385MHMPXP8ZSO5U	Nesouhlas	2895653	<b>V.</b> <b>Návrh na úpravu Metropolitního plánu</b> <b>S ohledem na výše uvedené tímto Společnost podává připomínky k Návrhu Metropolitního plánu, kdy nesouhlasí s vymezením Dotčeného pozemku v Návrhu Metropolitního plánu jako lokalitou „<i>městská parková plocha zahradní</i>“, a navrhuje, aby využití Dotčeného pozemku bylo změněno na „<i>soukromou zahradu</i>“.</b> <b>V případě, že by funkční využití Dotčeného pozemku nebylo v Návrhu Metropolitního plánu změněno na „<i>soukromou zahradu</i>“, Společnost navrhuje, aby funkční využití Dotčeného pozemku bylo stanoveno tak, aby bylo na této ploše umožněno umisťovat stavby k bydlení.</b>
386MHMPXP8XRVA3	Nesouhlas	2895613	Nesouhlasíme s plánovanou výstavbou v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168 / Motol). Důvodem našeho nesouhlasu je, že se jedná o oblíbenou volnočasovou oblast využívanou místní školkou, rodinami s dětmi, pejskaři i důchodci. U rybníků žije více druhů žab a také zde hnízdí vodní ptáci. Obáváme se také zhoršení dopravy v území, úbytku zeleně a s tím spojeném oteplování okolí. Jedná se také o zátopovou oblast a prvek úses I5/289. Podle našeho předběžného osobního průzkumu s výstavbou nesouhlasí mnoho obyvatel čtvrti Motol.
387MHMPP08O45DT	Nesouhlas	2895616	Navrhovaný záměr zařadit pozemky č. parc. 2367/1 a 2367/16 až 2367/18, 2367/10, 2367/11, 2367/12, 2370/81 v k.ú. Kunratice do skupiny “Louka a pastvina” postrádá smysl. - V případě pozemku č. parc. 2367/1 již jeho aktuální stav neodpovídá stavu a účelu plánovaného v metropolitním plánu. S ohledem na omezení a limity, které toto území má, navrhuji: doplnit již existující návrh o “Veřejně prospěšnou stavbu pro autobusovou dopravu, záchytné parkoviště P+R” na dotčených, výše specifikovaných pozemcích, zejména pak na pozemku č. parc. 2367/16 v k.ú.

			Kunratice, popřípadě rozšířit území „Nezastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím“ na dotčené, výše specifikované pozemky, zejména pak na pozemek č. parc. 2367/16 v k.ú. Kunratice. Více je uvedeno v příložených přílohách podaných v rámci této připomínky, které opravňují její podání.
388MHMPP08PPV4Y	Nesouhlas	2895622	<p>V souladu s § 50 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, a v souladu s § 37 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňují níže podepsaní k návrhu nového územního plánu (metropolitního plánu) výše uvedenému adresátu - pořizovateli tyto připomínky:</p> <p>Dle LV č. 9494 jsme vlastníky pozemku č. parc. 768/62, k. ú. Letňany, o výměře 84424 m<sup>2</sup>. Pozemek se nachází v prostoru polností situovaných v pomyslném prodloužení ulice Veselské směrem východním, jižně od zástavby při ulici Kadečkové při východním okraji urbanizovaného útvaru Letňany.</p> <p>Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy je výše uvedený pozemek součástí plochy OP/LR (území určené k využití jako orná půda a pro pěstování zeleniny, s tím že výhledově po roce 2010 mělo být využito k založení lesních porostů (dle platné legislativy dnes územní rezerva). Pozemky této plochy jsou tedy dle platného územního plánu nezastavitelné, a jejich využití k zástavbě je možné pouze změnou tohoto územního plánu.</p> <p>Jedná se však o poslední nezastavěný prostor pro logické uzavření tvaru a dokončení urbanizace prostorově stavebně téměř dokončeného celku, vymezeného na západě komunikací Tupolevovou, na severu komunikací Kosteleckou, na severovýchodě, východě a jihovýchodě železnicí s nádražím Praha - Čakovice a vlečkou, a na jihovýchodě veletřzním areálem, respektive letištěm Praha - Letňany.</p>
388MHMPP08PPV4Y	Nesouhlas	2895625	<p>Jakožto vlastníci výše uvedeného pozemku jsme v minulosti navrhovali a navrhujeme změnu platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, která by z orné půdy urbanisticky logicky funkčně i prostorově změnila využití pozemku na obytné území, aby byly dokončeny a prostorově dotvořeny a uzavřeny neúplné neukončené urbanistické struktury sídlištní zástavby okrajové části města včetně občanské vybavenosti obytného celku, včetně doplnění tohoto útvaru okrajovou zelení. Stejným způsobem využití byla již nedávno využita sousední plocha OB-E a OV-E jihovýchodně od ulice Kadečkové, která je dnes již sídlištní zástavbou zastavěna.</p>
388MHMPP08PPV4Y	Nesouhlas	2895638	<p>Dle návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání se výše uvedený pozemek v našem vlastnictví nachází v ploše 921 / Ďáblice - Kbely, N(17) R [S]. Jedná se o součást tzv. nezastavitelné zemědělské lokality v krajině, s navrženým rekreačním využitím. Jedná se v této části lokality 921 o úzký klín či appendix této plochy pronikající bez urbanistických souvislostí či důvodů do zastavěného území, které má již zajištěno napojení na dopravní a technickou infrastrukturu města. Prostor je určený dle grafiky hlavního výkresu metropolitního plánu pro pole v tzv. krajinném rozhraní.</p> <p>Jsou nám pochopitelné teze nového územního plánu (metropolitního plánu) soustředit zástavbu zejména dovnitř města Prahy, a po okrajích již nové sídelní struktury nesituovat, v tomto případě dokončení rozestavěných urbanizovaných ploch okrajové novodobé zástavby za logického doplnění a ucelení tvaru (logického vedení hranic po okraji zástavby) sídelní jednotky (vyplnění klínu orné půdy) a doplnění urbanistických struktur obytnou zástavbou včetně vybavenosti a zeleně) jsme názoru, že tato připomínka k území dle zákresu v situaci platného územního plánu a metropolitního plánu (viz přílohy k tomuto textu) je oprávněná, a respektuje základní urbanistické principy územního plánování udržitelného rozvoje i tvorby krajiny. Plocha krajinného prostředí se zemědělským nebo rekreačním využitím by se zmenšila nevýznamně. Dokončení takových urbanistických celků, jako je předmětné území Letňan, se zvýšením svébytnosti a vybavenosti, sníží dopravní zátěže směřující do centrální části města, zajistí větší potřebnou samostatnost okrajových sídel Prahy (dle metropolitního plánu lokalit), a z hlediska urbanistické ekonomie využije vložené investice do stávající dopravní a technické infrastruktury města.</p>
388MHMPP08PPV4Y	Nesouhlas	2895640	<p>Připomínka se tedy týká jak funkčního (plošného), tak prostorového využití, v tom smyslu, aby byla v metropolitním plánu doplněna obytná zástavba včetně občanské vybavenosti. Jednalo by se o změnu hranic zastavitelného území ve prospěch lokality 180 / U Letňanského lesoparku Z(04) O [R], kde by mohla být například rozšířena rozvojová plocha [415/180/4057], doplňující stávající struktury (zahradní město), a byly doplněny navržené parky po obvodě i uvnitř tohoto celku.</p> <p>Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkou bude naloženo, byla doručena na níže uvedené adresy trvalých bydlišť, které jsou současně adresami doručovacími.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895639	<p>Výbor Společenství vlastníků Frýdlantská 1308-1320 se seznámil s návrhem Metropolitního plánu Prahy a po zevrubném posouzení k němu vznášíme dále uvedené připomínky a námítky:</p> <p>Předmětem připomínek je <b>lokalita 506/Sídliště Ďáblice</b> jako část města, kde trvale bydlíme a její další vývoj pro nás má zásadní význam. Přitom zjišťujeme, že Metropolitní plán v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlišti.</p> <p>Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu:</p> <p><u>Plošná regulace</u> Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o 20 %. To je zásadní zásah do podoby sídliště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž nesouhlasíme.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895641	<p><u>Výšková regulace</u> Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895642	<p>Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího i<sub>s</sub> a návrhového indexu i<sub>n</sub> se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %! Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895643	<p><u>Veřejná vybavenost</u> Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895644	<p><u>Místní doprava</u> Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřipustné, že návrh plánu přitom připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na lokalitu. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895645	<p><u>Transformační plocha 411/506/2096</u> Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití. Žádáme o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.</p>
389MHMPP08TN2D6	Nesouhlas	2895646	<p><u>Rozvojová plocha 413/506/2656</u> Návrh Metropolitního plánu umísťuje do bezprostřední blízkosti obytných domů v ulicích Beštákova a Roudnická rozvojovou plochu s účelem odpadového hospodářství - sběrného dvora. Umístění je takové, že by nebylo možné zřídit ani jakoukoli biologickou ochrannou bariéru. Návrh zásadně odmítáme jako nepřipustný.</p>
390MHMPP08PNTA8	Nesouhlas	2895628	<p>Na základě veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínky:</p>
			<p>Konstatuji, že pozemky parcelní č. 1338 a 1339 k.ú. Hlubočepy stejně jako ostatní pozemky parc.č. 1325 až 1340 k.ú. Hlubočepy jsou v návrhu Metropolitního plánu za hranicí zastavěného území a jsou zařazeny zařazeny dle podrobnějšího plošného regulativu do skupiny ploch otevřené krajiny, konkrétně Jiná plocha přírodě blízká (čl 112 odst. 5 ) se stupněm ekologické stability (SES) 3</p>

A/ Navrhují posunout hranici zastavěného území až za pozemek pare. č. 1340 k.ú Hlubočepy - viz zákres do mapy, z těchto důvodů:

1/V současném Územním plánu hl. m. Prahy v plánu využití ploch jsou tyto pozemky vedeny jako PS tedy jako pěstební plocha - Sady, zahrady a vinice a jsou v jednom územním celku s pozemkem č.parc. 1342, k.ú. Hlubočepy, který je v návrhu Metropolitního plánu v zastavěném území.  
Dále jsou tyto pozemky v platném ÚP hl. m. Prahy vedeny v jed notném územním celku o výměře 36.1076 ha a to i s pozemky, které jsou v návrhu Metropolitního plánu v zastavěném území.  
Příloha: Výkres platného územního plánu, výkres č.4 - Plán využití ploch  
2/ Hranice zastavěného území je v návrhu Metropolitního plánu vedena v rozporu s historickým využitím těchto pozemků, kdy patřily k jednomu územnímu celku tj. k jednomu statku, a nově navrhovaná hranice zastavěného území postrádá jakoukoliv logiku.

B/ Navrhují změnu zařazení pozemků z SES 3 do SES 1 popř do SES 2  
V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky č.parc 1338, 1339 k.ú Hlubočepy zařazeny dle podrobnějšího plošného regulativu do skupiny ploch otevřené krajiny, konkrétně Jiná plocha přírodě blízká (čl 112 odst. 5 ) se stupněm ekologické stability (SES) 3.  
S odvoláním na článek 108  
(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: d) jsou vyvolány hospodařením, které je v souladu se zařazením pozemku v evidenci katastru nemovitostí v kategorii „druh pozemku“. Konstatuji, že pozemky parc. č. 1338 a 1339 k.ú Hlubočepy jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda a tedy dle čl. 112 Plocha otevřené krajiny odst. 1 by měly být tyto pozemky zařazeny do SES 1.  
Příloha: 2x výpis z KN

Dále konstatuji, že dle platného Územního plánu hl. m. Prahy jsou tyto pozemky vedeny jako pěstební plocha - Sady, zahrady a vinice s funkčním využitím výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady, a tudíž by měly dle čl. 112odst. 3 zařazeny do SES 2. Příloha: Výkres platného územního plánu, výkres č.4 – Plán využití ploch Zmíněné pozemky bych chtěla využívat v souladu s platným ÚP hl.m. Prahy a to pro pěstování ovocných stromů a keřů atp.

Podnět k metropolitnímu plánu - návrh zachovat a obnovit býv. zahrádkářskou kolonii v Motole, poz. č. 501 (mezi ul. Upolínová-Goldscheiderova), změnit z funkce lesa na zahradu/sad/park s rekreačními chatkami (např. typ parkový les, nebo parkový areál). Pozemek již obsahuje několik staveb, parcely určené pro zahrádky a základy pro další chatky. Zahrádky by neměly výrazně narušit ráz přírodního parku.

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).  
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přílehlajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.  
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

Připomínku společně uplatňují 2 právnické osoby - viz podání.

**Dotčené pozemky:**  
parc. č. 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689/1, 691/1, vše v k. ú. Bubeneč, Praha 6

**Vlastníci tímto dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu podávají v zákonné lhůtě**



**a) námitky** ve vztahu k pozemkům, které jsou v jejich vlastnictví, a to:  
PO1 ve vztahu k pozemkům v jejím vlastnictví parc. č. 674, 675, 676, 677, v k. ú. Bubeneč, Praha 6;  
PO2 ve vztahu k pozemkům v jejím vlastnictví parc. č. 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, k. ú. Bubeneč, Praha 6;  
**b) připomínky** ve vztahu k pozemkům, které nejsou v jejich vlastnictví, a to:  
PO1 ve vztahu k pozemkům parc. č. 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688 a 689/1 v k. ú. Bubeneč, Praha 6;  
PO2 ve vztahu k pozemkům parc. č. 674, 675, 676, 677, 689/1 a 691/1 v k. ú. Bubeneč, Praha 6.  
**(společně dotčené pozemky)**

**TEXT NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK**

**1. ZMĚNA RNP 3**  
**Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**  
Lokalita č. 053/Hradčanská (Z03) 0 [S]  
**RNP 3 (regulovaný počet nadzemních podlaží 3)**  
**Požadovaný stav**  
Lokalita č. 053/Hradčanská (Z03) 0 [S]  
**RNP 6 (regulovaný počet nadzemních podlaží 6)**

**Odůvodnění změny RNP 3 na RNP 6**  
Vlastníci požadují změnu regulovaného počtu nadzemních podlaží (RNP) 3 na RNP 6. Metropolitní plán Prahy stanovil u dotčených pozemků RNP 3. Toto omezení není důvodné z těchto důvodů:

- 1) Pozemky se nacházejí přímo u ulice Milady Horákové, která je dle Metropolitního plánu metropolitní třídou. Podél této metropolitní třídy je stanoven RNP 6 u všech pozemků, které na pozemky vlastníka přímo navazují. Jedná se o celou oblast směrem na východ k Letenskému náměstí i směrem na západ k Hradčanské, kde je stanoven bez výjimky regulovaný počet nadzemních podlaží 6. Rovněž pro přímo sousedící pozemky parc. č. 691/1 a 691/2 v k. ú. Bubeneč je stanoven RNP 6. Přitom se jedná o pozemky, které s dotčenými pozemky vlastníka tvoří sjednocené území, které je vymezeno třídou Milady Horákové z jihu, ulicí U Vorlíků z východu, ulicí Pelléova ze západu a ze severu je lokalita vymezena podzemní dráhou (tunel), tj. pozemkem č. 2171 ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření Správy železniční dopravní cesty.
- 2) V blízkosti dotčených pozemků se nachází pozemky s RNP 3 pouze na jihu od dotčených pozemků za komunikací Milady Horákové, které však navazují na zelenou plochu, Letenskou pláň, kde lze předpokládat určitý výškový přechod nižších objektů k vedlejší zástavbě s RNP 6. Na části těchto pozemků se nachází dopravní infrastruktura (otočka a manipulační prostor pro tramvaje), kde lze stěží očekávat jakoukoli výškovou zástavbu. Dotčené pozemky jsou od těchto pozemků odděleny třídou Milady Horákové, a tedy na ně nenavazují. Dotčené pozemky nelze výškově srovnávat ani s vilovou zástavbou na severu od nich, neboť z rozdělení Metropolitního plánu Prahy je zřejmé, že se jedná o jiným způsobem vymezenou lokalitu č. 320 /Vily Bubeneč, do které dotčené pozemky nespadají.
- 3) Lokalita č. 053/Hradčanská je v Metropolitním plánu Prahy vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílovým charakterem lokality je dokoňponování metropolitní třídy Milady Horákové. Vzhledem k významnosti této metropolitní třídy není vhodné, aby podél ní vznikala nízkopodlažní zástavba. Lokalita je vhodná k maximálnímu využití dotčených pozemků k dotvoření třídy Milady Horákové v podobě nové zástavby výrazné architektonické kvality, která současně posílí význam a umocní podobu metropolitní třídy. Tento cíl se neslučuje s regulativem nízkopodlažní zástavby.
- 4) Dotčené pozemky se nacházejí přímo u rušné komunikace s velkým dopravním zatížením, která může být zdrojem negativních vlivů s tím spojených. Lze důvodně předpokládat, že v nižších patrech zástavby na dotčených pozemcích nebudou moci být umístěny byty z důvodu překročení zákonných limitů hluku, případně emisních limitů pro látky znečišťující ovzduší. Proto se byty umísťují v zástavbě u rušných komunikacích zpravidla do vyšších pater, kde se tyto vlivy tak výrazně neprojevují. To se neslučuje s RNP 3, a nemohlo by dojít k naplnění obytné funkce v daném území. Stanovení RNP 6 pro dotčené pozemky je v souladu s cílovým charakterem lokality č. 53/Hradčanská dle Metropolitního plánu Prahy, která je určena pro obytnou funkci, s cílem dokoňponování třídy Milady Horákové.
- 5) V daném případě je navíc vyšší zástavba na dotčených pozemcích s 6 RNP vhodná i z důvodu odclonění stávající vilové zástavby, která se nachází na severu od dotčených pozemků, od provozu na komunikaci Milady Horákové, a s tím spojených možných vlivů hlukové zátěže a vyšší míry znečištění ovzduší. Zástavba s RNP 6 může úspěšně plnit funkci protihlukové bariéry, což přispěje k větší pohodě bydlení v dané lokalitě.
- 6) Dle současného platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky umístěny ve funkční ploše SV, bez stanoveného kódu míry využití území. Výška jejich zástavby není konkrétně omezena, a lze na nich umístit objekty s více než 3 nadzemními podlažími. Stanovení RNP 3 pro dotčené pozemky Metropolitním plánem Prahy by pro vlastníky znamenalo nepřiměřené omezení v nakládání s majetkem, a znehodnocení dotčených pozemků v důsledku omezené výstavby na těchto pozemcích. Přitom Evropský soud pro lidská práva již dříve dovedil (rozsudky Evropského soudu pro lidská práva ve věcech Pine Valley Developments Ltd v. Irsko ze dne 29.11.1991, série A č. 222, odst. 51, a Fredit v. Švédsko ze dne 18.2.1991, série A č. 192, odst. 51), že "*...)* *schválený územní plán je též druhem majetku, neboť je rozhodnutím o zásadním využití pozemku, jehož vlastníci legitimně očekávají, že s pozemkem budou nakládat podle svých představ...* ". Metropolitní plán Prahy by představoval ve smyslu shora citovaného rozsudku Evropského soudu pro lidská práva pro vlastníky majetkovou újmu.
- 7) Požadovaná změna RNP 3 na RNP 6 u dotčených pozemků, tedy jejich plnohodnotnější využití, je v souladu s cíli Metropolitního plánu Praha, a čl. 15, dle kterého "*Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch*". Z tohoto článku vyplývá, že Metropolitní plán Prahy upřednostňuje zahušťování stávajícího zastavěného území Prahy, tedy intenzivnější využití pozemků v zastavitelných hranicích hl. m. Prahy.

**2. NEURČITOST TEXTOVÉ ČÁSTI, ČLÁNKU 103 (odst. 1)**

Dle čl. 103 odst. 1 platí:  
*Pravidla pro dominanty*  
*Maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 je možné navýšit:*  
*a) o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a na metropolitních a čtvrtových náměstích*  
*b) o další 1 RNP pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší*  
*c) o 2 RNP nad maximálně 1/3 RNP pro budovy na nárožích na křižení metropolitních, čtvrtových a lokálních tříd a náměstí.*  
*Tato jednotlivá přípustná navýšení maximálního počtu RNP lze počítat.*

Z textu není zřejmé, jestli  
(i) u metropolitních tříd lze použít písmeno a) i b), tedy navýšení až o 2 RNP ve smyslu, že písmeno a) se použije od všech čtvrtových tříd výše (včetně metropolitních), a písm. b) se použije navíc u všech metropolitních tříd, když dovětek v písm. b) "*.... v transformačních a rozvojových plochách a se stanovených rozmezím podlažnosti 6 a vyšší*" se použije pouze na metropolitní náměstí.  
(i) je nutné k uplatnění písm. c) křížení dvou uvedených typů tříd/náměstí.

Z důvodu odstranění rozdílných výkladů tohoto článku doporučujeme jeho textové znění zpřesnit, aby jeho obsah byl určitý.

Rádi bychom vstoupili do jednání o změně územního plánu, týkající se pozemku na katastrálním území: Přední Kopanina, parcelní číslo: 698/23 - přepis na stavební parcelu.

Po prostudování návrhu Metropolitního plánu (MP) jsem zjistil, že v případě lokality 240 / Sedlec dochází ke značnému nárůstu zastavitelných ploch oproti současně platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚP). V současně platném ÚP jsou pozemky parc. č. 125, 133/1 a 133/2, k. ú. Sedlec, zařazeny do funkční plochy PS (sady, zahrady a vinice), což je nezastavitelná plocha. V návrhu MP jsou tyto pozemky zařazeny do zastavitelné obytné lokality 240 / Sedlec, aniž by byla na daném území zakreslena rozvojová plocha, jak tomu je v jiných případech. Rovněž tímto zařazením výše uvedených pozemků je do značné míry znemožněna ochrana přílehlého lesa, což bylo v současně platném ÚP chráněno funkční plochou PS. Rovněž dochází ke značnému zásahu do stávajících ploch zeleně. Dalším problémovým faktorem je stávající systém dopravní obslužnosti dané lokality. Není jasné, jak by bylo řešeno dopravní napojení nově zbudované obytné zástavby. V neposlední řadě by došlo k narušení vesnické struktury daného území.

Vzhledem k výše uvedenému doufám v to, že budou všechny pozemky navráceny do nezastavitelné lokality, jak tomu je v současně platném ÚP.

398MHMPXP90WM98	Nesouhlas	2895683	Popis návrhu Metropolitního Plánu Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (05) – vesnická. 240 / Sedlec / Z / O / (05) / S Území je vymezeno jako stabilizované, to znamená že s rozvojem se v MP nepočítá. Struktura je odvozena z okolní zástavby jako vesnická, což znamená z hlediska parametrů prostorového uspořádání poměrně otevřené možnosti. Problémem je regulovaná výšková hladina 2 (místně 3), která limituje výstavbu na 2 (3) podlaží + podkroví, respektive ustupující podlaží. Popis cílového charakteru v krycím listu vůbec neodpovídá současnému stavu lokality " ... zachovat prostorové uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy ..." Taková zástavba se v lokalitě nenachází. V regulativech není zmínka o industriální zástavbě, která svým charakterem jednoznačně naplňuje charakter transformačních ploch a zabírá značnou část plochy lokality.
398MHMPXP90WM98	Nesouhlas	2895684	Připomínky k Metropolitnímu plánu: Z výše uvedeného vyplývá, že by připomínka k MP měla směřovat k definici území (a to včetně dalších ploch) jako transformační plochy. MP to umožňuje, běžně se vymezují plochy v rámci lokalit s jiným převládajícím charakterem. Z možností, které MP nabízí, je možné použít strukturu (04) heterogenní struktura, a to s následujícím vymezením: Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m2 Typ struktury: heterogenní struktura (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Min. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m2: 60% bloky od 6.000 do 12.000 m2: interpolací bloky od 12.000 m2: 30% Výškovou regulaci je potřeba změnit: - navrhuje se celkově posílit výškovou hladinu na 4
399MHMPP08TN6PQ	Nesouhlas	2895717	Lokalita Mazanka je území zařazené jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Je to místo, kde žijí vzácní živočichové a druhy ptactva, kteří se běžně nevyskytují v městské aglomeraci. Mazanka je jedním z posledních zelených lokalit v oblasti a přímo sousedí s frekventovanou 4 proudovou komunikací. Přesněji řečeno, představuje jedinou bariéru mezi hlukem a prachem pro mnoho budov důležitých občanské vybavenosti lokality, jako jsou školy nebo sportovní zařízení. Blízkost takto frekventované komunikace je samozřejmě slyšet i tak, bez pásu zeleně bude hluk významně vyšší.
<b>Stavím se proto za zachování nezastavěných ploch zeleně a jsem rozhodně proti jeho změně na stavební pozemky.</b>			
Je-li zamýšlena výstavba bytových jednotek v okolí přístupové cesty Liberecká, tak značně pochybuji, že se tak opravdu stane. Jednak s ohledem na stávající zahuštěnost zástavby a jednak na extrémní hlučnost a prašnost oblasti těsně přiléhající k dopravní komunikaci. Je evidentní, že bude-li povolena nějaká výstavba, bude se jednat pouze o kancelářské prostory, které se však naprosto nehodí do charakteru stávající zástavby lokality Mazanka. Území dominuje původní viniční usedlost Mazanka z konce 18. století, která leží podél historické cesty do Ďáblic, dnešní Davidkovy ulice. V místě se nacházejí i unikátní nepoškozené pískovcové doly, které tak dotváří jedinečnost a ráz Mazanky. Na svrchnokřídových pískovcích a na jejich písčitém rozpadu žije specifická teplomilná společenstva rostlin a hmyzu. Lokalita, především místa se sypkým pískem, byla známa jako význačné naleziště teplomilného hmyzu - hrabavých vosiček a pískomilného potměšníka Melanimon tibiale. Na zbytku nezalesněných ploch mohou přežívat i některé významné druhy teplomilných brouků, ze střívkovitých např. Ophonus puncticollis, Harpalus anxius, mandelinkovití Coptocephala quadrimaculata, Cryptocephalus fulvus nebo z nosatcovitých např. terikolní bezkřídílí Otiorhynchus velutinus, Omias rotundatus. Dále je v území inventarizačním průzkumem doložen výskyt 60 druhů motýlů a výskyt stepního plže Chondrula tridens.			
400MHMPP08PRVTR	Nesouhlas	2895719	Je jen na nás, v jakém stavu přenecháme kus něčeho tak krásného a výjimečného budoucím generacím. Proto my, níže podepsaní, požadujeme, aby dotčený orgán státní správy, kterým je Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, bránil veřejné zájmy a dbal o blaho obyvatel lokality Mazanka.  Vznášíme následující námítky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebývale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 841 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé! Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současně platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letišti na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimita k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. <b>Z tohoto důvodu Letiště nebude povinnو brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území.</b> Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označeni jako „OBYTNÉ“, podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka). Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou. (Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané. <b>V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838.</b> <b>Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ .</b> Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena/uvedena naše „obytná“ existence .
401MHMPP08PRT2W	Nesouhlas	2895722	<b>Věc: PŘIPOMÍNKA k Územnímu plánu hl.m.Prahy-dále jen Metropolitnímu plánu- MPP, týkající se k.ú.729418 Vokovice, park K Lánu parc.č.1042/2 a 1042/6</b> V souladu s § 50 odst.(3) SZ č. 183/2006 Sb předkládám připomínku k MPP. MPP zpracovali odborníci z IPR hl. m. Prahy a je v něm komplexním způsobem vyjádřena vize rozvoje Prahy na příští desetiletí, takže neřeší detaily jednotlivých domů a parcel. Obyvatele městských částí ale právě naopak velmi zajímá jeho přímý dopad na budoucí život přímo v jejich bydlišti a v regionech. MPP přichází se zcela novým pohledem na zastavitelné území tzn. plochy, kde je předpokládán rozvoj nové zástavby. V tomto případě by zahrnoval téměř všechnu zeleň a v budoucnu, při současném trendu a snahách developerů a vlastníků pozemků, by mohl být vyvíjen tlak a snahy na její zástavbu.
401MHMPP08PRT2W	Nesouhlas	2895723	<b>V části Z(04) 0(S) je heterogenní lokalita 120/Kladenská vyznačena jako zastavitelné území. Součástí této lokality je ulice = park K Lánu (viz místní park 123/120/2893) . Vzhledem k tomu, že tato ulice je skutečným parkem osázeným od samého vzniku tj. dlouhodobě porostlá vzrostlou i nově vysázenou zelení a je součástí přirozené osy této enklávy od Červeného vrchu až po ZŠ Na dlouhém lánu, požadují, aby byl zachován stávající, dlouhodobě respektovaný a osvědčený stav a park v ulici K Lánu v k. ú. Vokovice byl v novém MPP jasně a logicky označen jako nezastavitelná zeleň v zastavitelném území (s případným dovětkem - s povolením parkových úprav vhodnou zelení apod.)</b> Jde sice o tzv. nestavební bloky, ale park se nachází v zastavitelném území. Pražské stavební předpisy v tezích čl. 3.5, sice uvádějí, že nestavební bloky plní roli ochrany stávajících budov a pozemků a nová výstavba se má orientovat pouze na volná místa v prolukách a nesmí se dotýkat parků, ale tyto předpisy mohou být změněny, nebo případně i zrušeny, proto nepovažujeme vymezení v navrhovaném MPP za dostatečnou ochranu parku. MPP je Pražským stavebním předpisům nadřazen, a proto má být již přímo v něm deklarováno, že parky, vč. výše uvedeného, jsou nezastavitelnou zelení.
401MHMPP08PRT2W	Nesouhlas	2895724	Pozn. V uvedené části Vokovic je nutné zachovat dosavadní zeleň, aby nedošlo v budoucnu k narušení vyváženosti koncepce staveb a zelených ploch. Od Bořislavy až po autobusové nádraží Veleslavín není v rozrůstající se obytné zástavbě, která se neustále zahušťuje, adekvátní prostor, sloužící k odpočinku, posezení a relaxaci dospělých i dětí. Je proto nutné i tento park ochránit a dát mu přímo statut nezastavitelnosti.

Věřím, že po zhodnocení stávající situace bude moje připomínka akceptována a zapracována do MPP jako systémová změna (tedy nejenom v případě parku v ul. K Lánu a v Praze 6).

402MHMPP08PR7CS	Nesouhlas	2926941	1. Vyjadřuji zásadní nesouhlas se změnou využití ploch na našich soukromých stavebních pozemcích 4417,4419 k.ú. Strašnice, Praha 10. Na těchto pozemcích v budoucnosti plánujeme náš podnikatelský záměr a už jsme hodně zainvestovali do našich projektů kolem těchto pozemků, a to nejen finančně, ale také časově a administrativně. Tyto konkrétní pozemky pro nás mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu a to proto, že jsou umístěny hned vedle našeho rodinného domu Na Slatinách 3418 na Praze 10, kde bydlíme a taky podnikáme. Dále je pro nás velmi důležité mít dvě příjezdové cesty, což tento pozemek má. Stejně tak je pro nás důležité, že se pozemky nacházejí v klidné lokalitě Slatin a v blízkosti Slatinského potoka. Všechny tyto aspekty úzce souvisejí s naším projektem, který dlouhodobě financujeme a připravujeme. Naprosto nenahraditelné je pro nás současné rozparcelování pozemků a uspořádání současných místních cest tak jak tomu bylo i za 1. republiky, dle našich nejlepších českých architektů z ČVUT je to urbanistická hodnota srovnatelná například s Malou Stranou v centru města Prahy. Je to podpis doby našich předků.
402MHMPP08PR7CS	Nesouhlas	2926944	2. Zásadně nesouhlasím s větší výškovou zástavbou (vyznačeno v mapě číslo 2. červeně) a to v celé lokalitě na Slatinách. Navržených 6 pater je skutečně nadlimitní a zcela likviduje charakter této oblasti. Přijatelné jsou rodinné domy do dvou pater. Na celých Slatinách se nacházejí pouze rodinné domy v maximální výšce do 2. podlaží, a to by mělo zůstat zachováno. Pochopitelně jedno patro navíc je přijatelné. Především se jedná o lokalitu celých Slatin a především pozemků kolem našeho trianglu - viz přiložené mapy číslo 1.2.3.

Podnikám a bydlím v této lokalitě Na Slatinách k.ú. Strašnice, kde naše rodina vlastní několik pozemků. Já, vlastním pozemky 4417,4419 k.ú. Strašnice společně s mou přítelkyní. Moje maminka vlastní pozemky 4414,4415 k.ú Strašnice. Naše rodinné pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to máme doklady, které jsou nedílnou součástí této zásadní připomínky a námítky (viz příloha číslo 4a), tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití „zahradnictví“ , a navíc na ně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které ale tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodili práva vlastníků, kteří netušili, že mají možnost se bránit soudní cestou. To samé se snaží Metropolitní plán udělat nyní v roce 2018. V roce 1999 znehodnotil Územní plán pozemky mé maminky a nyní se chystá Metropolitní plán znehodnotit pozemky moje a mé přítelkyně tím, že ze stavebních pozemků chce vytvořit zelené plochy. S tím zásadně nesouhlasím. Toto je naprosté bezpráví, a je absurdní, že v průběhu 20 let v rámci svobodné demokratické republiky se Magistrátu podaří jedné rodině postupně znehodnotit již třetí parcelní pozemek, a to vždy novým územního plánu nebo v současnosti pomocí Metropolitního plánu. Proto s tímto zásadně nesouhlasím a žádáme, aby v Metropolitním plánu naše pozemky měly funkční využití stejné jako nyní, tedy ZVO – ostatní a nebo SV - všeobecně smíšené.

V loňském roce jsme jako spolek Na Slatinách z.s. podali návrh na změnu funčního využití těchto ploch a to na využití "SV" pod č.j. : MHMP 33752/2018, Sp. zn.: S-MHMP 1960452/2017 Jedná se o změnu pro cca 31 parcelních čísel, ke kterým máme plné moci. Ke změně přikládám také přílohu plné moci číslo přílohy 6. a to od Úřadu ve věcech majetkových, dále plnou moc k podání návrhu na změnu územního plánu hl.m. Prahy číslo přílohy 7. Touto změnou územního plánu by Magistrát napravit majetkové křivdy, které způsobili tvůrci územního plánu v roce 1 999 a znemožnili vlastníkům využívat řádně svůj soukromý majetek.

Jako přílohu číslo 5a,5b. přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 "Za zelené Slatiny", kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, spolek Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme. Prostě veřejnost nesouhlasí s plánem MČ Praha 10 vystavět v této ojedinělé oblasti, která má šanci zůstat alespoň částečně vzácnou raritou Prahy, město pro 35 000 obyvatel. Ostatně, není na to připravena ani infrastruktura.

Absolutně nerozumím, proč se má z našich soukromých stavebních pozemků stát veřejná zeleň a na druhou stranu z pozemků města a státu, dále pozemků SŽDC má vzniknout prostor pro bytovou výstavbu, tedy prostor pro lobbisty a developery. Myslím, že Městská část Praha 10 tady vlastní společně s pozemky po původním seřadišti skutečně hodně pozemků a je paradoxní, že na nich plánuje společně s developery betonovou zástavbu pro 35 tisíc obyvatel. Nechápeme tedy, proč park a veřejnou zeleň kreslí na soukromých stavebních pozemcích, které jsou zde už od roku 1944 a tam, kde teď je zeleň nebo volné prostory, kreslí domy s byty, když by to mělo být právě naopak. Metropolitní plán by měl využít pozemky, které nejsou v soukromém vlastnictví, pro parky a zeleň a neměl by nově znehodnocovat soukromé stavební pozemky změnou funkčního využití. Stalo se tak v roce 1999 a je dobře, že to chce Metropolitní plán napravit na pozemcích naší maminky, neměl by ovšem vytvářet nové svévolné bezpráví. Takto to vypadá jako vítězství developerské lobby, která má jedinou snahu-zvýšit podíl zastavitelnosti pro své, soukromé účely za vidinou maximálního zisku.

Další aspekt dané lokality je, že pozemky zde byly řádně rozparcelovány na stavební parcely a zahrady už v roce 1944, vedené pod číslem jednacím Čd. 15327/44. Viz příloha číslo 4a,4b. Celá lokalita těchto pozemků a rodinných domků je krásně ucelená viz příloha číslo 1,2,3, a respektuje danou lokalitu a lemuje urbanisticky hodnotnou síť původních cest rozparcelováním pozemků. To současná studie Prahy 10 naprosto nerespektuje a plánuje výškovou zástavbu kolem dané lokality, na rozhraní dráhy a našich pozemků by město rádo vystavělo šestipatrové domy, což je silně předimenzováno! Nejspíš z důvodu, aby lidé mohli koukat současným majitelům pozemků přímo do talíře, aby viděli, co jíme nebo aby si mohli stěžovat, že na našem dvorku je "nepořádek a nedej bože se někdo na své vlastní zahradě opaluje ...".

Naše soukromé stavební pozemky 4417,4419 mají současné využití ploch dle současného územního plánu označení ZVO – ostatní, což znamená stavební pozemek. Území sloužící pro byty, domy, areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Na těchto pozemcích jsou postaveny naše stavby. Změnou těchto ploch na městskou zeleň nám pozemky naprosto znehodnotíte, ale hlavně je ani nenahradíte, protože pro nás je hodnota pozemků nenahraditelná a zcela zásadní.

Pokud byste ignorovali naše námítky a připomínky, pokud byste prosadili změnu Slatin na betonové mnohatisícové „mestečko" a nám pozemky změnili na zeleň, žádáme tímto, abyste při tvorbě Metropolitního plánu počítali s tím, že budeme požadovat náhradní pozemky ve stejné lokalitě, protože město jich tady vlastní skutečně hodně, a tak by v případě protiprávního „vyvlastnění" (které je možné jenom pro dálnice, železnice a obranné účely Česka) ve veřejném zájmu neměl být problém pozemky i s infrastrukturou a naším zázemím směnit. (pozemky mají veliký potenciál do budoucna, náhradní pozemky musí odpovídat podobnému umístění, a to do pár metrů od našeho rodinného domu Na Slatinách 3418, Praha 10, který je od druhého pozemku v současnosti cca 25 metrů od hranice našeho pozemku, a to u Slatinského potoka nebo potažmo rybníka nebo parku, který zde má vyrůst.

Upozorňujeme na to už předem, protože se obáváme, že tyto volné Vaše pozemky budou rozprodány developerům či jiným komerčním zájemcům a pro případné vyrovnání a náhradu vzniklé škody už nebudou k dispozici a nám vznikne nenahraditelná škoda.

Tuto námitku berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů, pokud by mělo dojít k výkupu nebo směně našich pozemků, popřípadě i právním sporům, a to z důvodu znehodnocení změnou využití ploch Metropolitním plánem na našich pozemcích. Tímto upozorněním chceme předejít situaci, že by za ně v dané lokalitě nebyla k dispozici žádná jiná náhrada.

V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohánějí tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z našeho pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, nám to tak připadá a nesouhlasíme s tím, že se jedná o nás bez nás.

402MHMPP08PR8T8	Nesouhlas	2926941	1. Vyjadřuji zásadní nesouhlas se změnou využití ploch na našich soukromých stavebních pozemcích 4417,4419 k.ú. Strašnice, Praha 10. Na těchto pozemcích v budoucnosti plánujeme náš podnikatelský záměr a už jsme hodně zainvestovali do našich projektů kolem těchto pozemků, a to nejen finančně, ale také časově a administrativně. Tyto konkrétní pozemky pro nás mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu a to proto, že jsou umístěny hned vedle našeho rodinného domu Na Slatinách 3418 na Praze 10, kde bydlíme a taky podnikáme. Dále je pro nás velmi důležité mít dvě příjezdové cesty, což tento pozemek má. Stejně tak je pro nás důležité, že se pozemky nacházejí v klidné lokalitě Slatin a v blízkosti Slatinského potoka. Všechny tyto aspekty úzce souvisejí s naším projektem, který dlouhodobě financujeme a připravujeme. Naprosto nenahraditelné je pro nás současné rozparcelování pozemků a uspořádání současných místních cest tak jak tomu bylo i za 1. republiky, dle našich nejlepších českých architektů z ČVUT je to urbanistická hodnota srovnatelná například s Malou Stranou v centru města Prahy. Je to podpis doby našich předků.
402MHMPP08PR8T8	Nesouhlas	2926944	2. Zásadně nesouhlasím s větší výškovou zástavbou (vyznačeno v mapě číslo 2. červeně) a to v celé lokalitě na Slatinách. Navržených 6 pater je skutečně nadlimitní a zcela likviduje charakter této oblasti. Přijatelné jsou rodinné domy do dvou pater. Na celých Slatinách se nacházejí pouze rodinné domy v maximální výšce do 2. podlaží, a to by mělo zůstat zachováno. Pochopitelně jedno patro navíc je přijatelné. Především se jedná o lokalitu celých Slatin a především pozemků kolem našeho trianglu - viz přiložené mapy číslo 1.2.3.

Podnikám a bydlím v této lokalitě Na Slatinách k.ú. Strašnice, kde naše rodina vlastní několik pozemků. Já, vlastním pozemky 4417,4419 k.ú. Strašnice společně s mou přítelkyní. Moje maminka vlastní pozemky 4414,4415 k.ú Strašnice. Naše rodinné pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to máme doklady, které jsou nedílnou součástí této zásadní připomínky a námítky (viz příloha číslo 4a), tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití „zahradnictví“ , a navíc na ně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které ale tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodili práva vlastníků, kteří netušili, že mají možnost se bránit soudní cestou. To samé se snaží Metropolitní plán udělat nyní v roce 2018. V roce 1999 znehodnotil Územní plán pozemky mé maminky a nyní se chystá Metropolitní plán znehodnotit pozemky moje a mé přítelkyně tím, že

ze stavebních pozemků chce vytvořit zelené plochy. S tím zásadně nesouhlasím. Toto je naprosté bezpráví, a je absurdní, že v průběhu 20 let v rámci svobodné demokratické republiky se Magistrátu podaří jedné rodině postupně znehodnotit již třetí parcelní pozemek, a to vždy novým územního plánu nebo v současnosti pomocí Metropolitního plánu. Proto s tímto zásadně nesouhlasím a žádáme, aby v Metropolitním plánu naše pozemky měly funkční využití stejně jako nyní, tedy ZVO – ostatní a nebo SV - všeobecně smíšené.

V loňském roce jsme jako spolek Na Slatinách z.s. podali návrh na změnu funčního využití těchto ploch a to na využití “SV“ pod č.j. : MHMP 33752/2018, Sp. zn.: S-MHMP 1960452/2017 Jedná se o změnu pro cca 31 parcelních čísel, ke kterým máme plné moci. Ke změně přikládám také přílohu plné moci číslo přílohy 6. a to od Úřadu ve věcech majetkových, dále plnou moc k podání návrhu na změnu územního plánu hl.m. Prahy číslo přílohy 7. Touto změnou územního plánu by Magistrát napravit majetkové křivdy, které způsobili tvůrci územního plánu v roce 1 999 a znemožnili vlastníkům využívat řádně svůj soukromý majetek.

Jako přílohu číslo 5a,5b. přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 "Za zelené Slatiny", kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, spolek Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme. Prostě veřejnost nesouhlasí s plánem MČ Praha 10 vystavět v této ojedinělé oblasti, která má šanci zůstat alespoň částečně vzácnou raritou Prahy, město pro 35 000 obyvatel. Ostatně, není na to připravena ani infrastruktura.

Absolutně nerozumím, proč se má z našich soukromých stavebních pozemků stát veřejná zeleň a na druhou stranu z pozemků města a státu, dále pozemků SŽDC má vzniknout prostor pro bytovou výstavbu, tedy prostor pro lobbisty a developery. Myslím, že Městská část Praha 10 tady vlastní společně s pozemky po původním seřadišti skutečně hodně pozemků a je paradoxní, že na nich plánuje společně s developery betonovou zástavbu pro 35 tisíc obyvatel. Nechápeme tedy, proč park a veřejnou zeleň kreslí na soukromých stavebních pozemcích, které jsou zde už od roku 1944 a tam, kde teď je zeleň nebo volné prostory, kreslí domy s byty, když by to mělo být právě naopak. Metropolitní plán by měl využít pozemky, které nejsou v soukromém vlastnictví, pro parky a zeleň a neměl by nově znehodnocovat soukromé stavební pozemky změnou funkčního využití. Stalo se tak v roce 1999 a je dobře, že to chce Metropolitní plán napravit na pozemcích naší maminky, neměl by ovšem vytvářet nové svévolné bezpráví. Takto to vypadá jako vítězství developerské lobby, která má jedinou snahu-zvýšit podíl zastavitelnosti pro své, soukromé účely za vidinou maximálního zisku.

Další aspekt dané lokality je, že pozemky zde byly řádně rozparcelovány na stavební parcely a zahrady už v roce 1944, vedené pod číslem jednacím Čd. 15327/44. Viz příloha číslo 4a,4b. Celá lokalita těchto pozemků a rodinných domků je krásně ucelená viz příloha číslo 1,2,3, a respektuje danou lokalitu a lemuje urbanisticky hodnotnou síť původních cest rozparcelováním pozemků. To současná studie Prahy 10 naprosto nerespektuje a plánuje výškovou zástavbu kolem dané lokality, na rozhraní dráhy a našich pozemků by město rádo vystavělo šestipatrové domy, což je silně předimenzováno! Nejspíš z důvodu, aby lidé mohli koukat současným majitelům pozemků přímo do talíře, aby viděli, co jíme nebo aby si mohli stěžovat, že na našem dvorku je “nepořádek a nedej bože se někdo na své vlastní zahradě opaluje ...”.

Naše soukromé stavební pozemky 4417,4419 mají současné využití ploch dle současného územního plánu označení ZVO – ostatní, což znamená stavební pozemek. Území sloužící pro byty, domy, areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Na těchto pozemcích jsou postaveny naše stavby. Změnou těchto ploch na městskou zeleň nám pozemky naprosto znehodnotíte, ale hlavně je ani nenahradíte, protože pro nás je hodnota pozemků nenahraditelná a zcela zásadní.

Pokud byste ignorovali naše námítky a připomínky, pokud byste prosadili změnu Slatin na betonové mnohatisícové „městečko“ a nám pozemky změnili na zeleň, žádáme tímto, abyste při tvorbě Metropolitního plánu počítali s tím, že budeme požadovat náhradní pozemky ve stejné lokalitě, protože město jich tady vlastní skutečně hodně, a tak by v případě protiprávního „vyvlastnění“ (které je možné jenom pro dálnice, železnice a obranné účely Česka) ve veřejném zájmu neměl být problém pozemky i s infrastrukturou a naším zázemím směnit. (pozemky mají velký potenciál do budoucna, náhradní pozemky musí odpovídat podobnému umístění, a to do pár metrů od našeho rodinného domu Na Slatinách 3418, Praha 10, který je od druhého pozemku v současnosti cca 25 metrů od hranice našeho pozemku, a to u Slatinského potoka nebo potažmo rybníka nebo parku, který zde má vyrůst.

Upozorňujeme na to už předem, protože se obáváme, že tyto volné Vaše pozemky budou rozprodány developerům či jiným komerčním zájemcům a pro případné vyrovnání a náhradu vzniklé škody už nebudou k dispozici a nám vznikne nenahraditelná škoda.

Tuto námítku berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů, pokud by mělo dojít k výkupu nebo směně našich pozemků, popřípadě i právním sporům, a to z důvodu znehodnocení změnou využití ploch Metropolitním plánem na našich pozemcích. Tímto upozorněním chceme předejít situaci, že by za ně v dané lokalitě nebyla k dispozici žádná jiná náhrada.

V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohánějí tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z našeho pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, nám to tak připadá a nesouhlasíme s tím, že se jedná o nás bez nás.

Jako obyvatel a majitel nemovitosti v pražských Nuslích nesouhlasím s vymezení lokality nacházející se v mezi ulicemi Adamovská, K podjezdu, Bartoškova a korytem potoka Botiče jako zastavitelného území.

Požaduji, aby tato lokalita byla chráněna jako území nezastavitelné (vyjma pozemku školky). Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v tomto území, nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o zeleň či MŠ K podjezdu. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby plošné rozšiřování staveb a navyšování podlažností nebylo umožněno.

#### Odůvodnění:

Pro místní obyvatele Nuslí, Michle a Vršovic Je tato lokalita Jednou z velmi mála dostupných ploch veřejné zeleně. Navíc Je Mateřská škola K podjezdu díky velkorysé zahradě vyhledávaným zařízením občanské vybavenosti. Dává základ rázu zeleně v předmětné lokalitě a na ní navazují další pozemky městské zeleně, stejně Jako koryto potoka Botiče, Jehož přilehlý pás zeleně a stromořadí lemuje cestu od parku Groebovka, kolem stadionu Bohemians, přes Nusle až do Michle. Ochranu zeleně předmětného území proto shledávám Jako vysoce důležitou pro udržení už tak nízkého standardu životního prostředí obyvatel Nuslí, který městská část stejně Jako Magistrát zoufale tolerují.

Jako obyvatel a majitel nemovitosti v pražských Nuslích nesouhlasím s vymezení ulice Bartoškova jako "ostatní významná městská komunikace" a s navrženým novým propojením s ulicí Nad Vinným potokem novým mostem přes koryto potoka Botiče v místě dnešní městské zeleně.

Požaduji, aby tato lokalita byla chráněna jako území nezastavitelné. Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území. Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v tomto území, nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o zeleň či stávající dopravní infrastruktury. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena tak, aby došlo ke zklidnění/omezení provozu v ulici Bartoškova (ideálně v celé délce, minimálně však od křížení s ulicí V Horkách po Čestmírovu), a to zjednosměrněním v úseku od křížení s Kloboučnickou po ulici V horkách, či vytvořením pěší zóny apod.

#### Odůvodnění:

Pro místní obyvatele této části trojmezí Nuslí, Michle a Vršovic je tato lokalita velice špatně vybavena dostupnou souvislou/ucelenou městskou zelení, proto by zamýšlené mostní propojení obou ulic (Bartoškova + Nad Vinným potokem) zhoršilo už tak narušené životní prostředí místních obyvatel. Navíc by nové spojení zvýšilo automobilový provoz do této převážně rezidenční lokality a s tím i spojená rizika a omezení pro chodce, neprostupnost lokality, snížení kvality ovzduší, zvýšení prašnosti, hluku atd. Ochranu životního prostředí předmětného území shledávám jako vysoce důležitou pro udržení už tak nízkého standardu kvality životního prostředí obyvatel Nuslí, který městská část stejně jako Magistrát zoufale tolerují.

Jako obyvatel a majitel nemovitosti v pražských Nuslích nesouhlasím s tím, jak je nekonceptčně řešeno využití brownfieldu Nádraží Vršovice.

Požaduji, aby nevyužité pozemky pro drážní provoz na území Nádraží Vršovice bylo transformováno na městskou zeleň prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro městskou zeleň. Požaduji, aby tato lokalita byla chráněna jako území nezastavitelné. Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v tomto území, nebo povolovat stavby nové.

Požadují, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu životního prostředí pro obyvatele tohoto území (snížení hluku, prašnosti, znečištění ovzduší\*). Dále požadují, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena tak, aby došlo ke zklidnění/omezení provozu v ulici Bartoškova (ideálně v celé délce, minimálně však od křížení s ulicí V Horkách po Čestmírovu), a to zjednosměrněním v úseku od křížení s Kloboučnickou po ulici V horkách, či vytvořením pěší zóny apod.

Odůvodnění:

Toto území (pozemky) je nyní využíváno Českými dráhami pro drážní provoz jen z části, sotva z poloviny. Některé budovy rozsáhlých skladů ČD před časem prodaly soukromým subjektům, které zde uskládají stavební materiál, provozují čerpací stanici s myčkou, či pneuservis a sběrné suroviny. Mezitím se však proměnila i lokalita Nuslí, která sousedí s nádražím. Vznikly a vznikají zde nové rezidenční projekty, stěhují se sem noví obyvatelé. Tato lokalita je vyhledávána pro blízkost centra, dopravní obsluženost a občanskou vybavenost. Paradoxně však tato lokalita patří k nejvíce postiženým z celé Prahy v otázkách kvality životního prostředí (limity hluku, prašností, znečištění ovzduší). Navíc je pro místní obyvatele této části trojmezí Nuslí, Michle a Vršovic tato lokalita velice špatně vybavena dostupnou souvislou/ucelenou městskou zelení. Ochranu životního prostředí předmětného území shledávám jako vysoce důležitou pro udržení už tak nízkého standardu kvality životního prostředí obyvatel Nuslí, který městská část stejně jako Magistrát zoufale tolerují.

404MHMPP08O54QU	Nesouhlas	2926960	Katastrální území: Staré Strašnice Číslo pozemků: 2214, 4415, 4417, 4419
-----------------	-----------	---------	---

**POŽADAVEK na změnu v lokalitě Slatiny, Praha 10, pro zásadní námitku z důvodů nesouhlasu s návrhem Metropolitního plánu Prahy**

Bydlíme v lokalitě Slatiny, Praha 10, kde jsou soukromé stavební pozemky a zahrady a na těchto pozemcích jsou postavené rodinné domy, ve kterých se trvale bydlí. Tato lokalita je památkově chráněná pro své významné místo v dějinách staré Prahy. V návrhu Metropolitního plánu Prahy je na těchto soukromých stavebních pozemcích a zahradách, zakreslena jakási vodní plocha, bloky panelových domů a veřejná zeleň. S tímto děsivým pojetím krásné části Prahy, cca 10min od centra města, kde je v celé lokalitě Slatiny samá zeleň, chráněné druhy hmyzu, rostlin a mokřady, je naprosto zruďné a nepředstavitelné, místo rodinných domů a zahrad a všudypřítomné zeleně, zde zase napráskat betonovou džungli panelových domů, a to jen proto, že developerská lobby, má zřejmě pár zkorumpovaných úředníků, kteří tuto zcestnou myšlenku pro peníze podporují. S nakresleným záměrem přestavby památkově chráněného území Slatin, zásadně nesouhlasíme. Žádáme, aby z lokality Slatiny byla vilová čtvrť s rodinnými domy a zahradami a na naprosto prázdném velkém pozemku firmy Sittel, se zde vysázel lesopark s cyklostezkou.

Žádáme, aby v této lokalitě Slatiny, Praha 10, byla okamžitě zrušena nezákonně dlouhá stavební uzávěra a současní majitelé nemovitostí si mohli opravit své domy (místo toho, aby byli šikanováni, ze strany úřadů, a bylo jim zakazováno provádět opravy a úpravy domů, které jsou nutné k tomu, aby se domy daly užívat). Stavební uzávěra, která trvá 17 let je nezákonná, neboť podle stavebního zákona, má být vyhlášena jen na nezbytně nutnou dobu tak, aby majitelé nemovitostí nebyli omezováni ve svých vlastnických právech. Jedná se již o trestný čin znehodnocení investice v této lokalitě z důvodu nezákonně dlouhé a naprosto bezdůvodné stavební uzávěry. Požadujeme z lokality Slatiny, Praha 10, udělat vilovou čtvrť s tím, že kolem Slatinského potoka budou ponechány tůně, mokřady a divoce rostoucí rostliny i křoviny, o kterou se budou starat ochránci přírody tak, aby nenarušili krajinný ráz, ale současně, aby tato přírodní scenérie vypadala upraveně. Pak bude možné vybudovat Na Slatinách kanalizaci, osvětlení a upravit komunikace. Pár metrů vzdušnou čarou od území Slatin je obrovský Záběhlický park s velkou vodní plochou, veřejnou zelení a sportovišti, takže namalovat kousek od Záběhlického rybníka, jakousi retenční nádrž se zdůvodněním, že je zde potřeba vodní plochy s kouskem zeleně, je jen záminka k tomu, aby se vyhnali majitelé lukrativních stavebních pozemků v centru Prahy a zmocnili se jich developeři se zkorumpovanými úředníky. Památkově chráněné území Slatin, kde jsou mokřady a kriticky ohrožený hmyz a vzácné rostliny, nenecháme zničit pro něčí zisky. Máme připravenou stížnost pro Evropskou komisi pro životní prostředí, kde požádáme člena komise z Bruselu, o návštěvu této lokality a seznámíme ho s návrhem Metropolitního plánu Prahy, na zničení tohoto krásného zeleného památkově chráněného území Slatiny, pro chamtivost úředníků a bohatých developerů. Požádáme je o pomoc s tím, aby Praha už nedostávala žádné dotace z EU pro zelené projekty, když místo zachrany takto krásné zelené části Prahy, kde jsou jen zahrady a domy a místo rodinných domů se zahradami, zde chce MHMP, odbor územního plánu, postavit panelákové sídliště. A samozřejmě všichni obyvatelé Slatin, by na ÚMČ Prahy 10 a MHMP podali hromadnou žalobu, neboť vyvlastnění je možné jen pro dopravní infrastrukturu a to důležité dálnice a silnice! Jinak se jedná o vykoupení těchto stavebních pozemků a na to musí být dva, kupující a prodávající. Z důvodu veřejného zájmu lze pozemky vykoupit, ovšem důvod odkupu soukromých stavebních pozemků s rodinnými domy, musí být tak důležitý, že jeho význam bude nadřazen soukromému vlastnictví, což ani panelákové sídliště, nakreslené na celoevropsky zvláště chráněných mokřadech, ani retenční nádrž, místo rodinných domů, není důvodem k ukradení lukrativního památkově chráněného území.

Pokud by tento naprosto nesmyslný a zničující plán zastavění lokality Slatiny, Praha 10, byl schválen, i přes zásadní nesouhlas všech obyvatel Slatin, i podepsanou petici s 1600sty podpisy nesouhlasících občanů Prahy 10, jedná se i o porušení zákonů a Ústavy ČR.

Naše pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to máme doklady, tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití zahradnictví a navíc na ně bezdůvodně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodit práva a investice vlastníků těchto nemovitostí! Škody na majetku již jdou do milionů Kč.

**Žádáme tímto Magistrát hl.m. Prahy o okamžitě zrušení nezákonně dlouhé 17 let trvající stavební uzávěry ! Zastaralý a obcí neschválený územní plán nám znemožňuje nakládat s našimi pozemky a domy s péčí řádného hospodáře a tak žádáme, aby byla okamžitě projednána změna návrhu plánu našich stavebních pozemků na funkční využití jako vilová čtvrť k bydlení a naše stavební pozemky se zahradami, byly vyjmuty z velkého rozvojového území.**

**Tento požadavek a námitku, berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů a to i Evropských, pokud by mělo dojít k vykoupení a dalšímu znehodnocení našich stavebních pozemků a zahrad. Budeme požadovat nejen finanční náhradu v řádech sta milionů, ale i náhradu stavebních pozemků, domů, zahrad a kopaných studní a to samozřejmě v Praze 10!**

405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943669	<b>Já níže podepsaný se připojuji k následujícím společným připomínkám občanských spolků Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP).</b> Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11, vč. sídliště Roztylv. <b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasíme s možností umístit výškové stavby (věže) u staníc metra Roztyly a Chodov.
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943670	
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943671	Odůvodnění: ad1) Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídlíště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. 2) Požadují, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadují, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943672	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. 3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).

Odůvodnění:

			ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP.
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943673	4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943676	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943677	<p>Odůvodnění: ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP.</p> <p>6) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943678	<p>Odůvodnění: ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>7) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943679	<p>Odůvodnění: ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>8) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943680	<p>Odůvodnění: ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>9) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požaduji realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943681	<p>Odůvodnění: ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>10) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943682	<p>ad 10) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, i bez nové výstavby, překračovány či se limitními hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>11) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
405MHMPP08PR9KA	Nesouhlas	2943683	<p>Odůvodnění: ad 11) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné.</p> <p>12) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943697	<p>Odůvodnění: ad 12) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p><b>Já níže podepsaný se připojuji k následujícím společným připomínkám občanských spolků Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP).</b></p> <p>Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11, vč. sídliště Roztyly.</p>
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943700	<p><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b></p> <p>1) Nesouhlasíme s možností umístit výškové stavby (věže) u stanic metra Roztyly a Chodov.</p>
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943703	<p>Odůvodnění: ad1) Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídlíště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
			Odůvodnění:



			ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943706	3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
			Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943709	4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.
			Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943712	5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.
			Odůvodnění: ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943715	6) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
			Odůvodnění: ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943718	7) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).
			Odůvodnění: ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943721	8) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
			Odůvodnění: ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlíšť a sníží cenu jejich nemovitostí.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943724	9) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požaduji realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.
			Odůvodnění: ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943727	10) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.
			ad 10) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, i bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943730	11) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.
			Odůvodnění: ad 11) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné.
406MHMPP08PRLRZ	Nesouhlas	2943733	12) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
			Odůvodnění: ad 12) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlíšť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943698	<b>Já níže podepsaný se připojuji k následujícím společným připomínkám občanských spolků Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP).</b> Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11, vč. sídliště Roztyly.
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943701	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasíme s možností umístit výškové stavby (věže) u stanic metra Roztyly a Chodov.
			Odůvodnění:



407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943704	<p>ad1) Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943707	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943710	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP.</p> <p>4) Požadujeme zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací v lokalitách 549/Sídliště Horní Roztyly, 076/Roztyly, 062/Chodov komerce.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943713	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Požadujeme, aby transformační rekreační plocha 411/076/2083 (v lokalitě Roztyly) byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943716	<p>Odůvodnění: ad5) Území transformační plochy 411/076/2083 je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP.</p> <p>6) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943719	<p>Odůvodnění: ad 6) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>7) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943722	<p>Odůvodnění: ad 7) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>8) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943725	<p>Odůvodnění: ad 8) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlíšť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>9) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště. V pásu parkovišť podél ul. Ryšavého (v návrhu MPP pouze bílé plochy - stavební bloky) požaduji realizovat pouze nástavbu lehkými parkovacími domy do výšky 2 NP.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943728	<p>Odůvodnění: ad 9) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>10) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943731	<p>ad 10) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, i bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>11) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
407MHMPP08PRPTX	Nesouhlas	2943734	<p>Odůvodnění: ad 11) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné.</p> <p>12) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
408MHMPP08PXX9Z	Nesouhlas	2930808	<p>Odůvodnění: ad 12) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p><b>Věc: připomínka k Metropolitnímu plánu</b> ZO Dubeč 2 se nachází v KÚ Praha Dubeč na parcelách 1685/, 1682/, 1718/. Tyto tři parcely jsou rozděleny na celkem 78 zahrádkářských dílců o Jednotlivých výměrách cca 300m2. Změna stávajícího stavu</p>

409MHMPP08TMPEX	Nesouhlas	2933173	<p><b>Obsah připomínky:</b> Nesouhlasím se zařazením pozemků p.č. 1672, 1671, 1675/1 a 1675/7 mimo zastavěné území a požaduji je zahrnout do zastavěného území. Dále nesouhlasím se zařazením pozemků p.č. 1672 a 1671 do plochy označené jako zahrádková osada a požaduji je přičlenit do plochy jako u pozemku p.č. 1674.</p>
410MHMPP08TMO3N	Nesouhlas	2911538	<p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Stavební zákon jednoznačně definuje vymezení zastavěného území v § 58 odst.2. Pozemky p.č. 1673 a - 1674 jsou součástí historického intravilánu. Vně intravilánu se v současnosti nachází pozemní komunikace na pozemku p.č. 1672, ze které je vjezd na ostatní pozemky zastavěného území - p.č. 1674 a přes něj na pozemek 1673. Jedná se o nezbytnou komunikaci ve vlastnictví majitele domu č.p. 216 v Dubči, která musí být dle odst.2 písm. c) zahrnuta do zastavěného území. Pozemek p.č. 1671 je dle písm. e) dalším pozemkem, který je obklopen ostatními pozemky zastavěného území, a tedy musí být zahrnut do zastavěného území. Zároveň pozemky p.č. 1671 a 1672 nejsou zahrádkovou osadou, nýbrž zahradou a příjezdovou komunikaci k rodinnému domu č.p.216 v Dubči. Pozemky p.č. 1671, 1675/1 a 1675/7 jsou pod společným oplocením spolu ,r s pozemkem p.č. .1674 a slouží jako zahrada v souladu ': ' s evidencí katastru nemovitostí u rodinného domu č.p. 216 v Dubči. Dle §2 odst.1 písm. c) stavebního zákona - &gt; je zastavěným stavebním pozemkem, který musí být dle § 58 odst.2 písm. a) zahrnut do zastavěného území, nejen pozemek p.č. 1673 (stavební parcela - zastavěná plocha a nádvoří), ale i další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením (tedy pozemky p.č. 1674, 167-1, 1675/1 a 1675/7), které tvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.</p> <p>Připomínka se týká pozemků: parc. č. 211/4 o výměře 6826 m2 parc. č. 211/5 o výměře 19596 m2 parc. č. 211/6 o výměře 4282 m2 Připomínky jsou v souladu s usnesením Zastupitelstva Městské části Praha - Újezd ze dne 20.6.2018, kdy Zastupitelstvo Městské části schválilo pod bodem 9. odst. 3. navrhnout shora označené pozemky do transformační plochy s rekreačním využitím č. 412/914/5002 a tyto plochy rozšířit západním směrem do klínu mezi Miličovský les a Formanskou ulicí. K tomu viz Zápis č. 7/2018 (PŘÍLOHA Č. 2).</p> <p>Toto využití odpovídá stávajícímu využití, kdy převážná většina pozemků je určena jako hřiště pro fotbalgolf. Pozemky jsou oplocené a využívány jako sportoviště.</p> <p>Vlastník pozemků navrhuje, aby pozemky byly zařazeny k využití pro budování sportoviště (které již existuje) a dále pak k doplňkové výstavbě navazující na již existující sportoviště jako je například zázemí sportoviště, klubovny, ubytovací kapacita pro správce sportoviště apod. Na pozemcích na druhé straně Formanské ulice již proběhla a dále probíhá intenzivní bytová výstavba. Pozemky byly zastavěny bytovými objekty a na dalších se dokončuje stavba řadových rodinných domů. Bylo by nelogické, aby pozemky, které jsou předmětem této připomínky, zůstaly v Metropolitním plánu jako pozemky nezastavitelné, když fakticky již došlo k jejich zastavění sportovištěm.</p>
410MHMPP08TMO3N	Nesouhlas	2918157	<p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
411MHMPP08TN2CB	Nesouhlas	2927268	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>V reakci na návrh nového metropolitního plánu, bych chtěl upozornit na níže uvedené červeným bodem označené místo, o kterém se domnívám, že by mělo spadat do veřejného zájmu.</p> <p>Pokud bude tento pozemek v barvách +- libovolné zástavby, dojde (za jinak stejných okolností) při jeho bytové zástavbě ke skokovému zhoršení životních podmínek pro místní obyvatele.</p> <p>Jedná se o téměř jedinou větší nezastavěnou plochu, která by se mohla využít k potřebám místních obyvatel, které se potýká mj. s velkým nedostatek parkovacích místi míst, parků, kulturních ploch, kde se lidé budou potkávat atd. Pokud bude tato plocha zastavěna byty, situace se bude nadále zhoršovat a z jižního města se postupně bude stávat jen noclehárna a problémová lokalita. Prohloubí se navíc ještě komplikovaná dopravní obslužnost, kdy metro C je přes min. intervaly přeplněné. Opravdu je velmi nepříjemné stát 35 min v MHD cestou do práce, pracovat a zase 35 min stát.</p> <p>stav dnes - nic moc pohledný zelenobrownfieldový kus pozemku kudy lide chodí (za deště bahnem) na metro a z metra domů a do školy, v okolí tragická situace ohledně parkování rezidentů, parků....</p> <p>ideální stav - vhodný chodník, část místa pro vybudování parkoviště, část ponechána jako zeleň či vybudovaný park - zelená, veřejně využitelná stavba</p>
411MHMPP08TOGZ1	Nesouhlas	2927268	<p>Ke změně barev došlo i v případě školy ZŠ K Miličovu.</p> <p>V reakci na návrh nového metropolitního plánu, bych chtěl upozornit na níže uvedené červeným bodem označené místo, o kterém se domnívám, že by mělo spadat do veřejného zájmu.</p> <p>Pokud bude tento pozemek v barvách +- libovolné zástavby, dojde (za jinak stejných okolností) při jeho bytové zástavbě ke skokovému zhoršení životních podmínek pro místní obyvatele.</p> <p>Jedná se o téměř jedinou větší nezastavěnou plochu, která by se mohla využít k potřebám místních obyvatel, které se potýká mj. s velkým nedostatek parkovacích místi míst, parků, kulturních ploch, kde se lidé budou potkávat atd. Pokud bude tato plocha zastavěna byty, situace se bude nadále zhoršovat a z jižního města se postupně bude stávat jen noclehárna a problémová lokalita. Prohloubí se navíc ještě komplikovaná dopravní obslužnost, kdy metro C je přes min. intervaly přeplněné. Opravdu je velmi nepříjemné stát 35 min v MHD cestou do práce, pracovat a zase 35 min stát.</p> <p>stav dnes - nic moc pohledný zelenobrownfieldový kus pozemku kudy lide chodí (za deště bahnem) na metro a z metra domů a do školy, v okolí tragická situace ohledně parkování rezidentů, parků....</p> <p>ideální stav - vhodný chodník, část místa pro vybudování parkoviště, část ponechána jako zeleň či vybudovaný park - zelená, veřejně využitelná stavba</p>
412MHMPXP915XB3	Jiné	2895725	<p>Ke změně barev došlo i v případě školy ZŠ K Miličovu.</p> <p>Společnost podává k Metropolitnímu plánu níže odůvodněné <b>připomínky</b>, a to k části 511 Metropolitního plánu, tedy ohledně úpravy lokality <b>Sídliště Bohnice</b>, katastrální území Bohnice.</p> <p><b>I. Postavení společnosti</b> Společnost vlastní celou řadu pozemků v katastrálním území Bohnice, a to konkrétně pozemky parc. č. 188/1; 188/2; 699/1; 699/12; 699/21; 699/62. Všechny pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví 4039 (příloha č. 1). Umístění pozemků zobrazuje katastrální mapa (příloha č. 2). Všechny pozemky se nacházejí na kraji Sídliště Bohnice. Společnost tak nepředstavuje pouhou veřejnost, oprávněnou vznášet připomínky k návrhu Metropolitního plánu (§ 50 odst. 2 StavZ), ale současně osobu oprávněnou podat námítky v řízení o Metropolitním</p>

			<p>plánu (§ 52 odst. 2 StavZ).</p> <p><b>II. Stav území ve vlastnictví společnosti</b></p> <p><b>1. Současné využití území</b></p> <p>Podle stávajícího územního plánu představuje území ve vlastnictví společnosti území s určením občanské a veřejné vybavení, případně zeleň. Pozemky nyní mají pouze faktické využití – na části parkují na nich zejména obyvatelé přilehlých domů. Společnost toto užívání trpí, veřejnosti v něm nezabraňuje a za užívání svých pozemků ani nic nepožaduje.</p> <p><b>2. Využití území podle Metropolitního plánu</b></p> <p>Metropolitní plán počítá s tím, že území bude napříště parkem ve volné zástavbě. Rovněž se počítá s tím, že budou pouze dvě výškové úrovně zástavby, které Metropolitní plán považuje za charakteristický prvek výstavby.</p> <p>Podle čl. 94 odst. 1 textové části se „parkem ve volné zástavbě“ rozumí nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku. Podle čl. 94 odst. 3 textové části lze toliko <u>nahrazovat</u> stávající budovy; umísťování nových budov je krajně obtížné (čl. 94 odst. 4).</p>
412MHMPXP915XB3	Nesouhlas	2895726	<p><b>III. Připomínky společnosti</b></p> <p>Společnost s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jej za zásadně nesprávný, a to z následujícího důvodu.</p>
412MHMPXP915XB3	Nesouhlas	2895727	<p><b>1. Park ve volné zástavbě je vymezen příliš široce</b></p> <p>Park je vymezen všude mimo zastavěnou plochu stávajících staveb, čímž znemožňuje jakoukoli budoucí dostavbu nebo přestavbu území. Bohnice jsou co do podoby socialistické sídliště. Sídlíště Bohnice bylo budováno již v době, kdy kvalita prvotních panelových sídlišť začala z řady důvodů klesat. Jedním z nedostatků této výstavby – typickým právě pro sídliště Bohnice – je nízká kvalita veřejných prostranství. Veřejná prostranství na sídlišti Bohnice byla již od počátku navržena bez koncepce a jako taková nefungují. Doslova jsou rozházena bez ladu a skladu tak, že obyvatelům neslouží řádně: buď jsou příliš malá a tvoří nevyužitelné „plácky“, nebo jsou naopak rozsáhlá, avšak vyprázdněná, bez cest, laviček a napojení na obytné zóny. Metropolitní plán tento současný neuspokojivý stav konzervuje na dlouhou dobu dopředu.</p> <p><b>2. V oblasti je nedostatek parkovacích míst již nyní</b></p> <p>Vzhledem ke vzrůstajícímu počtu obyvatel a ke zvyšování příjmů obyvatel se zhoršují parkovací možnosti v oblasti – aut přibývá, prostor však zůstává neměnný, což vede k tomu, že místní obyvatelé k parkování využívají jakoukoli volnou plochu, kde není stání zpoplatněno. Příložené fotografie zobrazují, jak nesnadné je v místě zaparkovat po 18. hodině. Důkaz: fotodokumentace (příloha č. 3)</p> <p><b>3. Lze očekávat, že stupeň automobilizace ještě vzroste</b></p> <p>Sídliště Bohnice bylo zbudováno v sedmdesátých letech 20. století. V té době (např. v roce 1971) připadalo na 1000 obyvatel 72 osobních vozidel (v celém Československu), resp. 123 osobních vozidel (v Praze). V roce 2017 připadalo na 1000 obyvatel (v Praze) již 652 vozidel. Třebaže se stupeň automobilismu zvýšil pětinasobně (!), prostor využitelný k parkování zůstal stejný. V oblasti nebyly vybudovány žádné parkovací domy ani nebyla přidána žádná další parkovací místa oproti původnímu stavu. Zařazení celé oblasti do kategorie park ve volné zástavbě případnou další výstavbu znemožní. Nebude možné např. zbudovat krytá parkoviště se zelenou střechou, přestože tato by vedla k vytvoření parkovacích míst při zachování (či rozšíření) zelené plochy, Metropolitní plán toto neumožňuje, když i zelenou střechu pokládá za stavbu. Paradoxně tak Metropolitní plán, který chce zelené plochy uchovat, brání jejich zkvalitnění. Metropolitní plán tudíž rovněž v tomto ohledu konzervuje nežádoucí stav na dlouhou dobu dopředu. Parkování tak zůstane trvale poddimenzované. Místní obyvatelé se mají přizpůsobit – namísto toho, aby se město přizpůsobovalo jím.</p>
412MHMPXP915XB3	Nesouhlas	2895728	<p><b>4. Metropolitní plán zbavuje společnost CIB možnosti nakládat se svými pozemky</b></p> <p>Zařazení pozemků společnosti jako parku ve volné zástavbě znamená, že společnost na nich nebude moci nic postavit. Jakákoli další kultivace území je vyloučena. Společnost má přitom záměr vybudovat na svých pozemcích bytový dům s garážemi a samostatně stojící parkovací dům; parkovací stání v navrhovaném parkovacím domě hodlá nabídnout k prodeji širší veřejnosti. Výstavba dalších parkovacích míst by současný problém značně zmírnila – avšak Metropolitní plán ji znemožňuje.</p>
412MHMPXP915XB3	Nesouhlas	2895729	<p><b>5. Konzervace současného stavu je pro rozvoj Prahy neudržitelná</b></p> <p>Jedním ze zásadních problémů, se kterými se Praha v současné době potýká, je zejména nedostatek nových bytů; s tím souvisí nedostatek doprovodných prostor, jako jsou například garáže/parkovací stání. Společnost namátkou vybírá jednu ukázk z veřejné diskuse, a to článek na iDnes ze dne 12. 6. 2018 „Ceny bytů v Praze prudce rostou. Staví se méně než v době krize“ (rovněž příloha č. 4). Strategie rozvoje jakéhokoli města by se neměla omezit na zachování současného stavu. V Praze to kvůli tíživé bytové situaci platí dvojnásob. Podle společnosti je pro Prahu zcela chybné a nepřipustné takové řešení, které omezuje přeměnu již zastavěných území, zejména území sídlištního typu. Rozvoj by se měl ubírat zcela jiným směrem. Namísto vytváření nových (a konzervace současných) území s nízkou hustotou zalidnění by mělo dojít k „zahušťování“ města, tedy k intenzivnějšímu využívání již zastavěného území, a to například výstavbou vyšších budov, soukromých i komunitních parkovacích domů, dvojnásobným užitím jedné plochy (např. zelené střechy parkovacích míst) a podobně. Opačný směr, ke kterému se přiklání Metropolitní plán, je ne hospodárný, jelikož:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>vede k méně efektivnímu využívání již dostupných zdrojů (městského prostoru);</li><li>zabírání cenných zdrojů mimo město (tedy okolní krajiny, což má za následek úbytek přírodních a zemědělských ploch);</li><li>neefektivitu přenáší na obyvatele města (zvyšuje se doba dojezdu, roste produkce smogu).</li></ol> <p>Cílem tak má být pokračování, rozvoj a přeměna výstavby tam, kde Praha již stojí – a to rovněž na území 511 Sídlíště Bohnice. Důkaz: článek iDnes „Ceny bytů v Praze prudce rostou“ ze dne 12. 6. 2018 (příloha č. 4)</p>
412MHMPXP915XB3	Nesouhlas	2895730	<p><b>IV. Návrh společnosti CIB</b></p> <p>Společnost shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro území nevhodný. Metropolitní plán současně zbavuje společnost možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek společnosti. Společnost z výše uvedených důvodů navrhuje, aby v lokalitě 511 Sídlíště Bohnice nebyla nezastavěná plocha vymezena jako park ve volné zástavbě, ale jako transformační a rozvojová plocha doplňující stávající struktury. Reklasifikací bude umožněna výstavba nezbytné občanské a veřejné vybavenosti. Sídlíště Bohnice tak neustrne. Zastavěné území bude efektivněji využito. Výstavba parkovacích domů jako nezbytné součásti občanské vybavenosti zkvalitní život místních obyvatel</p>
413MHMPPO8PRWKT	Nesouhlas	2895743	<p>Podávám tímto připomínky k územnímu plánu hl.m. Prahy - Metroplánu. Obě mé připomínky se týkají <b>lokality 556/Sídliště Zahradní Město západ</b>.</p> <p><b>1.</b></p> <p>Z textu není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ při ulicích Jabloňová a Ostružinová. Proto vznáším tuto připomínku, kterou požaduji zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, která je označena jako plocha pro komerční vybavenost, a to proto, že tato plocha se nachází mezi plochou označenou číslovkou 21 a plochou označenou číslovkou 2 (viz obrázek), což bohužel umožňuje různé výklady. Samotný OC Květ má v současnosti 2 NP. Z levé strany (dle obrázku) je umístěn 20NP bytový dům Arnika, z pravé strany jsou rodinné domy o výšce 2NP.</p>
413MHMPPO8PRWKT	Nesouhlas	2895744	<p><b>2.</b></p> <p>V dané lokalitě Metroplán umožňuje výstavbu 21NP věžáků na několika místech (číslovka 21 je na obrázku na 3 místech). To je však zcela nesystémové řešení. Výstavba 21NP věžáků při způsobila kolaps dané lokality. V lokalitě je pouze jeden dům o výšce 20 NP (Arnika), který je však nutné brát za výjimku, nikoliv za základ pravidla. Nelze přehlížet okolnosti jeho vzniku, kdy v 70. letech narychlo vyrostla tato ubytovna pro dělníky, u níž nikdo nepředpokládal trvalé bydlení se vším, co to obnáší (každodenní dojíždění do zaměstnání atp.). Pokud by do stávající zástavby, tvořené převážně menšími panelovými domy a rodinnými domy, najednou vyrostly takto obrovské stavby, lokalita by dopravně zkolabovala. Je nutno vnímat poměry dané lokality - ulice Jabloňová je v úseku Ostružinová - Chrpová natolik úzká, že jím nemohou současně projet autobus a protijedoucí větší osobní auto, protože často autobus musí čekat v hraně křižovatky Jabloňová x Ostružinová, až auta v protisměru projedou, čímž se vždy na dlouhou dobu zastaví provoz v celé křižovatce. Tento problém se následně přelévá i do dalších, tzv. páteřních komunikací a jejich křižovatek (Jabloňová, V Korytech, Záběhlická, Průběžná), které již za současně situace trpí neustálým dopravními zácpami, a to nejen v ranní a odpolední špičce.</p>
414MHMPPO8PQT5U	Jiné	2950200	<p>Touto připomínkou proto navrhuji úpravu Metroplánu tak, aby v lokalitě 556/Sídliště Zahradní Město západ nebylo umožněno umísťování žádných domů vyšší než stávající zástavba. Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>

414MHMPP08PQT5U	Jiné	2950328	<b>062 / Chodov komerce</b>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950198	Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území. Nesouhlasíme s monocentrickým pojetím města v návrhu MPP.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950202	Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro části města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.  Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě. Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná ( <i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i> ), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy ( <i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i> ), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - Izolační zeleň ( <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> ) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy ( <i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i> ) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.  Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP , a to zejm. těmito prioritami:  2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. Celoměstský systém zeleně (CSZ)  Podle platného územního plánu platí:  Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31  V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.  V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrt'ová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i>  V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“ Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.  Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.  Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950209	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nepevných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. <b>Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.</b>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950211	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950213	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. <b>Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</b> Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950215	V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně

414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950217	<p>zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.</p> <p><b>Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné.</b> Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p>
			<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</p>
			<p>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950219	<p>Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.</p> <p>Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.</p>
			<p>Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokalitu.</p>
			<p><b>Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.</b></p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950221	<p>Odůvodnění: Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit. Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.</i></p>
			<p><i>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilancí Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.</i></p>
			<p>Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950225	<p><b>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku</b> (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p>
			<p>Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p>
			<p>Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950229	<p>549/ Sídliště Horní Roztyly • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p>
			<p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídliště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.

Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.

V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY  
I/SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950231

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950233

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

Regulativy lokality

Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.

Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.

Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950235

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950237

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OUR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950239

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hruďčikova na 2 NP (od úrovně ulice).

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950241

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950243

ZMK - zeleň městská a krajinná  
Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.  
Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.

414MHMPP08PQT5U

Nesouhlas

2950245

**549 / Sídliště Horní Roztyly**

		IZ - Izolační zeleň	
		Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.	
		Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).	
		<b>Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.</b>	
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950247	<p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa“... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"</p> <p>Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: <math>UP_{min}</math> nestanovuje se Minimální podíl městských parků: <math>PP_{min}</math> nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: <math>VP_{max}</math> nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: <math>OV_{min}</math> nestanovuje se</p> <p>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační. Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</p> <p>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu". Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad. Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra. Tato transformační plocha má o 12 486 m² větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m².</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950253	<p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².</p> <p><b>Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.</b></p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950256	
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950258	<p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950260	<p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdličkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p>



414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950262	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>  <u>Individuální regulativy</u>  Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i <sub>n</sub> = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950270	Lokalita: 076 / Roztyly  • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné  Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950272	<b>076 / Roztyly</b>  Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950277	Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení. <b>076 / Roztyly</b>  ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950279	<b>076 / Roztyly</b>  PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950287	<b>076 / Roztyly</b>  IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950289	<b>076 / Roztyly</b>  S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950291	<b>076 / Roztyly</b>  Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950293	<b>076 / Roztyly</b>  <u>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</u>  V lokalitě se nyní nacházejí plochy CSZ.  Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Dále požadujeme, aby v lokalitě 076 / Roztyly byly zachovány plochy CSZ.  Změny z nezastavitelného území na zastavitelné v zeleném území v blízkosti Krčského lesa jsou nepřijatelné a jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:  2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.  CVZ - Plocha rozvojová zasahuje do celoměstského systému zeleně vymezeného stávajícím ÚP. Jedná se o rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy: Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.

414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950295	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950297	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p>Regulativy lokality</p> <p>Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.</p> <p>Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.</p> <p>Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950299	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p>Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m<sup>2</sup> která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: <math>UP_{min}</math> nestanovuje se Minimální podíl městských parku: <math>PP_{min}</math> nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: <math>VP_{max}</math> nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: <math>OV_{min}</math> nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m<sup>2</sup>: 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m<sup>2</sup>: interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m<sup>2</sup>: 50%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze <b>bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území</b>. Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950301	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p>Transformační plocha 411/076/2083 o rozloze 97 522 m<sup>2</sup> která má určeny regulativy velmi nedostatečně.</p> <p>Typ struktury: areál vybavenosti Způsob využití: rekreační Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: <math>UP_{min}</math> nestanovuje se Minimální podíl městských parků: <math>PP_{min}</math> nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: <math>VP_{max}</math> nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: <math>OV_{min}</math> nestanovuje se Zastavitelnost plochy: 20%</p> <p>Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</p> <p>Území této transformační plochy je v platném územním plánu vedeno jako nezastavitelné, požadujeme, aby takové zůstalo v navrhovaném MPP. Požadujeme, aby tato transformační plocha byla převedena do nezastavitelné lokality 977 / Krčský les, kde může být vedena jako rekreační.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950303	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p><u>Veřejná vybavenost</u></p> <p>V lokalitě je plánována plocha 800/076/2050 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost. Pro tuto plochu nejsou nikde popsány žádné přesnější parametry, velikost, umístění...</p> <p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950305	<p><b>076 / Roztyly</b></p>

			<u>Veřejná vybavenost</u>
			V lokalitě je plánována veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury 624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly, minimální přípustná kapacita 300 stání — návrh. V případě realizace požadujeme umístění parkoviště P + R v podzemích garážích, či parkovacím domě. V obou případech požadujeme umístěném podél ulice 5. května tak, aby auta nezajížděla hlouběji do území Roztyl. Dále požadujeme, aby kapacita stání 300 byla kapacita maximální.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950307	Požadujeme, aby pro lokalitu byly staveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
			<b>076 / Roztyly</b>
			<u>Výšky</u>
			V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950309	Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.
			<b>076 / Roztyly</b>
			<b>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%.</b> V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:
			MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly
			Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.
			MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.
			Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950311	<b>076 / Roztyly</b>
			<u>Individuální regulativy</u>
			Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového $i_n = 2,87$ . Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950314	Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do této lokality je pouze skrze komunikaci Tomíčkova a navazující komunikaci Ryšavého. Navýšení intenzity zástavby v lokalitě Roztyly povede silnému dopravnímu zatížení a zatížení životní prostředí, ale i bezpečnosti obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitách 549/Sídlíště Horní Roztyly a 361/Starý Spořilov.
			062/ Chodov komerce
			<ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</li><li>• Typ struktury: hybridní</li><li>• Stabilita: stabilizovaná</li><li>• Využití území: obytné</li></ul>
			Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950316	Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.
			<b>062 / Chodov komerce</b>
			<u>Regulativy lokality</u>
			Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.

Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.

V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:

Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.

Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:

Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.

V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.

Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je *zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží*

Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.

Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

**Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.**  
**062 / Chodov komerce**

ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy  
Záměrně zataženě architektonicky ztvárněné plochy zeleně.  
Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.

**062 / Chodov komerce**

IZ - Izolační zeleň  
Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně:  
*Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.* Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).

**062 / Chodov komerce**

V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m<sup>2</sup> se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.

Typ struktury: hybridní  
Způsob využití: obytná  
Parametrické regulativy:  
Minimální podíl uličních prostranství:  $UP_{min}$  nestanovuje se  
Minimální podíl městských parků:  $PP_{min}$  nestanovuje se  
Maximální podíl veřejných prostranství:  $VP_{max}$  nestanovuje se  
Minimální podíl občanské vybavenosti:  $OV_{min}$  nestanovuje se  
Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:  
pro malé bloky  $ZB_M$  do 6 000 m<sup>2</sup>: 90%  
pro střední bloky  $ZB_S$  od 6 000 do 12 000 m<sup>2</sup>: interpolací  
pro velké bloky  $ZB_V$  od 12 000 m<sup>2</sup>: 50%

Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.

**062 / Chodov komerce**

Výšky

Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.

Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).

**Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.**

414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950332	<p><b>062 / Chodov komerce</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
414MHMPP08PQT5U	Nesouhlas	2950334	<p><b>062 / Chodov komerce</b></p> <p><u>Individuální regulativy</u></p> <p>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem definovaných zastavitelných a nezastavitelných ploch v prostoru stávajícího areálu Ředitelství silnic a dálnic z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vytváří se zde nové transformační území, které svou polohou nezajistí dostatečné hlukové odčlenění magistrály od stávající zástavby;</li><li>• transformační území přinese další nežádoucí dopravu do vnitrobloku ulic Pod Dálnici a Hodonínská;</li><li>• návrh transformačního území ruší část stávajícího nezastavitelného prostoru - dle platného plánu velmi žádoucí funkci parkových ploch.</li></ul> <p>Požadujeme zrušení navrhované transformační plochy a zachování geometrie stávajícího Územního plánu z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zachování stávající zastavitelné plochy podél magistrály za účelem vytvoření bariérové stavby za účelem hlukového odčlenění stávající bytové zástavby a parkových ploch;</li><li>• výstavba kancelářských budov v liniové stavbě podél magistrály zajistí přímou dopravní obslužnost z magistrály, stejně jako je tomu u protilehlé budovy v ulici Jihlavská, kde tento objekt tvoří AC Kačerov a nepřivede další dopravu do areálu BBC a našich ulic;</li><li>• zachování smysluplné geometrie stávajících nezastavitelných ploch - funkce parkových ploch podél ulic Pod Dálnici a Hodonínská.</li></ul>
415MHMPP08O4HAW	Nesouhlas	2913576	<p>Nesouhlasíme s návrhem definovaných zastavitelných a nezastavitelných ploch v prostoru stávajícího areálu Ředitelství silnic a dálnic z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vytváří se zde nové transformační území, které svou polohou nezajistí dostatečné hlukové odčlenění magistrály od stávající zástavby;</li><li>• transformační území přinese další nežádoucí dopravu do vnitrobloku ulic Pod Dálnici a Hodonínská;</li><li>• návrh transformačního území ruší část stávajícího nezastavitelného prostoru - dle platného plánu velmi žádoucí funkci parkových ploch.</li></ul>
415MHMPP08PKN0V	Nesouhlas	2913576	<p>Nesouhlasíme s návrhem definovaných zastavitelných a nezastavitelných ploch v prostoru stávajícího areálu Ředitelství silnic a dálnic z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vytváří se zde nové transformační území, které svou polohou nezajistí dostatečné hlukové odčlenění magistrály od stávající zástavby;</li><li>• transformační území přinese další nežádoucí dopravu do vnitrobloku ulic Pod Dálnici a Hodonínská;</li><li>• návrh transformačního území ruší část stávajícího nezastavitelného prostoru - dle platného plánu velmi žádoucí funkci parkových ploch.</li></ul> <p>Požadujeme zrušení navrhované transformační plochy a zachování geometrie stávajícího Územního plánu z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zachování stávající zastavitelné plochy podél magistrály za účelem vytvoření bariérové stavby za účelem hlukového odčlenění stávající bytové zástavby a parkových ploch;</li><li>• výstavba kancelářských budov v liniové stavbě podél magistrály zajistí přímou dopravní obslužnost z magistrály, stejně jako je tomu u protilehlé budovy v ulici Jihlavská, kde tento objekt tvoří AC Kačerov a nepřivede další dopravu do areálu BBC a našich ulic;</li><li>• zachování smysluplné geometrie stávajících nezastavitelných ploch - funkce parkových ploch podél ulic Pod Dálnici a Hodonínská.</li></ul>
416MHMPP08PRUFW	Částečný souhlas	2895745	<p>Městská část Praha 4 souhlasila s vypracováním návrhu zadání změny č. Z 1356/06 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, kterou má dojít k zahnutí prodloužení komunikace Na Krčské stráni v rozsahu parc. č. 2017/1 k.ú. Krč tj předmětného komunikačního propojení s ulicí Hornokrčskou, do seznamu veřejné prospěšných staveb.</p> <p>ŽÁDÁM VÁS PROTO O OPĚTOVNÉ ZAŘAZENÍ TOHOTO KOMUNIKAČNÍHO PROPOJENÍ DO SEZNAMU VEŘEJNÉ PROSPĚŠNÝCH STAVEB.</p> <p>Propojení stávajících komunikací Na Krčské stráni a Hornokrčská je ve veřejném zájmu a parc. č. 2017/1 v k.ú. Krč je pro toto řešení jedinou možností. Je řešeno již téměř 100 let a bylo již vyjádřen v Přehledném regulačním a zastavovacím plánu hl.m. Prahy z roku 1930, podle kterého měla být regulována zástavba Staré Krče. Uskutečnění stavby komunikace mělo dojít už na základě stavebního povolení na novostavbu komunikace z 27.8.1999.</p> <p>Stávající slepá obousměrná dvoupruhová komunikace s oboustranným chodníkem, který používají větší auta k pojezdu při couvání se nachází na pozemku veřejného prostoru o šířce cca 8 m. Délka slepé komunikace je cca 370 m bez jediného obratiště. Tato slepá komunikace je naprosto nevyhovující, a to hlavně v pracovní dny a je potenciálním rizikem pro její obyvatele a uživatele. Stala se pastí pro větší auta a dodávky zboží pro občany .dopravu kontejnerů a svoz odpadu. Její šířkové a technické řešení jako neprůjezdné komunikace bez obratiště ani neumožňuje bezpečný zásah integrovaného záchranného systému v případě větší havárie nebo požáru. Propojení stávající komunikace Na Krčské stráni s komunikací Hornokrčská je z výše uvedených důvodů ve veřejném zájmu a pozemek parc.č. 2017/1 v k.ú. Krč je pro toto řešení jedinou možností.</p> <p>Ráda doložím podklady o letité přípravě a projednávání tohoto propojení.</p>
417MHMPXP90Q6DY	Nesouhlas	2895751	<p>Připomínající zastupuje právnickou osobu.</p>
417MHMPXP90Q6DY	Nesouhlas	2925705	<p>K návrhu metropolitního plánu podáváme naší, v příloze plnou mocí vázanou, právní zástupkyní dle ust. § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve stanové lhůtě tyto své připomínky.</p>

jedná o „**Jižní vstup Rychlého spojení**” s **kódem 630/-101**. Vzhledem k tomu, že trasa, kterou má plánovaná železniční trať vést, je zcela zastavěná, **počítá metropolitní plán se zřízením územní rezervy pro budoucí vedení podzemní železniční tratě**. Příslušnou pasáž grafické části návrhu metropolitního plánu týkající se průmyslové zóny přikládáme v příloze.

Naše společnost, jejíž historie sahá až do roku 1921, kdy Dr. Emil Kolben založil Pražskou kabelovnu, s.r.o., provozuje v Hostivařské průmyslové zóně svůj závod, ve kterém vyrábí kabely a další kabelové výrobky. Zaměstnáváme přes 300 lidí a náš čistý obrat jen za rok 2016 činil více než 3,6 mld. Kč. Náš tovární závod se nachází při ulici ke Kabelu v Praze 10 a patří k němu i pozemky parc. č. 2537/1, parc. č. 2540/2, parc. č. 2540/3, parc. č. 2540/8, parc. č. 2564, parc. č. 2565/2, vše v k.ú. Hostivař na kterých stojí budovy a výrobní haly. Vlastníme však i okolní pozemky, což dokumentujeme přiloženým LV č. 4 pro k.ú Hostivař.

Právě napříč naším továrním závodem (přes shora uvedené pozemky, jejichž součástmi jsou budovy) by dle návrhu metropolitního plánu měla být zřízena územní rezerva pro vedení výše zmíněné podzemní železnice. Naše připomínky se tedy v rámci navrhovaného záměru výstavby železničního koridoru s názvem „Jižní vstup Rychlého spojení”, a s ním spojenou územní rezervou, vztahují právě k této lokalitě Hostivařské průmyslové zóny a našeho továrního závodu.

**Trasa, která byla návrhem metropolitního plánu pro stavbu železniční tratě vytyčena, je však pro realizaci tohoto záměru zcela nevhodná.** Je to dáno jak tím, že i další území Městské části Prahy 15 mimo průmyslovou zónu, kudy by měla trať směřovat, je velmi hustě zastavěno a sice bytovou zástavbou. **Zřízení územní rezervy je naprosto neodůvodněné.**

Pokud jde o náš tovární závod, schválení návrhu metropolitního plánu by mělo zcela zásadní negativní dopad na naši výrobu a další naše budoucí působení v Hostivařské průmyslové zóně. Díky plánované územní rezervě bychom totiž na našich pozemcích , jejichž součástí jsou naše výrobní haly a další budovy, nemohli modernizovat výrobu a provádět žádné investice do nových technologií a výrobních postupů, které by si vyžádaly stavbu nových budov, stavební úpravy současných budov či změnu vlivu užívání těchto budov, k čemuž všemu je dle stavebního zákona potřeba vydání územního rozhodnutí. Územní rezerva totiž brání realizaci všech projektů, které by mohly znemožňovat či podstatně ztěžovat budoucí využití území způsobem, pro který byla územní rezerva zřízena, tj. pro vedení vysokorychlostní železniční tratě. Je přitom nepochybné, že případná stavba nových budov či stavební úpravy již postavených budov v podobě jejich nástaveb a přístaveb mohou kolidovat s územní rezervou. To platí tím více, že podloží pod naším továrním závodem nad plánovanou podzemní tratí čítá pouze kolem 15-ti metrů. Z toho je zřejmé, že případné základy námi nově plánovaných či rekonstruovaných budov budou muset být velmi mělké, aby pod ně bylo lze ještě vůbec umístit vysokorychlostní železniční trať. Pouhá tato skutečnost výrazně ovlivňuje možné využití našich stávajících, či plánovaných budov, když námi používané stroje a laboratorní a jiná zařízení vyžadují hluboké základy a klidné a stabilní prostředí. Stavba a následný provoz vysokorychlostní železniční tratě přitom přinese vibrace a další nepříznivé vlivy, které v tuto chvíli nelze dost dobře predikovat. Ani sami pořizovatelé návrhu metropolitního plánu tyto informace nemají, neboť s tím v České Republice nejsou dostatečné zkušenosti. Ve snaze omezit působení těchto vibrací a dalších nepříznivých a zachovat fungování našeho továrního závodu tak budeme muset nezbytně nutně investovat vysoké finanční prostředky do našich současných i v budoucnu postavených staveb a jejich zařízení, které nám navíc nebudou nikterak kompenzovány.

Schválení návrhu metropolitního plánu spolu s územní rezervou tak v zásadě zakonzervuje stávající stav našeho továrního závodu na dobu, která není v návrhu metropolitního plánu ani nikterak omezena. Bez zavádění potřebných inovací a nových technologií přitom není možné dlouhodobě jakýkoliv tovární závod s úspěchem provozovat. Tím vším je zcela nepřiměřeným způsobem zasahováno do našich podnikatelských aktivit a vlastnických práv k dotčeným pozemkům, které navíc, bude-li na nich ulpívat územní rezerva, významně ztratí na své hodnotě. Ztráta hodnoty našich nemovitostí pak nezpůsobí jen pokles hodnoty našeho majetku, ale vyvolá i potíže při úvěrování naší společnosti.

To celé bude mít v konečném důsledku za následek postupné zmaření naší rozsáhlé investice do našeho továrního závodu v Hostivařské průmyslové zóně, jehož obrat činí 3,5-4 mld. Kč ročně. A ohrožení více než 300 pracovních míst. Investice, které jsme v letech 1993-2017 do našeho továrního závodu vynaložili, pak činí zhruba 2,34 mld. Kč.

Shora popsáný negativní efekt se přitom nebude týkat jen našeho továrního závodu, nýbrž postihne všechny podniky v dané lokalitě, resp. Hostivařskou průmyslovou zónu jako celek.

Žádný investor se středně a dlouhodobými plány logicky nebude chtít do takové průmyslové zóny investovat, provádět tam inovace a zavádět nové technologie, neboť nebude mít žádnou jistotu, že jím vynaložené nemalé prostředky nebudou nakonec zmařeny zamýšlenou stavbou železničního koridoru a s ní spojenou územní rezervou. Tento návrh metropolitního plánu, pokud by byl schválen, tedy povede k postupnému útlumu významu Hostivařské Průmyslové zóny a odlivu dotčených průmyslových podniků. Nehledě na to, že již pouhé zavedení územní rezervy může poškodit majitele touto rezervou dotčených pozemků a staveb, jelikož tato územní rezerva se jistojistě negativně promítne do tržní ceny těchto pozemků.

Výše uvedený záměr železniční tratě tak jde přímo proti cíli, jak jej návrh metropolitního plánu stanoví u této lokality. Tímto cílem je ”Dotvořit a posilovat charakter zastavitelného území, stabilizované flexibilní, produkční lokality Hostivařská průmyslová oblast se strukturou produkce.” To, jak chce návrh metropolitního plánu skloubit posilování průmyslového charakteru dané lokality, když jejím středem, kde stojí nespočetné průmyslových objektů vč. našeho továrního závodu, prosazuje stavbu vysokorychlostní železniční tratě, však již návrh metropolitního plánu nestanoví. Tyto dva záměry nejsou kompatibilní, a pokud tedy metropolitní plán hodlá dostát svému cíli na rozvoji průmyslové zóny, pak bude muset být železniční doprava řešena jiným, a to vhodnějším způsobem. Již pouhá územní rezerva stanovená v návrhu metropolitního plánu negativně ovlivní udržitelnost dané lokality coby průmyslové zóny a znejistí všechny případné nové i stávající investory.

Návrh metropolitního navíc není v tomto směru ani realistický, neboť nelze očekávat, že by v horizontu příštích několik desítek let došlo k umístění, natož pak realizace, takového kontroverzní megalomanské stavby vysokorychlostní železniční tratě. Jeden z těchto důvodů spočívá v tom, že navržený železniční koridor nemá vést jen průmyslovou zónou, nýbrž i územím s rozsáhlou bytovou zástavbou. Budovat železniční trať napříč, resp. pod, bytovou zástavbou a hojně využívanou a rozvíjející se průmyslovou zónou není v souladu s cíli územního plánování. Které kladou důraz právě na hospodářský rozvoj území a vytváření předpokladů pro zlepšování kvality života obyvatel. Dopad na kvalitu života obyvatel dotčených případnou výstavbou železniční tratě by byl zcela zásadní a negativní.

Pro místní obyvatele nemá navrhovaná územní rezerva a s ní související zamýšlená stavba vysokorychlostní železnice žádný přínos, neboť neřeší dopravní obslužnost městských částí. Návrh metropolitního plánu v této části naopak dalšímu rozvoji těchto městských částí. Návrh metropolitního plánu v této části naopak dalšímu rozvoji těchto městských částí a jejich dopravní obslužnost do značné míry překáží. Myšlenka vést vysokorychlostní železniční trať do centra města je přitom zastaralá, když moderní koncepce vedou rychlé železniční tratě tak, aby se městských aglomerací pouze dotýkaly a pokračovaly dál, přičemž v místě dotyku na ně navazuje místní městská veřejná doprava, která cestující následně dopraví na požadované místo. Územní rezerva, tak jak je nyní vymezena, počítá s tím, že vysokorychlostní trať skončí v Praze 15, kde se napojí na stávající, nikoli vysokorychlostní železniční trať Praha - Benešov, na které vlaky budou stejně muset zpomalit. Veškerá mezinárodní železniční doprava tedy dále povede přes centrum hl. Města po kolejích a přes železniční stanice, které tomuto účelu nevyhovují. Zatímco pokud by byla vysokorychlostní trať vedena mimo město, bylo by ji možné v budoucnu využít v mezinárodní dopravě pro koridory typu Vídeň, Praha, Berlín nebo Bělehrad, Budapešť, Bratislava, Praha, Mnichov, Paříž. Jakékoli prodloužení vysokorychlostní tratě přitom nebude možné, a to s ohledem na stávající zástavbu a specifika hl. Města, které je rozděleno Vltavou na dvě části. Tím zůstane potenciál rychlého železničního spojení velkých evropských měst zcela nevyužit. Územní rezerva a následná výstavba vysokorychlostní železniční tratě napříč Hostivařskou průmyslovou zónou ve finále uspoří čas maximálně v řádu několika desítek sekund, to vše za cenu enormních výdajů v řádech miliard korun, rozsáhlých škod vzniklých celé řadě dotčených subjektů a nevratného poškození Hostivařské průmyslové zóny.

**Celá záležitost přitom má řešení, které trvale nezneškodní Hostivařskou průmyslovou zónu vč. našeho továrního závodu a zachová stovky pracovních míst, a spočívá ve využití stávající železniční tratě Praha - Benešov.** Aktuální návrh vysokorychlostní železnice totiž počítá s využitím již vybudovaného železničního koridoru Praha - Benešov, od něhož se trasa záměru vysokorychlostní železnice odchyluje právě až na území Městské části Praha 15, aniž by to bylo jakkoli zdůvodněno. Do té doby má být využita stávající železniční trať Praha - Benešov. Bylo by proto zcela logické, účelné, hospodárné a hlavně šetrné k okolí, aby i přes území Městské části Praha 15, přes jejíž území navíc trať vede, byl současný koridor Praha - Benešov použit. Namísto toho se má podle návrhu metropolitního plánu na území Městské části Praha 15 nově zamýšlený vysokorychlostní koridor odpojit od stávající tratě Praha - Benešov, když má být zbudován více než 4km dlouhý podzemní tunel procházející Hostivařskou průmyslovou zónou a rozsáhlou okolní bytovou zástavbou. Podél tohoto tunelu je v územním plánu vytyčena rozsáhlá územní rezerva zasahující mimo jiné náš tovární závod, jak shora uvedeno. Je evidentní, že realizace záměru tohoto typu bude nejen značně technicky náročná, ale vyžádá si o ohromné finanční prostředky v řádu miliard korun. Nehledě na ohrožení dalšího rozvoje Hostivařské průmyslové zóny a poškození stávajících podniků vč. Toho našeho. Přínos navrhované vysokorychlostní železniční tratě je přitom zanedbatelný a v porovnání se shora uvedenými negativy

naprosto neadekvátní.

**S ohledem na shora uvedené proto navrhuje, aby bylo této naší připomínce vyhověno a vysokorychlostní železniční koridor s označením „Jižní vstup Rychlého spojení” s kódem 630/-/101 nevedl Hostivařskou průmyslovou zónou a nebyla zde zřizována územní rezerva pro vedení železniční trasy.**

418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895818	<p>Připomínky, vztahující se k záměrům LAPPI Hloubětín, jsou podrobně zpracovány v příloženém dokumentu. Uvedená společnost je vlastníkem pozemků parc.č. 1425,1485,1514/1,1521,1523/1 vše k.ú. Hloubětín.</p> <p>Podané připomínky se týkají lokality <b><u>157/Kolbenova</u></b>. Jedná se o transformační zastavitelnou lokalitu se strukturou heterogenní a využitím obytným.</p> <p><b>1) Zpracování návrhu územního rozhodnutí</b> Na výše uvedených pozemcích je zpracována Urbanistická studie pro umístění stavby nazvané „LAPPI Hloubětín". Tato dokumentace byla projednána s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Návrh zástavby navazuje na již umístěné a povolené stavby v rámci sousedního záměru:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Územní rozhodnutí</b> - Obytný soubor ROKYTKA - PARK vydané odborem výstavby a územního rozvoje úmč Praha 9 pod č.j. S P09 014900/2009/OVÚR/KK/3098 P09 014900/2009/01 dne 30.7.2009, které nabylo právní moci dne 2.9.2009 (UR na celek území) ve znění rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti pod č.j. S P09 035301/2011 P09 035301/2011/01 ze dne 18.8.2011, rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.9.2011;</li><li>• <b>„Rozhodnutí o změně rozhodnutí o umístění stavby „SUOMI HLOUBĚTÍN</b> (původní název Obytný soubor ROKYTKA - PARK) - DOMY A, B, G, H + náležící stavební objekty", II. stavební povolení. III. povolení komunikací a terénní úpravy IVa. k provedení stavby vodních děl, IVb povolení k nakládání s povrchovými vodami , V. povolení výjimky z ustanovení čl.8 odst.2 vyhlášky č.26/1999 Sb.hl.m.Prahy vydané odborem výstavby a územního rozvoje ÚMČ Praha 9 pod č.j. MCP09/055288/2017/02 dne 19.12. 2017, v právní moci dne 5.1.2018).</li></ul>
<p><b>Podmínky výše uvedeného záměru LAPPI HLOUBĚTÍN, včetně výškových regulací, požadujeme zpracovat do návrhu Metropolitního plánu.</b></p>			
<p>Stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy v daném území stanovuje prostorové uspořádání kódem míry využití F s koeficientem KPP 1,4 a umožňuje výšku staveb vyšších než 6 nadzemních podlaží. V předmětné dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí se nacházejí stavby o výšce i 8 až 14 nadzemních podlaží. <b>Návrh Metropolitního plánu tak jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na existenci stávajících parametrů v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a bez ohledu na okolní povolenou zástavbu stanovuje výškovou regulaci 6 (5 až 6 regulovaných nadzemních podlaží). Metropolitní plán vůbec nepřipouští, že by v daném území měly být navrženy stavby vyšší, a to především ve vazbě již vydané:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Územní rozhodnutí</b> - Obytný soubor ROKYTKA - PARK vydané odborem výstavby a územního rozvoje úmč Praha 9 pod č.j. S P09 014900/2009/OVÚR/KK/3098 P09 014900/2009/01 dne 30.7.2009, které nabylo právní moci dne 2.9.2009 (UR na celek území) ve znění rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti pod č.j. S P09 035301/2011 P09 035301/2011/01 ze dne 18.8.2011, rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.9.2011;</li><li>• <b>Rozhodnutí o změně rozhodnutí o umístění stavby „SUOMI HLOUBĚTÍN</b> (původní název Obytný soubor ROKYTKA - PARK) - DOMY A, B, G, H + náležící stavební objekty", II. stavební povolení, III. povolení komunikací a terénní úpravy IVa. k provedení stavby vodních děl, IVb povolení k nakládání s povrchovými vodami , V. povolení výjimky z ustanovení čl.8 odst.2 vyhlášky č.26/1999 Sb.hl.m.Prahy vydané odborem výstavby a územního rozvoje ÚMČ Praha 9 pod č.j. MCP09/055288/2017/02 dne 19.12. 2017, v právní moci dne 5.1.2018</li></ul>			
<p><b>Těmito rozhodnutími byly umístěny stavby o výšce až 13 nadzemních podlažích a je nutné, aby i okolní navrhovaná zástavba na tyto již povolené stavby adekvátně zareagovala.</b></p>			
418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895820	<p><b>2) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</b> Pozemky se nachází v transformační lokalitě 157/Kolbenova a zároveň v transformační ploše 411/157/2342 o rozloze 223 709 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. <b>Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.</b></p>
418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895824	<p><b>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly jednoznačně, nejlépe plošně stanoveny požadavky na situování parků a dalšího veřejného a uličního prostranství a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</b></p> <p><b>3) Metropolitní priority</b> Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou" stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastních pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a <b>dochází tak k opětovné blokád nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</b></p>
<p><b>Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.</b></p>			
418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895857	<p><b>Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.</b></p> <p><b><u>Obecné připomínky:</u></b> a) <b>Výšková regulace</b> Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</p>
418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895859	<p>b) <b>Koeficienty zastavění</b> Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitě a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. <b>Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</b></p>



418MHMPP08PY1RC	Nesouhlas	2895860	<p>c) <b>Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy</b></p> <p>Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</p>
418MHMPP08PY1S7	Nesouhlas	2896961	<p>Připomínky (SUOMI Hloubětín) YIT Stavo s.r.o. - je vlastníkem pozemků č.parc. 1514/1-3,8,10,11,14-16; 1523/1; 1629/9,10,14-20,22-25,28 a na základě smlouvy budoucím vlastníkem pozemků 1629/6-8, k.ú. Hloubětín.</p> <p>Podané připomínky se týkají dvou lokalit:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- lokality <b>157/Kolbenova</b>. Jedná se o transformační zastavitelnou lokalitu se strukturou heterogenní a využitím obytným,</li><li>- lokality <b>852/U Rokytky</b>. Jedná se o transformační zastavitelnou lokalitu se strukturou parkového prostranství a využitím rekreačním.</li></ul> <p><b>1) Zapracování územního rozhodnutí</b></p> <p>Na výše uvedených pozemcích bylo vydáno</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Územní rozhodnutí</b> - Obytný soubor ROKYTKA - PARK vydané odborem výstavby a územního rozvoje úmč Praha 9 pod č.j. S P09 014900/2009/OVÚR/KK/3098 P09 014900/2009/01 dne 30.7.2009, které nabylo právní moci dne 2.9.2009 (UR na celek území) ve znění rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti pod č.j. S P09 035301/2011 P09 035301/2011/01 ze dne 18.8.2011, rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.9.2011;</li><li>• <b>Územní rozhodnutí</b> - Obytný soubor ROKYTKA PARK -WOG vydané odborem výstavby a územního rozvoje úmč Praha 9 pod č.j. S P09 065088/OVÚR/KK/3277/ P09 065088/2010/01 dne 9.2.2011, které nabylo právní moci dne 16.3.2011 ve znění rozhodnutí o prodloužení jeho platnosti pod č.j. S P09 006767/2013/OVÚR/KK/3501 P09 006767/2013/01 ze 14.5.2013, které nabylo právní moci dne 14.6.2013 (UR na zlomek území W),</li><li>• <b>Rozhodnutí o změně rozhodnutí o umístění stavby „SUOMI HLOUBĚTÍN</b> (původní název Obytný soubor ROKYTKA - PARK) - DOMY A, B, G, H + náležící stavební objekty", II. stavební povolení, III. povolení komunikací a terénní úpravy IVa. k provedení stavby vodních děl, IVb povolení k nakládání s povrchovými vodami , V. povolení výjimky z ustanovení čl.8 odst.2 vyhlášky č.26/1999 Sb.hl.m.Prahy vydané odborem výstavby a územního rozvoje ÚMČ Praha 9 pod č.j. MCP09/055288/2017/02 dne 19.12. 2017, v právní moci dne 5.1.2018</li></ul>
418MHMPP08PY1S7	Nesouhlas	2896965	<p><b>Podmínky tohoto územního rozhodnutí, včetně výškových regulací, požadujeme zapracovat do návrhu Metropolitního plánu.</b></p> <p><b>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje výškovou regulaci 6 (5 až 6 regulovaných nadzemních podlaží), avšak v územním rozhodnutí byly umístěny budovy o výšce až 13 nadzemních podlaží.</b></p> <p><b>2) Rozšíření lokality 157/Kolbenova</b></p> <p>Ve vazbě na výše uvedené rozhodnutí požadujeme, aby po jeho zapracování do návrhu Metropolitního plánu došlo k návrhu šířky lokality 157/Kolbenova v oblasti při Rokytce právě s ohledem na již umístěné a povolené stavby.</p> <p><b>V opačném případě by došlo návrhem Metropolitního plánu ke znehodnocení pozemku, neboť by se umístěné objekty nacházely v lokalitě se strukturou parkového prostranství a využitím rekreačním.</b></p>
418MHMPP08PY1S7	Nesouhlas	2896966	<p><b>3) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace</b></p> <p>Pozemky se nachází v transformační lokalitě 157/Kolbenova a zároveň v transformační ploše 411/157/2342 o rozloze 223 709 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP).</p> <p>Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.</p> <p><b>Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.</b></p>
418MHMPP08PY1S7	Nesouhlas	2896967	<p><b>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly jednoznačně, nejlépe plošně stanoveny požadavky na situování parků a dalšího veřejného a uličního prostranství a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.</b></p> <p><b>4) Metropolitní priority</b></p> <p>Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a <b>dochází tak k opětovné blokádě nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.</b></p>
419MHMPP08PPSE5	Nesouhlas	2895781	<p><b>Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 Jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umíst'ování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.</b></p> <p>Upozorňuji na nesoulad návrhu metropolitního plánu se skutečným a právním stavem.</p> <p>Jedná se o zelenou plochu v lokalitě Praha 6-Baba. Mezi ul. Vidlicová (čp. 2201- čp. 2207), komunikací v ul. Matějská a oplocením čp. 2560/38 v ul. Matějská je na této části plochy parcely v <b>k.ú. Dejvice p.č. 2513/3</b> ve vlastnictví hl.m.Prahy vytvořen veřejný park. Park byl realizován na základě povolení odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 6.10.2017 č.j. MCP6 079220/2017. Stavebníkem byla MČ Praha 6 a akce označená jako" Parková úprava v ul. Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba" , která má uveden termín dokončení 30.9.2018 byla dokončena již dne 17.7.2018. Byly provedeny terénní úpravy, přípojky vody a elektřiny do veřejného WC nově instalovaného na hřišti, ozelenění, vysazení 16ti sakur, osazení 7 masivních betonových lavic s dřevěnými sedáky a provedeny mlatové a dlážděné parkové cestičky . V současné době je parková úprava fakticky dokončena a užívána. Mimo park se dokončuje na hřišti zádlažba po výkopu napojení odkanalizování nově instalovaného veřejného WC do původní hloubkové kanalizace.</p> <p><b>Park je tedy hotov, ale v návrhu metropolitního plánu není vyznačen ani v hierarchii parků ani v klasifikaci parkových ploch</b> (asi místní parková úprava zahradní) v plochách nestavebních bloků. Prosím tedy, aby to bylo v metropolitním plánu opraveno a park na této ploše vyznačen.</p>
419MHMPP08PVBAU	Nesouhlas	2926212	<p>Přílohou kopie stavebního povolení.</p> <p>Z hledisek lokalizace se jedná o zelenou plochu v lokalitě Praha 6-Baba na poz. parcele v kú. Dejvice p.č. 2513/3 ve vlastnictví hl.m.Prahy.</p> <p>1) Zde je na části této parcely na ploše mezi ul. Vidlicová ( před průčelími rodinných řadových domků čp. 2201- čp. 2207) oblouku komunikace v ul. Matějská a oplocením čp. 2560/38 v ul. Matějská vytvořen veřejný park. Park byl proveden na základě povolení odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 6.10.2017 č.j. MCP6 079220/2017. Stavebníkem byla MČ Praha 6 a akce označená jako "Parková úprava v ul. Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba" , která má uveden termín dokončení 30.9.2018 byla dokončena již dne 17.7.2018.</p> <p>Práce na parku byly prováděny postupně od listopadu 2017. Byly provedeny terénní úpravy, přípojky vody a elektřiny do veřejného WC nově instalovaného na hřišti, ozelenění, vysazení 16ti sakur, osazení 7 masivních betonových lavic s dřevěnými sedáky a provedeny mlatové a dlážděné parkové cesty. V současné době je parková úprava fakticky dokončena a veřejností již užívána.</p> <p>Umístění již dohotoveného veřejného parku na této ploše je v souladu s platným územním plánem ve kterém je na předmětné ploše zakotvena zelená plocha. Takže park je v souladu s právním stavem.</p> <p>Naproti tomu ve zpracovaném návrhu metropolitního plánu je zde navrženo zastavitelné území. Návrh Metropolitního plánu je tak v rozporu se skutečným a právním stavem.</p> <p>Park je tedy hotov, ale v návrhu metropolitního plánu není vyznačen ani v hierarchii parků ani v klasifikaci parkových ploch (asi místní parková úprava zahradní) v plochách nestavebních bloků.</p> <p>Prosím tedy, aby to bylo v metropolitním plánu opraveno a park na této ploše vyznačen.</p>
419MHMPP08PVBAU	Nesouhlas	2929686	<p>2) Předmětná plocha na části poz. par. v kú. Dejvice p.č. 2513/3 ve vlastnictví hl.m.Prahy mezi ul. Vidlicová ( před průčelími rodinných řadových domků čp. 2201- čp. 2207) oblouku komunikace v ul. Matějská a oplocením čp. 2560/38 v ul. Matějská vytvořen veřejný park musí zůstat volná bez zástavby a ve veřejné držbě (vlastnictví hl. m. Prahy.) Její přeměna ze zelené plochy na zastavitelnou plochu naznačená v návrhu Metropol. plánu je buď znakem naprosté neznalosti nebo něčeho horšího. Pomínu-li fakt, že tato plocha je v příčném i podélném směru protkána inženýrskými sítěmi (vodovodní přípojka na hřiště k WC, vodovodní řad mezi ul. Vidlicovou a Matějskou, plynovodní řad, kabely PRE, elektropřípojka na hřiště k WC), tak je zde jeden neopominutelný fakt, proč již od 1. republiky i po dostavbu sídliště BABA v 70. a 80. letech zůstala tato plocha volná. Všichni architekti po 90 let věděli, o co jde.</p>

V podélné ose této zelené plochy (nyní veřejného parku) stejně jako na jižně  navazující zelené ploše v oblině esíčka ul.Matějská a navazující ul. Průhledové je umístěn páteřní kanalizační řad, který odkanalizovává (prostřednictvím do ní ústících kanalizačních řadů nižšího řádu) veškerou zástavbu Baby. Tento páteřní kanalizační řad trasovaný v podélné ose předmětného pozemku směr sever - jih vede přes další již uvedené navazující zelené plochy vlastněné hl.m.Prahou až na ÚČOV. Samozřejmě tuto stoku nelze jinak přeložit (pokud by to nějakého „tythána“ napadlo), protože kanalizace „do kopce“ neteče. A do této páteřní stoky ústí nejméně 15 dalších kanalizačních řadů. Nerad bych se pletl (mám jen několik let praxe u vodovodů a kanalizací, 7 let praxe v projektování a celkem několik desítek let v investiční výstavbě), ale s uvedenou páteřní stokou snad ani architekt nic nepořídí. Z uvedených důvodů (ad1) a ad 2) ) musí předmětná plocha s parkem zůstat zelenou plochou nezastavitelnou. Nemůžou na ní být žádné soukromé parcely dokonce ani jen zahrady. Musí zůstat veřejných statkem ve vlastnictví hl.m.Prahy . Nebudu argumentovat stavebními předpisy, zde snad stačí selský rozum.

Přílohou kopie stavebního povolení.

**Podporujeme stávající řešení v návrhu MP k pozemkům 1118/15 a 1118/10, katastrální území Troja. Konkrétně požadujeme jako dotčený subjekt zachování plochy jako "park ve volné zástavbě".** Pozemky parc. č. 1118/15 - ostatní plocha o výměře 3237m2 a pozemek parc.č. 1118/10 - ostatní plocha o výměře 609m2 (dále jen pozemky), vše zapsáno v LV č. 1266 pro katastrální území Troja u Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu dle internetového Katastru nemovitostí ČR, se nacházejí v bezprostřední blízkosti naší nemovitosti, tj. bytových domů v ul. Glowackého č. 553/2 a 554/4 v Praze 8 - Troja. V současné době je vlastníkem těchto pozemků společnost právnická osoba. Přesto, že v katastru nemovitostí je uvedena jako způsob využití pozemku zeleň, na základě územního rozhodnutí, které však nemáme k dispozici (důkaz územní dokumentace MHMP od r. 1999), došlo ke změně územního plánu předmětných pozemků s tím, že pozemky jsou nyní vedeny jako stavební parcely. Domníváme se a to oprávněně, že ke změně došlo na základě skutečnosti, že pozemky byly vráceny v restituci a obratem prodány developerovi a následně byl vyvinut "tlak" na příslušné orgány, aby došlo ke změně statutu pozemku tak, aby mohl být zastavěn. Dle našeho názoru jsou z mnoha důvodů tyto pozemky zjevně nevyhovující pro stavební účely, proto vítáme změnu v navrhovaném MP na zachování plochy jako "park ve volné zástavbě". Oprávněně se však obáváme, že než nabyde tento MP platnosti, což je r. 2023, bude maximální snaha současného majitele pozemku tuto plochu zastavět, což se momentálně děje. V současné době bylo vydáno Stavebním úřadem Prahy 8 "Rozhodnutí o Umístění stavby Bytový dům Troja" (spis.zn. MCP8 165 798/2014/OV.Dok.Suk,Váv.,Jb., č.j. MCP8 090 806/2018), proti kterému jsme se odvolali na MHMP. Výtěžnost pozemku navrhovanou stavbou je téměř 100%. Proti tomuto "rozhodnutí" se současně odvolala MČ Praha 8 a IPR. Pokud úředníci rozhodující o těchto záležitostech budou vstřícní k majitelům těchto pozemků (na sídlišti Bohnice je jich více) jako doposud a nebudou brát zřetel na plánovanou změnu v MP a oprávněně připomínky všech účastníků řízení, obáváme se, že bude na "park ve volné zástavbě" pozdě.

**Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.**

**Odůvodnění:**

**Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy**

**- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.** Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

**- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.

**- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny,** ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

**- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.** V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

**- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.** V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

**- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik.** Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

**- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadu na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Je zcela zřejmé, že reálné mimo jiné variant řešení okruhu, které povedou mimo území hlavního města Prahy potvrdí, že současně navržená trasa skrz Suchdol je z uvedených hledisek ta nejméně vhodná a naopak, že by znamenala poškození a ohrožení nezanedbatelného počtu obyvatel, životního prostředí a rozpočtu.

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Věc: Připomínky spoluvlastníků pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice k návrhu Metropolitního plánu - rozvojová plocha 413/118/2072

Jsme podílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice, který byl v 7. vlně změn územního plánu pod č. Z-1628/07 určen k výstavbě rodinných domů. Předtím, než bylo o této změně rozhodnuto, museli jsme vypracovat podkladovou studii k podnětu na změnu v té době platného územního plánu. Právě v této podkladové studii je uvedena a byla schválena účelová komunikace při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice (tato podkladová studie za 140 000,- Kč byla ve dvou vyhotoveních dodána na Váš odbor územního rozvoje).

Vedle toho bylo s vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 1016/98 zřízeno věcné břemeno průchodu, průjezdu a vedení inženýrských sítí v šíři 7 m při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2. Dále pak došlo za účelem zpřístupnění našeho pozemku z místní komunikace parc. č. 1084 ke zřízení služebnosti s Hlavním městem Prahou za účelem průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1016/100 (68 m²) za cenu 15 870,- Kč (Smlouva č. ZVB/36/03/000871/ 2018). Tyto služebnosti jsou pak zapsány v katastru nemovitostí.

Místní komunikace přes pozemek parc. č. 1016/100 je v dezolátním stavu (panelový příjezd s volně rostoucími keři a zeminou), je pro nás omezeně použitelná a není možno tudý přivést inženýrské sítě, pro vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 je nepoužitelná. Proto účelová komunikace musí vést při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice. Proti této příjezdové komunikaci se pak nachází speciální škola a tak nikdo nedovolí, aby zde vyjížděla auta ve větším rozsahu.

Překvapuje nás, že starší služebnost nevzal zhotovitel plánu v potaz při vymezování stavebního bloku. V současné době probíhá před Stavebním úřadem Městské části Praha 8 řízení o vydání územního souhlasu s oplocením našeho pozemku. Ze služebnosti zavazující vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 vyplývá, že hlavní příjezdová komunikace na náš pozemek bude při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 a z logiky věci vyplývá, že tato komunikace bude pokračovat i na našem pozemku parc. č. 1016/104, a to taktéž při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2, vše v k. ú. Čimice. Účelovou komunikaci, která vznikne na pozemcích 1016/104 (o výměře 2 300 m²) a 1016/98 (o výměře 2 952 m²), bude vymezen stavební blok dle článku 96, odst. 2, písm. a) návrhu MP o celkové velikosti 5 252 m², se zastavěností 35 %, pro strukturu zahradního města dle článku 46. Rozvojová plocha 17 377 m² není proto totožná s velikostí stavebního bloku.

Proto naše první připomínka směřuje k tomu, že je zde malý stavební blok dle čl. 96, bodu 2a) návrhu a nikoli velký stavební blok, pak při struktuře zahradního města je zde zastavěnost 35 % a nikoli 25 %.

			<p>Jak vyplývá z článku 96, odst. 8, je hodnota ZB (koeficient zastavění stavebního bloku) stanoven pro celý stavební blok a není možné jej vztahovat k jednotlivým pozemkům. To prakticky znamená, že pokud vlastník pozemku parc. č. 1016/98 započne jako první se zastavěním svého pozemku, může v územním řízení požadovat zastavění 1 838 m² (5 252 m² x 0,35), i když z jeho výměry 2 952 m² by zastavěná plocha měla činit pouze 1 033 m² (2 952m² x 0,35) a z našeho pozemku parc. č. 1016/104 se stane pouze zahrada, na které nic nepostavíme. K obdobné situaci pak dojde, pokud s výstavbou započneme jako první my.</p>
			<p>Z uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto lokalitu s několika vlastníky pozemků, které jsou v současné době určeny k zastavění, je vytvoření stavebního bloku nevhodné a závažným způsobem se dotýká nedotknutelnosti našeho vlastnického práva zakotveného ústavním pořádkem našeho státu. Pokud by takto byl Metropolitní plán schválen, pak se dostáváme do horšího postavení jako stavebníci oproti stávajícímu územnímu plánu, jehož změny jsme se domáhali od roku 1999 a teprve v nedávné době v rámci 7. vlny změny územního plánu nám bylo vyhověno.</p>
422MHMPP08TLPJL	Nesouhlas	2895795	Dále pak máme připomínku k tomu, že návrh umožňuje pouze vybudování dvou podlaží (přízemí a 1. patro) za situace, kdy v sousedství je sídliště s minimálně čtyřpatrovými domy, a proto by bylo účelné a pražské stavební předpisy by tím nebyly dotčeny, pokud by se nám umožnilo na našem pozemku postavit dva samostatné domy o třech nadzemních podlažích, tedy každý o třech bytech.
422MHMPP08TLPKG	Jiné	2954628	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
422MHMPP08TLPKG	Nesouhlas	2895784	Věc: <u>Připomínky spoluvlastníků pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice k návrhu Metropolitního plánu - rozvojová plocha 413/118/2072</u>
			<p>Jsme podílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice, který byl v 7. vlně změn územního plánu pod č. Z-1628/07 určen k výstavbě rodinných domů. Předtím, než bylo o této změně rozhodnuto, museli jsme vypracovat podkladovou studii k podnětu na změnu v té době platného územního plánu. Právě v této podkladové studii je uvedena a byla schválena účelová komunikace při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice (tato podkladová studie za 140 000,- Kč byla ve dvou vyhotoveních dodána na Váš odbor územního rozvoje).</p>
			<p>Vedle toho bylo s vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 1016/98 zřízeno věcné břemeno průchodu, průjezdu a vedení inženýrských sítí v šíři 7 m při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2. Dále pak došlo za účelem zpřístupnění našeho pozemku z místní komunikace parc. č. 1084 ke zřízení služebnosti s Hlavním městem Prahou za účelem průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1016/100 (68 m²) za cenu 15 870,- Kč (Smlouva č. ZVB/36/03/000871/ 2018). Tyto služebnosti jsou pak zapsány v katastru nemovitostí.</p>
			<p>Místní komunikace přes pozemek parc. č. 1016/100 je v dezolátním stavu (panelový příjezd s volně rostoucími keři a zeminou), je pro nás omezeně použitelná a není možno tudy přivést inženýrské sítě, pro vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 je nepoužitelná. Proto účelová komunikace musí vést při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice. Proti této příjezdové komunikaci se pak nachází speciální škola a tak nikdo nedovolí, aby zde vyjížděla auta ve větším rozsahu.</p>
422MHMPP08TLPKG	Nesouhlas	2895793	<p>Překvapuje nás, že starší služebnost nevzal zhotovitel plánu v potaz při vymezování stavebního bloku.</p> <p>V současné době probíhá před Stavebním úřadem Městské části Praha 8 řízení o vydání územního souhlasu s oplocením našeho pozemku.</p> <p>Ze služebnosti zavazující vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 vyplývá, že hlavní příjezdová komunikace na náš pozemek bude při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 a z logiky věci vyplývá, že tato komunikace bude pokračovat i na našem pozemku parc. č. 1016/104, a to taktéž při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2, vše v k. ú. Čimice. Účelovou komunikací, která vznikne na pozemcích 1016/104 (o výměře 2 300 m²) a 1016/98 (o výměře 2 952 m²), bude vymezen stavební blok dle článku 96, odst. 2, písm. a) návrhu MP o celkové velikosti 5 252 m², se zastavěností 35 %, pro strukturu zahradního města dle článku 46. Rozvojová plocha 17 377 m² není proto totožná s velikostí stavebního bloku.</p>
			<p>Proto naše první připomínka směřuje k tomu, že je zde malý stavební blok dle čl. 96, bodu 2a) návrhu a nikoli velký stavební blok, pak při struktuře zahradního města je zde zastavěnost 35 % a nikoli 25 %.</p>
			<p>Jak vyplývá z článku 96, odst. 8, je hodnota ZB (koeficient zastavění stavebního bloku) stanoven pro celý stavební blok a není možné jej vztahovat k jednotlivým pozemkům. To prakticky znamená, že pokud vlastník pozemku parc. č. 1016/98 započne jako první se zastavěním svého pozemku, může v územním řízení požadovat zastavění 1 838 m² (5 252 m² x 0,35), i když z jeho výměry 2 952 m² by zastavěná plocha měla činit pouze 1 033 m² (2 952m² x 0,35) a z našeho pozemku parc. č. 1016/104 se stane pouze zahrada, na které nic nepostavíme. K obdobné situaci pak dojde, pokud s výstavbou započneme jako první my.</p>
			<p>Z uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto lokalitu s několika vlastníky pozemků, které jsou v současné době určeny k zastavění, je vytvoření stavebního bloku nevhodné a závažným způsobem se dotýká nedotknutelnosti našeho vlastnického práva zakotveného ústavním pořádkem našeho státu. Pokud by takto byl Metropolitní plán schválen, pak se dostáváme do horšího postavení jako stavebníci oproti stávajícímu územnímu plánu, jehož změny jsme se domáhali od roku 1999 a teprve v nedávné době v rámci 7. vlny změny územního plánu nám bylo vyhověno.</p>
422MHMPP08TLPKG	Nesouhlas	2895795	Dále pak máme připomínku k tomu, že návrh umožňuje pouze vybudování dvou podlaží (přízemí a 1. patro) za situace, kdy v sousedství je sídliště s minimálně čtyřpatrovými domy, a proto by bylo účelné a pražské stavební předpisy by tím nebyly dotčeny, pokud by se nám umožnilo na našem pozemku postavit dva samostatné domy o třech nadzemních podlažích, tedy každý o třech bytech.
422MHMPXPEU4806	Jiné	2954628	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
422MHMPXPEU4806	Nesouhlas	2895784	Věc: <u>Připomínky spoluvlastníků pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice k návrhu Metropolitního plánu - rozvojová plocha 413/118/2072</u>
			<p>Jsme podílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. 1016/104 v k. ú. Čimice, který byl v 7. vlně změn územního plánu pod č. Z-1628/07 určen k výstavbě rodinných domů. Předtím, než bylo o této změně rozhodnuto, museli jsme vypracovat podkladovou studii k podnětu na změnu v té době platného územního plánu. Právě v této podkladové studii je uvedena a byla schválena účelová komunikace při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice (tato podkladová studie za 140 000,- Kč byla ve dvou vyhotoveních dodána na Váš odbor územního rozvoje).</p>
			<p>Vedle toho bylo s vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 1016/98 zřízeno věcné břemeno průchodu, průjezdu a vedení inženýrských sítí v šíři 7 m při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2. Dále pak došlo za účelem zpřístupnění našeho pozemku z místní komunikace parc. č. 1084 ke zřízení služebnosti s Hlavním městem Prahou za účelem průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1016/100 (68 m²) za cenu 15 870,- Kč (Smlouva č. ZVB/36/03/000871/ 2018). Tyto služebnosti jsou pak zapsány v katastru nemovitostí.</p>
			<p>Místní komunikace přes pozemek parc. č. 1016/100 je v dezolátním stavu (panelový příjezd s volně rostoucími keři a zeminou), je pro nás omezeně použitelná a není možno tudy přivést inženýrské sítě, pro vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 je nepoužitelná. Proto účelová komunikace musí vést při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 v k. ú. Čimice. Proti této příjezdové komunikaci se pak nachází speciální škola a tak nikdo nedovolí, aby zde vyjížděla auta ve větším rozsahu.</p>
422MHMPXPEU4806	Nesouhlas	2895793	<p>Překvapuje nás, že starší služebnost nevzal zhotovitel plánu v potaz při vymezování stavebního bloku.</p> <p>V současné době probíhá před Stavebním úřadem Městské části Praha 8 řízení o vydání územního souhlasu s oplocením našeho pozemku.</p> <p>Ze služebnosti zavazující vlastníka pozemku parc. č. 1016/98 vyplývá, že hlavní příjezdová komunikace na náš pozemek bude při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2 a z logiky věci vyplývá, že tato komunikace bude pokračovat i na našem pozemku parc. č. 1016/104, a to taktéž při hranici s pozemkem parc. č. 1016/2, vše v k. ú. Čimice. Účelovou komunikací, která vznikne na pozemcích 1016/104 (o výměře 2 300 m²) a 1016/98 (o výměře 2 952 m²), bude vymezen stavební blok dle článku 96, odst. 2, písm. a) návrhu MP o celkové velikosti 5 252 m², se zastavěností 35 %, pro strukturu zahradního města dle článku 46. Rozvojová plocha 17 377 m² není proto totožná s velikostí stavebního bloku.</p>
			<p>Proto naše první připomínka směřuje k tomu, že je zde malý stavební blok dle čl. 96, bodu 2a) návrhu a nikoli velký stavební blok, pak při struktuře zahradního města je zde zastavěnost 35 % a nikoli 25 %.</p>
			<p>Jak vyplývá z článku 96, odst. 8, je hodnota ZB (koeficient zastavění stavebního bloku) stanoven pro celý stavební blok a není možné jej vztahovat k jednotlivým pozemkům. To prakticky znamená, že pokud vlastník pozemku parc. č. 1016/98 započne jako první se zastavěním svého pozemku, může v územním řízení požadovat zastavění 1 838 m² (5 252 m² x 0,35), i když z jeho výměry 2 952 m² by zastavěná plocha měla činit pouze 1 033 m² (2 952m² x 0,35) a z našeho pozemku parc. č. 1016/104 se stane pouze zahrada, na které nic nepostavíme. K obdobné situaci pak dojde, pokud s výstavbou započneme jako první my.</p>
			<p>Z uvedeného tedy vyplývá, že pro tuto lokalitu s několika vlastníky pozemků, které jsou v současné době určeny k zastavění, je vytvoření stavebního bloku nevhodné a závažným způsobem se dotýká nedotknutelnosti našeho vlastnického práva zakotveného ústavním pořádkem našeho státu. Pokud by takto byl Metropolitní plán schválen, pak se dostáváme do horšího postavení jako stavebníci oproti stávajícímu územnímu plánu, jehož změny jsme se domáhali od roku 1999 a teprve v nedávné době v rámci 7. vlny změny územního plánu nám bylo vyhověno.</p>

422MHMPXPEU4806	Nesouhlas	2895795	Dále pak máme připomínku k tomu, že návrh umožňuje pouze vybudování dvou podlaží (přízemí a 1. patro) za situace, kdy v sousedství je sídliště s minimálně čtyřpatrovými domy, a proto by bylo účelné a pražské stavební předpisy by tím nebyly dotčeny, pokud by se nám umožnilo na našem pozemku postavit dva samostatné domy o třech nadzemních podlažích, tedy každý o třech bytech.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895803	Seznámili jsme se s návrhem Metropolitního plánu Prahy a po zevrubném posouzení k němu vznášíme dále uvedené připomínky a námítky. Předmětem připomínek je <u>lokalita 506/Sídliště Ďáblice</u> jako část města, kde trvale bydlíme a její další vývoj pro nás má zásadní význam. Přitom zjišťujeme, že Metropolitní plán v předložené podobě znamená možnost zásahů, které by nenávratně negativně změnily životní podmínky v celém sídlišti.
			Kriticky hodnotíme tyto parametry návrhu Metropolitního plánu:
			<u>Plošná regulace</u> Největší část stávajících zelených ploch mezi domy je označena jako kategorie tzv. parku ve volné zástavbě. Z návrhu však ve skutečnosti vyplývá, že se o park nejedná. Textová část uvádí, že při náhradě stávajících staveb novými nebo jejich stavebními úpravami je možné zvětšit jejich půdorysnou plochu až o 20 %; znamená to, že stávající zelené plochy lze redukovat až o těchto 20 % původní zastavěné plochy. To je zásadní zásah do podoby sídliště a vlastně i do životního prostředí (přehřívání města apod.), s nímž nesouhlasíme.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895804	<u>Výšková regulace</u> Výšková regulace uvedená ve čtvercové síti naprosto nepřiměřeně zvyšuje možnost zástavby až na 21 podlaží, s využitím změněné definice podlaží dokonce ještě více. Dnes jsou pro sídliště charakteristické obytné domy s výškou 13 a 16 NP. Se zvyšováním budov nesouhlasíme. V kombinaci s výše uvedeným zvětšením plošného zastavění vede k nepřijatelnému zvýšení celkové zátěže území.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895805	Záporný vliv kumulace obou výše uvedených parametrů se prokazatelně projevuje ve výsledném ukazateli pro využití lokality podle závazného krycího listu sídliště Ďáblice. Srovnáním stávajícího $i_s$ a návrhového indexu $i_n$ se ukazuje, že zátěž území zástavbou se má zvýšit o téměř 34 %! Odmítáme zahušťování sídliště, demograficky je v dnešní podobě vyvážené.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895806	<u>Veřejná vybavenost</u> Návrh Metropolitního plánu úplně opomíjí jakékoli řešení veřejné komerční vybavenosti, kam např. patří také obchodní síť. Přitom se jedná o nedílnou součást funkce města, která musí být zachována a musí být nezbytnou kapitolou komplexního územního plánování. Veřejnou občanskou vybavenost (školy, školky, kultura, zdravotnictví apod.) návrh řeší ve srovnání se současným územním plánem nedostatečně. Nerozlišuje mezi jednotlivými typy vybavenosti, jejich plošné vyjádření nahrazuje většinou bodovým znakem, tj. nechrání jejich povahu a rozsah. Požadujeme, aby Metropolitní plán byl rozšířen o kapitolu veřejné komerční vybavenosti a účinněji řešil ochranu veřejné občanské vybavenosti.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895807	<u>Místní doprava</u> Místní doprava v pohybu a v klidu je již dnes velkým problémem. Návrh Metropolitního plánu na úpravu místní dopravy úplně rezignuje. Pokládáme za nepřípustné, že návrh plánu přitom připouští zvýšení rozsahu zástavby bez jakékoli vazby na dopady na lokalitu. Požadujeme, aby Metropolitní plán naopak řešil i lokální dopravu a zejména odstranil nedostatečné dimenzování parkovací kapacity, které zavedly Pražské stavební předpisy.
424MHMPP08TN6OV	Nesouhlas	2895808	<u>Transformační plocha 411/506/2096</u> Transformační plocha zahrnuje okolí stanice metra Ládví. Tento prostor vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a představuje jakési obchodní a kulturní centrum. MPP uvádí pro tuto transformační plochu jediný regulativ, a to 60 % zastavitelnosti. To je z hlediska zachování charakteru tohoto prostoru zcela nedostatečné a vytváří to možnost úplné změny budoucí podoby a využití. Žádáme o doplnění regulativů transformační plochy tak, aby znamenaly ochranu stávající povahy a využití prostoru.
425MHMPP08PQEO4	Nesouhlas	2929941	k. ú. Dolní Měcholupy parcelní č. 607/21
			Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:
			Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území v k.ú. Dolní Měcholupy, včetně našich pozemků p.č. 607/15, 607/18, 607/20, 607/21, 607/22, 607/40, 607/41, byly ukončeny již v květnu 2003.
			S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.
			Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.
425MHMPP08PQKJN	Nesouhlas	2924169	Na veškeré rozborů, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality. Vzhledem ke skutečnosti, že je tento pozemek p.č. 736/1 v k. ú. Kolovraty dle současného, platného územního plánu zařazen mezi pozemky SV (všeobecně smíšené území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinací monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu) s kódem míry využití území F, je na něm umožněna výstavba objektu až se 6+ NP. Pozemek jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. Zásadně tedy nesouhlasíme se zařazením tohoto pozemku metropolitním plánem do monofunkční plochy s produkčním způsobem využití a s výrazným snížením regulovaných podlaží na 2 NP. Došlo by ke značnému znehodnocení pozemku oproti platnému územnímu plánu. Navrhujeme zařadit tento pozemek do plochy obytné s výškovou regulací 5 NP, jako je tomu v současném ÚP. V případě schválení změny funkčního využití pozemků a snížení možné podlažnosti na 2 NP nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPP08PQKM8	Nesouhlas	2924183	Návrh metropolitního plánu umožňuje na našich pozemcích p.č. 4232/7, 4232/8 v kat. území Horní Počernice dvoupodlažní obytnou výstavbu. V platném územním plánu jsou tyto pozemky vedeny v plochách OB a OV s kódem míry využití území C, který umožňuje výstavbu až 3+ nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme uvést metropolitní plán do souladu s platným územním plánem, tedy s možností výstavby až 4 nadzemních podlaží, případně 3 podlaží s 1 podlažím ustupujícím.
425MHMPP08PQKN3	Nesouhlas	2897726	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:



s výraznými investicemi do veřejné infrastruktury, zejména metra a tramvajové trati. Z tohoto pohledu jsou oprávněné a z pohledu udržitelného rozvoje města opodstatněné vyšší kapacity území. Z toho důvodu <b>nesouhlasíme s regulací podlažnosti na těchto pozemcích, která je dle nového metropolitního plánu pouze 4 NP</b> a požadujeme návrh upravit v souladu se změnou Z1563, u níž je schváleno zadání změny a která počítá s navrhovanou tramvajovou tratí a výškovou regulací minimálně 8 NP. V rámci společného jednání k návrhu této změny ÚP byla získána kladná stanoviska všech dotčených orgánů státní správy a IPRu.			
425MHMPP08PRY07	Nesouhlas	2924164	Nově navržená veřejně prospěšná stavba komunikace VPS 610/-/22 (ostatní významné komunikace – Komunikační propojení Františka Diviše – K Dálnici – K Lipanům) je dle grafické přílohy návrhu metropolitního plánu situována na našem pozemku p. č. 1920/12 i přesto, že bude zajišťovat přístup k budoucí zástavbě na sousedním pozemku parc. č. 1920/121. Navrhujeme posunutí VPS 610/-/22 tak, aby tato komunikace zasahovala stejným dílem do obou pozemků p. č. 1920/12 a p. č. 1920/121 a neznehodnocovala převážně jeden pozemek (viz příloha).
425MHMPP08PRY07	Nesouhlas	2924166	Dále zásadně nesouhlasíme s vymezením oblasti pro park (uveden pod č. 123/151/1051) o minimální rozloze 24 000 m <sup>2</sup> , která zasahuje do pozemků v našem vlastnictví. Požadujeme, aby metropolitní plán dodržoval platný územní plán, ve kterém je plocha ZMK o velikosti 0, 977 ha umístěna jihovýchodně od pozemků p.č. 1920/11, 1920/12, 2155/20 a žádnou svojí částí funkční plocha ZMK do těchto pozemků nezasahuje. Prosazením současné podoby návrhu metropolitního plánu by došlo ke znehodnocení pozemků. Pozemky jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. V případě schválení regulativu o umístění parku o rozloze 24 000 m <sup>2</sup> , zasahujícím do našich pozemků, nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPP08PRY6D	Nesouhlas	2895871	K návrhu Metropolitního plánu podáváme tyto připomínky: <b>Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou trasou tramvajové trati, která probíhá přímo středem našeho pozemku p. č. 429/12 v kat. území Sedlec.</b> Navrhované řešení umožňuje výstavbu na cca 1/3 celkové plochy pozemku a to tak, že zástavba je situována jižní, nejatraktivnější stranou přímo do přiléhající tramvajové trati. Toto řešení je podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací velice nepříznivé, neboť právě tramvajová doprava působí v těchto aspektech mnoho problémů. Požadujeme respektovat studii z roku 2013, kterou vypracovala architektonická kancelář VHE a spol., s.r.o. ve spolupráci se společností PUDIS a.s. (viz. příloha). Tato studie byla zpracována jako podklad pro změnu územního plánu. Studie posuzovala cca 23 variant řešení trasy tramvajové trati, ze kterých byla zvolena nejvhodnější varianta, která se dotýkala severní hranice našeho pozemku. Toto řešení by nijak neovlivnilo výstavbu na ostatních soukromých pozemcích a nám by naopak umožnilo situovat na našem pozemku objekty tak, aby způsob užívání nebyl omezen působením nežádoucích účinků hluku a vibrací. Požadujeme, aby byla tramvajová trať vedena dle varianty č. 1 ve výše zmíněné studii (viz. příloha), tj. aby se tramvajová trať pouze dotýkala severní hranice našeho pozemku p. č. 429/12 v kat. území Sedlec.
425MHMPP08PRY6D	Nesouhlas	2895872	<b>Zároveň nesouhlasíme s regulací podlažnosti 4 NP</b> z důvodu probíhajícího terénního zlomu o cca 10 m oproti okolnímu terénu, kde nižší zástavba není vhodná. Souhlasíme se zařazením našeho pozemku do plochy obytné, ale s podlažností alespoň 6 NP + ustupující podlaží tak, jako je tomu u změny stávajícího územního plánu Z 2851, která je ve fázi neukončeného projednávání zadání.
425MHMPXP91ITVE	Nesouhlas	2895882	K návrhu Metropolitního plánu podáváme tyto připomínky: Naš pozemek p. č. 704/1 v katastrálním území Bohnice, který se nachází v severozápadní části Bohnic a přímo navazuje na stávající obytnou zástavbu, byl v návrhu metropolitního plánu zařazen do rekreační, nezastavitelné funkční plochy. <b>S tímto budoucím využitím našeho pozemku v žádném případě nesouhlasíme</b> , neboť vzhledem k plánovanému dobudování silničního okruhu kolem Prahy, konkrétně stavby 610/-/3 dálnice, rychlostní komunikace, Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves) funkce rekreace naprosto postrádá smysl! Naopak je žádoucí tento pozemek zařadit do zastavitelného území s obytným využitím a ponechat tak možnost pro rozvoj území směrem od okruhu ke stávající zástavbě, kde by došlo k rovnoměrnému dotvoření severní části stávajícího obytného území. Stejný názor na rozvoj daného území měl i Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, který dne 26. 6. 2014 doporučil projednat změnu ÚP pro zařazení těchto pozemků do plochy pro bydlení. Stejně tak i Rada HMP dne 17. 1. 2017 odsouhlasila pořízení této změny svým usnesením č. 41.
425MHMPXP91IU7J	Nesouhlas	2895819	Podáváme k návrhu Metropolitního plánu tyto připomínky: Naše pozemky parc. č. 718/1, 718/2, 798, 824/1 v kat. území Bohnice, které se nacházejí v severozápadní části Bohnic a přímo navazují na stávající obytnou zástavbu, byly v návrhu Metropolitního plánu zařazeny do rekreační, nezastavitelné funkční plochy. <b>S tímto budoucím využitím našich pozemků v žádném případě nesouhlasíme</b> , neboť vzhledem k plánovanému dobudování silničního okruhu kolem Prahy, konkrétně stavby 610/-/3 dálnice, rychlostní komunikace, Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves), funkce rekreace naprosto postrádá smysl! Naopak je žádoucí tyto pozemky zařadit do zastavitelného území s obytným využitím a ponechat tak možnost pro rozvoj území směrem od okruhu ke stávající zástavbě, kde by došlo k rovnoměrnému dotvoření severní části stávajícího obytného území.
425MHMPXP91IUCU	Nesouhlas	2930179	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:  Vymezení našeho pozemku parc. č. 675/2 v kat. území Dolní Měcholupy do rekreační, nezastavitelné funkční plochy absolutně postrádá smysl, vzhledem k jeho poloze mezi stávající zástavbou bytových domů a železniční tratí. Navrhujeme pozemek zařadit do zastavitelné, obytné funkční plochy pro dotvoření srozumitelného celku se stávající obytnou zástavbou.
425MHMPXP91IUH5	Nesouhlas	2929941	k. ú. Dolní Měcholupy parcelní č. 607/21
Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl.m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:			
Více než 15 let jsou předmětem jednání otázky dalšího rozvoje. Podnět k nim byly a jsou dokumenty vycházející z plánování hlavního města. Průzkumy a rozborů řešeného území v k.ú. Dolní Měcholupy, včetně našich pozemků p.č. 607/15, 607/18, 607/20, 607/21, 607/22, 607/40, 607/41, byly ukončeny již v květnu 2003.			
S ohledem na platné zásady územního rozvoje je s touto lokalitou počítáno jako s nadmístní rozvojovou oblastí (R/1). Oblast představuje nejvýznamnější celistvé území pro výrazný kapacitní rozvoj jihovýchodní části města. Dne 28. 2. 2013 bylo schváleno zadání změny Z 2096, která podporuje rozvoj této lokality a předpokládá výstavbu nové plnohodnotné městské, převážně obytné, čtvrti včetně občanské vybavenosti, komerčních areálů a využití pro školství. To vše v návaznosti na dopravní vazby na Štěrboholskou radiálu.			
Tento rozvojový obytný celek byl v územním plánu hl. m. Prahy vybrán jako nejvhodnější výhledová plocha pro soustředěnou obytnou zástavbu s převažujícím podílem obytných domů. Návrh územní studie vycházel z Ověřovací studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy (SÚRM, O3.2003). Do čístopisu urbanistické studie byly zapracovány požadavky z veřejného projednání návrhu urbanistické studie a čístopis zohlednil značný počet připomínek k návrhu, ať již od fyzických nebo právnických osob. Proběhla rovněž jednání se zástupci jednotlivých městských částí ať již v rámci výrobních výborů nebo na zasedání zastupitelstev a studie předpokládá konsensus s městskými částmi a lze ji využít pro výše zmíněnou změnu.			
Na veškeré rozborů, variantní studie a čístopis územní studie VRÚ Štěrboholy-Dubeč-Dolní Měcholupy bylo vynaloženo velké množství finančních prostředků. Schválením návrhu využití tohoto území v metropolitním plánu v navrhované podobě by veškeré finanční prostředky byly vynaloženy zcela zbytečně. Navíc by byl naprosto ignorován potenciál rozvoje této lokality.			
425MHMPXP91IUO6	Nesouhlas	2905736	Nesouhlasíme se zařazením našich pozemků parc. č. 606/5 a 606/6 v kat. území Horní Měcholupy do funkční plochy rekreační, nezastavitelné. Pozemky v současnosti nenaplnují stávající funkci ZMK a ani nejsou součástí Hostivařského lesoparku. Do předmětných pozemků nezasahuje žádný z prvků ÚSES ani celoměstský systém zeleně. Lokalita navazuje na již zrealizovanou bytovou zástavbu na sousedním pozemku a pozemky jsou přímo napojitelné na stávající technickou infrastrukturu. Navrhujeme zařadit tyto pozemky do plochy zastavitelné, obytné s výškovou regulací respektující sousední zástavbu.
425MHMPXP91IUV7	Nesouhlas	2897726	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:
Návrh metropolitního plánu umožňuje na našich pozemcích p. č. 4232/4 a 4241/1 v kat. území Horní Počernice s čtyřpodlažní obytnou výstavbou. V platném územním plánu jsou tyto pozemky vedeny v plochách OB, OV a SV s kódem míry využití území E, který umožňuje výstavbu až 5+ nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme uvést metropolitní plán do souladu s platným územním plánem, tedy s možností výstavby až 5 nadzemních podlaží, případně 4 podlaží s 1 podlažím ustupujícím. V případě snížení podlažnosti těchto pozemků oproti stávajícímu stavu územního plánu by nám vznikla škoda, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.			
425MHMPXP91IUV7	Nesouhlas	2897727	Dále zásadně nesouhlasíme s vymezením oblasti pro park (uveden pod č. 123/177/1007) o minimální rozloze 7 900 m2, která zasahuje do pozemků v našem vlastnictví. Požadujeme, aby metropolitní plán dodržoval platný územní plán, ve kterém žádná funkční plocha ZMK do pozemků p. č. 4232/4, 4241/2 nezasahuje. V rámci architektonické studie budoucí výstavby je navržena veřejně přístupná zeleň a parkové úpravy mezi bytovými domy. Prosazením současné nejasné podoby návrhu metropolitního plánu, a stanovením plochy vyhrazené pro městský park, by došlo ke znehodnocení pozemků. Pozemky jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. V případě schválení regulativu o umístění parku, zasahujícím do našich pozemků,



			nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91IVAX	Nesouhlas	2924183	Návrh metropolitního plánu umožňuje na našich pozemcích p.č. 4232/7, 4232/8 v kat. území Horní Počernice dvoupodlažní obytnou výstavbu. V platném územním plánu jsou tyto pozemky vedeny v plochách OB a OV s kódem míry využití území C, který umožňuje výstavbu až 3+ nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme uvést metropolitní plán do souladu s platným územním plánem, tedy s možností výstavby až 4 nadzemních podlaží, případně 3 podlaží s 1 podlažím ustupujícím.
425MHMPXP91IVOZ	Nesouhlas	2926192	Katastrální území: Hostivař Parcelní číslo: 2535/5
			Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky:
			Současný územní plán předpokládá intenzivní výstavbu nejen na pozemku p. č. 2535/5, i další pozemky uvedené na LV č. 420, LV č. 1583, LV č. 1541 a LV č. 10634 jsou navrhovány výhledově (jako územní rezerva všeobecně smíšené výstavby s koeficientem míry využití území G) pro transformaci celé lokality z ploch produkčních na plochy pro bydlení.
			Vzhledem k platnému územnímu plánu zásadně nesouhlasíme se zařazením pozemku p. č. 2535/5 v k. ú. Hostivař novým metropolitním plánem do plochy s produkčním využitím s výškovou regulací 2 NP. Oproti současnému územnímu plánu, kde je tento pozemek zařazen do funkční plochy SV s kódem míry využití G, dochází ke značnému snížení možnosti zastavění tohoto pozemku. Pozemek jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků dle platného územního plánu. V případě schválení změny funkčního využití tohoto pozemku a snížení možné podlažnosti nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady jsme připraveni se domáhat.
			Na daném pozemku probíhá územní řízení na obytný komplex o podlažnosti 9NP, navrhujeme zařadit tento pozemek do plochy zastavitelné, obytné s regulací podlažnosti 8+ NP, aby na něm byla umožněna zástavba, jako je tomu v současném územním plánu.
425MHMPXP91K5DU	Nesouhlas	2920836	Zásadně nesouhlasíme se zařazením našich pozemků p. č. 1394/1, 1396/1, 1397, 1398/1, 1398/2, 1399, 1400 v kat. území Jinonice novým metropolitním plánem do nezastavitelného území s funkčním využitím – rekreace. V současnosti jde o obdělávané pole, které nemá pro rekreaci žádný význam. Celá lokalita je vzhledem k absenci bydlení místem shromažďování lidí z problematických skupin, kteří zde zanechávají odpady, které musíme uklízet. Ze severu a východu je tato lokalita nepřístupná - je ohraničena krajinně chráněným útvarem skalních stěn a od západu areálem vodárny. Z dlouhodobého hlediska jde o charakter koncového neprůchozího území. Tato lokalita k rekreačním účelům není využívána, území je minimálně navštěvováno. Z těchto důvodů navrhujeme zařadit tyto pozemky do plochy zastavitelné, obytné pro budoucí výstavbu rodinného bydlení.
425MHMPXP91K5VC	Nesouhlas	2924169	Vzhledem ke skutečnosti, že je tento pozemek p.č. 736/1 v k. ú. Kolovraty dle současného, platného územního plánu zařazen mezi pozemky SV (všeobecně smíšené území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinací monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu) s kódem míry využití území F, je na něm umožněna výstavba objektu až se 6+ NP. Pozemek jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. Zásadně tedy nesouhlasíme se zařazením tohoto pozemku metropolitním plánem do monofunkční plochy s produkčním způsobem využití a s výrazným snížením regulovaných podlaží na 2 NP. Došlo by ke značnému znehodnocení pozemku oproti platnému územnímu plánu. Navrhujeme zařadit tento pozemek do plochy obytné s výškovou regulací 5 NP, jako je tomu v současném ÚP. V případě schválení změny funkčního využití pozemků a snížení možné podlažnosti na 2 NP nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91K5YX	Nesouhlas	2920837	Zásadně nesouhlasíme se zařazením našich pozemků parc. č. 2178/1, 2178/15, 2178/18, 2178/35, 2178/39 v katastrálním území Lipence metropolitním plánem do plochy rezervované pro veřejnou občanskou vybavenost. Předmětné pozemky přímo navazují na zástavbu rodinných domů, a proto je navrhujeme zařadit do plochy obytné pro rodinné domy.
425MHMPXP91K631	Nesouhlas	2921176	Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podáváme k tomuto návrhu tyto připomínky: Pozemky p.č. 2775, 2776 nesplňují funkční využití dle současného územního plánu - PZO. V zájmovém území se nachází pouze neudržovaná zeleň náletového charakteru a vzniká zde nežádoucí devastující činnost. Do předmětných pozemků nezasahuje žádný z prvků ÚSES ani celoměstský systém zeleně. Na pozemku p.č. 2775 byl v minulosti vystaven rodinný dům, který je sice z velké části rozbořen, ale stále má číslo popisné. S ohledem na tyto skutečnosti nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků metropolitním plánem jako plochy rekreační se strukturou - parkový les. V návaznosti na historicky založenou funkci předmětného pozemku, tedy bydlení, navrhujeme zařadit tyto plochy jako zastavitelné, obytné s výškovou regulací do 4 NP.
425MHMPXP91K67H	Nesouhlas	2897287	Vzhledem k charakteru okolní zástavby bytových domů, nesouhlasíme s výškovou regulací 2 NP na našich pozemcích parc. č. 845/315, 845/107, 845/113, 845/112, 845/105 v kat. území Písnice. Navrhujeme zvýšit regulovanou podlažnost na 3 NP tak, aby na těchto pozemcích bylo umožněno vybudovat stavby podobného charakteru, jako jsou objekty na sousedních pozemcích.
425MHMPXP91K6EI	Nesouhlas	2920831	S ohledem na charakter okolní zástavby bytových domů, a na platný územní plán s kódem míry využití území C (a možností výstavby o podlažnosti až 3+ NP), nesouhlasíme, aby na našich pozemcích parc.č. 1554/4, 1555/2, 1592/3 v kat. území Řeporyje byla umožněna výstavba o regulované podlažnosti pouze 2 NP. Navrhujeme zvýšit regulovanou podlažnost na 3+1 NP tak, aby plynule navazovala na stávající výstavbu bytových domů. V případě snížení podlažnosti těchto pozemků oproti stávajícímu stavu územního plánu nám vznikne škoda, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91K6O4	Nesouhlas	2895871	K návrhu Metropolitního plánu podáváme tyto připomínky: <b>Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou trasou tramvajové trati, která probíhá přímo středem našeho pozemku p. č. 429/12 v kat. území Sedlec.</b> Navrhované řešení umožňuje výstavbu na cca 1/3 celkové plochy pozemku a to tak, že zástavba je situována jižní, nejatraktivnější stranou přímo do přiléhající tramvajové trati. Toto řešení je podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací velice nepříznivé, neboť právě tramvajová doprava působí v těchto aspektech mnoho problémů. Požadujeme respektovat studii z roku 2013, kterou vypracovala architektonická kancelář VHE a spol., s.r.o. ve spolupráci se společností PUDIS a.s. (viz. příloha). Tato studie byla zpracována jako podklad pro změnu územního plánu. Studie posuzovala cca 23 variant řešení trasy tramvajové trati, ze kterých byla zvolena nejvhodnější varianta, která se dotýkala severní hranice našeho pozemku. Toto řešení by nijak neovlivnilo výstavbu na ostatních soukromých pozemcích a nám by naopak umožnilo situovat na našem pozemku objekty tak, aby způsob užívání nebyl omezen působením nežádoucích účinků hluku a vibrací. Požadujeme, aby byla tramvajová trať vedena dle varianty č. 1 ve výše zmíněné studii (viz. příloha), tj. aby se tramvajová trať pouze dotýkala severní hranice našeho pozemku p. č. 429/12 v kat. území Sedlec.
425MHMPXP91K6O4	Nesouhlas	2895872	<b>Zároveň nesouhlasíme s regulací podlažnosti 4 NP</b> z důvodu probíhajícího terénního zlomu o cca 10 m oproti okolnímu terénu, kde nižší zástavba není vhodná. Souhlasíme se zařazením našeho pozemku do plochy obytné, ale s podlažností alespoň 6 NP + ustupující podlaží tak, jako je tomu u změny stávajícího územního plánu Z 2851, která je ve fázi neukončeného projednávání zadání.
425MHMPXP91K6W0	Nesouhlas	2920830	Dle platného územního plánu je pozemek p. č. 2160/255 v k. ú. Stodůlky vymezen v ploše všeobecně smíšené s kódem míry využití území I. V návrhu metropolitního plánu je náš pozemek zařazen jako Park ve volné zástavbě, tedy nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku. Zařazením pozemku do této plochy by znemožnilo jakoukoliv výstavbu, čímž by došlo ke znehodnocení tohoto i přilehlých pozemku oproti současnému stavu a tím vzniklé újmě. V případě schválení změny funkčního využití tohoto pozemku nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91K709	Nesouhlas	2924164	Nově navržená veřejně prospěšná stavba komunikace VPS 610/-/22 (ostatní významné komunikace – Komunikační propojení Františka Diviše – K Dálnici – K Lipanům) je dle grafické přílohy návrhu metropolitního plánu situována na našem pozemku p. č. 1920/12 i přesto, že bude zajišťovat přístup k budoucí zástavbě na sousedním pozemku parc. č. 1920/121. Navrhujeme posunout VPS 610/-/22 tak, aby tato komunikace zasahovala stejným dílem do obou pozemků p. č. 1920/12 a p. č. 1920/121 a neznehodnocovala převážně jeden pozemek (viz příloha).
425MHMPXP91K709	Nesouhlas	2924166	Dále zásadně nesouhlasíme s vymezením oblasti pro park (uveden pod č. 123/151/1051) o minimální rozloze 24 000 m <sup>2</sup> , která zasahuje do pozemků v našem vlastnictví. Požadujeme, aby metropolitní plán dodržoval platný územní plán, ve kterém je plocha ZMK o velikosti 0, 977 ha umístěna jihovýchodně od pozemků p.č. 1920/11, 1920/12, 2155/20 a žádnou svojí částí funkční plocha ZMK do těchto pozemků nezasahuje. Prosazením současné podoby návrhu metropolitního plánu by došlo ke znehodnocení pozemků. Pozemky jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. V případě schválení regulativu o umístění parku o rozloze 24 000 m <sup>2</sup> , zasahujícím do našich pozemků, nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91K77A	Nesouhlas	2897111	Zásadně nesouhlasíme se zařazením našich pozemků parc. č. 577/24, 577/25, 577/32, 577/33, 577/62, 577/63, 577/71, 577/77 v kat. území Újezd nad Lesy novým metropolitním plánem do nezastavitelného území - přírodě blízké plochy. Předmětné pozemky přímo navazují na rodinnou zástavbu, a proto je navrhujeme zařadit do plochy obytné pro rodinné domy, čímž by došlo k dotvoření přirozené linie zástavby rodinných domů v této části k. ú. Újezd nad Lesy.
425MHMPXP91K785	Nesouhlas	2910688	Nesouhlasíme s regulací podlažnosti na našem pozemku parc. č. 3735/29 v kat. území Újezd nad Lesy, které je dle návrhu metropolitního plánu pouze 2 NP. Navrhujeme zvýšit podlažnost na 4 NP, nebo 3 NP + 1 ustupující podlaží s ohledem na současný územní plán s kódem míry využití území C, který umožňuje výstavbu až 3 NP + 1 ustupující podlaží. V případě snížení podlažnosti těchto pozemků oproti



			stávajícímu stavu územního plánu nám vznikne škoda, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.
425MHMPXP91K7CL	Nesouhlas	2895865	<p>K návrhu Metropolitního plánu podáváme tyto připomínky:</p> <p>Jedná se o území o výměře cca 10 ha (p. č. 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520/1, 520/5, 520/6, 520/7, 520/8, 520/9, 520/10, 520/12, 522/1, 522/2, 522/7, 522/8, 523/1, 524/3, 799/1, 799/2, 799/3, 799/4, 799/5, 799/6, 799/9, 799/11, 863/3, v k.ú. Zličín), které je typickým brownfieldem. Již ze zadání metropolitního plánu schváleného zastupitelstvem hl. města Prahy v září 2013 vyplývaly priority koncepce rozvoje hl. m. Prahy, které kladly důraz na využití potenciálu zastavěného území města. Zličín se proměnil z izolované příměstské vsi na součást hl. m. Prahy výstavbou sídliště Řepy a Tatry Zličín s výraznými investicemi do veřejné infrastruktury, zejména metra a tramvajové trati. Z tohoto pohledu jsou oprávněné a z pohledu udržitelného rozvoje města opodstatněné vyšší kapacity území. Z toho důvodu <b>nesouhlasíme s regulací podlažnosti na těchto pozemcích, která je dle nového metropolitního plánu pouze 4 NP</b> a požadujeme návrh upravit v souladu se změnou Z1563, u níž je schváleno zadání změny a která počítá s navrhovanou tramvajovou tratí a výškovou regulací minimálně 8 NP. V rámci společného jednání k návrhu této změny ÚP byla získána kladná stanoviska všech dotčených orgánů státní správy a IPRu.</p>
427MHMPP08PNP8A	Nesouhlas	2895827	<p>Jsem vlastníkem pozemku parc.č. 2367/1, 2368/1 a 2369/2, k.ú. Modřany. V návrhu MPP jsou tyto pozemky zahrnuty částečně do zastavitelné a částečně do nezastavitelné lokality. V rámci Konceptu ÚP z roku 2009 byly tyto pozemky zahrnuty do zastavitelné plochy. V případě zahrnutí výše zmíněných pozemků dojde k ucelení předmětné lokality a dané pozemky budou moci být využity ke stavebním účelům, což navržený stav v MPP neumožňuje. Námi navrhované posunutí hranice zastavitelného území by korespondovalo s ochranným pásmem VVN, stejně jako tomu je v západní části (viz např. parcela č. 2331/3).</p>
430MHMPP08PXXF5	Souhlas	2895851	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy: Jako vlastník pozemků č.: 1861 a 1862 v katastrálním území 728730 Jinonice, na rozdíl od Městské části Prahy 13, souhlasím, aby uvedené pozemky byly zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jako majitel uvedených pozemků se marně snažím od roku 2004 o změnu funkčního využití z PZO na OB-A. Přitom byly kolem mých pozemků vybudovány přístupové cesty včetně inženýrských sítí, a na sousedících pozemcích byly dokonce postaveny obytné domy! Jsem po těžkém úrazu upoután na invalidní vozík a plánuji si na pozemcích postavit bezbariérový domek pro mě a manželku.</p>
430MHMPP08PXXF5	Souhlas	2897303	<p>Jako vlastník pozemků č.: 1861 a 1862 v katastrálním území 728730 Jinonice, na rozdíl od Městské části Prahy 13, souhlasím, aby uvedené pozemky byly zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jako majitel uvedených pozemků se marně snažím od roku 2004 o změnu funkčního využití z PZO na OB-A. Přitom byly kolem mých pozemků vybudovány přístupové cesty včetně inženýrských sítí, a na sousedících pozemcích byly dokonce postaveny obytné domy! Jsem po těžkém úrazu upoután na invalidní vozík a plánuji si na pozemcích postavit bezbariérový domek pro mě a manželku.</p>
430MHMPP08PXXG0	Souhlas	2895851	<p>Připomínka k Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy: Jako vlastník pozemků č.: 1861 a 1862 v katastrálním území 728730 Jinonice, na rozdíl od Městské části Prahy 13, souhlasím, aby uvedené pozemky byly zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jako majitel uvedených pozemků se marně snažím od roku 2004 o změnu funkčního využití z PZO na OB-A. Přitom byly kolem mých pozemků vybudovány přístupové cesty včetně inženýrských sítí, a na sousedících pozemcích byly dokonce postaveny obytné domy! Jsem po těžkém úrazu upoután na invalidní vozík a plánuji si na pozemcích postavit bezbariérový domek pro mě a manželku.</p>
430MHMPP08PXXG0	Souhlas	2897303	<p>Jako vlastník pozemků č.: 1861 a 1862 v katastrálním území 728730 Jinonice, na rozdíl od Městské části Prahy 13, souhlasím, aby uvedené pozemky byly zařazeny do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Jako majitel uvedených pozemků se marně snažím od roku 2004 o změnu funkčního využití z PZO na OB-A. Přitom byly kolem mých pozemků vybudovány přístupové cesty včetně inženýrských sítí, a na sousedících pozemcích byly dokonce postaveny obytné domy! Jsem po těžkém úrazu upoután na invalidní vozík a plánuji si na pozemcích postavit bezbariérový domek pro mě a manželku.</p>
431MHMPP08PRM7K	Nesouhlas	2897782	<p>Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.</p> <p>Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepříspěje ke zrychlení stále se zhoršujícím již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.</p> <p>Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější (<i>východní</i>) straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896972	<p>K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896973	<p>Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896974	<p>U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896974	<p>Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896975	<p>Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center. V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.</p>
432MHMPP08TN6M5	Nesouhlas	2896976	<p>V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.</p>
433MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2896969	<p>Umístnění pozemku p.č. 427/29 v k.ú. Cholupice a především nekvalitní půda se zanedbatelnou vrstvou na skalnatém podloží neumožňuje využití v souladu s platným regulativem – nedostatek prostoru a neefektivita využívání samostatné malé plochy obklopené rekreačními chatami, bydlením a jezdeckým areálem.</p> <p>Území - se sousedními pozemky slouží k sportu a rekreaci obyvatel - jezdeckví a jako takové bylo řešeno i v konceptu navrhovaného územního plánu a v souladu se stanoviskem městské části.</p> <p><b><i>Navrhujeme změnu na regulativ: 817 / Zahrádková osada Cholupice.</i></b></p> <p><i>Po konzultaci na IPR nám bylo doporučeno toto zařazení, které nám umožní stavbu stájí, klubovny a zázemí odpovídající hygienickým normám.</i></p> <p><i>Není možné mít vybudovat jezdecký areál bez stájí, toalet šaten a prostor pro zázemí.</i></p> <p><b><i>V současnosti probíhá změna územního plánu: podnět evidován pod číslem 82/2017 a sousední pozemek je podnět evidován pod číslem 83/2017 - kladně.</i></b></p> <p>Území plní podporovanou funkci pro zajištění vhodných podmínek pro život ve městě a podporuje sportovní aktivity pro jízdu a výcvik dětí na konících s cílem smysluplně vyplnit volný čas. Na území městské části Prahy 12 je devět základních škol, jejichž zřizovatelem je městská část Praha 12. V rámci projektu a podpory rozvoje žáků prvního stupně základních škol umožníme jednotlivým třídám exkurzi s výkladem a obeznámením s chovem poníků a možnost jízdy.</p> <p>Spolupráce se školami a školkami i příměstské tábory povedou k rozvoji vztahu k přírodě jako i k symbióze a propojení sportu, rekreace a zábavy s poznáváním a pohybovou aktivitou.</p> <p>Z tohoto důvodu nepovažujeme vámi navrhované zařazení v Metropolitním plánu za vhodné a žádáme o jeho změnu.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Jiné	2897003	<p><u>K adaptaci na klimatické změny a hospodaření s vodou</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme, aby MP konkrétně a důsledně zapracoval problematiku adaptace území hl. m. Prahy na změny klimatu.</p> <p>Požadujeme, aby MP stanovil regulativy pro hospodaření s vodou.</p> <p>Požadujeme, aby MP stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu6 se uvádí:</p>

Česká republika, a také hlavní město Praha, čelí v posledních dekadách zvýšené četnosti extrémních projevů počasí souvisejících s měnícím se klimatem. Zvyšují se průměrné roční teploty vzduchu (dosavadní tempo růstu bylo cca 0,3 °C za dekádu – do roku 2030 je očekáván na našem území další nárůst o 1 °C) a nadále se pravděpodobně bude zvyšovat frekvence výskytu, intenzita i délka trvání období s extrémně vysokými teplotami. Změnami rovněž prochází hydrologický cyklus a distribuce srážek v čase a prostoru: stoupá riziko přívalových dešťů a následných lokálních povodní a roste rovněž rozkolísanost průtoků (sucha vs. povodně). Očekává se, že zimní úhrny srážek se budou zvyšovat a letní srážkové úhrny budou naopak klesat, významně vzroste počet dnů bezesrážkového období a riziko vzniku sucha. Klimatické modely předpovídají zvyšující se četnost extrémních povětrnostních jevů (vichřice, tornáda ap.). Měníci se klima má významné ekologické, ekonomické a společenské důsledky. Adaptace, tedy proces přizpůsobení se účinkům aktuálního nebo očekávaného klimatu, nabývá na významu. V posledním desetiletí tato problematika stále častěji nachází odraz v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a rovněž i v národní a mezinárodní legislativě. Jedním z klíčových témat této problematiky je pak hospodaření se srážkovou vodou jak ve volné krajině, tak i v urbanizovaném území. Český právní rámec již definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedná se však o obecné požadavky, jejichž vymahatelnost je obtížná z důvodu omezené existence technických požadavků (norem), které by stanovily klíčové ukazatele a jejich limitních hodnoty. Politika územního rozvoje ČR vymezuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

- Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.
- Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

V roce 2007 vláda ČR schválila Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR). Ten mimo jiné ukládá, že je třeba:

„Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňující jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“

Cíli, přímo uvedenými v PHP ČR, jsou zejména následující:

- a) snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;
- b) snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;
- c) posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (tedy i Metropolitní plán) zohlednil mj. potřebu retence srážkových vod.

Na měnící se klima přímo reaguje dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, který byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017).

Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci opatření definovaných ve strategických dokumentech.

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být proto promítnuty do MP.

MP jako stěžejní součást plánovacího procesu v Praze by pak měl stanovit konkrétní opatření napomáhající adaptaci na změnu klimatu a zmírnění nepříznivých důsledků tohoto procesu.

Návrh MP se však touto problematikou vůbec nezabývá.

Mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 133).

MP současně tvrdí, že stanoví zásady nakládání se srážkovými vodami. Tyto zásady však spočívají pouze v následující větě a odkazu na § 38 odst. 2 PSP v poznámce pod čarou:

V zastavitelném území bude odvádění srážkových vod v závislosti na struktuře zástavby řešeno v maximální možné míře formou opatření (stavebního i nestavebního charakteru) podporujících povrchový

odtok a vsakování srážkových vod a opatření vedoucích ke zpomalování jejich odtoku v souladu s platnými předpisy.

Citovaná formulace je naprosto nekonkrétní, nestanoví žádná konkrétní opatření a neukládá žádné vymahatelné povinnosti. Nevymezuje rámec pro rozhodování správních orgánů.

Škody, které povodně v letech 2002 a 2013 v Praze způsobily, jsou stále v dobré paměti. Tyto události kromě jiného upozornily na nebezpečí přívalových povodní na menších tocích (např. Botič a Rokytka) způsobených krátkodobými srážkami velké intenzity a zasahující poměrně malá území (tzv. bleskové povodně).

Ve světle těchto poznatků je způsob, jakým se MP k dané problematice postavil, naprosto nedostatečný.

Namísto konkrétních opatření proti povodním se MP v odst.(6) čl.134 Záplavová území zabývá nezbytnou doplňkovou stavbou v záplavovém území průtočném a neprůtočném:

Nezbytnou doplňkovou stavbou v záplavovém území průtočném a neprůtočném je taková přízemní nepodsklepená budova o RPB do 100 m<sup>2</sup> a regulované výšce budovy do 4,5 m, která slouží k zajištění provozu sportovišť, rekreačních zařízení nebo zoologické zahrady.

Smysl tohoto ustanovení podatelé naprosto uniká.

V čem spočívá nezbytnost této stavby v záplavovém území?

Požadujeme, aby MP konkrétně a důsledně zapracoval problematiku adaptace území hl. m. Prahy na změny klimatu.

Argumentace Romana Kouckého na společném projednání dne 27. 6. 2018, že Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byla Radou hl. m. Prahy schválena teprve 18. 7. 2017, neobstojí. Měníci se klima a dopady z toho vyplývající jsou zřetelně patrné již více než deset let.

434MHMPXP8YT63Q	Jiné	2897007	<u>Ke způsobu vymezení a ochrany stávající veřejné vybavenosti</u>
-----------------	------	---------	--

Připomínka

Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly konkrétním a přezkoumatelným způsobem vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost s důrazem na občanskou vybavenost.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí i jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.

Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.

Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění

1. Územní plán musí být v souladu s právními předpisy a s nadřazenými nástroji územního plánování, zejména s politikou územního rozvoje, s územně analytickými podklady a se zásadami územního rozvoje. Tento soulad je důležitý v neposlední řadě proto, že mezi samosprávnými orgány kraje a obce neexistuje hierarchický vztah nadřazenosti a podřazenosti a vzájemné vazby nástrojů územního plánování jsou prakticky jediným prostředkem pro zajištění vzájemné koordinace a souladu jednotlivých záměrů v území.

MP však v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy a dokonce zadání, na základě kterého byl vytvořen.

- Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. následující úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality.

- Zadání MP stanoví ve vztahu k veřejné vybavenosti následující:

Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou města rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakululovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel.

Zadání mezi zásadní problémy řadí kromě jiného obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti.

Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). *Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost* (zdůraznění doplněno podatelem).

Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

Veřejné prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

- Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu, zejména v transformačních územích, za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

MP veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost nevymezuje.

MP v aktuální podobě nezajišťuje v potřebné míře koncepční řešení města.

MP nereaguje na hrozbu, že rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (nemocnice, školy, dětská hřiště apod.) a

vybavení veřejného prostranství.

HL. město Praha se tím vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a o jejich budoucímu rozvoji.

2. MP v čl. 149 tvrdí, že stanovuje hlavní síť stávající veřejné (občanské a rekreační) vybavenosti, která je určena k zachování.

Veřejnou občanskou vybaveností MP rozumí zejména budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva apod.

V odst. (2) se stanoví, že stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě. Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03.

V grafické části Z03 (výkres infrastruktury) lze v případě stávající občanské a rekreační vybavenosti zjistit jenom a pouze oranžový bod (občanská vybavenost) nebo žlutý bod (rekreační vybavenost).

Nelze však zjistit, o jaký objekt nebo areál se jedná a jakému účelu občanské vybavenosti slouží. Tuto informaci nelze zjistit ani v dalších dokumentech, které jsou součástí MP (např. v krycím listu lokality - KLZ nebo v Příloze č. 7/100 – Tabulkové části).

Tento způsob vymezení stávající veřejné vybavenosti je naprosto nedostatečný. Neidentifikuje objekt nebo areál, který má být zachován, resp. ochráněn. MP je v tomto ohledu vágní, neurčitý a nepřezkoumatelný. MP tudíž nepředstavuje podklad pro rozhodování stavebního úřadu o záměrech v území.

3. Zmíněný způsob identifikace veřejné vybavenosti je svojí neurčitostí v rozporu s Přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006, Sb., konkrétně s částí I., odst. 1 písm. f). Dle tohoto ustanovení textová část územního plánu obsahuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

Předpokladem k naplnění tohoto požadavku je jasná identifikace plochy, které se stanovení podmínek týká. Ve výkresu zakreslený grafický symbol v podobě bodu postrádající jakékoliv označení tuto plochu neidentifikuje. V MP navíc není stanoveno, zda se značka bodové identifikace vztahuje pouze k pozemku, v němž je umístěna, nebo k souboru pozemků vytvářejícímu areál.

4. Výše uvedené připomínky podatel ilustruje na konkrétním případě:

Z hlavního výkresu MP (v daném případě z listu 8) nelze zjistit, zda v lokalitě 128 Sídliště Malvazinky je vymezena nějaká občanská vybavenost.

Ve výkresu infrastruktury Z03 (list 8) se v dané lokalitě nachází oranžový bod. O tom, jakou plochu, objekt nebo areál tento bod identifikuje, nelze ve výkresu ani v celém MP nic bližšího zjistit.

Nelze to ostatně zjistit ani u ostatních oranžových nebo žlutých bodů, které jsou ve výkresu infrastruktury vyznačeny. Vyznačení těchto bodů ve výkresu nelze tedy označit za koncepci veřejné vybavenosti („koncepce veřejné vybavenosti je vyjádřena v grafické části Z 03“).

Ustanovení § 43 odst. 1 Stavebního zákona přitom stanoví pro územní plán povinnost stanovení koncepce veřejné infrastruktury, jíž je občanské vybavení nedílnou součástí.

Ani krycí list lokality (KLZ) 128 Sídliště Malvazinky k tomu neposkytuje žádné informace. O tom, že v dané lokalitě je vymezena stávající občanská vybavenost, kterou je zapotřebí zachovat, není v KLZ 128 žádná zmínka. V KLZ 128 se naopak uvádí, že v lokalitě žádné Viz čl. 34, odst.(3). individuální regulativy v oblasti 800/ VEŘEJNÁ VYBAVENOST nejsou stanoveny. To je nesprávné a zavádějící zejména při uvážení, že krycí list lokality představuje dokument, který pro většinu uživatelů MP bude představovat základní zdroj souhrnných informací o charakteru, využití a potenciálu lokality. Po jejich prostudování by měl uživatel získat veškeré potřebné informace bez nutnosti složitěho hledání ve výrokové části, která je rozráhlá, nepřehledná a odkazující na řadu příloh a schémat.

Je tudíž ke škodě věci, že dopravní a technická infrastruktura, veřejná vybavenost a další informace obsažené pouze ve schématech 1 : 25 000 ve výkresech lokalit scházejí.

Krycí listy lokalit obsažené v návrhu tak představují pouhý (a dokonce neúplný) kompilát informací a regulativů uvedených v jiných textových a grafických dokumentech MP. Nepřinášejí žádnou přidanou hodnotu, neupřeshňují a nerozvádějí hodnoty lokality a podmínky pro její případný rozvoj.

Krycí list lokality je přitom závazný8. V daném případě vzniká rozpor mezi výkresem infrastruktury Z03 (v lokalitě vyznačuje veřejnou vybavenost) a KLZ 128 (v lokalitě žádnou veřejnou vybavenost nevyznačuje). V MP se neuvádí, který z těchto dokumentů má v případě rozporu přednost.

Podle čeho tedy bude stavební úřad rozhodovat?

Tento stav je do budoucnosti neudržitelný, neboť stavebnímu úřadu není svěřeno oprávnění v rámci správní úvahy rozhodovat, kterou částí MP se bude řídit a kterou nikoliv.

Z porovnání návrhu MP a stávajícího ÚP je zřejmé, že vypovídací schopnost stávajícího územního plánu a jeho uživatelská přátelskost pro všechny uživatele včetně stavebního úřadu je výrazně vyšší. V případě stávajícího ÚP je z následujícího výřezu z výkresu č. 4 Plán využití ploch okamžitě a bez pochybností zřejmé, které plochy jsou v dané lokalitě vymezeny pro stávající občanskou vybavenost a které tudíž musí být zachovány.

Podatel k tomuto bodu uzavírá, že navržený schematický způsob vymezení a ochrany stávající veřejné vybavenosti je nedostatečný a v praxi nepoužitelný. Nestanoví a nesděluje limity pro stavební záměry jsoucí s veřejným vybavením v kolizi. Z toho, že nějaká veřejná vybavenost v místě existuje, nevyplývá garance shody na jejím zachování. Není totiž žádným tajemstvím, že plochy s funkčním určením VV byly a jsou cílem intenzivní snahy a jejich využití pro komerčně atraktivní stavební projekty.

5. Výše uvedené ilustruje nedostatečnost vymezení a ochrany stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Problematické je však i vymezení veřejné vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace).

Umísťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v určité části území (ploše). Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost.

Parametrické vymezení veřejné vybavenosti procentem se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má být stavba vybavenosti umístěna (na kterých plochách či pozemcích), pouze stanoví, jaká minimální plocha v rámci určitého území má být pro vybavenost vyčleněna.

Vzniká obava, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“.

Plánovací smlouvy a smlouvy s investory se prakticky nevyužívají. Pokud tedy není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být veřejná vybavenost umístěna, a pokud není stanoveno, jak se na ní mají jednotliví investoři podílet, pak hrozí, že na posledního zbude „černý Petr“ v podobě povinnosti zajistit veřejnou vybavenost. V neposlední řadě se zde otevírá značný prostor pro korupci.

Pro stavební úřady bude toto pravidlo v praxi obtížně použitelné. MP v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost.

6. Výše popsany problém postřehla i odborná pracovní skupina ve stanovisku k pracovní verzi 2.2 MP:

• „Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecné použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“

Pracovní skupina tedy mimo jiné doporučila, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

7. MP připouští v lokalitách veřejné vybavenosti umísťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo:

„V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

Požadujeme, aby v lokalitách a plochách veřejné vybavenosti nebylo umožněno umísťování jiných staveb bez stanovení přesných pravidel pro tento postup. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na stavební úřady a vše by záviselo čistě na jejich správním uvážení v konkrétním řízení. Zkušenosti hovoří přesvědčivě o tom, že tato odpovědnost nemůže být stavebním úřadům svěřena.

8. Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud návrh MP neřeší, je etapizace výstavby.

Etapizaci vyjmenovává stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f) jako jeden z úkolů územního plánování.

MP proto nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. MP naopak musí zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudováním infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny. Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud10, podle kterého je etapizace výstavby důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby.

To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky polemi, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutné spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov.

Etapizace není jen rozložením investičních záměrů v čase, ale vzájemným podmíněním jednotlivých etap tak, aby k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

434MHMPXP8YT63Q	Jiné	2897084	<p><u>Ke způsobu vymezení nezastavitelné stabilizované lokality 905 Vidoule</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Souhlasíme s vymezením lokality Vidoule jako nezastavitelné stabilizované lokality.</p> <p>Žádáme, aby i ostatní plochy zeleně byly vymezeny jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V případě lokality Vidoule zřetelně vystupují shora kritizované nedostatky a rozpory ve způsobu, jakým MP přistupuje k většině doposud nezastavitelných území zeleně.</p> <p>MP Vidouli vymezuje jako nezastavitelnou, stabilizovanou, rekreační lokalitu se strukturou leso-zemědělské krajiny.</p> <p>KLZ 905 popisuje cílový charakter lokality následujícími slovy:</p> <p>Nezastavitelná stabilizovaná rekreační lokalita Vidoule je vymezena v mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy, <u>přičemž je zcela obklopena zastavitelným územím</u>.</p> <p>Tento stav však nastává v důsledku toho, že zpracovatel MP rozsáhlé plochy zeleně v okolí vymezil jako zastavitelné nestavební lokality. Doposud je lokalita součástí podstatně rozsáhlejšího nezastavitelného území v rámci přírodního parku Košíře-Motol, takže zcela obklopena zastavitelným územím není.</p> <p>KLO 905 uvádí, že v lokalitě převažují plochy vně hranice zastavěného území dle vymezení ze dne 30. 6. 2015 spolu s plochami přírodních parků, lesů a ploch zvláště chráněných území uvnitř hranice <u>zastavěného území</u>.</p> <p>Zpracovatel MP k vymezení lokality jako nezastavitelné použil institut formálního rozvoje krajiny, tzn. vymezil části zastavěného území jako území nezastavitelné (viz rovněž připomínka IX).</p> <p>Lokalita nacházející se v doposud nezastavitelném území se podle návrhu MP stala fakticky územím zastavitelným. Aby se z ní znovu mohla stát lokalita nezastavitelná, tak musela být vymezena jako nezastavitelná enkláva uvnitř zastavěného území.</p> <p>Tento způsob vymezení je velmi komplikovaný a obtížně srozumitelný.</p> <p>V dané nezastavitelné lokalitě je vymezen metropolitní park 123/905/2687 Vidoule. To je ovšem v rozporu s názorem zpracovatele MP, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí i parky, dětská hřiště nebo nové pěšiny, lavičky, odpadkové koše a veřejné osvětlení a že je tedy nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků ve městě nebo rekreačních plochy na jeho styku s otevřenou krajinou.</p> <p>V tiskové zprávě IPR ze dne 19.4.2018 zpracovatel MP tvrdí:</p> <p>Postupujeme v souladu s Pražskými stavebními předpisy, které parky chápou jako stavbu: umístění lamp, mlatových cest či provedení terénních úprav totiž vyžaduje stavební povolení. Proto stavební předpisy mluví o "nestavebních plochách" v rámci zastavitelného území – a explicitně říkají, že parky spadají do této kategorie (§ 3 Pražských stavebních předpisů).</p> <p>Takže vyvstávají otázky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proč v případě Vidoule lze vymezit metropolitní park v nezastavitelné lokalitě?</li> <li>• Proč v případě Šalamounky je nutno za účelem zřízení nových parků lokalitu vymezit jako zastavitelnou?</li> <li>• Proč je Vidoule vymezena jako stabilizovaná lokalita a Šalamounka jako transformační?</li> <li>• Proč stejně jako u Šalamounky je u Vidoule přírodní park (Košíře-Motol) zmíněn jako vybraný limit pouze v KLO?</li> </ul> <p>Podatel na zmíněném příkladu dokládá, že metodika MP ve vztahu plochám zeleně je nekonzistentní, nepromyšlená a nerozumná.</p> <p>Podatel současně zdůrazňuje, že je plně srozuměn s tím, aby lokalita Vidoule byla vymezena jako nezastavitelná. Požaduje, aby i ostatní stávající nezastavitelné plochy zeleně byly nadále chráněny jako součást nezastavitelného území.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2896988	<p><u>K vyhodnocení splnění požadavků zadání</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Vyhodnocení splnění požadavků zadání je nedostatečné a nepřezkoumatelné. Nekonkrétní formulace se snaží zakrýt nesplnění požadavků zadání. Vyhodnocení obsahuje nepravdivá tvrzení.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Dle prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, textová část odůvodnění územního plánu obsahuje mimo jiné vyhodnocení splnění požadavků zadání.</p> <p>1. Text odůvodnění MP v kapitole 12 je členěn podle jednotlivých kapitol, popř. podkapitol zadání. Cituje znění jednotlivých požadavků a uvádí k němu vyhodnocení, jakým způsobem byl příslušný požadavek splněn.</p> <p>Vyhodnocení se však v řadě případů omezuje na pouhé překlopení požadavku do podoby oznamovací věty tvrdící, že požadavek byl splněn. Vyhodnocení tak vesměs spočívá v obsahově vyprázdněné parafrázi příslušného požadavku.</p> <p>V kapitole II. A. 1. zadání stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje.</p> <p>Bod 7. stanoví požadavek:</p> <p>Metropolitní plán bude v území nezastavěném důsledně chránit hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními, a v území zastavěném bude požadovaný rozvoj spatřovat v posilování městských hodnot a kvality života ve městě, s respektem k jeho památkovému, urbanisticko-architektonickým hodnotám.</p> <p>Vyhodnocení splnění požadavku zní:</p> <p>Metropolitní plán v nezastavěném území důsledně chrání hodnoty volné krajiny, které jsou v Praze reprezentované zejména hodnotami estetickými, ekostabilizačními a rekreačními a v zastavěném území chápe rozvoj jako posilování městských hodnot a kvality života ven městě s respektem k jeho památkovému a urbanisticko – architektonickým hodnotám.</p> <p>To nelze označit za vyhodnocení splnění příslušného požadavku.</p> <p>Jedná se o obecné, nekonkrétní a neodůvodněné tvrzení, jehož správnost nelze přezkoumat. Je nepochybné, že zákonodárce neměl na mysli, aby zpracovatel územního plánu pouze opsal text požadavku a předložil ho jako vyhodnocení.</p> <p>Odůvodnění opatření obecné povahy musí přezkoumatelným způsobem vyhodnotit splnění zákonných podmínek pro vydání opatření obecné povahy. Pouhá obecná citace zákonných ustanovení nenaplníuje požadavek přezkoumatelnosti odůvodnění.</p> <p>2. V řadě případů se nekonkrétní formulace snaží zamaskovat, že příslušný požadavek splněn nebyl.</p> <p>V kapitole II. A. 3. 3. Občanská vybavenost požadavek zadání zní:</p> <p>Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření.</p> <p><u>Vyhodnocení splnění požadavku zní:</u></p> <p>Občanská vybavenost je v Metropolitním plánu řešena v souladu s § 8 PSP jako součást koncepce veřejné vybavenosti hl. m. Prahy, stanovené v rozsahu odpovídajícím stanovené základní koncepci rozvoje a v horizontu naplnění urbanistické koncepce. Koncepce veřejné vybavenosti v souladu se zadáním vytváří podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování všech úrovní a druhů veřejné vybavenosti (veřejná komerční vybavenost, veřejná občanská vybavenost, veřejná rekreační vybavenost. Za účelem ochrany stávající veřejné vybavenosti a zajištění rozvoje nové veřejné vybavenosti, jakožto infrastruktury zabezpečující kvalitu života jeho obyvatel i návštěvníků, stanoví Metropolitní plán privilegované podmínky, přičemž občanská vybavenost se považuje za vybavenost nepriviligovanější.</p> <p>O jakých privilegovaných a dokonce nejprivilegovanějších podmínkách je tady řeč?</p> <p>Vyznačení oranžových bodů do výkresu infrastruktury Z03 bez jakýchkoliv doplňujících údajů nelze označit za návrh občanské vybavenosti v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy. Nelze je označit ani za koncepci občanské vybavenosti – viz rovněž připomínka IV.</p> <p>Požadavky zadání v daném případě splněny nebyly.</p> <p>A podobných vágních tvrzení se v odůvodnění MP nachází vícero...</p> <p>3. Vyhodnocení splnění některých požadavků zadání je dokonce zjevně nepravdivé.</p> <p>V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p><u>Vyhodnocení splnění požadavku zní:</u></p> <p>Metropolitní plán v souladu se zadáním považuje plochy parků a historických zahrad, lesů (ve městě), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a plochy a koridory ÚSES lokalizovaných v zastavěném a zastavitelném území za obecně nezastavitelné. Podmínkami stanovenými pro využití těchto území jednoznačně vymezuje možnosti jejich využití a podle charakteru jednotlivých nezastavitelných lokalit, ploch, nestavebních bloků v zastavitelném území města. Preferuje jejich hodnoty přírodní, krajinné, rekreační a přínos, který představují pro zlepšení kvality obyvatel města. Umisťování staveb v těchto plochách je možné pouze v rozsahu stanoveném v Metropolitním plánu. Pro krajinu ve městě jsou definovány tři typy struktur – (11) parkový areál, (12) parkové prostranství, (13) parkový les.</p> <p>To ale není pravda.</p>

			<p>MP parky a lesy ve městě nepovažuje za obecně nezastavitelné, ale vesměs je vymezuje jako lokality zastavitelné nestavební, resp. jako nestavební bloky. Parkový areál, parkové prostranství a parkový les jsou v MP vymezeny jako zastavitelné struktury.</p> <p>Touto otázkou se zabývají rovněž body V, VI, VII a VIII.</p> <p>Na jedné straně Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR Praha) jako zpracovatel MP vehementně ujišťuje, že je to jediný možný postup a že zastavění parků a jiných ploch zeleně nehrozí. Zpochybňování těchto myšlenek označuje za vyvolávání negativních emocí a strachu.</p> <p>Na druhé straně však Ondřej Boháč, ředitel IPR Praha, v rozhovoru pro iDnes publikovaném 27.8.2017 uvedl:</p> <p>Jestliže parků je v Praze strašně moc a město kvůli tomu (sic) nemá rozpočet na to tyto plochy udržovat, tak je nasnadě závěr, že je žádoucí jejich počet zmenšit a dané plochy zastavět. Stejně tak je nasnadě závěr, že MP má k postupnému naplnění tohoto cíle vytvořit předpoklady.</p> <p>Požadavky zadání v daném případě zjevně splněny nebyly.</p> <p>Odůvodnění MP neprokazuje splnění požadavků zadání a namísto předložení konkrétního a přezkoumatelného průkazu předkládá pouze obecná a nepřezkoumatelná tvrzení.</p> <p>Požadavek prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, aby textová část odůvodnění územního plánu obsahovala mimo jiné vyhodnocení splnění požadavků zadání, tím není splněn. MP je tak v rozporu se stavebním zákonem.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2896990	<p><u>Ke způsobu definování metropolitních priorit</u></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Definice metropolitních priorit je provedena způsobem, který zpochybňuje závaznost prvků územního plánu pro rozhodování v území.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>MP v čl. 13 za metropolitními priority označuje budovy, jiné stavby i podrobnější řešení rozsáhlých území dle seznamu uvedeného v příloze č. 1.</p> <p>V odst. (2) pak zdůrazňuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority mají vždy vliv na rozhodování v území a na pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Tato formulace je nevhodná a zavádějící. Lze ji interpretovat také tak, že jiné než prioritní prvky vliv na rozhodování v území mít mohou, avšak nemusí. Tímto ustanovením je zpochybněna závaznost územního plánu pro rozhodování v území.</p> <p>Tato formulace je nepatřičná o to více, že Ondřej Boháč, ředitel Institutu a plánování rozvoje hlavního města Prahy (IPR), tedy ředitel zpracovatele MP, v médiích souběžně publikuje názory, které zpochybňují koncepci platné zákonné úpravy přípravy, vydávání a přezkumu územních plánů.</p> <p>Na internetové stránce týdeníku EURO Ondřej Boháč vyslovil názor, že územní plán by neměl být za každou cenu vymahatelný.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897019	<p><u>K vymezení ploch zeleně jako nových zastavitelných ploch</u></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Nesouhlasíme s tím, že MP vymezuje rozsáhlé plochy zeleně, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy zastavitelné.</p> <p>Požadujeme, aby byly stávající nezastavitelné plochy zeleně nadále chráněny jako součást nezastavitelného území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z připomínek k lokalitám Šalamounka a Vidoule v bodech VII a VIII vyplývá závěr, že MP zásadně mění vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch. Rozdělení území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné provádí jiným způsobem, než dosavadní územní plán. MP do zastavitelného území zahrnuje většinu doposud nezastavitelných ploch zeleně.</p> <p>1. Návrh MP se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklání od schváleného zadání, které stanoví:</p> <p>II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).</p> <p>Zadání mezi typy lokalit podle charakteru a polohy v území a podle zastavitelnosti počítá rovněž s nezastavitelnými lokalitami v zastavěném území s tím, že za nezastavitelné budou považovány zejména plochy parků, historických zahrad a lesů.</p> <p>II. A. 1. 2. 1 písm. c: Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.</p> <p>II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Parky tudíž nemusí být vymezeny jako zastavitelné plochy.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, že by parky jako veřejná prostranství musely být součástí zastavitelného území.</p> <p>Zákon o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) v ust. § 14 stanoví, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.</p> <p>Ust. § 58 odst. 2 stavebního zákona stanoví, které pozemky se zahrnují do zastavěného území.</p> <p>Je však nutno rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím.</p> <p>Pražské stavební předpisy tak činí v ust. § 3. V něm se mj. stanoví, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v zastavěném území. Je tedy zjevné, že i v zastavěném území se mohou nacházet, stejně jako doposud, plochy nezastavitelné, tedy především zeleň.</p> <p>Jakmile MP vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejména o plochy s funkčním vymezením zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako plochu zastavitelnou (tedy podle stavebního zákona jako plochu určenou k zastavění), silně tím zeslabí její ochranu. Vymezení ploch jako zastavitelných nestavebními bloky nemůže toto zeslabení kompenzovat.</p> <p>Pojem nestavební (blok, činnost, účel) nepředstavuje jednoznačný a dostatečný regulativ.</p> <p>Při vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je podle ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že vymezení nových zastavitelných ploch je potřebné. Povinnost odůvodnit, proč je navrhováno vymezení nových zastavitelných ploch, dopadá i na pořízení nového územního plánu11.</p> <p>MP ale žádné přesvědčivé zdůvodnění tohoto kroku nepřináší.</p> <p>Návrat zpět je prakticky nemožný. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelnou zpět na nezastavitelnou je proces nejenom složitý, ale navíc finančně náročný. Pro hl. město Prahu by znamenal úhradu nákladů vlastníkům pozemků12. Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by mohlo dojít ke změně územního plánu bez rizika sankcí. V mezíchase by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou. Vlastník pozemků v zastavitelné ploše by mohl namítat omezení vlastnického práva u pozemků, které jsou určeny k zastavění trvalými stavbami.</p> <p>Neexistuje tedy žádný rozumný důvod, proč stávající plochy zeleně vymezovat jako plochy zastavitelné.</p> <p>Proti danému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit namísto doposud nezastavitelné zeleně navíc hovoří neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu MP, který se vyznačuje naprostým nedostatkem regulativů. Tento stav neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality nebudou posléze zastavěny trvalými stavbami.</p> <p>Jako příklad lze uvést čl. 90 MP. Odst. (4) zmíněného ustanovení poskytuje velmi rozsáhlou výjimku z pravidel pro umístování budov v plochách městských parků. Umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrt'ových parcích umístovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.</p> <p>Co je nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb, již definováno není.</p> <p>MP fakticky chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají.</p> <p>V nich jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona.</p> <p>Kritizovaný způsob vymezení zeleně jako zastavitelného území je v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897022	<p><u>K nedostatečnosti ochrany zeleně</u></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Požadujeme, aby MP</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vymezoval a chránil plochy zeleně jako plochy nezastavitelné, mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu,</li><li>• stanovil jasná pravidla pro ochranu ploch zeleně s ohledem na zájmy celého města,</li><li>• nerušil celoměstský systém zeleně,</li><li>• zachoval koeficient zeleně,</li><li>• pracoval s pojmem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná),</li><li>• neumožnil umísťovat stavby a budovy v plochách zeleně,</li></ul>

- neumožnil umisťovat podzemní stavby v plochách zeleně,
- důsledně chránil izolační zeleň.
- neobsahoval regulaci týkající se parku ve volné zástavbě, a aby s jeho plochami bylo nakládáno jako s parkovým prostranstvím.

#### Odůvodnění

1. Návrh MP není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.
- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů.
- Přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.
- Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- Podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových.
- Respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa, před jiným využitím.

V rozporu s těmito prioritami návrh MP:

- ruší stávající celoměstský systém zeleně.
- ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavěných a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.
- neřeší konflikt mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Bezdůvodně jednostranně upřednostňuje stavební rozvoj.
- nechrání stávající zelené plochy.
- přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje např. požadují, aby Královská obora (Stromovka) zůstala zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. To představuje přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním, které ve vztahu k zeleni ukládá:

- v návrhu urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.
- jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako

součást jiných veřejných prostranství.

Nesouhlasíme proto s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

Nesouhlasíme dále s tím, že v MP není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu MP:

a) MP spatřuje základ struktury města ve stavebních a nestavebních blocích vymezených uličním prostranstvím.

Stavební bloky jsou určeny k zástavbě a nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků.

MP pojem zeleň na rozdíl od stávajícího územního plánu nezná a nepoužívá.

Zeleň lze pouze tušit v dalších plochách nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí.

Zeleň se prostě zdá být slovem, které si tvůrci MP zakázali být jen vyslovit.

Považujeme za chybu, že MP upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území).

Navrhujeme, aby pojem zeleň byl vrácen do pojmového aparátu MP. Pokud by bylo zapotřebí tento pojem definovat, pak je tak možno učinit např. následujícím způsobem:

Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.

b) Krajinou ve městě (parky) se zabývá čl. 19 návrhu. V něm se mimo jiné uvádí:

Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.

Čl. 110 MP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. V čl. 79 přitom MP tvrdí, že veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území a v měřítku Metropolitního plánu zahrnují na základě urbanistické koncepce uliční prostranství a městské parky.

To je nesprávné.

Veřejné prostranství není žádným zákonem omezeno pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje na území hl. města Prahy za veřejná prostranství, definuje přímo zákon č.

131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v § 14b:

„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“

Je zřejmé, že výklad pojmu veřejné prostranství v návrhu MP je nepřipustným způsobem zúžen. Tvrzení, že veřejná prostranství se vymezují pouze v zastavitelném území a že sestávají z uličních prostranství a parků, je vadné. Metropolitní plán nemůže jakkoliv měnit vymezení veřejného prostranství v zákonu o HMP.

c) Považujeme za nepřijatelné, aby MP striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany.

Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě hierarchicky odstupňované městské parky.

Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem.

Přístup k zeleni uplatňovaný MP podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani se ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) a ani s dalšími strategickými dokumenty.

Je zřejmé, že jak ÚAP, tak i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jenom s parky ve smyslu MP.

Rozmanité funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Všechny tyto funkce nemohou být splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem:

„*Plochy zeleně* představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další.

*Linie*, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových staveb (např. železnice)Q Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).

*Významné body* se výrazněji uplatňují především ve venkovském prostoru a to jak v sídle (stromy na návsi a u jednotlivých staveb), tak i v krajině (zvýraznění křížku, božích muk a dalších drobných sakrálních staveb, zvýraznění rozcestí, nebo i solitérní stromy typické např. pro lužní či bělokarpatské louky). Také v historických jádrech měst sehraje důležitou roli třeba jen jediný, na vhodném místě vysazený nebo ponechaný strom. Velký význam může mít skupinka stromů v ulici, parčík v proluce, větve naklánějící se nad chodník z volné nebo částečně zastavěné parcely. V místech s vysokou intenzitou zástavby lze využít zeleně na fasádách, na střeších a jiných konstrukcích.

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj zdůrazňuje, že je třeba respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.), V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.

b) V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu rovněž v rozporu se schváleným Strategickým plánem. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudržná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí:

„Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“

Je tedy zřejmé, že se v jak v ÚAP, tak i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s navazujícími ustanoveními MP.

MP parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků v zastavitelném území nebo z ploch otevřené krajiny.

Vymezení parků jako nestavebních bloků v rámci zastavitelného území ale těmito plochám nezajišťuje dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

*Článek 39 Zastavitelné a nezastavitelné lokality*



(1) Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně opsáno v čl. 62 až 64.  
(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.  
(3) Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

*Článek 19 Nestavební bloky a městské parky*

(1) Metropolitní plán navrhuje principy ochrany a rozvoje krajiny ve městě tak, aby byly zajištěny vhodné podmínky pro život ve městě včetně dostatečného zázemí pro rekreaci i pro udržení dochovaných přírodních hodnot. Plán navrhuje dotvoření kompozice městských parků, posilování jejich provázanosti a přístupnosti při zachování jejich environmentálních a hygienických služeb.  
(2) Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.  
(3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.  
(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nepevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí.

*Článek 84 Městský park*

(1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné. V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.

*Článek 85 Hierarchie městských parků*

(2) Metropolitní a čtvrtťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Požadujeme, aby parky byly vymezeny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

d) Nesouhlasíme s nejednoznačným vymezením podmínek pro umisťování budov v jednotlivých typech parků.

V zásadách prostorového uspořádání v lokalitách struktury parkového areálu (čl. 51), parkového prostranství (č. 52) a parkového lesa (čl. 53) se uvádí, jaké budovy a jiné stavby jsou v daných strukturách přípustné:

parkový areál

budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

parkové prostranství

budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

parkový les

les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Citované podmínky jsou vágní, nejednoznačné a nejasné.

Není z nich zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

e) Nesouhlasíme s tím, že za stejně vágních, neurčitých a nejednoznačných podmínek MP v čl. 90 připouští umisťování nových budov a jiných staveb a rovněž rozsáhlé zvětšení a zvýšení dokončených staveb. Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Žádáme, aby MP stanovil, že v daných plochách je přípustné umisťovat jen takové stavby, které přímo souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohly být umisťovány stavby komerčního vybavení jako např. restaurace.

Nesouhlasíme rovněž s tím, aby pod plochami zeleně mohly být umisťovány podzemní budovy.

f) V MP by měl být zdůrazněn veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má svoji nezastupitelnou úlohu a význam. Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých přírodních parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jedná se např. o následující lokality a bloky: Šalamounka, Park Cibulka, Kesnerka, Hliník, Motolský Háj, Přírodní památka Skalka, Přírodní památka Kalvárie v Motole a další.

g) Čl. 94 odst. (1) definuje park ve volné zástavbě jako nezastavěnou veřejně přístupnou část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Modernistickou zástavbou se rozumí „náhrdelník komponovaných rozsáhlých sídlišť“.

Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlišťích (park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být vymezeny jako parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.

Čl. 94 odst. (3) MP připouští, že stávající budovy v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení regulované plochy budovy na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

Podatel nerozumí tomu, jak se mohou v parku ve volné zástavbě nacházet nějaké stávající budovy, jestliže se podle výše citované definice jedná o nezastavěnou část stavebního bloku.

Nahrazení stávající budovy lze navíc provést pouze odstraněním stávající budovy a umístěním nové budovy.

Jenže čl. 94 odst. (4) MP označuje umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě za nepřipustné.

V odůvodnění se vysvětluje, že v parku ve volné zástavbě je možné umístit nové zpevněné cesty, odstavné plochy, a jiné prvky, slučitelné s využíváním těchto ploch jako ploch parkových (vodní prvky, osvětlení, umělecká díla, případně zahradní architekturu).

Přitom umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží. Jak má být do parku umístěna odstavná plocha, aniž by se podíl nepevněných ploch nesnížil, již vysvětleno není.

Ust. čl. 94 je rozporuplné a zmatečné. Neposkytuje zeleni náležitou ochranu.

Nesouhlasíme proto s možností vymežit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území. Požadujeme, aby byla stanovena jednoznačná a přísná pravidla pro umisťování budov a jiných staveb v plochách zeleně. Požadujeme, aby nebylo přípustné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897083	<p><u>Ke způsobu vymezení zastavitelné nestavební, transformační, rekreační lokality Šalamounka</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Rozhodně nesouhlasíme s tím, aby lokalita Šalamounka byla vymezena jako zastavitelná nestavební a transformační.</p> <p>Požadujeme, aby plochy zeleně v lokalitě Šalamounka byly zachovány jako nezastavitelné.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>1. MP v KLZ 889 vymezuje lokalitu Šalamounka jako zastavitelnou nestavební, transformační rekreační lokalitu se strukturou parkového lesa.</p> <p>Jako cíl navržených regulativů je uvedeno posílení charakteru parkového lesa a rekreační využití lesnatých převážně západně orientovaných svahů v Košířích zvýšením prostupnosti území a napojením na uliční prostranství okolních lokalit.</p> <p>Parkový les je uveden mezi typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality.</p> <p>V lokalitě jsou navrženy dvě transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě se strukturou parkového lesa a s rekreačním využitím:</p> <div><ul style="list-style-type: none"><li>• Transformační plocha 412/889/5056 o rozloze 65 820 m2 je vymezena pro vznik nového parku 123/889/2596 Pod Šmukýřkou .</li><li>• Transformační plocha 412/889/5057 o rozloze 299 716 m2 je vymezena pro vznik nového parku 123/889/2611 Park Šalamounka.</li></ul></div> <p>2. Pojem „nestavební“ není definován ve stavebním zákonu. Není však jednoznačně definován ani v MP.</p> <p>V MP se vyskytuje nejčastěji ve spojení „nestavební blok“, k němuž MP uvádí:</p> <p>Nestavebním blokem [se rozumí] plocha vymezená převážně pro nestavební účely, Struktura krajiny ve městě je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem nestavebních bloků. Nestavební bloky zpravidla charakterizuje nepevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.</p> <p>Výše citované definice jsou velmi vágní. Pojem nestavební účely není v MP definován.</p> <p>Formulace používající slova a slovní spojení „převážně“, „zpravidla“, „s různou mírou kulturních zásahů a úprav“, „ojedinělý výskyt budov“ jsou neurčité, umožňují velmi různorodý výklad a neposkytují dostatečnou ochranu před stavební činností, která je v parkovém lesu nežádoucí.</p> <p>Současně má smysl připomenout, že stavební zákon zastavitelnou plochu rozumí plochu vymezenou k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.</p> <p>Zástavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků.</p> <p>3. Plochy spadající do lokality Šalamounka jsou doposud plochy nezastavitelné.</p> <p>V poznámce 13 na str .7 MP se uvádí, že MP v maximální možné míře respektuje vymezení zastavitelných ploch v ÚP SÚ hl. m. Prahy.</p> <p>Proč tedy byla lokalita Šalamounka a další podobné lokality zeleně převedeny z nezastavitelného do zastavitelného území?</p> <p>Navržený záměr vytvoření dvou nových parků nepředstavuje důvod k tomu, aby lokalita byla klasifikována jako zastavitelná.</p> <p>MP vymezuje parky i v nezastavitelných lokalitách (viz připomínka VI).</p>
-----------------	-----------	---------	--



4. Lokalita Šalamounka je navíc součástí přírodního parku Košíře-Motol25.  
V této souvislosti je pozoruhodné, že KLZ 889 Šalamounka se o přírodní parku Košíře- Motol vůbec nezmiňuje. Přitom KLO 889 Šalamounka uvádí v popisu současného stavu a východisek řešení přírodní park jako vybraný limit.  
Proč v KLZ, který je závazný, schází informace o tom, že daná lokalita je součástí přírodního parku?

5. Není žádným tajemstvím, že území přírodních parků na území hl. města Prahy jsou vesměs vystavena velkému tlaku na novou zástavbu, která je v nich zcela nežádoucí a v rozporu se statutem a účelem vymezení těchto území. Stavební úřady tomuto tlaku nezřídka nedokážou čelit nebo mu dokonce ochotně podléhají.  
Podatel připomíná rozsáhle medializovanou kauzu stavebního záměru „hospodářské budovy s bytem správce“ na louce pod usedlostí Šalamounka – viz příloha.

6. Právě z tohoto důvodu by lokality na území přírodních parků měly být účinně chráněny i na úrovni územního plánu26. Měly by být chráněny zcela jednoznačně a nevytvářet prostor pro nejrůznější výjimky.  
Podatel tudíž považuje za škodlivé a v rozporu s veřejným zájmem, aby vymezením dané lokality jako zastavitelné byla otevřena cesta k jejímu postupnému zastavění.  
Dosavadní klasifikace ploch lokality jako ploch nezastavitelných představuje z tohoto hlediska optimální řešení.  
Není ve veřejném zájmu oslabovat pravidla ochrany daných ploch formulacemi, že parkový les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.  
Zvýšení uživatelského komfortu je opět krajně neurčitý pojem, který v rukou stavebního úřadu může vyústit v překvapivé výsledky.

7. Podatel navíc nemůže souhlasit se způsobem, kterým je vymezení lokality jako zastavitelné odůvodněno:  
Skutečnost, že lokalitu tvoří plochy uvnitř zastavěného území, nepředstavuje důvod, aby lokalita byla z nezastavitelné změněna na zastavitelnou.  
Ani konstatování, že tyto plochy jsou charakterizované jako nezpevněné plochy s vegetací (proč by ostatně plochy v přírodním parku Košíře-Motol měly být zpevněné?) s určením k rekreačním účelům, nepředstavuje důvod k vymezení lokality jako zastavitelné.  
Tvrzení, že MP tento stav zachovává a stabilizuje, je nepřesvědčivé. O stabilizaci a zachování stavu by bylo možno hovořit v případě, pokud by byla zachována nezastavitelnost lokality. Vymezení lokality jako zastavitelné a transformační stabilitu dosavadní nezastavitelné lokality oslabuje.

8. Rovněž odůvodnění míry stability je problematické:  
Zpracovatel MP neuvádí skutečnosti podporující tvrzení, že lokalita má narušený či neustálený charakter. Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. S výjimkou dílčích incidentů si lokalita v době platnosti stávajícího územního plánu zachovala výjimečně stabilizovaný charakter.  
Není pravda, že podíl transformačních ploch v lokalitě převažuje nad plochami stabilizovanými.  
Odůvodnění využití nepřesvědčivý obsah KLO korunuje.  
Lokalita ve skutečnosti sestává prakticky výhradně z lesů a keřových porostů, z části na strmých svazích, a z travnatých ploch. Podateli není známo, že by se v lokalitě nacházely sportovní a rekreační areály, parky, parkové plochy, hřbitovy, zahrádkové osady, vinice, sady a vodní plochy.  
Tento způsob odůvodnění využití neodpovídá skutečnosti.

9. Podatel proto rozhodně odmítá, aby Šalamounka a další podobné lokality byly vymezeny jako zastavitelné transformační plochy. Snaha o tento plíživý posun k zastavění daných lokalit je v příkrém rozporu se Zásadami územního rozvoje (ZUR) jako nadřazeného plánovacího dokumentu, který naopak ukládá „zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“.  
V bodu 11. Priorit ZUR se ukládá vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.  
Zmíněný střet zájmů však nelze řešit oslabením pravidel ochrany doposud nezastavitelných ploch vymezených jako přírodní parky. Přírodní parky představují specifické oblasti s velkoplošnou ochranou přírody a krajiny ve městě. Tato území zároveň slouží k rekreaci obyvatel a ochraně dochované přírodní krajiny.  
ZUR proto ukládá chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámec prostředí.  
ZUR rovněž ukládá respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa, před jiným využitím.  
Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Pokud je MP v rozporu se ZUR, pak to činí MP nezákonným a nezpůsobilým k vydání opatření obecné povahy.

10. Podatel zastává názor, že pražské přírodní parky by měly být klasifikovány jako nezastavitelná přírodní lokalita dle čl. 66 MP.  
Srovnáním přípustného využití nezastavitelné přírodní lokality dle MP a přírodního parku dle nařízení RHMP zjistíme rozsáhlou shodu:  
NARIŽENÍ o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy  
Na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3.  
MP čl. 66  
V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).  
V nezastavitelné přírodní lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

11. Navrhujeme současně, aby ochrana PP byla posílena zakotvením následujícího ustanovení:  
Na území žádného z pražských přírodních parků (Botič - Milíčov, Říčanka, Radotínsko - Chuchelský háj, Šárka - Lysolaje, Drahaň - Troja, Hostivař - Záběhlice, Rokytka, Modřanská rokle - Cholupice, Košíře - Motol, Klánovice - Čihadla, Prokopské a Dalejské údolí, Smetanka) nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy a nebudou ani rozšiřovány ty stávající. Nebudou zde navrhovány a prováděny takové změny, které by významným způsobem měnily dochovaný ráz přírodní krajiny ve městě. Při hranicích přírodních parků budou zachována, resp. vytvořena nárazníková pásma s nižší intenzitou využití z důvodů ochrany přírody a krajiny. Stávající plochy zeleně při hranicích přírodních parků nebudou měněny na zastavitelné.

434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897085	<p><u>K formálnímu rozvoji města a krajiny</u> <u>Připomínka</u> Plochy formálního rozvoje města a formálního rozvoje krajiny nejsou vymezeny jednoznačným a přezkoumatelným způsobem. Z podkladů metropolitního plánu nelze zjistit, jakých pozemků se jednotlivé formální rozvoje týkají. <u>Odůvodnění</u> Formální rozvoj města vymezuje enklávy nezastavěného území uvnitř zastavěného území jako území zastavitelné. Formální rozvoj krajiny vymezuje části zastavěného území jako území nezastavitelné. Plochy formálního rozvoje krajiny a města jsou zobrazeny pouze v grafické příloze S 02 v příloze č. 2. Např. v lokalitě 905 Vidoule jsou v grafické příloze vyznačeny kódy formálního rozvoje krajiny 499/fRk/0054 - 499/fRk/0054/0058. Tabulka v příloze č. 2 obsahuje pouze prostý seznam kódů. Tento seznam neposkytuje uživatelům MP žádnou užitečnou informaci. Neobsahuje ani výčet parcelních čísel pozemků, ani výměru, ani KLZ, ke kterému se vztahuje. Žádné další údaje nelze zjistit ani v KLZ 905 Vidoule. Textová část MP neuvádí odkaz ani na žádné jiné podklady, kterou jsou jeho součástí. Nelze tedy zjistit, kterých částí (pozemků) zastavěného území se formální rozvoj krajiny týká a jaké požadavky se v těchto případech uplatňují. Obsah MP je v tomto ohledu naprosto nedostatečný a nepřezkoumatelný. Plochy formálního rozvoje jsou vymezeny natolik vágně a neurčitě, že k jednotlivým formálním rozvojem není možno uplatnit připomínky.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897086	<p><u>K přípustnosti umístění staveb v nezastavitelné rekreační lokalitě</u> <u>Připomínka</u> Požadujeme zásadní zpřesnění kritérií přípustnosti umísťování staveb v nezastavitelné rekreační lokalitě. <u>Odůvodnění</u> Stavební zákon v ust. § 2 písm. j) rozumí zastavitelnou plochou plochu vymezenou k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje. Z logiky věci se pak nezastavitelnou plochou rozumí plocha, která není vymezena k zastavění. MP na rozdíl od stávajícího územního plánu namísto plochy za základní jednotku stanoví lokalitu. Lokality rozlišuje na zastavitelné a nezastavitelné. Nezastavitelná lokalita by tedy s ohledem na význam, který stavební zákon přiřazuje pojmu zastavitelnosti/nezastavitelnosti, neměla být určena k zastavění. Jenže návrh MP pracuje s pojmem nezastavitelnosti jiným způsobem. V čl. 39 odst. (3) MP uvádí: Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umísťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. Ještě i v čl. 66, odst. (1) MP tvrdí, že hlavním využitím nezastavitelné přírodní lokality je ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití.</p>

V odst. (2) téhož článku již ale v téže nezastavitelné lokalitě připouští rozsáhlou stavební činnost: V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Stavební zákon v ust. § 18 odst. (5) obsahuje obdobnou formulaci: V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

"Čert se skrývá v detailu".

Zpracovatel MP z formulace převzaté ze stavebního zákona vypustil podmínku, že umísťované stavby musí být v souladu s charakterem území. Zejména však nevzal v potaz, že nezastavěné a nezastavitelné území není jedno a totéž.

Stavební zákon tyto pojmy rozlišuje. V témže ust. § 18 Cíle územního plánování, odst. (6) se stanoví: Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

MP s tímto ustanovením stavebního zákona není v souladu, neboť na nezastavitelných pozemcích připouští umístění rozsáhlého souboru staveb, aniž by pro takový postup stanovil jednoznačná kritéria.

Rozpor se stavebním zákonem znamená, že MP je nezákonný.

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, aby v nezastavitelné rekreační lokalitě bylo přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro účely, které s využitím lokality vůbec nesouvisí (v daném případě např. zemědělství). Umísťování jiných staveb (např. veřejné dopravní a technické infrastruktury, připojek a účelových komunikací) je třeba omezit na minimum. Podatel proto v tomto ustanovení postrádá podmínku, že umísťované stavby a zařízení, jejichž vazba na využití území není naprosto zřejmá, musí sloužit k uspokojení potřeb lokality. Bez toho by i v nezastavitelné rekreační lokalitě byly možné prakticky neomezené stavební aktivity. Bylo by v ní přípustné umístit např. kapacitní dopravní stavbu, hotel jako stavbu pro podporu cestovního ruchu (výčet staveb není uzavřený) apod.

Stávající územní plán u pozemků obvykle se vyskytujících v nezastavitelných přírodních lokalitách, např. u pozemků s funkčním využitím LR – lesní porosty, ZMK - zeleň městská a krajinná a NL – louky, pastviny výše zmíněnou podmínku obsahuje.

Popsaný rozpor představuje jeden z mnoha příkladů, že MP je vágní a neurčitý, vyznačuje se nedostatkem regulativů a nevytváří právní prostředí pro rozhodování v území.

434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897087	<p><u>K přípustnosti výjimky ze zásad prostorového uspořádání lokality</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s neomezenou výjimkou ze zásad prostorového uspořádání lokality určitého typu struktury.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě typ struktury a stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury.</p> <p>V čl. 40 odst. (4) ale MP umožňuje neomezenou výjimku z nastavených pravidel.</p> <p>Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.</p> <p>Tato výjimka je formulována natolik široce a neurčitě, že prakticky neguje povinnost respektovat prostorové uspořádání lokality. Stavebnímu úřadu, resp. dotčenému úřadu státní správy z hlediska územního plánování je tímto ustanovením poskytnuta úplná svoboda jednání a prakticky neomezená pravomoc, která je často označována termínem „carte blanche“.</p> <p>Podatel se neztotožňuje s představou, že stavebním úřadům může být svěřena takto rozsáhlá pravomoc při rozhodování o záměrech v území na základě „správního uvážení“ a že jednotlivé stavební úřady na území hl. města Prahy budou schopny dodržet jednotnou linii rozhodování. Takto bezbřehá volnost dává velký prostor pro ovlivňování správních rozhodnutí, potažmo pro korupci. Jsou pravděpodobná následná odvolání a případně i soudní spory. Namísto zjednodušení hrozí zkomplikování rozhodovacího procesu. Územní plán musí stanovit jednoznačná, jasně formulovaná a právně závazná kritéria pro rozhodování o změnách v území. Případné výjimky musí být omezeny na minimum a naprosto jasně vymezeny.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897089	<p><u>Ke scházejícímu regulativu míry využití území k zastavění pro stabilizované plochy</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>MP nespecifikuje regulativ míry využití k zastavění v zastavitelných stabilizovaných lokalitách a nevysvětluje, kým a jakým způsobem má být míra využití odvozena podle stávající zástavby.</p> <p>MP tak neposkytuje adekvátní ochranu stabilizovaným lokalitám.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>1. Čl. 73 MP stanoví, že míra využití území k zastavění se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy a že je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.</p> <p>Čl. 74 MP stanoví, že ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby a že stabilizované plochy zahrnují proluky.</p> <p>V odůvodnění se způsob odvození míry využití území k zastavění blíže neobjasňuje:</p> <p>Ve stabilizovaném území jsou regulativy stanovující míru využití území určeny tak, aby byl ochráněn stávající charakter a hodnoty území a nová zástavba se kontextuálně přizpůsobovala okolí.</p> <p>Na rozdíl od rozvojových nebo transformačních lokalit nejsou u stabilizovaných lokalit individuální regulativy míry využití území uvedeny v KLZ. Z dílce čl.73 přitom vyplývá, že při umísťování změněné nebo doplňující stavby ve stabilizovaném území se vychází z regulativů stanovujících míru využití území a že jejich hodnoty je stavební úřad povinen vyhodnotit.</p> <p>• Jestliže MP míru využití v zastavitelných lokalitách stanovuje i pro stabilizované území, avšak konkrétní hodnoty příslušných individuálních regulativů neuvádí, jakým způsobem se bude posuzovat stavební záměr ve stabilizované lokalitě?</p> <p>• Na základě čeho Odbor územního rozvoje, na který novela stavebního zákona přenesla soulad umísťovaného stavebního záměru s územním plánem, rozhodne, zda navrhovaná dílčí změna v zastavitelné stabilizované lokalitě je přípustná nebo nikoliv?</p> <p>• Kým a jak bude odvozena míra využití území podle stávající zástavby?</p> <p>• Na základě čeho stavebník zpracuje průkaz souladu záměru s územně plánovací dokumentací, který je povinnou součástí průvodní zprávy jakožto součásti dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí?</p> <p>2. KLZ stabilizované lokality sice neuvádí hodnoty míry využití území, ale podobně jako KLZ transformačních a rozvojových lokalit uvádějí hodnoty indexů využití území.</p> <p>V čl. 157 MP definuje index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu.</p> <p>Index stabilizované části (is) a index návrhový (in) je uveden v KLZ i v případě zastavitelné stabilizované lokality. MP ale v odst. (5) uvádí, že indexy neslouží při rozhodování v území.</p> <p>Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.</p> <p>• Znamená to, že hodnoty indexu využití uvedené v KLZ představují pouze informativní hodnoty?</p> <p>• Pokud tomu tak je, proč jsou v KLZ uvedeny hodnoty nesloužící pro rozhodování v území a hodnoty předepsané pro rozhodování tam uvedeny nejsou?</p> <p>V čl. 156 MP konstatuje, že návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.</p> <p>• Jak se tedy má stavební úřad postavit k situaci, kdy index stabilizované části je shodný s návrhovým indexem?</p> <p>• Znamená to, že potenciál území je naplněn a že další výstavba v něm není přípustná?</p> <p>3. Na okraj této připomínky podatel klade otázku, s jakou přesností byl zpracovatel MP schopen u jednotlivých stabilizovaných lokalit vyhodnotit index využití stabilizované části (is) a jakým způsobem dospěl k hodnotě návrhového indexu využití (in).</p> <p>Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) budov vůči ploše lokality.</p> <p>Hrubou podlažní plochou se dle PSP rozumí součet ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých podlaží budovy kromě otevřených a částečně otevřených částí (balkony, lodžie, průchody, střešní terasy apod.); v podlažích se šikmými stěnami či šikmým stropem se započítává vnější obrys konstrukcí v úrovni 1,2 m nad úrovní podlahy.</p> <p>Na rozdíl od regulované plochy budovy, kterou se rozumí plocha pravoúhlého průmětu obvodových konstrukcí nadzemních podlaží budovy do vodorovné roviny vyjma prvků před stavební čarou, představuje HPP poměrně komplikovaný ukazatel.</p> <p>S tím pak souvisí otázka, zda má smysl v KLZ uvádět hodnoty sloužící k vyhodnocování plánu, které neslouží při rozhodování v území.</p> <p>Stabilizované plochy představují celkem 73,1 % ze zastavitelného území 28 700 ha. Je proto nepochybné, že bude pokračovat tlak na novou výstavbu v těchto plochách. Tlak na zastavění veškerých doposud nezastavěných ploch ve stabilizovaných lokalitách bude pokračovat tím spíše, že Metropolitní plán stojí na myšlence zahušťování zástavby města.</p> <p>Vypovídá o tom intenzivní mediální kampaň zpracovatele MP zdůrazňující, že Praha má strašně velké množství veřejných prostranství a ploch, že zástavba v Praze je řidší než ve srovnatelných metropolích a že řidké město znamená drahé město. Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města se tedy neomezí pouze na transformační nebo rozvojové lokality. Pozornost, kterou MP věnuje regulaci výstavby ve</p>

			stabilizovaných lokalitách, je v tomto kontextu naprosto nedostatečná. MP ani v tomto případě nevytváří rámec pro rozhodování. Pokud má MP dostát proklamaci, že stabilizuje charakter města, pak musí právě k ochraně stabilizovaných lokalit poskytnout podstatně účinnější nástroje.
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897093	<u>K způsobu vymezení stabilizované obytné lokality Na Farkáně</u> <u>Připomínka</u> KLZ 340 stabilizované obytné lokality Na Farkáně vymezuje i rozsáhlé rozvojové plochy, avšak neuvádí regulativy stanovující míru využití těchto ploch tak, aby byl ochráněn stávající charakter a hodnoty území a nová zástavba se kontextuálně přizpůsobovala okolí. Shodné hodnoty indexu stabilizované části a indexu návrhového uvedené v KLZ 340 sdělují, že již došlo k úplnému naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. Žádáme, aby plocha 412/340/5042 o rozloze 54964 m2 vymezená pro vznik nového parku 123/340/2488 Park Na Farkáně byla vymezena jako nezastavitelná. <u>Odůvodnění</u> 1. Nedostatky a rozpory ve způsobu, kterým MP pracuje se stabilizovanými lokalitami (viz připomínka XII) vystupují zřetelně právě u lokality 340 Na Farkáně. KLZ 340 zastavitelné, stavební, stabilizované, obytné lokality Na Farkáně se strukturou zahradního města klade za cíl navržených regulativů zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Peroutkova, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a posílení propojenosti skrz park Na Farkáně do lokality Malvazinky a do parku Šalamounka. V lokalitě jsou však vymezeny i poměrně rozsáhlé rozvojové plochy, které jsou ve stávajícím územním plánu vymezeny jako plochy s funkčním využitím SV-B a OB-B V KLO 340 je strukturální zařazení lokality pod typ struktury zahradního města odůvodněno tím, že strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací utvářejícími identitu území, a že zástavba je převážně dvoupodlažní. MP však pro zmíněné rozvojové plochy stanoví rozmezí podlažností 4, tj. 3-4 RNP. Hodnoty indexu stabilizované části a indexu návrhového jsou přitom shodné. Opět se tedy nabízí otázka:  <ul style="list-style-type: none"><li>• Jakým způsobem se bude posuzovat stavební záměr ve stabilizované lokalitě?</li><li>• Kým a jak bude odvozena míra využití území podle stávající zástavby?</li><li>• Na základě čeho stavební úřad rozhodne, zda dílčí změna v zastavitelné stabilizované lokalitě je přípustná nebo nikoliv?</li><li>• Jak se má stavební úřad postavit k situaci, kdy index stabilizované části je shodný s návrhovým indexem?</li><li>• Znamená to, že potenciál území je naplněn a že další výstavba v něm není přípustná?</li></ul> 2. Plocha zeleně, kterou MP vymezuje jako zastavitelnou transformační plochu 412/340/5042 o rozloze 54964 m2 určenou pro vznik nového parku 123/340/2488 Park Na Farkáně, je doposud součástí nezastavitelného území. Shora zmíněné rozvojové plochy jsou doposud rovněž plochami zeleně a dříve sloužily jako zahrady. Máme proto obavu, že plocha, na které má vzniknout městský park Na Farkáně, bude vystavena silnému tlaku na zastavění. V okamžiku, kdy je plocha z dřívější plochy nezastavitelné převedena mezi plochy zastavitelné, je její ochrana výrazně zeslabena. Jestliže MP a jeho tvůrci deklarují, že chrání parky a smysluplnou zeleň před zastavěním, pak je zapotřebí, aby k této ochraně využil vymezení příslušných ploch jako ploch nezastavitelných. Viz rovněž připomínky V a VI.
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897094	<u>K nepřípustnosti omezování dopravy stavebními úpravami vybrané komunikační sítě.</u> <u>Připomínka</u> Zákaz omezování dopravy stavebními úpravami vybrané komunikační sítě je nesmyslný a nemůže být v praxi respektován. Žádáme, aby příslušné ustanovení bylo z MP odstraněno. <u>Odůvodnění</u> Čl. 120 MP v odst. (4) stanoví: Metropolitní plán stanovuje za nepřípustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku. Všechny úpravy dotýkající se vybrané komunikační sítě musí být posuzovány v celoměstském kontextu. Dané ustanovení je mimo jiné v rozporu s veřejným zájmem na zvýšení bezpečnosti silničního provozu a zejména pak chodců. Dosahuje se běžně toho právě stavebními úpravami a úpravami profilů komunikační sítě. Z tohoto důvodu jsou prováděny zpomalovací prahy, dělící a směrové ostrůvky na víceprroudých komunikacích, usměrňována je automobilová doprava před přechody. Jejich účelem a cílem je zklidnění a zpomalení dopravy. Tyto stavební úpravy tak obvykle znamenají omezení automobilové dopravy. Paušálním zákazem použití těchto opatření na úrovni územního plánu by byly správní orgány odpovědné za bezpečnost silničního provozu zbaveny možnost jakkoliv ovlivňovat dopravu ve městě. MP nijak nevysvětluje, co se rozumí pod pojmem „proti smyslu systému jako celku“. MP sice hovoří o <u>vybrané</u> komunikační síti, avšak nespecifikují, na kterou <u>vybranou</u> komunikační síť dané ustanovení dopadá. Odůvodnění smysl toho ustanovení neobjasňuje.
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897095	<u>Ke způsobu vymezení vysokorychlostních železničních tratí</u> <u>Připomínka</u> MP nestanovuje dostatečné podmínky pro rozvoj vysokorychlostních tratí a jejich propojení do uceleného systému. Žádáme, aby Nové spojení II bylo přeneseno z územní rezervy do návrhu a deklarováno jako veřejně prospěšná stavba. Žádáme, aby severní, východní a jižní vstupy vysokorychlostních tratí byly přeneseny z územní rezervy do návrhu a deklarovány jako veřejně prospěšné stavby. <u>Odůvodnění</u> MP v čl. 126 odst. (2) tvrdí, že navrhuje zvýšení kapacity a kvality dopravy na tratích železničního uzlu Praha (dále ŽUP) oddělením regionální a dálkové dopravy, které bude dosaženo postupnou výstavbou systému vysokorychlostních tratí napojených na evropskou síť. MP uvažuje čtyři nezávislé vysokorychlostní tratě. Západní vstup vymezuje v návrhu a pro ostatní (severní, východní a jižní vstup) vymezuje koridor územní rezervy. Západní a severní vstupy jsou navíc uvedeny v prioritách MP. V MP však schází informace, jakým způsobem bude západní vstup MP propojen se zbývajícími směry. V současnosti toto propojení vede přes železniční most Na Výtoni a Nuselským údolím. Již řadu let se prověřují možnosti podzemního spojení mezi Smíchovským a Hlavním nádražím, které by mělo toto spojení zkapacitnit a zrychlit. Proč není toto propojení mezi prioritami MP? V textové části se MP o této otázce vůbec nezmiňuje a nezaujímá k ní žádný postoj. V odůvodnění je obsažena informace, že podoba průjezdného modelu není v současné době plně stabilizována a že součástí územního plánu je vymezení koridoru územní rezervy. Namísto konkrétního řešení MP tak obsahuje pouze nic neříkající obecnou proklamaci: Metropolitní plán vymezuje koridory pro navrhované zkapacitnění a rozšíření stávajících železničních tratí formou přestaveb, modernizací nebo optimalizací tratí, koridory pro nové tratě a plochy pro navrhované železniční zastávky a stanice. To představuje závažný nedostatek. Bez efektivního propojení vysokorychlostních tratí z jednotlivých směrů se Praha pro tyto tratě stane překážkou a tyto tratě se jí budou vyhýbat. Představa, že problém s vyčerpanou kapacitou v centrální oblasti ŽUP je nutné vyřešit po aktivaci rychlých spojení do Prahy, je chybná. V tomto okamžiku již bude pozdě. Bez podzemního propojení Hlavního a Smíchovského nádraží nelze na tomto frekventovaném a důležitém směru naplnit koncepci železniční dopravy v Praze. Nelze zajistit segregaci dálkové a regionální železniční dopravy, nelze zvýšit kapacitu a kvalitu dopravy. Tato otázka nabývá aktuálně na prioritě i tím, že přes sto let starý železniční most mezi Výtoní a Smíchovem je podle průzkumu Správy železniční dopravní cesty neopravitelný a bude nutné jeho nahrazení kopií. S rozšířením jeho kapacity zvětšením počtu kolejí se však nepočítá.
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897096	<u>K nedostatečnosti regulativů využití území</u> <u>Připomínka</u> Způsob, kterým MP vymezuje přípustné a nepřípustné využití zastavitelných území, je nedostatečný vzhledem k absenci konkrétních regulativů s jasně definovanými prioritami. <u>Odůvodnění</u>

Čl. 63 vymezuje hlavní využití zastavitelné obytné lokality následovně:  
V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.  
Toto vymezení je neurčité a nedostatečné. S výjimkou staveb, které jsou z logiky věci a kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví s obytným prostředím neslučitelné, může v obytné lokalitě vzniknout v podstatě cokoliv. Vymezení nepředstavuje jasně definovaný regulativ.  
V prvé řadě není jasné, o kterých jiných stavbách než budovách se v daném ustanovení hovoří. Jaká jiná stavba než budova připadá v úvahu např. pro administrativu?  
O jaké s nimi související doplňkové stavby se zde jedná?  
Neurčité pojmy jiné stavby a související doplňkové stavby nejsou definovány a není jim přiřazen žádný konkrétní obsah.  
Zejména však není žádným způsobem určeno, které využití a v jakém podílu je pro obytnou lokalitu prioritní. Není tak nijak zajištěno, že výsledem rozvoje obytné lokality bude smíšené obytné město zahrnující kromě bydlení i veřejnou vybavenost a veškeré služby včetně pracovních příležitostí v optimální kombinaci těchto funkcí.  
V případě lokality 340 Na Farkáně (viz připomínka XII) by záměr stavebníka využít rozvojové plochy pro zástavbu administrativními objekty se 4 RNP byl v souladu s územním plánem, přestože KLZ 340 klasifikuje lokalitu jako stabilizovanou strukturu tvořenou převážně zástavbou rodinných domů na soukromých pozemcích.  
Je tedy zřejmé, že regulativy zajišťující dosažení deklarovaného cíle v podobě smíšeného obytného města zcela scházejí. Stavebnímu úřadu je na jedné straně ponechána naprostá volnost při rozhodování o využití území. Stavební úřad na druhé straně v MP nenalezne žádnou oporu pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba vzniknout, zda je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadů na okolí a zda je tedy v souladu s cíli územního plánování.  
Význam kvalitních regulativů vyplývá i ze soudní judikatury. Rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 pod číslem rozhodnutí 1029, se vztahuje ke starému stavebnímu zákonu. Jeho závěry však zůstávají v platnosti i pro stávající stav:  
„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“  
(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).  
Žádáme, aby MP obsahoval jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy umožňující stavebním úřadům jednoznačně rozhodovat.

434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897097	<p><u>K obsahu čl. 61 odst. 7</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s tím, aby stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, bylo možné upravovat a rozšiřovat.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Formulace čl. 61 odst.7 představuje nesystémové ustanovení. Úpravy a rozšiřování staveb, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, nejsou nijak omezeny a podmíněny. MP neusiluje o zmírnění daného nesouladu.</p> <p>V odůvodnění MP se zmíněné ustanovení zpřesňuje podmínkou, že stavební úpravy je nutno podřídit cílovému charakteru lokality:</p> <p>Podobným způsobem je nutné hledět i na stávající stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným využitím lokality. Takové stavby lze dál užívat i opravovat a rozšiřovat. Vždy je však nutné stavební úpravy podřídit cílovému charakteru lokality a nesoulad tím alespoň částečně eliminovat.</p> <p>Obsah odůvodnění však není závazný ani pro stavební úřad, ani pro stavebníka. Závazný je pouze samotný metropolitní plán.</p> <p>Zmíněné ustanovení je proto v rozporu se zadáním, podle kterého má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování v území.</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897098	<p><u>K pojmovému a textovému aparátu MP</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Pojmový a textový aparát MP je obtížně srozumitelný, nejednoznačný a rozporuplný.</p> <p>MP obsahuje mnoho balastního textu, který je pro rozhodování v území zbytečný a neužitečný.</p> <p>Požadujeme, aby MP jasně definoval veškeré pojmy a požadavky na rozhodování v území bez použití odkazů na PSP.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Podatel na následujících příkladech ukazuje, že textace a pojmový aparát MP jsou složité strukturované, komplikované, nejednoznačné, neujasněné a rozporuplné. Nesplňují požadavek, aby MP jako právní dokument byl srozumitelný a uživatelsky přátelský nejenom pro správní orgány, ale i pro širší veřejnost.</p> <p><u>Městská krajina versus krajina ve městě</u></p> <p>V písm. a) <u>krajinou</u> MP rozumí část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, která je utvářena kombinací přírodních a kulturních prvků, přičemž Metropolitní plán rozlišuje dvě základní krajiny, a to <u>městskou</u> a <u>otevřenou</u>.</p> <p>Městskou krajinou rozumí zastavitelné území tvořené vystavěným prostředím a krajinou ve městě.</p> <p>Krajinou ve městě se rozumí nestavební struktura města tvořená nestavebními bloky.</p> <p>Tento způsob definice je komplikovaný a matoucí. Pojmy městská krajina a krajina ve městě jsou si natolik podobné, že navozují dojem synonymických vyjádření jednoho a téhož.</p> <p>§ Nestačilo by městskou krajinu definovat jako zastavitelné území tvořené vystavěným prostředím a nestavebními bloky?</p> <p><u>Stavební blok versus nestavební blok</u></p> <p>Nestavebním blokem se rozumí plocha vymezená <u>převážně</u> pro nestavební účely.</p> <div><div></div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Pro jaké jiné než nestavební účely se nestavební blok vymezuje?</li></ul></div></div> <p>Stavebním blokem se rozumí plocha vymezená <u>převážně</u> pro zástavbu.</p> <div><div></div><div><ul style="list-style-type: none"><li>Pro jaké jiné než stavební účely se stavební blok vymezuje?</li></ul></div></div> <p>Nadužívání výrazů „<u>převážně</u>“, „<u>zpravidla</u>“, „<u>obvykle</u>“, „<u>zejména</u>“ činí MP nezpůsobilým fungovat jako podklad pro rozhodování v území.</p> <p><u>Modernistické město</u></p> <p>V jedné z deseti tezí, na kterých je postaven MP, se uvádí, že MP respektuje modernistickou zástavbu sídlíšť jako nedílnou součást dnešního města a že respektuje původní koncepcce modernistického města. Současně se na stejném místě uvádí, že i v těchto částech města umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlíšť.</p> <p>Tato dvě tvrzení si zásadně protířečí.</p> <p>Modernistická sídliště byla koncipována jako dokončená a nepočítala s dalším zahušťováním zástavby. Pokud mají být opravdu respektována, tak do nich nelze vkládat nové vrstvy zástavby a „<i>městského života</i>“. Pakliže se vkládání nových vrstev zástavby do sídlíšť výslovně připouští, pak původní koncepcce respektována není.</p> <p>Dva navzájem se popírající výroky nemohou být současné pravdivé.</p> <p><u>Základní koncepce</u></p> <p>Základní koncepce je závazným rámcem pro vymezení vzájemně provázaných dílčích koncepcí, které ze základní koncepce vycházejí a v příslušných oborových specializacích ji do dalších podrobností rozvíjejí. Základní koncepce definuje stávající i budoucí obraz města.</p> <p>Co z toho vyplývá pro rozhodování v území?</p> <p><u>Definice pojmů a požadavků na rozhodování v území</u></p> <p>MP neobsahuje vymezení všech pojmů a požadavků, se kterými pracuje. V řadě případů je nahrazuje odkazy na Pražské stavební předpisy. Ty však nejsou opatřením obecné povahy, ale pouhým nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy vydaným na základě usnesení Rady hl. města Prahy. To znamená riziko, že změnou PSP může dojít k faktické změně územního plánu bez toho, aby tato změna byla projednána zastupitelstvem hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, který podléhá veřejné a soudní kontrole.</p> <p>Provázanost mezi PSP a MP, o které se hovoří v hlavních zásadách PSP, bod 3.4 na str.15 PSP navíc není důsledná. Některé pojmy MP vymezuje odlišně, než PSP. Lze to ukázat na pojmu „budova“:</p> <p>Pro účely PSP se rozumí</p> <p>budovou nadzemní stavba včetně její podzemní části, prostorově soustředěná a navenek převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí;</p> <p>Pro účely MP se budovou rozumí</p> <p>nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem.</p> <p>Podzemní část budovy není pro účely MP považována za její součást?</p>

Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby veškeré pojmy, se kterými MP pracuje, byly vymezeny v něm samotném, nikoliv použitím odkazů na vymezení v PSP.  
Vymezení pojmu jiná stavba  
Jinou stavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona.  
Termínu opatření není v MP přiřazen konkrétní obsah.  
Stavební zákon tento termín nepoužívá ve vztahu ke stavbám, ale k úředním aktům nestavební povahy (např. veřejně prospěšné opatření sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, opatření obecné povahy apod.).  
Ve správní praxi se termín opatření běžně používá jako souhrnné označení úkonu správního orgánu (např. rozhodnutí, usnesení apod.).  
Použití termínu opatření v rámci pojmu jiná stavba je matoucí a nejasné. Není zřejmé, co se pod tímto termínem v daném kontextu rozumí.

434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2897099	<u>Závěr</u>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914708	<p>Podatel návrhu MP předloženému ke společnému jednání vytýká následující nedostatky:</p> <p>1. JE VĚCNĚ NESPRÁVNÝ, NEAKTUÁLNÍ A OBSAHUJE MNOHO CHYB</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Návrh obsahuje mnoho faktických chyb, včetně neaktuálního podkladu katastrální mapy (stav 06/2015).</li><li>V řadě případů návrh plánuje záměry, které jsou již před dokončením.</li><li>Obsah jednotlivých výkresů a podkladů není sladěn a vytváří rozpory mezi jednotlivými závaznými dokumenty.</li></ul> <p>2. JE NESROZUMITELNÝ A KOMPLIKOVANÝ</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914709	<p>3. JE NEPŘEHLEDNÝ</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914710	<ul style="list-style-type: none"><li>Textová část je nepřehledná a obsahuje nadměrné množství externích a křížových odkazů.</li><li>Textová část je zatížena množstvím balastního textu a poznámek pod čarou, kterou do výroku opatření obecné povahy nepatří.</li><li>Použité grafické prvky se často nepřehledně překrývají a působí chaoticky,</li><li>Je použita široká škála příbuzných barevných odstínů, které lze snadno zaměnit. Totéž platí o grafických značkách a symbolech.</li><li>Použitá přesnost/kvalita jednotlivých čar ohraničujících jevy je nedostatečná a způsobuje obtížnou čitelnost výkresů jak v tiskové, tak i digitální podobě.</li></ul> <p>4. JE NEPŘEDVÍDATELNÝ</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914711	<ul style="list-style-type: none"><li>Interpretace regulativů v návrhu MP je kromobyčejně komplikovaná a bez rozsáhlého odborného výkladu a vysvětlení stěží možná.</li><li>Podmínky rozvoje území nejsou spolehlivě rozpoznatelné, takže obsah závazného stanoviska orgánu územního plánování nelze s dostatečnou mírou spolehlivosti anticipovat.</li></ul> <p>5. POSTRÁDÁ KONCEPČNÍ PŘÍSTUP</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914712	<ul style="list-style-type: none"><li>MP se utápí v obsáhlém popisu a „zaškatulkování“ současného stavu. Nedostatečně definuje koncepci rozvojových a transformačních území.</li><li>MP nepracuje s nástrojem etapizace.</li></ul> <p>6. NEPOSKYTUJE ÚČINNOU OCHRANU STABILIZOVANÉMU ÚZEMÍ</p>
434MHMPXP8YT63Q	Nesouhlas	2914713	<ul style="list-style-type: none"><li>Návrh vydává stabilizovaná území napospas intenzivně propagované nutnosti zahušťování města, když ani neuvádí konkrétní hodnoty přípustné míry využití, ani neobsahuje předpis, jak je odvodit od stávající zástavby.</li></ul> <p>7. NEPŘINÁŠÍ OPRAVDOVOU VIZI BUDOUCÍ PODOBY MĚSTA</p>
435MHMP08O4A5Y	Nesouhlas	2931447	<ul style="list-style-type: none"><li>Návrh neobsahuje přesvědčivou vizi budoucí podoby města a nemůže tak fungovat jako dlouhodobě stabilní strategický dokument. Návrh nepracuje s dnes již intenzivně diskutovanými řešeními výhledového rozvoje města v konkrétních územích, nikam je neposouvá a nestabilizuje je.</li></ul> <p>Věc: Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy 2018 Obracím se na Vás s žádostí/uplatnění připomínky k územnímu plánu. Vlastním pozemek p. č. 301/7 v k. ú. Křeslice, je ve spoluvlastnictví (SJM) . V současné době je již část pozemků zastavěna obytnými domy postavenými již v 70 letech a přibližně v letech 2001 postupně následovala další výstavba rodinných domků, jejichž parcely jsou v souvislé linii - plynule navazují na naše parcely. Viz grafická příloha. A protože dne 11.6.2018 požádal vlastník pozemků „bývalé farmy u Dendrologické zahrady“ prostřednictvím zástupce o stanovisko MČ ke změně územního plánu na tyto pozemky. Dnes se jedná o pozemky dle územního plánu určené VN-C tj. pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Vlastník pozemků navrhuje změnu ÚP na OB-C tj. území sloužící pro bydlení.</p>
435MHMP08TLO25	Nesouhlas	2896968	<p>USNESENÍ č. 2018/28/4: Zastupitelstvo MČ Praha – Křeslice souhlasí s návrhem na změnu ÚP na pozemcích parc. č.290/3, 290/4, 290/5, 290/6, 279/8, 273/10, 281/1, 281/4, 282, 283/2, 280, 273/13, 273/14, 283/1, 289, 288/18, 288/17, 288/15, 288/16, 288/1, 288/3, 286, 285/1, 288/10, 288/4, 288/8, 288/5, 303/1, 288/9, 288/2, 273/15, 290/13, 290/12 a 290/11 z VN-C na OB-C. Tyto pozemky se nachází přímo proti našim parcelám. Viz grafická příloha.</p> <p>Z těchto důvodů máme zájem, v bytové zástavbě pokračovat, chceme na těchto pozemcích, které jsme získali v restituci - vybudovat 2 rodinné domy, pro vlastní potřebu. Proto podáváme připomínku ke konceptu ÚP na OB-C. Předem děkujeme za kladné vyřízení.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>

Vlastním pozemek p .p. č. 301/8, 301/2, a pozemek 301/7 je ve spoluvlastnictví (SJM) v k. ú. Křeslice.

V současné době je již část pozemků zastavěna obytnými domy postavenými již v 70 letech a přibližně v letech 2001 postupně následovala další výstavba rodinných domků, jejichž parcely jsou v souvislé linii - plynule navazují na naše parcely. Viz grafická příloha		
A protože dne 11.6.2018 požádal vlastník pozemků „bývalé farmy u Dendrologické zahrady“ prostřednictvím zástupce o stanovisko MČ ke změně územního plánu na tyto pozemky. Dnes se jedná o pozemky dle územního plánu určené VN-C tj. pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Vlastník pozemků navrhuje změnu ÚP na OB-C tj. území sloužící pro bydlení.		
USNESENÍ č. 2018/28/4: Zastupitelstvo MČ Praha - Křeslice souhlasí s návrhem na změnu ÚP na pozemcích parc. č.290/3, 290/4, 290/5, 290/6, 279/8, 273/10, 281/1, 281/4, 282, 283/2, 280, 273/13, 273/14, 283/1, 289, 288/18, 288/17, 288/15, 288/16, 288/1, 288/3, 286, 285/1, 288/10, 288/4, 288/8, 288/5, 303/1, 288/9, 288/2, 273/15, 290/13, 290/12 a 290/11 z VN-C na OB-C. Tyto pozemky se nachází přímo proti našim parcelám. Viz grafická příloha.		
Z těchto důvodů máme zájem, v bytové zástavbě pokračovat, chceme na těchto pozemcích, které jsme získali v restituci - vybudovat 2 rodinné domy, pro vlastní potřebu. Proto podáváme připomínku ke konceptu ÚP na OB-C tj. území sloužící pro bydlení.		
435MHMPP08TMNU3	Nesouhlas	2931707 Věc: Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy 2018 Obracím se na Vás s žádostí/uplatnění připomínky k územnímu plánu. Vlastním pozemek p. č. 301/2 v k. ú. Křeslice. V současné době je již část pozemků zastavěna obytnými domy postavenými již v 70 letech a přibližně v letech 2001 postupně následovala další výstavba rodinných domků, jejichž parcely jsou v souvislé linii - plynule navazují na naše parcely. Viz grafická příloha. A protože dne 11.6.2018 požádal vlastník pozemků „bývalé farmy u Dendrologické zahrady“ prostřednictvím zástupce o stanovisko MČ ke změně územního plánu na tyto pozemky. Dnes se jedná o pozemky dle územního plánu určené VN-C tj. pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Vlastník pozemků navrhuje změnu ÚP na OB-C tj. území sloužící pro bydlení.
USNESENÍ č. 2018/28/4: Zastupitelstvo MČ Praha – Křeslice souhlasí s návrhem na změnu ÚP na pozemcích parc. č.290/3, 290/4, 290/5, 290/6, 279/8, 273/10, 281/1, 281/4, 282, 283/2, 280, 273/13, 273/14, 283/1, 289, 288/18, 288/17, 288/15, 288/16, 288/1, 288/3, 286, 285/1, 288/10, 288/4, 288/8, 288/5, 303/1, 288/9, 288/2, 273/15, 290/13, 290/12 a 290/11 z VN-C na OB-C. Tyto pozemky se nachází přímo proti našim parcelám. Viz grafická příloha.		
Z těchto důvodů máme zájem, v bytové zástavbě pokračovat, chceme na těchto pozemcích, které jsme získali v restituci - vybudovat 2 rodinné domy, pro vlastní potřebu. Proto podáváme připomínku ke konceptu ÚP na OB-C. Předem děkujeme za kladné vyřízení.		
435MHMPP08TMNVY	Nesouhlas	2931705 Věc: Připomínka ke konceptu územního plánu hl. m. Prahy 2018 Obracím se na Vás s žádostí/uplatnění připomínky k územnímu plánu. Vlastním pozemek p. č. 301/8 v k. ú. Křeslice. V současné době je již část pozemků zastavěna obytnými domy postavenými již v 70 letech a přibližně v letech 2001 postupně následovala další výstavba rodinných domků, jejichž parcely jsou v souvislé linii - plynule navazují na naše parcely. Viz grafická příloha. A protože dne 11.6.2018 požádal vlastník pozemků „bývalé farmy u Dendrologické zahrady“ prostřednictvím zástupce o stanovisko MČ ke změně územního plánu na tyto pozemky. Dnes se jedná o pozemky dle územního plánu určené VN-C tj. pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Vlastník pozemků navrhuje změnu ÚP na OB-C tj. území sloužící pro bydlení.
USNESENÍ č. 2018/28/4: Zastupitelstvo MČ Praha – Křeslice souhlasí s návrhem na změnu ÚP na pozemcích parc. č.290/3, 290/4, 290/5, 290/6, 279/8, 273/10, 281/1, 281/4, 282, 283/2, 280, 273/13, 273/14, 283/1, 289, 288/18, 288/17, 288/15, 288/16, 288/1, 288/3, 286, 285/1, 288/10, 288/4, 288/8, 288/5, 303/1, 288/9, 288/2, 273/15, 290/13, 290/12 a 290/11 z VN-C na OB-C. Tyto pozemky se nachází přímo proti našim parcelám. Viz grafická příloha.		
Z těchto důvodů máme zájem, v bytové zástavbě pokračovat, chceme na těchto pozemcích, které jsme získali v restituci - vybudovat 2 rodinné domy, pro vlastní potřebu. Proto podáváme připomínku ke konceptu ÚP na OB-C. Předem děkujeme za kladné vyřízení.		
436MHMPXP91OONB	Nesouhlas	2896970 K návrhu Metropolitního plánu podáváme tyto připomínky: Jedná se o území o výměře cca 10 ha (p. č. 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520/1, 520/5, 520/6, 520/7, 520/8, 520/9, 520/10, 520/12, 522/1, 522/2, 522/7, 522/8, 523/1, 524/3, 799/1, 799/2, 799/3, 799/4, 799/5, 799/6, 799/9, 799/11, 863/3, v k.ú. Zličín), které je typickým brownfieldem. Již ze zadání metropolitního plánu schváleného zastupitelstvem hl. města Prahy v září 2013 vyplývaly priority koncepce rozvoje hl. m. Prahy, které kladly důraz na využití potenciálu zastavěného území města. Zličín se proměnil z izolované příměstské vsi na součást hl. m. Prahy výstavbou sídliště Řepy a Tatry Zličín s výraznými investicemi do veřejné infrastruktury, zejména metra a tramvajové trati. Z tohoto pohledu jsou oprávněné a z pohledu udržitelného rozvoje města opodstatněné vyšší kapacity území. Z toho důvodu <b>nesouhlasíme s regulací podlažnosti na těchto pozemcích, která je dle nového metropolitního plánu pouze 4 NP</b> a požadujeme návrh upravit v souladu se změnou Z1563, u níž je schváleno zadání změny a která počítá s navrhovanou tramvajovou tratí a výškovou regulací minimálně 8 NP. V rámci společného jednání k návrhu této změny ÚP byla získána kladná stanoviska všech dotčených orgánů státní správy a IPRu.
437MHMPXP91PTYG	Nesouhlas	2896977 <b>Žádám v Metropolitním plánu umožnit obytnou zástavbu na pozemku parc.č. 1123/1 v k.ú, Nebušice.</b> Předmětný pozemek je prolukou mezi dvěma územími označenými jako "Samota ve formálním rozvoji krajiny". Požaduji jeho přiřazení do území „Samota ve formálním rozvoji krajiny“ v lokalitě 964/Údolí Nebušického a Šáreckého potoka, protože na toto zastavěné území přímo navazuje a má přímé napojení na stávající veřejnou komunikaci a inženýrskou infrastrukturu jako sousední pozemky v ulici U Gabrielky. Pozemek je logickým pokračováním v současné době již zastavěného území. Jsem si vědom toho, že se jedná o přírodní park Šárka-Lysolaje, kde je vyhláškou 8/1990 Sb. omezena stavební činnost. Na podporu své připomínky ale uvádím, že se jedná o jedinou dosud nezastavěnou parcelu v ulici U Gabrielky, a to přímo na jejím začátku, u níž je možno aplikovat výjimku stanovenou v čl.3, odst. 2b zmíněné vyhlášky. V případě parcely 1123/1 se jedná o pozemek, který je v našem rodinném majetku od roku 1926, nebyl tedy pořízen ze spekulativních důvodů. Bohužel jsme ale u něho, z důvodu konfiskace minulým režimem v roce 1950 a pozdějšího dlouhotrvajícího restitučního řízení, neměli možnost na něm postavit rodinný dům, jak to bylo mezitím umožněno všem ostatním obyvatelům v ulici. Upozorňuji na to, že nedaleká parcela parc.č. 1126/2 byla do obytného území zahrnuta také dodatečně až v roce 1998, tedy již v době platnosti zmíněné vyhlášky 8/1990 Sb. Odbor životního prostředí hl. m. Prahy se dokonce již jednou kladně vyjádřil ve spisové značce S-MHMP-1554870/2012/1/0ZP/VI k výstavbě nového rodinného domu na sousední parcele 1175/1 v této méně přísné zóně ochrany (Z-3), který nebude zásadně měnit harmonii vztahu zástavby a přírodního prostředí. MČ Nebušice také souhlasila se zástavbou této první parcely v ulici U Gabrielky. Kopii souhlasu přikládám.
438MHMPP08TMNJM	Nesouhlas	2896978 Podávám tímto námitku proti způsobu plánovaného využití území nacházejícího se na Rohanském nábřeží v MČ Praha 8 Karlín. Změna využití území č. 068/Rohanské nábřeží spočívá v zařazení tohoto území mezi transformační obytnou zastavitelnou plochu s hybridním typem struktury. <b>Povolená výška budov je 8 nadzemních podlaží. S tímto návrhem nesouhlasím</b> a navrhuji, aby bylo území č. 068 rozděleno na dvě části (zhruba poloviny), přičemž část východní vymezena zhruba od úrovně ulice Šaldova po úroveň ulice Za Invalidovnou nebo až po úroveň ulice U Rustonky by se stala územím zastavitelné lochy s rekreačním využitím. Pokud tento návrh nabude schválen, navrhuji snížení počtu nadzemních podlaží vystavěných budov na polovinu (tj. na 4), aby se snížila koncentrace obyvatel v této části. Celá oblast č. 068 Rohanské nábřeží a na ni navazující oblasti č. 069 Palmovka a č. 160 Libeňské doky představují využití volných ploch k bytové výstavbě. Je pravdou, že poptávka po bydlení v Karlíně je stále vysoká, byť realizací developerských projektů obytných komplexů zůstávají byty naprosto nedostupné většinové populaci obyvatel Prahy. Pro oblast Rohanského nábřeží již v současnosti existuje developerský plán zástavby, zahrnující osmipatrové obytné budovy umístěné v maximální možné koncentraci po celém území č. 068. V Metropolitním plánu zanesený prostor městská parková plocha zahradní č. 412/068/5251, resp. 123/068/2460 je v těchto developerských plánech naprosto nedostatečnou zelenou ploškou mezi plánovanou výstavbou masivních panelových domů. V současnosti je pozemek na první pohled skutečně nevyužitým "brownfieldem", nicméně z pohledu místního obyvatele mohu potvrdit, že se jedná o oblast zelených plic Karlína, kam chodí pravidelně na procházky rodiny, majitelé psů, rekreační běžci a cyklisté. Na území vede rovněž cyklostezka propojující centrum města s oblastí Libně a Vysočan. Zachováním větší rekreační plochy dle mého návrhu by došlo k přerušení souvislého monolitu nedávno vystavěných kancelářských a obytných komplexů River Garden I. - III., což by umožnilo lepší a volnější životní podmínky nejen stávajícím obyvatelům Karlína, ale rovněž budoucím obyvatelům plánované bytové výstavby.



438MHMPPO8TMNJM	Nesouhlas	2896979	Druhým důvodem podání této námítky je důvodná obava, že zastavením oblasti 068, 069 a 160 bytovými komplexy dojde ke skokovému zvýšení počtu obyvatel Karlína a Palmovky, na což tyto části města nejsou připraveny. V oblasti jsou dlouhodobě přeplněné mateřské i základní školy, které sotva zvládají přijímat své spádové děti. V místě nejsou prostory na stavbu nové školy ani prostory, které by Městská část mohla k zajištění školy a školky využít. Chybí také dětská hřiště, veřejný park s možností sportovního využití. Rovněž dosažitelnost lékařské péče je sporná. Za předpokladu zmenšení zastavitelného území bytovou zástavbou a/nebo snížení počtu možných nadzemních podlaží bytových domů v oblasti 068 dojde podle mého názoru k přiměřenému snížení počtu bytových jednotek, které bude možné na místě vystavět tak, aby jejich noví obyvatelé i celá čtvrť Karlína byla schopna smysluplným způsobem naplňovat potřebu zdravého a přiměřeného života.
438MHMPPO8TMNJM	Nesouhlas	2896980	Třetím důvodem je také skutečnost, že oblast č. 068 se nachází na okraji záplavové zóny, kde nejsou v současnosti vybudována protipovodňová opatření (zábrany). Naopak bylo podle mých informací počítáno s tím, že v případě vysokých záplav bude tato oblast sloužit jako místo možného rozlivu. Z tohoto důvodu je rovněž zde plánovaná hustá výstavba obytných domů přinejmenším nevhodná. Žádám, aby mé připomínky byly řádně projednány a abych byla písemně vyrozuměna o výsledku jejich projednání.
439MHMPPO8PQJIZ	Nesouhlas	2906462	Dotčené pozemky: 270/10, 272/1, 270/9, 270/11 k.ú. Komořany, vše v OV bez regulativů

Připomínka k návrhu územního plánu:

- Připomínka se týká určení podlažnosti možné stavby na výše uvedených pozemcích, která je převážně návrhem určena na podlažnost - 2, pouze u východní části pozemků je podlažnost 12. S takto určenou podlažností u pozemků nesouhlasím, pozemky nezabírají svoji rozlohou tak velkou plochu, aby při jejich zástavbě byly důvodné natolik velké disproporce. V okolí je realizována 12-ti podlažní zástavba, přímo v sousedství ze severní strany je bývalý objekt občanské vybavenosti, který i v současné době plní stejnou funkci, nejedná se tedy o bydlení, naopak tento objekt zajišťuje více než dostatečnou kapacitu pro bydlení v okolí. S vlastníkem tohoto objektu mám uzavřenou smlouvu o podmínkách výstavby na mých pozemcích, která umožňuje výstavbu bytového domu do 12-ti podlaží. Mezi mými pozemky se nachází stará trafostanice, kde v současné době vedu jednání s PRE a.s. o její integraci do mnou zamýšlené stavby. Obdobné řešení bych chtěl docílit i se stávající, z hlediska životního prostředí zastaralé technologie nevyhovující výtopy na pozemku 270/2, která se, mimochodem, ve skutečnosti nachází z části na mém pozemku. Bohužel z důvodu majetkových přesunů z PT LPZ, a.s. na společnost Veolie Energie Praha zatím nebyla tato věc dořešena. Protože předpokládám svůj záměr obytné výstavby uskutečnit za platnosti stávajícího územního plánu, nejví se mi návrh nového územního plánu, resp. určení podlažnosti, reálné.

Připomínky k návrhu nového územního plánu:

- V návrhu nového územního plánu je část výše uvedeného pozemku (parc. č.1254/3, k. ú. Ruzyně) ve funkční zóně dopravní infrastruktury, přičemž se nejedná o vlastní liniovou dopravní stavbu. Se změnou funkčního využití pozemku zásadně nesouhlasím.  
- Dotčený pozemek č. parc. 1254/3, k. ú. Ruzyně, obec Praha, je současně platným územním plánem celou plochou ve funkční zóně SV - všeobecně smíšené bez dalšího regulativu. Jako spoluvlastník předmětného pozemku se podílím na přípravě stavby v souladu s platným územním plánem.  
- Nejpodstatnější na celé záležitosti, tedy vyslovení nesouhlasu s návrhem, je ta skutečnost, že přemístění „železniční stanice“ východně od ul. Drnovské není vůbec důvodné. Stávající stanice se zázemím umístěná v současné době západně od ul. Drnovské na pozemku č. parc. 2269/5, k.ú. Ruzyně, je na pozemcích ve vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, st.o. Tyto pozemky jsou dostatečně rozsáhlé pro vybudování výše uvedeného záměru a navíc toto řešení nevyvolává nároky na záборы pozemků ve vlastnictví soukromých osob.  
- Jako spoluvlastník pozemku jsem samozřejmě do pořízení pozemku ve funkční zóně SV investoval nemalé prostředky s tím, že na tomto pozemku bude zrealizován polyfunkční dům. Z tohoto důvodu nemohu souhlasit s návrhem nového územního plánu, neboť navržené řešení naprosto potírá majetkoprávní vztahy k pozemkům v řešeném území.

Jsem vlastníkem mimo jiné pozemku pare. č. 148/1 v obci Praha, katastrální území Sobín, jakož i sousedních parcel parc. č. 127/1,131/1, 145/4,148/2 a 149.  
V návrhu metropolitního plánu je na pozemku parc. č. 148/1 uveden park (123/246/1041) – v okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 4700 m².  
Nesouhlasím s tímto návrhem vymezení parku, a namítám, že návrh metropolitního plánu postrádá jakékoliv zohlednění a odůvodnění skutečnosti, že předmětný park by měl být vymezen na pozemcích v mém vlastnictví, přičemž ani není stanoveno, jakým majetkoprávním způsobem by měla být tato skutečnost vypořádána.  
Dále uvádím, že v dotčené městské části (Sobín) jsou v současnosti již dva parky, jejichž umístění a velikost odpovídá současné i zamýšlené zástavbě, a to i s přihlédnutím k celkovému množství zeleně v obci a kolem ní se vyskytující, není tedy nutné zřizovat park další.  
Pakliže by i přes uvedené bylo nutné další park zřídit, nechť se tak stane v místě, kde vlastníkem pozemků je obec, respektive Hlavní město Praha, a nikoliv v místě, které je vlastněno soukromou osobou, bez patřičného zajištění majetkoprávního oprávnění města v daném místě jakkoliv zasahovat do nemovitých věcí. Nabízí se například místo směrem k silničnímu obchvatu - tedy mezi zástavbou obce Sobín a dálničním okruhem v jihovýchodní části městské části.

1. Vyjadřuji zásadní nesouhlas se změnou využití ploch na našich soukromých stavebních pozemcích 4417,4419 k.ú. Strašnice, Praha 10. Na těchto pozemcích v budoucnosti plánujeme náš podnikatelský záměr a už jsme hodně zainvestovali do našich projektů kolem těchto pozemků, a to nejen finančně, ale také časově a administrativně. Tyto konkrétní pozemky pro nás mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu a to proto, že jsou umístěny hned vedle našeho rodinného domu Na Slatinách 3418 na Praze 10, kde bydlíme a taky podnikáme. Dále je pro nás velmi důležité mít dvě příjezdové cesty, což tento pozemek má. Stejně tak je pro nás důležité, že se pozemky nacházejí v klidné lokalitě Slatin a v blízkosti Slatinského potoka. Všechny tyto aspekty úzce souvisejí s naším projektem, který dlouhodobě financujeme a připravujeme. Naprosto nenahraditelné je pro nás současné rozparcelování pozemků a uspořádání současných místních cest tak jak tomu bylo i za 1. republiky, dle našich nejlepších českých architektů z ČVUT je to urbanistická hodnota srovnatelná například s Malou Stranou v centru města Prahy. Je to podpis doby našich předků.

2. Zásadně nesouhlasím s větší výškovou zástavbou (vyznačeno v mapě číslo 2. červeně) a to v celé lokalitě na Slatinách. Navržených 6 pater je skutečně nadlimitní a zcela likviduje charakter této oblasti. Přijatelné jsou rodinné domy do dvou pater. Na celých Slatinách se nacházejí pouze rodinné domy v maximální výšce do 2. podlaží, a to by mělo zůstat zachováno. Pochopitelně jedno patro navíc je přijatelné. Především se jedná o lokalitu celých Slatin a především pozemků kolem našeho trianglu - viz přiložené mapy číslo 1.2.3.

Podnikám a bydlím v této lokalitě Na Slatinách k.ú. Strašnice, kde naše rodina vlastní několik pozemků. Já, vlastním pozemky 4417,4419 k.ú. Strašnice společně s mou přítelkyní. Moje maminka vlastní pozemky 4414,4415 k.ú Strašnice.  
Naše rodinné pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to máme doklady, které jsou nedílnou součástí této zásadní připomínky a námítky (viz příloha číslo 4a), tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití „zahradnictví“ , a navíc na ně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které ale tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodili práva vlastníků, kteří netušili, že mají možnost se bránit soudní cestou.  
To samé se snaží Metropolitní plán udělat nyní v roce 2018. V roce 1999 znehodnotil Územní plán pozemky mé maminky a nyní se chystá Metropolitní plán znehodnotit pozemky moje a mé přítelkyně tím, že ze stavebních pozemků chce vytvořit zelené plochy. S tím zásadně nesouhlasím. Toto je naprostě bezprávi, a je absurdní, že v průběhu 20 let v rámci svobodné demokratické republiky se Magistrátu podaří jedné rodině postupně znehodnotit již třetí parcelní pozemek, a to vždy novým územního plánu nebo v současnosti pomocí Metropolitního plánu.  
Proto s tímto zásadně nesouhlasím a žádáme, aby v Metropolitním plánu naše pozemky měly funkční využití stejné jako nyní, tedy ZVO – ostatní a nebo SV - všeobecně smíšené.

V loňském roce jsme jako spolek Na Slatinách z.s. podali návrh na změnu funčního využití těchto ploch a to na využití “SV” pod č.j. : MHMP 33752/2018, Sp. zn.: S-MHMP 1960452/2017 Jedná se o změnu pro cca 31 parcelních čísel, ke kterým máme plné moci.  
Ke změně přikládám také přílohu plné moci číslo přílohy 6. a to od Úřadu ve věcech majetkových, dále plnou moc k podání návrhu na změnu územního plánu hl.m. Prahy číslo přílohy 7. Touto změnou územního plánu by Magistrát napravil majetkové křivdy, které způsobili tvůrci územního plánu v roce 1 999 a znemožnili vlastníkům využívat řádně svůj soukromý majetek.

Jako přílohu číslo 5a,5b. přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 "Za zelené Slatiny", kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, spolek Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme. Prostě veřejnost nesouhlasí s plánem MČ Praha 10 vystavět v této ojedinělé oblasti, která má šanci zůstat alespoň částečně vzácnou raritou Prahy, město pro 35 000 obyvatel. Ostatně, není na to připravena ani infrastruktura.

Absolutně nerozumím, proč se má z našich soukromých stavebních pozemků stát veřejná zeleň a na druhou stranu z pozemků města a státu, dále pozemků SŽDC má vzniknout prostor pro bytovou výstavbu, tedy prostor pro lobby a developery.  
Myslím, že Městská část Praha 10 tady vlastní společně s pozemky po původním seřadišti skutečně hodně pozemků a je paradoxní, že na nich plánuje společně s developery betonovou zástavbu pro 35 tisíc obyvatel. Nechápeme tedy, proč park a veřejnou zeleň kreslí na soukromých stavebních pozemcích, které jsou zde už od roku 1944 a tam, kde teď je zeleň nebo volné prostory, kreslí domy s byty, když by to mělo být právě naopak. Metropolitní plán by měl využít pozemky, které nejsou v soukromém vlastnictví, pro parky a zeleň a neměl by nově znehodnocovat soukromé stavební pozemky změnou funkčního využití. Stalo se tak v roce 1999 a je dobře, že to chce Metropolitní plán napravit na pozemcích naší maminky, neměl by ovšem vytvářet nové svévolné bezprávi.  
Takto to vypadá jako vítězství developerské lobby, která má jedinou snahu-zvýšit podíl zastavitelnosti pro své, soukromé účely za vidinou maximálního zisku.

Další aspekt dané lokality je, že pozemky zde byly řádně rozparcelovány na stavební parcely a zahrady už v roce 1944, vedené pod číslem jednacím Čd. 15327/44. Viz příloha číslo 4a,4b.



Celá lokalita těchto pozemků a rodinných domků je krásně ucelená viz příloha číslo 1,2,3, a respektuje danou lokalitu a lemuje urbanisticky hodnotnou síť původních cest rozparcelováním pozemků. To současná studie Prahy 10 naprosto nerespektuje a plánuje výškovou zástavbu kolem dané lokality, na rozhraní dráhy a našich pozemků by město rádo vystavělo šestipatrové domy, což je silně předimenzováno! Nejspíš z důvodu, aby lidé mohli koukat současným majitelům pozemků přímo do talíře, aby viděli, co jíme nebo aby si mohli stěžovat, že na našem dvorku je “nepořádek a nedej bože se někdo na své vlastní zahradě opaluje ...”.

Naše soukromé stavební pozemky 4417,4419 mají současné využití ploch dle současného územního plánu označení ZVO – ostatní, což znamená stavební pozemek. Území sloužící pro byty, domy, areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Na těchto pozemcích jsou postaveny naše stavby. Změnou těchto ploch na městskou zeleň nám pozemky naprosto znehodnotíte, ale hlavně je ani nenahradíte, protože pro nás je hodnota pozemků nenahraditelná a zcela zásadní.

Pokud byste ignorovali naše námítky a připomínky, pokud byste prosadili změnu Slatin na betonové mnohatisícové „městečko“ a nám pozemky změnili na zeleň, žádáme tímto, abyste při tvorbě Metropolitního plánu počítali s tím, že budeme požadovat náhradní pozemky ve stejné lokalitě, protože město jich tady vlastní skutečně hodně, a tak by v případě protiprávního „vyvlastnění“ (které je možné jenom pro dálnice, železnice a obranné účely Česka) ve veřejném zájmu neměl být problém pozemky i s infrastrukturou a naším zázemím směnít. (pozemky mají velký potenciál do budoucna, náhradní pozemky musí odpovídat podobnému umístění, a to do pár metrů od našeho rodinného domu Na Slatinách 3418, Praha 10, který je od druhého pozemku v současnosti cca 25 metrů od hranice našeho pozemku, a to u Slatinského potoka nebo potažmo rybníka nebo parku, který zde má vyrůst.

Upozorňujeme na to už předem, protože se obáváme, že tyto volné Vaše pozemky budou rozprodány developerům či jiným komerčním zájemcům a pro případné vyrovnání a náhradu vzniklé škody už nebudou k dispozici a nám vznikne nenahraditelná škoda.

Tuto námitku berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů, pokud by mělo dojít k výkupu nebo směně našich pozemků, popřípadě i právním sporům, a to z důvodu znehodnocení změnou využití ploch Metropolitním plánem na našich pozemcích. Tímto upozorněním chceme předejít situaci, že by za ně v dané lokalitě nebyla k dispozici žádná jiná náhrada.

V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohánějí tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z našeho pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, nám to tak připadá a nesouhlasíme s tím, že se jedná o nás bez nás.

1. Vyjadřuji zásadní nesouhlas se změnou využití ploch na našich soukromých stavebních pozemcích 4417,4419 k.ú. Strašnice, Praha 10. Na těchto pozemcích v budoucnosti plánujeme náš podnikatelský záměr a už jsme hodně zainvestovali do našich projektů kolem těchto pozemků, a to nejen finančně, ale také časově a administrativně. Tyto konkrétní pozemky pro nás mají naprosto zásadní a nenahraditelnou hodnotu a to proto, že jsou umístěny hned vedle našeho rodinného domu Na Slatinách 3418 na Praze 10, kde bydlíme a taky podnikáme. Dále je pro nás velmi důležité mít dvě příjezdové cesty, což tento pozemek má. Stejně tak je pro nás důležité, že se pozemky nacházejí v klidné lokalitě Slatin a v blízkosti Slatinského potoka. Všechny tyto aspekty úzce souvisejí s naším projektem, který dlouhodobě financujeme a připravujeme. Naprosto nenahraditelné je pro nás současné rozparcelování pozemků a uspořádání současných místních cest tak jak tomu bylo i za 1. republiky, dle našich nejlepších českých architektů z ČVUT je to urbanistická hodnota srovnatelná například s Malou Stranou v centru města Prahy. Je to podpis doby našich předků.

2. Zásadně nesouhlasím s větší výškovou zástavbou (vyznačeno v mapě číslo 2. červeně) a to v celé lokalitě na Slatinách. Navržených 6 pater je skutečně nadlimitní a zcela likviduje charakter této oblasti. Přijatelné jsou rodinné domy do dvou pater. Na celých Slatinách se nacházejí pouze rodinné domy v maximální výšce do 2. podlaží, a to by mělo zůstat zachováno. Pochopitelně jedno patro navíc je přijatelné. Především se jedná o lokalitu celých Slatin a především pozemků kolem našeho trianglu - viz příložené mapy číslo 1.2.3.

Podnikám a bydlím v této lokalitě Na Slatinách k.ú. Strašnice, kde naše rodina vlastní několik pozemků. Já, vlastním pozemky 4417,4419 k.ú. Strašnice společně s mou přítelkyní. Moje maminka vlastní pozemky 4414,4415 k.ú. Strašnice. Naše rodinné pozemky byly znehodnoceny hned dvakrát. Ačkoliv už v r. 1944 byly tyto pozemky rozparcelovány a soudně prohlášeny za stavební a na to máme doklady, které jsou nedílnou součástí této zásadní připomínky a námítky (viz příloha číslo 4a), tvůrci územního plánu v roce 1999 nebrali na tuto skutečnost ohled, pozemkům přisoudili funkční využití „zahradnictví“ , a navíc na ně uvalili stavební uzávěru. V té době se sice majitelé pozemků proti tomu bránili, podávali námítky, na které ale tvůrci územního plánu nebrali zřetel a tím tyto stavební pozemky znehodnotili a poškodili práva vlastníků, kteří netušili, že mají možnost se bránit soudní cestou. To samé se snaží Metropolitní plán udělat nyní v roce 2018. V roce 1999 znehodnotil Územní plán pozemky mé maminky a nyní se chystá Metropolitní plán znehodnotit pozemky moje a mé přítelkyně tím, že ze stavebních pozemků chce vytvořit zelené plochy. S tím zásadně nesouhlasím. Toto je naprosté bezpráví, a je absurdní, že v průběhu 20 let v rámci svobodné demokratické republiky se Magistrátu podaří jedné rodině postupně znehodnotit již třetí parcelní pozemek, a to vždy novým územního plánu nebo v současnosti pomocí Metropolitního plánu. Proto s tímto zásadně nesouhlasím a žádáme, aby v Metropolitním plánu naše pozemky měly funkční využití stejné jako nyní, tedy ZVO – ostatní a nebo SV - všeobecně smíšené.

V loňském roce jsme jako spolek Na Slatinách z.s. podali návrh na změnu funčního využití těchto ploch a to na využití “SV“ pod č.j. : MHMP 33752/2018, Sp. zn.: S-MHMP 1960452/2017 Jedná se o změnu pro cca 31 parcelních čísel, ke kterým máme plné moci. Ke změně přikládám také přílohu plné moci číslo přílohy 6. a to od Úřadu ve věcech majetkových, dále plnou moc k podání návrhu na změnu územního plánu hl.m. Prahy číslo přílohy 7. Touto změnou územního plánu by Magistrát napravit majetkové křivdy, které způsobili tvůrci územního plánu v roce 1 999 a znemožnili vlastníkům využívat řádně svůj soukromý majetek.

Jako přílohu číslo 5a,5b. přikládám text petice i s dokladem z podatelny, podaný na příslušnou Městskou část Prahy 10 “Za zelené Slatiny”, kterou podepsalo v krátké době 1599 občanů, spolek Na Slatinách z.s. má dalších několik set podpisů, které jsme už na Úřad Městské části Prahy 10 nepodali. Tito petenti reagovali na Urbanistickou studii Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice, kterou si nechala zpracovat Městská část Praha 10. I požadavky této loňské petice zůstávají stále aktuální a přímo se týkají lokalit, které v současné době připomínkujeme. Prostě veřejnost nesouhlasí s plánem MČ Praha 10 vystavět v této ojedinělé oblasti, která má šanci zůstat alespoň částečně vzácnou raritou Prahy, město pro 35 000 obyvatel. Ostatně, není na to připravena ani infrastruktura.

Absolutně nerozumím, proč se má z našich soukromých stavebních pozemků stát veřejná zeleň a na druhou stranu z pozemků města a státu, dále pozemků SŽDC má vzniknout prostor pro bytovou výstavbu, tedy prostor pro lobbisty a developery. Myslím, že Městská část Praha 10 tady vlastní společně s pozemky po původním seřadišti skutečně hodně pozemků a je paradoxní, že na nich plánuje společně s developery betonovou zástavbu pro 35 tisíc obyvatel. Nechápeme tedy, proč park a veřejnou zeleň kreslí na soukromých stavebních pozemcích, které jsou zde už od roku 1944 a tam, kde teď je zeleň nebo volné prostory, kreslí domy s byty, když by to mělo být právě naopak. Metropolitní plán by měl využít pozemky, které nejsou v soukromém vlastnictví, pro parky a zeleň a neměl by nově znehodnocovat soukromé stavební pozemky změnou funčního využití. Stalo se tak v roce 1999 a je dobře, že to chce Metropolitní plán napravit na pozemcích naší maminky, neměl by ovšem vytvářet nové svévolné bezpráví. Takto to vypadá jako vítězství developerské lobby, která má jedinou snahu-zvýšit podíl zastavitelnosti pro své, soukromé účely za vidinou maximálního zisku.

Další aspekt dané lokality je, že pozemky zde byly řádně rozparcelovány na stavební parcely a zahrady už v roce 1944, vedené pod číslem jednacím Čd. 15327/44. Viz příloha číslo 4a,4b. Celá lokalita těchto pozemků a rodinných domků je krásně ucelená viz příloha číslo 1,2,3, a respektuje danou lokalitu a lemuje urbanisticky hodnotnou síť původních cest rozparcelováním pozemků. To současná studie Prahy 10 naprosto nerespektuje a plánuje výškovou zástavbu kolem dané lokality, na rozhraní dráhy a našich pozemků by město rádo vystavělo šestipatrové domy, což je silně předimenzováno! Nejspíš z důvodu, aby lidé mohli koukat současným majitelům pozemků přímo do talíře, aby viděli, co jíme nebo aby si mohli stěžovat, že na našem dvorku je “nepořádek a nedej bože se někdo na své vlastní zahradě opaluje ...”.

Naše soukromé stavební pozemky 4417,4419 mají současné využití ploch dle současného územního plánu označení ZVO – ostatní, což znamená stavební pozemek. Území sloužící pro byty, domy, areály a komplexy specifických funkcí nebo jejich kombinace a pro koncentrované aktivity neuvedené v jiných zvláštních územích. Na těchto pozemcích jsou postaveny naše stavby. Změnou těchto ploch na městskou zeleň nám pozemky naprosto znehodnotíte, ale hlavně je ani nenahradíte, protože pro nás je hodnota pozemků nenahraditelná a zcela zásadní.

Pokud byste ignorovali naše námítky a připomínky, pokud byste prosadili změnu Slatin na betonové mnohatisícové „městečko“ a nám pozemky změnili na zeleň, žádáme tímto, abyste při tvorbě Metropolitního plánu počítali s tím, že budeme požadovat náhradní pozemky ve stejné lokalitě, protože město jich tady vlastní skutečně hodně, a tak by v případě protiprávního „vyvlastnění“ (které je možné jenom pro dálnice, železnice a obranné účely Česka) ve veřejném zájmu neměl být problém pozemky i s infrastrukturou a naším zázemím směnít. (pozemky mají velký potenciál do budoucna, náhradní pozemky musí odpovídat podobnému umístění, a to do pár metrů od našeho rodinného domu Na Slatinách 3418, Praha 10, který je od druhého pozemku v současnosti cca 25 metrů od hranice našeho pozemku, a to u Slatinského potoka nebo potažmo rybníka nebo parku, který zde má vyrůst.

Upozorňujeme na to už předem, protože se obáváme, že tyto volné Vaše pozemky budou rozprodány developerům či jiným komerčním zájemcům a pro případné vyrovnání a náhradu vzniklé škody už

			nebudou k dispozici a nám vznikne nenahraditelná škoda.
			Tuto námitku berte na zřetel, protože ji použijeme u případných soudů, pokud by mělo dojít k výkupu nebo směně našich pozemků, popřípadě i právním sporům, a to z důvodu znehodnocení změnou využití ploch Metropolitním plánem na našich pozemcích. Tímto upozorněním chceme předejít situaci, že by za ně v dané lokalitě nebyla k dispozici žádná jiná náhrada.
			V současné době se tvůrci územní studie Prahy 10 ohánějí tím, že tady vlastní většinu pozemků, ale stavby typu náměstí, koleje a rybníky plánují z našeho pohledu úmyslně na soukromých pozemcích (celé náměstí s rybníkem a kolejemi, které jsou součástí nové studie Bohdalec - Slatiny, přesně kopíruje prostor soukromých pozemků) a tímto zvyšují podíl zastavěnosti území pro developery a svoje soukromé účely. I když tvrdí, že to tak není, nám to tak připadá a nesouhlasíme s tím, že se jedná o nás bez nás.
442MHMPP08NJ16M	Nesouhlas	2896984	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013, klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. <b>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</b>
442MHMPP08NJ16M	Nesouhlas	2896985	<b>Odůvodnění:</b>
			<b>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</b> Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo <b>více než 1000 obyvatel</b> sídliště Střížkov <b>petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu</b> v Beštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námitky a nesouhlasné připomínky <b>více než 220 občanů sídliště</b> , při veřejném projednání bylo řízení přerušeno a poté nebylo obnoveno.
442MHMPP08NJ16M	Nesouhlas	2896986	<b>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi.</b> Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.
442MHMPP08NJ16M	Nesouhlas	2896987	<b>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</b> Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.
442MHMPP08NJ16M	Nesouhlas	2896989	<b>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality.</b> MPP ignoruje cca 200 m vzdálený <b>pozemek parc. č. 533/5 k.ú. Střížkov</b> o výměře 33 948 m², který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl. m. Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
443MHMPP08NJ1CS	Jiné	2896993	<b>Odůvodnění:</b>
			<b>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</b> Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo <b>více než 1000 obyvatel</b> sídliště Střížkov <b>petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu</b> v Beštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námitky a nesouhlasné připomínky <b>více než 220 občanů sídliště</b> , při veřejném projednání bylo řízení přerušeno a poté nebylo obnoveno.
443MHMPP08NJ1CS	Nesouhlas	2896992	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013, klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. <b>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</b>
443MHMPP08NJ1CS	Nesouhlas	2896994	<b>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi.</b> Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.
443MHMPP08NJ1CS	Nesouhlas	2896995	<b>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</b> Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.
443MHMPP08NJ1CS	Nesouhlas	2896996	<b>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality.</b> MPP ignoruje cca 200 m vzdálený <b>pozemek pare, č. 533/5 k.ú. Střížkov</b> o výměře 33 948 m², který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl. m. Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
444MHMPP08NJ1EI	Jiné	2896998	<b>Odůvodnění:</b>
			<b>Řešení územního rozvoje sídliště Střížkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.</b> Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo <b>více než 1000 obyvatel</b> sídliště Střížkov <b>petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu</b> v Beštákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námitky a nesouhlasné připomínky <b>více než 220 občanů sídliště</b> , při veřejném projednání bylo řízení přerušeno a poté nebylo obnoveno.
444MHMPP08NJ1EI	Nesouhlas	2896997	Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m² určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013, klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Beštákova a Roudnická je absolutně nevhodné. <b>Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.</b>
444MHMPP08NJ1EI	Nesouhlas	2896999	<b>Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi.</b> Provoz těžké nákladní techniky po komunikaci Beštákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPODEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Beštákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.
444MHMPP08NJ1EI	Nesouhlas	2897000	<b>Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.</b> Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkční zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.
444MHMPP08NJ1EI	Nesouhlas	2897001	<b>MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality.</b> MPP ignoruje cca 200 m vzdálený <b>pozemek pare, č. 533/5 k.ú. Střížkov</b> o výměře 33 948 m², který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl. m. Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.
445MHMPP08PYDFO	Nesouhlas	2914499	Připomínka: Při koupi mého domu v ulici Nad Nádrží 451/1 jsem si v roce 2010 kontroloval územní plán a můj pozemek byl od budoucího okruhu R511 a budoucí rychlodráhy odstíněn zelení (les-LR, ZMK, SO1, IZ a NL). Tyto plochy zeleně v novém plánu chybí. Žádám okamžité zakreslení ploch pro les, zeleň a rekreaci a to minimálně v rozsahu současného územního plánu. Odůvodnění: Při koupi mého domu v ulici Nad Nádrží 451/1 jsem si v roce 2010 kontroloval územní plán a můj pozemek byl od budoucího okruhu R511 a budoucí rychlodráhy odstíněn zelení (les-LR, ZMK, SO1 a NL).

			<p>Kdyby to tak nebylo, tak bych dům s pozemkem nekupoval. Obavy z okruhu byli veliké, ale po shlednutí projektu a územního plánu, jsem se nebál. Nyní v územním plánu není zanesena zeleň, ani lesy. To považuji za chybné a navíc to degraduje hodnotu mého pozemku i pozemků ostatních sousedů. S okruhem MČ Praha-Kolovraty souhlasila v roce 2006 za podmínky odstínění emisí zelení. Navrhovaný územní plán sice umožňuje zeleň realizovat, nicméně za daleko vyšší náklady, jelikož část území pro les mění na zastavitelnou plochu a to dokonce v území, kde nyní les je. S tím zásadně nesouhlasím a v případě, že zeleň a les nebude, budu požadovat odškodnění a vyvolám obstrukce u stavby R511, jelikož ta je pro nás možná pouze za předpokladu zeleně a lesa v její blízkosti. Kamiony do města nepatří a když je sem přivádíte, musíte je odstínit, tak jak to bylo dlouhodobě plánováno. Není možné vypustit zeleň a místo lesa udělat pozemek pro haly v místě, kde je most.</p>
445MHMPPO8PYDGJ	Nesouhlas	2897002	<p>Připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadují vymezit veškeré plochy veřejné vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně, stejně tak zachovat plochy veřejné vybavenosti, které jsou v současném územním plánu a to nejméně v rozloze, která je v aktuálním územního plánu. Zároveň požadují vymezit takto plochy pro sport, rekreaci a zeleň a to minimálně v rozloze současného územního plánu. V případě, že přibýde zastavitelné území, tak jemu úměrně musí přibýt i ploch pro rekreaci, zeleň, parky, veřejnou vybavenost. V případě, že jsou v plánu silnice a železnice, musí být odstíněny izolační zelení. Když jsem se stěhoval do Kolovrat, vše takto bylo. V případě, že by to bylo vypuštěno, považují to za znehodnocení mé investice do bydlení a zároveň za znehodnocení majetku všech v městské části. Odůvodnění: Nový územní plán (Metropolitní plán) vymezuje plochy pro veřejnou vybavenost, zeleň, sport a rekreaci velice volně. Jejich celkový úbytek v MČ Praha-Kolovraty ohrožuje životní prostředí a zdravé rozvíjení městské části i nás obyvatel. Prostor pro novou veřejnou vybavenost (školy, školky, domovy důchodců, DPS, apod.) prakticky úplně chybí. Izolační a další zeleň neřeší. V případě, že přibývá zastavitelné území, tak jemu úměrně musí přibýt i ploch pro rekreaci, zeleň, parky, veřejnou vybavenost a ne naopak. V případě, že jsou v plánu silnice a železnice, musí být odstíněny izolační zelení. Když jsem se stěhoval do Kolovrat, vše takto bylo. V případě, že by to bylo vypuštěno, považují to za znehodnocení mé investice do bydlení a zároveň za znehodnocení majetku všech v městské části.</p>
445MHMPXP918GSY	Nesouhlas	2914499	<p>Připomínka: Při koupi mého domu v ulici Nad Nádrží 451/1 jsem si v roce 2010 kontroloval územní plán a můj pozemek byl od budoucího okruhu R511 a budoucí rychlodráhy odstíněn zelení (les-LR, ZMK, SO1, IZ a NL). Tyto plochy zeleně v novém plánu chybí. Žádám okamžité zakreslení ploch pro les, zeleň a rekreaci a to minimálně v rozsahu současného územního plánu. Odůvodnění: Při koupi mého domu v ulici Nad Nádrží 451/1 jsem si v roce 2010 kontroloval územní plán a můj pozemek byl od budoucího okruhu R511 a budoucí rychlodráhy odstíněn zelení (les-LR, ZMK, SO1 a NL). Kdyby to tak nebylo, tak bych dům s pozemkem nekupoval. Obavy z okruhu byli veliké, ale po shlednutí projektu a územního plánu, jsem se nebál. Nyní v územním plánu není zanesena zeleň, ani lesy. To považuji za chybné a navíc to degraduje hodnotu mého pozemku i pozemků ostatních sousedů. S okruhem MČ Praha-Kolovraty souhlasila v roce 2006 za podmínky odstínění emisí zelení. Navrhovaný územní plán sice umožňuje zeleň realizovat, nicméně za daleko vyšší náklady, jelikož část území pro les mění na zastavitelnou plochu a to dokonce v území, kde nyní les je. S tím zásadně nesouhlasím a v případě, že zeleň a les nebude, budu požadovat odškodnění a vyvolám obstrukce u stavby R511, jelikož ta je pro nás možná pouze za předpokladu zeleně a lesa v její blízkosti. Kamiony do města nepatří a když je sem přivádíte, musíte je odstínit, tak jak to bylo dlouhodobě plánováno. Není možné vypustit zeleň a místo lesa udělat pozemek pro haly v místě, kde je most.</p>
445MHMPXP919212	Nesouhlas	2897002	<p>Připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadují vymezit veškeré plochy veřejné vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně, stejně tak zachovat plochy veřejné vybavenosti, které jsou v současném územním plánu a to nejméně v rozloze, která je v aktuálním územního plánu. Zároveň požadují vymezit takto plochy pro sport, rekreaci a zeleň a to minimálně v rozloze současného územního plánu. V případě, že přibýde zastavitelné území, tak jemu úměrně musí přibýt i ploch pro rekreaci, zeleň, parky, veřejnou vybavenost. V případě, že jsou v plánu silnice a železnice, musí být odstíněny izolační zelení. Když jsem se stěhoval do Kolovrat, vše takto bylo. V případě, že by to bylo vypuštěno, považují to za znehodnocení mé investice do bydlení a zároveň za znehodnocení majetku všech v městské části. Odůvodnění: Nový územní plán (Metropolitní plán) vymezuje plochy pro veřejnou vybavenost, zeleň, sport a rekreaci velice volně. Jejich celkový úbytek v MČ Praha-Kolovraty ohrožuje životní prostředí a zdravé rozvíjení městské části i nás obyvatel. Prostor pro novou veřejnou vybavenost (školy, školky, domovy důchodců, DPS, apod.) prakticky úplně chybí. Izolační a další zeleň neřeší. V případě, že přibývá zastavitelné území, tak jemu úměrně musí přibýt i ploch pro rekreaci, zeleň, parky, veřejnou vybavenost a ne naopak. V případě, že jsou v plánu silnice a železnice, musí být odstíněny izolační zelení. Když jsem se stěhoval do Kolovrat, vše takto bylo. V případě, že by to bylo vypuštěno, považují to za znehodnocení mé investice do bydlení a zároveň za znehodnocení majetku všech v městské části.</p>
446MHMPPO8PN95T	Nesouhlas	2897004	<p>Odpor k novému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitnímu plánu zhlédnutého v červnu 2018 ve vztahu k pozemkům /list vlastnictví 664/ -1062,1063,1065 katastrální území Praha 4 Podolí, které jsou za % v mém osobním vlastnictví.</p>
			<p>Nejprve bych chtěla podotknout, že jde o soukromé vlastnictví naší rodiny už od roku 1918, tedy již sto let. Na parcele č. 1062 stál obytný dům č. p. 49, který sloužil k bydlení po mnohá desetiletí. V roce 1960 došlo k svévolnému zbourání tohoto domu v akci „Z“, a to ještě před ukončením vyvlastňovacího řízení, jež bylo započato Odborem výstavby města a vodního hospodářství rady ÚNV hl. m. Prahy dne 10.10.1959 s odůvodněním umístění stavby plaveckého střediska, která se nikdy na našem pozemku neuskutečnila. V roce 1992 byly v rámci restitučního řízení vydány výše zmíněné pozemky, (jelikož zamýšlená stavba komunikace k plaveckému stadionu nebyla nikdy realizována) zapsané 1062 jako zastavěno - dům č. 49 a 1063,1064,1065 jako zahrada a to jak na „Výpisu z evidence nemovitostí“ tak na „Výpisu z pozemkové knihy. Na základě těchto dokumentů byl vyhotoven znalecký posudek s možností zastavění a zároveň k tomu byl stanoven výpočet darovací daně v adekvátní výši za pozemky s možnou výstavbou. Vzhledem k tomu, že zde rodinný dům stál již několik desetiletí (restitučně vrácen jako stavební), počítá naše rodina s možností bydlení v této lokalitě ve vlastním a na vlastních pozemcích. V poslední době se ale věc jeví tak, že o pozemcích naší rodiny rozhodují osoby a úřady, které k tomu nemají ústavní právo.</p>
			<p>S návrhem na ZMK/LR předjímaných na našich pozemcích NESOUHLASÍME. NESOUHLASÍME ani s postupem úřadů ohledně nakládání a rozhodování o našem majetku jako s hotovou věcí. Proti návrhu Metropolitního plánu, kde jsou naše pozemky zbarvené zeleně, se velmi důrazně ohrazujeme. Požadujeme respektování našich práv s plánovanou možností stavby rodinného domu a umožnění bydlení nám i našim potomkům ve vlastním a na vlastních pozemcích. Zároveň požadujeme přiřadit k pozemku 1062 označení OC.</p>
447MHMPPO8PN928	Nesouhlas	2897005	<p>Jako vlastník nemovitosti č.p. 684/36 na nároží ulic Sinkulova a Brabcova podávám připomínku k výškové regulaci metropolitního plánu. Jedná se o katastrální území Podolí - 728152, v lokalitě 039 Podolí s blokovou strukturou.</p>
			<p>Čtverec v rastru 100 x 100 m, na němž leží nárožní parcela mezi ulicemi Ve Svahu a Sinkulova p.č. 208/1, která leží přes jednosměrnou ulici Sinkulova naproti mému objektu bytového domu a v současnosti je nezastavěná, má výškovou regulaci určenou jako dvanáctipodlažní. Tato výšková regulace zasahuje z více jak poloviny i můj objekt, přesto ji považuji za neadekvátně vysokou vzhledem k okolní šestipodlažní blokové zástavbě. Výšku dvanáctipodlažní zástavby určil samostatně stojící panelový dům v ulici Ve Svahu č.p. 31, 33 (parcelní číslo: 208/2), který leží ve svahu mezi ulicemi Ve Svahu a Na Topolce. Tento panelový dům má deset podlaží, dvanáct podlaží vzniklo pravděpodobně jako horní hranice původního rozmezí výšky zástavby. Výšku celého čtverce zvedá pouze jediný panelový dům, který tak vysoce převyšuje okolní šesti podlažní blokovou zástavbu v ulici Sinkulova a okolní vilovou zástavbu ve svahu, zvedajícímu se k Vyšehradu. Pouze vedlejší čtverec má také dvanáctipodlažní zástavbu ze stejného důvodu. Výšková regulace s dvanácti podlažími je určena na základě „modernistické“ struktury, tedy několika soliterních panelových domů, umístěných ve svahu, které mají jiný vztah k uličnímu prostranství než navrhovaná bloková zástavba. Odstup těchto staveb od uliční čáry umožňuje vyšší zástavbu aniž by znehodnotil kvalitu uličního prostranství. Celé území lokality Podolí je navrženo jako bloková struktura, což je vzhledem k převládajícímu typu zástavby pochopitelné, a nikoliv jako modernistická struktura, která je zde vytvořena pouze nahodile. Proto je pochopitelné zastavění nárožní parcely blokovou zástavbou, která bude navazovat na charakter dolní části ulice Sinkulova, která má obě uliční fronty tvořené šestipodlažní blokovou zástavbou či zastavění typem činžovní vily, která naváže na charakter svahu zvedajícího se k Vyšehradu. Zastavění nárožní parcely p.č. 208/1 naproti mému bytovému domu blokovou zástavbou s možností až dvanácti podlaží pak výrazně zhorší kvalita uličního prostoru v ulici Sinkulova, ale i Ve Svahu a potažmo zhorší kvalitu bydlení v mém bytovém domě, ale i v sousedním č.p. 34 a i v panelovém domě v ulici Ve Svahu č.p. 31, 33 (parcelní číslo: 208/2). Pro zástavbu blokového typu je při stávajících šířkách ulic (jednosměrných) dvanáctipodlažní zástavba zcela neadekvátní. Jsme si vědom, že na základě Pražský stavebních předpisů není v současnosti možné takto vysoký objekt vzhledem k jeho umístění na uliční čáře a nutným odstupům zástavby postavit, nicméně v tomto případě považuji i umožnění této dvanáctipodlažní zástavby, kterou nelze za uvedených podmínek naplnit jako neadekvátní regulaci v novém Metropolitním plánu.</p>
448MHMPPO8PMNBM	Nesouhlas	2919723	<p><b>TRAMVAJOVÁ TRAŤ POODBABA - SUCHDOL:</b> Současný plán: Velice potřebná. Její vedení po stávající velice frekventované ulici podél Vltavy je nevýhodné z mnoha důvodů: Ulice-charakter silnice - je přetížená. Časté kolony. Proto není místo, kam tram trať umístit (západně koridorová železniční trať, vpravo Vltava). Při povodních by byla tram trať nesjízdná. Doslechl jsem se, že by měla být postavena na pilířích NAD stávající silnicí, což by řešilo oba výše uvedené nedostatky (není místo pro stavbu, možnost povodně). Tram trať by hned za smyčkou Podbaba musela podjet železniční trať = drahé, možnost zaplavení. Tram trať potřebuje vystoupat velký výškový rozdíl mezi údolím Vltavy a suchdolskou plání. Přesto je navržena podél Vltavy, kde nemůže nabírat výšku a poté musí serpentinami stoupat. Nemůže stoupat přímo, jako stávající ulice-silnice = sklon větší, než norma půro adhezní tram trať. Tj. trasa je delší, než tunelová varianta a navždy doba jízdy větší, než tunelová varianta. <b>MŮJ NÁVRH:</b> Navrhují a vím, že se již uvažovalo o tunelové trase mezi Podbabou a jihovýchodním okrajem suchdolské pláně. <b>VÝHODY:</b> Tram trať kratší a tedy kratší doba jízdy Podbaba - Suchdol. Nehrozí přerušení provozu při katastrofálních povodních. Nemusí 2x překonávat koridorovou železniční trať. I zimní provoz bezpečnější = mírné</p>

			<div>stoupání v tunelech místo prudkého stoupání v otevřeném terénu se zatáčkami (námraza se nevytvoří ani na troleji v tunelu). Mezi stávající smyčkou Podbaba a JV okrajem suchdolské pláně v podstatě nikdo nebydlí. Je tam plánována pouze jedna zastávka při vyústění Šáreckého potoka do Vltavy. Při tunelové variantě by zastávka byla nad údolím Šáreckého potoka na mostě mezi oběma tunely. Pro místní obyvatele by byla blíže, než až za železniční tratí, mezi žel. tratí a Vltavou. Přístup výtahy (2 ks, aby byl vždy min.jeden v provozu) + samozřejmě pevné schodiště.</div> <div><b>NEVÝHODA:</b> JEDINÁ = dražší stavba.</div>
448MHMPP08PMNXK	Nesouhlas	2919767	<div><b>CYKLOSTEZKA RUZYNĚ - HOSTIVICE</b> Stávající cyklostezka ze staré Ruzyně do Hostivic je v Metropolitním plánu vyznačena jako "Významná cyklotrasa (návrh)." Asfaltová cesta ze staré Ruzyně do Hostivic byla přerušena výstavbou R6 (nyní D6). Upozornil jsem na to příslušné orgány hl. m. P. a P.6 již na přelomu let 2008/2009, ještě před kolaudací dálnice. Přerušený kus do té doby velice frekventované asfaltové cesty (občas auto, skupiny dělníků z/na ubytovny v Hostivicích, matky s kočárky, cyklisté, pejskaři,...) má tu smůlu, že leží na katastru P.6 a Hostivic, tedy ve dvou krajích... Za téměř deset let se na území hl. m. Prahy = Prahy 6 nic nezměnilo. Když jsem poprvé oslovil pana starostu Hostivic v r. 2017, tak cestu na svém katastru uvedli do zcela vyhovujícího stavu asi za týden (slibovali měsíc). U této cesty - cyklostezky je nyní na katastru Hostivic nyní i osazena tabule informující o zajímavostech v regionu. Zato z hl.m.P. se mně dostalo odpovědi, že není možné stavět cestu, která není v mapě. A že to nyní řešit nebudou, až "komplexně" se stavbou tram tratí Div. Šárka - Dědina.</div> <div>O komplexním řešení dopravních staveb na území P. 6 víme svoje - stačí se podívat na cvičný objekt HZS nad zmršeným bus nádražíčkem u žst. a st. metra Veleslavín. Krom toho mně není jasné, jak souvisí cca 200 m přerušené cesty zcela na hranici Prahy směrem k Hostivicím s tram tratí okolo sídl. Dědina, když se tyto dvě komunikace nedotýkají...</div> <div>Mapa CYKLOMAPA PRAHY SEVEROZÁPAD, stav k 1.6.2016, vede dotčenou stezku jako DOPORUČENOU. Tristní je, že na pouhém 1 km je na mapě vyznačena 4 různými barvami: - (z Ruzyně) až k přerušení výstavbou R6(nyní D6): chráněné řešení na doporučené cyklotrase, - provizorní přeložka mezi vysokým plotem a D6: MTB trasa, singletrack, - mezi dvěma kruhovými objezdy, most přes D6: na komunikaci s dopravním stresem, - od spodního kruhového objezdu okolo hřb. (k přejezdu žel. tratí a dále Hostivicemi): doporučená trasa.</div> <div>Před výstavbou D6 byla celá vyznačena jako "chráněné řešení na doporučené cyklotrase, resp. doporučená trasa", tedy pro cyklistu bezproblémové. Je škoda, že při miliardové investici do velice potřebné "karlovarské dálnice" nebylo v projektu pamatováno na zachování cyklotrasy alespoň v "kvalitě, kategorii", kterou měla předtím...</div> <div>Žádám o zpevnění inkriminovaných 200 m, které jsou tč. vyznačeny na cyklomapě jako "MTB trasa, singletrack" tak, aby bylo sjízdné i za deště, plískanic či v noci namrzlo, v poledne rozmrzlo. 5. června 2017 jsem napsal jak starostovi Prahy 6, tak starostovi Hostivic. Hned druhý den jsem měl odpověď od pana místostarosty Hostivic, že se na to byli s p. starostou podívat a do měsíce to NA HRANICI Hostivic dají do pořádku. Již 21. června mně pan místostarosta Hostivic pan JUDr. Havelka sdělil, že je to hotovo. Zpevnili asfaltoživičnou drť, vyzískanou při frézování vozovek, tj. odpadem, který se stejně musí někam složit + uválcováním.</div> <div>Žádám, aby Praha provedla co nejdříve "dočasnou" úpravu, podobně jako to do 2 týdnů dokázal starosta Hostivic, zpevnit bahnitou cyklostezku asfaltoživičnou drť, vyzískanou při frézování vozovek. Jak je vidět, tak to jde bez výběrového řízení, územního řízení, dokumentace atp. Její položení a uválcování má za následek: Cesta je trvale sjízdná, bez bahna, zatím bez výmolů. Sjízdná jak za sucha, tak za deště i za námrazy. Déšť či tající sníh proteče a navrchu zůstanou drobné asfaltoživičné hrudky, které záhy i uschnou. Ale ani mokrý povrch není kluzký a nic se nelepí na kola jízdního kola...</div>
448MHMPP08PMNYF	Nesouhlas	2919770	<div><b>NEPŘIPUSTIT PŘERUŠENÍ JIŽ EXISTUJÍCÍCH KOMUNIKACÍ</b> Navrhují do Metropolitního plánu zařadit důležitou obecnou zásadu: "Každý projekt musí řešit zachování již existujících komunikací po realizaci nové stavby. Většinou nové dopravní stavby. Stávající komunikaci je možné přerušit jen na nezbytně nutnou dobu danou stavební technologií. Nové řešení může ve výjimečných případech být o XY<span> </span>% delší, než úsek zničený novou stavbou." XY<span> </span>% navrhují = 20<span> </span>%, zcela výjimečně 30<span> </span>%.</div>
			<div>ODŮVODNĚNÍ: Narodili jsme se se dvěma nohama, nikoliv čtyřma kolama. Jen na území Prahy 6 vím o 5 (slovy pěti) cestách-chodnících pro pěší, které byly průchozí i průjezdné pro vozíčkáře, některé i pro cyklisty. Po rozšíření-rekonstrukci či stavbě nové silnice či ulice z těchto 5 jsou tři zcela neprůchozí a dvě jen průchozí, ale ne průjezdné.</div> <div>Konkrétní příklady:</div> <div>- chodník pro pěší pro cyklisty přehrazen novým vysokým svodidlem (stará silnice z Přední Kopaniny k lávce přes D7).</div> <div>- chodník pro pěší přehrazen novým vysokým svodidlem. Pěšina vede "do svodidla" u dolního konce ul. Na Krutci. Nové svodidlo přerušuje nové upravenou pěšinu revitalizovaným údolím Kruteckého potoka, takže není jediné pěší spojení mezi sídlištěm Červený vrch /cca 11.000 obyv./ a Jenerálkou v Šáreckém údolí.</div> <div>- přechod zrušen, umístěno zábradlí na začátku dlouhého chodníku vedeného mezi vzrostlou zelení (Evropská ul. nad smyčkou tram Div. Šárka o cca 250 m výše, proti vyústění ul. Ke Džbánu).</div> <div>- místo bezbariérového chodníku je 14 schodů bez možnosti bezbariérového objetí (vyústění chodníku od Ruz. hřb. na ul. Karlovarskou po rozšíření Karlovarské ul.).</div> <div>- asfaltová cesta oficiálně nenahrazena ničím, neoficiálně vyšlapáno a vyjeté koleje v trávě (Ruzyně - Hostivice po výstavbě D6).</div>
448MHMPP08PMNZA	Nesouhlas	2919796	<div><b>TRAMVAJOVÁ TRAŤ PODBABA - SUCHDOL - ROZVĚTVIT se DVĚMA SMYČKAMI.</b> Tramvajová trať Podbaba-Suchdol je navržena s jednou smyčkou za poslední zastavbou v ulici Kamýcké. MČ Suchdol oprávněně požaduje vedení tram tratí přes střed městské části = Suchdolské náměstí s ÚMČ, poštou, lékárnou aj. obč. vybaveností a kolem ZŠ Mikoláše Alše. Není možné vést tram trať dále za ZŠ ul. Pod Rybníčkem, úzkou ulicí Dvorskou okolo památkově chráněného Brandejsova statku do místa smyčky, která je v Metrop.plánu. V případě realizace Metrop. plánu, jak je navržen, musí stále jezdit neekologické autobusy přes Suchdolské nám. a k ZŠ.</div>
			<div>MŮJ NÁVRH: Tram trať na křižovatce ulic Kamýcká a Internacionální rozvétvit. Ponechat stávající rameno ul. Kamýckou beze změny. Nové rameno ulicí Internacionální, přes střed MČ Suchdolské náměstí, do ul. Suchdolská a smyčku co nejbližze ZŠ M. Alše. Smyčka může být umístěna zčásti či zcela nad Pražským okruhem. Ten bude veden v zahlobené a zastropené poloze. V jiné připomínce navrhují tunelové vedení tram tratí z Podbaby na okraj Suchdolské pláně. Tedy trať o mnoho kratší, než nyní navrhuje Metropolitní plán. "Ušetřené metry kolejnic" by byly proinvestovány na mnou navrženém krátkém novém rameni.</div>
			<div>VÝHODY: Krátká mnou navržená tram trať omezí výrazně provoz neekologických busů. Cestujícím ušetří přestup bus/tram a naopak, nebo jízdu busem až ke st. metra Dejvická jako dosud, s možností velkého zpoždění v kolonách. Na nové tram tratí Podbaba - Suchdol budou jezdit nejméně dvě tram linky. Možná, že ve špičce všedního dne 3 nebo 2, z nichž jedna by byla metropolitní linkou s polovičním intervalem. V případě rozvětvení by samozřejmě po každé krátké větvi jezdila v sedle sobotu a neděli jen jedna linka (tj. interval v sedle, so dopoledne, ne odpoledne 10 min, v neděli dop. 15 min). MČ P.- Suchdol by v případě vedení 3. linky ve špičce prac. dne nebo metropolitní tram linky s polovičním intervalem určila, na které větvi budou vedeny 2 linky nebo linka s polovičním intervalem.</div>
448MHMPP08PMO2O	Nesouhlas	2919761	<div><b>PRODLOUŽENÍ METRA A přes SÍDLIŠTĚ ŘEPY do stanice ZLIČÍN</b> Sídliště Řepy je pokud ne největším, tak jedním ze 3 největších sídlišť v Praze, které ani po výstavbě trasy metra D nemají mít metro. Metropolitní plán počítá s tram tratí Motol - Vypich jako "návrh" a se dvěmi tratěmi jako "územní rezerva" (Bazovského - Slánská - Bílá Hora + Sídliště Řepy - klikatě k metru Zličín B). <b>Navrhují důležitou změnu územního plánu: Tram tratě vypustit. Dát novou trať metra (návrh) se dvěma novými stanicemi = prodloužení metra A ze stanice Nemocnice Motol: Sídliště Řepy a Zličín.</b></div> <div>Odůvodnění: Sídliště Řepy je pokud ne největším, tak jedním ze 3 největších sídlišť v Praze, které ani po výstavbě trasy metra D nemá mít metro. Tram trať Motol - Vypich není v návrhu kvůli obyvatelům tam bydlícím, ale evidentně proto, aby Sídliště Řepy a přilehlá území získala přípoj ke st. Metra Nem. Motol. Stavba tratí bude náročná, neboť současná vozovka nemá prostor k rozšíření (stanice metra na jedné straně, areál největší nemocnice v ČR na straně druhé). Trať by byla provozně náročná vzhledem ke značnému stoupání. Proto je také navržena v horní části v serpentínách.</div> <div>Další dvě tram tratě = územní rezervy neobsluhují žádné významnější nové rezidenční území. V případě tratí Řepy - Zličín je tato vedena mezi průmyslovými areály. Náklady na tři tram tratě by jistě byly větší, než na levné prodloužení metra A, které by mnohem více sloužilo obyvatelům Sídliště Řepy (cca 25.000 obyvatel) i Sídliště Zličín (nejméně 5.000 obyvatel, dnes asi více /nová výstavba/).</div> <div>Navrhují oproti opuštěnému projektu trasy metra A na letiště vynechat stanici Bílá Hora. Stavět stanici metra a vést raženou trasu někam kvůli vilové čtvrti nelze. (Podobně byla vynechána původně plánovaná stanice metra Troja na trase C mezi st. Nádr. Holešovice a Kobylisy).</div>
			<div>V Metropolitním plánu je svahem mezi Bílou Horou a Motolem vedena Břevnovská radiála. Ta se ze severní strany v podstatě dotýká stanice metra Nemocnice Motol. Současná stavba metra (odstavné a obrátové koleje) vede ještě cca 200 m za nástupiště. Prodloužení je možno budovat na povrchu: v otevřeném hloubeném zářezu (nebo část na pilířích), stejně jako Břevnovskou radiálu. Je dokonce možno budovat oboje najednou: dole hloubené tubusy tratí metra, na jejich stropě vozovka radiály. A to od současného technologického konce tratí metra A až před sídliště Na Fialce. Nebo levněji až do prostoru za 4proudou ulicí Slánskou. Tam je velká pláň = územní rezerva pro Břevnovskou radiálu. Teprve odtud razit tunely metra pod sídlištěm. Ražená stanice ŘEPY či SÍDLIŠTĚ ŘEPY by měla vestibul v ul. Makovského u z. tram Blatiny a v případě ražení od Fialky i příp. druhývestibul v ul. Bazovského. Stanice ZLIČÍN (A) by na západě umožňovala přestup na trasu B, vestibul na SV konci nástupiště by byl blíže sídlišti Zličín, než je současná stanice metra B "Zličín". Stanice by mohla být celá budována levně coby hloubená.</div>
			<div>Samozřejmě, že by trasa metra A měla napojení na kolejiště stávajícího depa metra B.</div> <div>Výhoda: Trasy metra A a C jsou spojeny dvěma jednokolejovými spojkami mezi st. Nám. Míru - za st. I.P.Pavlova. Trasy metra B a C jsou spojeny jednou jednokolejnou spojkou mezi st. Florenc (B)a (C). Trasy metra A a B nejsou nikde propojeny. V případě potřeby převozu soupravy mezi trasou A a B je třeba složitě přejíždět i po trase C, čímž se zkracuje doba, kdy je možno na trase C i na trasách A a B</div>

448MHMPP08PMRDK	Nesouhlas	2919748	<p>vypnout trakční kolejnici a pracovat na údržbě traťových tunelů atp. V případě přerušení provozu na některých úsecích některých tras metra (jako byly záplavy) se získá další možnost přejezdu jak souprav pro cestující, tak speciální techniky. A především alternativní přestup cestujících v případě uzavření stanice Můstek byt jen na jedné ze dvou tras. Přestup mezi trasami B a A ve stanici Zličín bude jistě využívat mnoho cestujících, kteří cestují mezi Prahou 13 a Prahou 6. Nyní přes přestupní stanici Můstek nebo autobusy z Nových Butovic či Stodůlek ke st. metra Nemocnice Motol. Pro ty by nové spojení přes novou přestupní stanici Zličín bylo zkrácením cesty.</p> <p><b>PŘÍSTUP K POŠTĚ Praha 65 OD VÝSTUPU Z METRA A st. BOŘISLAVKA</b></p> <p>Navrhují zadat do MP schody a bezbariérový chodník mezi ul. Africká a mezerou mezi bloky domů na Kladenské ul., kdy rohovým domem dolního z obou bloků je objekt s Poštou Praha 65 = č.kat. 1281/20 (horním je objekt č.kat.- 1281/18).</p>																				
448MHMPP08PMVEN	Nesouhlas	2919802	<p>ODŮVODNĚNÍ:</p> <p>Pošta slouží celému sídlišti Červený vrch (=cca 11.000 obyv.) i oblasti "Kladenská" (cca 5.000 obyv.). Chodník od Pošty 65 na sídliště měli zřídit již komunisté při dokončení sídliště Č. vrch, tj. před 50 lety (přeložka tramvaje z Kladenské na Leninovu /nyní Evropskou/ v r. 1967). Nezřídila ho ani "Praha", ani "Praha 6" po uvedení prodl. metra A do provozu 6.4.2015, tj. před třemi lety ! Přístup ze sídliště Červený vrch k Poště 65 měl být vyřešen již před 50 lety, po vybudování sídliště. Vláda jedné strany na to zapomněla, stejně jako demokratické orgány 25 let... Význam (chybějícího) bezbariérového chodníku mezi ul.Kladenská a Africká těsně západně od rohu Pošty 65 se výrazně zvýšil po výstavbě metra. Stále chybí. Trávník a kořeny stromů jsou vyšlapané v šířce 5 i více metrů = je vidět, že lidé nutně potřebují. Bezbariérový výstup ze st. metra A Bořislavka je výtahy do ul. Kamerunská. Z ní po pohodlném novém chodníku na ul. Africká. Tam invalida může vidět Poštu 65 "zezadu" ze vzdálenosti cca 25 m. Zdraví i nemocní lidé s nohama sbíhají, scházejí a padají těchto pár metrů. Vozíčkaři a rodiče s kočárky musí objet ulicí Africkou dosti strmě dolů, kousek ul. Liberijskou a dosti strmě stoupající ulicí Kladenská, celkem cca 450 m místo možných max. 25 m po chybějících schodech a max. 50 m, možná jen 40 m po bezbariérovém chodníku. Neoficiální stráž zvaná Štrbské pleso od Pošty na Africkou = OSTUDA Magistrátu i ÚMČ Praha 6. (Název od zledovatělého zcela neupraveného terénu ve svahu o sklonu obvyklém ve Vysokých Tatrách).</p> <p>Ad: dvie7x (<i>ID=2919761 - pozn. pořiz.</i>) = PRODLOUŽENÍ METRA A přes SÍDLIŠTĚ ŘEPY DO stanice ZLIČÍN</p> <p>Ve svém podání připomínky-identifikátor "dvie7x" na MHMP jsem opomněl uvést druhou, NEJLEPŠÍ variantu polohy stanice metra A SÍDLIŠTĚ ŘEPY:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- první vestibul v oblasti stávající zastávky tram+bus Blatiny (Řepské pasáže, KS Průhon, Albert, atd.atd.),</li> <li>- druhý vestibul u žel. stanice Praha-Zličín (přestup na vlaky S, obsluha části sídliště "Na Chobotě", pěší dostupnost části starých Řep u Kláštera Boromejek..., přestup na lokální midibus např. do starých Řep vč. ÚMČ P.17 a do starého Zličína).</li> </ul>																				
448MHMPP08PMVFI	Nesouhlas	2919708	<p>Na doplnění uvádím srovnání jízdních dob současnými trasami metra s přestupem na st. Můstek (ve špičkách přetížená) s dobou stejnými trasami přes mnou navrhovanou přestupní stanici ZLIČÍN:</p> <p>Server DP počítá s přestupní dobou na Můstku 3 minuty.</p> <p>Ve Zličíně by mohlo trvat také tři minuty.</p> <p>Tuto dobu do kalkulované doby nepočítám, sčítám jen dobu jízdy.</p> <p>Počítám max. dobu jízdy, která by možná byla kratší:</p> <p>Nem. Motol - Síd. Řepy 3 min, Síd. Řepy - Zličín 2 min, celkem 5 minut:</p> <table> <tr> <th>stanice na trase B</th><th>stanice na trase A</th><th>via Můstek (úsek na trase B+A)</th><th>via Zličín (úsek na trase B+nový úsek trasy A + +na A od Nemocnice Motol)</th></tr> <tr> <td>Stodůlky</td><td>Bořislavka</td><td>19+9=28</td><td>2+5+6=13 13= ani ne polovina současné doby28 !</td></tr> <tr> <td>Luka</td><td>Dejvická</td><td>17+6=23</td><td>4+5+9= 18</td></tr> <tr> <td>Nové Butovice</td><td>Nádraží Veleslavín</td><td>14+12=26</td><td>8+5+6=19</td></tr> <tr> <td>..</td><td>..</td><td>min</td><td>min (čisté doby jízdy bez 1 přestupu)</td></tr> </table> <p>(tj. z celého JZ města do Veleslavína, odkud na letiště, Kladno, Slaný atd., rychleji, než přes Můstek).</p> <p>Kromě spojení Nové Butovice - Dejvická by mezi částmi celého JZ města dále od centra to bylo na st. Dejvická = centrum Prahy 6 - rychlejší via Zličín než je přes Můstek. Odlehčilo by ve špičkách přetížené přestupní stanici Můstek.</p> <p>Další výhody = viz připomínku-identifikátor "dvie7x".</p> <p>PĚŠÍ SPOJKA MEZI st. METRA "NEMOCNICE MOTOL" a zast. TRAM "OBORA HVĚZDA"</p> <p>Navrhují do MP zařadit spojnici pro pěší od zast. tram "Obora Hvězda" přímo svahem dolů k východnímu konci nástupišť st. metra trasy A "Nemocnice Motol".</p> <p>SOUČASNÝ STAV:</p> <p>V Praze všude, kde se (na dvourozměrné mapě) kříží trasa metra s tramvajovou tratí, je přestup mezi tratěmi možný. Jedinou výjimkou, a to logickou, je od r. 1974 křížení prvního úseku trasy metra C s tramvajovou tratí v Nuselském údolí. Metro je vedeno po mostě ve výšce 40 m nad údolím. Necelé dvě tram. zastávky od tohoto mimoúrovňového křížení je tramvajová křižovatka u zast. Otakarova, odkud jede tramvaj na z. I.P.Pavlova (3 zast.) s přestupem na stejnou trasu metra C. Opačným směrem je 4. tram zast. již v historickém jádru Prahy = zast. Karlovo náměstí.</p> <p>Od r. 1974 při zprovoznění každého dalšího úseku každé trasy metra byl vybudován přestup mezi st. metra a tram tratí ji křižující či se jí dotýkající.</p> <p>Nelogickou výjimkou se stalo až zprovoznění prodloužení metra A, které podchází tram trať Bílá Hora - Hradčanská / resp. Malostranská bez možnosti přestupu. Cestující tramvají má možnost přestupu na metro od z. Obora Hvězda až po ujetí 11 / resp. 12 zastávek ! Celý svah mezi Vypichem, ul. Kukulova a st. metra Nemocnice Motol je neudržovanou zelení.</p> <p>Vzdálenost zast. tram Obora Hvězda od východního konce nástupišť st. metra Nemocnice Motol je okolo 270 m. Je naprosto srovnatelná (o několik metrů méně či více dle metodiky měření) se vzdáleností tram zast. "Hlavní nádraží" od NEJBLIŽŠÍHO vstupu do stejnojmenné st. metra C. Tam neexistuje bližší přestup od zprovoznění metra C r. 1974, tj. již 44 let.</p> <p>Vzdálenost mezi bližším koncem nástupiště st. metra trasy A "Depo Hostivař" ke stejnojmenné zast. tram je minimálně 310 m, tedy více, než vzdálenost mnou navrhované spojky. Srovnání pěších vzdáleností na plánech - viz přílohu.</p> <p>Na východním konci nástupišť st. "Nemocnice Motol" je nouzový východ: pevná schodiště na betonovou lávku napříč nad kolejíštěm.</p> <p>=====</p> <p>NÁVRH PROVEDENÍ SPOJKY mezi zast. "Obora Hvězda" a st. "Nemocnice Motol": Od tram zast. Obora Hvězda zhruba kolmo na ulici Bělohorská k okraji pláně. Svah překonat pomocí zastřešených eskalátorů. Zastřešené kvůli ochraně před deštěm, sněhem jak technického zařízení, tak osob. Nejméně dva, spíše 3 ks (v provozu 1+1 a 1=rezerva). V provozu v době provozu metra. Vedle nich pevné schodiště přístupné 24 h denně. Celková délka k překonání eskalátory cca 150 m. Vzhledem k tomu, že těsně nad stanicí metra "Nemocnice Motol" bude vedena Břevnovská radiála, jejíž konkrétní provedení neznám, nemohu navrhnout, zda ji překonat nadchodem či podchodem. Pokud nebude Radiála bezprostředně u budovy stanice metra, tak eskalátory vybudovat ve dvou ramenech - nad a pod Radiálou. Tato dvě ramena by byla propojena vodorovným či mírně skloněným chodníkem nad (příp. pod) Břevnovskou radiálou.</p> <p>Na pláni chodník možná vede přes pozemek hypermarketu Kaufland. Ten "skomírá" na nedostatku nakupujících, neb není u metra. Jsem přesvědčen, že majitel hypermarketu by se rád finančně podílel na nákladech stavby přístupové cesty vč. nákladů na eskalátory. Recipročně by již ve stanici metra byly šipky, které by udávaly též směr výstupu "Kaufland".</p> <p>Na východním konci nástupišť st. "Nemocnice Motol" je nouzový východ. Z něho vytvořit druhý výstup ze st. metra: nikoliv k nemocnici, nýbrž opačným směrem nahoru k spodnímu konci chodníku či eskalátorů.</p> <p>=====</p> <p>ZHODNOCENÍ:</p> <p>- Mnohem levnější řešení, než tram trať Motol - Vypich, která má spojoval dva dopravní uzly, kde nikdo nebydlí (ani v jednom z nich).</p>	stanice na trase B	stanice na trase A	via Můstek (úsek na trase B+A)	via Zličín (úsek na trase B+nový úsek trasy A + +na A od Nemocnice Motol)	Stodůlky	Bořislavka	19+9=28	2+5+6=13 13= ani ne polovina současné doby28 !	Luka	Dejvická	17+6=23	4+5+9= 18	Nové Butovice	Nádraží Veleslavín	14+12=26	8+5+6=19	..	..	min	min (čisté doby jízdy bez 1 přestupu)
stanice na trase B	stanice na trase A	via Můstek (úsek na trase B+A)	via Zličín (úsek na trase B+nový úsek trasy A + +na A od Nemocnice Motol)																				
Stodůlky	Bořislavka	19+9=28	2+5+6=13 13= ani ne polovina současné doby28 !																				
Luka	Dejvická	17+6=23	4+5+9= 18																				
Nové Butovice	Nádraží Veleslavín	14+12=26	8+5+6=19																				
..	..	min	min (čisté doby jízdy bez 1 přestupu)																				

- Pěší stezka s eskalátory by sloužila jak pro přestupující na/z tramvaj, tak pro bydlicí v blízkosti zast. "Obora Hvězda" a pro rychlý přístup Pražanů do rekreační oblasti "Obora Hvězda", která má celopražský význam.

- Při realizaci prodloužení metra A (viz moji připomínku-identifikátor: dvie7x ) o dvě stanice (Nem.Motol) - Sídl. Řepy - Zličín by přestup mezi tram tratí Anděl - Sídl. Řepy a metrem A byl na sídlišti Řepy.

- Stavba vodorovného chodníku (přes současné parkoviště os. aut), ani stavba eskalátorů ve svahu nenaruší žádný stávající provoz.

Oproti tomu stavba tram trati Motol - Vypich výrazně naruší provoz v ul. Kukulova, kde i nyní bývají kolony, zácpy a zdržení jak aut, tak busů MHD. Tram trať by byla ve velkém sklonu, zúží i dnes nedostatečně kapacitní ul. Kukulovu.

449MHMPP08PY4ZN	Nesouhlas	2897013	<p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu - lokalita 501 Jarov (Praha 3)</p> <p>V Cílovém charakteru lokality 501 Jarov návrhu MP je uvedeno jako záměr této transformační lokality „napojení ulice V Jezerách na nově vzniklé veřejné prostranství“ (což je na plánu zdůrazněno šipkou na výkresu na severním okraji červeně šrafované lokality), a na pozemcích, jež mají být takto zpřístupněny, má vzniknout podle návrhu MP bytová zástavba. K těmto propojeným záměrům podáváme nesouhlasné připomínky.</p> <p>Dnešní stav lokality je tento: Sídliště Jarov má dvě části, a to východní a západní, obě na severu ohraničené ulicí Pod lipami a na jihu půlkulatými ulicemi Buková a Květinková. Sídliště vzniklo v šedesátých letech, po dvaceti letech bylo doplněno na jihu zástavbou kolem nově koncipované ulice Habrová, citlivě připojenou k původní sídlištní výstavbě (zástavba má vyšší úroveň domů, ale nalézá se v nižší úrovni terénu), jakož i vysokými obytnými domy v centru sídliště na jakémsi náměstíčku mezi jeho oběma částmi, při ulici Pod lipami, vyvažujícími protilehlé dvoupodlažní objekty na jeho severní straně s vysokým objektem vysokoškolského internátu nad nimi, který je od sídliště prakticky oddělen. To vše nijak nenarušilo cennou architektonickou úroveň sídliště, jež se dochovalo v poměrně zachovalém stavu. Ulice V Jezerách patří ještě k jarovskému sídlišti, je moudře jednosměrná na obě strany od ulice Pod lipami, takže málo frekventovaná, slouží prakticky jen obyvatelům sídliště a tak podporuje sídlištní klidovou zónu! Dopravní spojení Žižkova a Malešic je realizováno ulicí Na Járově, jež probíhá mimo toto sídliště.</p> <p>Těsně vedle vlastního sídliště, v ulici Květinkové, byl postaven objekt čp. 2592/12a, kde je prováděna menší výrobně obchodní činnost, přičemž tento objekt je na východní straně, bokem přímo proti navrhovanému napojení ulice V Jezerách, vybaven nakládací rampou, před níž je přiměřeně dimenzovaný vyasfaltovaný prostor pro občasně nakládání výrobků z ní na vozidla, i pro parkování služebních vozidel i vozidel zákazníků dvou podniků činných v tomto objektu. Příjezd i odjezd vozidel od objektu se realizuje krátkým obousměrným pokračováním jinak v sídlišti jednosměrné ulice Květinkové, ústícím do ulice Na Járově. Parkoviště u objektu je přímo uprostřed navrhovaného prodloužení ulice V Jezerách, na p.č. 2940/4 ukončeno garáží, zčásti navazující na zelený pás, který lemuje ulici Květinková po celé její délce z jihu a odděluje opticky (i hlukově) sídliště od dvou areálů s centrálními budovami označenými jako čp./ev.č. 2425/2 a č.2425/4, v ulici Na Járově, využívanými jako skladovými, opravárenskými, drobně výrobními jednotkami. Vedle shora zmíněné garáže je nenápadně umístěna i malá produkční zahrádka na p.č. 3011/1, do níž by zčásti rovněž zasáhlo uvažované prodloužení komunikace V Jezerách.</p> <p>K vzdálené východní straně obou těchto velkých areálů přiléhá průchod pro pěší z ulice Květinkové na ulici Habrovou, vedle jehož druhé strany bylo nedávno vybudováno rozsáhlé hřiště pro teenagery.</p> <p>Oba tyto areály jsou v návrhu MP uvažovány jako zastavitelná území pro byty, tj. podle případného rozhodnutí jejich vlastníků se umožňuje jejich využití k bytové výstavbě na rozdíl od dnešního využití.</p> <p>S návrhy takto koncipovanými nesouhlasíme.</p> <p>Jde předně o zachování cenného urbanistického řešení původního jarovského sídliště jako klidové zóny, kterou ani dostavba bytových domů na jeho okrajích a v jeho středu vážněji nenarušila. Pokud jde o oba blízké víceúčelové areály, jsou přístupné z ulice Na Járově a jsou odděleny od vlastního sídliště, do něhož tyto areály nezasahují, zeleným pásem. Je zřejmé, že příjezd a obsluha případně vybudovaných bytových domů postavených na místě těchto areálů, jež se nestane součástí památkově chráněného sídliště, může být řešena jednodušeji z ulice Na Járově, než prodloužením ulice V jezerách, protože pokud by se k transformaci využití území na bytové objekty rozhodl jen jeden z obou vlastníků areálů, a trval na realizaci prodloužení ulice V Jezerách až na úroveň ulice Habrové, oddělil by tím druhému vlastníku část jeho areálu, která tím významn ztratí na hodnotě, což může vyvolat spory obou vlastníků řízení (souhlasy sousedů k návrhu staveb podle SZ), které stavební úřad nebude s to vyřešit. Pokud bude naopak přijato příjezdové řešení k eventuálním domům dnešními vjezdy do obou areálů z ulice Na Járově, může být změna využití lokality realizována postupně bez problémů, nemusí být zasahováno do současné komunikační konfigurace sídliště a to bude ochráněno před znehodnocením, nebude zasahováno do příslušenství budovy v Květinkové, nedojde k ohrožení existence garáže ani ukrojení kousku zahrádky. Je na vlastnících těchto areálů, zda budou transformovat tyto pozemky na pozemky pro bytovou výstavbu a hlavně kdy bude jeden či druhý případně realizovat takový záměr. Nemělo by to však mít důsledky v narušení jedinečné urbanistické koncepce vlastního sídliště, jež by příjezdem k těmto bytovým domům z ulice Na Járově nebyla nijak dotčena, což pro příjezd z navržené protažené ulice V Jezerách neplatí, ani by to nemělo generovat rozpory mezi účastníky územního a stavebního a státními orgány. Záměr napojit případné domy prodlouženou ulicí V Jezerách je z hlediska všech těchto skutečností zcela neracionální, její zobousměrnění je krajně nežádoucí, tato ulice není potřebná, tím méně ji lze pokládat za veřejně prospěšnou! Její výstavba by vážně narušila sídlištní klidovou zónu. Není přijatelná ani likvidace garáže, jež by jí stála v cestě ani „ukrojení“ části „schované“ zahrádky. Prodloužení by dále nepochybně znamenalo, že nakládací a parkovací prostor u objektu Květinková 12a by byl zrušen a garáž, která tento prostor na jihu uzavírá, jakož i část zahrádky na ni napojená, by byla zlikvidována. Pokud jde o důsledky pro zmíněný objekt, je obtížné představit si, jak na navrhované komunikaci dochází k nakládce, tj. obsluha objektu pro výrobu (nakládka dílů) i pro zákazníky by doznala výrazného zhoršení. Ani nakládací prostor ani vstup do zahrádky není dnes pojednán tak, aby byl reprezentační fasádou do frekventované ulice. Zřejmě by bylo nutné nějak řešit tento v budoucnu už ne prakticky neveřejný přístup k rampě i do zahrádky, s vynaložením zbytečných finančních prostředků. Pokud jde o garáž, jež je ve vlastnictví vlastníka bytové jednotky z nedalekého domu Květinková 23, pak zrušením garáže by se snížila i hodnota nedaleké bytové jednotky, pro niž je garáž určena. Na nesouhlas s prodloužením ulice V Jezerách navazuje uvažovaná charakteristika lokality obou areálů, které jsou dnes zázemím pro desítky drobných podnikatelů charakteru skladového, řemeslného, obchodního i administrativního, což by jednoznačným prohlášením prostoru za prostor pouze pro bytovou výstavbu mohlo být zpochybněno (případně další drobné stavby v těchto areálech by nesměly vznikat) a řadě těchto provozoven ale i vlastníkům obou areálů by se výrazně zhoršily podmínky podnikání. Tato otázka byla součástí připomínek MČ Prahy 3 - v oddílu B pod č. 17 se hovoří o tom, <b>že by v tomto místě měly zůstat neadministrativní příležitosti</b> - v textu je sice už uvedeno, že „bylo doplněno“, ale doplnění jsme na internetu nenašli.</p>
449MHMPP08PY4ZN	Nesouhlas	2897014	<p><b>Navrhujeme proto,</b></p> <p><b>1. aby z návrhu MP byl vypuštěn záměr citovaný v úvodu této připomínky o prodloužení ulice V Jezerách a také šipka v pravém horním rohu červeně vyšrafované plochy označené 411/501/2182, která tento záměr graficky zabezpečuje.</b> Prodloužení ulice V Jezerách z ulice Květinkové do ulice Habrové pokládáme za zbytečnou podporu rozšíření autoprovozu v oblasti památkově chráněné, což je v přímém rozporu s celkovým záměrem státu omezovat autodopravu v Praze a chránit klidové i památkově chráněné zóny. Zhoršení nakládacích a obslužných možností u objektu Květinková 12a by znamenalo podstatné ztížení využitelnosti nakládkové rampy nebo zbytečné investiční náklady, pokud by se měla „žáda“ objektu nějak přijatelně upravit - i když to je obtížné představitelné. Zrušení garáže by znamenalo značný zásah do vlastnictví s důsledky v podstatném snížení hodnoty nedaleké bytové jednotky, pro niž je garáž určena. Oddělení části zahrádky by znamenalo pro jejího vlastníka zbytečné investiční náklady opět na nové řešení vstupu do ní.</p>
449MHMPP08PY4ZN	Nesouhlas	2897015	<p><b>2. aby dnešní prostor obou areálů při ulici Na Járově byl prohlášen za smíšenou lokalitu s tím, že bude na uvážení jejich vlastníků, zda budou trvale poskytovat zázemí řadě drobných podnikatelů včetně případné vyvolané drobné stavební činnosti, či zda budou areály řešit v budoucnu jako bytové. Pokud jde o přístupy k případným bytovým domům na pozemcích jednoho či obou areálů, pokud se pro jejich výstavbu některý z vlastníků rozhodne, aby byly přepokládány z ulice Na Járově, jak tomu je, pokud jde o jednotlivé provozované drobné stavby v těchto areálech, už dnes, a jak je ostatně předpokládáno i ve výkresu umístěním šipky uprostřed levé hranice tohoto bloku areálů.</b></p>
			<p><b>3. aby byla celá koncepce maximálního zachování památkové hodnoty sídliště Jarov jako v podstatě odděleného urbanisticky cenného prostoru projednána s památkáři, přičemž věříme, že i oni podpoří koncepci zachování památkové ochrany sídliště a přístupu k event. novým domům v dnešních areálech z ulice Na Járově, nikoliv prodloužením ulice V Jezerách.</b></p>
450MHMPP08PQLOR	Nesouhlas	2897017	<p>V příloze dokládáme výkres, který obsahuje hranice obou areálů i situaci začátku prodloužení ulice V Jezerách proti němuž se tyto připomínky obracejí, jakož i reprodukci dvou existujících vjezdů do obou areálů.</p> <p>Připomínka se týká pozemku parcelní číslo 4060/2 v k.ú. Vinohrady při ulici Nad Primaskou v Praze 10. Zde se zřejmě jedná o uzavřenou modernistickou urbánní strukturu sídlištního typu umístěnou v parku ve volné zástavbě, kde hranice zde postavených budov je odsazena od uličních čar a výškové uspořádání je zcela ustálené. Z tohoto důvodu by tento pozemek měl být v Metropolitním plánu i takto (park ve volné zástavbě) označen.</p>



451MHMPP08PMW4U	Nesouhlas	2897018	Podávám připomínku na základě plné moci za vlastníka pozemků. Připomínka k návrhu Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán). Jedná se o pozemky dotčené variantním řešením městského okruhu, ve vlastnictví zmocnitele. Pozemky jsou součástí Velkého rozvojového území Pelc-Tyrolka. Na dotčených pozemcích je umístěna ubytovna Bílá skála, jako stavba dočasná, dále příjezdová komunikace z areálu ČVUT a odstavné plochy. Návrh ÚP předkládá v daném území variantní řešení městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka. Pokud se nebude realizovat varianta tunelu pod Bílou skálou, žádáme o zvážení zachování ubytovny včetně příjezdové komunikace a odstavných ploch dle reálného rozsahu s úpravou funkčního využití, neboť část budovy ubytovny a manipulační plochy jsou na pozemku pod funkcí LP v současném platném ÚP.
452MHMPP08PQGCE	Jiné	2897024	<b>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</b>
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897028	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897053	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897057	<b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897061	<b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897065	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýčkou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897069	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897073	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
452MHMPP08PQGCE	Nesouhlas	2897078	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897030	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897055	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897059	<b>- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.).Dolní Chabry jsou v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 4100 obyvateli. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897063	<b>- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897067	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Dolních Chaber má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen v hlavní páteřní komunikaci Ústecká, ale i přilehlých komunikacích. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897071	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Dolních Chaber by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby, mateřské a základní školy s přibližně 500 dětmi.
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897075	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
454MHMPXP90XXK7	Nesouhlas	2897080	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914524	Nesouhlasíme s umístěním uličního propojení pevnou trasou v lokalitě 181/ Nad Úvozem. Plocha je v současné době využívána jako veřejná zeleň, v platném územním plánu je vedena jako zeleň městská a krajinná a není určena k zástavbě. Současná komunikace má podobu bývalé úvozové cesty a je hojně využívána chodci a cyklisty.
<b>Odůvodnění:</b> Sousedící lokality jsou určené k zástavbě, je nutné zajistit kvalitu a množství vegetačních prvků ve veřejných prostranstvích. Navrhovaná komunikace by přivedla automobilovou dopravu do těsné blízkosti základní školy a jediného veřejného sportoviště v městské části. V uvedené lokalitě se nachází vzrostlé stromy, případně stavba komunikace by fakticky znemožnila využití této lokality jako nezastavitelné stabilizované rekreační plochy, neboť by muselo dojít k odstranění vzrostlých stromů a ostatní zeleně. Je třeba chránit kvalitu ovzduší a zajistit příjemné a kvalitní prostředí pro život. Zřízením komunikace se vytratí jediná oáza zeleně, navíc přirozeně spojující nově vznikající část městské části Dolní Chabry s původní, historickou částí. Pro obyvatele lokality Nad Úvozem představuje jedinou možnost vycházky s kočárkem. Pro zachování stávající podoby se vyslovilo několik stovek občanů v petici. Je nutné ponechat stávající nepevněné plochy pro využití k volnočasovým aktivitám.			
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914527	Nesouhlasíme s umístěním sběrné komunikace v lokalitě 924/ Čimice - Chabry, navrhujeme zrušení návrhu sběrné komunikace městského významu Komunikační propojení Dopraváků – Spořická , tzv. Čimický přivaděč, včetně přebudování ulice Spořická do podoby stavby 610/-/3.



			<p>Odůvodnění: Stávající návrh sběrné komunikace je v bezprostřední blízkosti obytné zástavby a území k ní v budoucnu určené, což je nepřipustné a hovoří o tom také ZÚR. Navíc v případě této komunikace není dostatečně řešeno ukončení návazností na další komunikace.</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914537	<p>Navrhujeme městský park pod kódem 123/181/1014 ponechat, případně posunout do samotného centra městské části – do bezprostředního sousedství základní školy. Park tak bude kromě základní rekreační funkce pro obyvatele MČ Dolní Chabry plnit i funkci sportovního zázemí pro žáky přilehlé základní školy. Nesouhlasíme s připomínkou přemístění městského parku podanou městskou částí Praha - Dolní Chabry. Připomínka podaná městskou částí upřednostňuje konkrétní zájem soukromého vlastníka pozemků nad zájmem veřejným. Dále máme obavy z vymezení a umístění parku kružnicí, která tvoří plochu, jež může být majetkově rozdělena mezi různé vlastníky. Nejsme si jisti, zda bude existovat metodický pokyn, který se bude týkat participace těchto vlastníků na novém parku. (viz. Obr.3)</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914539	<p>Odůvodnění: Zásadním důvodem ponechání plochy zeleně v samém centru obce je bezprostřední sousedství obytné výstavby a maximalizace využití obyvateli obce. Propojení prostoru Hrušovanského náměstí a nově vzniklého parku se stane novým přirozeným dosud chybějícím centrem městské části.</p> <p>Požadujeme vymezit v lokalitě 181/ Nad Úvozem plochu občanské vybavenosti a umístit ji bodem v lokalitě. Metropolitním plánem navržená občanská vybavenost zahrnuje existující základní školu, která však již v současnosti kapacitně nedostačuje potřebám městské části. (viz.Obr.3).</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914540	<p>Odůvodnění: Městská část se potýká se zásadním nedostatkem kapacity školských staveb a staveb předškolního vzdělávání. Na celém území městské části se nachází pouze jedna základní škola, která dle demografické studie nebude schopna uspokojit potřeby školního vzdělávání a již nyní se nachází na hranici svých možností. Metropolitní plán předpokládá v lokalitě 181/ Nad Úvozem masivní výstavbu, které ve svém konečném důsledku zdvojnásobí počet obyvatel městské části. V celé lokalitě Nad Úvozem vznikla jedna mateřská škola, který již pouhý druhý školní rok od zahájení své existence nepřijímá z kapacitních důvodů nové žáky. Občané podmínku navýšení kapacity školských zařízení odhlasovali v platném referendu v roce 2016. Hlavní město Praha nevlastní a městská část nemá ve svěřené správě na území městské části žádné pozemky, které by bylo vhodné pro stavbu školských zařízení využít. Umístění občanské vybavenosti je tak třeba stanovit napevno, aby bylo jasnou podmínkou další výstavby.</p> <p>Nesouhlasíme s návrhem výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4 v lokalitě 181/ Nad Úvozem. Při své východní hranici zmiňované území sousedí s nemovitostmi ležícími v ulici Kobylická, lokalita 238 Horní Chabry. Výškový rozdíl, který uměle vznikl při výstavbě kanalizace sídliště Beranov (lokalita Nad Úvozem), je neúměrně velký, u přímo sousedících pozemků i několikametrový, a tento rozdíl se ještě prohloubí navrhovanou výstavbou s výškou regulací 4.(viz. Obr.4)</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914541	<p>Odůvodnění: Pozemky rodinných domů v ulici Kobylická, které přímo sousedí s lokalitou 181/ Nad Úvozem, leží v místě historického úvozu. Tyto pozemky jsou vlivem historického užívání jejich plochy výrazně pod úrovní svého okolí, tzn. jak povrchu Kobylické ulice, tak i zmiňované lokality Nad Úvozem. Původní výškový rozdíl se ještě více prohloubil při budování spádové kanalizace pro vznikající sídliště Beranov – Nové Chabry (lokalita Nad Úvozem), kde u přiléhajících pozemků řady 1374/152 – 1374/180 došlo k výraznému zvýšení terénu masivní navážkou. Zahrady domů v Kobylické ulici se vlivem navážky nyní nacházejí pod terénem sousedních pozemků lokality Nad Úvozem natolik, že např. u pozemku 896/1 je střecha garáže až tři metry pod úrovní sousedního pozemku 1374/180. Návrh postrádá logiku. Například na ploše v sousedství ulice Na Pěšině, lokalita 238/ Horní Chabry, u které je ve vztahu k nynější zástavbě nulový terénní rozdíl, je navržena výšková regulace 2 a v navazující ulici Kobylická, kdy jsou zahrady a rodinné domy značně pod úrovní terénu lokality Nad Úvozem, je navržena výšková regulace 4.Profil krajiny a její historická minulost by měla hrát důležitou roli při urbanistickém řešení lokality. Navrhujeme snížení výškové regulace na ploše přímo sousedící s výše zmiňovanými pozemky v ulici Kobylická, a to z koeficientu 4 na koeficient 2. Důvodem je především značný výškový rozdíl. Dále je nutno brát ohledy na zachování kvality bydlení, na hlediska estetická a v neposlední řadě i na eliminaci bezpečnostních rizik, které toto navrhované řešení přináší.</p> <p>Nesouhlasíme s přeměnou lokality 239/ Dolní Chabry (413/239/2153) na zastavitelnou oblast bez výškové regulace bez předchozího zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (viz. Obr. 5).</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914544	<p>Odůvodnění: Dle platného územního plánu se jedná o lokalitu s převažující ornou půdou. Tyto plochy neodůvodněně zmenšují plochu určenou k rekreaci oproti platnému územnímu plánu. Nesouhlasíme s tím, že pro danou oblast nejsou dány výškové limity budov. Území je třeba řešit koncepčně a jeho výšková regulace by měla odpovídat výškové hladině stávající zástavby rodinnými domy 2 RNP. Dále požadujeme doplnění občanské vybavenosti, s jejímž nedostatkem se městská část potýká.</p> <p>Nesouhlasíme s rozšiřováním dáblické skládky, lokalita 980/ Skládká Ďáblice. V současné době tato skládka pravidelně obtěžuje obyvatele Dolních Chabí i okolní obytná území nepříjemným zápachem, především při východním směru větru. Obyvatelé zejména severní části Dolních Chabí jsou proto často omezováni při větrání obydlí a při využívání svých zahrad a pozemků. Výše zmíněná skládka je v návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 923 rozšiřována o územní rezervu značenou jako „Zařízení pro nakládání s odpady“. Tato územní rezerva pro rozšíření skládky S-OO Ďáblice je vymezena západním směrem od stávajícího okraje skládky o cca 9 ha. S tímto návrhem nesouhlasíme a navrhujeme jej proto zrušit. (viz. Obr.6)</p>
454MHMPXP93XHI6	Nesouhlas	2914545	<p>Odůvodnění: Návrh Metropolitního územního plánu jako důvod pro rozšíření skládky S-OO Ďáblice uvádí zabezpečení skládkových kapacit v případě krizových situací. Vzhledem k současnému trendu maximálního využívání odpadů a omezení skládkování se s rozšířením skládky pouze z důvodů ukládání komunálních odpadů nepočítá. Nesouhlasíme s tímto odůvodněním a požadujeme nové zvážení nutnosti vymezovat územní rezervu. Moderní technologie skládkování totiž neumožňují využít běžně nepoužívanou skládku v případě krizových situací. Současné skládky jsou stavbami, pro které je zapotřebí připravit izolační vrstvy, zajistit jímání skládkového plynu, odvod skládkové vody, atd. Navíc západním směrem, kam má směřovat územní změna pro rozšíření skládky, stídlá nepropustné sprašové podloží propustné podloží štěrkové a pískové, které není k umístění skládky vhodné z důvodu většího nebezpečí ohrožení podzemních vod. Z technologického hlediska není možné realizovat at tuto stavbu a zajistit ji zmíněnými nezbytnými technologiemi v krátkém časovém horizontu. Rozšíření skládky vymezené územní rezervou by tak bylo v případě krizových situací technicky a technologicky v daném čase nerealné. Při rozšiřování skládky S-OO Ďáblice západním směrem by došlo rovněž k nutnosti přeložení části stávající polní cesty a cyklotrasy A288 v místě zvaném Na Skřívánčí. Tento úsek by měl být dle návrhu zahrnut do územní rezervy výše zmíněné skládky. Zvýší se tak náklady rozšiřování skládky zároveň se ztrátou historické komunikace. Skládka byla uvedena do provozu v roce 1993. Při založení skládky byla stanovena konečná velikost a kapacita skládky do r. 2002. Skládka však byla následně podstatně rozšířena o tzv. 2. etapu (období 2002-2008). Avšak po sérii několika změn IPPC prodloužila skládkování až do konce roku 2019. V současné době probíhá posuzování vlivu záměru, které by prodloužilo skládkování do konce roku 2026 (znovuotevření I. etapy skládky a její zvýšení). Doba působení negativních vlivů ze skládky S-OO Ďáblice na životní prostředí a obyvatele sousedících obcí by tak přesáhla 30 let. Synergický efekt negativních faktorů v takto dlouhém čase nebyl během žádného z dílčích povolovacích řízení zvažován. Navrhovaná územní rezerva tak znamená prodloužení negativních vlivů a jevů, které jsou s aktivním skládkováním spojené.. Konkrétně se jedná o následující vlivy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Zvýšená prašnost a exhalace při pohybu vozidel po skládce i ze skládky samotné</li> <li>● Zvýšená hlučnost z provozu skládky i ze souvisejícího pohybu vozidel</li> <li>● Zvýšený výskyt zápalu, pokud dojde k odkrytí, resp. pokud není celá část definitivně uzavřena</li> <li>● Zvýšený výskyt ptactva a s tím spojené vyšší riziko šíření chorob</li> <li>● Vyšší riziko případného požáru v otevřené sekci</li> <li>● Větší pravděpodobnost znečišťování okolí skládky za silného větru z úletů odpadů.</li> </ul> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla Praha. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci této paralelní dráhy budou Dolní Chabry (a další MČ západně od Dolních Chabí) přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55–60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
			<p>Odůvodnění: Záměr v předložené podobě zvyšuje dopad zdravotního rizika na obyvatele a zároveň užívání nemovitostí v dotčené oblasti. V rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách. Není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území. Lokalita 239/ Dolní Chabry je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“ Nadlimitní hluk vyvolaný</p>



454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949632	<b>3. Návrh řešení.</b> Trasu Městského okruhu realizovat ve stávajícím dopravním koridoru <b>v úseku Pelc Tyrolka – MÚK U Kříže</b> (Povltavská-stavba č. 0081) <b>ve variantě povrchové</b> (nikoliv tunelové). Důvodem jsou geologické podmínky a tím méně náročné technické a finanční řešení.
454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949633	<b>Dokončit výstavbu Vysočanské radiály k MÚK U KŘÍŽE od MÚK Kbelská v povrchové variantě</b> (nikoliv tunelové). Tunelová varianta je s ohledem na geologické podmínky riziková. Výstavba této radiály sníží dopravu V Holešovičkách a na Liberecké.
454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949634	Dále Průmyslovou (tzv. Průmyslový okruh) v úseku MÚK Kbelská – křižovatka Kolbenova – křižovatka Poděbradská postupně přestavět tak, aby trasa byla vedena mimoúrovňově v křížení s Kolbenovou a Poděbradskou.
454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949635	Dále v úseku MÚK Českobrodská - MÚK Štěrboholská provést přestavbu křižovatek s městskými komunikacemi tak, aby hlavní směr byl bezkolizní a umožňoval plynulou dopravu.
454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949645	Modernizaci a přestavbu Průmyslové od MÚK Štěrboholská realizovat v návaznosti na přípravu výstavby Městského okruhu a Hostivařské spojky a přeložky silnice I/2.
454MHMPXP93XJOY	Nesouhlas	2949655	<u>Pro zlepšení neúnosné dopravní situace v Praze 6 a Praze 8 zahájit přípravu a realizaci „Propojení Prahy 6 a Prahy 8, včetně tramvajové linky Kobylisy – Bohnice – Dejvice“.</u> Toto propojení odvede část dopravního zatížení z tunelu Blanka a z kvalitní veřejnou a místní dopravu v této severní části Prahy. <b>Celková délka navrhovaného řešení</b> do doby realizace schválené tunelové varianty Městského okruhu <b>je 11,4 km o celkových stavebních nákladech cca 9 mld. Kč.</b> Předpokládaná doba realizace včetně přípravy a stavby je cca 5-7 let, tj. možnost uvedení do provozu do roku 2025. Tento návrh modernizuje navazující městské komunikace na plánovanou trasu Městského okruhu (MO) a umožňuje převedení dopravy po dobu výstavby MO a v budoucnu zajistí kvalitní dopravní napojení tunelů MO na ostatní městské komunikace.
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920954	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920955	<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920956	<b>- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920958	<b>- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920959	<b>- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920960	<b>- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920961	<b>- naprosto ignoruje závěry studie posouzení variant „J“ a „Ss“ ze srpna 2007</b> objednané ministerstvem dopravy
455MHMPP08TN6F4	Nesouhlas	2920962	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
456MHMPXP928BQQ	Nesouhlas	2897020	Jedná se o pozemky v k.ú. Troja 1324/10,11,12,13. Původně byl tento objekt postaven jako jesle, ale od roku 1989 tomuto účelu neslouží. Nicméně je pořád veden jako občanská vybavenost. Chtěl bych provést změnu a odstranit tento statut stavby tzn. <b>odstranit označení těchto pozemků jako občanská vybavenost a srovnat výškové omezení s ohledem na okolní budovy.</b> V okolí byly stejné účelu určeny pozemky 840/42,43,44,45 a 840/150,151,152,153. Tyto pozemky již označení občanská vybavenost nemají a jejich výškové omezení je vyšší. Chtěl bych provést změnu na účel a výškové omezení tak, jak je to u těchto pozemků.
457MHMPP08PR7H3	Nesouhlas	2897021	VĚC : NÁMITKA K ČÁSTI METROPOLITNÍHO PLÁNU Lokalita, které se námitka týká: Praha 6, Červený vrch, podél Tobrucké ulice, pozemek 1276/1, k.ú. Vokovice, zmíněný pozemek je ve vlastnictví žadatele. Předmět námítky: Na rozhraní Červeného vrchu a Šárky v Praze 6 navrhuje Metropolitní plán nově hranici zastavitelného území. Jedná s o místo, které je v současném územním plánu ve funkci ZMK (zeleň městská krajinná), částečně ve funkci LP (lesní porost). Navržená hranice však umísťuje do nezastavitelného území určeného pro zeleň lokalitu, která je již delší dobu předmětem žádosti o změnu územního plánu (žádost Z-1361/06, opakovaně podána pod č. Z-1974/08). V současné době je tato plocha jedním z míst, kde Praha 6 uvažuje se zřízením mateřské školy. Umístění školy v této lokalitě umožní podchycení potřeb pro občany, přijíždějící do města ze severozápadu, případně využívající budoucí P+R a metro. Školka je navrhována v klidném a osluněném místě, kde nejsou žádné negativní vlivy. Předpokládaná kapacita je 2-3 třídy – plocha pozemku bez problémů takovouto kapacitu umožňuje. Předpokladem je tedy takové stanovení hranice zastavitelného území, které tento záměr umožní. Domníváme se, že umístění mateřské školy (kde převažují zelené plochy) ve svém principu požadavek na zachování zelených ploch neomezí – pouze umožní jejich efektivnější využití. <b>Žádáme proto, aby hranice zastavitelného území byla předefinována tak, aby zmíněná plocha zůstala v zastavitelném území.</b>
457MHMPP08PR7H3	Nesouhlas	2897231	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby. <u>Stav v návrhu Metropolitního plánu:</u> 611/Areály Bucharova Z (08) / P [Sf] <u>Zastavitelnost:</u> zastavitelná stavební, Typ struktury: (08) areál produkce, Využití území: /P produkční, Stabilita: [Sf] stabilizované flexibilní <u>Cílový charakter lokality:</u> Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Areály Bucharova se strukturou areálu produkce. Lokalita Areály Bucharova je vymezena jako lokalita se

			<p>strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a doplnění dopravní infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál občanské vybavenosti. Na pozemku č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 – to odpovídá hodnotě 1-2 RNP. Základní pravidla výškové regulace podle článku 98 textové části uvádějí, že při určování podlažnosti ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby. Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou. Stávající zástavba v rámci lokality vykazuje obvykle více podlaží – než pro předmětný pozemek definuje metropolitní plán. Aby mohlo dojít k posilování cílového charakteru, je nezbytné zvýšení rozmezí podlažnosti v souladu s okolními pozemky.</p> <p><u>Požadovaná změna:</u> Požadujeme v souladu s okolními pozemky na parcele č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky stanovení rozmezí podlažnosti 4.</p>
457MHMPP08PR7H3	Nesouhlas	2899671	<p>Připomínku společně uplatňuje 19 fyzických osob - viz podání. Lokalita, které se námitka týká: Praha 14, Kyje, plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha. Vlastnické vztahy: Prakticky celé území, vymezené pro změnu ÚP, je v soukromém vlastnictví. S malými výjimkami je ve vlastnictví města pouze severní část území, která je vymezena pro obchvatovou obslužnou komunikaci a pro zeleň. Předmět změny: Předmětem návrhu změny ÚP je plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha. Lokalita je sevřena mezi stávající obytnou zástavbu a mezi dálniční okruh.</p>
			<p>Dle dosud platného územního plánu vedena jako územní rezerva, výhledově se tedy předpokládá její využití jako zastavitelné území. Z vůle vlastníků, kteří většinou získali pozemky v restitučním řízení s příslibem možné zástavby, vznikl návrh na zástavbu tohoto území. Návrh předpokládá vytvoření obytné enklávy dle uceleného konceptu. Zástavba bude obsahovat rodinné domy (isolované, dvojdomy i řadové domy), bytové domy i potřebnou vybavenost (mateřská škola, soc. služby). Součástí je veřejně přístupný parkový prostor (zřízený v místě již existující vzrostlé zeleně). Celá výstavba se předpokládá nízkopodlažní. V oblasti stávající zahrádkové kolonie se předpokládá zachování současné struktury vymezené komunikacemi. Součástí návrhu je i návrh dopravní obsluhy. Dopravně je zástavba napojena ze tří směrů – nově vytvořeným odbočením z ulice Budovatelská, prodloužením stávajících ulic Branská a Za Černým mostem. Tato studie byla kladně přijata městskou částí Praha 14 a byla použita jako podklad studie širšího využití území. V současné době je podán návrh na změnu územního plánu, která by měla umožnit využití dotčeného pro navrženou výstavbu. Návrh změny ÚP byl podpořen Radou městské části Praha 14 usnesením č. 439/RMČ/2017 a je evidován u pořizovatele pod č. 93/2017. Žádáme vás proto o přehodnocení rozsahu zastavitelného území ve jmenované oblasti podle přiloženého návrhu.</p>
457MHMPP08PRRUE	Nesouhlas	2897021	<p>VĚC : NÁMITKA K ČÁSTI METROPOLITNÍHO PLÁNU Lokalita, které se námitka týká: Praha 6, Červený vrch, podél Tobrucké ulice, pozemek 1276/1, k.ú. Vokovice, zmíněný pozemek je ve vlastnictví žadatele. Předmět námítky: Na rozhraní Červeného vrchu a Šárky v Praze 6 navrhuje Metropolitní plán nově hranici zastavitelného území. Jedná s o místo, které je v současném územním plánu ve funkci ZMK (zeleň městská krajinná), částečně ve funkci LP (lesní porost). Navržená hranice však umísťuje do nezastavitelného území určeného pro zeleň lokalitu, která je již delší dobu předmětem žádosti o změnu územního plánu (žádost Z-1361/06, opakovaně podána pod č. Z-1974/08). V současné době je tato plocha jedním z míst, kde Praha 6 uvažuje se zřízením mateřské školy. Umístění školy v této lokalitě umožní podchycení potřeb pro občany, přijíždějící do města ze severozápadu, případně využívající budoucí P+R a metro. Školka je navrhována v klidném a osluněném místě, kde nejsou žádné negativní vlivy. Předpokládaná kapacita je 2-3 třídy – plocha pozemku bez problémů takovouto kapacitu umožňuje. Předpokladem je tedy takové stanovení hranice zastavitelného území, které tento záměr umožní. Domníváme se, že umístění mateřské školy (kde převažují zelené plochy) ve svém principu požadavek na zachování zelených ploch neomezí – pouze umožní jejich efektivnější využití. <b>Žádáme proto, aby hranice zastavitelného území byla předefinována tak, aby zmíněná plocha zůstala v zastavitelném území.</b></p>
457MHMPP08PRRUE	Nesouhlas	2897231	<p>Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby. <u>Stav v návrhu Metropolitního plánu:</u> 611/Areály Bucharova Z (08) / P [Sf] <u>Zastavitelnost:</u> zastavitelná stavební, Typ struktury: (08) areál produkce, Využití území: /P produkční, Stabilita: [Sf] stabilizované flexibilní <u>Cílový charakter lokality:</u> Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Areály Bucharova se strukturou areálu produkce. Lokalita Areály Bucharova je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a doplnění dopravní infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál občanské vybavenosti. Na pozemku č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 – to odpovídá hodnotě 1-2 RNP. Základní pravidla výškové regulace podle článku 98 textové části uvádějí, že při určování podlažnosti ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby. Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou. Stávající zástavba v rámci lokality vykazuje obvykle více podlaží – než pro předmětný pozemek definuje metropolitní plán. Aby mohlo dojít k posilování cílového charakteru, je nezbytné zvýšení rozmezí podlažnosti v souladu s okolními pozemky.</p> <p><u>Požadovaná změna:</u> Požadujeme v souladu s okolními pozemky na parcele č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky stanovení rozmezí podlažnosti 4.</p>
457MHMPP08PRRUE	Nesouhlas	2899671	<p>Připomínku společně uplatňuje 19 fyzických osob - viz podání. Lokalita, které se námitka týká: Praha 14, Kyje, plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha. Vlastnické vztahy: Prakticky celé území, vymezené pro změnu ÚP, je v soukromém vlastnictví. S malými výjimkami je ve vlastnictví města pouze severní část území, která je vymezena pro obchvatovou obslužnou komunikaci a pro zeleň. Předmět změny: Předmětem návrhu změny ÚP je plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha. Lokalita je sevřena mezi stávající obytnou zástavbu a mezi dálniční okruh.</p>
			<p>Dle dosud platného územního plánu vedena jako územní rezerva, výhledově se tedy předpokládá její využití jako zastavitelné území. Z vůle vlastníků, kteří většinou získali pozemky v restitučním řízení s příslibem možné zástavby, vznikl návrh na zástavbu tohoto území. Návrh předpokládá vytvoření obytné enklávy dle uceleného konceptu. Zástavba bude obsahovat rodinné domy (isolované, dvojdomy i řadové domy), bytové domy i potřebnou vybavenost (mateřská škola, soc. služby). Součástí je veřejně přístupný parkový prostor (zřízený v místě již existující vzrostlé zeleně). Celá výstavba se předpokládá nízkopodlažní. V oblasti stávající zahrádkové kolonie se předpokládá zachování současné struktury vymezené komunikacemi. Součástí návrhu je i návrh dopravní obsluhy. Dopravně je zástavba napojena ze tří směrů – nově vytvořeným odbočením z ulice Budovatelská, prodloužením stávajících ulic Branská a Za Černým mostem. Tato studie byla kladně přijata městskou částí Praha 14 a byla použita jako podklad studie širšího využití území. V současné době je podán návrh na změnu územního plánu, která by měla umožnit využití dotčeného pro navrženou výstavbu. Návrh změny ÚP byl podpořen Radou městské části Praha 14 usnesením č. 439/RMČ/2017 a je evidován u pořizovatele pod č. 93/2017. Žádáme vás proto o přehodnocení rozsahu zastavitelného území ve jmenované oblasti podle přiloženého návrhu.</p>
457MHMPP08PRV48	Nesouhlas	2897021	<p>VĚC : NÁMITKA K ČÁSTI METROPOLITNÍHO PLÁNU Lokalita, které se námitka týká: Praha 6, Červený vrch, podél Tobrucké ulice, pozemek 1276/1, k.ú. Vokovice, zmíněný pozemek je ve vlastnictví žadatele. Předmět námítky: Na rozhraní Červeného vrchu a Šárky v Praze 6 navrhuje Metropolitní plán nově hranici zastavitelného území. Jedná s o místo, které je v současném územním plánu ve funkci ZMK (zeleň městská krajinná), částečně ve funkci LP (lesní porost). Navržená hranice však umísťuje do nezastavitelného území určeného pro zeleň lokalitu, která je již delší dobu předmětem žádosti o změnu územního plánu (žádost Z-1361/06, opakovaně podána pod č. Z-1974/08). V současné době je tato plocha jedním z míst, kde Praha 6 uvažuje se zřízením mateřské školy. Umístění školy v této lokalitě umožní podchycení potřeb pro občany, přijíždějící do města ze severozápadu, případně využívající budoucí P+R a metro. Školka je navrhována v klidném a osluněném místě, kde nejsou žádné negativní vlivy. Předpokládaná kapacita je 2-3 třídy – plocha pozemku bez problémů takovouto kapacitu umožňuje. Předpokladem je tedy takové stanovení hranice zastavitelného území, které tento záměr umožní. Domníváme se, že umístění mateřské školy (kde převažují zelené plochy) ve svém principu požadavek na zachování zelených ploch neomezí – pouze umožní jejich efektivnější využití. <b>Žádáme proto, aby hranice zastavitelného území byla předefinována tak, aby zmíněná plocha zůstala v zastavitelném území.</b></p>
457MHMPP08PRV48	Nesouhlas	2897231	<p>Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby. <u>Stav v návrhu Metropolitního plánu:</u> 611/Areály Bucharova Z (08) / P [Sf] <u>Zastavitelnost:</u> zastavitelná stavební, Typ struktury: (08) areál produkce, Využití území: /P produkční, Stabilita: [Sf] stabilizované flexibilní <u>Cílový charakter lokality:</u></p>

			<p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Areály Bucharova se strukturou areálu produkce. Lokalita Areály Bucharova je vymezena jako lokalita se strukturou areálů produkce. Cílem navržených regulativů je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím a doplnění dopravní infrastruktury. Využití lokality je stanoveno jako produkční, součástí lokality je areál občanské vybavenosti. Na pozemku č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky je stanoveno rozmezí podlažnosti 2 – to odpovídá hodnotě 1-2 RNP. Základní pravidla výškové regulace podle článku 98 textové části uvádějí, že při určování podlažnosti ve stabilizovaných plochách je nutné přihlídnout k výšce okolní zástavby. Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou. Stávající zástavba v rámci lokality vykazuje obvykle více podlaží – než pro předmětný pozemek definuje metropolitní plán. Aby mohlo dojít k posilování cílového charakteru, je nezbytné zvýšení rozmezí podlažnosti v souladu s okolními pozemky.</p> <p><u>Požadovaná změna:</u> Požadujeme v souladu s okolními pozemky na parcele č. 2708/1 v k.ú. Stodůlky stanovení rozmezí podlažnosti 4.</p>
457MHMPPO8PRV48	Nesouhlas	2899671	<p>Připomínku společně uplatňuje 19 fyzických osob - viz podání.</p> <p>Lokalita, které se námitka týká: Praha 14, Kyje, plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha.</p> <p>Vlastnické vztahy: Prakticky celé území, vymezené pro změnu ÚP, je v soukromém vlastnictví. S malými výjimkami je ve vlastnictví města pouze severní část území, která je vymezena pro obchvatovou obslužnou komunikaci a pro zeleň.</p> <p>Předmět změny: Předmětem návrhu změny ÚP je plocha mezi městským okruhem a ulicemi „Budovatelská“, „Bodláková“ a „Za Černým mostem“. Celková plocha měněné části je 13,6 ha. Lokalita je sevřena mezi stávající obytnou zástavbu a mezi dálniční okruh.</p>
			<p>Dle dosud platného územního plánu vedena jako územní rezerva, výhledově se tedy předpokládá její využití jako zastavitelné území. Z vůle vlastníků, kteří většinou získali pozemky v restitučním řízení s příslibem možné zástavby, vznikl návrh na zástavbu tohoto území.</p> <p>Návrh předpokládá vytvoření obytné enklávy dle uceleného konceptu. Zástavba bude obsahovat rodinné domy (isolované, dvojdomy i řadové domy), bytové domy i potřebnou vybavenost (mateřská škola, soc. služby). Součástí je veřejně přístupný parkový prostor (zřízený v místě již existující vzrostlé zeleně). Celá výstavba se předpokládá nízkopodlažní. V oblasti stávající zahrádkové kolonie se předpokládá zachování současné struktury vymezené komunikacemi. Součástí návrhu je i návrh dopravní obsluhy. Dopravně je zástavba napojena ze tří směrů – nově vytvořeným odbočením z ulice Budovatelská, prodloužením stávajících ulic Branská a Za Černým mostem. Tato studie byla kladně přijata městskou částí Praha 14 a byla použita jako podklad studie širšího využití území.</p> <p>V současné době je podán návrh na změnu územního plánu, která by měla umožnit využití dotčeného pro navrženou výstavbu. Návrh změny ÚP byl podpořen Radou městské části Praha 14 usnesením č. 439/RMČ/2017 a je evidován u pořizovatele pod č. 93/2017. Žádáme vás proto o přehodnocení rozsahu zastavitelného území ve jmenované oblasti podle přiloženého návrhu.</p>
458MHMPXP91YMF7	Nesouhlas	2897023	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/117/2213 (<i>má být 411/118/2213 - pozn. pořizovatele</i>) o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</p>
			<p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.</p>
			<p>Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p> <p>Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/117/2213 (<i>má být 411/118/2213 - pozn. pořizovatele</i>) při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
458MHMPXP91YMG2	Nesouhlas	2897023	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/117/2213 (<i>má být 411/118/2213 - pozn. pořizovatele</i>) o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</p>
			<p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.</p>
			<p>Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel. Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja). Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p> <p>Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/117/2213 (<i>má být 411/118/2213 - pozn. pořizovatele</i>) při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
458MHMPXP92PVLE	Nesouhlas	2922617	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemku 1003/4 k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekonceptní požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhopat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekonceptním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB</p>

458MHMPXP92PWUY	Nesouhlas	2922490	<p>(čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
			<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice. Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>) Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p> <p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
458MHMPXP92PZ29	Nesouhlas	2922490	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice. Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>) Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p> <p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
			<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice. Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>

Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. ([http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/tiskovy\\_servis/tiskove\\_zpravy/pozadavky\\_na\\_novy\\_uzemni\\_plan\\_silnejsi.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)). Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.

- V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na
- Zastavitelnost: zastavitelná
  - Struktura: heterogenní struktura
  - Míra stability: stabilizovaná
  - Využití: obytná

V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).

458MHMPXP92Q1MQ	Nesouhlas	2922046	Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.
-----------------	-----------	---------	---

Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.

Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. ([http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/tiskovy\\_servis/tiskove\\_zpravy/pozadavky\\_na\\_novy\\_uzemni\\_plan\\_silnejsi.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)). Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.

- V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na
- Zastavitelnost: zastavitelná
  - Struktura: heterogenní struktura
  - Míra stability: stabilizovaná
  - Využití: obytná

V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).

458MHMPXP92Q2MJ	Nesouhlas	2922046	Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.
-----------------	-----------	---------	---

Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.

Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. ([http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/tiskovy\\_servis/tiskove\\_zpravy/pozadavky\\_na\\_novy\\_uzemni\\_plan\\_silnejsi.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)). Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.

- V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na
- Zastavitelnost: zastavitelná
  - Struktura: heterogenní struktura
  - Míra stability: stabilizovaná
  - Využití: obytná

V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).

458MHMPXP92QA67	Nesouhlas	2922046	Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.
-----------------	-----------	---------	---

Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.



				<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
				<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
458MHMPXP92QBIC	Nesouhlas	2922046	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>	
				<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
				<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
				<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
458MHMPXP92QDKO	Nesouhlas	2922046	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>	
				<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
				<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
				<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
458MHMPXP92QEVY	Nesouhlas	2922046	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>	
				<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>

			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
458MHMPXP92QGY5	Nesouhlas	2922615	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemku 868 v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedené nemovitosti.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury (MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
458MHMPXP92QIG9	Nesouhlas	2922616	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím pozemku 914/43 v k.ú. Čimice.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedené nemovitosti.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>)</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
458MHMPXP92QX6Q	Nesouhlas	2922490	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>

Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.

Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. ([http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/tiskovy\\_servis/tiskove\\_zpravy/pozadavky\\_na\\_novy\\_uzemni\\_plan\\_silnejsi.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html)) Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.

V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na

- Zastavitelnost: zastavitelná
- Struktura: heterogenní struktura
- Míra stability: stabilizovaná
- Využití: obytná

V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).

Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.

458MHMPXP92QYBU	Nesouhlas	2922621	Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s navrhovaným řešením transformační plochy 413/118/2072 o celkové výměře 17.377 m2, jako celistvého stavebního bloku s podlažností staveb 2, která mimo jiné zahrnuje pozemky parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice.
			<p>Toto území je specifikováno následovně: Typ struktury: zahradní město, Způsob využití: obytná, Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se, Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se, Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se, Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se, Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2: 35%, pro střední bloky ZBS od 6000 do 12.000m2: interpolací, pro velké bloky ZBV od 12.000m2: 20%.</p> <p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku a vlastnické poměry dané lokality. Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>)</p>
458MHMPXP92QYBU	Nesouhlas	2922623	V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu podlažnosti transformačního území 413/118/2072, a to konkrétně na pozemcích parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice, z dosud navržených dvou podlažní na 8. S předmětnými pozemky přímo sousedí osmipodlažní budovy, tudíž není důvod navrhovat podlažnost v Metropolitním plánu nižší.
458MHMPXP92QYBU	Nesouhlas	2922624	Dále je zcela klíčové, aby transformační území 413/118/2072 nebylo vymezeno jakožto stavební blok, ale aby se koeficient zastavění vztahoval k jednotlivým pozemkům. Pouze stanovení koeficientu zastavění jednotlivých pozemků zaručí urbanisticky hodnotnější stavby vhodnější pro budoucí obyvatele namísto obří stavby, která by mohla vzniknout pouze v části celého transformačního území. Je zcela neoddiskutovatelné, že je vyšší poptávka po bydlení je „vzdušnějších“ rezidencích než v masivních blocích sídlištního typu.
			<p>Taktéž nesouhlasím s navrženým koeficientem zastavitelnosti, který u zahradního města činí 25 % a podlažnosti budov 2. V případě, že má být zachována podlažnost budov na hodnotě 2, je koeficient zastavitelnosti neopodstatněný vzhledem k ostatní zástavbě v lokalitě. Kde sousední pozemky s dvoupodlažními stavbami dosahují zastavěnosti pozemku mezi 50 až 70 %. Proto navrhuji Koeficient zastavěnosti na hodnotě 70 % s podlažností budov na hodnotě 2. Alternativně je možné o souhlasit s koeficientem zastavitelnosti 25 %, ale pouze za podmínky, že podlažnost budov bude dosahovat hodnoty 8. Tento návrh zcela odpovídá hodnotám, které odpovídají sídlišti při severní hranici předmětných pozemků.</p>
458MHMPXP92QYBU	Nesouhlas	2922625	Závěrem: navrhuji změnu transformační plochy 413/118/2072 z celistvého stavebního bloku na heterogenní strukturu (parametry využitelnosti pro jednotlivé pozemky). Dále navrhuji změnu podlažnosti z hodnoty 2 na hodnotu 8 a zachování koeficientu zastavitelnosti 25 % nebo při zachování podlažnosti na hodnotě 2, ale navýšení koeficientu zastavitelnosti na 70 %.
458MHMPXP92QZPP	Nesouhlas	2921962	Oprava znění připomínky - upřesnění: Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice. Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.

S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.

Lokalita, současný stav:  
jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažními.  
Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel.  
Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja).  
Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.  
Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).  
Proto je zcela zřejmý záměr městské části, ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.

Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137

			je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.
458MHMPXP92R8QG	Nesouhlas	2922490	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice. Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití. Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>) Považujeme za smysluplné, navrhopvat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p> <p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p> <p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná). Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
458MHMPXP92RA39	Nesouhlas	2921962	<p>Oprava znění připomínky - upřesnění:</p> <p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</p> <p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.</p> <p>Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel.</p> <p>Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja).</p> <p>Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p> <p>Argumentem pro změnu využití transformačního území je skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části, ponechat lokalitu zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 při způsob využití: obytná, koeficient zastavitelnosti plochy: 70 %, by byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
459MHMPXP91YH85	Nesouhlas	2897082	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/117/2213 (<i>má být 411/118/2213 - pozn. pořizovatele</i>) o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %. S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality. Lokalita, současný stav: jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími. Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel.</p> <p>Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja).</p> <p>Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p> <p>Územní plán hlavního města Prahy z roku 1975, 1986 a 1994 definoval pozemky parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice jako zastavitelné území s využitím pro rezidenční účely. Následnými změnami došlo k neodůvodněné a nesystémové přeměně způsobu využití.</p> <p>Původní záměr rozvoje města a městské části Čimice uvažoval o expanzi rezidenční zástavby severním směrem. Tento záměr nebude realizován, neboť v tomto území je zamýšlena dostavba Městského okruhu (dále jen „MO“) hlavního města Prahy. Původní záměr využití plochy pro SP (Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, Funkční využití Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí)) v centrální městské části bytové zástavby tak postrádá význam, neboť tento pozemek bude vzhledem k výstavbě MO na periferii městské částí i hlavního města Prahy.</p>

459MHMPXP92PS57	Nesouhlas	2922637	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemku 1003/4 k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p> <p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p> <p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhopat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>
459MHMPXP92PUEK	Nesouhlas	2899094	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s navrhovaným řešením transformační plochy 413/118/2072 o celkové výměře 17.377 m2, jako celistvého stavebního bloku s podlažností staveb 2, která mimo jiné zahrnuje pozemky parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice.</p> <p>Toto území je specifikováno následovně: Typ struktury: zahradní město, Způsob využití: obytná, Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se, Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se, Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se, Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se, Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBM do 6000m2: 35%, pro střední bloky ZBS od 6000 do 12.000m2: interpolací, pro velké bloky ZBV od 12.000m2: 20%.</p> <p><b>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku a vlastnické poměry dané lokality.</b> Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>) V souladu s těmito veřejnými prohlášeními <b>navrhuji změnu podlažnosti transformačního území 413/118/2072, a to konkrétně na pozemcích parc. č. 1016/68, parc. č. 1016/98, k.ú. Čimice, z dosud navržených dvou podlažní na 8.</b> S předmětnými pozemky přímo sousedí osmipodlažní budovy, tudíž není důvod navrhopat podlažnost v Metropolitním plánu nižší.</p>
459MHMPXP92PUEK	Nesouhlas	2899095	<p>Dále je zcela klíčové, aby transformační území 413/118/2072 nebylo vymezeno jakožto stavební blok, ale aby se koeficient zastavění vztahoval k jednotlivým pozemkům. Pouze stanovení koeficientu zastavění jednotlivých pozemků zaručí urbanisticky hodnotnější stavby vhodnější pro budoucí obyvatele namísto obří stavby, která by mohla vzniknout pouze v části celého transformačního území. Je zcela neoddiskutovatelné, že je vyšší poptávka po bydlení je „vzdušnějších“ rezidencích než v masivních blocích sídlištního typu.</p>
459MHMPXP92PUEK	Nesouhlas	2899097	<p>Taktéž nesouhlasím s navrženým koeficientem zastavitelnosti, který u zahradního města činí 25 % a podlažnosti budov 2. V případě, že má být zachována podlažnost budov na hodnotě 2, je koeficient zastavitelnosti neopodstatněný vzhledem k ostatní zástavbě v lokalitě. Kde sousední pozemky s dvoupodlažními stavbami dosahují zastavěnosti pozemku mezi 50 až 70 %. Proto navrhuji Koeficient zastavěnosti na hodnotě 70 % s podlažností budov na hodnotě 2. Alternativně je možné o souhlasit s koeficientem zastavitelnosti 25 %, ale pouze za podmínky, že podlažnost budov bude dosahovat hodnoty 8. Tento návrh zcela odpovídá hodnotám, které odpovídají sídlišti při severní hranici předmětných pozemků.</p>
459MHMPXP92PUEK	Nesouhlas	2899099	<p>Závěrem: navrhuji změnu transformační plochy 413/118/2072 z celistvého stavebního bloku na heterogenní strukturu (parametry využitelnosti pro jednotlivé pozemky). Dále navrhuji změnu podlažnosti z hodnoty 2 na hodnotu 8 a zachování koeficientu zastavitelnosti 25 % nebo při zachování podlažnosti na hodnotě 2, ale navýšení koeficientu zastavitelnosti na 70 %.</p>
459MHMPXP92R1QT	Nesouhlas	2922636	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/35 a 914/34 k.ú. Čimice.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>)</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhopat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
			<p>Pro změnu využití výše uvedených nemovitostí hovoří skutečnost, že Rada městské části Praha 8 svým usnesením č.j. Usn RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017, jednomyslně přijala změnu využití pozemků parc. č. 990/112 a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice (ulice K Mlýnu) změnu funkčního využití ploch z původní ZMK (zeleň městská a krajinná) a OP (orná půda a plochy pro pěstování zeleniny) na nové využití OB (čistě obytná).</p> <p>Proto je zcela zřejmý záměr městské části rozvíjet tuto lokalitu ke zcela rezidenčnímu využití a tudíž i transformační území 411/118/2213 přizpůsobit využití: obytná – tak, aby byla v souladu s okolní zástavbou, která je čistě rezidenční a Městská část Praha 8 tento záměr svým usnesením RMC0532/2017, ze dne 13.9.2017 potvrdila.</p>

459MHMPXP92R2QM	Nesouhlas	2922635	<p>Na základě předloženého návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy nesouhlasím s využitím pozemků 914/26, 892, 894/2, 891/3, 891/4, 906/3, 26/48, vše v k.ú. Čimice</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným charakterem využití výše uvedených věcí nemovitých.</p>
			<p>Na spádovém transformačním území se nachází parkoviště pro automobily v docházkové vzdálenosti, je zde zastávka autobusu MHD a především se jedná o centrální část městské části, která má ideální podmínky pro spádovou oblast zařízení pro areály vybavenosti pro rekreační využití.</p> <p>Podpůrným argumentem pro změnu využití nemovitostí je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
			<p>Dle věcného záměru tvůrců připravovaného Metropolitního plánu má být předvídatelnost pro majitele pozemků a zajištění smysluplného rozvoje města a zahuštění zástavby hlavního města Prahy a tím hospodárnější využití již vybudované veřejné infrastruktury. (<a href="http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html">http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/tiskovy_servis/tiskove_zpravy/pozadavky_na_novy_uzemni_plan_silnejsi.html</a>).</p> <p>Považujeme za smysluplné, navrhovat změnu využití výše uvedených nemovitostí právě nyní při tvorbě metropolitního plánu, aby v budoucnosti nedocházelo k nekoncepčním požadavkům na změny.</p>
			<p>V souladu s těmito veřejnými prohlášeními navrhuji změnu využití výše uvedených věcí nemovitých na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná</li><li>• Struktura: heterogenní struktura</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li><li>• Využití: obytná</li></ul> <p>V souladu se záměrem tvůrců Metropolitních plánu Hl. m. Praha reflektuje tento návrh myšlenku zahuštění stávající zástavby a tím zvýšení efektivity využití současné veřejné infrastruktury ( MHD, inženýrské sítě, komunikace, občanská vybavenost).</p>
459MHMPXP92R74P	Nesouhlas	2922632	<p>Na základě předloženého návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy, nesouhlasím s využitím transformační plochy 411/118/2213 o celkové výměře 7.940 m2, která zahrnuje pozemky parc. č. 990/125, parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice.</p>
			<p>Toto území je dle návrhu určeno k rekreačnímu využití, konkrétně typ struktury: areál vybavenosti, způsob využití: rekreační a zastavitelnost plochy: 20 %.</p>
			<p>S tímto návrhem nesouhlasím, jelikož nerespektuje charakteristiku dané lokality.</p> <p>Lokalita, současný stav:</p> <p>jedná se o rezidenční stabilizovanou zástavbu rodinných domů o výškové hladině s 2 nadzemními podlažími.</p> <p>Většina pozemků má zastavěnou plochu pozemků (funkčních celků) mezi 50 až 80 % plochy výměry parcel.</p> <p>Okrajová část městské části i celé metropole, kde je dostatek přírodních rekreačních ploch (Drahanská rokle a přírodní park Draháň – Troja).</p> <p>Spádová oblast pro areál vybavenosti pro rekreační využití je zcela nedostatečná a nevhodná vzhledem ke kapacitě místních dopravních komunikací. Stavba navrženého typu by neúměrně zvyšovala dopravní zatížení celé oblasti v průběhu celého dne. V místě není dostatek parkovacích ploch, které jsou nezbytné pro zajištění dopravní obslužnosti takového zařízení.</p>
			<p>Územní plán hlavního města Prahy z roku 1975, 1986 a 1994 definoval pozemky parc. č. 990/134 a parc. č. 990/137, k.ú. Čimice jako zastavitelné území s využitím pro rezidenční účely. Následnými změnami došlo k neodůvodněné a nesystémové přeměně způsobu využití.</p> <p>Původní záměr rozvoje města a městské části Čimice uvažoval o expanzi rezidenční zástavby severním směrem. Tento záměr nebude realizován, neboť v tomto území je zamýšlena dostavba Městského okruhu (dále jen „MO“) hlavního města Prahy. Původní záměr využití plochy pro SP (Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, Funkční využití Krytá i otevřená sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí)) v centrální městské části bytové zástavby tak postrádá význam, neboť tento pozemek bude vzhledem k výstavbě MO na periferii městské části i hlavního města Prahy.</p>
			<p>Dalším podpůrným argumentem je skutečnost, že v lokalitě je navržena změna využití rozvojové území 413/118/2137 - rozvojová plocha o velikosti 9.428 m2, typ struktury heterogenní, způsob využití obytná, z původního využití pro občanskou vybavenost. Je tedy nadevší pochybnost, že i tvůrci Metropolitního plánu považují danou lokalitu vhodnou k rezidenční výstavbě i přes skutečnost, že lokalita 413/118/2137 je navržena jako soliterní celek pro rezidenční výstavbu a tudíž je zcela nekoncepční požadovat, aby lokalita 411/118/2213 nebyla pro rezidenční výstavbu využita, přestože se nachází v stabilizované rezidenční zástavbě.</p>
460MHMPP08PQC8Q	Nesouhlas	2897088	<p>Jako vlastník pozemků v katastrální území Dubec, Praha 10, číslo parcel: 1640/1, 1640/3, 1644/56, 1644/57 a spoluvlastník parcel: 1644/1, 1644/82 <b><u>vznáším tímto připomínku a zásadní svůj nesouhlas k vymezení, jak těchto mých pozemků, tak i širšího okolí kolem těchto pozemků, do zelené plochy a várkových ploch.</u></b></p>
			<p>Toto nové předpokládané určení těchto pozemků a celé lokality, je zcela v rozporu s tím, s čím do budoucna uvažoval současný územní plán, který dané území a to ve velkém rozsahu předpokládal jako velké rozvojové území, dokonce se dvěma stanicemi metra. Mé pozemky v tomto územní plánu předpokládali do budoucna zástavbu, tedy čistě obytné plochy i s vyššími koeficienty zastavěnosti. A i velmi široké okolí, bylo pro zástavbu takto koncipováno.</p> <p>Danou lokalitu široká veřejnost v současnosti využívá k rekreaci. Jsou zde zahrady, chaty atd. Nyní metropolitní plán uvažuje, že i tuto činnost v podstatě znemožní a neumožní si lidem postavit ani na jejich pozemku chatičku, aby svou zahradu mohli v klidu a nerušeně užívat. Díky této koncepci metropolitnímu plánu, se budou asi lidi muset na svých zahradách schovávat při dešti pod stromy, stejně jako lidé v pravěku, i když jsme nyní v 21.století.</p> <p>Pokud metropolitní plán uvažuje tímto směrem, že zde nikdy nebude žádné nové město, které měl na mysli současný územní plán, proč zároveň brání lidem užívat své zahrady a zřítit si na nich chatičku? Neodporuje si tak trochu náhodou? Mé vysvětlení je, že v současné době je v tomto území stavební uzávěra, tak metropolitní plán udělá z území zeleň a park, aby jakoby zrušil stavební uzávěru, ale přitom lidem zamezil cokoliv postavit.</p> <p>Též považuji tento metropolitní plán jako naprosté znesvěcení dřívější práce těch, kteří naprosto profesionálně, s vizí pro rozvoj území do budoucna a v souladu s logikou, v tomto území velké rozvojové území naplánovali. Metropolitní plán se tváří, že on ví vše nejlépe a co bylo dříve, je vše naprosto špatně. Pokud je mě dobře známo, tak v celé Praze byly metropolitním plánem zrušeny všechna rozvojová území pro bydlení (pruhovaná území neboli pyžamo) a všude se z nich staly zelené plochy. Už to je naprosto nekoncepční.</p> <p>Je mě známa názorová koncepce metropolitního plánu a to ta, že se má Prahu zahušťovat uvnitř. Dle mého pohledu, je to ale velmi zavádějící, neboť lidé nechtějí žít jen v bytech, kde souhlasím, že se kapacity uvnitř Prahy stále nabízejí, ale také v rodinných domech či v chatách a také často nestojí o to žít v rámci centra, ale naopak vyhledávají periferii. To jim však metropolitní plán naprosto vezme a to jen kvůli tomu, že nyní zase někdo vymyslel, že takto to bude lepší. Argument, že to město stojí náklady na infrastrukturu, je lichý, neboť tyto náklady lze přenést na příslušné stavebníky, tedy vybudování sítí, silnic atd. A ne tedy, že tím, že tvrdím, že mě z toho vzniknou náklady, tak alibisticky zakážu metropolitním plánem všechno.</p> <p>V současné době, kdy je přetlak poptávky po bydlení a ceny jsou neúměrně vysoko, je takto koncipovaný metropolitní plán jen dalším nástrojem, který jen a pouze zvýší ceny všech nemovitostí a bude mít zásadní dopad na dostupnost bydlení lidí. Potažmo tedy řečeno, není tento metropolitní plán udělán pro lidi v citovaném území v Dubči, protože není nikdo v Praze, ani na světě, který by místo stavebního pozemku chtěl mít zelenou plochu. Není tedy přínosem ani pro současné majitele dotčených pozemků ani pro případné budoucí kupující, kteří by v daném území mohli bydlet. Místo toho metropolitní plán udělá z tohoto území byrokraticky zelené a parkové plochy, když každý v realitě pozná, že to park ani veřejná zeleň není, když tam jsou všude ploty, chaty atd. a nikdy to tedy ani v realitě parkovou ani zelenou plochou nebude, jen na papíře. Ledažeby metropolitní plán šel tak daleko, že bude navrhovat vymezené plochy odkupovat ve veřejném zájmu, což už z 50.let všichni známe a třeba se toho opět dočkáme. Současný návrh metropolitního plánu se v tomto velmi blíží, neboť udělat někomu z plánované stavební parcely v současném územním plánu, nyní zelenou plochu, vyjde velmi obdobně jako</p>

nucený odkup či znárodnění, neboť z řádu milionů jsme najednou v řádu statisiců. Pokud uvedu rozdíly v budoucnosti, tak jsou zřejmé. Metropolitní plán udělá z našeho území neupotřebitelné zahrady a mrtvou oblast bez lidí, místo toho, aby v daném území vyrostla vilová čtvrť s lidmi, tak jak počítal současný územní plán. Pak se zase všichni budou divit, proč jsou tak vysoké ceny bytů a dalších nemovitostí, proč se lidé stěhují z Prahy, proč končí lidé v pronájmech, proč nemají motivaci pracovat, atd. Kdyby totiž ten svůj domeček měli, měli by asi i jiný přístup k životu a motivaci něco dělat a snažit se, protože jim něco patří, musí třeba splácet hypotéku, mají rodinu s dětmi, atd. Místo toho, pokud to opět vztáhnou na naši oblast, je výsledkem v nadsázce řečeno to, že toto území necháme ležet ladem, i když je v Praze, nenecháme tam nikoho nic postavit, lidi ať si bydlí, kde chtějí a ať si místo smysluplné práce (třeba stavěním toho rodinného domu), radši sedí po hospodách. Takto to chceme, proto jsme přeci takto dokonale udělali metropolitní plán. To, že stejně jednou dané území bude zastavěné, je skoro jisté, znamená to tedy, což již už jsem uvedl, že Ti co dělali územní plán a vše, včetně stanic metra pracně zakreslili, tak někdo v budoucnu bude opět muset po metropolitním plánu zase vše opravovat do podoby současného územního plánu. I z tohoto důvodu se zdá být metropolitní plán naprosto krátkozraký a do budoucna nejen nekoncepčním, ale též pro budoucí rozvoj města ani udržitelný. Dubeč totiž není vesnice 100 km za Prahou, která se nebude rozvíjet a lidi v ní nebudou chtít bydlet. Právě vše naopak, lidi budou chtít žít v Praze, bude tu stále žít největší komunita lidí v České republice a bude enormní tlak stavět. **Závěrem tedy shrnuji, že žádám a navrhuji, aby mé pozemky a i okolní, byly ponechány v takové využitelnosti, jak s nimi uvažoval současný územní plán.**

3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravářenská centra pro vodní dopravu.

4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.

Věcně shodné připomínky obecně k Metropolitnímu plánu a k jednotlivým Zájmovým lokalitám.

Vážení, tímto si dovoluujeme Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. S nákladními přístavy Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T.

2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.

**Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu**

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

1.2. Dvojstupňovost územního plánu  
Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržitěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:  
Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.



461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944511	<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>1.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
			<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>1.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p>

461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944520	<p>1.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u>  Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u>  Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944521	<p>1.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u>  Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944522	<p><u>Doporučení:</u>  Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>1.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u>  Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944523	<p><u>Doporučení:</u>  Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u>  V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li> <li>příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944526	<p><u>Doporučení:</u>  Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>1.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u>  Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztahena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení:</u>  Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p>

461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944528	<p>1.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u></p> <p>Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>				
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944532	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zakresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <table><tr><td>velikost bloku 0-6000 m2</td><td>70%</td></tr><tr><td>velikost bloku 12000-více m2</td><td>50%</td></tr></table>	velikost bloku 0-6000 m2	70%	velikost bloku 12000-více m2	50%
velikost bloku 0-6000 m2	70%						
velikost bloku 12000-více m2	50%						
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944536	<p>1.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u></p> <p>Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura:</p> <p>„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.</p> <p>(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:</p> <p>a) uliční čára nemusí být určena,</p> <p>b) stavební čára je zpravidla volná,</p> <p>c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.</p> <p>d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě;</p> <p>„{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku.</p> <p>(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>				
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944537	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>1.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné.</p>				

Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastupující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

1.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti  
Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymežit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

1.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury  
Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

1.16. Absence etapizace a koordinace  
Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) **prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.**

...

e) **stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,**

f) **stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"**

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944547	<p>1.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umísťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944553	<p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>1.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
461MHMPP08NVK96	Nesouhlas	2944555	<p>1.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby ji dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
461MHMPP08PY2J9	Nesouhlas	2897090	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p>Připomínka se týká celkového strategického trasování železniční infrastruktury v pražském železničním uzlu. Navrhuje se zde změna návrhu Metropolitního plánu ve smyslu napojení Letiště Václava Havla Praha (LVHP) na trasu Rychlého spojení (RS) 4 Praha – Ústí nad Labem – SRN a vedení Rychlých spojení přes centrum Prahy tunelem tak, aby byla zajištěna spolehlivá vysokorychlostní doprava bez zpoždění a na povrchu se uvolnila potřebná kapacita zejména pro příměstskou dopravu. Text připomínky: Žádáme, aby bylo při zapracování připomínek do návrhu Metropolitního plánu zapracováno trasování železniční infrastruktury v pražském železničním uzlu, které bude odpovídat výsledkům připravované „Územně technické studie propojení VRT a Letiště Václava Havla Praha“ (ÚTS). ÚTS má za cíl nalezení optimální trasy zapojení LVHP do sítě Rychlých spojení, pravděpodobně umístěním LVHP na trasu Rychlého spojení (RS) 4 Praha – Ústí nad Labem - SRN. Odůvodnění: Zadání ÚTS vychází z požadavku vládního materiálu „Program rychlých železničních spojení v ČR“ schváleného usnesením vlády ČR č. 389 ze dne 22. května 2017, a odpovídá také prioritě uvedené v evropské Bílé knize - Plán jednotného evropského dopravního prostoru ve znění „Propojit do roku 2050 všechna letiště na hlavní síti na železniční síť, pokud možno vysokorychlostní“. ÚTS bude mít po svém zpracování velmi pravděpodobně řadu důsledků nejen pro aktualizaci studie proveditelnosti Praha – Drážďany, ale i pro další aktualizaci studie proveditelnosti Praha – Beroun/Hořovice (– Plzeň) a pro připravovanou studii proveditelnosti pražského uzlu. Trasování v návrhu Metropolitního plánu vychází ze studie „Vyhodnocení vlivu tras RS zapojených do ŽUP na udržitelný rozvoj území“, která z hlediska obecného průběhu tras Rychlých spojení jen přejímá výsledky tzv. Koordinační studie VRT z roku 2003, zpracované společností IKP. Od doby zpracování studie však došlo na LVHP k více než zdvojnásobení počtu leteckých cestujících s předpokladem dalšího dynamického růstu, což má, a nutně ještě více bude mít za následek nežádoucí růst automobilového provozu mezi areálem města a LVHP. Projekt napojení LVHP na železniční síť odbočkou Buštěhradské dráhy dosud nebyl realizován, a kromě toho za dvacet let nezměněné existence je přes svou technickou a finanční náročnost do značné míry zastaralý a nenabízí požadovaný komfort. Vzhledem k zásadnímu rozvoji kvality letištní vlakové dopravy v Evropě i mimo Evropu uspokojí především ty letecké cestující, kteří nyní používají městskou autobusovou linku 119. Může mít nicméně podstatný význam pro každodenní dopravu zaměstnanců rostoucího letištního areálu, a po svém zaokružování také umožní přestup na RS ze západní části Středočeského kraje. Zapojení LVHP na trasu RS naproti tomu umožní zavedení přímého letištního expresního vlaku mezi Prahou hl.n. a LVHP se vším komfortem a s dobou jízdy nepřekračující 10 minut, což mj. ocení cestující na letiště z řady regionů. Hospodářská komora ČR se ve svém návrhu opírá o výsledky předvolební ankety k aktuálním otázkám v dopravě z roku 2017, kde zhruba 320 podnikatelů-respondentů z 81% podpořilo napojení LVHP na vysokorychlostní tratě. Jde o jedno z nejsilnějších vyjádření v celé anketě a dává Hospodářské komoře odpovídající mandát k další podpoře tohoto napojení.</p>
461MHMPP08PY2J9	Nesouhlas	2897091	<p>Se zapojením LVHP do sítě RS souvisí rovněž podzemní vedení RS v podstatné části pražského železničního uzlu (dle návrhu Hospodářské komory zhruba v trase Malešice/Libeň – Zličín/Chrášťany, tzv. Pražský městský tunel, viz Příloha 1) s podzemní železniční stanicí pod stanicí Praha hl.n. (viz Příloha 2). Tím bude možné zajistit rychlou a spolehlivou dopravu stejnorodých vysokorychlostních vlaků pod Prahou bez kontaktu s velkým množstvím rušících nákladních a konvenčních osobních vlaků na pomalých povrchových tratích uzlu. Vedle řady výhod pro vlastní síť RS (nepotřebnost tunelu Praha – Beroun, odstranění zpomalujících úvratí a traťových smyček na pražských trasách RS, snadnější získání případného evropského spolufinancování vzhledem k šetrnému vztahu k Pražské památkové rezervaci apod.) umožní také potřebné uvolnění kapacity na povrchu pražského železničního uzlu pro stále rostoucí potřebu příměstských a městských vlaků. V návrhu Metropolitního plánu zmiňovaná alternativní představa tzv. Nového spojení II (NS II), umísťující do podzemí Prahy příměstskou dopravu by tím získala výhodnou modifikaci. Pokud jde o předpokládanou trasu Libeň – Smíchov, potřebnou kapacitu lze získat na povrchu podstatně levnějšími investicemi a organizačními opatřeními (dobudováním rozpletu Balabenka, vyhrazením jednoho z tunelů Nového spojení I a dvou nástupišť stanice Praha hl.n. jen pro příměstské vlaky a ztříkolejněním trati Praha hl.n. – Smíchov včetně výtoňského mostu). Druhou navrhovanou trasou Bubny – Vršovice by bylo možné nahradit předpokládané duplicitní vedení metra D mezi Náměstím Republiky a Náměstím bratří Synků; trasa metra D by pak mohla být odkloněna ze stanice Náměstí Míru na Žižkov, jak to požaduje Městská část Praha 3. Ve věci projektu NS II a vedení RS na povrchu pražského železničního uzlu obsahuje návrh Metropolitního plánu významný rozpor. Na jedné straně na více místech konstatuje již dnešní vyčerpanost a nedostatečnou kapacitu pražského uzlu (např. na str. 11-9, 11-10 textové části – odůvodnění), na druhé straně počítá s vybudováním Nového spojení II až po aktivaci RS do Prahy (str. 54 části šesté kapitoly 9 textové části – odůvodnění), což je mimo jiné asi dáno i celkovou nepřipraveností projektu NS II. Pokud by ovšem měla být doprava RS přes Prahu za stavu předpokládaného návrhem Metropolitního plánu alespoň podmíněně spolehlivá, případně pražský železniční uzel zcela nezkolaboval, musela by být minimálně výstavba větve NS II Libeň – Smíchov předřazena před zavedení RS přes Prahu. To by odsunulo realizaci RS v Praze zhruba o 10 let (časový horizont 2045 – 2050). Dalšími problémy by byly podstatné rozkopání více míst pražského centra výstavbou NS II a potřeba souběžné elektrizace příměstských tratí s nezávislou trakcí. Řešení</p>

			navrhované Hospodářskou komorou ČR naopak umožňuje realizovat výstavbu RS i zkapacitňování pražského povrchového železničního uzlu současně a v souladu s prioritami. Domníváme se, že by bylo neodpustitelným strategickým selháním města Prahy, pokud by z jakýchkoli důvodů (např. lpěním na překonaných a nefunkčních koncepcích, neprovázaností různých typů a druhů dokumentací, prosazením parciálních zájmů apod.) byly opominuty výhody zapojení LVHP do sítě RS i zcela spolehlivé dopravy po RS přes pražský uzel). Jsme přesvědčeni – na základě dosud provedených analýz – že navrženému řešení nebrání žádná zásadní technická, technologická, nebo urbanistická překážka. Naopak jsme přesvědčeni, že toto řešení je zcela adekvátní pro dlouhá léta do budoucnosti a odpovídá i nejnovějším trendům v řešení rychlé dálkové dopravy ve velkoměstských aglomeracích (např. Berlín, Stuttgart). Příloha 1 – výchozí návrh Hospodářské komory ČR na vedení RS pražským uzlem pro účely ÚTS Příloha 2 – náčrt možné dispozice přestupního uzlu RS v centru Prahy		
461MHMPP08PYHTY	Jiné	2908991	3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravárenská centra pro vodní dopravu.		
461MHMPP08PYHTY	Jiné	2908992	4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.		
461MHMPP08PYHTY	Nesouhlas	2908989	1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. S nákladními přístavy Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T.		
461MHMPP08PYHTY	Nesouhlas	2908990	2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.		
461MHMPXP947IXT	Jiné	2944503	Věcně shodné připomínky obecně k Metropolitnímu plánu a k jednotlivým Zájmovým lokalitám.		
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944504	Vážení, tímto si dovoluujeme Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.		
			<b>Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu</b>		
			Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.		
			<u>Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy</u>		
			Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.		
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944505	1.2. <u>Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.		
			Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.		
			Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.		
			Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.		
			Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.		
			Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.		
			Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.		
			Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
			Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.		
			<u>Doporučení:</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
			Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.		

461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944511	<p>1.3. <u>Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.",</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p> <p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>1.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>1.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944520	



			<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944521	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>1.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944522	<p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>1.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p> <p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944523	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li><li>• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.</li></ul> <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944526	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>1.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944528	<p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>1.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p>

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).			
Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.			
Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.			
<u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.			
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944532	Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější. <u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:  „Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“
			Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.
			Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.
			Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:
<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.			
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944536	Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2 70% velikost bloku 12000-více m2 50% <u>1.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.
			Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“
			Článek 94 Park ve volné zástavbě: „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“
			<u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944537	V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03). <u>1.13. Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

			<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944538	<p>1.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944541	<p>1.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944543	<p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p>1.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p>
461MHMPXP947IXT	Nesouhlas	2944547	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i qarantovat kapacity, které nabízí.</p> <p>1.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p>

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <https://plan.app.iprpraha.cz/textv/> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem k tomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:  
V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

1.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES  
Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

1.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje  
Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

3) Navrhujeme rozšířit Metropolitní plán o neveřejné přístavy, překladiště, přístaviště, mariny a servisní/opravárenská centra pro vodní dopravu.

4) Při plánování nových mostů žádáme o zohlednění potřeb vodní dopravy, která může být těmito zásadně omezena.

Věcně shodné připomínky obecně k Metropolitnímu plánu a k jednotlivým Zájmovým kolalitám.

Vážení, tímto si dovoluujeme Vám zaslat připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu pro hlavní město Prahu v návaznosti na společné jednání konané dne 27.6.2018.

1) Metropolitní plán zcela ignoruje přístavy, přístavní infrastrukturu a existenci pozemní části přístavů. Především v oblastech přístavů Holešovice a Smíchov navrhuje namísto přístavních zón městské parkové plochy. Žádáme, aby byly v návrhu Metropolitního plánu zohledněny národní i nadnárodní dokumenty, které počítají s rozvojem pražských přístavů Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín. Žádáme, aby u všech tří pražských nákladních přístavů byly zohledněny potřeby jejich rozvoje i s ohledem na městskou logistiku. S nákladními přístavy Praha-Holešovice, Praha-Smíchov a Praha-Radotín počítají jak národní dopravní politiky a strategie (mj. Koncepce vodní dopravy), tak transevropská dopravní síť TEN-T.

2) V návrhu chybí v části „Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury“ plavební komory Modřany, Smíchov, Staré Město, Štvanice a Podbaba.

**Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu**

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentricnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifík a vlastní identity.

1.2. Dvojstupňovost územního plánu  
Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy. V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokality, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či Jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztržičnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

1.3. Územní plán části Prahy  
Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukládají povinnost věnovat označeným Jevům zvláštní pozornost a přednost.“,

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území. Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:  
Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944516	<p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p> <p>1.4. <u>Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení:</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944520	<p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.</p> <p>1.5. <u>Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944521	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p>1.6. <u>Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944522	<p>Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p> <p><u>Doporučení:</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p>1.7. <u>Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944523	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“] nebo</li></ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat.</li> </ul>
			<p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p>
			<p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p>
			<p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944526	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>1.9. <u>Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944528	<p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p>1.10. <u>Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944532	<p><u>Doporučení:</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p> <p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44:</p> <p>„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zakresu:</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.</p> <p>Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto: velikost bloku 0-6000 m2      70%</p>



			velikost bloku 12000-více m2 50%
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944536	<p>1.12. <u>Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u></p> <p>Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavenost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě. d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě: „{1) Park ve volné zástavbě je nezastavená veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944537	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p>1.13. <u>Výšková regulace</u></p> <p>Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p> <p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymežující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944538	<p>1.14. <u>Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u></p> <p>Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944541	<p>1.15. <u>Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p> <p><u>Doporučení:</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p>

461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944543	<p>1.16. <u>Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplnňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení:</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944547	<p>1.17. <u>Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci <a href="https://plan.app.iprpraha.cz/textv/">https://plan.app.iprpraha.cz/textv/</a> je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.</p> <p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístění přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p> <p><u>Doporučení:</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944553	<p>1.18. <u>Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasně vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
461MHMPXP9DA8R9	Nesouhlas	2944555	<p>1.19 <u>Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>

			Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.
462MHMPPO8PQ4IW	Nesouhlas	2897100	<p>Nesouhlasím s tím, aby pozemky mezi ulicemi Broumarská a Vajgarská byly součástí části 503 Sídliště Černý most. Mám za to, že je vhodné, aby byly součástí části 307 Nad Kyjským Rybníkem z dále uvedených důvodů:</p> <p>- na část Nad Kyjským Rybníkem přirozeně navazují, tvoří zelený pás mezi vilovou čtvrtí a ulicí Broumarskou - ulice Broumarská tyto pozemky odděluje od sídliště Černý most</p> <p>- sídlištní zástavba na Černém mostě se nachází až dále od těchto pozemků a je oddělena jak ulicí Broumarskou tak sportovišti, budovou školy a nákupního centra, tyto pozemky tedy se sídlištěm Černý most nijak přímo nesouvisí na rozdíl od čtvrti Nad Kyjským Rybníkem</p> <p>Jedná se např. o tyto pozemky: 2597/7, 2597/33, 2599/39, 2599/36 a další pozemky mezi ulicí Vajgarskou a Broumarskou</p>
463MHMPXP926ENA	Nesouhlas	2897101	<p>Nesouhlasím s návrhem Metropolitního Plánu Prahy v následujících bodech:</p> <p>Ad 1) Návrh dopravní infrastruktury v městské části Klánovice: 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice a 610/-/51 ostatní dopravně významné komunikace Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11).</p> <p>Návrh komunikace 610/-/23 a mimoúrovňové křižovatka 610/-/51 by byly zbytečným zábořem zemědělské půdy, nenavazující na žádný významný prvek okolní dopravní infrastruktury, navíc by návrh zásadním způsobem neovlivnil dopravní situaci. Právě naopak, realizací návrhů by došlo k narušení prostředí a zvýšení úrovně hluku, který je už takto, z blízké dálnice D11, dosti značný. Dále, dle návrhu by komunikace vedla bezprostředně vedle plánované obytné zóny, což by vedlo ke zhoršení ochrany zdraví a životních podmínek.</p>
463MHMPXP926ENA	Nesouhlas	2897102	<p>Ad 2) Nesouhlasím s návrhem dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P + R - Klánovice, minimální přípustná kapacita 100 stání.</p> <p>Návrh parkovacího stání by situaci neřešil, protože po naplnění kapacity by lidé opět parkovali v okolí. Navrhované parkoviště by situaci neřešilo, navíc by došlo k vykácení současného lesa, jež slouží jako clona od železniční tratě a je biocentrem ekologické stability; záboru půdy, zhoršení ochrany zdraví a životního prostředí. Návrh parkoviště je dosti nevhodně situován, bezprostředně vedle obytné zóny, takže dochází k narušení práva vlastníků a uživatelů pozemků a rodinných domů v dotčené oblasti na pokojné užívání svého majetku. Rovněž místní komunikace není dimenzovaná na takovéto denní zatížení.</p>
463MHMPXP926ENA	Nesouhlas	2897103	<p>Ad 3) Nesouhlasím s územní rezervou 630/-/104 Východní vstup Rychlého spojení — územní rezerva a 630/-/109 Východní vstup Rychlého spojení (stopa ZUR) — územní rezerva.</p> <p>Obě územní rezervy jsou vedeny přes, nebo v bezprostřední blízkosti, chráněných území: maloplošně zvláště chráněná území Klánovický les - Cyrilov, Xaverovský háj a Evropsky významná lokalita Blatov a Xaverovský háj. Případná budoucí realizace koridoru by bezpochyby znamenala vážné narušení a vážné poškození těchto unikátních lokalit a také významné snížení kvality života v obytné části na hranicích katastrů Klánovice a Horní Počernice (šíření vibrací a hluku). Dále, v nedávné době byl modernizován železniční uzel Praha a celostátní dráha evropského významu Kolín – Praha Libeň, se kterou se navrhované územní rezervy po čase sjednocují do jednotné tratě. V tomto kontextu se jeví územní rezerva pro další vybudování tratě jako neopodstatněná.</p>
463MHMPXP926ENA	Nesouhlas	2897104	<p>Ad 4) Nesouhlasím s parametrickými regulativy Rozvojové plochy 413/379/2035 o rozloze 121025 m2. Parametrické regulativy nejsou dostatečně podrobně rozepsány. Je vhodné stanovit konkrétní regulativy tak, aby nedocházelo k svévolné zástavbě a tvorbě nejednotného celku.</p>
464MHMPXP90V6NR	Nesouhlas	2897105	<p>Parcela 946/1 v KÚ Velká Chuchle, včetně stavby 946/16, jsou v návrhu metropolitního plánu vedeny jako "zastavitelná rekreační plocha". Toto je v rozporu s dosavadním územním plánem, ve kterém je parcela vedena jako čistě obytná s využitím plochy OB-B. Na pozemku 946/16 je postaven rodinný dům v souladu s právoplatným územním rozhodnutím a stavebním povolením, zkolaudován v roce 2016. Prosím o uvedení návrhu do souladu s aktuálním využitím plochy.</p>
465MHMPPO8PRJ5F	Nesouhlas	2897107	<p>Podobná situace se týká sousedních pozemků 946/15 a 946/18.</p> <p>Na základě zveřejněné výzvy podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu pro lokalitu číslo 032/ Kavalírka, jmenovitě pozemků 694/1, 694/2, 694/3, 694/4, 695/1, 695/3, 695/4, 695/5, 695/6.</p> <p>Připomínka se týká změny funkčního využití v plochách přiléhajících k části ulice Musílkova. Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, aniž by bral v potaz terénní poměry a urbanistické hodnoty území. Z veřejných informací je znám návrhový horizont nové zástavby s kódem C, KPP 0,5, KZ 0,3 až 0,55 a max.podlažností 3. Návrh metropolitního plánu však tuto lokalitu umožňuje intenzivně zastavět s minimální výškovou regulací v celé ploše (včetně městské zeleně) šesti podlažní obytnou blokovou zástavbou. Jako se to bohužel stalo a stále děje v mém přímém sousedství (viz šesti až sedmipatrové novostavby na č.p. 545, 548, 550, 552, kdy původní zástavba byla max.3 patra).</p> <p>Tato změna znamená pro tuto lokalitu zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Přerušení logického a urbánně kvalitního pásu zeleně, který spojuje území prakticky od ulice Plzeňská (přesněji od ulice Pod Kavalírkou) až po ulici Na Stárce. (viz příloha)</li><li>• Signifikantní úbytek zeleně zhorší hydro-klimatické poměry v daném území a výrazně zhorší ekologické a hygienické parametry území.</li><li>• Přeruší pěší trasu, která byt' neudržována je hojně využívána a naopak by měla být podpořena. Její náhrada v metropolitním plánu vzhledem k výškovému profilu je nerealizovatelná.</li><li>• 6 podlažní zástavba vzhledem k výškovým poměrům výrazně znehodnotí dálkový pohled v ulici Musílkova, jejíž urbanistická osa je zakončena právě zelení, nad níž je postavena urbanistická dominanta gymnázia. Jiná zeleň v části ulice od křížení s ulicí Fabiánova prakticky neexistuje (viz příloha).</li><li>• Zastavění této části sníží stávající hodnotu nemovitostí v ulici Musílkova ve prospěch spekulativního nákupu městské zeleně, o kterou se majitelé dlouhodobě nestará.</li><li>• Dalším významným faktorem je dopravní obslužnost tohoto krátkého úseku v ulici Musílkova (č.p.213/16, p.č.549). Ulice se v této části klikatí a konec silnice je zakončen v podstatě pravým úhlem a pokračuje dále do kopce. V tomto úseku jsou 3 výjezdy z garáží, které jsou maximálně využívány. V úseku není dovoleno parkovat z důvodu nedostatečných šířkových parametrů komunikace, viz vyjádření Dopravního odboru MČ Praha 5 (viz příloha). Intenzivní zastavování v této lokalitě by znamenalo další navýšení automobilové dopravy, které by představovalo neúměrné zatížení stávajícího úseku na této úzké komunikaci a již není kapacitně zvládnutelné.</li><li>• V tomto případě jby bylo vhodné také vzít v úvahu to, že hranice plánované zástavby se přímo dotýká hranice pozemku školy. Přitom na veřejné besedě k MPP a jeho připomínkování dne 13.6. s panem Vojtěchem Novotným a arch.Pavlem Šmelhausem byla zdůrazňována priorita Prahy 5 zachovat zeleň v okolí škol a školek.</li></ul>
465MHMPPO8PRJ5F	Nesouhlas	2900747	<p>Celá problematika byla předem konzultována na odboru územního rozvoje MČ Praha 5 s ing.arch.Petrem Marešem, a jím byla doporučena tato forma připomínky k metropolitnímu plánu.</p> <p>Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu z platného územního plánu hl.m. Prahy a naopak posílení významu toho zeleného pásu.</p> <p>Rekonstrukce ulice Na Pomezí ve stávajícím profilu</p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129) ve smyslu „Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí“ s odůvodněním na údajně nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že pokud by došlo k navýšení tranzitní dopravy v ulici Na Pomezí, došlo by naopak k nadměrnému a nelogickému zatížení křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydaná stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů. Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</p> <p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p> <p>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.</p> <p>II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na rekonstrukci komunikaci Na Pomezí ve stávajícím profilu a zároveň zadat zpracování PD na vytvoření mlatové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</p> <p>Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorii má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.</p>
465MHMPPO8PVJ5Z	Nesouhlas	2897107	<p>Na základě zveřejněné výzvy podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu pro lokalitu číslo 032/ Kavalírka, jmenovitě pozemků 694/1, 694/2, 694/3, 694/4, 695/1, 695/3, 695/4, 695/5, 695/6.</p> <p>Připomínka se týká změny funkčního využití v plochách přiléhajících k části ulice Musílkova. Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, aniž by bral v potaz terénní poměry a urbanistické hodnoty území. Z veřejných informací je znám návrhový horizont nové zástavby s kódem C, KPP 0,5, KZ 0,3 až 0,55 a max.podlažností 3. Návrh metropolitního plánu však tuto lokalitu umožňuje intenzivně zastavět s minimální výškovou regulací v celé ploše (včetně městské zeleně) šesti podlažní obytnou blokovou zástavbou. Jako se to bohužel stalo a stále děje v mém přímém sousedství (viz šesti až sedmipatrové novostavby na č.p. 545, 548, 550, 552, kdy původní zástavba byla max.3 patra).</p> <p>Tato změna znamená pro tuto lokalitu zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Přerušení logického a urbánně kvalitního pásu zeleně, který spojuje území prakticky od ulice Plzeňská (přesněji od ulice Pod Kavalírkou) až po ulici Na Stárce. (viz příloha)</li><li>• Signifikantní úbytek zeleně zhorší hydro-klimatické poměry v daném území a výrazně zhorší ekologické a hygienické parametry území.</li><li>• Přeruší pěší trasu, která byt' neudržována je hojně využívána a naopak by měla být podpořena. Její náhrada v metropolitním plánu vzhledem k výškovému profilu je nerealizovatelná.</li></ul>

- 6 podlažní zástavba vzhledem k výškovým poměrům výrazně znehodnotí dálkový pohled v ulici Musílkova, jejíž urbanistická osa je zakončena právě zelení, nad níž je postavena urbanistická dominanta gymnázia. Jiná zeleň v části ulice od křížení s ulicí Fabiánova prakticky neexistuje (viz příloha).
- Zastavění této části sníží stávající hodnotu nemovitostí v ulici Musílkova ve prospěch spekulativního nákupu městské zeleně, o kterou se majitelé dlouhodobě nestará.
- Dalším významným faktorem je dopravní obslužnost tohoto krátkého úseku v ulici Musílkova (č.p.213/16, p.č.549). Ulice se v této části klikatí a konec silnice je zakončen v podstatě pravým úhlem a pokračuje dále do kopce. V tomto úseku jsou 3 výjezdy z garáží, které jsou maximálně využívány. V úseku není dovoleno parkovat z důvodu nedostatečných šířkových parametrů komunikace, viz vyjádření Dopravního odboru MČ Praha 5 (viz příloha). Intenzivní zastavování v této lokalitě by znamenalo další navýšení automobilové dopravy, které by představovalo neúměrné zatížení stávajícího úseku na této úzké komunikaci a již není kapacitně zvládnutelné.
- V tomto případě jby bylo vhodné také vzít v úvahu to, že hranice plánované zástavby se přímo dotýká hranice pozemku školy. Přitom na veřejné besedě k MPP a jeho připomínkování dne 13.6. s panem Vojtěchem Novotným a arch.Pavlem Šmelausem byla zdůrazňována priorita Prahy 5 zachovat zeleň v okolí škol a školek.

Celá problematika byla předem konzultována na odboru územního rozvoje MČ Praha 5 s ing.arch.Petrem Marešem, a jím byla doporučena tato forma připomínky k metropolitnímu plánu. Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu z platného územního plánu hl.m. Prahy a naopak posílení významu toho zeleného pásu.

465MHMPP08PVJ5Z	Nesouhlas	2900747	<p>Rekonstrukce ulice Na Pomezí ve stávajícím profilu</p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129) ve smyslu „Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí" s odůvodněním na údajně nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že pokud by došlo k navýšení tranzitní dopravy v ulici Na Pomezí, došlo by naopak k nadměrnému a nelogickému zatížení křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydaná stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů. Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</p> <p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p> <p>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.</p> <p>II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na rekonstrukci komunikaci Na Pomezí ve stávajícím profilu a zároveň zadat zpracování PD na vytvoření mlatové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</p> <p>Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorií má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2897112	<p>Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter.</p> <p>Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou.</p> <p>Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2898996	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2898997	<p>Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899000	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899046	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně:</p> <p>Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městkou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbýlé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899047	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899048	<p>V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899049	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899050	<p>Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899052	<p>Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.</p>
466MHMPP08O58W8	Nesouhlas	2899053	<p>Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.</p>
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2897112	<p>Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter.</p> <p>Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou.</p>

			Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PPPEQ	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.

466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PQCPD	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRRP3	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro



			hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRRW4	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.



466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRU3K	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRUL2	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých

			<p>sídlíšť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který předpokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.</p>
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRUY9	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatrávněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který předpokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRV8O	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY

			TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přílehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PRYXM	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.

466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PS5NA	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který předpokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAFF	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro

			hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAO6	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu úvazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.



466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSAYS	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědockotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městkou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSB87	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědockotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městkou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých

			<p>sídlíšť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.</p>
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBAX	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBIT	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhujeme, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhujeme zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY



			TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přílehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBJO	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je zažádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a celkové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již zažádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který přepokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládáný rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.

466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBRK	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2897112	Jako vlastník dotčeného pozemku (č.parc. 1309/5, k.ú. Čakovice) nesouhlasíme s návrhem zařazení území do vesnické struktury a navrhuje, aby byla pro budoucí výstavbu zachována heterogenní struktura a to s ohledem na stávající okolní zástavbu, která má heterogenní charakter. Dále navrhuje zvýšení počtu RNP na 5 v celé ploše pozemku tak, aby byl počet RNP v souladu se sousední výstavbou. Záměrem vlastníka je na tomto pozemku realizovat projekt Nová teritoria - hotel a polyfunkční budova. V současné době je požádáno o vydání územního rozhodnutí. Zároveň bylo společnosti PROPERTY TRUST a.s. vydáno odborem územního rozvoje a plánování MHMP k tomuto projektu závazné kladné stanovisko .
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2898996	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2898997	Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899000	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu. Záměrem vlastníka je výstavba skladu plodin pro hospodářské účely, který bude sloužit pro obhospodařování okolních pozemků a kolové výměře 50 ha, což současný ÚP umožňuje. Pro realizaci záměru vlastník již požádal o vydání územního rozhodnutí. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena možnost využití pozemku k zemědělské produkci.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899046	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje vytvoření rozvojové plochy a zahrnutí dotčeného území do zastavitelného stavebního území s obytným způsobem využití (233/Čakovice) a vesnickou strukturou. S tímto funkčním využitím bylo počítáno již i v Konceptu 09. Uvedený návrh odůvodňujeme následovně: Dotčené plochy jsou v současnosti zatravněny, oploceny a nachází se zde vzrostlá výsadba dřevin, která svým uspořádáním kopíruje budoucí uliční síť a trasy cyklostezek zřizovaných ve spolupráci s městskou částí Čakovice. Tím je deklarována velikost a charakter budoucí výstavby. Dále zde byla vlastníkem odkoupena trasa VTL, kterou na svůj náklad zredukoval na STL, vybudováním nové regulační stanice, čímž umožnil další rozvoj obce. Záměrem vlastníka je vybudování rezidenční zástavby. Záměr je navržen tak, aby nová vilová výstavba urbanisticky navazovala na stávající zástavbu rodinných domů, čímž bude dotvořen kompaktní územní celek. Tímto záměrem chce vlastník v oblasti kompenzovat nedostatek rodinných domů vzniklý jednostranným rozvojem území prostřednictvím výstavby velkých sídlišť. Dále je důvodem pro změnu, částečně již zrealizovaný podnikatelský záměr, který předpokládal v době nabytí pozemku a investic do současného stavu, naplnění rezervy plochy /OB – D/ v platném ÚP. Náklady pro tento záměr vynaložené bude vlastník dotčených pozemků, nucen v případě neobjektivního nenaplnění výhledu vymáhat. V současnosti již v MČ Čakovice nejsou plochy využitelné pro další rozvoj obce. Ve většině případů je na územích určených k rozvoji již zastavěné území nebo zde investoři již získali stavební povolení, územní rozhodnutí či o nich již dlouhodobě jednají. Zbylé plochy jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a Římskokatolické církve, kde není dlouhodobě předpokládán rozvoj. S ohledem na uvedené, je naplnění rezervy opodstatněné a argumenty pro její naplnění jsou veřejně ověřitelné. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a k rozsáhlým škodám způsobeným jednak znehodnocením pozemku a jednak zmařením již vynaložených investic.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899047	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní. Vlastník navrhuje zahrnutí dotčeného území do lokality 145/Nové Čakovice a s funkcí zastavitelné rekreační lokality, neboť záměrem vlastníka je vybudování zahrádkové rekreační osady, která budu sloužit pro obyvatele sídliště Nové Čakovice.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899048	V návrhu Metropolitního plánu je uvedená lokalita rozdělená na maximální počet RNP 2 a 4 s tím, že vlastník pozemku navrhuje sjednocení počtu RNP na 4 v celém území, neboť lépe odpovídá okolní výstavbě a urbanisticky sjednocuje charakter výstavby - jedná se o komplex školních a kancelářských budov.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899049	Vlastník pozemku nesouhlasí s navrhovanou změnou způsobu využití na obytné s vesnickou strukturou a navrhuje změnu typu využití území na zastavitelnou produkční lokalitu a zvýšení možného počtu RNP na minimálně 5 v celém dotčeném území. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se skutečným stavem, jelikož se jedná o plochu výrobního areálu IMPERA Park, jež vznikl regenerací bývalého brownfieldu ZPA Čakovice, v němž je realizována rušící i nerušící výroba. V případě realizace návrhu Metropolitního plánu by takové využití do budoucna již nebylo možné, čímž by došlo k narušení budoucího podnikatelského produkčního využití, které si Metropolitní plán klade za cíl chránit.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899050	Vlastník pozemku nesouhlasí se zařazením pod individuální regulativ 123/145/2938 - místní park. A navrhuje změnu individuálního regulativu na zastavitelnou rekreační lokalitu se strukturou zahradního města. Záměrem vlastníka je vybudování zahradní restaurace s přilehlým parkem tak, jak to umožňuje současný ÚP a Koncept 09. Pozemek byl s tímto záměrem pořízen. V případě naplnění stávajícího návrhu Metropolitního plánu by došlo k zásadnímu omezení vlastnického práva a ke znehodnocení pozemků oproti současnému stavu, kde by do budoucna byla vyloučena jakákoliv nová výstavba.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899052	Vlastník pozemků 1309/27, 1309/24, 1309/4 nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí s individuálním regulativem 412/921/5311 a zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník navrhuje definování území jako nezastavitelnou produkční lokalitu bez individuálního regulativu, neboť záměrem vlastníka je tuto plochu zemědělsky využívat. Vlastník nesouhlasí se změnou návrhu trasy komunikace 610/-/9 oproti platnému ÚP a Konceptu 09, neboť nově navržená trasa nekoresponduje se stávající ani budoucí zamýšlenou výstavbou a dále znehodnocuje dotčené pozemky.
466MHMPP08PSBSF	Nesouhlas	2899053	Vlastník pozemků nesouhlasí se zařazením dotčeného území do nezastavitelné zemědělské krajiny v rovině s rekreačním využitím. Také nesouhlasí se zahrnutím pozemku do krajinného rozhraní a ÚSES. Vlastník pozemků podal pod č. Z2989 návrh na pořízení změny ÚP na způsob využití SV, VV, a ST viz. příloha. Záměrem vlastníka je vybudování vědeckotechnologického parku a výstavba parkoviště P+R se železničním terminálem. K uvedenému projektu je zpracována studie Smarter District viz. příloha č.1. Vlastník navrhuje definovat lokalitu k tomuto účelu.
467MHMPXP90VJIX	Nesouhlas	2897113	Žádám o změnu výše uvedené parcely (č.parc. 2021, k.ú. Kyje) na zastavitelnou obytnou lokalitu. Pozemek je v mém vlastnictví, stejně jako pozemek parc. číslo 2028 k.ú. Kyje. Jelikož je to poslední část parcely před řadou pozemků ve vlastnictví obce - Praha 14, nebude s ním stejně nakládáno dle obecních představ. Pozemek je zasiťovaný z mé strany sousedního pozemku a z důvodu rozšiřujících se nároků na bydlení je záměrem na něm postavit doplňkovou stavbu pro bydlení.
468MHMPXP92D8RD	Nesouhlas	2897114	Jako současný vlastník pozemku 342/32 a budoucí vlastník 342/5, nesouhlasím se začleněním pozemků 986/1,987,989/1,989/21,989/17 a 989/22 (vše k.ú. Hlubočepy) do zastavitelného území. V současné době se jedná o zeleň městskou a krajinnou. Jedním z hlavních deklarovaných cílů nového metropolitního plánu má být umožnění zástavby prázdných nevyužitých ploch uvnitř města, tzv. "brownfieldů". V tomto případě má však zástavba nahradit městskou zeleň, které je uvnitř města už tak obecně málo a snižovat tak kvalitu bydlení v místě. Přes tyto pozemky je navíc zajištěn přístup k hromadné dopravě (tramvajové a autobusové zastávce) pro většinu obyvatel z ulic V Bokách I, V Bokách II a V Bokách III. Ztížení přístupu k MHD tak bude mít za následek vyšší využívání osobní dopravy se všemi negativními dopady v lokálním i globálním měřítku. V současné době již v této lokalitě dochází ke skupování pozemků se starými rodinnými domy developery, jejich demolici a náhradou bytovými domy - tím dochází k dalšímu zhuštění zástavby. Zahušťovat jí i nadále, navíc na úkor zeleně je pro mě tedy nepřijatelné.
469MHMPP08PN97J	Jiné	2897115	Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 434, 438/4, a 546/2, k. ú. Třeboradice. V návrhu MPP jsou tyto pozemky zařazeny do nezastavitelné produkční lokality. Mým záměrem je na těchto pozemcích zbudovat zahradnictví a bydlení. Dané pozemky již dlouhá léta obhospodařujeme. Prosím tedy o zařazení výše zmíněných pozemků do kategorie zastavitelné obytné území.

Na předmětném území je pořizována změna Z 3028/09 ÚP SÚ HMP, jejíž zadání bylo schváleno na Zastupitelstvu hl. m. Prahy usnesením č. 37/51 ze dne 17. 5. 2018.

			MČ Praha-Čakovice danou změnu podporuje.
470MHMPP08PR0UN	Nesouhlas	2897116	Nesouhlasím se zařazením pozemku do nezastavitelného území. Pozemek byl v Konceptu ÚP začleněn do zastavitelného území a tento Koncept byl schválen Magistrátem Hl.m.Prahy. Podle mého názoru není důvodu pro další změnu již dříve schváleného charakteru území, ke které došlo po řádném projednání a odůvodnění a není v rozporu s koncepcí Metropolitního plánu.
471MHMPP07FAWBG	Částečný souhlas	2897118	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.
471MHMPP07FAWBG	Nesouhlas	2897117	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
			1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.
471MHMPP07FBSA0	Nesouhlas	2953721	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
			1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.
471MHMPP07FBSA0	Nesouhlas	2953725	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919483	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919484	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919487	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919490	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919492	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919494	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919496	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> “
472MHMPP08TLOV4	Nesouhlas	2919498	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
473MHMPP07FAIFM	Jiné	2897122	2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.
473MHMPP07FAIFM	Nesouhlas	2897121	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152
			1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.
473MHMPP07FAIGH	Nesouhlas	2953720	Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26
			1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.
473MHMPP07FAIGH	Nesouhlas	2953724	2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919474	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
			<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919485	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919488	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919491	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919493	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919495	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919497	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
474MHMPP08TLOWZ	Nesouhlas	2919499	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919406	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919410	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919412	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919414	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919416	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919418	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919420	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,....</i> ”
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919422	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
475MHMPP08Q52FT	Nesouhlas	2919424	Je zcela zřejmé, že reálné posouzení jiných variant řešení okruhu, které povedou mimo území hlavního města Prahy potvrdí, že současně navržená trasa skrz Suchdol je z uvedených hledisek ta nejméně vhodná a naopak, že by znamenala poškození a ohrožení nezanedbatelného počtu obyvatel, životního prostředí a rozpočtu.
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919408	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b><u>Odůvodnění:</u></b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919411	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919413	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919415	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b> . V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919417	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b> . V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919419	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919421	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919423	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
476MHMPP08Q52EY	Nesouhlas	2919425	Je zcela zřejmé, že reálné posouzení jiných variant řešení okruhu, které povedou mimo území hlavního města Prahy potvrdí, že současně navržená trasa skrz Suchdol je z uvedených hledisek ta nejméně vhodná a naopak, že by znamenala poškození a ohrožení nezanedbatelného počtu obyvatel, životního prostředí a rozpočtu.
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919435	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919436	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919437	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919438	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919439	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919440	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919441	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919442	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u></b> tu, která se ukáže jako <b><u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b>
477MHMPP08Q52D3	Nesouhlas	2919443	Je zcela zřejmé, že reálné posouzení jiných variant řešení okruhu, které povedou mimo území hlavního města Prahy potvrdí, že současně navržená trasa skrz Suchdol je z uvedených hledisek ta nejméně vhodná a naopak, že by znamenala poškození a ohrožení nezanedbatelného počtu obyvatel, životního prostředí a rozpočtu.
477MHMPP08TO330	Nesouhlas	2915744	Připomínka: <b>Nesouhlasím s navrhovaným vymezení lokality pro zástavbu území – číslo 164 Nový Sedlec – a požadují jeho přepracování v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl.m. Prahy</b>
Odůvodnění: Navrhovaná možná obytná kapacita přivede další dopravní zátěž do oblasti, zejména v napojení zamýšlené výstavby na ulici Kamýcká, která je již nyní vystavena negativním vlivům automobilové zátěže. Kde způsobí dopravní komplikace na navazujících komunikacích. V oblasti Suchdola má dojít, za předpokladu výstavby zamýšleného pražského okruhu, k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Další navýšení počtu automobilů nových rezidentů by zvýšilo dopravní zátěž. Což bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Požadují rozumné, nepředimenzované, posouzení zamýšlené zástavby Nový Sedlec, a to bez bytových domů a s ohledem na dopravní zátěž, potažmo životní prostředí. Dále pak s důrazem na občanskou vybavenost (školy, školka, hřiště, zdravotní středisko, obchod apod.), která bude v případě nějaké větší zástavby pro chod nové čtvrti nutná. Zamýšlená obytná zástavba by také neměla přerušit souvislý pás zeleně vedoucí od Šárky do Roztok u Prahy. V dané lokalitě by mohla vzniknout při nejhorším rezidenční čtvrt' rodinných domků a s ní spojená již zmíněná občanská vybavenost, vše obklopené zelení.			
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919380	<b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919383	- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaběr pouhých 6 km od centra města.
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919386	- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b> , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919389	- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy.</b> V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919392	- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích.</b> V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919395	- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b> . Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919398	- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „ <i>nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i> ”
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919401	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>
478MHMPP08Q4GYT	Nesouhlas	2919404	Je zcela zřejmé, že reálné posouzení jiných variant řešení okruhu, které povedou mimo území hlavního města Prahy potvrdí, že současně navržená trasa skrz Suchdol je z uvedených hledisek ta nejméně vhodná a naopak, že by znamenala poškození a ohrožení nezanedbatelného počtu obyvatel, životního prostředí a rozpočtu.
479MHMPP08PQKVZ	Jiné	2903835	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
479MHMPP08PQKVZ	Nesouhlas	2903832	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
<b>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</b> Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
480MHMPP08O56QG	Jiné	2903836	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
480MHMPP08O56QG	Nesouhlas	2903833	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
<b>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</b> Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.			
481MHMPP08PQKWU	Jiné	2903816	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
481MHMPP08PQKWU	Nesouhlas	2903804	<b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i> . Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.
<b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů: <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizaci možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>			
Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b>			
<b>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</b> Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní</i>			



rezerva a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.		
482MHMPP08PQZO1	Nesouhlas	2898005
<p><b>Podávám připomínku proti zařazení zahrady, která je v konceptu MP v čl. 112 vedena pod názvem Plocha otevřené krajiny - jiná plocha přírodě blízká. Požaduji zařazení zahrady v konceptu MP v čl. 111 pod názvem Plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny - jednotlivá zahrada.</b></p> <p>Nesouhlasím se zařazením pozemku parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany do konceptu MP jako „jiná plocha přírodě blízká“ čl. 112 (5), ale požaduji pozemek parc. č. 4557/2 v k. ú. Modřany zařadit do Ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny čl. 111 (3) zahrada s možností rekreace.</p> <p>Vede mě k tomu změna, která byla schválena usnesením ZHMP č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006 a vydána Opatřením obecné povahy č. 1/2008 a umožnila zahrnutí vinic do ploch pěstebních - sady, zahrady, vinice a přejmenování kódu z PSZ na PS. Původní kód vyjadřující název skupiny pěstebních ploch, podskupiny pro sady a zahrady byl nahrazen novým kódem, určeným pro nové vymezení pro sady, zahrady a vinice, jejichž zařazení do této skupiny vycházelo z podobných podmínek pro využití těchto ploch.</p> <p>Ve stávajícím ÚP je moje zahrada také posuzována jako PS, proto požaduji zařazení zahrady v konceptu MP do čl. 111 pod název Plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny (3), neboť sem zpracovatel na základě podobných podmínek pro využití těchto ploch zařadil také (5) Zahradnictví a vinice, které jsou zemědělsky využívány včetně případných opěrných zařízení a manipulačních prostorů s možnou přítomností budov a jiných staveb souvisejících s účelem provozování zahradnictví, vinic či chmelnic, včetně prodeje produktů hospodaření.</p> <p>Změna pěstební plochy (podle MP) na jinou plochu přírodě blízkou má za následek vznik škody v náš neprospěch a svědčí to o posuzování této oblasti díky matoucím až zavádějícím výrokům úředníků.</p> <p>Příkladem může být „znění stavební parcela vs. výstavba RD“ se stejným záměrem, jehož vyhodnocení je však jiné.</p> <p>Účinnost MP ve stávajícím znění budeme nuceni řešit § 102 SZ, podle kterého by se měla náhrada poskytovat i tehdy, když je změnou územního plánu významně omezeno vlastnické právo např. tehdy, když chci zemědělsky podnikat a moje pozemky se po změně územního plánu stanou podnikatelsky nevyužitelné.</p>		
483MHMPP08PQL1Y	Jiné	2903837
Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.		
483MHMPP08PQL1Y	Nesouhlas	2903834
<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>		
<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>		
<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.</p> <p><b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>		
<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:</p> <p>Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899534
<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</p> <p>MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899535
<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</p> <p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899789
<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p> <p>Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899790
<p><u>056 / Nové Butovice</u></p> <p>Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.</p> <p>V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899791
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.”</p> <p>Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899832
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</p> <p>Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899855
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</p> <p>Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899856
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)</p> <p>Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899857
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</p> <p>Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899858
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</p> <p>Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p>		
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899859
<p><u>219 / Jinonice</u></p> <p>Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.”</p>		



			Zbývajcí část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899860	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899861	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899863	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899864	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899867	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899869	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899871	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899872	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899873	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899875	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899883	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
			Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899890	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <b>K lokalitě 056 / Nové Butovice</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899893	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899894	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
484MHMPP08TMNN2	Nesouhlas	2899896	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posílování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
485MHMPP08O4JEY	Nesouhlas	2897952	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.  Společnost Stodůlky s.r.o., Václavské náměstí 773/4, Nové Město, 11000 Praha 1, IČO: 285 16 737, zapsaná v obchodním rejstříku vedeným Městským soudem oddíl C, vložka 147339 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků pare. č. 2131/281, 2131/282 a 2131/283 a 2166/26 v katastrálním území Stodůlky. V současné době také probíhá proces směny pozemku pare. č. 2131/283 za pozemky pare. č. 2131/779, pozemek oddělený geometrickým plánem č. 5512-12/2018 z pozemku pare. č. 2131/383 v katastrálním území Stodůlky, a za pozemek pare. č. 2166/44 v katastrálním území Stodůlky, oba pozemky pare. č. 2131/779 a 2166/44 ve vlastnictví hlavního města Prahy (pozemky pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 dále jen „Pozemky“).
Podle platné územně plánovací dokumentace - územního plánu hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků se Pozemky nacházejí v ploše s funkčním využitím SV - všeobecně smíšené s koeficientem využití míry území „I“ a ZMK - zeleň městská krajinná.			
Na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně bude uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).			
Na zájmové Pozemky již proběhlo řízení zakončené vydáním sdělení o přípustnosti podlimitního záměru OOP MHMP ze dne 21.8. 2017 č.j. MHMP 1320884/2017, kdy předmětem stavebního záměru je výstavba polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení. Součástí projektu je vybudování parku severně od záměru a tak zvýšení kvality zeleně Městské části Praha 13.			
Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 523 návrhu Metropolitního plánu - Sídliště Lužiny a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Pozemků do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako je tomu dosud.			
Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelně, proč právě ve vztahu k Pozemkům má dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Pozemků do nezastavitelné plochy nad zájmem Stavebníka na dosavadním způsobu využití jeho pozemku, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití uvedeného pozemku, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňované funkční změny u Pozemků, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.			
Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územněplánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistotou a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územněplánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.			
Sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje vydal dne 14. 6. 2017 vyjádření pod č.j. 4894/17, ve kterém uvádí zcela odlišný názor na využití předmětných Pozemků a potvrdil jejich urbanisticky vhodné polyfunkční využití podle návrhu Vlastníka s tím, že návrh stavebního záměru Vlastníka „pracuje s městotvornými prvky, definuje městskou ulici s živým parterem a trojúhelníkovým náměstím na jižní straně, na severní straně nabízí veřejně přístupnou (průchozí) parkovou promenádu na navazující na zelený pás ve východo-západním směru“.			
Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 Aos 2/2012 -53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územněplánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně.			
Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 - 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.			
Změna funkčního určení plochy, popř. vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování. V projednávaném případě plánuje Vlastník výstavbu polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení, přičemž výstavba bytů je s ohledem na jejich nedostatek jednoznačně ve veřejném zájmu.			
Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřítit. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.			
K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 - 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010 - 133.			
Vlastník namítá, že neexistují důvody k odejmutí stávajícího funkčního využití Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany, ani o záplavové území, údolní nivu, zamokřené území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry (rehabilitace a výstavba parku, jeho využití pro občanskou vybavenost), bylo prokazatelně započato s využitím lokality k zamýšlenému záměru.			
Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120:			

„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezení v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]

Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem. Vlastník jistě nepochybuje o právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody změny ve funkčním určení plochy, v níž se Pozemky a připravovaný stavební záměr nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě v daném případě a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky dotvářejí funkční celek sídelní plochy.

Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má naše společnost za nešetrné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.

Pominutí existujících stanovisek veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace, je v rozporu s ust. § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ust. § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, Jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány.”

Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území vzniká Vlastníkovi nárok na postup podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že vlastníkoví pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkoví pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. Zájemem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění.

Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejností (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)

Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá vtom, že v případě předmětné lokality došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití Pozemků v obytné zástavbě k jejich původnímu účelu, realizace parku a kultivace zeleně) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, přípravy investičního záměru, ke kterému se kladně vyjádřil sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje dne 14.6. 2017 pod č.j. 4894/17) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality odůvodňovaly.

Záměrem Vlastníka je dotvoření a rehabilitace existující fádní urbanistické struktury minulého století v souladu s principy nového Metropolitního plánu. S ohledem na to nelze považovat dostavbu za „rozsáhlou stavební činnost“, ale doplnění a oživení existující sídlištní zástavby. Z dálkových pohledů vyplývá, že se nejedná o rušivý, ani nepřiměřený zásah.

Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je sídlištní zástavba, která není tvořena bloky, ale solitérními objekty, které na sebe nenavazují.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy historicky usnesením ze dne 3. 6. 2010, č. 38/51 vydalo změnu 07 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Změna územního plánu č. Z 1865/07 změnila funkční využití Pozemků na funkční využití „ZMK“ - zeleň městská a krajinná, (tj. zastavitelná plocha byla změněna na plochu nezastavitelnou). Jednalo se tak v zásadě o obdobný pokus o faktické vyvlastnění Vlastníka, s cílem učinit jeho Pozemky nevyužitelnými k zástavbě. Na základě žaloby Vlastníka byla napadené opatření obecné povahy - změna územního plánu č. Z 1865/07 zrušena rozsudkem NSS č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010.

NSS ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010 týkajícím se Pozemků uzavřel, že v dalším rozhodování o funkčním využití Pozemků „bude odpůrce muset zkoumat, zda případný zásah do vlastnického práva navrhovatele má výjimečnou povahu, zda je prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a na základě zákona.”

Jak stabilně judikuje NSS, pro správní orgány, mezi které patří také pořizovatel Metropolitního plánu, kterým je Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jsou závazné všechny právní názory týkající se projednávané věci, které správní soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil. Nutnost respektovat závazný právní názor vyslovený správním soudem ve zrušujícím rozsudku plyne z ústavních zásad, explicitní zákonné díkce (ust. § 78 odst. 5 správního řádu) i konstantní judikatury správních soudů. Nerespektování závazného právního názoru má bez dalšího za následek zrušení nového rozhodnutí, resp. opatření obecné povahy pro nezákonnost. Vázanost právním názorem je oslabena pouze výjimečně, a to typicky v případě nových skutkových zjištění, změně právní úpravy nebo překonání předešlého právního názoru judikaturou. Nesouhlas správních orgánů se závěry správního soudu je ve vztahu k jejich vázanosti těmito závěry irelevantní.

Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009. Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem **požadujeme v návrhu nově pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení pozemků** pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 v katastrálním území Stodůlky z nezastavitelného území a tyto **pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění, tak jak je popsáno v příloze č. 1.**

Společnost Stodůlky s.r.o., Václavské náměstí 773/4, Nové Město, 11000 Praha 1, IČO: 285 16 737, zapsaná v obchodním rejstříku vedeným Městským soudem oddíl C, vložka 147339 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků pare. č. 2131/281, 2131/282 a 2131/283 a 2166/26 v katastrálním území Stodůlky. V současné době také probíhá proces směny pozemku pare. č. 2131/283 za pozemky pare. č. 2131/779, pozemek oddělený geometrickým plánem č. 5512-12/2018 z pozemku pare. č. 2131/383 v katastrálním území Stodůlky, a za pozemek pare. č. 2166/44 v katastrálním území Stodůlky, oba pozemky pare. č. 2131/779 a 2166/44 ve vlastnictví hlavního města Prahy (pozemky pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 dále jen „Pozemky“).

Podle platné územně plánovací dokumentace - územního plánu hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků se Pozemky nacházejí v ploše s funkčním využitím SV - všeobecně smíšené s koeficientem využití míry území „I“ a ZMK - zeleň městská krajinná.

Na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně bude uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).

Na zájmové Pozemky již proběhlo řízení zakončené vydáním sdělení o přípustnosti podlimitního záměru OOP MHMP ze dne 21.8. 2017 č.j. MHMP 1320884/2017, kdy předmětem stavebního záměru je výstavba polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení. Součástí projektu je vybudování parku severně od záměru a tak zvýšení kvality zeleně Městské části Praha 13.

Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 523 návrhu Metropolitního plánu - Sídlíště Lužiny a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Pozemků do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako je tomu dosud.

Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelně, proč právě ve vztahu k Pozemkům má dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Pozemků do nezastavitelné plochy nad zájmem Stavebníka na dosavadním způsobu využití jeho pozemku, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití uvedeného pozemku, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňované funkční změny u Pozemků, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.

Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územněplánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistotou a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územněplánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje vydal dne 14. 6. 2017 vyjádření pod č.j. 4894/17, ve kterém uvádí zcela odlišný názor na využití předmětných Pozemků a potvrdil jejich urbanisticky vhodné polyfunkční využití podle návrhu Vlastníka s tím, že návrh stavebního záměru Vlastníka „pracuje s městotvornými prvky, definuje městskou ulici s živým parterem a trojúhelníkovým náměstím na jižní straně, na severní straně nabízí veřejně přístupnou (průchozí) parkovou promenádu na navazující na zelený pás ve východo-západním směru“.

Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 Aos 2/2012 -53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územněplánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně.

Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 - 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.

Změna funkčního určení plochy, popř. vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování. V projednávaném případě plánuje Vlastník výstavbu polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení, přičemž výstavba bytů je s ohledem na jejich nedostatek jednoznačně ve veřejném zájmu.

Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřídít. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.

K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 - 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010 - 133.

Vlastník namítá, že neexistují důvody k odejmutí stávajícího funkčního využití Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany, ani o záplavové území, údolní nivu, zamokřené území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry (rehabilitace a výstavba parku, jeho využití pro občanskou vybavenost), bylo prokazatelně započato s využitím lokality k zamýšlenému záměru.

Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120: „[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]

Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem. Vlastník jistě nepochybuje právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody změny ve funkčním určení plochy, v níž se Pozemky a připravovaný stavební záměr nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznuu seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě v daném případě a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky dotvářejí funkční celek sídelní plochy.

Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má naše společnost za nešetrné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.

Pominutí existujících stanovisek veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace, je v rozporu s ust. § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ust. § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, Jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány."

Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území vzniká Vlastníkovi nárok na postup podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. Zájemem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění.

Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejnosti (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)

Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá vtom, že v případě předmětné lokality došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití Pozemků v obytné zástavbě k jejich původnímu účelu, realizace parku a kultivace zeleně) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, přípravy investičního záměru, ke kterému se kladně vyjádřil sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje dne 14.6. 2017 pod č.j. 4894/17) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality odůvodňovaly.

Záměrem Vlastníka je dotvoření a rehabilitace existující fádny urbanistické struktury minulého století v souladu s principy nového Metropolitního plánu. S ohledem na to nelze považovat dostavbu za „rozsáhlou stavební činnost", ale doplnění a oživení existující sídlištní zástavby. Z dálkových pohledů vyplývá, že se nejedná o rušivý, ani nepřiměřený zásah.

Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je sídlištní zástavba, která není tvořena bloky, ale solitérními objekty, které na sebe nenavazují.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy historicky usnesením ze dne 3. 6. 2010, č. 38/51 vydalo změnu 07 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Změna územního plánu č. Z 1865/07 změnila funkční využití Pozemků na funkční využití „ZMK" - zeleň městská a krajinná, (tj. zastavitelná plocha byla změněna na plochu nezastavitelnou). Jednalo se tak v zásadě o obdobný pokus o faktické vyvlastnění Vlastníka, s cílem učinit jeho Pozemky nevyužitelnými k zástavbě. Na základě žaloby Vlastníka byla napadené opatření obecné povahy - změna územního plánu č. Z 1865/07 zrušena rozsudkem NSS č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010.

NSS ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010 týkajícím se Pozemků uzavřel, že v dalším rozhodování o funkčním využití Pozemků „bude odpůrce muset zkoumat, zda případný zásah do vlastnického práva navrhovatele má výjimečnou povahu, zda je prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a na základě zákona."

Jak stabilně judikuje NSS, pro správní orgány, mezi které patří také pořizovatel Metropolitního plánu, kterým je Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jsou závazné všechny právní názory týkající se projednávané věci, které správní soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil. Nutnost respektovat závazný právní názor vyslovený správním soudem ve zrušujícím rozsudku plyne z ústavních zásad, explicitní zákonné díkce (ust. § 78 odst. 5 správního řádu) i konstantní judikatury správních soudů. Nerespektování závazného právního názoru má bez dalšího za následek zrušení nového rozhodnutí, resp. opatření obecné povahy pro nezákonnost. Vázanost právním názorem je oslabena pouze výjimečně, a to typicky v případě nových skutkových zjištění, změně právní úpravy nebo překonání předešlého právního názoru judikaturou. Nesouhlas správních orgánů se závěry správního soudu je ve vztahu k jejich vázanosti těmito závěry irelevantní.

Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009. Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem **požadujeme v návrhu nově pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení** pozemků pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 v katastrálním území Stodůlky z nezastavitelného území a tyto **pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění, tak jak je popsáno v příloze č. 1.**

485MHMPXP90FBET	Nesouhlas	2897952	Společnost Stodůlky s.r.o., Václavské náměstí 773/4, Nové Město, 11000 Praha 1, IČO: 285 16 737, zapsaná v obchodním rejstříku vedeným Městským soudem oddíl C, vložka 147339 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků pare. č. 2131/281, 2131/282 a 2131/283 a 2166/26 v katastrálním území Stodůlky. V současné době také probíhá proces směny pozemku pare. č. 2131/283 za pozemky pare. č. 2131/779, pozemek oddělený geometrickým plánem č. 5512-12/2018 z pozemku pare. č. 2131/383 v katastrálním území Stodůlky, a za pozemek pare. č. 2166/44 v katastrálním území Stodůlky, oba pozemky pare. č. 2131/779 a 2166/44 ve vlastnictví hlavního města Prahy (pozemky pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 dále jen „Pozemky“).
-----------------	-----------	---------	---

Podle platné územně plánovací dokumentace - územního plánu hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků se Pozemky nacházejí v ploše s funkčním využitím SV - všeobecně smíšené s koeficientem využití míry území „I" a ZMK - zeleň městská krajinná.

Na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“), informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bude oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně bude uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).

Na zájmové Pozemky již proběhlo řízení zakončené vydáním sdělení o přípustnosti podlimitního záměru OOP MHMP ze dne 21.8. 2017 č.j. MHMP 1320884/2017, kdy předmětem stavebního záměru je výstavba polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení. Součástí projektu je vybudování parku severně od záměru a tak zvýšení kvality zelené Městské části Praha 13.

Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 523 návrhu Metropolitního plánu - Sídliště Lužiny a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Pozemků do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako je tomu dosud.

Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelně, proč právě ve vztahu k Pozemkům má dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Pozemků do nezastavitelné plochy nad zájmem Stavebníka na dosavadním způsobu využití jeho pozemku, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití uvedeného pozemku, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňované funkční změny u Pozemků, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.

Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územněplánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistotou a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územněplánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje vydal dne 14. 6. 2017 vyjádření pod č.j. 4894/17, ve kterém uvádí zcela odlišný názor na využití předmětných Pozemků a potvrdil jejich urbanisticky vhodné polyfunkční využití podle návrhu Vlastníka s tím, že návrh stavebního záměru Vlastníka „pracuje s městotvornými prvky, definuje městskou ulici s živým parterem a trojúhelníkovým náměstím na jižní straně, na severní straně nabízí veřejně přístupnou (průchozí) parkovou promenádu na navazující na zelený pás ve východo-západním směru“.

Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 Aos 2/2012 -53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územněplánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně.

Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 - 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.

Změna funkčního určení plochy, popř. vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování. V projednávaném případě plánuje Vlastník výstavbu polyfunkčního souboru skládajícího se ze 4 objektů převážně k bydlení, přičemž výstavba bytů je s ohledem na jejich nedostatek jednoznačně ve veřejném zájmu.

Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřídít. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.

K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 - 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010 - 133.

Vlastník namítá, že neexistují důvody k odejmutí stávajícího funkčního využití Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany, ani o záplavové území, údolní nivu, zamokřené území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry (rehabilitace a výstavba parku, jeho využití pro občanskou vybavenost), bylo prokazatelně započato s využitím lokality k zamýšlenému záměru.

Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120: „[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]

Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem. Vlastník jistě nezpochybňuje právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody změny ve funkčním určení plochy, v níž se Pozemky a připravovaný stavební záměr nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě v daném případě a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky dotvářejí funkční celek sídelní plochy.

Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má naše společnost za nešetné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.

Pominutí existujících stanovisek veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace, je v rozporu s ust. § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ust. § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, Jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány.“

Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území vzniká Vlastníkovi nárok na postup podle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. Zájemem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění.

Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejnosti (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)

Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá vtom, že v případě předmětné lokality došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití Pozemků v obytné zástavbě k jejich původnímu účelu, realizace parku a kultivace zeleně) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, přípravy investičního záměru, ke kterému se kladně vyjádřil sám zpracovatel Metropolitního plánu - Institut plánování a rozvoje dne 14.6. 2017 pod č.j. 4894/17) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality odůvodňovaly.

Záměrem Vlastníka je dotvoření a rehabilitace existující fádny urbanistické struktury minulého století v souladu s principy nového Metropolitního plánu. S ohledem na to nelze považovat dostavbu za „rozsáhlou stavební činnost“, ale doplnění a oživení existující sídlištní zástavby. Z dálkových pohledů vyplývá, že se nejedná o rušivý, ani nepřiměřený zásah.

Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je sídlištní zástavba, která není tvořena bloky, ale solitérními objekty, které na sebe nenavazují.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy historicky usnesením ze dne 3. 6. 2010, č. 38/51 vydalo změnu 07 územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Změna územního plánu č. Z 1865/07 změnila funkční využití Pozemků na funkční využití „ZMK“ - zeleň městská a krajinná, (tj. zastavitelná plocha byla změněna na plochu nezastavitelnou). Jednalo se tak v zásadě o obdobný pokus o faktické vyvlastnění Vlastníka, s cílem učinit jeho Pozemky nevyužitelnými k zástavbě. Na základě žaloby Vlastníka byla napadené opatření obecné povahy - změna územního plánu č. Z 1865/07 zrušena rozsudkem NSS č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010.

NSS ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 3/2010 - 54 z 4. 8. 2010 týkajícím se Pozemků uzavřel, že v dalším rozhodování o funkčním využití Pozemků „bude odpůrce muset zkoumat, zda případný zásah do vlastnického práva navrhovatele má výjimečnou povahu, zda je prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a na základě zákona.“

Jak stabilně judikuje NSS, pro správní orgány, mezi které patří také pořizovatel Metropolitního plánu, kterým je Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, jsou závazné všechny právní názory týkající se projednávané věci, které správní soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil. Nutnost respektovat závazný právní názor vyslovený správním soudem ve zrušujícím rozsudku plyne z ústavních zásad, explicitní zákonné díkce (ust. § 78 odst. 5 správního řádu) i konstantní judikatury správních soudů. Nerespektování závazného právního názoru má bez dalšího za následek zrušení nového rozhodnutí, resp. opatření obecné povahy pro nezákonnost. Vázanost právním názorem je oslabena pouze výjimečně, a to typicky v případě nových skutkových zjištění, změně právní úpravy nebo překonání předešlého právního názoru judikaturou. Nesouhlas správních orgánů se závěry správního soudu je ve vztahu k jejich vázanosti těmito závěry irelevantní.

Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009. Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem **požadujeme v návrhu nové pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení** pozemků pare. č. 2131/281, 2131/282, 2131/283, 2131/779, 2166/44 v katastrálním území Stodůlky z nezastavitelného území a tyto **pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění, tak jak je popsáno v příloze č. 1.**

486MHMPP08PR2QT	Jiné	2897125	Katastrální území Praha 9 - Kyje, parcelní čísla 2665/216, 2665/217, 2663/6 a 2663/8.
Na pozemku je vybudovaná zahrádkářská osada, z původní stavební skládky, čítající 165 jednotlivých zahrádek, oplocená, zavedená voda, vybavená parkovým stáním pro 20 vozidel, stáním pro 2 kontejnery na pravidelný odvoz odpadu. V současné době vlastníme Územní souhlas na zhotovení nové přípojky vody z ulice Manželů Dostálových. Následovat bude rekonstrukce jednotlivého větvení mezi všechny stávající zahrádky, což je pro nás velký finanční náklad. Tato stavba je povolena odborným odd. MHMP. Oblast je hranicí zeleně mezi průmyslovou zónou v ulici Nedokončená a stavbou sídliště Jahodnice. Na pozemcích je uložen vysokotlaký plyn, parovod a vysoké el. vedení. V okolí je rozsáhlá vilová zástavba se zahradami.			
487MHMPP08TN2E1	Nesouhlas	2898004	<i>(Poznámka: Byli u nás osobně, chtějí zahrádkářskou osadu zachovat.)</i> Podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, podávám tímto, jako vlastník pozemků (parc. č. 172/2, 176/2 a 176/8) v katastrálním území Lahovice, námitku proti návrhu územního plánu hl. m. Prahy.
Dle funkčního využití, jak jej řeší aktuální návrh územního plánu, jsou výše uvedené pozemky definovány jako <i>nezastavitelné</i> , ačkoliv - v bezprostřední blízkosti se z dřívější doby nacházejí již <i>zastavěné plochy</i> (rodinné domy, haly a nádvoří sloužící k podnikání) - současný územní plán i návrh nového územního plánu pro dané území s další výstavbou v nedalekém sousedství počítá např. revitalizace prostoru bývalého zahradnictví U Valtrů (parc. č. 936/1 a další) - viz. Žlutá plocha v Příloze č. 2 a bílá plocha v Příloze č. 3			
Uvedené skutečnosti <u>považuji za neopodstatněné omezení výkonu vlastnického práva</u> a požaduji, aby funkční využití dotčeného území bylo dáno do souladu s tím, k jakému účelu jsou v návrhu územního			



plánu využívány pozemky nacházející se v této lokalitě, či pozemky v blízkém okolí.

Navrhují, aby v tomto směru byl návrh územního plánu podle § 53 odst. 2 upraven nebo podle odst. 3 přepracován tak, aby na dotčených parcelách bylo v budoucnu možné postavit rodinný dům případně stavbu pro rodinnou rekreaci.

Odůvodnění:  
Základním cílem územního plánování je mj. vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudružnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

K udržitelnému rozvoji území dochází zejména, když lidem, kteří mají k dané lokalitě historicky vztah je umožněno o jejich vlastnictví řádně pečovat. Naše rodina vlastní uvedené pozemky již po tři generace. Kromě toho, že dotčené území je regulováno jako součást aktivní povodňové zóny, hlavní příčinou zanedbávání pozemků v oblasti Lahoviček je nekonceptnost územního plánování v posledních 20 letech. V důsledku toho, původní vlastníci o své pozemky ztrácejí zájem a přitom dnešní technologie umožňují stavět moderní, bezpečné domy i v záplavových územích.

Navrhovaný územní plán pro danou oblast upřednostňuje velké vize v rádoby „veřejném zájmu“ (např. těžby štěrko-písků a následná revitalizace území viz. projekt <http://soutok.inrDraha.cz>), za současné ignorace soukromých zájmů poměrně širokého okruhu vlastníků, včetně občanů, trvale žijících a hospodařících v dané lokalitě.

Aktuální návrh územního plánu bohužel jakékoliv individuální rozvojové cíle v této lokalitě neumožňuje a v případě, že bude v této podobě schválen, hrozí, že nepříznivá situace z hlediska rozvoje se na několik příštích let zakonzervuje. Namísto, aby se zde vytvořily vhodné podmínky pro vznik malé rezidenční zóny s dostupnou MHD, navrhovaný plán utváří předpoklady pro vznik vyloučené lokality s nejistou budoucností.

**Připomínka k pozemku č. parc. 1252-8 k.ú. Kolovraty**  
Vznáším připomínku k zařazení pozemků č. parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k. ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic.  
**Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty.**

Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30.5.2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.  
V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požadují, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.

489MHMPP08O4IAP	Nesouhlas	2914565	1) „kompostárnu“ přesunout do prostoru stávajícího sběrného dvora a toto území změnit z produkčního na obytné - jedná se o prostor včleněný mezi obytnou a rekreační zónu
489MHMPP08O4IAP	Nesouhlas	2914571	2) urychlit realizaci okruhu v části Satalice - Březiněves, pro odlehčení dopravy v MČ Kbely a Satalice
489MHMPP08O4IAP	Nesouhlas	2914575	3) v případě realizace bodu 2) není nutné stavět komunikaci kolem letiště
489MHMPP08O4IAP	Nesouhlas	2914605	4) pokud by se realizovala komunikace kolem letiště, požadujeme mezi komunikací a obytnou částí doplnit ochranný protihlukový val (na základě zkušeností s provozem Vysočanské radiály je nezbytný)
489MHMPP08O4IAP	Nesouhlas	2914606	5) u Vysočanské radiály vybudovat protihlukový val, aby se snížila hluchnost v obytné části, hlavně v nočních hodinách - pro toto by se dal využít vytěžený materiál, který se musí vyvážet nákladně na skládky
490MHMPP08PMTMX	Jiné	2897126	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha - Kolovraty dne 30.5.2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky. V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požadují, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
491MHMPXP92CVR9	Nesouhlas	2897127	Připomínka k pozemku č.parc. 1252-9 k.ú. Kolovraty Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic.

Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty. Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha - Kolovraty dne 30.5.2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.

492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2899994	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900049	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900144	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900234	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900284	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900334	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900385	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového

			<div>náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900435	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900486	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900537	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900588	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900644	<div><u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900696	<div><u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900749	<div><u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900799	<div><u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900849	<div><u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900899	<div><u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2900949	<div><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901000	<div><u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901050	<div><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901100	<div><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901151	<div><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.</div>
			<div>Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:</div> <div><div>(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.</div><div>(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).</div><div>(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.</div></div>
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901202	<div>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit! <b>K lokalitě 056 / Nové Butovice</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</div>

			Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
			Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901252	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ŽUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
			Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901302	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
492MHMPP08TMNOX	Nesouhlas	2901352	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2899995	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900050	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ŽÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900145	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ŽÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900235	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900285	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900335	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900386	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900436	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900487	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900538	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900589	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900645	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900697	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900750	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900800	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900850	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900900	<u>926 / Divčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Divčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2900950	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901001	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901051	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901101	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901152	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Divčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Divčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Divčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Divčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:			
(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.			
(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepšují podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).			
(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.			
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901203	Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Divčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!  Podrobné odůvodnění vybraných bodů <b>K lokalitě 056 / Nové Butovice</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901253	Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická! <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901303	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
493MHMPP08TMNPS	Nesouhlas	2901353	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.			

494MHMPP08PVJLR	Nesouhlas	2917924	Jako vlastník pozemku na území hl. města Prahy považují za nezbytné, aby Metropolitní plán jasně stanovil podmínky, které musí být splněny pro vydání kladného stanoviska k výjimečně přípustné stavbě. Výše uvedené přispěje k transparentnímu rozhodování o výjimečně přípustných stavbách, zároveň umožní stavebníkovi udělat si představu, zda je možné jeho záměr prosadit.
494MHMPXP926GBK	Jiné	2928880	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
494MHMPXP926GBK	Nesouhlas	2928881	Spoluvlastníci parc.č. 485/2, k.ú. Křeslice zásadně nesouhlasí s navrženou územní rezervou – plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury – pro vedení vysokorychlostní železniční trať. Tímto návrhem jsou dotčena a omezena naše vlastnická práva, s čímž zásadně nesouhlasíme. Dále nesouhlasíme se zařazením pozemku do nezastavitelné zemědělské, produkční lokality ( 943-Petrovice - Uhříněves ) a s navrženým funkčním využitím – pole. Tento nesouhlas byl již podán a to jako námitka ke konceptu ÚP hl.m. Prahy, v r. 2009.
			Odůvodnění námitky: Vzhledem ke skutečnosti, že se výše uvedený pozemek nachází v přímé návaznosti na stávající zástavbu v k.ú. Praha 22 a jsou zde vedeny veškeré potřebné sítě technické a dopravní infrastruktury, požádali spoluvlastníci v minulosti o změnu funkčního využití pozemku z NL – louky a pastviny na OC – obytná území – čistě obytné. V roce 2002 – 5.9.2002 Městská část Křeslice oficielně svým usnesením podpořila žádost spoluvlastníků o výše uvedenou změnu. S tímto stanoviskem byla podána žádost na Útvar rozvoje hl.m. Prahy. Toto stanovisko bylo sděleno Magistrátu hl. m Prahy dne 17.10.2006 v rámci projednávání změny územního plánu – vlna 08.
			Záměrem spoluvlastníků je přidružit se k navrhované zástavbě izolovaných rodinných domu na parc.č. 492, k.ú. Křeslice. Tato nová lokalita zástavby RD plynule naváže na stávající zástavbu. V lokalitě jsou vedeny veškeré potřebné inženýrské sítě a potřebná infrastruktura. Soubor bude napojen na stávající komunikace. Rodinné domy jsou navrhovány jako izolované, min. velikost pozemků 850 m2. Jedná se o rodinné domy, které svým charakterem respektují stávající zástavbu, tedy domy jednopodlažní, s využitým podkrovím, se šikmou střechou a tradiční krytinou. Záměrem spoluvlastníků je tedy využít možnosti této lokality, která umožňuje plynule a přirozeně rozšířit obytnou zónu bez zásahů do technické a dopravní infrastruktury.
494MHMPXP926GF0	Nesouhlas	2897128	Připomínkující zastupuje 7 fyzických osob - viz podání.
			Spoluvlastníci parc.č. 492, k.ú. Křeslice zásadně nesouhlasí s navrženou územní rezervou – plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury – pro vedení vysokorychlostní železniční trať. Tímto návrhem jsou dotčena a omezena naše vlastnická práva, s čímž zásadně nesouhlasíme.
494MHMPXP926GF0	Nesouhlas	2897129	Dále nesouhlasíme se zařazením pozemku do nezastavitelné rekreační lokality ( 986-Skládka Uhříněves ) a s navrženým funkčním využitím – pole. Tento nesouhlas byl již podán a to jako námitka ke konceptu ÚP hl.m. Prahy, v r. 2009.
494MHMPXP926GF0	Nesouhlas	2897130	Odůvodnění námitky: Vzhledem ke skutečnosti, že se výše uvedený pozemek nachází v přímé návaznosti na stávající zástavbu v k.ú. Praha 22 a jsou zde vedeny veškeré potřebné sítě technické a dopravní infrastruktury, požádali spoluvlastníci v minulosti o změnu funkčního využití pozemku z NL – louky a pastviny na OC – obytná území – čistě obytné. V roce 2002 – 5.9.2002 Městská část Křeslice oficielně svým usnesením podpořila žádost spoluvlastníků o výše uvedenou změnu. S tímto stanoviskem byla podána žádost na Útvar rozvoje hl.m. Prahy. Opakovanou žádost spoluvlastníků opětovně Městská část Křeslice podpořila v roce 2006, dne 9. 10.2006 a udělila souhlas se výše navrhovanou změnou. Toto stanovisko bylo sděleno Magistrátu hl. m Prahy dne 17.10.2006 v rámci projednávání změny územního plánu – vlna 08. K výzvě Magistrátu hl. m Prahy byla žádost spoluvlastníků parc. č. 492 dne 22.11.2006 doplněna o požadované materiály tj. : situační plán,průmět navrhované změny, studii zástavby, fotodokumentaci. Záměrem spoluvlastníků je vytvořit v této lokalitě soubor izolovaných rodinných domů, které plynule navážou na stávající zástavbu. V lokalitě jsou vedeny veškeré potřebné inženýrské sítě a potřebná infrastruktura. Soubor bude napojen na stávající komunikaci, ulice Vyderská. Rodinné domy jsou navrhovány jako izolované, min. velikost pozemků 1000 m2. Jedná se o rodinné domy, které svým charakterem respektují stávající zástavbu, tedy domy jednopodlažní, s využitým podkrovím, se šikmou střechou a tradiční krytinou. Záměrem spoluvlastníků je tedy využít možnosti této lokality, která umožňuje plynule a přirozeně rozšířit obytnou zónu bez zásahů do technické a dopravní infrastruktury.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2899996	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900051	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900146	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900236	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900286	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikací.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900336	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900387	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900437	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900488	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900539	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900590	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900646	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900698	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900751	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900801	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900851	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900901	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2900951	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901002	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím” jižně a východně od stanice metra.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901052	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901102	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901153	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:			
(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.			
(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).			
(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.			
Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!			
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901204	Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.			
Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!			
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901254	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901304	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
495MHMPP08TLP08	Nesouhlas	2901354	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u> .
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2899997	Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá území cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule. <u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MUK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900052	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900147	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900237	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900287	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900337	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900388	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900438	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900489	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900540	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900591	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900647	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900699	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900752	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900802	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické” odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900852	<u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900902	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2900952	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.



496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901003	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901053	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901103	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901154	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.  Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:  (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.  (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).  (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.  Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!  Podrobné odůvodnění vybraných bodů <u>K lokalitě 056 / Nové Butovice</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.  Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!  2901255 <b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</u> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.  Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901305	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitě 528 / U Kříže</u> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
496MHMPP08TLOZK	Nesouhlas	2901355	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <u>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</u> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování propustnosti do lokality Vidoule</u> .  Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování propustnosti do lokality Vidoule.
497MHMPP08O55XO	Jiné	2916620	Připomínkující zastupuje právnickou osobu - viz podání.
497MHMPP08O55XO	Nesouhlas	2916626	Podané připomínky se týkají pozemků, č.parc. 4021/23, 4024/1 k.ú.Strašnice, které se nacházejí v lokalitě: 559 / Sídliště Skalka, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou modernistickou.  Připomínky: Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je projednáváno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Polyfunkční dům Vyžlovská“, který je dostavbou a nástavbou již realizovaného obchodního centra na základě společného záměru společnosti Vyžlovská RP, s.r.o. a Valome International s.r.o.

**Požadujeme, aby Metropolitní plán projednávané územní rozhodnutí do návrhu zpracoval na základě půdorysu stávajících objektů 4021/23 a 4024/1 v k. ú. Strašnice, Praha 10, a to včetně zanesení výškové hladiny 13, která je obvyklá ve funkční ploše.**  
**Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SMJ bez stanoveného kódu využití území a SV se stanoveným kódem využití území J. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území ponechává jako zastavitelné území s různou výškovou hladinou**

<div>8. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku parc. č. 4021/23 a 4024/1 jako společný záměr v k. ú. Strašnice, Praha 10, s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy, metra a uliční sítě v dané lokalitě.</div>			<div>Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č.: 4021/23 v k. ú. Strašnice, Praha 10, zapsané na LV 2435 takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 13 (na základě sousedních realizovaných objektů)</div>		
497MHMPP08O55XO	Nesouhlas	2916629	<div><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>		
497MHMPP08O55XO	Nesouhlas	2916633	<div>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>		
497MHMPP08O55XO	Nesouhlas	2916640	<div>c) <b>Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořízování územních plánů části Prahy</b> Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>		
497MHMPP08O55YJ	Jiné	2942223	<div>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.</div>		
497MHMPP08O55YJ	Jiné	2942225	<div>Společnost je vlastníkem pozemku parc. č. 629/319, v k. ú. Letňany, č. LV: 7063. Podané připomínky se týkají výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě: 505 / Sídliště Letňany. Jedná se o lokalitu zastavitelnou stavební, stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou modernistickou.</div>		
497MHMPP08O55YJ	Nesouhlas	2942230	<div>Připomínky: 1) Zapracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí /ze dne 4.6.2012 a následných prodloužení pod č. j.: MC18/218-7/2012/OVÚR/KI/, které je částečně využito, nově pak byla vydána změna územního rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „ABL Letňany – bytový dům“ vydané dne 4.7.2018 pod č.j.: MC18 17933/2018 OVÚR, sp. zn.: MC18/913/2017/OVÚR/KI, které je přílohou těchto připomínek. V rámci tohoto územního rozhodnutí byl umístěn bytový dům o pěti nadzemních podlažích. Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (dne 4.7.2018 pod č.j.: MC18 17933/2018 OVÚR, sp. zn.: MC18/913/2017/OVÚR/KI) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 5. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravních napojení a metra, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č. 629/319, v k. ú. Letňany, č. LV: 7063 takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 5</div>		
497MHMPP08O55YJ	Nesouhlas	2942232	<div><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>		
497MHMPP08O55YJ	Nesouhlas	2942233	<div>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>		
497MHMPP08O55YJ	Nesouhlas	2942234	<div>c) <b>Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořízování územních plánů části Prahy</b> Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>		
497MHMPP08O55ZE	Jiné	2897131	<div>Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky.</div>		
			<div>Identifikace osoby podávající připomínky: Připomínky uplatňuje právnická osoba, zapsaná v obchodním rejstříku u MS v Praze, která je zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 7. 2018. Společnost je vlastníkem pozemků parc. č. 393/1, 392/2, 389/2, 387/1, v k. ú. Dolní Chabry, Praha 8, č. LV: 1979.</div>		
			<div>Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě: 239 / Dolní Chabry. Jedná se o lokalitu zastavitelnou stavební, stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou vesnickou.</div>		
497MHMPP08O55ZE	Nesouhlas	2897132	<div>Připomínky: 1) Zapracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí ze dne 27.10.2014 pod č. j.: MCP8 006545/2014, sp. zn.: MCP8</div>		

010204/2010/OV.Suk o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Dolní Chabry“ které je přílohou těchto připomínek. V rámci tohoto územního rozhodnutí byl umístěn bytový dům o čtyřech nadzemních podlažích.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (dne 27.10.2014 pod č. j.: MCP8 006545/2014, sp. zn.: MCP8 010204/2010/OV.Suk) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 4.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu (2). Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti přirozených center nebo historických center s dopravním napojením, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemky parc. č. 393/1, 392/2, 389/2, 387/1, v k. ú. Dolní Chabry, Praha 8, č. LV: 1979 takto:  
Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební  
(05) – Typ struktury : vesnická  
/O – Využití území : obytné  
[ S ] – Stabilita : stabilizovaná  
Výšková hladina : 4

**Obecné připomínky:**  
a) Výšková regulace  
Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.

b) Koeficienty zastavění  
Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitá a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.

c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.

Připomínky k návrhu Metropolitního plánu  
Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky.

Společnost je na základě kupní smlouvy /v příloze/ vlastníkem pozemků **parc. č.: 523/162 a 523/163 v k. ú. Horní Měcholupy**, číslo LV 412.  
Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v **lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.** Jedná se o lokalitu zastavitelnou stavební, stabilizovanou s využitím obytným a s modernistickou strukturou.

Připomínky:  
Zpracování projednávaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin a zastavitelnosti  
V předmětném území je projednáváno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Janovská – revitalizace výměníkové stanice“ jehož grafická část je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního řízení je umísťován objekt bytového domu o 9-ti nadzemních podlažích.  
Požadujeme, aby Metropolitní plán do návrhu zapracoval rozsah záměru na základě přiložené grafické části záměru, a to včetně zanesení výškové hladiny 9.

Požadujeme, aby pozemek parc. č. 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy byl v Metropolitním plánu označen jako zastavitelný - na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě a ne jako park ve volné zástavbě. Odkazujeme se na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití OB s kódem míry využití území E. Z tohoto funkčního využití vychází i Metropolitní plán, který většinovou plochu v západní části území ponechává jako zastavitelné území a pouze malou část plochy u komunikace Hornoměcholupská a Janovská nově definuje jako park ve volné zástavbě včetně pozemku parc. č. 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy. A to i přes to, že část uvedeného pozemku je již zastavěna připojovací komunikací a obslužnou plochou. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou a obdobnými hmotovými parametry umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo svou hmotou oddělení hlukové zátěže vyvolané dopravou od klidových obytných ploch západně od ulice Janovská.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.  
Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nepodložené mění využití některých pozemků lokality. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.

Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemky parc. č.: 523/162 a 523/163 v k. ú. Horní Měcholupy, číslo LV 412 takto:  
Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební  
(07) – Typ struktury : modernistická  
/O – Využití území : obytné  
[ S ] – Stabilita : stabilizovaná  
Výšková hladina : 9  
a pro pozemek 523/162 v k. ú. Horní Měcholupy, číslo LV 412 upravit grafickou legendu u Výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu u stavebního bloku z Parku ve volné zástavbě na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě.

**Obecné připomínky:**  
a) Výšková regulace  
Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území

			stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
497MHMPP08O5602	Nesouhlas	2925208	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
497MHMPP08O5602	Nesouhlas	2925214	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931724	1) Zapracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je projednáváno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Mycí centrum automobilů, Malešická ul., Praha 3“ pod č.j.: OV/214/16/Pod, sp. zn.: S UMCP3 013815/2016 a pod č. j.: OV/1122/17/Souč-7, sp. zn.: UMCP3 055271/2017. V rámci tohoto územního rozhodnutí je umísťován objekt mycího centra s příslušnými provozy a zázemím o dvou nadzemních podlažích.
			Požadujeme, aby Metropolitní plán územní rozhodnutí do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 2. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina tak, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše. Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití VN se stanoveným kódem využití území E. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypané plochy v částech území sice ponechává jako zastavitelné území, ale s jinými funkčními a vztahovými požadavky, v ploše nerespektuje již realizované objekty a tím zcela mění již realizovaný stav. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemcích parc. č. 2929/2 a 2929/3 v k. ú. Žižkov, Praha 3, zapsaném na LV 762, které jsou předmětem projednáváného územního rozhodnutí s obdobnými hmotovými parametry, jako u stávající zástavby umožní, aby území při ulici Malešická bylo celistvě dotvořeno. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na projednávané územní rozhodnutí stanovuje v daném území zcela odlišné parametry možné zástavby. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931727	2) Požadavek na občanskou vybavenost Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolité ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné. Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931728	3) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 065 a zároveň v transformační ploše 411/065/2353, 35/5/5-(03) o rozloze 179.366 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků, zastavění stavebního bloku a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci, nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931729	4) Metropolitní priority Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu částí Prahy není závislé na vlastnictví pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů částí Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů částí Prahy bude ohrožen proces umísťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu částí Prahy není podmínkou pro rozhodování v území. Na základě výše uvedeného požadujeme následnou úpravu Metropolitního plánu pro pozemky parc. č. 2929/2 a 2929/3 v k. ú. Žižkov, Praha 3, zapsaném na LV 762:
			<ul style="list-style-type: none"><li>• vzhledem k hraničnímu vedení plochy o vyjmutí předmětných pozemků z transformační plochy a odstranění individuálních regulativů</li><li>• žádáme o vyjmutí pozemků z VPS pro komunikační síť a pro tramvajovou dopravu (910-622/-15 a 910-610/-83) a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury (610/-83, 760/-55, 622/-15 a 610/-83) mimo předmětné pozemky</li><li>• žádáme o změnu parametrů u předmětných pozemků takto:</li></ul> Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (03) – Typ struktury : hybridní /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 2
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931730	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931731	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
497MHMPP08O561X	Nesouhlas	2931734	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
497MHMPP08O562S	Nesouhlas	2924358	Podané připomínky se týkají výše pozemků 1475/323 a 1475/184 v k. ú. Košíře, Praha 5, zapsané na LV 841, které se nacházejí v lokalitě: 339 / Malvazinky, se zastavitelností: zastavitelné stavební. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradní město. Připomínky: Zapracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území je připravováno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rezidence na Malvazinkách – objekt D“, který je součástí již realizovaného souboru objektů A, B a C stavby Rezidence na Malvazinkách, na které bylo vydáno stavební povolení ÚMČ Praha 5 – OSI, ze dne 21.10.2015, č.j.: OSI.Koš.p.1479/94-71539/2014-No-R. V rámci tohoto stavebního povolení byly umístěny tři bytové domy o 5-ti nadzemních podlažích /resp. 6-ti nadzemních podlažích, kdy 1PP je na úrovni terénu a jeho zadní část je částečně zapuštěná ve svahu. Záměr stávající a připravovaný náleží hraničně do dvou sousedících lokalit: - lokality 339 / Malvazinky s výškovou hladinou příslušnou v místě 2

			<div>- lokality 128 / Sídliště Malvazinky s výškovou hladinou 6. Díky tomuto umístění záměru na hranici těchto lokalit, žádáme o: a) přesunutí výše uvedených pozemků do lokality 128 bez dalších úprav nebo b) ponechat výše uvedené pozemky v lokalitě 339 s úpravami – úprava výškové hladiny na 6. Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SV s kódem míry využití území C. Z tohoto funkčního využití vychází i Metropolitní plán, který většinou plochu ve východní části území ponechává jako zastavitelné území s výškovou hladinou 6 a pouze malou část plochy nelogicky vykrajuje podél komunikace Houdova, kde přesouvá i stávající čtyřpatrové domy do plochy 339 s výškovou hladinou 2. Dále uvádíme, že část uvedených pozemků je již zastavěna přípojevací komunikací a obslužnou plochou pro regulační stanici s třemi nadzemními patry. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemcích 1475/323 a 1475/184 v k. ú. Košíře, Praha 5, zapsané na LV 841 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno při uliční čáře a přímo tak vytvořilo přirozené nenásilné oddělení lokalit. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a nelogicky mění funkční vazby v území. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečné kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.</div>
497MHMPP08O562S	Nesouhlas	2924396	<div><b>Obecné připomínky:</b> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Odůvodnění: Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě. V tomto bodě se shodujeme se zásadní připomínkou Městské části Praha 5 č. 339/4 s textem: Vypustit z výkresu 02 rastr Výškové regulace, ponechat jako informativní ukazatel ve Schéma 03. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m je v území stabilizované lokality s jasnými objemy budov nadbytečná a nepřesná - zavádějící. Výšky hrubého rastru neodpovídají ani současné výškové hladině. PSP dostatečně jasně definují pravidla pro dostavbu proluk či přestavbu stávajících objektů - vychází se z výšky existujících objektů a také z indexu využití lokality.</div>
497MHMPP08O562S	Nesouhlas	2924475	<div>b) Koefficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztahené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>
497MHMPP08O562S	Nesouhlas	2924476	<div>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>
497MHMPP08O563N	Jiné	2926292	<div>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926293	<div>Zastupovaný je vlastníkem pozemku parc. č.: 1355/31 v k. ú. Troja, Praha 8, zapsaném na LV 1097. Podané připomínky se týkají výše uvedeného pozemku, který se nachází v lokalitě 511 / Sídliště Bohnice. Jedná se o lokalitu se zastavitelností stavební, stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou modernistickou.</div>
			<div>Připomínky: Zpracování územního rozhodnutí včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům Mazurská v Praze 8“ vydané dne 28.1.2016 pod č.j.: MCP8 013417/2016, sp. zn.: MCP8 016052/2014/OV.Suk, Váv, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byl umístěn bytový dům o osmi nadzemních podlažích. Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (vydané dne 28.1.2016 pod č.j.: MCP8 013417/2016, sp. zn.: MCP8 016052/2014/OV.Suk, Váv) do návrhu zapracoval na základě grafické části projektu a to včetně zanesení výškové hladiny 8.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926295	<div>Dále požadujeme, aby předmětný pozemek byl v Metropolitním plánu označen jako zastavitelný - Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě a ne jako park ve volné zástavbě.</div>
			<div>Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití OB bez stanovení kódu využití území. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území ponechává jako zastavitelné území s různou výškovou hladinou. Dále uvádíme, že objekt na sousedním pozemku parc. č. 1355/32 a 1355/28 v k. ú. Troja s výškovou hladinou 9 není v Metropolitním plánu vyznačen a pozemek je veden jako park ve volné zástavbě. Navazující stavby v jižním směru mají pak výškovou hladinu 21. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku parc. č. 1355/31 v k. ú. Troja, Praha 8, zapsaném na LV 1097 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno, jak s tímto počítal i současné platný ÚP SÚ hl. m. Prahy.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926297	<div>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926299	<div>Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926301	<div>Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu nebo u některých pozemků bez zjevné logiky mění způsob jejich využití.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926302	<div>Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926303	<div>Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č.: 1355/31 v k. ú. Troja, Praha 8, zapsaném na LV 1097 takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 9 (na základě sousedního realizovaného objektu) a upravit grafickou legendu u Výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu u stavebního bloku z Parku ve volné zástavbě na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě na základě přiložené grafické části PD záměru.</div>
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926304	<div><b>Obecné připomínky:</b> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>

497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926305	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
497MHMPP08O563N	Nesouhlas	2926307	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
497MHMPP08O564I	Jiné	2915983	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
497MHMPP08O564I	Nesouhlas	2915984	Podané připomínky se týkají pozemku č.parc. 2836/3, k.ú. Strašnice, který se nachází v lokalitě <b>558 / Sídliště Strašnice</b> . Jedná se o lokalitu se zastavitelností stavební, území stabilizované, s využitím obytným a se strukturou modernistickou.

**Připomínky:**  
**Zpracování projednávaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin**  
V předmětném území Je projednáváno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Bytový dům V Rybníčkách“. V rámci tohoto územního rozhodnutí Je umíst'ován bytový dům o pěti nadzemních podlažích.  
Požadujeme, aby Metropolitní plán projednávané územní rozhodnutí do návrhu zapracoval na základě grafické části projektu (v příloze) a to včetně zanesení výškové hladiny 5. Dále požadujeme, aby předmětný pozemek byl v Metropolitním plánu označen Jako zastavitelný - stávající stavba v městském parku nebo samotě a ne Jako park ve volné zástavbě.  
Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití OB bez stanovení kódu využití území. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území ponechává jako zastavitelné území s různou výškovou hladinou 6 - 21.  
Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku pare. č. 2836/3 v k. ú. Strašnice, Praha 10 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno a vznikl tak přirozený předěl mezi zástavbou rodinných domů a bytových domů.  
**Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.**  
**Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje v daném území nelogickou výškovou hladinu odvozenou z plochy a ne na navazující zástavbu a plochy určené k zastavění mění na plochy s jiným funkčním využitím. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy a uliční sítě v dané lokalitě.**  
**Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č.: 2836/3 v k. ú. Strašnice, Praha 10, zapsaném na LV 13731 takto:**  
Z - Zastavitelnost : zastavitelná stavební  
(07) - Typ struktury : modernistická  
/O - Využití území : obytné  
[S] - Stabilita : stabilizovaná  
**Výšková hladina : 5** (na základě sousedního realizovaného objektu)  
**a upravit grafickou legendu u Výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu u stavebního bloku z Parku ve volné zástavbě na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě na základě přiložené grafické části PD záměru.**

497MHMPP08O564I	Nesouhlas	2915985	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
497MHMPP08O564I	Nesouhlas	2915986	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
497MHMPP08O564I	Nesouhlas	2915988	c) <b>Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy</b> Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
497MHMPP08PQ4N7	Jiné	2917117	Připomínkující zastupuje právnickou osobu - viz podání.
497MHMPP08PQ4N7	Nesouhlas	2917122	Podané připomínky se týkají pozemku č.parc. 4045/12, v k. ú. Strašnice, které se nacházejí v lokalitě: 559 / Sídliště Skalka. Jedná se o lokalitu zastavitelnou stavební, stabilizovanou s využitím obytným a se strukturou modernistickou.

Připomínky:  
**1) Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin**  
V předmětném území probíhá územní řízení o umístění záměru nazvaného „Domy MGA“ zahájené dne 1.8.2017 pod č.j.: P10-011091/2018, sp. zn.: OST 071138/2017/Kli, které je přílohou těchto připomínek.  
V rámci tohoto územního rozhodnutí jsou umíst'ovány 2 bytové domy o čtyřech až šesti nadzemních podlažích.  
Požadujeme, aby Metropolitní plán projednávané územní rozhodnutí (č.j.: P10-011091/2018, sp. zn.: OST 071138/2017/Kli) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 6. Dále požadujeme, aby předmětný pozemek byl v Metropolitním plánu označen jako zastavitelné území a ne jako park ve volné zástavbě.  
Rovněž se odkazujeme na v současnosti platný územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, schválený usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999 a vyhlášky č. 32/99 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části ÚPn. hl. m. Prahy, ve znění jejich změn a doplňků a dle změny územního plánu č. 1000/00, kde je funkční využití SV se stanoveným kódem využití území F. Z tohoto funkčního využití vychází částečně i Metropolitní plán, který vytypované plochy v částech území ponechává jako zastavitelné území s různou výškovou hladinou 2 – 4 a částečně přesouvá stávající izolační zeleň do nové pozice, kde ji zcela nelogicky přesouvá od kolejiště SŽDP do centra stávající plochy SV a umožňuje novou výstavbu nejen v ochranném pásmu dráhy, ale i na primárních rozvodech PT a.s. a PPd a.s..  
Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku parc. č. 4045/12, v k. ú. Strašnice, Praha 10, č. LV: 12650 s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno.  
**Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na projednávané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu a mění způsob a možnosti stávající zástavby a její funkci. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti městské hromadné dopravy, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.**  
**Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let.**  
Právě pro vyvážení současné funkční plochy, jejího funkčního využití na základě současného ÚP SÚ HMP území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinací monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí a vzhledem ke stávajícímu využití této funkční plochy (převažující funkce pro obchod a služby), je umíst'ována funkce bydlení. Záměr dále splňuje veškeré parametry možné zástavby a nechává v území další rezervu.

**Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č.: 4045/12, v k. ú. Strašnice, Praha 10, zapsaném na LV 12650 takto:**

			<div>Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná <b>Výšková hladina : 6</b> (na základě sousedních realizovaných objektů) <b>a upravit grafickou legendu u Výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu u stavebního bloku z Parku ve volné zástavbě na Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě na základě přiložené grafické části PD záměru.</b></div>
497MHMPP08PQ4N7	Nesouhlas	2917134	<div><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>
497MHMPP08PQ4N7	Nesouhlas	2917136	<div>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>
497MHMPP08PQ4N7	Nesouhlas	2917137	<div><b>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy</b> Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>
497MHMPP08PR4JE	Jiné	2897158	<div>c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897151	<div>Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky.</div>
			<div>Identifikace osoby podávající připomínky: Připomínky uplatňuje Exafin otevřený podílový fond, IČ: 751 60 218, obhospodařovaný v podílovém fondu spol. Amista investiční společnost, a.s., IČ: 274 37 558, se sídlem 186 00 Praha 8, Pobřežní 620/3, IČ: 270 95 207, zapsaná v obchodním rejstříku u MS v Praze, sp. zn.: B 10626, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne ing. arch. Martin Žižka, 120 00 Praha 2, Ječná 4/506, IČ: 678 02 109. společnost Exafin otevřený podílový fond je vlastníkem pozemku parc. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy, Praha, zapsané na LV 4928. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě: 946 / Běchovice – Újezd nad Lesy, se zastavitelností: nezastavitelné. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím produkčním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897152	<div>Připomínky: Zpracování připravovaného územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin. V předmětném území je připravováno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „RD a BD Rohožník“, který je dostavbou při ulici Žehušická. Požadujeme, aby Metropolitní plán záměr do návrhu zapracoval na základě projednaného umístění záměru na pozemcích ve východním a západním směru sousedících s předmětným pozemkem.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897153	<div>Žádáme pro pozemek parc. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy, Praha, zapsané na LV 4928 o následnou úpravu v Metropolitním plánu: - zahrnutí do plochy 568 / Sídliště Rohožník – z grafické části je patrné, že předmětný pozemek je zcela nelogicky odtržený z plochy kolem ulice Žehušická a nelogicky jsou do území vkládány podstatným rozsahem zcela jiné parametry, než jsou obvyklé ve výše uvedeném území (zemědělská krajina); - předmětný pozemek označit jako rozvojovou plochu doplňující stávající struktury jako u sousedních pozemků (plocha 568 / Sídliště Rohožník, rozvojová plocha 413/568/2426 a 413/568/2427). Zcela jednoznačně se jedná o rozvojovou plochu doplňující stávající strukturu, kterou se doplní stabilizovaný zastavitelný pozemek. Pro uvedené plochy je charakteristické, že díky jejich velikosti a poloze navazující na stabilizovanou část lokality lze ze sítě stávajících uličních prostranství a z existujících přírodních podmínek odvodit budoucí síť veřejných prostranství – což je zcela identické i pro předmětný pozemek parc. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy. Uliční prostranství je zde jasně vymezeno existující uliční sítí s jasně daným systémem parkování, veřejných ploch a zeleně. Zastavitelnost stavebních bloků je zpravidla určena parametrickým regulativem – pro rozvojové plochy se stanovují typem struktury, zde (07) modernistická struktura, zastavitelnost je individuálně stanovena procentem z velikosti plochy.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897154	<div>- Zástavba je omezena výškovou regulací, pro předmětný pozemek požadujeme úpravu výškové hladiny na 4. Právě možnost zástavby obdobnou strukturou na pozemku parc. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy jako společný záměr s obdobnými hmotovými parametry jako u stávající zástavby umožní, aby území bylo celistvě dotvořeno. Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č.: 4312/56 v k. ú. Újezd nad Lesy takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (07) – Typ struktury : modernistická /O – Využití území : obytné [ S ] – Stabilita : stabilizovaná Výšková hladina : 4 a upravit grafickou legendu u Hlavního výkresu Z02 členění území a všech navazujících výkresů Metropolitního plánu u Podrobného členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny z Plochy volné krajiny na Lokalitu - Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě na základě přiložené grafické části PD záměru.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897155	<div>Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené a ustálené vazby v území, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na připravované záměry v území stanovuje zcela jiné parametry než u okolních pozemků nebo obvyklých parametrů. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře zavedený potenciál v dané lokalitě.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897156	<div><u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.</div>
497MHMPP08PR4JE	Nesouhlas	2897157	<div>b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.</div>



497MHMPP08PUUWG	Jiné	2934029	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.
497MHMPP08PUUWG	Nesouhlas	2934030	Připomínky: 1) Zapracování územního rozhodnutí včetně projednávané druhé etapy a úpravy výškových hladin. V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí /ze dne 30.10.2008 a následných prodloužení a změn pod č. j.: MC18/473/2008/OVÚR/Já/, které je přílohou těchto připomínek. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny stavby o výšce odpovídající dvěma až pěti patřům, které jsou obvyklé v okolí – tedy odpovídající charakteru areálů produkce. Požadujeme, aby Metropolitní plán vydané územní rozhodnutí (dne 4.7.2018 pod č.j.: MC18 17933/2018 OVÚR, sp. zn.: MC18/913/2017/OVÚR/KI) do návrhu zapracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 5, která je v území obvyklá u podlažnosti staveb, popř. jejich výškovému uspořádání. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na povolené a realizované stavby stanovuje v daném území (v rozvojové ploše stávající struktury 413/600/2369) nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravních napojení, stávajícího uzavřeného areálu s dostatečnou infrastrukturou, které se v lokalitě přímo nachází, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře veškerý potenciál v dané lokalitě. Uliční čára je zde dána oplocením a tvarem pozemku a je zde zcela jednoznačně určit povahu staveb a jejich výškových regulativů. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy pozemku, vedení hranic mezi lokalitami, popř. záměru. Požadujeme, aby Metropolitní plán navazoval na již zavedené funkční plochy současného ÚP SÚ HMP, na základě kterého byly zvažovány nejen investice do pozemků, ale i do projektových příprav, marketingových podkladů, daňových, a dalších vyvolaných investic spojených se záměrem po dobu i několika let. Na základě výše uvedeného požadujeme výslednou úpravu pro pozemek parc. č. 540/24, v k. ú. Letňany, č. LV: 7063 v rozvojové ploše stávající struktury 413/600/2369 takto: Z – Zastavitelnost : zastavitelná stavební (08) – Typ struktury : areál produkce /P – Využití území : produkční [ Sf ] – Stabilita : stabilizovaná flexibilní Výšková hladina : 5
497MHMPP08PUUWG	Nesouhlas	2934032	Dále požadujeme, aby bezmotorová doprava – cyklotrasa za letištěm Letňany 650/-/34 byla vedena mimo předmětný pozemek, popř. s jeho hranou při západní hranici pozemku.
497MHMPP08PUUWG	Nesouhlas	2934047	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
497MHMPP08PUUWG	Nesouhlas	2934048	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitá a nejednoznačná. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
497MHMPP08PUUWG	Nesouhlas	2934050	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán. V Praze dne 25. 7. 2018 Za pana Přemysla Mrvíka, na základě plné moci
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910225	<b>Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nyníjších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.</b>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910226	<u>Odůvodnění:</u> Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910227	<b>2. Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910228	<b>3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiradit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910228	<b>4. Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.</b>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910229	<u>Odůvodnění:</u> Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910230	<b>5. Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910230	<b>6. Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.</b>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910231	<u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910231	<b>7. Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.</b>

498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910232	<p><u>Odůvodnění:</u> Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.</p> <p>8. <b>Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910233	<p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.</p> <p>9. <b>Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídlíště Libuš jako nezastavitelné.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910234	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídlíště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.</p> <p>10. <b>Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910235	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.</p> <p>11. <b>Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910236	<p><u>Odůvodnění:</u> MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.</p> <p>12. <b>Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910237	<p><u>Odůvodnění:</u> Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.</p> <p>13. <b>Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910238	<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.</p> <p>14. <b>Rozšířit park 123/265/2180 Park v Libuši - lokální park (nyní nazvaný Park K Jezírku) na celé dosud nezastavěné prostranství pole k ústavům Akademie věd v k.ú. Libuš. Jedná se o pozemky 428/1, 390/10, 390/9 a částečně 390/1. Požadujeme vyznačit toto území jako rekreační (parkové prostranství).</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910239	<p><u>Odůvodnění:</u> V dané lokalitě není dostatek ploch pro rekreaci a relaxaci obyvatel, dotčené území nyní slouží jako orná půda a má vhodné topografické i biologické předpoklady k založení nového, resp. rozšíření stávajícího parku. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s výstavbou metra D v sousední lokalitě Nové dvory přibude velké množství nových obyvatel, je vhodné vyčlenit i dostatek ploch pro volnočasové aktivity, relaxaci a rozšíření zeleně. Již nyní je tato plocha využívána obyvateli jak lokality Libuš, tak i přilehlých sídlišť (sídlíště Zbudovská-Mírotická, sídlíště Libuš/Kamýk, sídlíště Jalodvorská). Petici s tímto záměrem podepsalo více než 1400 občanů.</p> <p><b>Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:</b></p> <p>1. <b>Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910240	<p><u>Odůvodnění:</u> V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.</p> <p>2. <b>Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.</b></p>
498MHMPXP915X8I	Nesouhlas	2910241	<p><u>Odůvodnění:</u> Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.</p> <p>3. <b>Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.</b></p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2899998	<p><u>Odůvodnění:</u> Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.</p> <p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MUK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900053	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ŽÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900148	<p><u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.</p>

			Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900238	<u>056 / Nové Butovice</u> Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou. V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900288	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na “významnou místní komunikaci.” Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojení ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900338	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900389	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900439	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení) Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900490	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900541	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900592	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: “Vesnické struktury” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovice a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovice.” Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.” Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900648	<u>219 / Jinonice</u> Připomínka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900700	<u>130/Na Vidouli</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900753	<u>611 / Areály Bucharova</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900803	<u>220 / Staré Butovice</u> Připomínka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900853	<u>675 / Výzkumný elektronicky ústav</u> Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900903	<u>926 / Dívčí hrady</u> Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2900953	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901004	<u>528 / U Kříže</u> Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901054	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901104	<u>527 / Sídliště Nové Butovice</u> Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp. Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901155	<b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> K lokalitě 926 / Dívčí hrady Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

			Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
			(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
			(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
			(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901206	<p>Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!</p> <p>Podrobné odůvodnění vybraných bodů <b>K lokalitě 056 / Nové Butovice</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, <u>dokomponování čtvrtové třídy Radlická</u> a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.</p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901256	<p>Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!</p> <p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.</p> <p>Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.</p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901306	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.</p>
499MHMPP08PRW2B	Nesouhlas	2901356	<p><b>Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b> <b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a <u>zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule</u>.</p>
499MHMPP08PRWGD	Nesouhlas	2910417	<p>Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabírá cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.</p> <p><b>1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen “prostranství.” označit jako “park ve volné zástavbě,” popř. “městská parková plocha” a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky</b></p>
499MHMPP08PRWGD	Nesouhlas	2910418	<p><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."</p> <p>Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:</p>
			<b>A) Snižit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3</b>
499MHMPP08PRWGD	Nesouhlas	2910419	<p><u>Odůvodnění:</u> Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepcí sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá “zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat “Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.</p> <p><b>B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2</b></p>
499MHMPP08PRWGD	Nesouhlas	2910420	<p><u>Odůvodnění:</u> Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. "</p> <p><b>C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.</b></p>
499MHMPP08PRWGD	Nesouhlas	2910421	<p><u>Odůvodnění:</u> Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”</p> <p><b>2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b></p>

499MHMPXP948BFB	Jiné	2918424	<p>Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.</p> <p>MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. V připomínce MČ Praha č.129/4 (dtto 905/3) se uvádí: “<i>Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č.129/Pod Vidoulí přes lokalitu č.905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné.</i>” <b>S touto připomínkou nesouhlasím.</b></p> <p>K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. <b>Požadují, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že ulice Na Pomezí nemá sloužit pro tranzitní dopravu.</b> K tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídliště jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále sloužit má ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou.</p> <p>Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského Potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydána stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.</p> <p><b>Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.</b></p> <p>Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:</p> <p>I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět. II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na vytvoření maltové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústíci u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
-----------------	------	---------	--

499MHMPXP948BKM	Nesouhlas	2917948	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
499MHMPXP948BKM	Nesouhlas	2917951	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
499MHMPXP948BKM	Nesouhlas	2917955	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
499MHMPXP948BKM	Nesouhlas	2917959	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
499MHMPXP948BKM	Nesouhlas	2917961	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
499MHMPXP948BPX	Jiné	2917963	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917929	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917932	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917934	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917936	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917941	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917943	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917946	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i> 7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917948	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917951	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i> 9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.

499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917955	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917959	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
499MHMPXP948BPX	Nesouhlas	2917961	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p> <p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>