

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
3000MHMPP08PAHLQ	Nesouhlas	2916215	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3001MHMPP08PIM1N	Částečný souhlas	2916225	<p>Žádáme o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, na pozemku parc.č. 1171, v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v Metropolitním plánu (dle tohoto plánu má být osada zachována) a žádáme o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku parc.č. 1171 v k.ú. Kyje.</p>
3002MHMPP08PUOBJ	Nesouhlas	2916242	<p>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: 1990/1,1991/4, 1991/6, 1992/128 v k.ú. Kbely</p> <p>Podáváme připomínku k vymezení těchto pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků se v souladu se studií, kterou letos v lednu odsouhlasila Městská část Praha 19, projednává jejich změna funkčního vymezení, a to do ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu.</p> <p>Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby.</p> <p>Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek.</p> <p>Území navazuje a logicky podél navrhované komunikace rozšiřuje plochy tohoto funkčního využití, a to v souladu se zájmy a souhlasem jak Městské části Praha 19 – Kbely, tak Městské části Praha – Satalice. Obě městské části v tomto území vidí vítaný potenciál nabídky pracovních míst pro místní občany.</p> <p>Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím s regulací sousedního krycího listu 596/Areály Satalice.</p>
3003MHMPP08TINMN	Nesouhlas	2916216	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení</p>

			<p>vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3004MHMPP08TOM9H	Nesouhlas	2916246	Navrhují prodloužit hranice zastavitelného obytného území po západních hranicích pozemků až k hranici ochranného pásma vedení vysokého napětí. Tím se zároveň hranice zastavitelného území a zvýší se obytná plocha pro rozšíření obce. Z východní i jižní strany tohoto území je velká plocha zeleně a rozšíření zastavitelného území nezpůsobí žádnou újmu.
3004MHMPP08TOM9H	Nesouhlas	2916251	Obnovit stávající cestu č.p. 1548/ (Poznámka: 1548/113) od komunikace Buližníková až po cestu 1172/1 a propojit s prodlouženou ulicí Na znělci.
3004MHMPP08TOM9H	Nesouhlas	2916249	Prodloužit ulici Na znělci přes, až k hranici cesty č.p. 1548/113. Pozemek č.p. 1553 je ve správě obce a může být k prodloužení využit.
3005MHMPP08TIP21	Nesouhlas	2916266	<b>Požadavek podatele:</b> Úprava využití lokality 414/378/5005 – ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> Oblast je lesní pozemek, <b>který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)</b> a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace. Lesní plocha slouží sama o sobě jako rekreace a definování zastavění k rekreaci by mohlo tuto lesní plochu degradovat. Na území se vyskytuje borovice, olše, duby, smrk atd. a samozřejmě na to navázané ptactvo /strakapoud, sýkorka, rehek, hýl atd. V minulosti zde hnízdil i sýček. Z lesa přichází i podzemní voda do studní k přilehlým pozemkům. <b>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a s požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</b>
3005MHMPXP97YZAJ	Nesouhlas	2916266	<b>Požadavek podatele:</b> Úprava využití lokality 414/378/5005 – ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> Oblast je lesní pozemek, <b>který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES)</b> a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace. Lesní plocha slouží sama o sobě jako rekreace a definování zastavění k rekreaci by mohlo tuto lesní plochu degradovat. Na území se vyskytuje borovice, olše, duby, smrk atd. a samozřejmě na to navázané ptactvo /strakapoud, sýkorka, rehek, hýl atd. V minulosti zde hnízdil i sýček. Z lesa přichází i podzemní voda do studní k přilehlým pozemkům. <b>Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a s požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.</b>
3006MHMPP08TOLTW	Nesouhlas	2916267	Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3006MHMPXP9BHWKZ	Nesouhlas	2916267	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. Lokalita: 378 Újezd nad Lesy Požadavek podatele: Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu
			Odůvodnění připomínky: Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.
3007MHMPP08PVETM	Nesouhlas	2927301	Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu. K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.
			Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
3008MHMPP08PIVPK	Nesouhlas	2927305	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.
			Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinovou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.

3009MHMPP08PVKG9	Nesouhlas	2927306	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3010MHMPP08PV4SP	Nesouhlas	2927307	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3011MHMPP08PVELQ	Nesouhlas	2927308	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3012MHMPP08PVPP1	Jiné	2905224	<p>v reakci na zveřejněný Metropolitní plán si dovoluji podat připomínku k územnímu plánování v katastrálním území Horní Počernice. Předmětem připomínky je pozemek s parcelním číslem 4106/39, který je v osobním vlastnictví a navrhovanou stavbou by došlo ke znehodnocení celého pozemku. Navrhuji vést sběrnou komunikaci městského významu mimo zmiňovaný pozemek č. 4106/39, popř. místem, kde dojde k co nejmenšímu zásahu do pozemku.</p>
3013MHMPP08PV4JY	Nesouhlas	2927309	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3014MHMPP08PVK5S	Nesouhlas	2927310	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3015MHMPP08PUXQP	Nesouhlas	2927311	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>
3016MHMPP08PVMGV	Nesouhlas	2927312	<p>K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.</p> <p>Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.</p>

3017MHMPP08PVLQO	Nesouhlas	2927313	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
3018MHMPP08PVLZF	Nesouhlas	2927314	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
3019MHMPP08PV4RU	Nesouhlas	2927315	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
3020MHMPP08PS1N2	Nesouhlas	2927316	K navrhovanému Metropolitnímu plánu máme následující závažné připomínky.  Přírodní území nyní chráněné tzv. celoměstské zeleně, jakým je Park Parukářka a Vrch sv. Kříže v Praze 3, by mělo být podle návrhu Metropolitního plánu více zastavitelné. S tím naprosto nesouhlasíme a považujeme to za velmi výrazný a nezvratný zásah do přírody a krajiny Prahy 3. Je nám známo, že Městská část Praha 3 ve své zásadní připomínce požaduje větší možnosti pro zastavitelnost tohoto území, stejně jako v praxi realizuje zásahy do tohoto území, které jsou v příkrém rozporu s platným územním plánem, činí tak také v rozporu s většinouou vůlí občanů Prahy 3 a tudíž s veřejným zájmem. To se týká ve stejné míře i jiných částí Prahy 3. Zakotvení širších možností zastavitelnosti dosud nezastavitelných území do Metropolitního plánu v katastru Prahy 3 by zcela zásadně přispělo k definitivní devastaci posledních zbytků přírody na území Prahy 3. Proto apelujeme na zodpovědnost pořizovatele Metropolitního plánu, případně změn stávajícího územního plánu, které požaduje MČ Praha 3 taktéž a které by znamenaly větší volnost při zástavbě území, aby tyto změny do Metropolitního plánu ani popř. do Územního plánu nezahrnul a pokud s nimi být částečně počítá koncepce Metropolitního plánu, nechť tuto část zreviduje a tato území zahrne do skupiny se zvýšenou ochranou proti zastavitelnosti.
3021MHMPP08PQ2SW	Nesouhlas	2905245	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17 1) Nesouhlasíme s trasováním plánované komunikace na dotčených pozemcích dle stávajícího platného úz. plánu. 2) Požadujeme věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované železnice v předmětné lokalitě
3022MHMPP08PV0LG	Nesouhlas	2905249	Žádám o změnu zařazení ploch v katastrálním území Křeslice z nezastavitelného do zastavitelného území. Jde o území stávajících rekreačních chat vymezených ulicemi Ke Štítu, Medová, Ocúnová a K Chatám, včetně parcel 401/4, 401/2, 401/3, 377, 378, 402/4, 402/5, 192/24, které jsou v současném územním plánu vedeny v ploše OB a rovněž parcely 192/1, která slouží jako komunikace k obsluze tohoto území a dále parcely 311/40, 405, 406, 408/1 a 408/2, které se nacházejí ve stávajícím ÚP ve funkční ploše LR, ale v současnosti slouží jako pozemky s rekreačními chatami a zahradami. Tyto plochy v návrhu Metropolitního plánu jsou vedeny jako zastavěné plochy v krajinném rozhraní, v podrobnějším členění jako zahrádková osada či jiná plocha přírodě blízká. Náš požadavek je změnit tyto plochy na zastavitelné plochy s obytným využitím. ODŮVODNĚNÍ V současné době je dotčené území využíváno jako rekreační území zastavěné rekreačními chatami – nejde o zahradní osadu se zahradními chatami, ale o domy pro individuální rekreaci na vlastních pozemcích. Vzhledem k soukromému vlastnictví objektů a pozemků není do budoucna reálné přeměnit tuto lokalitu na krajinnou či parkovou zeleň. Naopak bude velmi silná tendence tyto rekreační objekty užívat k trvalému bydlení. Pokud tato funkce nebude umožněna územním plánem, bude docházet k nesprávnému užívání území, které nebude vybaveno dostatečnou infrastrukturou a bude zdrojem problémů. Funkce bydlení naopak podle našeho názoru není naprosto v rozporu s péčí o krajinu a životní prostředí. Toto území je dostatečně morfologicky vymezeno terénní hranou údolí Botiče – zastavěné území leží na této hraně a za ní, je zde jasné oddělení krajiny a obce. Toto území je jako zastavěné takto vnímáno již několik desetiletí, ulice v území jsou pojmenovány (K Chatám, Ocúnová, Medová) dochází ke změnám územního plánu na obytné území (parcely 401/2, 401/3, 401/4, 401/5) a jak níže dokládám, byly i ze strany zastupitelstva činěny pokusy o jeho změnu. Domníváme se, že umožněním obytné funkce dojde časem k přirozenému kvalitnímu zastavění území (lidé budou mít motivaci investovat do svého majetku) oproti dosavadnímu víceméně chaotickému rázu. Změnou na obytné území by se tak tato plocha dostala do stejné či analogické polohy vůči okolní krajině jako okraje Křeslic například podél ulic Maková / Pod Ovčínem, Hastrmanská /k Fantovu Mlýnu, či Metropolitním plánem navrhované dostavění ulice Mátová, Brusinková a Ke Kovárně až k pásu lesa nad údolím Botiče (na protějším ostrohu vůči našemu zájmovému území). Náš argument je, že změnou tohoto území na obytné by došlo k analogickému opakování schématu, kdy zástavba izolovaných rodinných domů dojde až terénní hraně vymezující údolí potoka (schéma: potok – záplavová louka – terénní hrana – v některých případech pás lesa – zástavba rodinných domů). HISTORIE SNAHY O ZMĚNU ÚZEMÍ V šedesátých letech, kdy vznikla Hostivařská přehrada na Botiči, dostali vlastníci rekreačních objektů v později zatopeném území náhradní parcely právě v katastru Křeslic (dnes podél ulice Medová). Tímto zde byla založena dnešní rekreační osada. Já s manželkou jsme vlastníky rekreačního objektu na parcele č. 406 a sousedních parcel č. 311/40 a 402/5. Rekreační objekt postavili rodiče manželky již v roce 1967, tedy před 51. lety. Objekt byl a je stále užíván k rodinné rekreaci s výhledem k jeho budoucí přestavbě k trvalému bydlení. V minulosti jsme společně se sousedy několikrát jednali se zastupiteli MČ Křeslice o našem záměru, což nakonec vyústilo v podání podnětu na pořízení změny územního plánu v roce 2015. Důvodem bylo zejména to, že na parcelách č. 408/1, 408/2 a 406 jsou již více jak 50 let postaveny rekreační objekty se zahradami, což je potvrzeno i zápisem v KN, kde je parcela vedena jako zahrada (ačkoli v ÚP jsou značený jako LR). Zastupitelstvo MČ Křeslice vydalo vyjádření , kterým změnu využití pozemků na OB z důvodů narovnání dnešního stavu podporuje (usnesení zastupitelstva č.2016/11/1 ze dne 28.1.2016). Dalším důvodem žádosti o změnu hranic území, vedených pod č. 413/270/2044 a 512/4153 návrhu MP je i to, že v dosavadním ÚP jsou parcely č. 402/5, resp. 402/4 a 378 vedeny jako stavební – OB, ale v novém návrhu MP jsou tyto parcely již vedeny jako jiná zeleň. Nerespektováním stávajícího ÚP novým Metropolitním plánem se cítíme do budoucna poškozeni, protože v současné době již projektujeme a projednáváme výstavbu rodinného domu na parcele 402/5. Jako další podpůrné argumenty bych ještě uvedl, že rekreační objekt je napojen na vodovodní řad hl. m. Prahy, dále že v místě byla také vybudována kanalizace (kvůli vadnému zhotovení bohužel nefunkční), což vše vypovídá o tom, že se do tohoto území již v minulosti investovaly nemalé prostředky a majitelům rekreačních objektů byla tak dávana naděje na změnu využití území. To nakonec i usnesení zastupitelstva MČ Křeslice z roku 2016, ale i současný ÚP, ve kterém jsou parcely 402/5, 402/2 a 378 vedeny jako stavební. V souvislosti s již několikerym návrhem na změnu využití území parcely 406 jsme v rámci zkráceného stavebního řízení požádali o vyjádření odbor životního prostředí a odbor ochrany přírody MHL Prahy, jaký dopad by měla tato změna na toto území s výsledkem, že tato změna nemůže mít významný vliv (viz . č.¡“ MHMP 223375/2018, Sp.zn.: S-MHPM 81618/2018 OCP).
3023MHMPXP93L3LT	Nesouhlas	2916529	Žádám o změnu funkčního využití u parcely č. 476 v k. ú. Hrdlořezy (či aspoň u její poloviny) na "zastavitelná obytná lokalita".

Podrobnější zdůvodnění a plánky v přílohách 1-7.



3023MHMPXP93VQA9	Nesouhlas	2905257	<p>Žádám o změnu funkčního využití u parcel č. 2209 a 2202 v k. ú. Žižkov na "zastavitelná obytná lokalita".</p> <p>Tyto pozemky tvořily spolu se sousedními areá, který patřil našim předkům již koncem 19. století - provozovali zde zasilatelství, kolářskou dílnu a další drobnou výrobu, což byl svým způsobem předobraz dnešního využití (v části zůstal autoservis a prodejna automobilů).</p> <p>Po roce 1948 byly tyto majetky rodině zabaveny a na zmíněných parcelách vznikl postupem doby parčík. Když byly por. 1989 rodinné majetky vráceny, chtěli jsme spolu s nájemcem pozemek využít pro rozšíření služeb autoservisu a v té době jsme také obdrželi vyjádření Útvaru hl.architekta HMP a SO OÚ Prahy 3 (příloha č.2), ze kterých vyplývalo, že tyto pozemky mají být využity pro stavbu trvalejšího charakteru, než byla tehdy požadovaná odstavná plocha. než jsme však byli schopni k nějaké větší investici přisoupit, začal platit nový ÚP, ve kterém bylo funkční využití zmíněných pozemků změněno (bez našeho vědomí) ze SV na ZP.</p> <p>Jsme si vědomi faktu, že zeleň je ve městě velmi důležití (ostatně převážná část parku by případnou změnou nebyla dotčena), ale pro život zdejších obyvatel jsou významné i dostupné služby, jako je právě autoservis, jehož kapacita v aktuálních prostorách je na hranici možností.</p> <p>Žádáme proto, aby oproti návrhu MPP dšlo u výše uvedených pozemků ke změně funkčního využití z "městská parková plocha zahradní - místní park" na "Zastavitelná obytná lokalita."</p> <p>Podrobnější zdůvodnění v přílohách 1-2.</p>
3024MHMPP08PUN3U	Nesouhlas	2905261	<p>Jako Občanské sdružení Zachraňme Pražačku pro sport a zeleň o.s. nesouhlasíme se zrušením ochrany pozemků 2183/13, 2183/14, 2183/15, které jsou součástí relaxační zóny unikátního sportovního areálu Pražačky, která slouží lidem nejen z širokého okolí Prahy 3, ale z celé Prahy, proto považujeme jakékoliv zmírnění ochrany pozemků v areálu a jeho bezprostředním okolí za zásadní ohrožení významu tohoto místa určeného pro relaxaci obyvatel. Žádáme o chránění pozemků kempu, mateřské školy a jídelny gymnázia Pražačka stávajícím stupněm ochrany VVS ( mateřské, základní a střední školy ) případně o rozšíření i na stupeň ochrany SP ( sloužící sportu ), aby tato přirozená součást areálu Pražačky a pásu zeleně propojující městský park Vítkov se zelenou oblastí Balkánu, nemohla být vyvedena do privátního sektoru, jak se tomu bohužel opakovaně stávalo v minulosti!</p>
3024MHMPXP93MD0F	Nesouhlas	2905261	<p>Jako Občanské sdružení Zachraňme Pražačku pro sport a zeleň o.s. nesouhlasíme se zrušením ochrany pozemků 2183/13, 2183/14, 2183/15, které jsou součástí relaxační zóny unikátního sportovního areálu Pražačky, která slouží lidem nejen z širokého okolí Prahy 3, ale z celé Prahy, proto považujeme jakékoliv zmírnění ochrany pozemků v areálu a jeho bezprostředním okolí za zásadní ohrožení významu tohoto místa určeného pro relaxaci obyvatel. Žádáme o chránění pozemků kempu, mateřské školy a jídelny gymnázia Pražačka stávajícím stupněm ochrany VVS ( mateřské, základní a střední školy ) případně o rozšíření i na stupeň ochrany SP ( sloužící sportu ), aby tato přirozená součást areálu Pražačky a pásu zeleně propojující městský park Vítkov se zelenou oblastí Balkánu, nemohla být vyvedena do privátního sektoru, jak se tomu bohužel opakovaně stávalo v minulosti!</p>
3025MHMPP08PUNOX	Nesouhlas	2905264	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním ochrany pozemků 2183/13, 2183/14, 2183/15 z důvodu neutuchající tendence místních politiků i přes jasné deklarovaný odpor občanů širokého okolí o zastavění této zelené plochy. Jedná se o areál kempu, mateřské školky a jídelny v rámci unikátního školního a sportovního areálu Pražačka. Pokud nebude zpřísněna ochrana na stupeň SP ( sloužící sportu ) či SO ( sloužící oddechu), což by asi nejvíce odpovídalo současnému využití této zeleně a umožňovalo by do budoucna propojení s areálem Pražačky, tak požadujeme minimálně ponechání stávajícího stupně ochrany VVS ( mateřské, základní a střední školy ). Jakékoliv ustoupení tlakům developerů by bylo trestuhodné a pro občany širokého okolí frustrující.</p>
3025MHMPXP93MJT8	Nesouhlas	2905264	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním ochrany pozemků 2183/13, 2183/14, 2183/15 z důvodu neutuchající tendence místních politiků i přes jasné deklarovaný odpor občanů širokého okolí o zastavění této zelené plochy. Jedná se o areál kempu, mateřské školky a jídelny v rámci unikátního školního a sportovního areálu Pražačka. Pokud nebude zpřísněna ochrana na stupeň SP ( sloužící sportu ) či SO ( sloužící oddechu), což by asi nejvíce odpovídalo současnému využití této zeleně a umožňovalo by do budoucna propojení s areálem Pražačky, tak požadujeme minimálně ponechání stávajícího stupně ochrany VVS ( mateřské, základní a střední školy ). Jakékoliv ustoupení tlakům developerů by bylo trestuhodné a pro občany širokého okolí frustrující.</p>
3026MHMPP08PLEN2	Jiné	2905269	<p>Metropolitní plán počítá s výstavbou 8mi podlažních budov v těsném sousedství Koněvovy ulice přesto, že domy sousedící s Koněvovou ulicí mají zpravidla 4-5 pater. Tato výstavba hrubě poškodí panorama Žižkova, výhled z Vítkova, z televizní věže, z Petřína i z Hradu. Takováto výstavba by byla poplatná komunistickému zářezu do tváře Žižkova v podobě masivní asanace panelovými domy a zásadně by poškodila tuto dnes unikátní část města. Vysoká hustota zástavby navíc ještě zhoršila dnes již katastrofální dopravní dostupnost. Věřím, že současné zastupitelstvo Prahy zaujme osvětenější a kompetentnější postoj, než tomu bylo v dobách socialismu.</p>
3027MHMPP08PLQMV	Nesouhlas	2965257	<p><b>S ohledem na výše uvedené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</b></p>
3027MHMPP08PLQMV	Nesouhlas	2965256	<p>2. Optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské.</p> <p>Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí. Obávám se především dalšího nárůstu dopravy spojeného s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou.</p>
3027MHMPP08PLQMV	Nesouhlas	2929437	<p>Podávám tímto připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p> <p><b>1. Trasy rychlovlaku</b> - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>Nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí. Zároveň požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno rozumnějším a logičtějšíм způsobem pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by vysokorychlostní trať měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p>Obávám se zejména;</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. hluku, vibrací a ořesů od každého vlaku i během stavby</li><li>2. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnosti půdních poklesů</li><li>3. dlouhodobých vibrací z ražby a provozu, které mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</li><li>4. nadlimitního hluku a prašnosti během geologického průzkumu a stavby</li><li>5. výrazných dopravních komplikací kvůli stavbě</li><li>6. hluku a imisí od vyústění odvětrávání</li><li>7. dlouhodobých stavební uzavěr</li><li>8. možných omezení stavebních úprav i mimo trvání uzavěry</li></ol>
3028MHMPP08PLQ4D	Nesouhlas	2965259	<p><b>S ohledem na výše uvedené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</b></p>
3028MHMPP08PLQ4D	Nesouhlas	2965258	<p>2. Optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15 - Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské.</p> <p>Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí. Obávám se především dalšího nárůstu dopravy spojeného s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou.</p>
3028MHMPP08PLQ4D	Nesouhlas	2929438	<p>Podávám tímto připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p> <p><b>1. Trasy rychlovlaku</b> - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>Nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p>

			<p>Zároveň požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno rozumnějším a logičtějšíм způsobem pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by vysokorychlostní trať měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p>Obávám se zejména;</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. hluku, vibrací a ořesů od každého vlaku i během stavby</li><li>2. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnosti půdních poklesů</li><li>3. dlouhodobých vibrací z ražby a provozu, které mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</li><li>4. nadlimitního hluku a prašnosti během geologického průzkumu a stavby</li><li>5. výrazných dopravních komplikací kvůli stavbě</li><li>6. hluku a imisí od vyústění odvětrávání</li><li>7. dlouhodobých stavební uzávěr</li><li>8. možných omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</li></ol>
3029MHMPP08PLHDV	Nesouhlas	2905313	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni ti Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doutáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěna se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím blízkém či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3030MHMPP08PLEJM	Nesouhlas	2905319	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni ti Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěna se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím blízkém či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3031MHMPP08PLEHW	Nesouhlas	2905320	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni ti Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina</p>

			<p>by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny , ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím bližším či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3032MHMPP08PLEKH	Nesouhlas	2905321	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky : Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni tito Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny , ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím bližším či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3033MHMPP08PLHC0	Nesouhlas	2905322	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky : Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni tito Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny , ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím bližším či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3034MHMPP08PLEIR	Nesouhlas	2905323	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčí navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky : Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni tito Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doufáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny , ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé “nepostaví” v Praze , postaví si v jejím bližším či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
			<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p>

3035MHMPP08PLJ5L	Nesouhlas	2905324	<p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčín navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni ti Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doutáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé "nepostaví" v Praze , postaví si v jejím blízkém či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3036MHMPP08PLHB5	Nesouhlas	2905325	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Můj pozemek / mé pozemky se nachází v rámci VRÚ Dolní Měcholupy-Dubeč- Štěrboholy, které bylo zamýšleno zejména pro obytnou zástavbu. Nyní je část tohoto VRÚ mezi oblastí Slatin, Štěrboholskou radiálou, připravovaným dálničním okruhem a Dubčín navržena-jako nezastavitelná produkční lokalita. Z důvodů uvedených níže navrhuji spolu s dalšími majiteli pozemků v tomto území využití tohoto území pro zástavbu rodinnými domky, odborně zřejmě jako zastavitelnou plochu s obytným využitím.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky :</p> <p>Návrh Metropolitního plánu vychází ze správných tezí jako např. (1) Dostřednost a (10) a Transformace.... V této souvislosti však považujeme za nedomyšlené navrhované rušení stávajících VRÚ, v našem případě VRÚ Dolní Měcholupy- Dubeč-Štěrboholy, kde měla být umožněna i zástavba rodinnými domy. Dle návrhu MP se však jedná o nezastavitelné území. Je známou pravdou, že získat pozemek pro stavbu RD v Praze je dnes prakticky nemožné a ceny se tak šplhají do astronomických výšin. Je nepochybné, že nemalá část Pražanů touží po vlastním RD. Pro tyto občany však návrh MP nic neřeší, neboť v lokalitách, kterých se týkají uvedené teze (1) event. (2) své sny o vlastním RD rozhodně neuskuteční. Návrh MP se tak dostává do přímého rozporu s oprávněnými zájmy nemalé části Pražanů se všemi katastrofálními důsledky, kterých jsme bohužel již dnes svědky, a které budou tímto nedomyšleným návrhem MP dále významně do budoucna umocněny. Máme na mysli především obrovské dopravní zácpy na příjezdových komunikacích do Prahy, zejména ve špičkách, způsobené i tím, že řada Pražanů byla nucena realizovat svou touhu po vlastním RD za hranicemi Prahy v různých okolních obcích a satelitech, kde se na rozdíl od pražského území opravdu jedná o zástavbu otevřené krajiny. Všichni ti Pražané však dennodenně dojíždějí do Prahy za prací, vozí své děti do pražských škol a kroužků . a proto pořízují druhá a další vozidla pro své manželky a již odrostlé děti, což intenzitu dopravy v Praze nebývalé zvyšuje. Tento škodlivý , boom výstavby za hranicemi Prahy byl umocněn i nedomyšlenými (doutáme, že tak tomu nyní nebude) rozhodnutími, jako bezbřehá privatizace bytového fondu, nezákonná regulace nájmu apod. Výsledkem pak je, že ta skutečná otevřená krajina, která se v okolí Prahy ještě nedávno nacházela, je dnes významně zastavěna. Teze o výrazném omezení plošných nároků na rozvoj města do otevřené krajiny z návrhu MP celou situaci jen dále významně zhorší. Tzv. otevřená krajina by se logicky měla nacházet mimo města a tedy i mimo Prahu. Záměr MP na ochranu otevřené krajiny, ; která však v Praze ani fakticky neexistuje je tak nelogický, nesprávný a především kontraproduktivní. Návrh MP chrání fakticky neexistující otevřenou krajinu v Praze a ta skutečná otevřená krajina, ta dále od Prahy, co ještě není zastavěná se tak v důsledku takto nedomyšleného návrhu MP zastaví. Je zcela jisté, že pokud si lidé "nepostaví" v Praze , postaví si v jejím blízkém či vzdálenějším okolí. Tomu nic a nikdo nezabrání. Z ještě větších nekonečných front automobilů na příjezdových komunikacích do Prahy pak budeme hledět do (fakticky neexistující) pražské otevřené krajiny. To snad nikdo rozumný a zodpovědný nechce, aby se na území Prahy pěstovala např. řepka a skutečná otevřená krajina se zastavovala nemovitostmi Pražanů.</p>
3037MHMPP08PLGNO	Nesouhlas	2905341	<p>Závěrem doufáme, že tato naše významná připomínka bude zodpovědně zvážena.</p> <p>Připomínka se týká počtu podlaží na vyznačené lokalitě - 8 podlaží. Okolní zástavba na Koněvově ulici má zpravidla 5 pater. Při výstavbě osmipodlažních věžáků dojde ke stejné devastaci charakteru Žižkova, jako byla výstavba paneláků během 80. let minulého století.</p>
3038MHMPP08PLEOX	Nesouhlas	2905349	<p>Povolení 8mi podlažní zástavby na těchto dvou dosud nezastavěných parcelách výrazně poškodí panorama Žižkova, které bylo dosud intenzivně chráněno Památkovým úřadem ve velkém detailu (např. povinné barvy střech či typy oken, apod.). Okolní tradiční zástavba má obvykle max. 5 podlaží, jedinou vícepodlažní zástavbou jsou nevzhledné panelové bloky, neblahé dědictví socialismu, které zcela nerespektuje ráz tradičního Žižkova. Další hustá zástavba v této lokalitě by měla být omezena také z důvodů vyčerpané infrastrukturní kapacity okolí (Koněvova jako dopravní tepna, stále více omezovaný počet parkovacích míst, apod.). Z výše uvedených důvodů navrhuji v této lokalitě maximálně 4 nadzemní podlaží v souladu s územním plánem pozemku naproti přes ulici Koněvova. Předem děkuji za přihlídnutí k této připomínce.</p>
3038MHMPXP93SS17	Nesouhlas	2905349	<p>Povolení 8mi podlažní zástavby na těchto dvou dosud nezastavěných parcelách výrazně poškodí panorama Žižkova, které bylo dosud intenzivně chráněno Památkovým úřadem ve velkém detailu (např. povinné barvy střech či typy oken, apod.). Okolní tradiční zástavba má obvykle max. 5 podlaží, jedinou vícepodlažní zástavbou jsou nevzhledné panelové bloky, neblahé dědictví socialismu, které zcela nerespektuje ráz tradičního Žižkova. Další hustá zástavba v této lokalitě by měla být omezena také z důvodů vyčerpané infrastrukturní kapacity okolí (Koněvova jako dopravní tepna, stále více omezovaný počet parkovacích míst, apod.). Z výše uvedených důvodů navrhuji v této lokalitě maximálně 4 nadzemní podlaží v souladu s územním plánem pozemku naproti přes ulici Koněvova. Předem děkuji za přihlídnutí k této připomínce.</p>
3039MHMPP08PKEYW	Nesouhlas	2905351	<p>Lokalita 025/Vysočany je v Metropolitním plánu pojata jako zastavitelná. Vznáším požadavek na ponechání této lokality jako nezastavitelné, příp. Transformační a rozvojová nestavební plocha pro krajinu ve městě - parkové prostranství.</p>
3039MHMPP08PKTC1	Nesouhlas	2915404	<p>Vzhledem k tomu, že se chystá nová výstavba a je tu v areálu hodně zelených ploch (ovocné stromy a jiné dřeviny) uplatnila bych připomínku na povolenou zástavbu jen v rámci půdorysů již existujících staveb se zachováním celé "zelené džungle". Plocha 162 / U Avie - Letňany. V okolí kvůli větší automobilové dopravě je zvýšená hladina hluku.</p>
3039MHMPP08PKU1D	Nesouhlas	2942221	<p>Navrhuji na tomto pozemku nezastavitelnou plochu. V současné době je tu parkoviště. Celkem v Letňanech je nedostatek parkovacích míst. Vzhledem k tomu, že na sousedním pozemku již došlo k zahájení stavby kontroverzního obytného domu, bylo by vhodné aspoň tuto část nechat jak je.</p>
3039MHMPP08PKU6O	Nesouhlas	2916624	<p>Lokalita 064 / Masarykovo nádraží.</p> <p>Navrhuji místo kontroverzního projektu historickém centru Prahy, který nemá v podstatě nic společného se známou architektkou Z. Hadid, v kontextu boje proti globálnímu oteplování a klimatickým změnám, založení většího parku. Ten by byl k užítku všem Pražanům, nikoliv jen hrstce developerů.</p>
3039MHMPP08PKU7J	Jiné	2915399	<p>Navrhuji na označeném místě dopracovat do MP umístění stanice metra Letňany - II místo výstavby další administrativní budovy.</p>
3040MHMPP08TJC1C	Jiné	2915391	<p>V návrhu územního plánu prosím doplnit značku pro trolejbusové tratě, jedna už je v Prosecké ulici a další se má údajně stavět ve Vysočanské ulici.</p>
3040MHMPP08TJC27	Nesouhlas	2915396	<p>Myslím si, že zavádění trolejbusů s bateriemi je rozumné řešení pro postupnou elektrifikaci městské autobusové dopravy.</p> <p>V návrhu územního plánu prosím na několika místech na Proseku doplnit pěší propojení dvou bodů.</p>

			Nákupní centrum s parkovišti u metra Prosek vytváří bariéru pro mnoho lidí na cestě mezi školu/bydlištěm/prací/... a metrem/autobusem , která se navíc v současné době zvětšuje přístavbou parkovacího domu.
			Zadní část nákupního centra je na pozemku hl. města Prahy, takže se domnívám, že by se dal vytvořit průchod skrz dle nákresu.
			Další vyznačená propojení zatím nejsou neprůchozí, ale myslím si, že je důležité ho vyznačit, aby byla zachována.
3040MHMPP08TJC32	Nesouhlas	2914493	V návrhu územního plánu prosím doplnit les mezi Prosek a Letňany, tak jako tam je v dosud platném územním plánu. Když se podíváte na celou Prahu, tak je vidět, že v této oblasti moc lesních ploch není a toto místo se mi zdá pro les docela vhodné.
3040MHMPP08TJC4X	Nesouhlas	2933693	Zde již není záhradková osada, ale veřejný park
3040MHMPP08TJC5S	Nesouhlas	2905356	V návrhu územního plánu prosím doplnit "Městskou parkovou plochu zahradní" u náměstí OSN. Jsem pro zachování co největší části městské zeleně.
3040MHMPP08TJC6N	Nesouhlas	2933702	V návrhu územního plánu jsou vymezeny lokality podle charakteru zástavby a například sídliště jsou vždy v jiné lokalitě nežli domy v zahradách, pouze obytné domy v zahradách v kolonii Nový Prosek svoji vlastní lokalitu nemají a „zpracovatel se rozhodl včlenit toto malé území do lokality sídliště. Vzhledem k tomu, že se jedná o stabilizované území a nepředpokládá se změna prostorového uspořádání.“, ale k této změně již dochází a na kraji zástavby byl nedávno postaven bytový dům přes celý pozemek, takže by se lokalita mohla časem změnit na zástavbu domů s ulicemi (bez zahrad). Další problém spatřuji v tom, že do lokality zasahuje několik čtverců s výškovou regulací 8 podlaží, takže teoreticky by příští stavba bytového domu již mohla mít 8 podlaží ...
			Z těchto důvodů prosím o: 1)      Doplnění lokality „Kolonie Nový Prosek“ do návrhu nového územního plánu. 2)      Stanovení výškové regulace podle jednotlivých bloků, některé mají 2 nadzemní podlaží a některé 3. 3)      Stanovení maximální zastavěnosti jednotlivých pozemků.
			Poměr minimální velikosti zahrady a zastavěné plochy navrhuji pro: řadový dům ..... min. 30% zahrada čtyř dům ..... min. 40% zahrada dvoj dům ..... min. 50% zahrada samostatný dům ..... min. 60% zahrada
3040MHMPP08TJCCT	Nesouhlas	2945942	Do návrhu územního plánu prosím doplnit cyklostezky dle článku 127 /2 c) a d). Navazuji na Vámi navrženou cyklostezku podél železniční trati, která je propojena s již vybudovanou cyklostezkou ve Vysočanech a navrhuji například vhodné prodloužení na Prosek s odbočkou do Starého Proseka a dále do Ďáblic, a na druhou stranu do Kyjí. Čárkovane jsem vyznačil variantu u Klíčovského parku, kde by v případě nevyznačení cyklostezky, bylo vhodné zakreslit pěší propojení dvou bodů.
			Podél Kbelské a Průmyslové ulice se mi na kole jezdit nechce a myslím si, že i statistiky dokazují, že nejvíce cyklistů jezdí po cyklostezkách vedených mimo hustou automobilovou dopravu. Je spousta vhodných míst podél vody, železnice a pod dráty vysokého napětí, kde by mohly být nové cyklostezky postaveny.
3040MHMPP08TJCDO	Nesouhlas	2907965	V návrhu územního plánu prosím změnit název lokality 372 „Kolonie v Rybníčkách“ na „Kolonie Za Dráhou“.
			Již jsem na toto téma komunikoval s IPR a myslím si, že i když vedle je lokalita 879 Za Dráhou, tak by se názvy lokalit Za Dráhou a Kolonie Za Dráhou plést neměly. Při pohledu na katastrální mapu je toto místo nazváno "Za Dráhou": <a href="http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&amp;&amp;MarQueryId=6D2BCEB5&amp;MarQParam0=731943&amp;MarQParamCount=1&amp;MarWindowName=Marushka">http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&amp;&amp;MarQueryId=6D2BCEB5&amp;MarQParam0=731943&amp;MarQParamCount=1&amp;MarWindowName=Marushka</a> Mezi lidmi se taktéž toto místo nazývá „Za Dráhou“ (jsem ze sídliště Skalka).
3041MHMPP08PAKHP	Nesouhlas	2905360	Společnost je vlastníkem pozemků parc.č. 3254, 3255 k.ú. Libeň. Na těchto pozemcích je aktuálně projektován záměr bytového domu zpracovaný pojektovou společností. Záměr je schvalován komisí územního rozvoje příslušné městské části.
			Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 025/Vysočany, jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a s blokovou strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.
			Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí maximum 6 regulovaných nadzemních podlaží a dále rozsah zastavitelné obytné lokality. Záměr bude mít lokálně 8 nadzemních podlaží a záměrem dojde ke kompletnímu dotvoření obytného bloku. Požadujeme úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích uvedených výše na rozmezí podlažnosti 8 a dále požadujeme zvětšení rozsahu zastavitelné obytné lokality na celý předpokládaný obytný blok dle grafické přílohy.
			Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k souladu s metodikou výkladu místní regulativy, stávajícího územního plánu, uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.
3042MHMPP08PLFZ7	Nesouhlas	2921291	534 / Sídliště Zelený pruh Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná, stavební Z Typ struktury: modernistická 07 Stabilita: stabilizovaná S Využití území: obytné O
			PŘIPOMÍNKA: Nesouhlasíme s výškovou regulací části lokality Sídliště Zelený pruh v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán).
			ODŮVODNĚNÍ: Podnět pro připomínku vychází z požadavků majitele a provozovatele Polikliniky Zelený pruh, kterého zastupujeme. Poliklinika spravuje rozvíjející se spádovou oblast a již dnes kapacitně nevyhovuje.
			Z hlediska pozemku je zájem udržet charakter modernistické zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky. Parcela se nachází na ploše dvou čtverců RNP - 12 a 2. Pokud by chtěl zachovat charakter okolní zástavby a měřítko odpovídající okolním budovám - Konzervatoř, poliklinika, tak navrhované rozmezí RNP 2 tento charakter neumožňuje. Ulice U družstva Práce tvoří rozhraní RNP 2 a RNP 12 a 6.
			Metropolitní plán počítá se zvýšením hustoty obyvatelstva v této lokalitě, čímž klade zvýšené nároky na stavby občanské vybavenosti v území a měl by umožňovat jejich bezproblémový rozvoj.
			Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek tak, aby bylo možno zachovat podlažnost RNP 12 na celém pozemku.

3042MHMPP08PLHJ1	Nesouhlas	2913561	<p>ZÁVĚR: Na základě výše uvedených důvodů Požadujeme, aby byla upravena regulace výšek tak, aby bylo možno zachovat podlažnost RNP 12 na celém pozemku.</p> <p>PŘIPOMÍNKA: Nesouhlasíme s výškovou regulací části lokality Budějovická v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán).</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Podnět pro připomínku vzešel z požadavku majitele a provozovatele Polikliniky Budějovická, jež je největší zdravotnické zařízení v řešené lokalitě a významným zdravotnickým zařízením v kontextu Prahy. Zároveň je vlastníkem pozemků, a na kterých zařízení leží. Spravuje rozvíjející se spádovou oblast a již dnes kapacitně nevyhovuje.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému prochází nemocnice významným rozvojem a v současnosti je vypracována studie na rozšíření nemocnice. Vzhledem k předpokládanému schválení plánu na rok 2022-23 a následující době platnosti nebude možné zdravotnické zařízení udržitelně provozovat ani s přihlédnutím k bodu (2) článku 103 o překročení RNP.</p> <p>Metropolitní plán počítá se zvýšením hustoty obyvatelstva v této lokalitě, čímž klade zvýšené nároky na stavby občanské vybavenosti v území a měl by umožňovat jejich bezproblémový rozvoj. Vzhledem k umístění stavby podél ulice Budějovická, kde metropolitní plán počítá obecně se stanovenou hladinou věží a vzhledem k tomu že RNP je stanovena pro zbytek území 060/Budějovická jako 12(27), navrhuje rozšíření této výškové regulace se stanovenou hladinou věží 12(27) i na zbytek území Budějovická</p>
3042MHMPP08PLHKW	Jiné	2914739	<p>ZÁVĚR: Na základě výše uvedených důvodů navrhuje, aby byla upravena RNP vyznačeného území na RNP se stanovenou hladinou věží 12(27).</p> <p>136 / Sídlíště Zelená liška</p> <p>Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná, stavební Z Typ struktury: heterogenní 04 Stabilita: stabilizovaná S Využití území: obytné O</p> <p>Podnět pro připomínku vzešel z požadavku majitele a provozovatele jedné ze dvou stávajících Občanských vybaveností značených bodem. Záměrem investora je úprava tohoto objektu v úrovni 5. a 6.NP a vestavbou ve stávajícím podkroví.</p> <p>025 / Vysočany Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná, stavební Z Typ struktury: bloková 02 Stabilita: stabilizovaná S Využití území: obytné O</p> <p>PŘIPOMÍNKA: Nesouhlasíme s výškovou regulací části lokality Vysočany v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán).</p> <p>ODŮVODNĚNÍ: Podnět pro připomínku vzešel z požadavku majitele a provozovatele Polikliniky Vysočany, jež je největší zdravotnické zařízení v řešené lokalitě a významným zdravotnickým zařízením, které patří dle ministerstva zdravotnictví ČR do tzv. rozšířeného okruhu pražských nemocnic pro přijetí pacientů k hospitalizacím. Zároveň je vlastníkem pozemků, a na kterých zařízení leží. Spravuje rozvíjející se spádovou oblast a již dnes kapacitně nevyhovuje. Vzhledem k výše uvedenému prochází nemocnice významným rozvojem a v současnosti je vypracována studie na rozšíření nemocnice na 6.NP, což je maximální RNP, které je pro oblast nemocnice povoleno. Další přístavby jsou navrženy mezi stávající objekty nemocnice, což je ale maximum, na které lze v současnosti zdravotnické zařízení rozšířit. Vzhledem k předpokládanému schválení plánu na rok 2022-23 a následující době platnosti nebude možné zdravotnické zařízení udržitelně provozovat ani s přihlédnutím k bodu (2) článku 103 o překročení RNP. Metropolitní plán počítá se zvýšením hustoty obyvatelstva v této lokalitě, čímž klade zvýšené nároky na stavby občanské vybavenosti v území a měl by umožňovat jejich bezproblémový rozvoj. Vzhledem k umístění stavby jako solitér v dostatečném odstupu od blokových struktur navrhuje zvýšení RNP na 12.</p>
3043MHMPP07FC2OR	Jiné	2919785	<p>ZÁVĚR: Na základě výše uvedených důvodů navrhuje, aby byla upravena RNP vyznačeného území na 12.</p> <p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919373	<p><b>4. Nesouhlasím</b> s navrhovaným plánovaným <b>zahušťováním zástavby</b> sídlišť celé Prahy.</p>
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919362	<p>1. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací ale podporuji účelnou a estetickou zástavbu proluk a tzv. brownfieldů, hlavně v Praze 5, 7, 8, 9 a 10.</p>
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919500	<p>10. <u>Požaduji</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován</u> a <u>správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...)" -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)"</p>

(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)”  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!  
Parky samozřejmě nejsou jednoznačně stavbami.  
Parky nesmí být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!

3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919776	13. <u>Požadují</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919367	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919448	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919790	15. <u>Požadují</u> , aby žádné podzemní komunikace nebyly stavěny jako výkopy s výjimkou nezbytně nutných svislých šachet pro větrání.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919791	16. <u>Požadují</u> , aby doprava vytěženého materiálu ze staveb byla prováděna principiálně po kolejích nikoli nákladními auty (kromě situací, kde to je <u>nezbytně</u> nutné).
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919771	11. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919774	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919372	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> . <u>Navrhované zvýšení by mělo být maximálně asi 100 000 lidí</u>
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919446	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové dopravy</u> a s tím spojeným negativním ivlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919447	6. <u>Požadují</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919449	8. <u>Požadují</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3043MHMPP07FC2OR	Nesouhlas	2919456	9. <u>Požadují</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3044MHMPP07FC8VM	Jiné	2919786	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávními účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>přběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919752	<b>4. Nesouhlasím</b> s navrhovaným plánovaným <b>zahušťováním zástavby</b> sídlišť celé Prahy.
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919749	1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací s výjimkou zástavby tzv. "brownfieldů", kterou podporují.
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919759	10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován</u> a <u>správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.



			<p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)”</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ,zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)”</p> <p>[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačné</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919777	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919750	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919756	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919772	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919775	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919792	<p>15. V zásadě neprotestuji proti plánované výstavbě rychlostní železnice a podzemí, ale <b>jen tehdy, bude-li celá ražena jako tunel a okolí výkopovým systémem. Požadují odvoz vytěženého materiálu zásadně přes oba tunelové portály a to výlučně po železnici a nikoli náklad. auty!</b></p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919896	<p>16. <b>Zásadně protestuji proti uvažované demolici památkově chráněných staveb (t. č. hlavně želez. mostu Výtoň-Smíchov a libeňského!</b></p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919751	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>. Navrhované zvýšení by mělo být maximálně asi 100 000 lidí</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919754	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové dopravy</u> a s tím spojeným negativním ivlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919755	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919757	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3044MHMPP07FC8VM	Nesouhlas	2919758	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3045MHMPP07F3L2D	Nesouhlas	2923440	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700

			2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
3045MHMPP07F3L2D	Nesouhlas	2923451	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3045MHMPP07F3L2D	Nesouhlas	2923359	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánováním vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby  
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů  
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech  
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu  
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě  
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání  
8. dlouhodobá stavební uzávěra  
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchbek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí

			<p>nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3045MHMPP07FC274	Jiné	2918101	<p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice:</p> <p>(A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>.</p> <p>(B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>.</p> <p>(C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním.</p> <p>(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918076	<p>1. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918095	<p>10. <u>Požaduji</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován.</p> <p>Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších);</p> <p>- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):</p> <p>"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny."</p> <p>-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:</p> <p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) "</p> <p>-čl.71:</p> <p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</p> <p><u>Z textu MPP:</u></p> <p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)</p> <p>(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>.</p> <p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918098	<p>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918077	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Přilíší vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918079	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918082	<p>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918096	<p>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleně</u>“ v jeho tradičním významu (zeleně městská a krajinná).</p> <p><u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleně</u>".</p>

3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918097	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918078	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918080	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918081	6. <u>Požadují</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918086	8. <u>Požadují</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3045MHMPP07FC274	Nesouhlas	2918092	9. <u>Požadují</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3045MHMPP07FC2L6	Nesouhlas	2927456	2. <u>Požadují</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u> , až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.
3045MHMPP07FC2L6	Nesouhlas	2927457	3. <u>Požadují</u> , aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu vysokorychlostní trati</u> . Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3045MHMPP07FC2L6	Nesouhlas	2927460	4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3045MHMPP07FC2L6	Nesouhlas	2927461	5. <u>Požadují</u> , aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u> . Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u> . <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území</i> “

#### Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati

- hluk, vibrace a ořfesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

#### Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich závlivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo.  
Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky podobá výstřelu - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

- (1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

			Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.
			Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.
			<b>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.</b>
3045MHMPP07FC2L6	Nesouhlas	2927453	Věc Podávám připomínky k <u>Návru nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy</u>  Připomínky se týkají <u>trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati</u> (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu <u>Změnou č. Z 3120 /11</u> (vlny 11).  <b>1. Zásadně nesouhlasím</b> s navrhovaným <b>vedením koridorem vysokorychlostní trati</b> v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat <b>v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy</b> , protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. <b>Požadují</b> tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat <b>vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti</b> , případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.  14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.  1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.  10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
			Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u> . Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u> . Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plné nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918326	13. <u>Požadují</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918205	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918225	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918259	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918303	11. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ)</u> . <u>Požadují</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918314	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.

3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918215	3. <b><u>Nesouhlasím</u></b> s plánovaným <b><u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u></b> , dále viz. bod 4.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918237	5. <b><u>Nesouhlasím</u></b> s navrhovaným plánovaným <b><u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u></b> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918249	6. <b><u>Požaduji</u></b> , aby byla dostatečným způsobem <b><u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u></b> v Praze.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918269	8. <b><u>Požaduji</u></b> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <b><u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u></b> na území Prahy, (jde o tzv. " <b><u>genius loci</u></b> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3046MHMPP07FC2CF	Nesouhlas	2918280	9. <b><u>Požaduji</u></b> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <b><u>zahrádková osada</u></b> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <b><u>chráněny</u></b> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3046MHMPP07FC2JG	Nesouhlas	2928956	2. <b><u>Požaduji</u></b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <b><u>snížení traťové rychlosti</u></b> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <b><u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u></b> a <b><u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u></b> , až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.
3046MHMPP07FC2JG	Nesouhlas	2928968	3. <b><u>Požaduji</u></b> , aby bylo <b><u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u></b> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <b><u>poškozených při stavbě a provozu</u></b> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3046MHMPP07FC2JG	Nesouhlas	2928979	4. <b><u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu"</u></b> a blízkého lesíka kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3046MHMPP07FC2JG	Nesouhlas	2928990	5. <b><u>Požaduji</u></b> , aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <b><u>v tunelu pod</u></b> nebo <b><u>na povrchu vedle souběžně</u></b> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <b><u>spojení vedení obou</u></b> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <b><u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u></b> . Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <b><u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u></b> . <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i>

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu  
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!  
- půdní poklesy!  
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky  
- celkové narušení statiky domů!  
- prašnost během stavby  
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra  
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke **znehodnocování zahrad**. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo.  
Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. **tepelných čerpadel**, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespoléhat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů!** To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu **přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí!** Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto **nutné rozšířit pojistky nemovitosti** k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. **Kdo by toto navýšení zaplatil?**

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla **v přímém rozporu se zákony** na ochranu zdraví lidí a byla by i **v rozporu s Listinou základních práv a svobod**, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

1. **Zásadně nesouhlasím s navrhovaným vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvesi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvesi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

**B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměřolupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměřolupské:**

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přatelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy oblastí ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotočů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlé oblasti vnitřního města / východní části obydlé zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlénu oblast). Variantám, ale výrazně horší řešení je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorové čtvrti a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlénu oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlé oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha, č.j.: 14212/2017, je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

### Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlé zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlé zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati.**

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozsáhlejším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

### Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a třesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměřcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**



V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel**. Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy**. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek**.

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum**. Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

2. Požaduji v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat **snížení traťové rychlosti** vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.
3. Požaduji, aby bylo jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení poškozených při stavbě a provozu vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
4. Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
5. Požaduji, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta spojení vedení obou vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru. Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno. *Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území* “

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu

- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitosti k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní tratí mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní tratí (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní tratí** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsí a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsí a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požadují, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požadují, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...)"  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných

			<div>formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k <u>zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...) " Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918327	<div>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918206	<div>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918226	<div>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918260	<div>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918304	<div>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918315	<div>12. <u>Požaduji</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918216	<div>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918238	<div>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918250	<div>6. <u>Požaduji</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918270	<div>8. <u>Požaduji</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div>
3047MHMPP07FC8WH	Nesouhlas	2918281	<div>9. <u>Požaduji</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</div>
3047MHMPP07GOUR3	Nesouhlas	2923442	<div><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</div>
			<div>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</div>

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

			Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující: rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
3047MHMPP07GOUR3	Nesouhlas	2923453	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3047MHMPP07GOUR3	Nesouhlas	2923361	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

			<p>Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3048MHMPP07F4AYP	Nesouhlas	2923443	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
3048MHMPP07F4AYP	Nesouhlas	2923454	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3048MHMPP07F4AYP	Nesouhlas	2923362	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlásky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

2. Požaduji v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsí až do Kolovrat snížení traťové rychlosti vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k vedení vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.

3. Požaduji, aby bylo jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení poškozených při stavbě a provozu vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.

4. Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu a blízkého lesíka kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.

5. Požaduji, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta spojení vedení obou vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru. Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:

Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) Ize variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno.  
*Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “*

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a ořfesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu  
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!  
- půdní poklesy!  
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky  
- celkové narušení statiky domů!  
- prašnost během stavby  
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra  
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo.  
Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

3048MHMPP07FC2IL Nesouhlas 2928941 Věc Podávám připomínky k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

3048MHMPP07FC2KB Jiné 2918342 14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořizování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořizování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.

3048MHMPP07FC2KB Nesouhlas 2918193 1. Požadují, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

3048MHMPP07FC2KB Nesouhlas 2918293 10. Požadují, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:



<p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) "</p> <p>-čl.71:</p> <p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>			
<p>Odůvodnění:</p> <p>Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</p> <p><u>Z textu MPP:</u></p> <p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>.</p> <p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...) "</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>			
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918328	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není</u> správná, <u>není</u> nijak odůvodněná, <u>není</u> předvídatelná a <u>není</u> přezkoumatelná. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918207	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918227	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918261	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918305	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918316	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918217	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918239	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918251	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918271	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3048MHMPP07FC2KB	Nesouhlas	2918282	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3049MHMPP07FC39N	Jiné	2918343	<p>14. <u>Připojují se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice:</p> <p>(A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>.</p> <p>(B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>.</p> <p>(C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním.</p> <p>(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918194	<p>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918294	<p>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován.</p> <p>Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších);</p> <p>- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):</p> <p>"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny."</p> <p>-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:</p> <p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) "</p> <p>-čl.71:</p> <p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>

			<div>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...) " Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918329	<div>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918208	<div>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918228	<div>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918262	<div>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918306	<div>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918317	<div>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918218	<div>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918240	<div>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918252	<div>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918272	<div>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div>
3049MHMPP07FC39N	Nesouhlas	2918283	<div>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</div>
3050MHMPP08OP59S	Jiné	2918344	<div>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918195	<div>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918295	<div>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</div>
			<div>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</div>

			<div><div>Z textu MPP: "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)” Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.  [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmysl. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918330	<div><div>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není</u> správná, <u>není</u> nijak odůvodněná, <u>není</u> předvídatelná a <u>není</u> přezkoumatelná. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918209	<div><div>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídliště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918229	<div><div>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918263	<div><div>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918307	<div><div>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „zeleň“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918318	<div><div>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918219	<div><div>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918241	<div><div>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918253	<div><div>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918273	<div><div>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div></div>
3050MHMPP08OP59S	Nesouhlas	2918284	<div><div>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</div></div>
3051MHMPP08OP58X	Jiné	2918345	<div><div>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</div></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918196	<div><div>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</div></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918296	<div><div>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</div></div>

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.

			<div><p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"</p><p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p><p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p><p>[náměstkyně Kolínská]</p><p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.</p><p>[náměstkyně Kolínská]</p><p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)”</p><p>[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p><p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p><p>Parky samozřejmě <u>nejsou</u> jednoznačné stavbami.</p><p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p><p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918331	<div><p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p><p><u>Odůvodnění:</u></p><p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918210	<div><p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídliště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918230	<div><p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918264	<div><p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918308	<div><p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ)</u>. <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p><p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p><p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u>.</p><p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918319	<div><p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918220	<div><p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918242	<div><p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918254	<div><p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918274	<div><p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p></div>
3051MHMPP08OP58X	Nesouhlas	2918285	<div><p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p></div>
3052MHMPP08OP5L4	Jiné	2918346	<div><p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice:</p><p>(A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>.</p><p>(B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>.</p><p>(C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním.</p><p>(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p></div>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918197	<div><p>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p></div>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918297	<div><p>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován.</p><p>Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších);</p><p>- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):</p><p>"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny."</p><p>-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:</p><p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) "</p><p>-čl.71:</p><p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p></div>
			<div><p>Odůvodnění:</p><p>Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</p><p><u>Z textu MPP:</u></p><p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)</p><p>(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačné stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>.</p><p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"</p><p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p><p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p><p>[náměstkyně Kolínská]</p></div>

			<p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ,zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... ‘.</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)”</p> <p>[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918332	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918211	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918231	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918265	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918309	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleně</u>“ v jeho tradičním významu (zeleně městská a krajinná).</p> <p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleně</u>".</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918320	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918221	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918243	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918255	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918275	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zakresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zakres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3052MHMPP08OP5L4	Nesouhlas	2918286	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3052MHMPP08OP5MZ	Nesouhlas	2928959	<p>2. <u>Požadují</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3052MHMPP08OP5MZ	Nesouhlas	2928971	<p>3. <u>Požadují</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3052MHMPP08OP5MZ	Nesouhlas	2928982	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3052MHMPP08OP5MZ	Nesouhlas	2928993	<p>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.</p> <p>Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov</p> <p>a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>.</p> <p>Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:</p> <p>Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>.</p> <p><i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i></p>
Odůvodnění připomínek			
Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati			
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu			
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!			
- půdní poklesy!			
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky			
- celkové narušení statiky domů!			
- prašnost během stavby			
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra			
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu			
Podrobnější odůvodnění			

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespoléhat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořizování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořizování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...) "  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...) "  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstky Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. "

			<div><div>[náměstkyně Kolínská]</div><div>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</div><div>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plné nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</div><div>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</div><div>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</div><div>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918333	<div><div>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</div><div>Odůvodnění:</div><div>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918212	<div><div>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918232	<div><div>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918266	<div><div>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918310	<div><div>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ).</div><div><u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</div><div><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</div><div><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u>.</div><div><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918321	<div><div>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918222	<div><div>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918244	<div><div>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918256	<div><div>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918276	<div><div>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div></div>
3053MHMPP08OP5JE	Nesouhlas	2918287	<div><div>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</div></div>
3053MHMPP08OP5K9	Nesouhlas	2928960	<div><div>2. <u>Požadují</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsí až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</div></div>
3053MHMPP08OP5K9	Nesouhlas	2928972	<div><div>3. <u>Požadují</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</div></div>
3053MHMPP08OP5K9	Nesouhlas	2928983	<div><div>4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</div></div>
3053MHMPP08OP5K9	Nesouhlas	2928994	<div><div>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.</div><div>Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov</div><div>a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>.</div><div>Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:</div><div>Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>.</div><div><i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území "</i></div></div>
			<div><div>Odůvodnění připomínek</div><div>Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati</div><div>- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu</div><div>- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!</div><div>- půdní poklesy!</div><div>- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky</div><div>- celkové narušení statiky domů!</div><div>- prašnost během stavby</div><div>- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra</div><div>- hluk a imise od vyústění větrání tunelu</div></div>
			<div><div>Podrobnější odůvodnění</div><div>V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až</div></div>



natrvalo.  
Nemovitostí by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich závlivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepřilíh hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

3053MHMPP08OP5K9	Nesouhlas	2928943	Věc Podávám připomínky k <u>Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy</u>  Připomínky se týkají <u>trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati</u> (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu <u>Změnou č. Z 3120 /11</u> (vlny 11).  <b>1.      Zásadně nesouhlasím</b> s navrhovaným <b>vedením koridorem vysokorychlostní trati</b> v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat <b>v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy</b> , protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitostí. <b>Požadují</b> tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat <b>vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti</b> , případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.  14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.  1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.  10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
3054MHMPP08OP5HO	Jiné	2918348	
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918199	
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918299	

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]

			<p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918334	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918213	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918233	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918267	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918311	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918322	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918223	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918245	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918257	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918277	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3054MHMPP08OP5HO	Nesouhlas	2918288	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3054MHMPP08OP5IJ	Nesouhlas	2928961	<p><b>2. <u>Požadují</u></b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3054MHMPP08OP5IJ	Nesouhlas	2928973	<p>3. <u>Požadují</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3054MHMPP08OP5IJ	Nesouhlas	2928984	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením</u> tzv. "Trianglu" a <u>blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, trati na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3054MHMPP08OP5IJ	Nesouhlas	2928995	<p>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.</p> <p>Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>.</p> <p>Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:</p> <p>Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>. <u>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území</u> “</p>
Odůvodnění připomínek			
Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati			<ul style="list-style-type: none"><li>- hluk, vibrace a ořfesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu</li><li>- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!</li><li>- půdní poklesy!</li><li>- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky</li><li>- celkové narušení statiky domů!</li><li>- prašnost během stavby</li><li>- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra</li><li>- hluk a imise od vyústění větrání tunelu</li></ul>
Podrobnější odůvodnění			
V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.			

Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů!** To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

**Nesouhlasím. Kdo tuhle hrůzu, bez ohledu na obyvatele vůbec vymyslel !?**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní tratí (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

**2. Požaduji** v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat **snížení traťové rychlosti** vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. **hlukový ráz** při vjezdu do tunelu.

**3. Požaduji**, aby bylo jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení poškozených při stavbě a provozu vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.

**4. Nesouhlasím se zničením** tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.

**5. Požaduji**, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.  
Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta spojení vedení obou vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru.  
Takto to uvádí i připouští i Metropolitní plán:  
Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno.  
*Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “*

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu  
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!  
- půdní poklesy!  
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky  
- celkové narušení statiky domů!  
- prašnost během stavby  
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra  
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich závlivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepřiliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo.  
Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu**! Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů**! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitosti k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhřetěvesi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhřetěvesi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požadují, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požadují, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...)"  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.

			<p>Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918335	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918214	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918234	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levně kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918268	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918312	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918323	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918224	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918246	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918258	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918278	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3055MHMPP07FC2QH	Nesouhlas	2918289	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3056MHMPP07F6E63	Jiné	2919072	<p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918739	<p>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919030	<p>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p>

			<p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919061	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918944	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918965	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918998	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919041	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919051	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918955	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918976	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2918988	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919008	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3056MHMPP07F6E63	Nesouhlas	2919019	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Jiné	2919071	<p>14. <u>Připojují se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice:</p> <p>(A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>.</p> <p>(B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>.</p> <p>(C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním.</p> <p>(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918761	<p>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919029	<p>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován.</p> <p>Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších);</p> <p>- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):</p> <p>"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny."</p> <p>-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:</p> <p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) "</p> <p>-čl.71:</p> <p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</p> <p><u>Z textu MPP:</u></p> <p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)</p> <p>(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>.</p> <p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad</p>

			<p>nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačné</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umístování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919060	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918943	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Přilíši vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918964	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918997	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919040	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ)</u>. <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919050	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918954	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918975	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2918987	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919007	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3057MHMPP07FRRWD	Nesouhlas	2919018	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3057MHMPP07GP5DJ	Nesouhlas	2928955	<p><b>2. <u>Požadují</u></b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <b><u>snížení traťové rychlosti</u></b> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3057MHMPP07GP5DJ	Nesouhlas	2928967	<p>3. <u>Požadují</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3057MHMPP07GP5DJ	Nesouhlas	2928978	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3057MHMPP07GP5DJ	Nesouhlas	2928989	<p>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>. Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>. <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území "</i></p>
Odůvodnění připomínek			
Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati			<ul style="list-style-type: none"><li>- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu</li><li>- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!</li><li>- půdní poklesy!</li><li>- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky</li><li>- celkové narušení statiky domů!</li><li>- prašnost během stavby</li><li>- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra</li><li>- hluk a imise od vyústění větrání tunelu</li></ul>
Podrobnější odůvodnění			
V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.			Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.
Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.			



Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich závlivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podléská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenuť investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

**2. Požaduji** v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat **snížení traťové rychlosti** vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. **hlukový ráz** při vjezdu do tunelu.

**3. Požaduji**, aby bylo jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení poškozených při stavbě a provozu vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.

**4. Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka** kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.

**5. Požaduji**, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.  
Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov  
a (B) varianta spojení vedení obou vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru.  
Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:  
Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno.  
*Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “*

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu  
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!  
- půdní poklesy!  
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky  
- celkové narušení statiky domů!  
- prašnost během stavby  
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra  
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.  
Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákonem na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhřetěvesi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhřetěvesi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava přiběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...) "  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnostem. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”,  
v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]

			<p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plné nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umístování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2919062	<p>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918945	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhorší situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918966	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918999	<p>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2919042	<p>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u>. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2919052	<p>12. <u>Požaduji</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918956	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918977	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2918989	<p>6. <u>Požaduji</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2919009	<p>8. <u>Požaduji</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3058MHMPP07FRRVI	Nesouhlas	2919020	<p>9. <u>Požaduji</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3059MHMPP07FC4J2	Nesouhlas	2928964	<p>2. <u>Požaduji</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3059MHMPP07FC4J2	Nesouhlas	2928976	<p>3. <u>Požaduji</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3059MHMPP07FC4J2	Nesouhlas	2928987	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3059MHMPP07FC4J2	Nesouhlas	2928998	<p>5. <u>Požaduji</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov</u> a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>. Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>. <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínek</p>
			<p>Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati - hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu - ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny! - půdní poklesy! - praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky - celkové narušení statiky domů! - prašnost během stavby - výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra - hluk a imise od vyústění větrání tunelu</p>
			<p>Podrobnější odůvodnění</p>
			<p>V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.</p>
			<p>Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku</p>

by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepřítiš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu**! Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty**! Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno: (1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí." (2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

3059MHMPP07FC4J2	Nesouhlas	2928953	Věc Podávám připomínky k <u>Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy</u>
------------------	-----------	---------	---

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

3059MHMPP07FC4KX	Jiné	2919074	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořízování územního plánu byly <u>městské části</u> rovnoprávními účastníky. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořízování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.
------------------	------	---------	---

3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918762	1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
------------------	-----------	---------	---

3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919032	10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován</u> a <u>správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
------------------	-----------	---------	---

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”,  
v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plné nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad

			<div>nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačné</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919063	<div>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918946	<div>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Přilíši vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918967	<div>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919000	<div>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919043	<div>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919053	<div>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918957	<div>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918978	<div>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2918990	<div>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919010	<div>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</div>
3059MHMPP07FC4KX	Nesouhlas	2919021	<div>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</div>
3060MHMPP07FC4LS	Jiné	2919075	<div>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</div>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918742	<div>1. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</div>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919033	<div>10. <u>Požadují</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</div>
			<div>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.  [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačné</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div>

3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919064	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918947	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918968	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919001	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919044	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919054	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918958	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918979	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2918991	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919011	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zakresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3060MHMPP07FC4LS	Nesouhlas	2919022	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3061MHMPP07FC4FM	Nesouhlas	2929118	<p>2. <u>Požadují</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3061MHMPP07FC4FM	Nesouhlas	2929149	<p>3. <u>Požadují</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3061MHMPP07FC4FM	Nesouhlas	2929160	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3061MHMPP07FC4FM	Nesouhlas	2929170	<p>5. <u>Požadují</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov</u> a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>. Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>. <u>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území</u> “</p>

#### Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati

- hluk, vibrace a ořesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

#### Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení**

**statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů!** To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

- (1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhřetěvesi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požadují** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhřetěvesi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požadují, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požadují, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...) "  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnost. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”,  
v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!  
Parky samozřejmě nejsou jednoznačně stavbami.  
Parky nesmí být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!

13. Požadují, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.



			<div>Odůvodnění: Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</div>
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2918948	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2918969	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2919002	7. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2919045	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleně</u> “ v jeho tradičním významu (zeleně městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleně</u> ".
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2919055	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2918959	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2918980	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2918992	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2919012	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3061MHMPP07FC4GH	Nesouhlas	2919023	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3062MHMPP07FCTSY	Jiné	2919077	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918744	1. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919035	10. <u>Požaduji</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky přeformulován</u> . Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
			<div>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.  [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačné</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</div>
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919066	13. <u>Požaduji</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.

3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918949	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlíštích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídlíště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918970	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybidlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919003	7. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919046	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919056	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918960	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918981	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2918993	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919013	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3062MHMPP07FCTSY	Nesouhlas	2919024	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3063MHMPP07FCTZZ	Nesouhlas	2929119	2. <u>Požaduji</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhřetěvesi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u> , až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.
3063MHMPP07FCTZZ	Nesouhlas	2929150	3. <u>Požaduji</u> , aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3063MHMPP07FCTZZ	Nesouhlas	2929161	4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3063MHMPP07FCTZZ	Nesouhlas	2929171	5. <u>Požaduji</u> , aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u> . Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u> . <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území</i> “
Odůvodnění připomínek			
Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati - hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu - ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny! - půdní poklesy! - praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky - celkové narušení statiky domů! - prašnost během stavby - výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra - hluk a imise od vyústění větrání tunelu			
Podrobnější odůvodnění			
V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.			
Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.			
Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.			
Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k <b>narušení statiky(!)</b> velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.			
Dále by docházelo i ke <u>znehodnocování zahrad</u> . Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!			

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

- (1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořizování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořizování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...) "  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnost. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy „zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... ‘“. [náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!  
Parky samozřejmě nejsou jednoznačně stavbami.  
Parky nesmí být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!

13. Požaduji, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.  
Odůvodnění:  
Taktο zavedená regulace výšek není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.

3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2918950	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umístovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2918971	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybidlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2919004	7. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2919047	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2919057	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2918961	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2918982	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2918994	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2919014	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3063MHMPP07FQK0J	Nesouhlas	2919025	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3064MHMPP07FC4C1	Nesouhlas	2929120	2. <u>Požaduji</u> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhřetěvesi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u> , až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.
3064MHMPP07FC4C1	Nesouhlas	2929151	3. <u>Požaduji</u> , aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3064MHMPP07FC4C1	Nesouhlas	2929162	4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3064MHMPP07FC4C1	Nesouhlas	2929172	5. <u>Požaduji</u> , aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u> . Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u> . <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i>

Odůvodnění připomínek

- Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati
- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
  - ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
  - půdní poklesy!
  - praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
  - celkové narušení statiky domů!
  - prašnost během stavby
  - výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
  - hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady

na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů!** To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

- (1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...) "  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnost. Metropolitní plán (...)"  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “lepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!  
Parky samozřejmě nejsou jednoznačně stavbami.  
Parky nesmí být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!

13. Požaduji, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.  
Odůvodnění:  
Takto zavedená regulace výšek není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.

3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2918951	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2918972	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybidlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2919005	7. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2919048	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „zeleň“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2919058	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2918962	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2918983	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2918995	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2919015	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3064MHMPP07FC4ER	Nesouhlas	2919026	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3065MHMPP07FC48L	Jiné	2919080	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918747	1. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919038	10. <u>Požaduji</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován</u> a <u>správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...)" -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u> . Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP</u> : "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u> . Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace</u> : a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!			
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919069	13. <u>Požaduji</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění</u> : Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918952	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .

3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918973	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919006	7. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919049	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919059	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918963	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918984	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2918996	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919016	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3065MHMPP07FC48L	Nesouhlas	2919027	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3066MHMPP07FC47Q	Jiné	2921654	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921520	1. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921614	10. <u>Požaduji</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921644	Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u> . Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP</u> : "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u> . Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace</u> : a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasné vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921530	13. <u>Požaduji</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění</u> : Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921530	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921550	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.



3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921580	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921624	11. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „zeleň“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u> , aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u> . <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921634	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921540	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921560	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921570	6. <u>Požadují</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921590	8. <u>Požadují</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3066MHMPP07FC47Q	Nesouhlas	2921604	9. <u>Požadují</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3067MHMPP08PAI97	Jiné	2921655	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921521	1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921615	10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován</u> a <u>správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921645	Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u> . Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u> . Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území", v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921531	13. <u>Požadují</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztahena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921531	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921551	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921581	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.

3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921625	11. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u> , aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u> . <u>Požaduji</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921635	12. <u>Požaduji</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921541	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921561	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921571	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921591	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3067MHMPP08PAI97	Nesouhlas	2921605	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3067MHMPP08PUEWK	Nesouhlas	2923444	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3067MHMPP08PUEWK	Nesouhlas	2923455	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3067MHMPP08PUEWK	Nesouhlas	2923363	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby  
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů  
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech  
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu  
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě  
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání  
8. dlouhodobá stavební uzávěra

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

3068MHMPP08PKMZ7	Jiné	2916277	V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požaduji, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
3068MHMPP08PKMZ7	Nesouhlas	2916276	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. <b>Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty.</b> Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čistě obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
3068MHMPP08TJ2BW	Jiné	2916277	V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požaduji, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
3068MHMPP08TJ2BW	Nesouhlas	2916276	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. <b>Požaduji zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty.</b> Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

			označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čisté obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
3068MHMPXP979W29	Jiné	2916277	V případě, že bude na základě výše popsaného podnětu na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, změna opatřením obecné povahy vydána, požadují, aby byla zahrnuta do Nového územního plánu.
3068MHMPXP979W29	Nesouhlas	2916276	Vznáším připomínku k zařazení pozemků č.parc. 1252/6, 1252/7, 1252/8, 1252/9, 1252/10, 1252/11, 1252/12, 1252/13, 1252/14, 1252/15 k.ú. Kolovraty do lokality č. 952/Pitkovický potok a Říčanka u Benic. <b>Požadují zařazení těchto pozemků do lokality 274/Kolovraty.</b> Tyto pozemky jsou situovány při jihozápadní hranici komunikace Za Podjezdem a přímo navazují na lokalitu 274/Kolovraty. Na opačné straně komunikace Za Podjezdem je již stávající zástavba rodinných domů. V současné době je na MHMP – odboru územního rozvoje podán podnět na změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy označený P21/2018 na změnu současného funkčního využití pozemků z NL – louky pastviny na OB – čisté obytné. Tento podnět podpořila i MČ Praha Kolovraty na 3. zasedání roku 2018 Zastupitelstva městské části Praha – Kolovraty dne 30. 5. 2018, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, který je přílohou připomínky.
3069MHMPP07FC2HQ	Jiné	2921656	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921522	1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921616	10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."
			 Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u> . Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u> . Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. <u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“ [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921646	13. <u>Požadují</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921532	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921552	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921582	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921626	11. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „ <u>zeleň</u> “ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u> , aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u> . <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921636	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921542	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921562	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.

3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921572	6. <u>Požaduji</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921592	8. <u>Požaduji</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa", viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3069MHMPP07FC2HQ	Nesouhlas	2921606	9. <u>Požaduji</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3069MHMPP07FC2S7	Nesouhlas	2929121	<b>2. <u>Požaduji</u></b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <b><u>snížení traťové rychlosti</u></b> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u> , až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. <u>hlukový ráz</u> při vjezdu do tunelu.
3069MHMPP07FC2S7	Nesouhlas	2929152	3. <u>Požaduji</u> , aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3069MHMPP07FC2S7	Nesouhlas	2929163	4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, trati na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3069MHMPP07FC2S7	Nesouhlas	2929173	5. <u>Požaduji</u> , aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati. Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční trati Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní trati Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou trati do jednoho společného koridoru</u> . Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán: Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u> . <i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území</i> “

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo.

Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepřiliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty! Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitosti k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

3069MHMPP07FC2S7	Nesouhlas	2929108	<p>Věc. Podávám připomínky k <u>Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy</u></p> <p>Připomínky se týkají <u>trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati</u> (též VRT nebo RS 1) – „<u>Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)</u>“ uvedené do plánu <u>Změnou č. Z 3120 /11</u> (vlny 11).</p> <p><b>1. Zásadně nesouhlasím</b> s navrhovaným <b>vedením koridorem vysokorychlostní trati</b> v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat <b>v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy</b>, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. <b>Požadují</b> tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat <b>vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti</b>, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.</p>
3070MHMPP08T38VQ		2941679	<p><b>5.</b> Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „<i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i>“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Bez připomínek	2941816	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941718	<p><b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b>. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b>, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmiňuje rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, ie naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941725	<p><b>11.</b> Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b>. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941732	<p><b>12.</b> Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlťí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu</b>.</p>

3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941739	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města</b>. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941746	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941760	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí</b>. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941656	<p><b>2.</b> Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941664	<p><b>3.</b> Požadují, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941671	<p><b>4.</b> Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu</b>. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941687	<p><b>6.</b> Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby <b>regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je <b>plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</b></i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu”</p>



(čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „*Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.*“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „*základní jednotkou metropolitního plánu*“ a podle odst. 2 čl. 35 „*území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality*“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP**. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

3070MHMPP08T38VQ Nesouhlas 2941696 7. Požaduji, aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“**.

Odůvodnění:  
MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „*Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.*“(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

3070MHMPP08T38VQ Nesouhlas 2941704 8. Požaduji, **aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění**.

Odůvodnění:  
Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařeně investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako testuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody**. Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy**.

3070MHMPP08T38VQ Nesouhlas 2941711 9. Požaduji, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budťo **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:  
Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný**. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů**. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášt' nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy**.

3070MHMPP08T38VQ Nesouhlas 2941879 **B.8.** Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „**nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území**.

Odůvodnění:  
Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, **objekty na území památkové zóny a zeleň**. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.*“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

3070MHMPP08T38VQ Nesouhlas 2941649 K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto **připomínky**, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.

**1.** Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a **které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn**.

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože jím zpracované <b>ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR</b>. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</div></div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941837	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941795	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941900	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli v omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</div></div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941858	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou</b>.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veveslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</div></div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941865	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veveslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu</b>.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veveslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veveslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veveslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metody a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</div></div>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941893	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka</b>.</div> <div><div>Odůvodnění:</div><div>Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za treštuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavky na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském</div></div>

okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišťě Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

- netopýr rezavý,
- netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,
- netopýr velký
- strakapoud velký i malý,
- rejsek obecný,
- sýkora koňadra,
- sýkora modřínka
- rehek zahradní,
- puštlík obecný,
- kalous ušatý,
- žluna zelená – kriticky ohrožený druh,
- tesařík fialový,
- střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,
- srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

- buk lesní,
- jinan dvoulaločný,
- mnoho druhů javorů,
- a samozřejmě jehličnanů

3070MHMPP08T38VQ

Nesouhlas

2941823

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.**

Odůvodnění:  
Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranným spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskytu chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3070MHMPP08T38VQ

Nesouhlas

2941830

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:  
Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrci, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jamí, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

3070MHMPP08T38VQ

Nesouhlas

2941886

Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.

Odůvodnění:  
Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může

			ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941753	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezení ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území</b>.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyní, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941802	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území.</p> <p>(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941851	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941781	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941809	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941844	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941788	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné</p>

, aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.

3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941767	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941774	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyzdil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3070MHMPP08T38VQ	Nesouhlas	2941872	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
3070MHMPP08TON1E		2941679	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> <b>5.</b> Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ <i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i> “ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3070MHMPP08TON1E	Bez připomínek	2941816	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941718	<b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „ <i>výškové hladiny všech lokalit</i> “. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomoci výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „ <i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i> “ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „ <i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i> “. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „ <i>regulovaných nadzemních podlaží</i> “, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b> . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b> , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941725	<b>11.</b> Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b> . Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokovan tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současně situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941732	<b>12.</b> Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město)

			<p>„jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahlťí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b></p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941739	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.</b> Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941746	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941760	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941656	<p><b>2.</b> Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženeš trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941664	<p><b>3.</b> Požadují, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941671	<p><b>4.</b> Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p>

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941687	<p><b>6.</b> Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby <b>regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: <i>“Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru”</i>. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení <i>„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.”</i>. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 <i>„základní jednotkou metropolitního plánu“</i> a podle odst. 2 čl. 35 <i>„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality”</i>, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b> Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu</b>, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941696	<p><b>7.</b> Požadují, aby <b>dílí skladebné plochy lokalit</b>, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, <b>byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení <i>„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.”</i>(viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941704	<p><b>8.</b> Požadují, <b>aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b> nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b> Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941711	<p><b>9.</b> Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto <b>navrhl uspořádání</b> ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo <b>nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP</b>. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém <i>„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.”</i> (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), <i>„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”</i> (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání</b> schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy <b>a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.</b> Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že <b>zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne</b>, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) <b>potvrdí hlasováním</b>. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. <b>To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.</b> Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášt' nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. <b>Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.</b></p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941879	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako <b>„nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje <i>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.”</i> (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>



3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941649	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.</p> <p>Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR</b>. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941837	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941795	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.</p> <p>Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941900	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941858	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nevhodný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941865	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.</p> <p>Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné propustnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941893	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.</p> <p>Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.</p>

<p>Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.</p> <p>Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.</p> <p>Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letišťě Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonně ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřínka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>			
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941823	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941830	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>

3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941886	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941753	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území</b>.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941802	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území.</p> <p>(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941851	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941781	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3070MHMPP08TON1E	Nesouhlas	2941809	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>

3070MHMPPO8TON1E	Nesouhlas	2941844	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platně stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3070MHMPPO8TON1E	Nesouhlas	2941788	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3070MHMPPO8TON1E	Nesouhlas	2941767	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3070MHMPPO8TON1E	Nesouhlas	2941774	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vyzdil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3070MHMPPO8TON1E	Nesouhlas	2941872	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
3070MHMPXP99E6VJ		2941679	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> <b>5.</b> Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.
3070MHMPXP99E6VJ	Bez připomínek	2941816	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941718	<b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „výškové hladiny všech lokalit“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „regulovaných nadzemních podlaží“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b> . MPP navrženou tzv. „ <i>hladinu věží</i> “ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b> , a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmiňuje rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941725	<b>11.</b> Požaduji, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b> . Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941732	<b>12.</b> Požaduji, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</b> .  <u>Odůvodnění:</u>

			<p>Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov ..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b></p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941739	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.</b> Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941746	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941760	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941656	<p><b>2.</b> Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941664	<p><b>3.</b> Požadují, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941671	<p><b>4.</b> Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, **je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu**. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „*vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality*“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „*Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.*“, „*Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.*“ a „*Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.*“ A v kapitole věnované městu pak „*Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.*“.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby **regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP**.

Odůvodnění:

Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „*Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru*“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „*Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.*“.

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „*základní jednotkou metropolitního plánu*“ a podle odst. 2 čl. 35 „*území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality*“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP**.

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

7. Požadují, aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“**.

Odůvodnění:

MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města.

Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „*Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.*“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).

Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

8. Požadují, **aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění**.

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.

„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních**, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody**.

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy**.

9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný**.

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů**.

Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy**.

B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „**nezastavitelná plocha**“ **v zastavitelném území**.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, **objekty na území památkové zóny a zeleň**. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.*“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a **které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn**.

Odůvodnění:  
Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „*Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.*“ (Problémy k řešení: Město) či „*Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.*“ (Problémy k řešení: Využití území).

MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..

Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:  
a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57  
b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,  
c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)** a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

Odůvodnění:  
Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou**.

Odůvodnění:  
Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu**.

Odůvodnění:  
Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.



3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941893	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradíště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941823	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941830	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

			<p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941886	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941753	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území</b>.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranicí PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941802	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní přirozenou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl m. Prahy, a proto požadujeme, aby i plocha tohoto pozemku byla vymezena jako nezastavitelná a byla přičleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila v budoucnu přírodní charakter celého území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941851	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice: a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka : a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941781	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941809	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p>

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941844	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerepektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941788	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941767	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941774	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3070MHMPXP99E6VJ	Nesouhlas	2941872	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
3071MHMPP08PAKL5	Nesouhlas	2916290	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Vymezení dotčeného území: Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.
3071MHMPP08PN2C7	Nesouhlas	2916290	Odůvodnění připomínky: Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svojí svojí zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jílovitou zem. Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti. Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou. Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě jako takové. To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada obchodní význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj. Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu). V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květín, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. Z důvodu rozšiřující se zástavby v okolí je zde dnes poslední útočiště koroptví, bažantů a zajíců. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni. Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu funkcí ekologických. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, okysličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji. V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody. Jsou zde ovšem skutečnosti, které na danou lokalitu mají i negativní vliv. Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí (VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektrovodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě (viz foto). V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.

Závěr:  
**Nesouhlasím s tím, aby plochy 414/142/5039 a 414/142/5040, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III, byly vymezeny jako transformační plocha s rekreačním využitím. Požadují, aby dotčené plochy byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti přeměně např. na parkový areál apod. a byla zaručena její další existence jako zahrádkářská osada i do budoucna.**

Vymezení dotčeného území:  
Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.

Odůvodnění připomínky:  
Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svojí svojí zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jílovitou zem. Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat

tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti.

Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou.

Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě jako takové.

To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada obchodní význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj.

Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu).

V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květín, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. Z důvodu rozšiřující se zástavby v okolí je zde dnes poslední útočiště koroptví, bažantů a zajíců. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni.

Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu funkcí ekologických. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, okysličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji. V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody.

Jsou zde ovšem skutečnosti, které na danou lokalitu mají i negativní vliv. Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektro vodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě (viz foto).

V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.

Závěr:

**Nesouhlasím s tím, aby plochy 414/142/5039 a 414/142/5040, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III, byly vymezeny jako transformační plocha s rekreačním využitím. Požadují, aby dotčené plochy byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti přeměně např. na parkový areál apod. a byla zaručena její další existence jako zahrádkářská osada i do budoucna.**

3071MHMPXP97XBJB	Nesouhlas	2916290	Vymezení dotčeného území: Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.
------------------	-----------	---------	--

Odůvodnění připomínky:

Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svoji svojí zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jilovitou zem.

Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti.

Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou.

Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě jako takové.

To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada obchodní význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj.

Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu).

V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květín, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. Z důvodu rozšiřující se zástavby v okolí je zde dnes poslední útočiště koroptví, bažantů a zajíců. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni.

Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu funkcí ekologických. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, okysličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji. V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody.

Jsou zde ovšem skutečnosti, které na danou lokalitu mají i negativní vliv. Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektro vodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě (viz foto).

V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.

Závěr:

**Nesouhlasím s tím, aby plochy 414/142/5039 a 414/142/5040, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III, byly vymezeny jako transformační plocha s rekreačním využitím. Požadují, aby dotčené plochy byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti přeměně např. na parkový areál apod. a byla zaručena její další existence jako zahrádkářská osada i do budoucna.**

3072MHMPPO7FRRSX	Nesouhlas	2929450	2. Požadují, aby vysokorychlostní trať <u>vůbec nebyla stavěna</u> , neboť to ohrožuje životy obyvatel Prahy a přilehlých vesnic a jejich majetky a životní prostředí. Trať velmi ohrožuje životní protředí již tak velmi zatížené.
3072MHMPPO7FRRSX	Nesouhlas	2929451	3. Požadují, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.
3072MHMPPO7FRRSX	Nesouhlas	2929452	4. <u>Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.
3072MHMPPO7FRRSX	Nesouhlas	2929453	5. Žádám, aby tato trať vůbec nebyla stavěna.

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati  
- hluk, vibrace a ořesys od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu

- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibračí a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do **velkého rizika a velké právní nejistoty!**  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitosti k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Zásadně nesouhlasím s vysokorychlostní tratí v tomto kraji, kdekoli pod zemí.

Nesouhlasím s budováním - vrtáním do země kdekolí i pod poli.

Věc Podávám připomínky k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

Jsem občankou Jižního Města 34 let.

1. Zásadně nesouhlasím s navrhovaným vedením vysokorychlostní trati.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořizování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořizování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávními účastníky pořizování územné plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován. Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...)"  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných

			<p>formulací.</p> <p><u>Z textu MPP:</u></p> <p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)</p> <p>(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k <u>zastavění</u>.</p> <p>Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)"</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)“</p> <p>[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921647	<p>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921533	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921553	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921583	<p>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921627	<p>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921637	<p>12. <u>Požaduji</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921543	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921563	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921573	<p>6. <u>Požaduji</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921593	<p>8. <u>Požaduji</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3072MHMPP07FRRTS	Nesouhlas	2921607	<p>9. <u>Požaduji</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Jiné	2921658	<p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice:</p> <p>(A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>.</p> <p>(B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>.</p> <p>(C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním.</p> <p>(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921524	<p>1. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921618	<p>10. <u>Požaduji</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován.</p> <p>Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších);</p> <p>- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):</p> <p>"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny."</p> <p>-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:</p> <p>"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...)"</p> <p>-čl.71:</p> <p>"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.</p> <p><u>Z textu MPP:</u></p> <p>"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)</p> <p>(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak</p>

			<p>jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)”</p> <p>Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.</p> <p><u>Citace:</u> a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..."</p> <p>[náměstkyně Kolínská]</p> <p>b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p> <p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “</p> <p>[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je <u>jasně</u> vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921648	<p>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není</u> <u>správná</u>, <u>není</u> <u>nikak odůvodněná</u>, <u>není</u> <u>předvídatelná</u> a <u>není</u> <u>přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921534	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Přilíší vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921554	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PID a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921584	<p>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921628	<p>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "izolační zeleň".</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921638	<p>12. <u>Požaduji</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921544	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921564	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921574	<p>6. <u>Požaduji</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921594	<p>8. <u>Požaduji</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3073MHMPP07FC2E5	Nesouhlas	2921608	<p>9. <u>Požaduji</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3073MHMPP07FC2UX	Nesouhlas	2929122	<p><b>2. <u>Požaduji</u></b> v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat <u>snížení traťové rychlosti</u> vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku tratí nebo maximální stoupání tratí vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení tratí pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku tratí až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území <u>Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků</u> a <u>na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou</u>, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.</p>
3073MHMPP07FC2UX	Nesouhlas	2929153	<p>3. <u>Požaduji</u>, aby bylo <u>jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody</u> na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení <u>poškozených při stavbě a provozu</u> vysokorychlostní tratí. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.</p>
3073MHMPP07FC2UX	Nesouhlas	2929164	<p>4. <u>Nesouhlasím se zničením</u> tzv. "Trianglu" a <u>blízkého lesíka</u> kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obepnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.</p>
3073MHMPP07FC2UX	Nesouhlas	2929174	<p>5. <u>Požaduji</u>, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní tratí.</p> <p>Například (A) varianta vedení vysokorychlostní tratí <u>v tunelu pod</u> nebo <u>na povrchu vedle souběžně</u> s již existující normální železniční tratí Praha - Benešov a (B) varianta <u>spojení vedení obou</u> vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní tratí Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze <u>jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru</u>.</p> <p>Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:</p> <p>Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) <u>lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno</u>.</p> <p><i>Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “</i></p>

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní tratí

- hluk, vibrace a ořfesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky
- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby



- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považují za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby méně než 100 metrů! To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!

Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto **nutné rozšířit pojistky nemovitostí** k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:

(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."

(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

3073MHMPP07FC2UX

Nesouhlas

2929109

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhříněvsi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhříněvsi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

3074MHMPP07FRRQ7

Nesouhlas

2929123

**2. Požaduji** v oblastech Prahy, Prahy 15, Horních Měcholup, Uhříněvsi až do Kolovrat **snížení traťové rychlosti** vlaků z navrhovaných 250 - 350 km / hod. na daleko nižší rozumnou rychlost tak, aby trať a podzemní tunel mohly vést snadněji pomocí oblouků s menšími poloměry mimo obytnou zástavbu skrz nebo pod volnými prostory (pole, louky, silnice), tzn. snížit rychlost tak, aby nebylo možno použít požadavek na minimální dovolený poloměr oblouku trati nebo maximální stoupání trati vzhledem k rychlosti vlaku jako argument pro vedení trati pod obytnou zástavbou kdekoliv od začátku trati až za Kolovraty. Rychlovlak by měl na území Prahy jezdit rychlostí normálních vlaků a na plnou rychlost se rozjíždět až za Prahou, až za Kolovratama. Stejně analogicky by měl snížit rychlost při cestě do Prahy ještě před Prahou. Takto se vyloučí i tzv. hlukový ráz při vjezdu do tunelu.

3074MHMPP07FRRQ7

Nesouhlas

2929154

3. Požaduji, aby bylo **jasně právně stanoveno, kdo konkrétně zodpovídá a hradí škody** na nemovitostech (pozemcích a stavbách) a jejich vybavení **poškozených při stavbě a provozu** vysokorychlostní trati. Totéž pro škody na půdě zahrad a zejména na studnách.

3074MHMPP07FRRQ7

Nesouhlas

2929165

4. Nesouhlasím se zničením tzv. "Trianglu" a blízkého lesíka kvůli vysokorychlostní trati ani z jiného důvodu. Triangl je "trojúhelníková" oblast mezi železničními tratěmi do Benešova, tratí na Malešice a spojkou těchto dvou tratí v prostoru zhruba obehnutém ulicemi Švehlovou, Rabakovskou a Jižní spojkou poblíž sídliště Na Groši. To by byla další nezodpovědná likvidace volnější přírody v Praze.

3074MHMPP07FRRQ7

Nesouhlas

2929175

5. Požaduji, aby byly (znovu) zváženy další jiné varianty vedení vysokorychlostní trati.  
Například (A) varianta vedení vysokorychlostní trati v tunelu pod nebo na povrchu vedle souběžně s již existující normální železniční trati Praha - Benešov a (B) varianta spojení vedení obou vysokorychlostních tratí Praha - Brno (Jižní vstup Rychlého spojení - RS 1) s vysokorychlostní trati Praha - Hradec Králové (Východní vstup Rychlého spojení) pouze jednou společnou tratí do jednoho společného koridoru.  
Takto to uvádí a připouští i Metropolitní plán:  
Citace z MPP: „ Východní vstup Rychlého spojem (koridor) lze variantně využít i pro RS 1 Praha - Brno.  
*Tento Východní koridor nejméně zatěžuje území “*

Odůvodnění připomínek

Stručný seznam rizik v případě stavby a provozu vysokorychlostní trati

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i už během stavby a ražby tunelu
- ovlivnění hladiny a kvality spodní vody až po úplnou ztrátu spodní vody a tím studny!
- půdní poklesy!
- praskání zdí, podlah, stropů domů, opadávání omítky

- celkové narušení statiky domů!
- prašnost během stavby
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě, dlouhodobá stavební uzávěra
- hluk a imise od vyústění větrání tunelu

Podrobnější odůvodnění

V případě stavby trati by došlo k velkému snížení hodnoty nemovitostí u řady místních obyvatel, došlo by k výraznému omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemky a domy po velmi dlouhou dobu až natrvalo. Nemovitosti by se obtížně prodávaly, pronajímaly, stavebně rozšiřovaly, je velké riziko úplné ztráty spodní vody a tím studní.

Při provozu trati by docházelo k hluku a emisím z vyústění vzduchotechniky (větrání) a byla by reálná hrozba úniků technických látek a tím kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy. V tomto úseku by vlaky buď brzdily, nebo nabíraly rychlost, což by vedlo ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí.

Došlo by k nadměrnému obtěžování velkého množství lidí už během stavby, podobně jako tomu skutečně bylo při stavbě tunelu Blanka. Mohlo by dojít k nutnosti zabezpečit domy trayerzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Ke stejné situaci jako u Blanky by mohlo dojít i v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží z tvrdé břidlice, které umožňuje dobré šíření vibrací a hluku.

Možnou změnou hydrogeologických poměrů by mohlo dojít ke změně hydratace jílovitého podloží a tím k jeho objemovým změnám. V důsledku toho by mohlo dojít k velkým posunům půdy a tím k **narušení statiky(!)** velkého množství domů. Ve staré zástavbě Horních Měcholup jsou starší rodinné domky, u kterých by mohlo k vážnému poškození skutečně docházet.

Dále by docházelo i ke znehodnocování zahrad. Zahrady zde lidé dlouhodobě používají k pěstování ovoce a zeleniny a i pro okrasné účely a někteří k jejich zálivce používají studniční vodu. Zřízení studny nebo jen prohloubení studny je časově a i finančně velmi náročné a kvůli nepříliš hlubokému tunelu trati by to vlastně ani nešlo. Právo na zachování stávající studny považuji za neopominutelnou součást mého práva plnohodnotně užívat dům k bydlení!

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, by byla ovlivněna možnost studnu vůbec postavit, pro vlastníky, kteří už studnu mají, by byla ovlivněna možnost studnu prohloubit. Kdo by zaplatil náklady na prohloubení studen?

Podobná situace jako u studen by nastala i u tzv. tepelných čerpadel, což je jeden z ekologicky šetrných zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu.

**Hluk** vysokorychlostních tratí se při tak vysokých rychlostech projevuje jiným způsobem, než na jaký jsme zvyklí u standardních vlaků. Průjezd vlaku se akusticky **podobá výstřelu** - ozve se rána! Při rychlosti asi **300 km/h** se podílí hluk sběrače (pantografu) již rovným dílem (**50%**) na produkci hluku jako kolo a kolejnice. Hluk „vysílaný“ z výšky od sběrače nelze ve většině případů protihlukových bariér zachytit, a proto je třeba s tím dopředu počítat a nespolehat na účinnost protihlukových stěn; *[Citováno z výzkumné zprávy o hluku volně dostupné na Internetu]* Vlaky na vysokorychlostní železnici tedy při vjíždění do tunelu způsobují tzv. **hlukový ráz - hlučnou ránu!** Povrchový úsek trati u ulice Podleská by byl podle návrhu v plánu vzdálen od obytné zástavby **méně než 100 metrů!** To je velmi nebezpečné!

Lidé bydlící blízko trati by se dostali do velkého rizika a velké právní nejistoty!  
Například: Kdyby praskla zeď u domu nebo vyschla studna, zdravý rozum bude říkat, že je to v jasné souvislosti se stavbou nebo provozem tunelu. To znamená, že škodu by měl uhradit vlastník nebo provozovatel nebo stavitel tunelu. Když ale vlastník nebo provozovatel nebo stavitel vinu neuzná a nebude chtít škodu uhradit, pak skoro jediná další možnost je soudní žaloba, kdy ale veškeré důkazní břemeno by bylo na straně poškozeného! Znamená to vedení finančně náročné soudní žaloby s velmi nejistým výsledkem! Je jasné, že by stavba trati a tunelu přenášela podobná rizika a nejistoty na vlastníky dotčených nemovitostí! Dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Bylo by proto nutné rozšířit pojistky nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika, aby byla alespoň minimální ochrana. Kdo by toto navýšení zaplatil?

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou by byla v přímém rozporu se zákony na ochranu zdraví lidí a byla by i v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kde je v čl. 35 uvedeno:  
(1) "Každý má právo na příznivé životní prostředí."  
(2) "Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů."

Vysokorychlostní trať pod obytnou zástavbou zatím nikde v ČR neexistuje a není tudíž přesně známo, jaké všemožné negativní vlivy na obyvatele by měla.

Vysokorychlostní trať by se měla vést mimo obytnou zástavbu pod volnými prostranstvími nebo pod průmyslovými objekty, kde by negativně ovlivnila daleko menší počet lidí, protože v práci jsou lidé obvykle jen přes den, ale doma jsou přes den i v noci a v noci spí.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se zde uvedená rizika vyloučí nebo alespoň výrazně sníží.**

Věc Podávám připomínky  
k Návrhu nového Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Připomínky se týkají trasy rychlovlaku vysokorychlostní trati (též VRT nebo RS 1) – „Nový koridor územní rezervy pro trať VRT Praha - Benešov (Brno)“ uvedené do plánu Změnou č. Z 3120 /11 (vlny 11).

**1. Zásadně nesouhlasím** s navrhovaným **vedením koridorem vysokorychlostní trati** v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15. Uhřetěvesi a Kolovrat **v tunelu pod obytnou zástavbou pod domy**, protože by v mnoha ohledech velmi negativně až velmi nebezpečně ovlivnila velké množství lidí zde bydlících a jejich nemovitosti. **Požaduji** tedy, aby vysokorychlostní trať (tunel VRT) v oblastech Horních Měcholup, Prahy 15, Uhřetěvesi a Kolovrat **vedla MIMO obytnou zástavbu v dostatečné bezpečné vzdálenosti**, případně aby vedla úplně jinudy. Při pohledu na mapu je vidět, že místa východně od Horních Měcholup je dost.

14. Připojuji se k požadavkům MČ Praha-Petrovice:  
(A) aby při pořízování územního plánu byly městské části rovnoprávnými účastníky.  
(B) aby s nimi byla příprava průběžně konzultována.  
(C) aby byl proces pořízování ÚP konzultován s veřejností ještě před jeho úředním projednáním.  
(D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořízování územně plánovací dokumentace.

1. Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně dbal na ochranu zdraví lidí, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.

10. Požaduji, aby v plánu nebyly zjevné jazykové a faktické nesmysly, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně revidován, dopracován a správně česky přeformulován.  
Jedná se např. o formulace (a mnoho podobných dalších);  
- 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2):  
"Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny."  
-[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70:  
"Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky (...)"  
-čl.71:  
"Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských parků."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)

(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)”  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.  
Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky celé město nově zařazeno do zastavitelného území..."  
[náměstkyně Kolínská]  
b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “.   
[náměstkyně Kolínská]  
c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...) “  
[Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]  
Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!  
Parky samozřejmě nejsou jednoznačně stavbami.  
Parky nesmí být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!

3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921649	13. <u>Požadují</u> , aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m, která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u> . Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921535	2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u> .
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921555	4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921585	7. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921629	11. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u> . Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u> . <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u> , aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán zavedl pojem „zeleň“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požadují</u> , aby zůstal zachován <u>koefficient zeleně</u> . <u>Požadují</u> , aby plán důsledně chránil tzv. " <u>izolační zeleň</u> ".
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921639	12. <u>Požadují</u> , aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u> . Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921545	3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u> , dále viz. bod 4.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921565	5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921575	6. <u>Požadují</u> , aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921595	8. <u>Požadují</u> , aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. " <u>genius loci</u> " - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.
3074MHMPP07FRRR2	Nesouhlas	2921609	9. <u>Požadují</u> , aby nový Metropolitní plán vymezil pojem " <u>zahrádková osada</u> ". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.
3075MHMPP08OP5FY	Jiné	2921660	14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u> . (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u> . (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921526	1. <u>Požadují</u> , aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u> , konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921620	10. <u>Požadují</u> , aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u> , které úplně matou. Požadují, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u> , které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, představovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u> ."

Odůvodnění:  
Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem vymezená k zastavění. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací.  
Z textu MPP:  
"Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...)  
(§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i plochu parků (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a musí být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.  
Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)”  
Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází.

			<p>Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská] c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umisťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“] Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem! Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami. Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění. Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921650	<p>13. <u>Požaduji</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná. <u>Odůvodnění:</u> Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921536	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921556	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levně kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybydlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921586	<p>7. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921630	<p>11. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požaduji</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). <u>Požaduji</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>. <u>Požaduji</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921640	<p>12. <u>Požaduji</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921546	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921566	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921576	<p>6. <u>Požaduji</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921596	<p>8. <u>Požaduji</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3075MHMPP08OP5FY	Nesouhlas	2921610	<p>9. <u>Požaduji</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požaduji, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3076MHMPP07FC49G	Jiné	2921661	<p>14. <u>Připojuji se</u> k požadavkům MČ Praha-Petrovice: (A) aby při pořizování územního plánu byly <u>městské části rovnoprávnými účastníky</u>. (B) aby s nimi byla příprava <u>průběžně konzultována</u>. (C) aby byl proces pořizování ÚP <u>konzultován s veřejností</u> ještě před jeho úředním projednáním. (D) MČ Praha-Petrovice požaduje změnu Statutu HMP tak, aby městské části byly plnoprávnými účastníky pořizování územně plánovací dokumentace.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921527	<p>1. <u>Požaduji</u>, aby Metropolitní plán důsledně <u>dbal na ochranu zdraví lidí</u>, konkrétněji, aby dbal a zajistil plnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší, vod a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací a aby pro Prahu nevytvářel nové rámce, které by občanům Prahy upírala stejná práva jako mají občané České republiky v rámci Stavebního zákona.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921621	<p>10. <u>Požaduji</u>, aby v plánu nebyly <u>zjevné jazykové a faktické nesmysly</u>, které úplně matou. Požaduji, aby byl plán v těchto částech řádně <u>revidován, dopracován a správně česky</u> přeformulován. Jedná se např. o <u>formulace</u> (a mnoho podobných dalších); - 03/ Hlava I; Zastavitelnost: čl. 39/(2): "Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality <u>zastavitelné nestavební</u>, které jsou vymezeny pro ochranu velkých <u>parků</u> uvnitř městské krajiny." -[S] [T] [R] plochy a jejich regulace: čl. 70: "Zastavitelné stabilizované nestavební plochy (...) Přesto je ve stabilizovaných plochách možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a <u>doplňovat a zastavovat proluky</u> (...) " -čl.71: "Zastavitelné transformační nestavební plochy jsou vymezené převážně pro vznik nových městských <u>parků</u>."</p>
			<p>Odůvodnění: Zastavitelná plocha je dle par. 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona plocha územním plánem <u>vymezená k zastavění</u>. Park má být definován jako "park" v jasném smyslu tohoto slova bez zneužitelných formulací. <u>Z textu MPP:</u> "Vzhledem k tomu, že stavbou se podle stavebního zákona rozumí veškerá stavební díla (...) (§ 2 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.), tedy i parky (...) je nutné za zastavitelnou plochu považovat i <u>plochu parků</u> (...) Parky se umísťují rozhodnutím o umístění stavby, povolují se stavebním povolením a jsou tak jednoznačně stavbami (...) a <u>musí</u> být (...) součástí ploch, které územní plán vymezuje <u>k zastavění</u>. Aby se předešlo zmatečnosti. Metropolitní plán (...)" Z výše uvedeného zkráceného textu je vidět, v jakém zmatku, chaosu a nejistotě se celá věc okolo parků nachází. Citace: a) "V metropolitním plánu je prakticky <u>celé město nově zařazeno</u> do zastavitelného území..." [náměstkyně Kolínská] b) „Plán by nepoužíval krkolomné pojmy ‚zastavitelná lokalita s nestavebními bloky ‘ ... “. [náměstkyně Kolínská]</p>

			<p>c) „Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. “nezastavitelné území”, v němž je ovšem podle čl. 65/2 možné umísťovat budovy a jiné stavby, které “zlepší (...)” [Dokument „Kritické vyhodnocení stavu MPP - ČZU, Novotný a kol.“]</p> <p>Ten text plánu vůbec není jasný a srozumitelný i když si to člověk celé několikrát přečte. Je to plně nesmyslů. Tráva, rostliny, keře a stromy v parku evidentně nevznikají "stavební činností". Jako kdyby snad nebyl rozdíl mezi skutečnou stavbou a parkem!</p> <p>Parky samozřejmě <u>nejsou jednoznačně</u> stavbami.</p> <p>Parky <u>nesmí</u> být součástí ploch, které územní plán vymezuje k zastavění.</p> <p>Zde je jasně vidět, jak návrh MPP dělá nepřehlednými pravidla pro umísťování staveb! Je to snadno zneužitelné!</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921651	<p>13. <u>Požadují</u>, aby nově zaváděná regulace výšek staveb v plánu pomocí pravidelného rastru čtverců 100x100 m. která není vůbec praktická a je velmi problematická (prý se jedná o vážený výškový průměr budov), byla nahrazena jinou formou regulace výšek staveb, takovou, která bude přehlednější a prakticky použitelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Takto zavedená regulace výšek <u>není správná, není nijak odůvodněná, není předvídatelná a není přezkoumatelná</u>. Regulace výšek musí být vztažena k ploše s <u>jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře</u> a charakteru urbanizovaného území, a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921537	<p>2. <u>Nesouhlasím</u> s plánovanou možností umísťovat <u>výškové stavby</u> (tzv. "věže", "věžáky") na území Prahy, na sídlištích v Praze, zejména v Praze 15 a Praze 11 a to ani pod záminkou tzv. "orientačních bodů v sídlišti". Sídlíště by se měla stavět tak, aby orientace v nich byla možná i jinak, zejména tak, aby se domy v různých částech sídliště výrazně lišily, tak jako je tomu u normální pražské řadové zástavby (tj. každá ulice je trochu jiná). Příliš vysoké budovy podstatně zhoršují situaci ve svém okolí a stíní daleko od sebe. Praha je historické město a výškové budovy <u>by nenávratně poškodily panorama města</u>.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921557	<p>4. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>zahušťováním zástavby</u> sídlišť a celé Prahy. Levné kompaktní a zahuštěné město rozhodně nebude zdravé město a je to v rozporu se všemi rozumnými současnými trendy. Při nárůstu a s podporou práce z domova nebude a nemělo by být nezbytné, aby všichni bydleli v Praze. Navíc podpora PIĎ a vysokorychlostních tratí umožní, aby lidé mohli bydlet i dále od Prahy v čistějším životním prostředí, a i přesto by profitovali s širší nabídkou pracovních míst v hlavním městě. Současně by nedocházelo k vybidlování venkova. Navíc přílišná koncentrace obyvatelstva na jednom místě činí toto místo z mnoha strategických důvodů více zranitelné.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921587	<p>7. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán obsahoval jasné a konkrétní <u>principy a pravidla pro ochranu bydlení</u> v Praze. <u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil domy a plochy pro bydlení před komerční zástavbou.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921631	<p>11. <u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro <u>ochranu zeleně a parků</u>. Plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy <u>nezastavitelné</u>. <u>Nesouhlasím</u> se <u>zrušením celoměstského systému zeleně</u> (CSZ). <u>Požadují</u>, aby zůstaly zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně (CSZ) a aby bylo přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.</p> <p><u>Požadují</u>, aby Metropolitní plán zavedl pojem „<u>zeleň</u>“ v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p> <p><u>Požadují</u>, aby zůstal zachován <u>koeficient zeleně</u>.</p> <p><u>Požadují</u>, aby plán důsledně chránil tzv. "<u>izolační zeleň</u>".</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921641	<p>12. <u>Požadují</u>, aby <u>nezastavitelné plochy</u> (vymezené <u>současným</u> (stávajícím) územním plánem) <u>nebyly převedeny na zastavitelné</u>. Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921547	<p>3. <u>Nesouhlasím</u> s plánovaným <u>zvýšením počtu obyvatel Prahy o asi 400 000 až 600 000 lidí</u>, dále viz. bod 4.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921567	<p>5. <u>Nesouhlasím</u> s navrhovaným plánovaným <u>nárůstem automobilové a železniční dopravy necitlivě umístěné do obydlené zástavby nebo její těsné blízkosti</u> a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví všeobecně.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921577	<p>6. <u>Požadují</u>, aby byla dostatečným způsobem <u>chráněna stávající veřejná parkoviště</u> v Praze.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921597	<p>8. <u>Požadují</u>, aby byly do Metropolitního plánu Prahy doplněny jasné a konkrétní principy a pravidla pro <u>ochranu dochovaného charakteru historického jader bývalých samostatných obcí</u> na území Prahy, (jde o tzv. "<u>genius loci</u>" - latinské slovní spojení znamenající „duch místa“, viz Wikipedia.cz) a nesouhlasím s vypuštěním zákresu hranic těchto dochovaných historických jader a žádám, aby byl tento zákres hranic doplněn. Žádám, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn tento dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.</p>
3076MHMPP07FC49G	Nesouhlas	2921611	<p>9. <u>Požadují</u>, aby nový Metropolitní plán vymezil pojem "<u>zahrádková osada</u>". Požadují, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu Prahy byly jednoznačně zahrnuty do nezastavitelného území, a aby byly <u>chráněny</u> jako zelené přírodní oblasti ve městě.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918709	<p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
			<p><b>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</b></p> <p><b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b></p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2927081	<p><b>Připomínka k VVURÚ</b></p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,</p> <p>- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2927080	<p><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b></p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení</p>



současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

**Odůvodnění připomínky:**

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,  
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,  
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,  
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,  
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,  
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,  
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),  
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,  
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výšce 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918716	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918711	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918714	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918712	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůň, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918715	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínůřský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918710	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918713	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
3077MHMPP08PWSZP	Nesouhlas	2918717	<p><b>Závěr:</b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918709	<p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p>

**Připomínka**

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

**Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)**

**Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení**

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013

čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918716	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918711	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918714	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918712	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918715	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918710	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918713	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3077MHMPP08PX5UI	Nesouhlas	2918717	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3077MHMPP08PX8QH	Nesouhlas	2927081	<u><b>Připomínka k VVURÚ</b></u> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
3077MHMPP08PX8QH	Nesouhlas	2927080	<u><b>Odůvodnění připomínky:</b></u> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. <u><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b></u> <u><b>Připomínka:</b></u> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

**Odůvodnění připomínky:**  
- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,  
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,  
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,  
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,  
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,  
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,  
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),  
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,



			<div>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918709	<div><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></div> <div><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2927081	<div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2927080	<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div> <div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918716	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</b> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918711	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918714	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918712	<div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>

3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918715	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918710	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918713	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
3077MHMPXP94LYDF	Nesouhlas	2918717	<p><u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930753	<p><b>Konkrétní připomínky:</b> 1) Požadují, aby v územním plánu byly jako nezastavitelné a neurčené k zastavění vymezeny všechny nyní nezastavěné plochy - na úbočí Šareckého údolí (<i>pozn.pořizovatele - zakres společný pro úbočí Šareckého údolí, PP Šárka - Lysolaje, park Na pískách - Fetrovská, hřiště Soborská a klubovna, </i>) - na území přírodního parku Šárka - Lysolaje - v areálu Mateřské školy Janákova - v areálu dětského hřiště Vidlicová - v parku při ulicích Na pískách a Fetrovská - v areálu tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou - v areálu dětského hřiště Soborská a skautské klubovny v Soborské ulici - mezi ulicemi Šarecká, Na Kotlářce, Na Klimentce, Manželova a Na Míčance (<i>pozn.pořizovatele - zakres společný i pro R plochu 411/322/2146</i>) - a to včetně plochy při Šarecké ulici označené 411/322/2146(06) - mezi ulicemi Šarecká, Za Hanspaulkou, Fetrovská a Na Hanspaulce - mezi ulicemi Šarecká, Kolejní, Kadeřávkovská a Na Kotlářce - mezi ulicemi Na Štáhlavce a Na Fišerce - na pozemcích pare. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice</p>
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930736	<p><b>Obecné připomínky:</b> 1) Požadují, aby územní plán konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se zadáním, zásadami územního rozvoje a strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení územního plánu a jeho budoucích změn.</p>
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930747	10) Požadují, aby územní plán v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci apod.).
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930748	11) Požadují, aby zpracovatel v návrhu územního plánu komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace, zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930749	12) Požadují, aby územní plán při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Územní plán nemůže stanovit, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v lokalitách, kde to není možné.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930750	13) Požadují, aby územní plán zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hlavního města Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930751	14) Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení územního plánu byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání, a to tak, aby vlastníci nemovitostí nebyli v nejistotě, zda se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi vlastníků jiných nemovitostí anebo rozhodnutím Rady hlavního města Prahy.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930754	2) Požadují, aby plocha mezi ulicemi Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce (kromě pozemků parc. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice) byla buď v územním plánu určena jako nezastavitelná a neurčená k zastavění nebo aby pro výstavbu na této ploše byly v územním plánu stanoveny následující podmínky: - výstavba pouze rodinných domů s nejvýše 2 nadzemními podlažími a podkrovím - domy budou architektonicky odpovídat okolní zástavbě - domy nebudou mít plochou střechu - maximální výška hřebene střech domů nad terénem nebude větší než u stávajících domů v přilehlých úsecích ulic Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930737	2) Požadují, aby územní plán stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930756	3) Požadují, aby následující plochy byly v územním plánu vymezeny jako nezastavitelné a neurčené k zastavění: - plochy mezi bývalým Anežským klášteřem a Dvořákovým nábřežím - nyní nezastavěné plochy v areálu bývalého Anežského klášteřa - nyní nezastavěná plocha mezi Dvořákovým nábřežím, Dušní ulicí, nemocnicí Na Františku a klášteřem Milosrdných bratří - náměstí Miloše Formana - zahrada hotelu Intercontinental mezi hotelem a Dvořákovým nábřežím - plocha Sportovního areálu Masná - nyní nezastavěné plochy mezi nábřežím Edvarda Beneše, Vltavou a Mánesovým mostem - plocha mezi ulicemi Nové mlýny, Lannova, Řásnovka, budovou Ministerstva průmyslu a obchodu a Vltavou - nyní nezastavěné plochy mezi Mánesovým mostem, ulicí U Lužického semináře a bývalou Hergetovou cihelnou - plocha mezi Staroměstským náměstím. Staroměstskou radnicí. Mikulášskou ulicí a chrámem sv. Mikuláše - nyní nezastavěné plochy mezi Vltavou, Klimentskou a Barvířskou ulicí a parkem Lannova - nyní nezastavěné plochy mezi ulicemi Strahovská, Dlabačov, Diskařská, Vaničková a Olympijská - nyní nezastavěná plocha Čertovkou, Týršovým domem a Všehrdovou ulicí
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930738	3) Požadují, aby zpracovatel vypracoval územní plán do detailu, který odpovídá měřítku 1:10 000.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930759	4) Požadují, aby dopravní obsluha veřejnou dopravou v oblasti Krče, Lhotky, Libuše, Písnice a Kunratic byla v územním plánu namísto tratí metra D řešena tramvajovou dopravou, umožňující plošnou dopravní obsluhu území.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930739	4) Požadují, aby územní plán na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.

3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930760	5) Požadují, aby územní plán rozšířil dopravní obsluhu oblasti Jižního Města dalšími tramvajovými tratěmi.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930740	5) Požadují, aby územní plán v rámci veřejné vybavenosti stanovil koncepci možného využití území pro výstavbu kostelů a jiných církevních budov a pro jejich případné umístění vymezil plochy vhodné co do velikosti i polohy, a to zejména v částech Prahy, v nichž od poloviny 20. století došlo k rozsáhlé výstavbě, jakož i v rozvojových územích.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930742	6) Požadují, aby zpracovatel územního plánu přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (články 41-50 územního plánu) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (články 51-60 územního plánu) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930743	7) Požadují, aby územní plán přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území, a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy územního plánu chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930744	8) Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit podle ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.
3078MHMPP08PILFW	Nesouhlas	2930746	9) Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezeny pouze plochy určené k zastavění.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930753	<b>Konkrétní připomínky:</b> 1) Požadují, aby v územním plánu byly jako nezastavitelné a neurčené k zastavění vymezeny všechny nyní nezastavěné plochy - na úbočí Šáreckého údolí ( <i>pozn.pořizovatele - zakres společný pro úbočí Šáreckého údolí, PP Šárka - Lysolaje, park Na pískách - Fetrovská, hřiště Soborská a klubovna, )</i> - na území přírodního parku Šárka - Lysolaje - v areálu Mateřské školy Janákova - v areálu dětského hřiště Vidlicová - v parku při ulicích Na pískách a Fetrovská - v areálu tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou - v areálu dětského hřiště Soborská a skautské klubovny v Soborské ulici - mezi ulicemi Šarecká, Na Kotlářce, Na Klimentce, Manželova a Na Míčánce ( <i>pozn.pořizovatele - zakres společný i pro R plochu 411/322/2146</i> ) - a to včetně plochy při Šarecké ulici označené 411/322/2146(06) - mezi ulicemi Šarecká, Za Hanspaulkou, Fetrovská a Na Hanspaulce - mezi ulicemi Šarecká, Kolejní, Kadeřávkovská a Na Kotlářce - mezi ulicemi Na Štáhlavce a Na Fišerce - na pozemcích pare. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930736	<b>Obecné připomínky:</b> 1) Požadují, aby územní plán konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se zadáním, zásadami územního rozvoje a strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení územního plánu a jeho budoucích změn.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930747	10) Požadují, aby územní plán v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci apod.).
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930748	11) Požadují, aby zpracovatel v návrhu územního plánu komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace, zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930749	12) Požadují, aby územní plán při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Územní plán nemůže stanovit, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v lokalitách, kde to není možné.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930750	13) Požadují, aby územní plán zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hlavního města Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930751	14) Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení územního plánu byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání, a to tak, aby vlastníci nemovitostí nebyli v nejistotě, zda se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi vlastníků jiných nemovitostí anebo rozhodnutím Rady hlavního města Prahy.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930754	2) Požadují, aby plocha mezi ulicemi Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce (kromě pozemků parc. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice) byla buď v územním plánu určena jako nezastavitelná a neurčená k zastavění nebo aby pro výstavbu na této ploše byly v územním plánu stanoveny následující podmínky: - výstavba pouze rodinných domů s nejvýše 2 nadzemními podlažími a podkrovím - domy budou architektonicky odpovídat okolní zástavbě - domy nebudou mít plochou střechu - maximální výška hřebene střech domů nad terénem nebude větší než u stávajících domů v přilehlých úsecích ulic Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930737	2) Požadují, aby územní plán stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930756	3) Požadují, aby následující plochy byly v územním plánu vymezeny jako nezastavitelné a neurčené k zastavění: - plochy mezi bývalým Anežským klášterem a Dvořákovým nábřežím - nyní nezastavěné plochy v areálu bývalého Anežského kláštera - nyní nezastavěná plocha mezi Dvořákovým nábřežím, Dušní ulicí, nemocnicí Na Františku a klášterem Milosrdných bratří - náměstí Miloše Formana - zahrada hotelu Intercontinental mezi hotelem a Dvořákovým nábřežím - plocha Sportovního areálu Masná - nyní nezastavěné plochy mezi nábřežím Edvarda Beneše, Vltavou a Mánesovým mostem - plocha mezi ulicemi Nové mlýny, Lannova, Řásnovka, budovou Ministerstva průmyslu a obchodu a Vltavou - nyní nezastavěné plochy mezi Mánesovým mostem, ulicí U Lužického semináře a bývalou Hergetovou cihelnou - plocha mezi Staroměstským náměstím. Staroměstskou radnicí. Mikulášskou ulicí a chrámem sv. Mikuláše - nyní nezastavěné plochy mezi Vltavou, Klimentskou a Barvířskou ulicí a parkem Lannova - nyní nezastavěné plochy mezi ulicemi Strahovská, Dlabačov, Diskařská, Vaničková a Olympijská - nyní nezastavěná plocha Čertovkou, Týřovým domem a Všehrdovou ulicí
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930738	3) Požadují, aby zpracovatel vypracoval územní plán do detailu, který odpovídá měřítku 1:10 000.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930759	4) Požadují, aby dopravní obsluha veřejnou dopravou v oblasti Krče, Lhotky, Libuše, Písnice a Kunratic byla v územním plánu namísto tratí metra D řešena tramvajovou dopravou, umožňující plošnou dopravní obsluhu území.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930739	4) Požadují, aby územní plán na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930760	5) Požadují, aby územní plán rozšířil dopravní obsluhu oblasti Jižního Města dalšími tramvajovými tratěmi.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930740	5) Požadují, aby územní plán v rámci veřejné vybavenosti stanovil koncepci možného využití území pro výstavbu kostelů a jiných církevních budov a pro jejich případné umístění vymezil plochy vhodné co do velikosti i polohy, a to zejména v částech Prahy, v nichž od poloviny 20. století došlo k rozsáhlé výstavbě, jakož i v rozvojových územích.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930742	6) Požadují, aby zpracovatel územního plánu přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (články 41-50 územního plánu) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (články 51-60 územního plánu) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930743	7) Požadují, aby územní plán přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území, a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy územního plánu chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů.



3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930744	8) Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit podle ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.
3078MHMPP08TK0V5	Nesouhlas	2930746	9) Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezeny pouze plochy určené k zastavění.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930753	<b>Konkrétní připomínky:</b> 1) Požadují, aby v územním plánu byly jako nezastavitelné a neurčené k zastavění vymezeny všechny nyní nezastavěné plochy - na úbočí Šáreckého údolí ( <i>pozn.pořizovatele - zákres společný pro úbočí Šáreckého údolí, PP Šárka - Lysolaje, park Na pískách - Fetrovská, hřiště Soborská a klubovna, </i> ) - na území přírodního parku Šárka - Lysolaje - v areálu Mateřské školy Janákova - v areálu dětského hřiště Vidlicová - v parku při ulicích Na pískách a Fetrovská - v areálu tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou - v areálu dětského hřiště Soborská a skautské klubovny v Soborské ulici - mezi ulicemi Šarecká, Na Kotlářce, Na Klimentce, Manželova a Na Míčánce ( <i>pozn.pořizovatele - zákres společný i pro R plochu 411/322/2146</i> ) - a to včetně plochy při Šarecké ulici označené 411/322/2146(06) - mezi ulicemi Šarecká, Za Hanspaulkou, Fetrovská a Na Hanspaulce - mezi ulicemi Šarecká, Kolejní, Kadeřávkovská a Na Kotlářce - mezi ulicemi Na Štáhlavce a Na Fišerce - na pozemcích pare. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930736	<b>Obecné připomínky:</b> 1) Požadují, aby územní plán konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se zadáním, zásadami územního rozvoje a strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení územního plánu a jeho budoucích změn.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930747	10) Požadují, aby územní plán v rozvojových a transformačních územích budťo navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmnínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci apod.).
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930748	11) Požadují, aby zpracovatel v návrhu územního plánu komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace, zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930749	12) Požadují, aby územní plán při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení. Územní plán nemůže stanovit, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v lokalitách, kde to není možné.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930750	13) Požadují, aby územní plán zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hlavního města Prahy) do svých ustanovení a navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930751	14) Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení územního plánu byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání, a to tak, aby vlastníci nemovitostí nebyli v nejistotě, zda se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi vlastníků jiných nemovitostí anebo rozhodnutím Rady hlavního města Prahy.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930754	2) Požadují, aby plocha mezi ulicemi Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce (kromě pozemků parc. č. 2977/1 a 2977/11 v k. ú. Dejvice) byla buď v územním plánu určena jako nezastavitelná a neurčená k zastavění nebo aby pro výstavbu na této ploše byly v územním plánu stanoveny následující podmínky: - výstavba pouze rodinných domů s nejvýše 2 nadzemními podlažími a podkrovím - domy budou architektonicky odpovídat okolní zástavbě - domy nebudou mít plochou střechu - maximální výška hřebene střech domů nad terénem nebude větší než u stávajících domů v přilehlých úsecích ulic Na Špitálce, Na Kodymce, Neherovská a Na Fišerce
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930737	2) Požadují, aby územní plán stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny a jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930756	3) Požadují, aby následující plochy byly v územním plánu vymezeny jako nezastavitelné a neurčené k zastavění: - plochy mezi bývalým Anežským klášterem a Dvořákovým nábřežím - nyní nezastavěné plochy v areálu bývalého Anežského kláštera - nyní nezastavěná plocha mezi Dvořákovým nábřežím, Dušní ulicí, nemocnicí Na Františku a klášterem Milosrdných bratří - náměstí Miloše Formana - zahrada hotelu Intercontinental mezi hotelem a Dvořákovým nábřežím - plocha Sportovního areálu Masná - nyní nezastavěné plochy mezi nábřežím Edvarda Beneše, Vltavou a Mánesovým mostem - plocha mezi ulicemi Nové mlýny, Lannova, Řásnovka, budovou Ministerstva průmyslu a obchodu a Vltavou - nyní nezastavěné plochy mezi Mánesovým mostem, ulicí U Lužického semináře a bývalou Hergetovou cihelnou - plocha mezi Staroměstským náměstím. Staroměstskou radnicí. Mikulášskou ulicí a chrámem sv. Mikuláše - nyní nezastavěné plochy mezi Vltavou, Klimentskou a Barvířskou ulicí a parkem Lannova - nyní nezastavěné plochy mezi ulicemi Strahovská, Dlabačov, Diskařská, Vaničková a Olympijská - nyní nezastavěná plocha Čertovkou, Týršovým domem a Všehrdovou ulicí
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930738	3) Požadují, aby zpracovatel vypracoval územní plán do detailu, který odpovídá měřítku 1:10 000.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930759	4) Požadují, aby dopravní obsluha veřejnou dopravou v oblasti Krče, Lhotky, Libuše, Písnice a Kunratic byla v územním plánu namísto tratí metra D řešena tramvajovou dopravou, umožňující plošnou dopravní obsluhu území.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930739	4) Požadují, aby územní plán na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930760	5) Požadují, aby územní plán rozšířil dopravní obsluhu oblasti Jižního Města dalšími tramvajovými tratěmi.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930740	5) Požadují, aby územní plán v rámci veřejné vybavenosti stanovil koncepci možného využití území pro výstavbu kostelů a jiných církevních budov a pro jejich případné umístění vymezil plochy vhodné co do velikosti i polohy, a to zejména v částech Prahy, v nichž od poloviny 20. století došlo k rozsáhlé výstavbě, jakož i v rozvojových územích.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930742	6) Požadují, aby zpracovatel územního plánu přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (články 41-50 územního plánu) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (články 51-60 územního plánu) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930743	7) Požadují, aby územní plán přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území, a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy územního plánu chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930744	8) Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit podle ustanovení § 2 písm. h) pražských stavebních předpisů, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.
3078MHMPXP95GWGQ	Nesouhlas	2930746	9) Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezeny pouze plochy určené k zastavění.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919090	Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících

staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919116	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919100	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919108	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919104	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919111	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínorský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919098	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919106	<i>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3079MHMPP08T38UV	Nesouhlas	2919119	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919090	<i>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</i>

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919116	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919100	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919108	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919104	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919111	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919098	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919106	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3079MHMPP08TJL0Q	Nesouhlas	2919119	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919090	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.  <b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919116	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919100	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919108	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což



			se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919104	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919111	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919098	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919106	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3079MHMPXP96NKXP	Nesouhlas	2919119	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918605	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.  <b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především · zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu, · rychlé spojení velkých aglomerací, · obcházení městských oblastí, · oddělení městské a tranzitní dopravy. SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918619	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918609	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918615	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918611	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918617	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky,



3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918607	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918613	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
3081MHMPP08T38T0	Nesouhlas	2918621	<p><b>Závěr:</b></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918605	<p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918619	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u></p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918609	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918615	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Neudržitelná dopravní situace</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918611	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u></p> <p>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km<sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918617	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Střety se životním prostředím</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…”.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918607	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3081MHMPP08TJKZ2	Nesouhlas	2918613	<p><b>Odůvodnění připomínky</b> (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>

3081MHMPPO8TJKZ2	Nesouhlas	2918621	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918605	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.  <b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918619	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918609	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918615	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918611	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918617	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918607	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918613	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3081MHMPXP95WJZU	Nesouhlas	2918621	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> <u>multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3082MHMPPO8PWLPG	Nesouhlas	2917010	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3082MHMP08PYFSH	Nesouhlas	2917010	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
-----------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**



3082MHMPXP99EH45	Nesouhlas	2917010	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3083MHMPP08TOM8M	Jiné	2905475	Připomínku společně uplatňuje 9 osob - viz podání.
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918606	<p><b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b></p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918620	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918610	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918616	<p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neužitečná dopravní situace</u></p>

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.		
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918612 <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínůř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km<sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918618 <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínofský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918608 <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918614 <p><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
3083MHMPP08TOM8M	Nesouhlas	2918622 <p><b><u>Závěr:</u></b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody</u> multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920694 <p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920731 <p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy</b>. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920788 <p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Drahaň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) „<i>nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...</i>“</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920713 <p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920749 <p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920769 <p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.</p>
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920675 <p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b></p>
<b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.		
3084MHMPP08TIO6O	Nesouhlas	2920807 <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b><u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></b></p>
3085MHMPP08PAHZS	Jiné	2905494 <p>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918874 <p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</b> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li></ul>		

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>·</div><div>oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div><div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918904	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</div><div>Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918882	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</div><div>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918896	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Neudržitelná dopravní situace</div><div>SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918886	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</div><div>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918900	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Střety se životním prostředím</div><div>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímó zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918878	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</div><div>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918891	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</div><div>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918908	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Závěr:</div><div>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div></div></div>
3085MHMPP08PAHZS	Nesouhlas	2918939	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Naše rodina bydlí na rozhraní Čimic a Dolních Chaber, v lokalitě zatížené hlukem letadel, které přistávají nebo vzlétají na Ruzyňském letišti, přes pozemek vede plynofikace a v blízkosti 5 tras vysokonapěťové vedení. Nyní chcete k rodinným domům přiblížit automobilovou transnitní dopravu. Což je neúnosné, snižuje to kvalitu bydlení tisíců obyvatel a hodnotu jejich nemovitostí. Věřím, že se postavíte za zájmy občanů, kterých se to bezprostředně dotýká. Je vhodnější dojet autem o něco dál, než nesprávnou variantou útočit na zdraví lidí. Laicky si to vykládáme, že je snaha zvýhodnit spekulativní záměry lidí, kteří za tímto účelem lacině nakoupili pozemky. Severní varianta - za dotace z EU, Jižní z rozpočtu hl. m. Prahy. Děkujeme, že dáte přednost zdravému rozumu. Běžte se podívat na místo, jaké chráněné lokality jinak zničíte, lokality, které v Praze již nenajdete!! Kde tráví tisíce obyvatel volný čas. Nechápeme, že je vůbec nutné, aby občané za to bojovali, namísto, aby zastupitelé toto nenávratné zvěrstvo rovnou zamítli.</div></div></div>
3086MHMPP08PAIJT	Jiné	2905505	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.</div></div></div>
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918875	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div><div>Připomínka</div><div>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div></div></div>
			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</div><div>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</div><div>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<div><div><div>·</div><div>zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</div></div><div><div>·</div><div>rychlé spojení velkých aglomerací,</div></div><div><div>·</div><div>obcházení městských oblastí,</div></div><div><div>·</div><div>oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div></div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div></div></div>



3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918905	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918883	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918897	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálníc napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918887	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918901	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918879	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918892	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918909	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3086MHMPP08PAIJT	Nesouhlas	2918940	V nedávné době jsme investovali do rekonstrukce bydlení a narodil se nám druhý syn. Současnou lokalitu jsme volili pro její výjimečnost a ojedinělost. NENECHTE JI ZNIČIT, NENECHTE NIČIT RODINY.
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921184	<b>Obsah připomínky</b> <b>Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</b>

#### Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**ÚPSÚ**“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čisté obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu**, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „*Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny*,“ dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu **s úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území** s cílem dosažení **obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území**. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území** a zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s**



<p>tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na <b>potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území</b>. Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území. Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat <b>potřebu změn v území</b>, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, <b>vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání</b>. Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem emisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.</p> <p>Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „<b>IPR</b>“). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukcí zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.</p> <p>IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.</p> <p>Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „<i>Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</i> “ č. 5) „<i>Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.</i>“ a č. 7) „<i>Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze.</i> “</p> <p>Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, <b>kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu</b>. Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukcí zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.</p> <p>Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se <b>zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu</b>, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů <b>nejvýhodnější</b>. V daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to i s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.</p> <p><b>Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.</b></p> <p>- <b>je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T</b> (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.</p> <p>- <b>přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy</b>. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.</p> <p>- <b>vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000</b> (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).</p> <p>- <b>vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny</b>, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.</p> <p>- <b>způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích</b>. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhů nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.</p> <p>- bude mít za následek <b>výrazné zhoršení životního prostředí</b> v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související <b>zvýšení zdravotních rizik</b>.</p> <p><b><u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u></b></p>			
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921158	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921162	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921168	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921160	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921164	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921166	
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921154	
<p><b>Odůvodnění:</b> <b>Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy</b> <b>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu.</b> Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <b>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</b> tu, která se ukáže jako <b>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje</b>.</p> <p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>			
3087MHMPP08TJLMO	Nesouhlas	2921170	
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918718	

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)  
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení  
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918725	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918720	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>

3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918723	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918721	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km <sup>2</sup> zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918724	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918719	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918722	<b>Odůvodnění připomínky</b> ( <i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i> ) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3088MHMPP08PX81Y	Nesouhlas	2918726	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3088MHMPP08PX8RC	Nesouhlas	2927085	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

**Odůvodnění připomínky:**

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,
- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

**Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla**

**Připomínka:**

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

**Odůvodnění připomínky:**

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

**Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka**

**Připomínka**

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

**Odůvodnění připomínky** (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)

**Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení**

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,

			<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><div><div>·</div><div>obcházení městských oblastí,</div><div>·</div><div>oddělení městské a tranzitní dopravy.</div></div></div> <div>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2927085	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2927084	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná. <b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918725	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918720	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</b> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918723	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918721	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918724	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Střety se životním prostředím</b> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918719	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</b> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
3088MHMPP08TH9GK	Nesouhlas	2918722	<div><div><div><div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div><div><div><div><span></span></div></div><div><div><span></span></div></div></div></div></div></div> <div><b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</b></div>



Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.		
3088MHMPPO8TH9GK	Nesouhlas	2918726
<b>Závěr:</b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918718
<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>		
<b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.		
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především <ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul> SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2927085
<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.		
<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2927084
<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.		
<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918725
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918720
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918723
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.		
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918721
<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno		

			<div>klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918724	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918719	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918722	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
3088MHMPXP94MLTD	Nesouhlas	2918726	<div><u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918727	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div> <div><b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2927089	<div><b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.</div>
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2927088	<div><b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</div>
			<div><b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.</div>
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918735	<div><b>Odůvodnění připomínky</b> <i>(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</i> <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>

3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918729	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918733	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918731	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918734	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918728	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918732	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3089MHMPP08PWSB1	Nesouhlas	2918736	<u><b>Závěr:</b></u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3089MHMPP08PX6QV	Nesouhlas	2927089	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
3089MHMPP08PX6QV	Nesouhlas	2927088	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918727	<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918727	<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918727	<b>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</b>  <b>Připomínka</b> Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.



			<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především<ul style="list-style-type: none"><li>· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,</li><li>· rychlé spojení velkých aglomerací,</li><li>· obcházení městských oblastí,</li><li>· oddělení městské a tranzitní dopravy.</li></ul>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918735	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918729	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918733	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Neudržitelná dopravní situace SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918731	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vínohrad, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918734	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Střety se životním prostředím SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínohradský park, Xaverovský háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918728	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918732	<div>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</div>
3089MHMPP08PX74Q	Nesouhlas	2918736	<div><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></div>
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918727	<div>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</div>

**Připomínka**  
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (*Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.*)  
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení  
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.



3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2927089	<b>Připomínka k VVURÚ</b> Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné, - současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2927088	<b>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</b> <b>Připomínka:</b> Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.
			<b>Odůvodnění připomínky:</b> - záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území, - lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem, - MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem, - záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, - návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, - záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol), - záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, - návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918735	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</b> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918729	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</b> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918733	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Neudržitelná dopravní situace</b> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceňen princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918731	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</b> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <b>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</b> (Počernice, Satalice, Vínohrady, Čakovice, Dolní Chabry, Suchbátarův Újezd, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918734	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Střety se životním prostředím</b> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínohrady park, Xaverovský Háje, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litošnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918728	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</b> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918732	<b>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</b> <b>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</b> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3089MHMPXP95GQ75	Nesouhlas	2918736	<b>Závěr:</b> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <b>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</b>

3090MHMPXP94RNQL	Bez připomínek	2916306	<p><b>Lokalita:</b> 952 - Pitkovický potok a Říčanka u Benic</p> <p>Pozemky parc.č. 283/8, 283/9, 283/10, 284/6, 285/1, 285/2, 285/3, 285/4, 285/5, 285/6, 285/7, 285/8, 285/9, 285/10, 285/11, 285/12, 285/13, 285/14, 285/15, 285/16, 285/19, 285/20, 285/22, 285/23, 287/1, 287/3, 287/4, 287/5 k.ú. Benice a pozemky parc.č. 1997/1, 1997/2, 1997/3, 1997/4, 1999/5, 1999/6, 1999/10, 2001/1, 2001/2 k.ú. Uhříněves</p> <p><b>I. Výchozí stav</b> - viz podání.  <b>II. Vývoj regulace pozemků ÚPD</b> - viz podání.  <b>III. Projektové práce na obytném souboru na Pozemcích</b> - viz podání.</p>
3090MHMPXP94RNQL	Jiné	2905533	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3090MHMPXP94RNQL	Nesouhlas	2916351	(23) Požadujeme dále, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP. Navrhujeme také, aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Požadujeme, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Jedná se zejména o zapracování požadavků na garanci vzniku čtvrtových center vybavenosti, tj. garance bydlení, garance funkčního mixu a garance monofunkčních ploch; naplnění koncepce polycentrického uspořádání území HMP a vyřešení úkolů pro transformační a rozvojové oblasti.
3090MHMPXP94RNQL	Nesouhlas	2916350	<p><b>IV. Právní argumentace</b></p> <p>(1) Zájmové Pozemky jsou součástí lokality č. 952 návrhu Metropolitního plánu – Pitkovický potok a Říčanka u Benic a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Pozemků do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako tomu bylo změnou územního plánu Z 1294/07.</p> <p>(2) Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelné, proč právě ve vztahu k Pozemkům má dojít k nezohlednění jejich předcházející urbanistické a stavební přípravy k využití k bydlení a tím k neúčelovému využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Pozemků do nezastavitelné plochy nad zájmem jak Vlastníka na předcházejícím způsobu využití jeho pozemku, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k opuštění původně plánovaného funkčního využití uvedených Pozemků, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. Není srozumitelné, jaký veřejný zájem je na tom, aby byly nové zastavitelné plochy vymezovány Metropolitním plánem tam, kde neproběhla dosud žádná projektová příprava, posuzování vlivů na životní prostředí, a naopak byly do ploch nezastavitelných zařazovány plochy, které jsou pro funkci obytnou vhodné již tím, že jejich projektová příprava byla dokončena na základě legitimního očekávání Vlastníka.</p> <p>(3) V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňovaného funkčního využití u Pozemků, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.</p> <p>(4) Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územněplánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistotou a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územněplánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.</p> <p>(5) Sám zpracovatel Metropolitního plánu – Institut plánování a rozvoje vydal dne 29.7. 2011 vyjádření pod č.j. 7007/2011, ve kterém uvádí zcela odlišný názor na využití předmětných Pozemků a potvrdil jejich urbanisticky vhodné využití k bydlení podle návrhu Vlastníka s tím, že podpořil navýšení koeficientu OB/B na OB/C, tedy intenzivnější obytnou zástavbu Pozemků.</p> <p>(6) Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 Aos 2/2012 –53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územněplánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně, přestože byly zrušeny z procesních důvodů až poté, co proběhla projektová příprava.</p> <p>(7) Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 – 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.</p> <p>(8) Vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití, než jakému svědčí legitimní očekávání Vlastníka, může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. Ty mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu změnou Z 1294/07 je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí změny Z 1294/07, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit. Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování. V projednávaném případě plánuje Vlastník výstavbu obytného souboru k bydlení, přičemž výstavba bytů je s ohledem na jejich nedostatek jednoznačně ve veřejném zájmu.</p> <p>(9) Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí částečně respektovat záměry vlastníků nemovitých věcí vyjádřené v průběhu pořizování územního plánu. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podříditi. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.</p> <p>(10) K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 – 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010 – 133.</p> <p>(11) Pokud by pořizovatel prokázal, že lokalita na Pozemcích je dlouhodobě nezastavitelná, ať již pro veřejnoprávní či soukromoprávní překážky, nebo z důvodu nevhodného faktického stavu Pozemků, byl by dán racionální důvod pro její převedení do nezastavěného území, neboť její další ponechání v zastavitelné ploše by bylo neúčelné. Pořizovatel nicméně v odůvodnění návrhu opatření obecné povahy nepředložil takové argumenty, z nichž by vyplýval závěr o právní či faktické nezastavitelnosti lokality Pozemků.</p> <p>(12) Vlastník namítá, že neexistují důvody k nezastavitelnosti lokality Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany, ani o záplavové území, údolní nivu, zamokřené území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry, bylo prokazatelně započato s využitím lokality k zamýšlenému záměru.</p> <p>(13) Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120:</p> <p>„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezení v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. [...]</p> <p>(14) Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem. Vlastník jistě nepochybuje o právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezů Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.</p> <p>(15) V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody pro funkční určení plochy, v níž se Pozemky a připravovaný stavební záměr nachází, podklady pro ni, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě v daném případě a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky byly určeny pro zástavbu s funkcí obytnou.</p> <p>(16) Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má naše společnost za nešetné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.</p> <p>(17) Pomínutí existujících stanovisek veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace, je v rozporu s ust. § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ust. § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány.“</p> <p>(18) Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území se prohlubuje prokazatelná majetková újma. Zájmem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění.</p> <p>(19) Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani</p>

ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejnosti (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)		
(20) Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá v tom, že v případě předmětné lokality Pozemků došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití Pozemků v obytné zástavbě k jejich původnímu účelu, realizace parku a kultivace zeleně) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, přípravy investičního záměru, ke kterému se kladně vyjádřil sám zpracovatel Metropolitního plánu – Institut plánování a rozvoje dne 29.7. 2011 pod č.j. 7007/2011 ve formě navýšení koeficientu z B na C) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality odůvodňovaly.		
(21) Záměrem Vlastníka je uspokojení bytových potřeb obyvatel v souladu s principy nového Metropolitního plánu.		
(22) Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je zástavba rodinnými domy a bytovými domy.		
3090MHMPXP94RNQL	Nesouhlas	2916353
<u>V. Závěr</u> (1) Z výše uvedených skutečností vyplývá, že předmětné pozemky byly již předchozím územím plánem (konkrétně změnou územního plánu Z 1294/07) vymezeny jako zastavitelné území. Během procesu schvalování změny Z 1294/07 nepodaly dotčené subjekty proti této změně žádné námitky a změna byla řádně schválena.		
(2) Výstavba „Obytného souboru Benice“ na těchto pozemcích byla posuzována z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a také vzhledem k územnímu rozhodnutí o umístění stavby, přičemž z těchto procesů nevzešla žádná negativní stanoviska. Lze tak shrnout, že všechny dotčené orgány a jiné dotčené subjekty neměly proti zastavění těchto pozemků stěžejní námitky či připomínky. Z tohoto pohledu nic nebrání tomu, aby byly Pozemky zahrnuty Metropolitním plánem do zastavitelného území.		
(3) Vlastník však závěrem ještě jednou připomíná, že vymezením pozemků jako zastavitelného území dojde ke zmírnění škod, které byly způsobeny nezákonným postupem zastupitelstva hlavního města Prahy při znovu projednání zrušené změny Z 1294/07.		
(4) Má-li hlavní město Praha postupovat s péčí řádného hospodáře, je povinno tyto pozemky vymezit jako zastavitelné území, neboť v opačném případě bude škoda způsobená Vlastníkovi pozemků i nadále narůstat.		
(5) Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009.Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcným práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).		
(6) Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem <b>požadujeme v návrhu nově pořizovaného Metropolitního plánu <u>odstranit</u> zařazení Pozemků z nezastavitelného území a tyto pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění pro obytné využití do stavu před zrušením změny Z 1294/07.</b>		
3091MHMPXP94OTOS	Nesouhlas	2905585
Nesouhlasím s využitím plochy situované v západní části Horních Počernic, která má číslo 415/380/4011, jako plochy určené k zastavění. Tyto pozemky by byly vhodné pro vybudování lesoparku, kde by obyvatelé mohli trávit svůj volný čas.		
3091MHMPXP94OTOS	Nesouhlas	2905586
Současně nesouhlasím s pořízením změny ÚP ve východní části Horních Počernic dle lokalizace v mapě. Rozšiřování zástavby v této oblasti považuji za nevhodné z důvodu možných negativních vlivů na občany Horních Počernic, zejména z hlediska zatížení dopravní infrastruktury a absence dostatečné občanské vybavenosti. Některé dotčené plochy rovněž podléhají ochraně zemědělské půdy (I. a II. pásmo ochrany).		
3091MHMPXP9928X7	Nesouhlas	2905585
Nesouhlasím s využitím plochy situované v západní části Horních Počernic, která má číslo 415/380/4011, jako plochy určené k zastavění. Tyto pozemky by byly vhodné pro vybudování lesoparku, kde by obyvatelé mohli trávit svůj volný čas.		
3091MHMPXP9928X7	Nesouhlas	2905586
Současně nesouhlasím s pořízením změny ÚP ve východní části Horních Počernic dle lokalizace v mapě. Rozšiřování zástavby v této oblasti považuji za nevhodné z důvodu možných negativních vlivů na občany Horních Počernic, zejména z hlediska zatížení dopravní infrastruktury a absence dostatečné občanské vybavenosti. Některé dotčené plochy rovněž podléhají ochraně zemědělské půdy (I. a II. pásmo ochrany).		
3092MHMPP0891TKC	Jiné	2941393
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
<b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.		
<b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.		
3092MHMPP0891TKC	Jiné	2941411
<b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>		
Připomínka č. 3]:		
Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".		
Argumentace:		
Ochrana zeleně.		
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941384
<b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b>		
<b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.		
<b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.		

3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941402	<b>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b>  <b>Připomínka č. 1J:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.  <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941405	<b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b>  <b>Připomínka č. 1J:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".  <b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941414	<b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1J:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).  <b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941396	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č. 5J:</b>  Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).  <b>Odůvodnění:</b>  Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941399	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č. 6J:</b>  Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.  <b>Odůvodnění:</b>  Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941390	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č.3J:</b>  V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.  <b>Odůvodnění:</b>  Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách.

			Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941387	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  Připomínka zásadní č.2]:  Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.  Odůvodnění:  Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.
3092MHMPP0891TKC	Nesouhlas	2941408	<b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>  Připomínka č. 2]:  Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".  Odůvodnění:  Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.
3092MHMPXP947ZGV	Jiné	2941393	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPČP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPČP.  <b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.
3092MHMPXP947ZGV	Jiné	2941411	<b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>  Připomínka č. 3]:  Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".  Argumentace:  Ochrana zeleně.
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941384	<b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.  <b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDl se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941402	<b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.  <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.

3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941405	<div>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</div> <div>Připomínka č. 1]:Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div>Odůvodnění: Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</div> <div>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží Připomínka č. 1]: Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</div> <div>Odůvodnění: Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</div> <div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div> <div>Připomínka č. 5]:  Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</div> <div>Odůvodnění:  Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</div> <div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div> <div>Připomínka č. 6]:  Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</div> <div>Odůvodnění:  Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</div> <div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div> <div>Připomínka č.3]:  V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</div> <div>Odůvodnění:  Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</div> <div>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</div> <div>Připomínka zásadní č.2]:  Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</div>
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941414	
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941396	
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941399	
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941390	
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941387	

			Odůvodnění:
3092MHMPXP947ZGV	Nesouhlas	2941408	<p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p> <p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční tratí. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p> <p><b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p> <p><b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební</p>
3093MHMPP0891TJH	Jiné	2941394	
3093MHMPP0891TJH	Jiné	2941412	
3093MHMPP0891TJH	Nesouhlas	2941385	
3093MHMPP0891TJH	Nesouhlas	2941403	
3093MHMPP0891TJH	Nesouhlas	2941406	
3093MHMPP0891TJH	Nesouhlas	2941415	



blok, např. Park a navazující obratiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).

**Odůvodnění:** Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).

**Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ**

Připomínka č. 5]:

Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).

Odůvodnění:

Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.

**Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ**

Připomínka č. 6]:

Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.

Odůvodnění:

Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.

**Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ**

Připomínka č.3]:

V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.

Odůvodnění:

Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.

**Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ**

Připomínka zásadní č.2]:

Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.

Odůvodnění:

Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.

**Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY**

Připomínka č. 2]:

Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".		
Odůvodnění:		
3093MHMPXP947ZOR	Jiné	2941394
<p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Přípomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Přípomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p>		
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941385
<p><b>Přípomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDl se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b>III. 1 Přípomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</b></p>		
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941403
<p><b>Přípomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p> <p><b>III. 2 Přípomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b></p>		
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941406
<p><b>III. 3 Přípomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p> <p><b>III. 4 Přípomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b></p> <p><b>Přípomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>		

3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941397	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div> <div>Připomínka č. 5]:</div> <div>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</div>
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941400	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div> <div>Připomínka č. 6]:</div> <div>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</div>
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941391	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div> <div>Připomínka č.3]:</div> <div>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</div>
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941388	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div> <div>Připomínka zásadní č.2]:</div> <div>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</div>
3093MHMPXP947ZOR	Nesouhlas	2941409	<div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div> <div>Připomínka č. 2]:</div> <div>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</div>
3094MHMPP0891TIM	Jiné	2943281	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div>

			<b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.
3094MHMPP0891TIM	Jiné	2943317	<b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí. <b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>
			Připomínka č. 3]:  Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".  Argumentace:  Ochrana zeleně. <b>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</b>
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943263	<b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943298	<b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní. <b>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b>
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943305	<b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.  <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace. <b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b>
			<b>Připomínka č. 1]:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943324	<b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí. <b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943286	<b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru). <b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>
			Připomínka č. 5]:  Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).
			Odůvodnění:

3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943291	<p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p>
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943275	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p>
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943270	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p>
3094MHMPP0891TIM	Nesouhlas	2943311	<p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídlíště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p>
3094MHMPXP947ZUX	Jiné	2943281	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p>
3094MHMPXP947ZUX	Jiné	2943317	<p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p>

			Připomínka č. 3]:
			Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".
			Argumentace:
			Ochrana zeleně.
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943263	<b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.  <b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943298	<b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.  <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943305	<b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".  <b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943324	<b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).  <b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943286	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č. 5]:</b>  <b>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</b>  <b>Odůvodnění:</b>  <b>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</b>
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943291	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>  <b>Připomínka č. 6]:</b>



Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.		
Odůvodnění:		
Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.		
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943275
Připomínka č.3]:		
V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.		
Odůvodnění:		
Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.		
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943270
Připomínka zásadní č.2]:		
Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.		
Odůvodnění:		
Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.		
3094MHMPXP947ZUX	Nesouhlas	2943311
Připomínka č. 2]:		
Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".		
Odůvodnění:		
Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.		
3095MHMPP0892AXV	Jiné	2943282
Připomínka č.4]: Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.		
Odůvodnění: Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.		
3095MHMPP0892AXV	Jiné	2943318
Připomínka č. 3]:		
Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".		
Argumentace:		
Ochrana zeleně.		

3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943264	<b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943299	<b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943306	<b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b> <p><b>Připomínka č. 1j:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943325	<b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b> <p><b>Připomínka č. 1j:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943287	<b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b> <p>Připomínka č. 5j:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943292	<b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b> <p>Připomínka č. 6j:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit</p>

3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943276	<p>obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p> <p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní</p>
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943271	
3095MHMPP0892AXV	Nesouhlas	2943312	
3095MHMPXP94810C	Jiné	2943282	
3095MHMPXP94810C	Jiné	2943318	
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943264	

			intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územním plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943299	<b>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943306	<b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b> <p><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943325	<b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943287	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b> <p>Připomínka č. 5]:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943292	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943276	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřinách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p>

			Odůvodnění:
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943271	<p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p> <p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme,</p>
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943271	
3095MHMPXP94810C	Nesouhlas	2943312	
3096MHMPP0892AW0	Jiné	2941395	
3096MHMPP0892AW0	Jiné	2941413	
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941386	
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941404	

aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.		
<b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941407
<b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b>		
<b>Připomínka č. 1]:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".		
<b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941416
<b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).		
<b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941398
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
Připomínka č. 5]:		
Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).		
Odůvodnění:		
Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941401
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
Připomínka č. 6]:		
Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.		
Odůvodnění:		
Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941392
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
Připomínka č.3]:		
V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.		
Odůvodnění:		
Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.		
3096MHMPP0892AW0	Nesouhlas	2941389
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		



			Připomínka zásadní č.2]:
			Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.
			Odůvodnění:
3096MHMPPO892AW0	Nesouhlas	2941410	<p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p> <p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okruhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p> <p><b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p>
3096MHMPXP9480MH	Jiné	2941395	
3096MHMPXP9480MH	Jiné	2941413	
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941386	
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941404	
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941407	

3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941416	<b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
			<b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).
			<b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941398	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>
			Připomínka č. 5]:
			Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941401	<b>Odůvodnění:</b>
			Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.
			<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941392	Připomínka č. 6]:
			Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.
			<b>Odůvodnění:</b>
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941389	Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.
			<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>
			Připomínka č.3]:
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941389	V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.
			<b>Odůvodnění:</b>
			Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941389	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>
			Připomínka zásadní č.2]:
			Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941389	<b>Odůvodnění:</b>
			Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených

			emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.
3096MHMPXP9480MH	Nesouhlas	2941410	<b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>  Připomínka č. 2]:  Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".  Odůvodnění:  Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.
3097MHMPP08OP0UU	Jiné	2943283	<b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b>  <b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.  <b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.
3097MHMPP08OP0UU	Jiné	2943319	<b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b>  Připomínka č. 3]:  Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".  Argumentace:  Ochrana zeleně.
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943265	<b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.  <b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943300	<b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.  <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943307	<b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b>  <b>Připomínka č. 1]:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".  <b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutíím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943326	<b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).

3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943288	<p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 5]:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p>
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943293	
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943277	
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943272	
3097MHMPP08OP0UU	Nesouhlas	2943313	

			Odůvodnění:
3097MHMPXP948ZNJ	Jiné	2943283	<p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4J:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3J:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p> <p><b>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</b></p> <p><b>Připomínka č. 1J:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b></p> <p><b>Připomínka č. 1J:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p> <p><b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b></p> <p><b>Připomínka č. 1J:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p> <p><b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b></p> <p><b>Připomínka č. 1J:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p>
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943265	
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943300	
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943307	
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943326	
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943288	

			Připomínka č. 5]:
			Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).
			Odůvodnění:
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943293	<p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřinách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřinách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřinách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p>
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943272	
3097MHMPXP948ZNJ	Nesouhlas	2943313	
3098MHMPP0892ARP	Jiné	2943284	



3098MHMPP0892ARP	Jiné	2943320	<p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p> <p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p> <p>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Argumentace:</p> <p>Ochrana zeleně.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943266	<p><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943301	<p><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943308	<p><b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943327	<p><b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obratišť tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obratišť tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obratiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943289	<p><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b></p> <p>Připomínka č. 5]:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem</p>

			považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943294	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943278	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržené uliční propojení ulicí V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943273	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p>
3098MHMPP0892ARP	Nesouhlas	2943314	<p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídlíště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p>
3098MHMPXP9480CV	Jiné	2943284	<p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</p>
3098MHMPXP9480CV	Jiné	2943320	<p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 3]:</p>

Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".		
Argumentace:		
Ochrana zeleně.		
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943266 <div><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b><p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</p></div>
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943301 <div><b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b><p><b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p></div>
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943308 <div><b><u>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</u></b><p><b>Připomínka č. 1j:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p></div>
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943327 <div><b><u>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</u></b><p><b>Připomínka č. 1j:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p></div>
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943289 <div><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b><p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p></div>
Připomínka č. 5j:		
Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).		
Odůvodnění:		
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943294 <div><b><u>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</u></b><p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p></div>
Připomínka č. 6j:		
Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.		

			<div>Odůvodnění:</div> <div>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekoncepčně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</div>
3098MHMPXP9480CV	Nesouhlas	2943278	<div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b></div> <div>Připomínka č.3]:</div> <div>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</div> <div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b></div> <div>Připomínka zásadní č.2]:</div> <div>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</div> <div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div> <div>Připomínka č. 2]:</div> <div>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</div> <div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KÚŇ</b></div> <div><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPČP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPČP.</div> <div><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</div> <div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div> <div>Připomínka č. 3]:</div> <div>Souhlasíme a trváme na tom, aby součástí lokality 536 Sídliště Hodkovičky zůstaly i pozemky p.č. 852/23 (hotel) a 852/93 (ostatní plocha) a jejich nezastavěná část byla definována jako "Park ve volné zástavbě".</div> <div>Argumentace:</div> <div>Ochrana zeleně.</div> <div><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></div>
3099MHMPP0892B09	Jiné	2943285	
3099MHMPP0892B09	Jiné	2943321	
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943267	

<b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.		
<b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okreuhem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDÍ se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.		
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943302
<b><u>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</u></b>		
<b>Připomínka č. 1j:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz příložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.		
<b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.		
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943309
<b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b>		
<b>Připomínka č. 1j:</b> Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".		
<b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.		
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943328
<b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1j:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obratišť tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obratišť tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obratiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).		
<b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spoje. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).		
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943290
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
Připomínka č. 5j:		
Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).		
Odůvodnění:		
Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.		
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943295
<b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b>		
Připomínka č. 6j:		
Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.		
Odůvodnění:		
Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekonceptní snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a rezidence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.		

3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943279	<div><div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div><div><div></div></div><div>Připomínka č.3]:</div><div>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</div><div>Odůvodnění:</div><div>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</div></div>
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943274	<div><div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div><div><div></div></div><div>Připomínka zásadní č.2]:</div><div>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</div><div>Odůvodnění:</div><div>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</div></div>
3099MHMPP0892B09	Nesouhlas	2943315	<div><div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div><div><div></div></div><div>Připomínka č. 2]:</div><div>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</div><div>Odůvodnění:</div><div>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</div></div>
3099MHMPXP947ZYD	Jiné	2943285	<div><div><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></div><div><div></div></div><div><b>Připomínka č.4]:</b> Požadujeme, aby výstavba v lokalitě 173 Černý kůň byla podmíněna zpracováním územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy (ÚPčP) a na ni navazujícím regulačním plánem nebo územní studií. Požadujeme zařazení lokality 173 Černý kůň mezi území pro přednostní zpracování ÚPčP.</div></div>
3099MHMPXP947ZYD	Jiné	2943321	<div><div><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></div><div><div></div></div><div><b>Odůvodnění:</b> Na základě provedené pasportizace developerských záměrů v lokalitě Černý kůň odhadujeme, že v tomto prostoru může vzniknout více než 2100 nových bytů, což je přinejmenším 4200 nových obyvatel. Další bytové projekty v oblasti Belarie, Modřanský cukrovar, Modřanský háj a Komořany jsou ve fázi realizace nebo záměru. Rozsah budoucí zástavby v celé oblasti je natolik zásadní, že ji nelze realizovat, aniž by byla nejprve zpracována bilance kapacit v oblasti dopravní infrastruktury a veřejné vybavenosti, stejně tak posouzeny kumulativní vlivy na životní prostředí.</div></div>
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943267	<div><div><b><u>III. 1 Připomínky k lokalitě č. 173 Černý kůň</u></b></div><div><div></div></div><div>Připomínka č. 1]: V lokalitě 173 Černý Kůň dochází proti současnému územnímu plánu k významnému snížení ploch městské zeleně, a to především v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Ve srovnání s platným územním plánem je zeleň redukována pouze na 20 metrů široký biokoridor (ÚSES). Požadujeme, aby byl navržený ÚSES v prostoru bývalých skleníků zachován a současně byl vytvořen pás izolační zeleně mezi komunikací Modřanská a pozemky bývalých skleníků Hodkovičky, to vše v rozsahu ploch městské zeleně v prostoru bývalých skleníků dle platného územního plánu.</div><div>Argumentace:</div><div>Ochrana zeleně.</div><div><b>Odůvodnění:</b> Při schvalování změny funkčního využití ploch bývalých skleníků na plochy smíšeného využití (změna územního plánu č. Z 1497/07) v červenci 2009 vydala Hygienická stanice Hlavního města Prahy nesouhlasné stanovisko, ve kterém uvádí: "Nelze souhlasit. Plocha je ovlivněna hlukem z komunikací Strakonická, Modřanská, z tramvajové a železniční trati. Lokalita bude v budoucnu ovlivněna komunikačním napojením MČ Praha 12 s Pražským okrehem (stavba 513). Lokalita není vhodná k obytné výstavbě z důvodu zvýšených zdravotních rizik." Dáleuvádíme, že podle statistik TSK-UDI se denní intenzita dopravy v uvedeném úseku komunikace Modřanská v roce 2017 pohybovala na úrovni 30.500 motorových vozidel v obou směrech. Nejen s plánovanou transformací lokality Černý kůň, ale i s developerskou výstavbou v linii ulic Modřanská a Komořanská, včetně dopravního napojení MČ Praha 12 na Pražský okruh (stavba 513), bude intenzita dopravy v ulici Modřanská (ve srovnání s rokem 2009) dále narůstat a přibližovat se intenzitě v komunikaci Strakonická (55.000 motorových vozidel v obou směrech). Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné zachovat rozsah zeleně definovaný platným územím</div></div>



3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943302	<p>plánem a podle možností ji primárně koncipovat jako pás izolační zeleně podél komunikace Modřanská. Oblast bývalých skleníků současně plynule navazuje na lesní porosty Hodkoviček a i z tohoto pohledu považujeme požadavek na zachování biotopu Zátíšského potoka a jeho okolí v co nejširším pásu za oprávněný a zásadní.</p> <p><b>III. 2 Připomínky k lokalitě 354 Hodkovičky</b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b> V lokalitě 354 Hodkovičky je v prostoru mezi západním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesním pozemkem stanovena výšková regulace na úrovni 6 RNP (regulovaná nadzemní podlaží zástavby), viz přiložený snímek z Hlavního výkresu Z02. Z pohledu katastrální mapy se jedná zejména o pozemky p.č.: 820/1, 820/2, 819/1, 818, 819/2, 812/2, 819/3 a 817 v k.ú. Hodkovičky. Požadujeme, aby v uvedené ploše byla výšková regulace snížena z navrhovaných 6ti RNP na 2 RNP.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené pozemky jsou v současné době zastavěny rodinnými domy o maximálně dvou nadzemních podlažích, přičemž tato zástavba tvoří přirozený urbanistický předěl mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou (Sídliště Hodkovičky). Výšková regulace v úrovni 2 RNP je ostatně obvyklá i v přilehlé vilové zástavbě (ul. Na Lysinách, Na Výspě, Nad Hájem). Podlažnost vyšší než 2 RNP považujeme za nevhodnou, a to i z důvodu ochrany nedalekého lesa. Vyšší než dvoupodlažní zástavba je limitována i stavem a technickými parametry přístupové komunikace.</p> <p><b>III. 3 Připomínky k lokalitě 536 Sídliště hodkovičky ("Sídliště Na Lysinách")</b></p> <p><b>Připomínka č. 1]:</b>Požadujeme, aby do lokality 536 Sídliště Hodkovičky byl začleněn pozemek p.č. 852/42 k.ú. Hodkovičky a byl definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na pozemku v letošním roce probíhá výstavba bytového domu Na Lysinách. Dle platného územního rozhodnutí má nezastavěná jižní část pozemku zůstat neoplocena a navazovat na volně přístupné pozemky Sídliště Hodkovičky. Zahrnutím pozemku p.č. 852/42 do kategorie "Park ve volné zástavbě" dojde k potvrzení faktického stavu vyplývajícího z platného územního rozhodnutí.</p> <p><b>III. 4 Připomínky k lokalitě 172 Branické nádraží</b> <b>Připomínka č. 1]:</b> Lokalita 172 Branické nádraží zahrnuje dvě transformační plochy: plochu č. 2118 (obrátiště tramvají a další plochy) o rozloze 82.832m2 a plochu č. 2117 o rozloze 68.529 m2 (budova nádraží a objekty bývalého pivovaru). Požadujeme, aby využití plochy č. 2118 (obrátiště tramvají) pro obytnou funkci bylo významně redukováno. Jižní cíp této plochy požadujeme redefinovat jako nestavební blok, např. Park a navazující obrátiště tramvají a tramvajovou zastávku ponechat jako územní rezervu pro dopravní infrastrukturu například parkovací dům nebo rezervu, o jejímž využití bude rozhodnuto až v rámci další aktualizace územního plánu. Severní cíp plochy č. 2118 doporučujeme redefinovat rovněž jako nestavení blok (např. Park).</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované zahrnutí obou rozsáhlých ploch (č. 2117 a 2118) mezi transformační plochy považujeme za ukvapené a doporučujeme etapizaci, kdy v rámci navrženého územního plánu bude nejprve transformována plocha č. 2117 (budova nádraží a objekt bývalého pivovaru) a o případné transformaci plochy č. 2118 bude rozhodnuto až při další aktualizaci územního plánu (případně formou změny nového územního plánu, tj. před jeho celkovou aktualizací). Plochy č. 2117 a 2118 se nacházejí v oblasti křížení železniční, tramvajové, autobusové a automobilové dopravy. Z toho důvodu by měla být plocha č. 2117 z transformace vyjmuta a řešena koncepčně v rámci toho, jakým způsobem se bude profilovat celý dopravní uzel (nové železniční propjení ve směru na Beroun). Oblast navíc je a bude silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Její transformaci na obytnou funkci považujeme proto za nevhodnou. Alespoň pro zmírnění těchto rizik doporučujeme, zachovat v jižním cípu plochy č. 2118 nestavební blok (např. Park) a podobně definovat i severní cíp, který se těsně přimyká k Jižní spojce. Vzrostlá zeleň ve formě parku na ploše č. 2118 bude plnit efektivní filtr pro emise hluku i znečišťujících látek z automobilové dopravy, což vytvoří o něco lepší předpoklady pro transformaci sousední plochy č. 2117 (nádražní budova a areál bývalého pivovaru).</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 5]:</p> <p>Veřejná vybavenost je v lokalitě č. 173 Černý kůň definovaná v rozsahu 5 % celkové transformační plochy této lokality. Požadujeme vymezení veřejné občanské vybavenosti nikoliv parametrickým regulativem (tj. procentem z plochy), ale grafickým regulativem (vymezením lokalit, ploch nebo bodů pro veřejnou vybavenost).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán se primárně zaměřuje na prostorovou strukturu a zcela nedostatečně se věnuje hierarchii a umístění veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti parametrickým regulativem považujeme za zcela nedostatečné a to zejména pokud není budoucí zástavba v území jednoznačně podmíněna zpracováním regulačního plánu nebo územní studie.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č. 6]:</p> <p>Výšková regulace v lokalitě 173 Černý Kůň, plocha č. 2345 (k.ú. Modřany) umožňuje výstavbu věží 6 (10) RNP (bez stanovení jejich maximální výšky), viz příloha MPP č. 7 Místa hladiny věží XXIV. Modřany. Požadujeme snížení podlažnosti v této ploše na 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není možné brát budovu Mikrotechny jako modelovou stavbu, která předurčuje limity výšek okolních budov. Tato stavba vznikla v období normalizační účelové výstavby bez ohledu na výškový charakter okolí a výstavby. Vilová výstavba při severní a východní hranici této oblasti nemá parametry 4 RNP a vzniklý skokový předěl ve výškách sousedících budov bude vždy působit násilně a nekonceptně jako smutný pomník této novely územního plánu. Tato oblast se nenachází v moderní části města, kde jsou tyto excesy podřízeny požadavku bydlení (např. Pankrácká pláň) a jedná se o nekoncepční snahu vytvořit v údolí bývalých zahradních skleníků navazujících na lesní plochy městské části Hodkoviček zástavbu typu Jižní Město a Modřanské sídliště. Snaha upravovat výšku okolních objektů podle solitérních věžových staveb přece není zásadou nového MPP. Bude se snad okolí jiných solitérních věžových staveb typu Chemopetrol v Troji, hotel Olympik v Hloubětíně a residence Vinice na Praze 10 řešit obdobným způsobem a bude vyslyšeno přání developerů pro výstavbu, která nijak nesouvisí s existujícím charakterem a výškovou úrovní okolních budov a krajiny? Výškové budovy zcela pohledově narušují a degradují charakter říční nivy lemující Vltavu.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka č.3]:</p> <p>V lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) je v prostoru bývalých skleníků zaneseno uliční propojení ul. V Mokřínách a Modřanská. Požadujeme, aby uvedené propojení bylo změněno na pěší propojení nebo z návrhu MPP zcela vypuštěno.</p> <p>Odůvodnění:</p>
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943309	
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943328	
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943290	
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943295	
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943279	

3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943274	<p>Navržené uliční propojení ulici V Mokřínách a Modřanská by v rámci transformace území bývalých skleníků na obytnou funkci znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilou zástavbu v ulici V Mokřínách. Jakákoliv dopravní zátěž generovaná novou výstavbou musí být svedena pouze do páteřní komunikace Modřanská, nikoliv směrem do vilové čtvrti.</p> <p><b>Lokalita 173 ČERNÝ KŮŇ</b></p> <p>Připomínka zásadní č.2]:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje v lokalitě Černý kůň, plocha č. 2121 (k.ú. Hodkovičky) výškovou regulaci 4 a 6 RNP, a to zejména v prostoru bývalých skleníků Hodkovičky. Požadujeme snížení podlažnosti na 2 a 4 RNP.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výšková regulace (4 a 6 RNP) nerespektuje charakter okolní vilové zástavby. Redukci podlažnosti požadujeme i s ohledem na nevhodnost lokality pro bytovou výstavbu, a to z důvodů zvýšených emisí hluku a znečišťujících látek z automobilové dopravy v ulici Modřanská, viz odůvodnění k předchozímu bodu.</p>
3099MHMPXP947ZYD	Nesouhlas	2943315	<p><b>Lokalita 536 SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY</b></p> <p>Připomínka č. 2]:</p> <p>Požadujeme, aby byl do lokality 536 Sídliště Hodkovičky začleněn pozemek p.č. 852/92 k.ú. Hodkovičky (ostatní plocha) a současně byl tento pozemek definován jako "Park ve volné zástavbě".</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plocha je zatravněna a osázena vzrostlými stromy. Na pozemku se nachází hřiště pro míčové sporty a herní prvky po malé děti. Změna pozemku na stavební blok "Park ve volné zástavbě" poskytne stávající zeleni větší míru ochrany před případnými stavebními záměry.</p>
3100MHMPP08PSHJI	Nesouhlas	2943225	<p>Dále se jedná o nepřiměřeně vysoké obytné domy, málo občanské vybavenosti, komplikace s parkováním a dopravou, znečištění ovzduší, zhoršení kvality bydlení....</p> <p>Jedná se o lokalitu: Č. 173 Černý kůň Č. 354 Hodkovičky Č. 536 Sídliště Hodkovičky („Sídliště Na Lysinách“) Č. 172 Branické nádraží</p>
3100MHMPP08PSHJI	Nesouhlas	2943223	<p>Chtěla bych se vyjádřit k nežádoucím změnám, které by nás čekaly v případě, že by došlo k vymezení příliš mnoho ploch jako zastavitelných na úkor zeleně v našem krásném městě.</p> <p>Jedná se o lokalitu: Č. 173 Černý kůň Č. 354 Hodkovičky Č. 536 Sídliště Hodkovičky („Sídliště Na Lysinách“) Č. 172 Branické nádraží</p>
3100MHMPXP9491IH	Nesouhlas	2943225	<p>Dále se jedná o nepřiměřeně vysoké obytné domy, málo občanské vybavenosti, komplikace s parkováním a dopravou, znečištění ovzduší, zhoršení kvality bydlení....</p> <p>Jedná se o lokalitu: Č. 173 Černý kůň Č. 354 Hodkovičky Č. 536 Sídliště Hodkovičky („Sídliště Na Lysinách“) Č. 172 Branické nádraží</p>
3100MHMPXP9491IH	Nesouhlas	2943223	<p>Chtěla bych se vyjádřit k nežádoucím změnám, které by nás čekaly v případě, že by došlo k vymezení příliš mnoho ploch jako zastavitelných na úkor zeleně v našem krásném městě.</p> <p>Jedná se o lokalitu: Č. 173 Černý kůň Č. 354 Hodkovičky Č. 536 Sídliště Hodkovičky („Sídliště Na Lysinách“) Č. 172 Branické nádraží</p>
3101MHMPP08OP25X	Nesouhlas	2905594	<p>Jako majitel parcely 98/30 v ku Benice nesouhlasím, aby spadal tento pozemek do oblasti 951/Pitkovický potok u Lipan, kde je zastavitelnost nezastavitelná, ačkoliv má tento pozemek určitý poměr zastavitelnosti, jsou k němu zřízeny veškeré inženýrské přípojky (elektro, plyn, voda, kanalizace) a má úředně schválenou veškerou potřebnou projektovou dokumentaci včetně platného územního rozhodnutí.</p>
3101MHMPXP9489Y2	Nesouhlas	2905594	<p>Jako majitel parcely 98/30 v ku Benice nesouhlasím, aby spadal tento pozemek do oblasti 951/Pitkovický potok u Lipan, kde je zastavitelnost nezastavitelná, ačkoliv má tento pozemek určitý poměr zastavitelnosti, jsou k němu zřízeny veškeré inženýrské přípojky (elektro, plyn, voda, kanalizace) a má úředně schválenou veškerou potřebnou projektovou dokumentaci včetně platného územního rozhodnutí.</p>
3102MHMPP08TI3LO	Jiné	2905595	<p>1Se svojí rodinou jsme vlastníky pozemků v katastrálním území Třeboradic. Pozemky jsou momentálně využívány jako orná půda. Z důvodu plánované stavby rodinných domů bychom chtěli pozemky převést na stavební pozemky. Jedná se o pozemky s parcelním číslem: 473/10, 473/11, 473/12, 473/13 a 473/14. Vedle těchto pozemků již existuje roky výstavba budov (pod parcelním číslem 473/5 a 473/4). Jelikož není v návrhu Metropolitního plánu možnost stavby momentálně zanesena, žádám tedy o zahrnutí pozemků (viz. výše) do Metropolitního plánu jako pozemků určených ke stavbě rodinných domů. Pevně věřím, že tento požadavek nebude bránit dalšímu rozvoji městské části a negativně neovlivní místní ani centrální zájmy.</p>
3102MHMPXP935MD0	Jiné	2905595	<p>1Se svojí rodinou jsme vlastníky pozemků v katastrálním území Třeboradic. Pozemky jsou momentálně využívány jako orná půda. Z důvodu plánované stavby rodinných domů bychom chtěli pozemky převést na stavební pozemky. Jedná se o pozemky s parcelním číslem: 473/10, 473/11, 473/12, 473/13 a 473/14. Vedle těchto pozemků již existuje roky výstavba budov (pod parcelním číslem 473/5 a 473/4). Jelikož není v návrhu Metropolitního plánu možnost stavby momentálně zanesena, žádám tedy o zahrnutí pozemků (viz. výše) do Metropolitního plánu jako pozemků určených ke stavbě rodinných domů. Pevně věřím, že tento požadavek nebude bránit dalšímu rozvoji městské části a negativně neovlivní místní ani centrální zájmy.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Jiné	2933810	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k</p>

			<p>dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933679	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933758	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933786	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933503	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933525	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933547	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933569	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933591	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933613	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933635	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933657	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3103MHMPP08T2I4W	Nesouhlas	2933481	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3103MHMPP08TIQCG	Jiné	2933810	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato</p>

			<p>zástavba bude působit jako další odražeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933679	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933758	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933786	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933503	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933525	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933547	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933569	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933591	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933613	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933635	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933657	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPP08TIQCG	Nesouhlas	2933481	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3103MHMPXP97YEPJ	Jiné	2933810	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odražeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933679	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.

			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933758	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933786	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933503	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933525	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933547	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933569	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933591	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933613	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933635	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933657	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3103MHMPXP97YEPJ	Nesouhlas	2933481	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3104MHMPP08TI3KT	Jiné	2905596	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3104MHMPXP935M49	Jiné	2905596	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3104MHMPXP93STE7	Jiné	2905596	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3105MHMPP08NNS3C	Nesouhlas	2927578	Pozemky č. p. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 v k. ú. Veleslavín, ve vlastnictví připomínkujícího, jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrně ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚP hl. m. Prahy tato fakta nezohledňuje. Podnět na změnu ÚP č. 414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15. 12. 2016.
			Žádáme o zahrnutí ploch p. č. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 k. ú. Veleslavín do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚP hl. m. Prahy. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.
3105MHMPP08PX5I6	Nesouhlas	2927578	Pozemky č. p. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 v k. ú. Veleslavín, ve vlastnictví připomínkujícího, jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrně ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚP hl. m. Prahy tato fakta nezohledňuje. Podnět na změnu ÚP č. 414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15. 12. 2016.
			Žádáme o zahrnutí ploch p. č. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 k. ú. Veleslavín do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚP hl. m. Prahy. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.
3105MHMPXP96NC1P	Nesouhlas	2927578	Pozemky č. p. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 v k. ú. Veleslavín, ve vlastnictví připomínkujícího, jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrně ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚP hl. m. Prahy tato fakta nezohledňuje. Podnět na změnu ÚP č. 414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15. 12. 2016.

			<p>Žádáme o zahrnutí ploch p. č. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 k. ú. Veleslavín do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚP hl. m. Prahy. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.</p>
3105MHMPXP9DIVRW	Nesouhlas	2927578	<p>Pozemky č. p. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 v k. ú. Veleslavín, ve vlastnictví připomínkujícího, jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrně ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚP hl. m. Prahy tato fakta nezohledňuje. Podnět na změnu ÚP č. 414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15. 12. 2016.</p>
			<p>Žádáme o zahrnutí ploch p. č. 473/275, 473/276, 473/277, 473/297, 473/406 k. ú. Veleslavín do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚP hl. m. Prahy. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.</p>
3106MHMPP08TO4JL	Jiné	2933811	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933680	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933759	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933787	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933504	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdní pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místné obslužných vztahů.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933526	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933548	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933570	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933592	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933614	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933636	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933658	<p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>



3106MHMPP08TO4JL	Nesouhlas	2933482	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
3106MHMPP08TOKGW	Jiné	2933811	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>  ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933680	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933759	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933787	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933504	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933526	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933548	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933570	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933592	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933614	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>  7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933636	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933658	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>  9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
3106MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933482	<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>  POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

3106MHMPXP99EGBD	Jiné	2933811	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p> <p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížena nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933680	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933759	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933787	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933504	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933526	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933548	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933570	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933592	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933614	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933636	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933658	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3106MHMPXP99EGBD	Nesouhlas	2933482	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU:</p> <p>1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3107MHMPPO8TO4HV	Jiné	2933812	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY:</p> <p>Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.</p>

			<p>Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933681	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933760	<p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933788	<p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933505	<p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933527	<p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933549	<p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933571	<p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933593	<p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933615	<p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933637	<p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933659	<p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TO4HV	Nesouhlas	2933483	<p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
			<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p>
3107MHMPP08TOKGW	Jiné	2933812	<p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé</p>

3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933681	<p>vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p> <p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933760	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933788	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933505	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933527	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933549	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933571	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933593	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933615	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933637	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933659	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3107MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933483	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Jiné	2933812	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933681	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>

3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933760	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933788	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933505	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933527	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933549	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933571	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933593	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933615	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933637	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933659	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.</p>
3107MHMPXP99EFXI	Nesouhlas	2933483	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.</p>
3108MHMPP08TO4IQ	Jiné	2933813	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p>
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933682	<p>10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.</p>
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933761	<p><i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</p>

			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933789	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933506	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933528	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933550	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933572	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933594	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933616	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933638	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933660	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TO4IQ	Nesouhlas	2933484	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TOKGW	Jiné	2933813	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovátku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrátí území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážec hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933682	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933761	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933789	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.



			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933506	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933528	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933550	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933572	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933594	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933616	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933638	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933660	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPP08TOKGW	Nesouhlas	2933484	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Jiné	2933813	ODŮVODNĚNÍ A DOPADY: Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisí a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933682	10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933761	11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933789	12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933506	2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933528	3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933550	4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933572	5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933594	6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933616	7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933638	8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření č.44 (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933660	9. Existující zahrady a proluky V Holešovičkách zachovat bez možnosti zástavby.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3108MHMPXP99EFGV	Nesouhlas	2933484	POŽADAVKY NA ZMĚNU: 1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.
			<i>Společné Odůvodnění připomínek 1. - 12. v samostatném vyjádření (pozn. pořizovatele)</i>
3109MHMPP08PUTAP	Jiné	2927116	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3109MHMPP08PUTAP	Nesouhlas	2927117	Vyjádření - odůvodnění připomínky a) Stávající stav a označení pozemku v návrhu Metropolitního plánu. Zastoupený je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 903, katastrální území Břevnov, obec Praha (dále jen jako „předmětný pozemek“). S ohledem na níže uvedené skutečnosti se jako vlastník dotčeného pozemku dle ustanovení stavebního zákona rozhodl podat své připomínky k návrhu nového Územního plánu hlavního města Prahy, označovaného jako tzv. „Metropolitní plán“ (dále jen jako „návrh Metropolitního plánu“). Předmětný pozemek se nachází v lokalitě č. 123/Sídlíště Břevnov návrhu Metropolitního plánu. Je zároveň součástí místního parku č. 123/123/2788. Lokalita Sídlíště Břevnov je označena Jako zastavitelná, struktury heterogenní (tj. různorodé), zároveň jde o lokalitu stabilizovanou, využitím obecnou ( <i>má být obytnou – pozn. pořiz.</i> ). Zastoupený je přesvědčen, že tvar ani sklon předmětného pozemku (mírně svažité pozemek tvarem připomínající trojúhelník) není pro park vhodný. Pak není upravovaný, cestičky v něm jsou rozbité, dřeviny tvarově různorodé, pouze rychle rostoucí, jako např. planá třešeň, lípa, keř forsytie, ostatní patrně náletové. V parku nejsou záhony či hřiště, pouze travnaté plochy. Užitková hodnota parkuje zcela minimální, neboť se nachází na ostrém severním svahu. Je nutné vzít v potaz, že v charakteru zástavby Břevnova, resp. lokality Sídlíště Břevnov č. 123, je vynechání budov na předmětném pozemku neorganické. Přitom v rámci obytných bloků zde dokonce převažují plochy zahrad nad výměrou vlastních domů. Každý dům zde má proto dostatečně blízko vlastní zeleň. Navíc, v nejbližším okolí se nachází další funkčně lépe využitelné a obyvateli také využívané zelené plochy - kolem Břevnovského kláštera, usedlosti Ladronka, Strahovského kopce, atd. Při porovnání s obdobnými lokalitami návrhu Metropolitního plánu je zřejmé, že v jiných lokalitách jsou podobné nevýznamné zelené plochy bez vyznačení a nejsou vedeny jako místní park. V jiných lokalitách jsou dokonce vynikající a upravené zelené plochy navrženy k intenzivní zástavbě, z nichž některé jsou dokonce ve vlastnictví hlavního města Prahy. Duch plánu směřuje k maximálnímu zastavování plochy města, především pak právě ve stabilizovaných územích. Dle čl. 90 návrhu Metropolitního plánu <u>v místním parku není možné umístit žádné budovy.</u> b) Historický vývoj stavu a označení pozemku. Původní vlastníci, resp. právní předchůdci současných vlastníků, nabyli předmětný pozemek původně v celku s dalším (nyní parc. č. 904) pod označením č. 188/110 v Břevnově <i>Smlouvou trhovou ze dne 16. 8. 1939 jako pozemek stavební. Tato smlouva, mimo jiné stanoví, že Smluvní strany výslovně zdůrazňují, že v této trhově ceně jsou zahrnuty i náklady za investice vodovodní a kanalizační, které strana prodávající vlastním nákladem dala pořídit</i> ". Je tedy evidentní, že pozemek původní vlastníci nabyli za účelem a s úmyslem na něm stavět, kdy v této době již byly vybudovány v místě sídlíště Břevnov sítě vodovodní a kanalizační, na něž se nová stavba měla napojit. Výstavba domů v okolí již byla realizována. Další postup zdržela 2. světová válka a následně, po válce, po nástupu nového režimu, byly na pozemku provedeny sadové úpravy bez vědomí souhlasu vlastníků a pozemky tak byly fakticky vyvlastněny. Takové jednání bylo protiprávní a tento stav, který je v přímém rozporu s ochranou vlastnické práva, přetrvává až do současné doby. Následně pak byli vlastníci donuceni v 80. letech minulého století předmětný pozemek i právně převést za nápadně nevýhodných podmínek česko-slovenský stát. Na základě restitučních nároků byl sice v roce 1995 předmětný pozemek vrácen oprávněným vlastníkům, avšak stále vedený s využitím jako „zeleň“. Veškeré snahy vlastníků o směnu pozemku za jiný, stavební, a nebo o změnu stávajícího územního plánu, státní orgány bez bližšího odůvodnění odmítly. S ohledem na skutečnost, že došlo z rozhodnutí správních orgánů ke změně účelu užívání předmětného pozemku a takto k faktickému znehodnocení pozemku a zamezení původního záměru vlastníků (právních předchůdců současných vlastníků) na pozemku stavěl, vznikla tak zastoupenému a dalším současným vlastníkům zcela zásadní majetková újma. Další pozemky, které jsou rovněž zahrnuty v místním parku č. 123/123/2788, jsou přitom pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy a bylo by tak možné, aby i při změně charakteru/využití předmětného pozemku zůstal park/či zeleň v něm dokonce z větší části zachován, bez toho, aby bylo takto zásadně zasahováno do vlastnického práva soukromých osob. c) Jak již je naznačeno výše, výše uvedený stav nastolený bez souhlasu původních vlastníků a provedené parkové úpravy, jsou v přímém rozporu s ochranou vlastnického práva, která je dána Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře uvádí „Jedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.“ (viz Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009) Je zřejmé, že hodnota pozemku, jeho zanesením do návrhu Metropolitního plánu a využitím jako místní park značně klesá (hodnota pozemku je takto takřka zanedbatelná). Park navíc nevyužívají samotní vlastníci pozemku, ale veřejnost. Navíc i tou je vzhledem ke svému stavu a umístění využíván minimálně. Přitom obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užitky) a nakládat (viz KNAPPOVA, Marta, Jiří ŠVESTKA a Jan DVORÁK. Občanské právo hmotné. 4., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: ASPI, 2005,s.334). Jsme toho názoru, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. V takových případech je pak dle názoru zastoupeného, dle přiměřené aplikace ustanovení § 102

stavebního zákona a za přímé aplikace ustanovení čl. 11, odst. 4 Listiny možné požadovat náhradu.

Závěr

S ohledem na uvedené zastoupený žádá, aby zpracovatel opravil výkresy a příslušný text návrhu Metropolitního plánu tak, aby předmětný pozemek nebyl zakreslen jako zelená plocha a veden jako místní park, ale zakreslen a veden jako okolní stabilizované území různorodé, obytné.  
Došlo by tak k nápravě křivd a porušení vlastnických práv, které má svůj základ před rokem 1989 a jehož důsledky trvají dodnes.  
Nakonec zastoupený dodává, že problému, kdy mohou být dle návrhu metropolitního plánu zastavěny pozemky ve vlastnictví města, namísto, aby byly k zástavbě využity pozemky „soukromých“ vlastníků, si již všímají i média.  
Tímto zároveň žádáme o zaslání písemného rozhodnutí o připomínce k rukám právního zástupce.

3109MHMPP08PVDLX	Jiné	2927116	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3109MHMPP08PVDLX	Nesouhlas	2927117	<p>Vyjádření - odůvodnění připomínky</p> <p>a) Stávající stav a označení pozemku v návrhu Metropolitního plánu. Zastoupený je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 903, katastrální území Břevnov, obec Praha (dále jen jako „předmětný pozemek“). S ohledem na níže uvedené skutečnosti se jako vlastník dotčeného pozemku dle ustanovení stavebního zákona rozhodl podat své připomínky k návrhu nového Územního plánu hlavního města Prahy, označovaného jako tzv. „Metropolitní plán“ (dále jen jako „návrh Metropolitního plánu“).</p> <p>Předmětný pozemek se nachází v lokalitě č. 123/Sídlíště Břevnov návrhu Metropolitního plánu. Je zároveň součástí místního parku č. 123/123/2788. Lokalita Sídlíště Břevnov je označena Jako zastavitelná, struktury heterogenní (tj. různorodé), zároveň jde o lokalitu stabilizovanou, využitím obecnou (<i>má být obytnou – pozn. pořiz.</i>).</p> <p>Zastoupený je přesvědčen, že tvar ani sklon předmětného pozemku (mírně svažitý pozemek tvarem připomínající trojúhelník) není pro park vhodný. Pak není upravovaný, cestičky v něm jsou rozbité, dřeviny tvarově různorodé, pouze rychle rostoucí, jako např. planá třešeň, lípa, keř forsytie, ostatní patrně náletové. V parku nejsou záhony či hřiště, pouze travnaté plochy. Užitková hodnota parkuje zcela minimální, neboť se nachází na ostrém severním svahu. Je nutné vzít v potaz, že v charakteru zástavby Břevnova, resp. lokality Sídlíště Břevnov č. 123, je vynechání budov na předmětném pozemku neorganické. Přitom v rámci obytných bloků zde dokonce převažují plochy zahrad nad výměrou vlastních domů. Každý dům zde má proto dostatečně blízko vlastní zeleň. Navíc, v nejbližším okolí se nachází další funkčně lépe využitelné a obyvateli také využívané zelené plochy - kolem Břevnovského kláštera, usedlosti Ladronka, Strahovského kopce, atd.</p> <p>Při porovnání s obdobnými lokalitami návrhu Metropolitního plánu je zřejmé, že v jiných lokalitách jsou podobné nevýznamné zelené plochy bez vyznačení a nejsou vedeny jako místní park. V jiných lokalitách jsou dokonce vynikající a upravené zelené plochy navrženy k intenzivní zástavbě, z nichž některé jsou dokonce ve vlastnictví hlavního města Prahy.</p> <p>Duch plánu směřuje k maximálnímu zastavování plochy města, především pak právě ve stabilizovaných územích.</p> <p>Dle čl. 90 návrhu Metropolitního plánu <u>v místním parku není možné umístitovat žádné budovy.</u></p> <p>b) Historický vývoj stavu a označení pozemku.</p> <p>Původní vlastníci, resp. právní předchůdci současných vlastníků, nabyli předmětný pozemek původně v celku s dalším (nyní parc. č. 904) pod označením č. 188/110 v Břevnově <i>Smlouvou trhovou ze dne 16. 8. 1939 jako pozemek stavební. Tato smlouva, mimo jiné stanoví, že Smluvní strany výslovně zdůrazňují, že v této tržové ceně jsou zahrnuty i náklady za investice vodovodní a kanalizační, které strana prodávající vlastním nákladem dala pořídit</i>". Je tedy evidentní, že pozemek původní vlastníci nabyli za účelem a s úmyslem na něm stavět, kdy v této době již byly vybudovány v místě sídlíště Břevnov sítě vodovodní a kanalizační, na něž se nová stavba měla napojit. Výstavba domů v okolí již byla realizována. Další postup zdržela 2. světová válka a následně, po válce, po nástupu nového režimu, byly na pozemku provedeny sadové úpravy bez vědomí souhlasu vlastníků a pozemky tak byly fakticky vyvlastněny.</p> <p>Takové jednání bylo protiprávní a tento stav, který je v přímém rozporu s ochranou vlastnické práva, přetrvává až do současné doby. Následně pak byli vlastníci donuceni v 80. letech minulého století předmětný pozemek i právně převést za nápadně nevýhodných podmínek česko-slovenský stát.</p> <p>Na základě restitučních nároků byl sice v roce 1995 předmětný pozemek vrácen oprávněným vlastníkům, avšak stále vedený s využitím jako „zeleň“. Veškeré snahy vlastníků o směnu pozemku za jiný, stavební, a nebo o změnu stávajícího územního plánu, státní orgány bez bližšího odůvodnění odmítly. S ohledem na skutečnost, že došlo z rozhodnutí správních orgánů ke změně účelu užívání předmětného pozemku a takto k faktickému znehodnocení pozemku a zamezení původního záměru vlastníků (právních předchůdců současných vlastníků) na pozemku stavěl, vznikla tak zastoupenému a dalším současným vlastníkům zcela zásadní majetková újma.</p> <p>Další pozemky, které jsou rovněž zahrnuty v místním parku č. 123/123/2788, jsou přitom pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy a bylo by tak možné, aby i při změně charakteru/využití předmětného pozemku zůstal park/či zeleň v něm dokonce z větší části zachován, bez toho, aby bylo takto zásadně zasahováno do vlastnického práva soukromých osob.</p> <p>c) Jak již je naznačeno výše, výše uvedený stav nastolený bez souhlasu původních vlastníků a provedené parkové úpravy, jsou v přímém rozporu s ochranou vlastnického práva, která je dána Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře uvádí „Jedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.“ (viz Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009)</p> <p>Je zřejmé, že hodnota pozemku, jeho zanesením do návrhu Metropolitního plánu a využitím jako místní park značně klesá (hodnota pozemku je takto takřka zanedbatelná). Park navíc nevyužívají samotní vlastníci pozemku, ale veřejnost. Navíc i tou je vzhledem ke svému stavu a umístění využíván minimálně.</p> <p>Přitom obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užitky) a nakládat (viz KNAPPOVA, Marta, Jiří ŠVESTKA a Jan DVOŘÁK. Občanské právo hmotné. 4., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: ASPI, 2005,s.334).</p> <p>Jsme toho názoru, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. V takových případech je pak dle názoru zastoupeného, dle přiměřené aplikace ustanovení § 102 stavebního zákona a za přímé aplikace ustanovení čl. 11, odst. 4 Listiny možné požadovat náhradu.</p>
3110MHMPP08PIBWH	Jiné	2927389	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3110MHMPP08PIBWH	Nesouhlas	2927390	<p>Připomínka směřuje k území v lokalitě MPP - 242 Lysolaje, v rámci které jsme vlastníci pozemků: parc. č. 460/9, 460/29, 460/38,460/39, 460/40, 460/45 a 460/46, k. ú. Lysolaje (LV 743). Celková plocha území, ke kterému vztahujeme připomínku, je cca 1875 m2 a kromě výše uvedených pozemků obsahuje i sousední pozemek parc. č. 460/6, k. ú. Lysolaje.</p> <p>Rozsah území je graficky vyznačen v příloze č. 1.</p> <p>Ve stávajícím platném územním plánu hl. m. Prahy je toto území definováno jako funkční plocha čistí obytná OB-B — tedy umožňující výstavbu rodinných domů.</p> <p>V projednávané změně územně plánovací dokumentace ve fázi návrhu je toto území vyznačeno jako nestavební blok - zahrádková osada - tedy území s využitím zejména pro rodinnou rekreaci a výstavbu zahradních domků či zahrádkářských chat. Vyznačení dotčeného území je provedeno v mapovém podkladu v příloze.</p>

V navrhované změně územně plánovací dokumentace tak dochází k zásadnímu znehodnocení pozemků a my jako vlastníci s tímto novým návrhem nesouhlasíme. Žádáme, aby bylo respektováno stávající užití území, tedy užití umožňující zástavbu rodinnými domy. Proto navrhujeme, aby došlo k úpravě návrhu projednávané územně plánovací dokumentace a toto území bylo určeno jako stavební blok s výškovou regulací, která odpovídá okolnímu území.

Odůvodnění připomínky:

Ve stávajícím platném územní plánu hl. m. Prahy bylo toto území upraveno do platné podoby na základě změny plánu Z1552 — vlna 07 a schváleno usnesením ZHMP 10/58 ze dne 5.11.2015. Tedy před

necelými třemi roky. Od té doby k žádným zásadním změnám v území nedošlo. Jedná se o stabilizované zastavitelné území. Po konzultaci s městskou částí Lysolaje, se zástupkyní starosty, jsme byli ujištěni, že takováto změna převedená do návrhu MPP nebyla ze strany městské části vyžadována. Městská část naopak podporuje stávající využití území, tedy slovy platného plánu hl. m. Prahy - funkci - OB-B. Dle informací, které máme k dispozici, byly městské části ujištěny IPR, že platné změny územního plánu budou přeneseny do nového návrhu MPP. V tomto případě k tomu nedošlo a je tedy možné, že se jedná o chybu zpracování, protože důvody ke změně plochy pro stavbu rodinných domů na plochu zahrádkářské osady nedávají žádný smysl. Naopak jsou proti deklarovanému cílovému charakteru lokality, tak jak je definován v návrhu MPP, tedy že se má dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Lysolaje se strukturou vesnickou. Ve změně nového UP je současně zcela nekonceptně změněna pouze část původně projednávaného úzení v rámci Z1552 a to přibližně dvě pětiny původní rozlohy. Všechny dotčené pozemky jsou v současnosti zasíťované. Připojení sjezdů je bezproblémově možné z přílehlé komunikace a nejsou teď vyžadovány ani žádné další nároky na infrastrukturu v obci. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že pokud došlo k přehlédnutí při zpracování návrhu v rámci této části lokality 242 Lysolaje, bude jistě oprava navrhované změny ÚP možná. Protože nás nenapadají urbanistické ani územně technické důvody, které by tento zásadní zásah do práv vlastníků pozemků mohli odůvodnit. V případě, že by nedošlo k úpravě nového návrhu ÚP, musíme Vás upozornit, že v souladu s odst. 2, §102 zákona 183/2006Sb (stavební zákon) v tomto případě navrhovaným řešením vzniká prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění. Změna Z1552 byla schválena 5.11.2015 a tedy je v tomto případě splněna 5-ti letá lhůta dle odst. 3, § 103, zákona 183/2006 Sb. Náhradu vzniklé majetkové újmy v případě, že dojde v území k navrhovaným změnám dle aktuální podoby návrhu změny ÚP, jsme připraveni vymáhat i soudně.

3110MHMPP08PN29M	Jiné	2927389	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3110MHMPP08PN29M	Nesouhlas	2927390	Připomínka směřuje k území v lokalitě MPP - 242 Lysolaje, v rámci které jsme vlastníci pozemků: parc. č. 460/9, 460/29, 460/38,460/39, 460/40, 460/45 a 460/46, k. ú. Lysolaje (LV 743). Celková plocha území, ke kterému vztahujeme připomínku, je cca 1875 m2 a kromě výše uvedených pozemků obsahuje i sousední pozemek parc. č. 460/6, k. ú. Lysolaje. Rozsah území je graficky vyznačen v příloze č. 1. Ve stávajícím platném územním plánu hl. m. Prahy je toto území definováno jako funkční plocha čistí obytná OB-B — tedy umožňující výstavbu rodinných domů. V projednávané změně územně plánovací dokumentace ve fázi návrhu je toto území vyznačeno jako nestavební blok - zahrádková osada - tedy území s využitím zejména pro rodinnou rekreaci a výstavbu zahradních domků či zahrádkářských chat. Vyznačení dotčeného území je provedeno v mapovém podkladu v příloze.
V navrhované změně územně plánovací dokumentace tak dochází k zásadnímu znehodnocení pozemků a my jako vlastníci s tímto novým návrhem nesouhlasíme. Žádáme, aby bylo respektováno stávající užití území, tedy užití umožňující zástavbu rodinnými domy. Proto navrhujeme, aby došlo k úpravě návrhu projednávané územně plánovací dokumentace a toto území bylo určeno jako stavební blok s výškovou regulací, která odpovídá okolnímu území.			
Odůvodnění připomínky: Ve stávajícím platném územní plánu hl. m. Prahy bylo toto území upraveno do platné podoby na základě změny plánu Z1552 — vlna 07 a schváleno usnesením ZHMP 10/58 ze dne 5.11.2015. Tedy před necelými třemi roky. Od té doby k žádným zásadním změnám v území nedošlo. Jedná se o stabilizované zastavitelné území. Po konzultaci s městskou částí Lysolaje, se zástupkyní starosty, jsme byli ujištěni, že takováto změna převedená do návrhu MPP nebyla ze strany městské části vyžadována. Městská část naopak podporuje stávající využití území, tedy slovy platného plánu hl. m. Prahy - funkci - OB-B. Dle informací, které máme k dispozici, byly městské části ujištěny IPR, že platné změny územního plánu budou přeneseny do nového návrhu MPP. V tomto případě k tomu nedošlo a je tedy možné, že se jedná o chybu zpracování, protože důvody ke změně plochy pro stavbu rodinných domů na plochu zahrádkářské osady nedávají žádný smysl. Naopak jsou proti deklarovanému cílovému charakteru lokality, tak jak je definován v návrhu MPP, tedy že se má dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Lysolaje se strukturou vesnickou. Ve změně nového UP je současně zcela nekonceptně změněna pouze část původně projednávaného úzení v rámci Z1552 a to přibližně dvě pětiny původní rozlohy. Všechny dotčené pozemky jsou v současnosti zasíťované. Připojení sjezdů je bezproblémově možné z přílehlé komunikace a nejsou teď vyžadovány ani žádné další nároky na infrastrukturu v obci. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že pokud došlo k přehlédnutí při zpracování návrhu v rámci této části lokality 242 Lysolaje, bude jistě oprava navrhované změny ÚP možná. Protože nás nenapadají urbanistické ani územně technické důvody, které by tento zásadní zásah do práv vlastníků pozemků mohli odůvodnit. V případě, že by nedošlo k úpravě nového návrhu ÚP, musíme Vás upozornit, že v souladu s odst. 2, §102 zákona 183/2006Sb (stavební zákon) v tomto případě navrhovaným řešením vzniká prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění. Změna Z1552 byla schválena 5.11.2015 a tedy je v tomto případě splněna 5-ti letá lhůta dle odst. 3, § 103, zákona 183/2006 Sb. Náhradu vzniklé majetkové újmy v případě, že dojde v území k navrhovaným změnám dle aktuální podoby návrhu změny ÚP, jsme připraveni vymáhat i soudně.			
3110MHMPXP97XEWX	Jiné	2927389	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3110MHMPXP97XEWX	Nesouhlas	2927390	Připomínka směřuje k území v lokalitě MPP - 242 Lysolaje, v rámci které jsme vlastníci pozemků: parc. č. 460/9, 460/29, 460/38,460/39, 460/40, 460/45 a 460/46, k. ú. Lysolaje (LV 743). Celková plocha území, ke kterému vztahujeme připomínku, je cca 1875 m2 a kromě výše uvedených pozemků obsahuje i sousední pozemek parc. č. 460/6, k. ú. Lysolaje. Rozsah území je graficky vyznačen v příloze č. 1. Ve stávajícím platném územním plánu hl. m. Prahy je toto území definováno jako funkční plocha čistí obytná OB-B — tedy umožňující výstavbu rodinných domů. V projednávané změně územně plánovací dokumentace ve fázi návrhu je toto území vyznačeno jako nestavební blok - zahrádková osada - tedy území s využitím zejména pro rodinnou rekreaci a výstavbu zahradních domků či zahrádkářských chat. Vyznačení dotčeného území je provedeno v mapovém podkladu v příloze.
V navrhované změně územně plánovací dokumentace tak dochází k zásadnímu znehodnocení pozemků a my jako vlastníci s tímto novým návrhem nesouhlasíme. Žádáme, aby bylo respektováno stávající užití území, tedy užití umožňující zástavbu rodinnými domy. Proto navrhujeme, aby došlo k úpravě návrhu projednávané územně plánovací dokumentace a toto území bylo určeno jako stavební blok s výškovou regulací, která odpovídá okolnímu území.			
Odůvodnění připomínky: Ve stávajícím platném územní plánu hl. m. Prahy bylo toto území upraveno do platné podoby na základě změny plánu Z1552 — vlna 07 a schváleno usnesením ZHMP 10/58 ze dne 5.11.2015. Tedy před necelými třemi roky. Od té doby k žádným zásadním změnám v území nedošlo. Jedná se o stabilizované zastavitelné území. Po konzultaci s městskou částí Lysolaje, se zástupkyní starosty, jsme byli ujištěni, že takováto změna převedená do návrhu MPP nebyla ze strany městské části vyžadována. Městská část naopak podporuje stávající využití území, tedy slovy platného plánu hl. m. Prahy - funkci - OB-B. Dle informací, které máme k dispozici, byly městské části ujištěny IPR, že platné změny územního plánu budou přeneseny do nového návrhu MPP. V tomto případě k tomu nedošlo a je tedy možné, že se jedná o chybu zpracování, protože důvody ke změně plochy pro stavbu rodinných domů na plochu zahrádkářské osady nedávají žádný smysl. Naopak jsou proti deklarovanému cílovému charakteru lokality, tak jak je definován v návrhu MPP, tedy že se má dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Lysolaje se strukturou vesnickou. Ve změně nového UP je současně zcela nekonceptně změněna pouze část původně projednávaného úzení v rámci Z1552 a to přibližně dvě pětiny původní rozlohy. Všechny dotčené pozemky jsou v současnosti zasíťované. Připojení sjezdů je bezproblémově možné z přílehlé komunikace a nejsou teď vyžadovány ani žádné další nároky na infrastrukturu v obci. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že pokud došlo k přehlédnutí při zpracování návrhu v rámci této části lokality 242 Lysolaje, bude jistě oprava navrhované změny ÚP možná. Protože nás nenapadají urbanistické ani územně technické důvody, které by tento zásadní zásah do práv vlastníků pozemků mohli odůvodnit. V případě, že by nedošlo k úpravě nového návrhu ÚP, musíme Vás upozornit, že v souladu s odst. 2, §102 zákona 183/2006Sb (stavební zákon) v tomto případě navrhovaným řešením vzniká prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění. Změna Z1552 byla schválena 5.11.2015 a tedy je v tomto případě splněna 5-ti letá lhůta dle odst. 3, § 103, zákona 183/2006 Sb. Náhradu vzniklé majetkové újmy v případě, že dojde v území k navrhovaným změnám dle aktuální podoby návrhu změny ÚP, jsme připraveni vymáhat i soudně.			
3111MHMPP08TGFCB	Nesouhlas	2917011	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně -

městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3111MHMPP08TIO <span>W</span> 2	Nesouhlas	2917011	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
---------------------------------	-----------	---------	--

<b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b>			
3111MHMPXP97Z1DD	Nesouhlas	2917011	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3112MHMPP08TGFD6	Nesouhlas	2917012	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p>



			<p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p>
			<p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
			<p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3112MHMPP08TIORR	Nesouhlas	2917012	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).</p> <p>Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p>
			<p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p> <p>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p>
			<p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
			<p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3112MHMPXP97Z2WJ	Nesouhlas	2917012	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku</p>

2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).  
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.  
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3113MHMPP08TGFBG	Nesouhlas	2917013	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lidy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).  
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.  
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3113MHMPP08TIOV7	Nesouhlas	2917013	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p.
------------------	-----------	---------	--

č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3113MHMPXP97Z2VO	Nesouhlas	2917013	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým</p>
------------------	-----------	---------	--

bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3114MHMPP08PNGNY	Nesouhlas	2917014	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3114MHMPP08PYG06	Nesouhlas	2917014	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p>

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3114MHMPXP99K1EP	Nesouhlas	2917014	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).  
Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).  
Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.  
Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.  
Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.  
Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.  
I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3115MHMPP08PYFXS	Nesouhlas	2917016	K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):
------------------	-----------	---------	---

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a

Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3115MHMPP08PYFYN	Nesouhlas	2917496	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) /dále jen „Návrh' MPP“/ vznáším tyto a připomínky, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p>Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</p>
3115MHMPP08TGM1H	Nesouhlas	2917016	<p>Odůvodnění:</p> <p>Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožň' posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).</p> <p>V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění některých ustanovení výše zmíněných kapitol umožňuje, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
			<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p>

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být



<p>nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>			
3115MHMPXP99K4S6	Nesouhlas	2917016	<p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).</p> <p>Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.</p> <p>Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).</p> <p>Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.</p> <p>Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.</p> <p>Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.</p> <p>Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.</p> <p>V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.</p> <p>I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. Iak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p> <p><b>Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.</b></p>
3116MHMPP08PMYE2		2941680	<p><b>5.</b> Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ŽÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „<i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.</p> <p>Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Bez připomínek	2941817	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>

3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941719	<p><b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pruzném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..</p> <p>Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b>. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b>, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.</p> <p>Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.</p> <p>To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.</p> <p>V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.</p> <p>Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941726	<p><b>11.</b> Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b>. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941733	<p><b>12.</b> Požadují, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „<i>jednou horizontální úrovní</i>“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b></p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941740	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města</b>. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941747	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zjevná metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p>

I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.

3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941761	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí</b>. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941657	<p><b>2.</b> Požaduji, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu („ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941665	<p><b>3.</b> Požaduji, <b>aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000</b>.</p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941672	<p><b>4.</b> Požaduji, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách <b>stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu</b>. Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“. Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941688	<p><b>6.</b> Požaduji, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby <b>regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“. Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP</b>. Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech. Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu</b>, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941697	<p><b>7.</b> Požaduji, aby <b>díličí skladebné plochy lokalit</b>, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, <b>byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ („viz „Problémy k řešení: Využití území“). Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>

3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941705	<p><b>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový. „Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě. Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vyzdil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b> Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém. MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941712	<p><b>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích budto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP</b>. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky</b> Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy <b>a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný</b>. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že <b>zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne</b>, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) <b>potvrdí hlasováním</b>. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. <b>To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů</b>. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. <b>Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení</b> koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení <b>je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s třhem s nemovitostmi na území Prahy</b>.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941880	<p><b>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941803	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní logickou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby byla tato plocha vymezena jako nezastavitelná a byla přiřčleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice) <u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941650	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p>

**1. Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.**

Odůvodnění:  
Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezích případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).  
V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.  
Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.  
Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „*Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.*“ (Problémy k řešení: Město) či „*Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení,*

			<i>generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“</i> (Problémy k řešení: Využití území).
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941838	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941796	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941901	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.  Odůvodnění: Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíř nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941859	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.</b>  Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941866	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941894	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařizení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:  <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li></ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>kalous ušatý,</li> <li>žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li> <li>tesařík fialový,</li> <li>střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li> <li>srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li> </ul>
			ze vzácných dřevin je na tomto území:
			<ul style="list-style-type: none"> <li>buk lesní,</li> <li>jinan dvoulaločný,</li> <li>mnoho druhů javorů,</li> <li>a samozřejmě jehličnanů</li> </ul>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941824	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.</p> <p>Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.</p> <p>Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941831	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941887	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941754	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b></p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b></p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici</p>



přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbii Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941852	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941782	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941810	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší).</p> <p>Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941845	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941789	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941768	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941775	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
3116MHMPP08PMYE2	Nesouhlas	2941873	<p>Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.</p>
3116MHMPP08PYEP3	Nesouhlas	2917017	<p><i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p> <p>K návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):</p> <p>Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.</p> <p>V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.</p> <p>Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.</p> <p>Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a</p>

Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek, zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.). Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017). Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší částí jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/OV/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

**Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.**

3116MHMPP08PYEQY		2941680	<p><b>5.</b> Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit restuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel miní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Bez připomínek	2941817	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941719	<p><b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b>. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b>, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositелеm chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941726	<p><b>11.</b> Požaduji, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b>. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

			<p>Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.</p> <p>Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.</p> <p>Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941733	<p><b>12.</b> Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.</p> <p>MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).</p> <p>MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.</p> <p>Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltní veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.</b></p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941740	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města.</b> Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.</p> <p>Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).</p> <p>MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941747	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.</p> <p>K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.</p> <p>I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941761	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941657	<p><b>2.</b> Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejich hodnot.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyložení trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.</p> <p>Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajíně a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.</p> <p>Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.</p> <p>Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.</p>

3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941665	<p><b>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941672	<p><b>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplníuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“, „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941688	<p><b>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: „<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>“. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b></p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu,</b> pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941697	<p><b>7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“ (viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941705	<p><b>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b></p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajíně chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941712	<p><b>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví <b>jednoznačná</b> pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá <b>návrh tohoto uspořádání v MPP.</b> Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „<i>Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.</i>“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „<i>Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.</i>“ (Problémy k řešení: Město).</p> <p>Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele <b>odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání</b> schváleného zastupitelstvem hl. m.</p>

Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**  
Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.**  
Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvláště nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.**

3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941880	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „<b>nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941803	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní logickou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby byla tato plocha vymezena jako nezastavitelná a byla přiřčleněna k CPH tak, aby nijak neohrozila přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice) <u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941650	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>1.</b> Požadují, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a <b>kteře budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR</b>. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941838	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941796	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941901	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadují, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>

3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941859	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijátého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941866	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941894	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřínka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• smččí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941824	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvlášť chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).</p>



Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:  
Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a názvné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.

Odůvodnění:  
Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 **opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně** (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „**nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.**

Odůvodnění:  
Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale **vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!**  
Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**  
A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janáková, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Velešlavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:  
a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;  
b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,  
c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,  
v lokalitě 322 Hanspaulka :  
a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,  
b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,  
c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,  
d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,  
e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulicích Na Pískách,  
f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Velešlavína, z níž se stala v 60. letech 20. st. Evropská třída.

Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.

Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.

3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941810	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,</p> <p>4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neméně stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941845	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941789	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941768	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941775	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p>
3116MHMPP08PYEQY	Nesouhlas	2941873	<p>Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.</p> <p><i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i></p> <p><b>5.</b> Požadují, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit <b>jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „<i>ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO</i>“ a b) a c) <i>požadující</i> vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí. Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinné blokové.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Bez připomínek	2941817	<p>Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941719	<p><b>10.</b> Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to <b>zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit „<i>výškové hladiny všech lokalit</i>“. Zadavatel měl zajistě v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města</i>“ a v bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak „<i>zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby</i>“. MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. „<i>regulovaných nadzemních podlaží</i>“, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m.. Výšková regulace MPP rovněž <b>neumožňuje</b> (ani v režimu výjimečné přístupnosti) <b>zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města</b>. MPP navrženou tzv. „<i>hladinu věží</i>“ (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. <b>Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch</b>, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmiňuje rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města. Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat. To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou. V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují. Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.</p>

3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941726	<p><b>11.</b> Požadují, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezení ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití <b>zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení</b>. Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení. Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známe. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky. Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941733	<p><b>12.</b> Požadují, aby MPP zpracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a <b>navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozborů dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů. MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zpracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov..... a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní“ často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.). MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města. Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: <b>rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačeni za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu</b>.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941740	<p><b>13.</b> Požadují, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. <b>Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP má <b>vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města</b>. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „<i>parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství</i>“. Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12). MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, již tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti“ pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941747	<p><b>14.</b> Požadují, <b>aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zpracoval</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání neoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací. K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy. I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941761	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí</b>. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941657	<p><b>2.</b> Požadují, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a <b>jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženež trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč. Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu. Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že „<i>Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.</i>“. Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele. Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního</p>

			fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941665	<p><b>3. Požadují, aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.</b></p> <p><u>Odůvodnění :</u> MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941672	<p><b>4. Požadují, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, <b>je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.</b> Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplnuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): „<i>vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality</i>“. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: „<i>Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.</i>“; „<i>Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.</i>“ a „<i>Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů.</i>“ “A v kapitole věnované městu pak „<i>Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.</i>“.</p> <p>Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941688	<p><b>6. Požadují, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: “<i>Lokalita je plocha, nebo soubor ploch, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru</i>”. Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje “regulativy vázaných na plochu” (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení „<i>Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele.</i>“.</p> <p>Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro “lokality”, které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 „<i>základní jednotkou metropolitního plánu</i>“ a podle odst. 2 čl. 35 „<i>území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality</i>“, a popisných „regulativů“ pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 <b>vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.</b></p> <p>Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.</p> <p>Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, <b>aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu,</b> pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941697	<p><b>7. Požadují, aby dílčí skladebné plochy lokalit, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení „<i>Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.</i>“(viz „Problémy k řešení: Využití území“).</p> <p>Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.). Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941705	<p><b>8. Požadují, aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.</p> <p>„Nestavební bloky“ vymezené nad <b>zastavitelnými lokalitami</b>, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.</p> <p>Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán <b>nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit</b>, ale že zastavitelnost ploch <b>je třeba odvozovat ve správních řízeních</b>, nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. <b>To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.</b></p> <p>Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.</p> <p>MPP proto <b>nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.</b></p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941712	<p><b>9. Požadují, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto navrhl uspořádání ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podminil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace</b> (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP**. Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém „*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*“ (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*“ (Problémy k řešení: Město). Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky** Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy **a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný**. Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním**. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů**. Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy**.

3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941880	<p><b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „<b>nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „<i>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</i>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941803	<p>Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, na níž nejsou umístěny žádné objekty, je už nyní logickou součástí přírodního parku ve vlastnictví hl. m. Prahy, a proto požadujeme, aby byla tato plocha vymezena jako nezastavitelná a byla přiřčena k CPH tak, aby nijak neohrozila přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941650	<p>K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto <b>připomínky</b>, a to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.</p> <p><b>1.</b> Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a <b>které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn</b>.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURU). V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění <i>některých</i> ustanovení výše zmíněných kapitol <i>umožňuje</i>, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu. Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy. Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože <b>jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR</b>. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „<i>Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.</i>“ (Problémy k řešení: Město) či „<i>Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.</i>“ (Problémy k řešení: Využití území).</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941838	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941796	<p>Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57</p> <p>b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,</p> <p>c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941901	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmiňil pořízením regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p>

Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941859	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941866	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p>Odůvodnění: Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941894	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941824	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.</p>



Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.).

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941831	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Štřešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p> <p>Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941887	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturálních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturálních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941754	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy</b>“ <b>v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b></p> <p>Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b></p> <p>A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941852	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;</p> <p>b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,</p> <p>c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,</p> <p>v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,</p> <p>b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,</p> <p>c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,</p> <p>d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,</p> <p>e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách,</p> <p>f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>

			Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941782	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941810	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.  Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941845	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941789	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941768	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941775	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3116MHMPXP99DBJL	Nesouhlas	2941873	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
3117MHMPP08TI3P4	Bez připomínek	2933236	<i>(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Stabilita ploch lokality - Lokality v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3117MHMPP08TI3P4	Jiné	2933439	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933301	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933367	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933318	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933399	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933350	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933220	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933187	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3117MHMPP08TI3P4	Nesouhlas	2933269	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority,

			- standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933285	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolnění těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933252	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933204	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933334	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933383	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3117MHMPP08Ti3P4	Nesouhlas	2933415	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3117MHMPP08Ti3QZ	Bez připomínek	2936268	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlíšitelném efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylu předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3117MHMPP08Ti3QZ	Bez připomínek	2935441	<b>HRANICE LOKALITY</b> -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3117MHMPP08Ti3QZ	Bez připomínek	2936444	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodné infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3117MHMPP08Ti3QZ	Bez připomínek	2936356	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936279	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společností, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936786	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936775	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2937025	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936864	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnářová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936301	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídít odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2935870	<b>- Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalinové.</b>
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936334	-Doprava je zklidněna a regulována.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936764	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936246	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936389	-Křižovatka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2937052	ODŮVODNĚNÍ PŘÍPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936455	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svěřit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nespoiuií. ale naopak znemožňuíí potkávání se. dialoa. demokracii.:)...
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2938229	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
3117MHMPP08Ti3QZ	Jiné	2936554	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935676	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936720	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936411	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935797	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymežit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936367	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935688	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936709	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935834	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2937037	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápou i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936180	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrol u MHD.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936983	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936499	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2937012	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936904	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936997	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936931	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymežit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936224	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextremňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákovostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935785	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935809	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935723	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přívalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936191	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energií je pohyb, život lidí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936046	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936235	- Plán vůbec nereflextuje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936876	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936290	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935760	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytné stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba <b>vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.</b>
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936610	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936147	- spolu s hlavním nápurem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935465	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.

3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935700	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936887	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936158	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935821	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935737	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936091	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936080	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936002	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936488	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935846	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936013	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935955	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935894	- <b>Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.</b>
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935881	- <b>Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.</b>
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935858	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936125	<b>ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU:</b> zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935528	<b>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU</b> - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936102	<b>Infrastruktura:</b> VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936257	<b>JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN</b> : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935748	<b>KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA:</b> zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastné "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936477	- <b>Nečitelnost MPP.</b> Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936466	<b>Obecné problémy: zásadní připomínky</b> - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935506	- <b>Oprava MPP:</b> Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935517	<b>STABILITA LOKALITY</b> Stabilizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935494	<b>STRUKTURA LOKALITY</b> - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935905	<b>ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky</b> -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936202	<b>ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU</b> - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936323	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936588	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936433	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936510	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935773	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchově a odhlučněné doprava. Viz Londýn.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936169	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936400	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenči, zatráktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinki apod.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936687	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936958	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco užitečného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936946	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935629	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935604	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936068	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935580	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936113	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936566	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935967	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936312	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936532	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936654	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " <b>dostřednost</b> " a " <b>historická vrstevnatost</b> ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936035	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navýšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935552	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935568	NE 90% HUSTOTĚ ZÁSTAVBY
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935591	-Není jasné, jaká je vize MPP dokořmonováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936971	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zelené a prostor pro volný čas.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936643	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936676	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936621	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935641	Plochy: <b>SKRYTÝ ROZVOJ</b> : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936753	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936632	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936742	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936731	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936422	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935984	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935654	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936057	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.



3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936213	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavín a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936577	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936345	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936698	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936136	-Vesměs viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavín: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936378	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936665	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936599	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936543	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2936024	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935665	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výšky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zelené místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v oblasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935453	<ul style="list-style-type: none"><li>Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.</li></ul>
3117MHMPP08Ti3QZ	Nesouhlas	2935541	<ul style="list-style-type: none"><li>NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavín 610/-113</li><li>NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE</li><li>NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ</li><li>NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ</li><li>NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R</li><li>NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.</li><li>NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.</li></ul>
3117MHMPP08Ti3QZ	Souhlas	2936521	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3117MHMPP08Ti3RU	Bez připomínek	2946743	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3117MHMPP08Ti3RU	Jiné	2946962	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946519	<b>1.</b> Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „ <b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</b>  Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvků ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyně, Libocí...). Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946525	<b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne

22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946800	<p><b>5. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídké osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je ne hospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946811	<p><b>6. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946851	<p><b>9. Požadujeme, aby zpracovatel MPP respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřínka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajáci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946831	<p><b>B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň</b>. Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „Dotvořit a posilovat cílový charakter <b>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</b>“ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946871	<p>11. Požadujeme, aby zpracovatel MPP přiřlenil areál po bývalé staré „Veleslavínské teplárně“ 411/121/217 (04) (má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.) do lokality Starého Veleslavína, kam krajínotvorně patří.</p> <p>Odůvodnění: Areál staré „Veleslavínské teplárny“ ohraničený krajinnými barierami navazuje na vesnickou strukturu lokality Starého Veleslavína. Areál je nyní zařazen do lokality U Potoka. Z jihu kontinuálně navazuje na staletou zachovalou přízemní zástavbu Starého Veleslavína v ulici Nad Hradním potokem, ze západu pak na pěší cestu, nahrazující chybějící místní park na Veleslavínský zámek. Ze severu a východu je prostor ohraničen neprostupnými barierami buštěhradské dráhy a fungující veleslavínské teplárny. Plánovaná výstavba v areálu staré teplárny má správně uvedenou hladinu dvou pater, ale měla by</p>

			<p>odpovídat charakteru vesnického (středověkého) urbanismu, zástavbě Starého Veleslavína a krajinotvorně je rozvíjet, typem architektury a uspořádáním veřejných prostranství. Cesta mezi areálem a zámekm by měla zůstat pěší, mlatová, jako jediný frekventovaný dostupný park v oblasti.</p> <p>Chybná vymezení nezastavitelných ploch v oblasti, vymezit. Smysluplné je vytvořit odpočinkový plácek rekreačního charakteru s tekoucí vodou na pěšci frekventované křižovatce ulice Nad Hradním potokem a Potoční.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946909	<p>Dále požadujeme, aby byla zpracovatelem MPP definována a byl dán základ vzniku celkové vize, humanizace a kultivace Evropské radiály, která je jedna z hlavních dopravních tepen Prahy, kde se však všude po jejích okrajích a v rozsáhlém území kolem pohybují a žijí lidé.</p> <p>Odůvodnění: Evropská radiála je vstupní branou na SZ okraji města do Prahy. Měla by být vzorem toho, jak stavět a ne jak nestavět, jak přistupovat k ostatním dopravním tepnám. V současnosti je arogantní k lidem, kteří po jejích stranách žijí, ale podle návrhu MPP se ani nechystá být vstupní branou kulturní metropole, jakou Praha je. Je potřeba, aby prostředí, které je určeno primárně motorové a veřejné dopravě bylo humánní i pro chodce. V MPP chybí celková vize, koncept této a podobných tříd. Pouze zástavba výškovými budovami není řešením. Budovy podél Evropské jsou zejména kvůli hluku neobyvatelné. V návrhu MPP podél radiály ubyla zeleň namísto toho, aby přibyla. V úseku Veleslavína, Vokovic a Divoké Šárky je u všech stávajících budov v návrhu chybně uvedena podlažnost a od toho se stejně tak chybně odvíjí i naddimenzována podlažnost návrhu. Požadujeme proto opravu podlažnosti stávající i navrhované. V území kolem Evropské třídy je potřeba toto území rozčlenit na břehy, aby alespoň pro lidi vznikly určité meandry, v nichž mohou žít. Je potřeba vytvořit rezervy a podmínky pro izolační zeleň, odhlučňovací vály, postupné členité navyšování pater. Požadujeme zpracovatelem v návrhu vyřešit komplexní řešení logiky dopravy, bezpečnosti, komfortu, pohybu a života chodců, vymezení kulturně sociální infrastruktury okolí, prostupnost zelenými a pěšími bezmotorovými cestami apod.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946880	<p>Dále požadujeme, aby zpracovatel MPP vytvořil územní rezervu a umožnit revitalizaci Dejvického /Veleslavínského potoka, který pramení ve Veleslavínském zámku a územní rezervu a vyzdvižení na povrch Hradního potoka tedy kanálu, který od středověku zásoboval Pražský Hrad vodou. Obnova obou potoků a revitalizace a ochrana vod by měla být prioritou rekultivace oblastí.</p> <p>Odůvodnění: Hradní potok, který obtékal zámeckou zeď ze severu a východu a dál pokračoval ulicí Nad Hradním Potokem k Hradu, je v současné době veden v potrubí, Veleslavínský potok pramení ve Velesl.zámku, vede přes areál staré teplárny a propustí pod tratí pokračuje údolím do Dejvic, kde je pro něj již vytvořena územní rezerv. Oblast celého údolí od zámku na východ bývala historicky nezastavená jako bažinaté prameniště mnoha potoků a oblast ohromných zahradnictví. V době klimatických změn, kdy víme o tepelných ostrovech a nedostatku vody, je podstatná ochrana vodních zdrojů a prvků, jejich estetický, ekologický, urbanistický a hlavně strategický význam z hlediska provontivních opatření před suchem. MPP se konkrétní ochranou vody v podstatě nezabývá. Kolem potoků by měla vzniknout rekreační relaxační oblast. Je třeba ji vymazit, vytvořit územní rezervu pro oba potoky, tisíciletou studnu i jezírka v areálu zámku. V Dejvickém potoku, který přirozeně meandruje v úseku pod Buštěhradskou dráhou, žijí tři rostliny z Červeného seznamu.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946900	<p>Požadujeme, aby zpracovatel uvedl Zámek Veleslavín 123/211/2349 v lokalitě Starý Veleslavín 211 jako nezastavitelnou plochu veřejné vybavenosti, aby byla zachována zeleň, vzrostlé stromy a prameny v parku, park otevřen a revitalizován jako kulturní a sociální centrum, aby byl vytvořen chybějící kvalitní veřejný, rekreační a kulturní prostor, sloužící jako centrum oblasti.</p> <p>Zároveň požadujeme vytvoření komplexní sítě lokálních center ve stávajících historických objektech, jejichž by byl zámek součástí, propojenou sítí strukturou zelených bezmotorových stezek. V kontextu s okolními lokalitami Prahy 6 by šlo o návaznost na stávající Vilu Pallé v Bubenči, vytvoření lokálního centra v Proboštském dvoře a centra ve Veleslavínském zámku.</p> <p>Odůvodnění: Zdravé město potřebuje prázdné místo pro setkávání, nicnedělání a diskusi. Je třeba využít zámek se všemi čtyřmi stávajícími budovami ke kulturně sociálním a zdravotním účelům, částečně využít pro veřejnost jako multikulturní prostor. Měla by proběhnout odborná a veřejná diskuze k možnému využití areálu: kulturní a společenský sál sloužící jako koncertní, přednáškový, kino, galerie, muzeum, výukové programy pro veřejnost, např. kurzy, přednášky, kavárna, restaurace, umístění stálých sbírek, muzeum, knihovna, může být doplněno o podpůrnou výdělečnou aktivitu kulturního charakteru. Veleslavín je původně středověká vesnice s dosud zachovaným urbanismem. Zámek je novobarokní, patrně od K. I. Dienzenhofera (1740). Další tři historické budovy v areálu zámku jsou sice asi o sto let mladší, nicméně vizuálně velmi hodnotné. V současnosti je oblast Veleslavína a Vokovic narušena odlidštěnou Evropskou radiálou a vznikajícím dopravním uzlem celoměstského významu. Starý Veleslavín nemá centrum, stejně jako celá širší oblast. Nemá infrastrukturu (základní obchody, kulturní, sociální, sportovní) zařízení, nemá ani veřejný prostor, návsi, náměstí. Je nutné zachování nezastavěného prostoru a vytvoření klidové zóny v sousedství frekventované ulice (megabulváru) a velkých hustě zastavěných ploch plánovaných okolo stanice metra s návazností na mimopražské spoje a letiště. Metro zde vzniklo mezi dvěma vesnicemi na "zelené louce" rozsáhlých okolních brownfields, je zde naplánována masivní zahušťovací zejména bytová zástavba, která by měla ještě mnohanásobně přesáhnout zástavbu stávající. Přibýde tak obrovské množství lidí (až 25 000!) a vznikne ještě větší tlak na občanskou vybavenost např. školy a školek, zdravotnických a sociálních zařízení atd. V okolí už teď zoufale chybí veřejné prostranství, zeleň a veškerá sociální a kulturní infrastruktura. Divoká Šárka je pro Veleslavín příliš vzdálená a Evropská tvoří jak fyzickou tak psychickou bariéru oblasti. V širokém okolí chybí kulturní veřejný prostor v historickém kontextu. Je nutné, aby došlo k rehabilitaci zdevastovaného historického centra Veleslavína zachováním původních budov s vědomým respektem k práci našich předků. Veleslavín byl kdysi centrem humanistické vzdělanosti a místem, odkud pramenil Dejvický potok, podél nějž se rozvinulo nejstarší osídlení Prahy. Obnovení dvou jezírek, která jsou prameništěm Veleslavínského potoka, je začátkem životadárného zdroje, dále pak protékajícího Prahou.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946822	<p>V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946727	<p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946770	<p>MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..</p>
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946862	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p> <p>Odůvodnění:</p>

			<p>Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.</p> <p>Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946752	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lidy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946761	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na baterích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946918	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946842	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>má být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3117MHMPP08TI3RU	Nesouhlas	2946791	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p>

			Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946541	Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946734	Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6: 1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.  Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky nefeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný. Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1 vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946779	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946718	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946531	Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946891	Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.
3117MHMPP08Ti3RU	Nesouhlas	2946536	Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblastí Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.  Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938906	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938856	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2939163	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938931	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938893	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2940098	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938919	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3117MHMPP08Ti3SP	Bez připomínek	2938957	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940148	- Libocký rybník je v Liboci.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940741	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940546	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940801	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2939512	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940813	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940558	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetřhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940630	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940657	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940112	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2939963	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940681	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940512	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940669	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940226	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické souteze vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940570	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940238	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940023	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940213	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3117MHMPP08Ti3SP	Jiné	2940836	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938796	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940262	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940393	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně částí zavedena není.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938473	- V oblasti Tepláry při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939464	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938355	- <b>Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvlášť když se radikálně má měnit celé okolí.</b> Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939099	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938380	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit



3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939251	- Absence lokálního centra
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939476	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939188	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938731	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939061	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938743	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939035	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939048	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939548	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938719	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keří a pod.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940777	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938616	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939227	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940729	- Nečitelnost územního plánu.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940136	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939668	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939239	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939276	- neprostupnost územím
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940693	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940765	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940124	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budu diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938600	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940824	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940717	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939596	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940753	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939536	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938808	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939264	- ucpání centra autoopravnou
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938707	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938643	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2940789	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939524	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938695	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938683	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2939752	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.

3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939288	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940705	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939428	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938367	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938820	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939404	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939380	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939313	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939139	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939416	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939361	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939392	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939656	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938995	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939344	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939328	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940299	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939175	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940473	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939488	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938943	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplnkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938517	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938575	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940250	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938784	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938844	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940456	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940644	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939836	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939860	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939824	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938983	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939999	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).

3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938459	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939440	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939951	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940594	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939886	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940201	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940618	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939788	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939848	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubýlo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939151	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939023	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939644	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939632	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939975	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřín skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938434	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940274	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939572	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940367	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940380	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938446	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939740	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940534	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939716	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938881	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940434	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940336	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940582	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938658	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940011	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939987	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938630	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938529	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940324	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940086	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940490	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939452	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.

3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938969	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavin 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavítenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939008	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940035	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavin 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939608	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938489	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938671	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939764	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938588	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939728	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940064	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938832	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940422	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940312	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939560	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940165	- Zámecký park Veleslavin zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939935	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940189	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938868	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblastí, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939584	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939874	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939500	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940405	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940606	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939086	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940286	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939201	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939800	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939776	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavin. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavin a přes ní dál do Šárky.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939704	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939214	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.

3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939680	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938343	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přizemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939812	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940177	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938394	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938421	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutné prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939074	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939300	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požaduji respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939692	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2939620	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2940047	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Čevené knihy.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938280	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:  Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none"><li>• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113</li><li>• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.</li><li>• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.</li><li>• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.</li></ul> Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelnosti stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.</li></ul>
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938503	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3117MHMPP08Ti3SP	Nesouhlas	2938772	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.

3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938756	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938317	Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.</li></ul>
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938330	Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.</li></ul>
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938293	<ul style="list-style-type: none"><li>vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou</li></ul>
3117MHMPP08TI3SP	Nesouhlas	2938305	<ul style="list-style-type: none"><li>vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny</li><li>vytvoření územní rezervy pro Hradní potok</li><li>komplexní územní studii celku, ne placenou developerem</li></ul>
3117MHMPP08TI3SP	Souhlas	2938408	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3117MHMPP08TIOGA		2948432	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské MPP. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947542	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro lidstvo jako celek.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947711	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947632	- Je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947741	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla vycházet ze snahy dostat motorovou dopravu za město, výrazněji ji omezit, protože pro město jako takové je nosná doprava bezmotorová a veřejná, samozřejmě doplněná o pěší zóny. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, a dále nepoužívat auta, která nás zároveň dusí. V delším časovém odstupu jde jen další vývojové civilizační stadium.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947721	- Práce odborníků vychází ze skutečné znalosti a práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Ona údajně vtipná hříčka estakády přednesené na papíře jako Chotkovy sady rozprostírající se lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami, ve skutečnosti vůbec tak vtipná, ale samozřejmě ani příjemná není.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947731	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947672	Je nutné si uvědomit, že další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, plné žití i demokracii.
3117MHMPP08TIOGA	Bez připomínek	2947522	Konkrétní připomínky k lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, uvádím samostatně.
3117MHMPP08TIOGA	Částečný souhlas	2948121	<b>- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům, měl by být podpořen princip i rozvoj.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Částečný souhlas	2948635	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3117MHMPP08TIOGA	Jiné	2949619	<b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3117MHMPP08TIOGA	Jiné	2948131	<b>-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Jiné	2947622	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948831	<b>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947811	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca o 100 m před nynější křižovatkou, západně z Evropské.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947931	- zcela schází požadavek na zachování genia loci Starého Veleslavína.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947235	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947311	- Upřesnění cílového charakteru lokality (nyní je a podle MPP je Veleslavín považován za Divoký západ Prahy).
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947971	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947402	- zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, nikoli jejich likvidace, konkrétně viz níže.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947771	<b>- Doprava je zkldněna a regulována.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948380	<b>- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů,</b> toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.



3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947582	- <b>Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální.</b> Ne vyliďněné a tím často i nebezpečné a nepřehledné prostory ovlivňované nebezpečnou motorovou dopravou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947961	- <b>Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947911	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947921	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948161	- Chybí hřiště pro děti a dorost, ta je nutné vymezit jako povinně vybudovanou veřejnou vybavenost.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948480	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947432	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947265	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947342	- MPP tak, jak je, nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa, a to považuji za nepřijatelné! Takový MPP neslouží k rozvoji města, nýbrž jen jako mapa pro developery.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948401	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948201	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948645	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948051	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949048	- Podle toho co se v mém okolí děje, i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, je zřejmé, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní vůbec nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948490	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947472	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947831	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947412	- vytvoření dostatečně širokých chodníků s alejemi, členění prostoru.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947255	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947321	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948303	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948422	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948795	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948391	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947205	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve starě teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947562	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947552	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok ( tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947462	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947642	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948442	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948011	- Absence lokálního centra
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948891	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949007	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947991	- absence veřejných prostranství

3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948111	- Ano MHD, měla by být podpořena železnice, tramvaje, případně trolejbusy, naopak ubrány autobusy a osobní automobilová doprava.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947572	- Autosalon pochopí, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu (obdobně dále za rezidenční místa stejně jako v jiných částech Prahy), v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytné společně s infrastrukturou, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem o využití oblasti přímo lidmi (nikoli nakupujícími).
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947612	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je tak pracováno s jejím minimálním, téměř vdorovným spádem, který byl využit už před železnicí na místech, kde vede „kořka“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. - v MPP zcela chybí systém parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půjčovny, nabíjení elektromobilů a pod. - Na odhlučnění, řešení přechodů, bezbarierovost i estetiku dobudování Buštěhradské dráhy je vyhlášena mezinárodní soutěž.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948605	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947532	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947512	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která příchozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni (metropolitní plán verze 4.4., který nabízí jen předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, je zcela nepřijatelný. Nově by měl naopak vzniknout Evropský bulvár s alejemi halicími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně by tak klesla hluchost provozu, okolí bulváru by mělo být doplněno veškerou infrastrukturou a mělo by být přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména místních obyvatel.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947841	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP již teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské a zcela nepřijatelné. V žádném z těchto případů totiž nejde o prostory určené ke skutečnému bydlení, vše je směřováno k developerské zástavbě, z níž vznikají pouze investiční byty, což neslouží rozvoji, ale záhubě města.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947502	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949068	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně a sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948997	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949307	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí Jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948071	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Nutno dotvořit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948412	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949171	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947901	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947821	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukově-vizuelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Základní tendencí je neubírat zeleň, ale naopak ji přidávat a současně ošetřovat vodní zdroje a toky.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947225	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949126	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby, které jsou zde uvedeny, jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948861	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947602	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - garantování úseků bez motorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948564	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948500	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948529	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948967	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948811	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly,

			ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovni je špatně.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949144	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948959	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949158	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948313	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947881	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948191	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948221	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948181	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948211	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948881	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948231	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948452	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948001	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948871	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947861	- Nikde není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je v MPP zastavitelné. To je zcela nepřijatelné. Prioritní je vymezení nezastavitených prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost?
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948937	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948947	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948283	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949038	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že MPP bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948261	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947871	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu tak, aby byl zachován a současně otevřen veřejnosti.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948989	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948927	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949080	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948469	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947951	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949028	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947215	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948323	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947482	- Rozvíjení vesnické struktury, která je pro lokalitu charakteristická a která by měla být posilována veřejnou vybaveností, školou, sportovní vybaveností a službami. -V každém případě zachování polyfunkčnosti území, v němž je rozvoj bydlení (nikoli však však komerčně využitelných komplexů využitelných pro obchod či bezhlavý pronájem bytů nerezidenty) doprovázen zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. -Zcela nežádoucí je zvyšování počtu kancelářských budov, které do lokality vůbec nepatří. - Zásadním záměrem by naopak mělo být zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948917	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2949018	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947332	- Starému Veleslavínu chybí centrum, neboť je prostor částečně zastaven autoprodejnou. MPP však žádné řešení v tomto směru nenabízí. Cílem MMP by však mělo být vymezení nezastavitelných veřejných prostor, center obcí, systému hlavních náměstí i dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější a komornější, a s nimi souvisejících dětských a dorosteneckých hřišť, aby bylo možné s lokalitami pracovat systémově a jako s celky. Ptám se proto, kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?

3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948091	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948021	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948841	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit při rozvoji města, a tedy i MPP, nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947652	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947781	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948101	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948061	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947701	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947791	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947592	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947382	- Vytvoření bezpečného přechodu pro chodce a případně též přejezdu místo lokálně využívaného, avšak v MPP neexistujícího přechodu přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948625	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948595	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948273	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948615	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948977	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948901	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948821	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostor. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelně prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947392	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948293	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947891	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947761	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948851	- Zcela nezbytné je definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948251	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947801	- Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948370	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: <b>- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách.</b> Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948655	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkuji za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Otázek se však nabízí stále mnoho: Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947245	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá původnímu určení. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality však vůbec neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947281	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947301	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947851	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou, což odpovídá původnímu konceptu a představě místních obyvatel. To, co neodpovídá, je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.

3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948031	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - v MPP chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. - je nutné uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948081	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948238	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947693	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘIŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - Vše, co z křižovatky Veleslavín zbývá z dopravní infrastruktury, je nutné budovat pod zem, povrch je nutné zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou a dalšími prvky.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947492	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELES LAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947981	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948171	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Proti je zcela zásadní množství obyvatel. "Vtipně" je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí!
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948585	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948151	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k nutnosi vytvoření/vybudování volných veřejných míst, infrastruktury a chybějícího centra, a to v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947195	Požaduji připojení oblasti staré teplárny do lokality Veleslavín a její zastavení jí odpovídající vesnickou <b>strukturou nebo strukturou zahradního města, v každém případě s nižším koeficientem zastavitelnosti.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947175	Požaduji vybudování přechodu anebo přechodu a přejezdu přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi zámkem, bývalou teplárnou a ulicí Kladenskou.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947185	Požaduji vymezení a jednoznačný požadavek na vytvoření infrastruktury kulturní, sociální, sportovní, což může být částečně splněno právě zachováním a zpřístupněním zámku Veleslavín.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947165	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní připomínky: Nesouhlasím:  <ul style="list-style-type: none"><li>s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín Je obytnou stabilizovanou čtvrtí,</li><li>s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Vlaková dráha by měla být naopak zakrytá, a to až do stanice Veleslavín, a stát se zelenou a bezmotorovou tepnou Prahy 6.</li><li>se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Tento areál jednoznačně patří k Veleslavínu, a to by mělo být dodrženo i ve formě budoucí vesnické zástavby,</li><li>s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,</li><li>s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,</li><li>s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,</li><li>s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce.</li><li>se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně.</li></ul> Ke všemu podrobněji níže.  Požaduji:  <ul style="list-style-type: none"><li>zachování Zámku Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, zpřístupnění parku veřejnosti, otevření celého areálu a umožnění vstupu branami.</li><li>vytvoření lokálního kulturního a sociálního centra celé oblasti právě ze zámku Veleslavín,k němuž se přímo nabízí, a to jako součást sítě lokálních center v historických budovách</li></ul>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948038	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem (nyní je v MPP transformační zastavitelná plocha osm pater !!!) - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizelá zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou (v MPP se přeměnily se na zastavitelná bloky s až čtyřpatrovými domy, nutno vrátit do původního stavu).
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2948141	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947751	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947941	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947422	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947452	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
3117MHMPP08TIOGA	Nesouhlas	2947372	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality -je nutné domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu tak, aby další výstavba nebyla na úkor stávajících obyvatel, jak tomu právě v tuto chvíli je.

3117MHMPPO8TIOGA	Nesouhlas	2947442	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavinské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
3117MHMPPO8TIOGA	Nesouhlas	2947362	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3117MHMPPO8TIOGA	Nesouhlas	2947352	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - s ohledem na to, že zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu, navrhuji převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
3117MHMPPO8TIOGA	Nesouhlas	2947291	Chybějí nezastavitelné plochy.
3117MHMPXP97YY1Z		2948432	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské MPP. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947542	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro lidstvo jako celek.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947711	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:)
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947632	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947741	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla vycházet ze snahy dostat motorovou dopravu za město, výrazněji ji omezit, protože pro město jako takové je nosná doprava bezmotorová a veřejná, samozřejmě doplněná o pěší zóny. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, a dále nepoužívat auta, která nás zároveň dusí. V delším časovém odstupu jde jen další vývojové civilizační stadium.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947721	- Práce odborníků vychází ze skutečné znalosti a práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Ona údajně vtipná hříčka estakády přednesené na papíře jako Chotkovy sady rozprostírající se lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami, ve skutečnosti vůbec tak vtipná, ale samozřejmě ani příjemná není.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947731	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947672	Je nutné si uvědomit, že další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, plné žití i demokracii.
3117MHMPXP97YY1Z	Bez připomínek	2947522	Konkrétní připomínky k lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, uvádím samostatně.
3117MHMPXP97YY1Z	Částečný souhlas	2948121	<b>- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům, měl by být podpořen princip i rozvoj.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Částečný souhlas	2948635	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3117MHMPXP97YY1Z	Jiné	2949619	<b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady.</u> Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3117MHMPXP97YY1Z	Jiné	2948131	<b>-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Jiné	2947622	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948831	<b>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947811	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca o 100 m před nynější křižovatkou, západně z Evropské.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947931	- zcela schází požadavek na zachování genia loci Starého Veleslavína.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947235	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947311	- Upřesnění cílového charakteru lokality (nyní je a podle MPP je Veleslavín považován za Divoký západ Prahy).
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947971	- V MPP je spodní dojezd eventuelně estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947402	- zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, nikoli jejich likvidace, konkrétně viz níže.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947771	<b>- Doprava je zkldlněna a regulována.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948380	<b>- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů,</b> toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947582	<b>- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální.</b> Ne vylidněné a tím často i nebezpečné a nepřehledné prostory ovlivňované nebezpečnou motorovou dopravou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947961	<b>- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947911	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.



3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947921	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948161	- Chybí hřiště pro děti a dorost, ta je nutné vymezit jako povinně vybudovanou veřejnou vybavenost.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948480	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947432	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947265	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947342	- MPP tak, jak je, nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa, a to považuji za nepřijatelné! Takový MPP neslouží k rozvoji města, nýbrž jen jako mapa pro developery.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948401	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948201	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetřižené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948645	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948051	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949048	- Podle toho co se v mém okolí děje, i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, je zřejmé, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní vůbec nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948490	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947472	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947831	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947412	- vytvoření dostatečně širokých chodníků s alejemi, členění prostoru.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947255	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947321	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948303	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavinském zámku).
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948422	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948795	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948391	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947205	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947562	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947552	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok ( tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947462	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947642	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948442	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948011	- Absence lokálního centra
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948891	- Absence podpory prostupnosti území pro pěši a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949007	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947991	- absence veřejných prostranství
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948111	- Ano MHD, měla by být podpořena železnice, tramvaje, případně trolejbusy, naopak ubrány autobusy a osobní automobilová doprava.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947572	- Autosalon pochopí, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu (obdobně dále za rezidenční místa stejně jako v jiných částech Prahy), v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně společně s infrastrukturou, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem o využití oblasti přímo lidmi (nikoli nakupujícími).
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947612	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je tak pracováno s jejím minimálním, téměř vdorovným spádem, který byl využit už před železnice na místech, kde vede „koňka“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem,

			<p>doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola.</p> <p>- v MPP zcela chybí systém parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půjčovny, nabíjení elektromobilů a pod.</p> <p>- Na odhlučnění, řešení přechodů, bezbarierovost i estetiku dobudování Buštěhradské dráhy je vyhlášena mezinárodní soutěž.</p>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948605	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947532	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947512	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zelení (metropolitní plán verze 4.4., který nabízí jen předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňuje vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, je zcela nepřijatelný. Nově by měl naopak vzniknout Evropský bulvár s alejemi halicími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně by tak klesla hlučnost provozu, okolí bulváru by mělo být doplněno veškerou infrastrukturou a mělo by být přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména místních obyvatel.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947841	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP již teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské a zcela nepřijatelné. V žádném z těchto případů totiž nejde o prostory určené ke skutečnému bydlení, vše je směřováno k developerské zástavbě, z níž vznikají pouze investiční byty, což neslouží rozvoji, ale záhubě města.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947502	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949068	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně a sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetrhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
			- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948997	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949307	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí Jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco užitečného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948071	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Nutno dotvořit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948412	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949171	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947901	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947821	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukově-vizuelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Základní tendencí je neubírat zeleň, ale naopak ji přidávat a současně ošetřovat vodní zdroje a toky.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947225	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949126	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby, které jsou zde uvedeny, jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948861	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947602	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - garantování úseků bez motorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948564	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948500	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948529	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948967	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948811	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatně.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949144	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948959	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.

3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949158	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948313	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947881	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948191	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948221	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948181	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráže. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948211	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948881	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečtí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948231	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948452	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948001	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948871	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947861	- Nikde není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je v MPP zastavitelné. To je zcela nepřijatelné. Prioritní je vymezení nezastavitených prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost?
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948937	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948947	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948283	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949038	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že MPP bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948261	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947871	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu tak, aby byl zachován a současně otevřen veřejnosti.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948989	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Je potřeba zpracovat územní studie, regulační plán.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948927	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949080	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948469	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947951	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949028	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947215	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948323	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947482	- Rozvíjení vesnické struktury, která je pro lokalitu charakteristická a která by měla být posilována veřejnou vybaveností, školou, sportovní vybaveností a službami. -V každém případě zachování polyfunkčnosti území, v němž je rozvoj bydlení (nikoli však však komerčně využitelných komplexů využitelných pro obchod či bezhlavý pronájem bytů nerezidenty) doprovázen zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. -Zcela nežádoucí je zvyšování počtu kancelářských budov, které do lokality vůbec nepatří. - Zásadním záměrem by naopak mělo být zachování a rozvíjení zelených ploch a zelených pásů, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948917	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2949018	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947332	- Starému Veleslavínu chybí centrum, neboť je prostor částečně zastaven autoprodejnou. MPP však žádné řešení v tomto směru nenabízí. Cílem MMP by však mělo být vymezení nezastavitelných veřejných prostor, center obcí, systému hlavních náměstí i dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější a komornější, a s nimi souvisejících dětských a dorosteneckých hřišť, aby bylo možné s lokalitami pracovat systémově a jako s celky. Ptám se proto, kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948091	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948021	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948841	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit při rozvoji města, a tedy i MPP, nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947652	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947781	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948101	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948061	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947701	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavin) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947791	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947592	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947382	- Vytvoření bezpečného přechodu pro chodce a případně též přejezdu místo lokálně využívaného, avšak v MPP neexistujícího přechodu přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948625	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948595	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948273	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948615	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948977	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948901	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948821	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947392	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948293	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavin
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947891	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarokní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947761	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavin na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948851	- Zcela nezbytné je definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948251	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947801	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948370	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: <b>- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách.</b> Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948655	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkuji za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Otázek se však nabízí stále mnoho: Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947245	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá původnímu určení. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality však vůbec neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947281	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavin je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947301	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947851	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavin je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou, což odpovídá původnímu konceptu a představě místních obyvatel. To, co neodpovídá, je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948031	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - v MPP chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. - je nutné uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948081	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavin je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948238	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka

			- vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947693	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - Vše, co z křižovatky Veleslavín zbývá z dopravní infrastruktury, je nutné zabudovat pod zem, povrch je nutné zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou a dalšími prvky.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947492	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947981	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948171	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Proti je zcela zásadní množství obyvatel. "Vtipně" je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí!
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948585	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948151	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k nutnosi vytvoření/vybudování volných veřejných míst, infrastruktury a chybějícího centra, a to v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947195	Požaduji připojení oblasti staré teplárny do lokality Veleslavín a její zastavení jí odpovídající vesnickou <b>strukturou nebo strukturou zahradního města, v každém případě s nižším koeficientem zastavitelnosti</b> .
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947175	Požaduji vybudování přechodu anebo přechodu a přejezdu přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi zámkem, bývalou teplárnou a ulicí Kladenskou.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947185	Požaduji vymezení a jednoznačný požadavek na vytvoření infrastruktury kulturní, sociální, sportovní, což může být částečně splněno právě zachováním a zpřístupněním zámku Veleslavín.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947165	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní připomínky: Nesouhlasím:  <ul style="list-style-type: none"><li>s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín Je obytnou stabilizovanou čtvrtí,</li><li>s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Vlaková dráha by měla být naopak zakrytá, a to až do stanice Veleslavín, a stát se zelenou a bezmotorovou tepnou Prahy 6.</li><li>se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Tento areál jednoznačně patří k Veleslavínu, a to by mělo být dodrženo i ve formě budoucí vesnické zástavby,</li><li>s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,</li><li>s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,</li><li>s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,</li><li>s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce.</li><li>se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně.</li></ul> Ke všemu podrobněji níže.  Požaduji:  <ul style="list-style-type: none"><li>zachování Zámku Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, zpřístupnění parku veřejnosti, otevření celého areálu a umožnění vstupu branami.</li><li>vytvoření lokálního kulturního a sociálního centra celé oblasti právě ze zámku Veleslavín,k němuž se přímo nabízí, a to jako součást sítě lokálních center v historických budovách</li></ul>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948038	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem (nyní je v MPP transformační zastavitelná plocha osm pater !!!) - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizelá zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou (v MPP se přeměnily se na zastavitelná bloky s až čtyřpatrovými domy, nutno vrátit do původního stavu).
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2948141	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947751	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947941	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947422	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947452	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947372	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality -je nutné domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu tak, aby další výstavba nebyla na úkor stávajících obyvatel, jak tomu právě v tuto chvíli je.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947442	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947362	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947352	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - s ohledem na to, že zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu, navrhuji převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít

			zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
3117MHMPXP97YY1Z	Nesouhlas	2947291	Chybějí nezastavitelné plochy.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938907	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938857	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2939164	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938932	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současně i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938894	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2940099	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938920	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3118MHMPP08TINJ2	Bez připomínek	2938958	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940149	- Libocký rybník je v Liboci.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940742	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940547	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940802	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2939513	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940814	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940559	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž vítěz by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940631	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940658	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940113	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2939964	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940682	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940513	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940670	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940227	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické souteze vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940571	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940239	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940024	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940214	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křižovatky a velké obytné soubory.



3118MHMPP08TINJ2	Jiné	2940837	<p>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a>, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.</p>
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938797	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940263	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940394	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazně části zavedena není.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938474	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939465	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938356	- <b>Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí.</b> Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939100	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938381	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939252	- Absence lokálního centra
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939477	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939189	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938732	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939062	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938744	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939036	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939049	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939549	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938720	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940778	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938617	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939228	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940730	- Nečitelnost územního plánu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940137	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939669	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939240	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939277	- neprostupnost územím
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940694	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940766	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940125	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otevírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938601	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.

3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940825	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940718	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939597	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940754	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939537	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938809	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939265	- ucpání centra autoopravnou
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938708	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938644	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940790	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939525	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938696	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938684	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939753	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939289	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940706	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939429	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938368	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938821	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939405	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939381	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939314	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939140	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939417	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939362	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939393	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939657	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938996	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939345	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939329	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940300	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939176	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940474	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939489	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938945	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno neznečičené podzemních vod pod Střešovickými skalami.

3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938518	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938576	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940251	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938785	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938845	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940457	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940645	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939837	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939861	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939825	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938984	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940000	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938460	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939441	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939952	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940595	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939887	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940202	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940619	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939789	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939849	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939152	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939024	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939645	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939633	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939976	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřín skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938435	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940275	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939573	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940368	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940381	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938447	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939741	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940535	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.

3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939717	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938882	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940435	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940337	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940583	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938659	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940012	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939988	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938631	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938530	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940325	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940087	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940491	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939453	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938970	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939009	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940036	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939609	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938490	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938672	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939765	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938589	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939729	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940065	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938833	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavají a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940423	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940313	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939561	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940166	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939936	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940190	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.

3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938869	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939585	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939875	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939501	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940406	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940607	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939087	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940287	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protířečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939202	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939801	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939777	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939705	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939215	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939681	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938344	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939813	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940178	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938395	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938422	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939075	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939301	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939693	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.

3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2939621	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2940048	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938281	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:  Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none"><li>• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113</li><li>• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.</li><li>• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.</li><li>• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení propustnosti na úkor obyvatel, což považuji za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.</li></ul> Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.</li></ul>
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938504	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení propustnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938773	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938757	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938318	Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.</li></ul>
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938331	Požadují: <ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.</li></ul>
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938294	<ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou</li></ul>
3118MHMPP08TINJ2	Nesouhlas	2938306	<ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny</li><li>• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok</li><li>• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem</li></ul>
3118MHMPP08TINJ2	Souhlas	2938409	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3118MHMPP08TINKX		2948433	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947543	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947523	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947712	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidí:)
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947633	- Je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947742	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947732	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947722	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947673	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
3118MHMPP08TINKX	Bez připomínek	2947663	Planeta teď vypadá, že jí začneme svědit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3118MHMPP08TINKX	Částečný souhlas	2948636	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.



3118MHMPP08TINKX	Jiné	2949469	<b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady</u> . Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3118MHMPP08TINKX	Jiné	2948132	<b>-Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.</b>
3118MHMPP08TINKX	Jiné	2947623	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3118MHMPP08TINKX	Jiné	2949604	Přiomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948832	<b>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.</b>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947236	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947972	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřín do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948122	<b>- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.</b>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947772	<b>- Doprava je zklidněna a regulována.</b>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948381	<b>- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů,</b> toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947583	<b>- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální.</b> Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947962	<b>- Přetnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947312	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947932	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947912	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947922	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948162	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948481	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947822	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947603	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947433	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949421	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947266	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947343	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948402	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948202	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949379	- Nečitelnost územního plánu
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949348	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949411	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948646	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949390	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948052	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.

3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949049	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948491	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949338	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949442	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949369	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949401	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947473	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947832	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947256	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947383	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947413	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947322	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949432	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948304	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948423	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948796	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949358	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948392	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947206	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve starě teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948242	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - vymezit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím. MPP uvádí, že pěší prostupnost je možné realizovat kdekoli, i pokud není MPP vymezena. Pokud ale nebude vymezena, bude zastavěna.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947688	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbude z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949452	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947563	Pěší cesta mezi teplárnou a zámkem je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947553	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok ( tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947463	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947513	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která příchozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatelný. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halčími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hluchost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948576	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947483	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947643	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948443	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948012	- Absence lokálního centra
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948892	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.

3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949008	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947992	- absence veřejných prostranství
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948112	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947812	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947573	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947613	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, původny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948852	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948606	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947533	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947842	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947503	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949069	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smyslně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948998	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949308	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948072	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948413	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949172	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947902	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947226	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949127	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948862	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948565	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948501	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948530	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948968	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948812	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatně.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949145	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948955	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje

3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949159	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948314	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947882	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948192	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948222	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948182	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráže. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948212	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948882	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečká a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947862	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavěný prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948232	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948453	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948002	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948872	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949318	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948938	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948948	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948284	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949039	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948262	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947872	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948985	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948928	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949081	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948470	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947952	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949029	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949328	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947216	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948324	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948918	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2949019	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947333	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastavěno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948092	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948022	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948842	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947653	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.

3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947782	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948102	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948062	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947702	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavin) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947792	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947593	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948626	- Vytvořit důkladnou hydrogeologickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948596	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948274	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948616	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948978	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzovaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948902	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948822	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelně prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947403	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947393	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948294	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavin
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947892	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947762	- Zbývá motorová křižovatka Veleslavin na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948252	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947802	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948371	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: <b>- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách.</b> Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948656	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947246	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktuře lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947282	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavin je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947302	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947852	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavin je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948032	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948082	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavin je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947493	BUDOUČÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvé na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947982	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948172	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavin. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.

3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948586	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymezit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948152	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblastí i vytvoření chybějícího centra.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947176	Požaduji přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947196	Požaduji připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou <b>strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti</b> .
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947186	Požaduji vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947166	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní připomínky: Nesouhlasím:  <ul style="list-style-type: none"><li>s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,</li><li>s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,</li><li>se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,</li><li>s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,</li><li>s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,</li><li>s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,</li><li>s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,</li><li>se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.</li></ul> Požaduji:  <ul style="list-style-type: none"><li>Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblastí, součást sítě lokálních center v historických budovách.</li></ul>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948042	v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu: - podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny. - z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy . - zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru. - z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater - na hranici s lokalitou Litovického potoka. - zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky dvoupatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2948142	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947752	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947942	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předdimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947423	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepřijemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý relief krajiny.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947453	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblastí.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947353	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947373	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947443	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947363	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947292	Chybějí nezastavitelné plochy.
3118MHMPP08TINKX	Nesouhlas	2947272	-podle parametrických regulativů veřejného prostranství MPP čl. 87 maximální podíl veřejných prostranství ve vesnické struktuře není?
3118MHMPP08TINLS	Bez připomínek	2933237	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3118MHMPP08TINLS	Jiné	2933440	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933302	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).



3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933368	<i><b>pokračování předchozí připomínky</b></i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933319	<i><b>pokračování připomínky</b></i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933400	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933351	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteříni cyklostezkou.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933221	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933188	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933270	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933286	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933253	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933205	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933335	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933384	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3118MHMPP08TINLS	Nesouhlas	2933416	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3118MHMPP08TIO7J	Bez připomínek	2936269	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) by vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3118MHMPP08TIO7J	Bez připomínek	2935442	<b>HRANICE LOKALITY</b> -Lokalita svou agresivitou nutně ovlivňuje veškeré okolní obytné lokality. Hlukem, dopravou, jako fyzická a psychická bariéra v oblasti, znečištěním vzduchu, absencí infrastruktury, nebezpečností pro pěší a bezmotorová vozidla, narušením kvality života okolní obytné zástavby.
3118MHMPP08TIO7J	Bez připomínek	2936445	-Okolní zástavba je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustota zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek vody a zeleně apod. -Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizelní s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodu jako dar ošetřovat. -V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuobjeven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil. -V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy. - Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP teď uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské -Estakáda Veleslavín - Petřiny není (současné spojení je dostačující), díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety.
3118MHMPP08TIO7J	Bez připomínek	2936357	-Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936280	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopravními inženýry, architekty, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi:) - naprosto podstatný je podíl společnosti, tedy obyvatel, odborné veřejnosti. Nejprve musí vzniknout zadání a teprve potom získat prostor developer. Diktát prostředí developerem, tak jak je představen teď, je destruktivní nejen krajinotvorně, ale i společensky.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936787	- Jelikož jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Věděli o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Řešil ho někdo formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty? Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936776	- Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2937026	- Státní úřad je povinen chránit veřejný zájem.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936865	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze

3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936302	- Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce! -Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecné. Vylidněné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě mohou být časem nebezpečné, sociálně diskriminované. -Nadčasová vize MPP a zastupitelů dostává motorovou dopravu za město, výrazně ji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2935871	- <b>Evropská třída překračuje hygienické limity hlukové i spalínové.</b>
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936335	-Doprava je zklidněna a regulována.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936765	-Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání! MPP s veřejností. Pro většinu lidí je extrémně náročné se i tak v novém plánu orientovat, a to nejen časově. Plán nebyl dostatečně časově i srozumitelně veřejnosti představen, tak, aby se k němu mohla adekvátně vyjádřit.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936247	JAK LIDÉ MÍSTO VNÍMAJÍ. Lidé vnímají místo jako uzel.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936390	-Křížovátka sama ve své povrchové terénní úrovni je spojnicí bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2937053	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936456	-Planeta teď vypadá, že jí začnem svědit a prostě se oklepe a setřese nás. 😊 -Další silnice nás nesooiuií. ale naopak znemožňuií setkávání se. dialog. demokracii.:)...
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2938230	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3118MHMPP08TIO7J	Jiné	2936555	-V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935677	- 21 (24) pater je chybně uvedeno v oblasti v místě Vokovické přízemní školky a tato veřejně prospěšná stavba není vyznačena. Rovněž není vyznačena zeleně plocha mezi paneláky.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936721	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936412	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935798	- Buštěhradskou dráhu zahloubit až do stanice Veleslavín. Na jejím povrchu vymezit zelenou páteř Prahy 6, bezmotorovou stezku pro pěší.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936368	- Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935689	- Čtverce 100 x 100 m výškové regulace MPP nelze použít závazně pro zástavbu. Mohou být pouze vodítkem. Zrušit závaznost výškové regulace. Dochází k navyšování pater a zástavbě nezastavených ploch v nepřírozené geometrii. Jsou zavádějící, devastující, pro developerské. - Stávající regulace prostředí přes funkční zóny je výrazně smysluplnější i přes množství výjimek. Výjimka potvrzuje pravidlo. Tady pravidla nebezpečně chybí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936710	- Developer musí mít jako podmínku výstavbu přiměřené infrastruktury.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935835	- Hlavní část autobusového nádraží posunout také na Dlouhou Míli.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2937038	- Chybí centrum a i v MPP veřejný nezastavitelný prostor, místo hlavní a místa vedlejšího významu, kde se mohou lidé scházet, procházet, jen tak pobývat. Je chyba uvažovat o veřejném prostoru tak, že je doprovodným prvkem zástavby tak, jak uvádí MPP. Veřejný prostor je všech, je nekomerční, proto je potřeba ho legislativně chránit, je všude a jen v rámci jeho se může stavět soukromě. Jako veřejný prostor chápů i nebe nad hlavou a horizont, tedy to, co zabírají výškové budovy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936181	- Chybí systém značek struktury půjčoven a parkovišť kol a elektrokol u MHD.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936984	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší. (Evropská) - Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936500	- Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2937013	- Metropolitní plán by měl být jasný a jednoznačný. Místo toho je velmi otevřený pro developery.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936905	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936998	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, obecně prospěšným vybavením, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936932	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality není vymezeno ani to. Naopak hřiště jsou zastavitelná. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936225	- MPP změny klimatu ignoruje. Je potřeba nelikvidovat, ale naopak, chránit a rozvíjet vodní zdroje a toky, zeleň neubírat na úkor zástavby, ale rozvíjet, nevytvářet tepelné ostrovy, nezahušťovat zástavbu, neboť přemírou betonu a výškovou zástavbou se klima v současné době extrémní ještě zextrémňuje (horko, sucho, přívalové deště, větry), vytvářet pozvolné členité přechody mezi stavbami a veřejným prostředím, polostíny, zákoutí, počítat se vsákovostí vod a možností dýchání půdy. Chybí povinnost polopropustných povrchů, které umožňují částečný kontakt a dýchání půdy, její alespoň částečnou propustnost.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935786	- Ne Propojení estakádě Petřiny -Veleslavín. Zbytečné, devastující prostředí, drahé. Vytvoří se naopak přívod další tranzitní dopravy do obytných oblastí, travers dopravy od tunelu Blanka, Evropskou a přes Vokovice Vokovickou.

3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935810	- NE rozsáhlému parkovacímu domu. Záchytné parkoviště vytvořit na Dlouhé míli.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935724	- NE výškovým budovám. Člověk je uzpůsoben tak, že vnímá realitu horizontálně. Výškové prostory předurčují k umrtvení města a k výraznému omezení venkovních aktivit a pobytu lidí venku. Výrazně zhoršují, z extrémňují Jakékoliv klima: zvyšují horka, sucha, přivalové deště, efekt větru nejen horizontálně, ale i ve vertikálním proudění. Zkracují délku doby, kdy během roku lidé pobývají na ulicích. Tím se místo stává potenciálně nebezpečnější.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936192	- Obklopenost dosažitelnými důležitými lokalitami jako Šárka, Břevnovský klášter, Hvězda atd., které by zasluhovaly větší propojení pro chodce, kola. Existující cesty, stezky zkultivovat, rozšířit, propojit s dalšími. Jednotlivá místa získají ještě větší význam, propojí se jako spojené nádoby, rozsvítí se jako stará zapomenutá síť, kde energii je pohyb, život lidí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936047	- Ozelenit a osázet stromořadím okraje Evropské, vytvřit odhlučňovací terénní valy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936236	- Plán vůbec nereflekтуje zhoršující se životní prostředí, nepodporuje chodce a cyklisty, investice do MHD znehodnocuje paralelními investicemi do automobilové dopravy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936877	- Plánu chybí struktura sítí. Nejvýrazněji to zaznamenávám u sítí zelených cest se zastávkami parků a parčíků, sítí tekoucí vody a vodních nádrží, ploch, fontán, kašen, podél kterých by bylo možné se pěšky nebo nemotorově pohybovat.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936291	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná není.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935761	- Pro mimořádně složitou oblast mohutného nárůstu dopravního i obytně stavebního v původní staré obytné zástavbě je potřeba <b>vytvořit kvalitní územní studie, zadání k soutěžím, soutěže a kvalitní porotu pro vyhodnocení, vše v nadnárodní kvalitě profesionálních odborníků.</b>
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936611	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936148	- spolu s hlavním náparem mimopražských aut a autobusů na Dlouhou míli, zakrýt Buštěhradskou dráhu, nedělat estakádu Veleslavín Petřiny.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935466	- Úsek 800/055/2016 uvedený jako veřejné rekreační vybavení spadá spíš do lokality Liboc, je "schován" za areálem FTVS, lokalita Veleslavín žádné rekreační vybavení nemá.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935701	- Uvést možné budoucí navýšení pater podél metropolitní třídy rovnu do plánu, nejen "schovat" do legendy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936888	- Veřejně prospěšné stavby zde uvedená jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936159	- Viz č.1 vytvořit bezbarierovou křižovatku bezmotorové zelené dopravy: ze zakryté Buštěhradské dráhy, z bezmotorových tras Evropské, z cesty podél Litoveckého potoka na Petřiny, ze spojnice na Hrad přes Střešovice, asi přes Hradní potok a pod Novým lesem, ze spojnice do Divoké Šárky přes Vokovice, který v podstatě existuje.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935822	- Vjezd do autobusového nádraží posunout o cca 100 m po Evropské na západ, pro uvolnění samotné křižovatky.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935738	- Vše bílé je zastavitelné. To je podstatná chyba v principu. Veřejný prostor je všude, a v něm jsou vymezeny stavby jedinců. Ve vznikajícím MPP je doslova: čl.30/2 ..stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím... Měl by být veřejný prostor, který je všude a všech a v něm vymezené stavební bloky.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936092	- Výhledy na zalesněný horizont, skály, dramaticčnost terénu krásné krajiny, možnost vidět nebe, je součástí ochrany místa a požadujeme jejich zachování, nezastavení výškovou zástavbou.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936081	- vymezení ploch nezastavitelné zeleně v oblasti kolem hotelu Krystal, na jih od Evropské.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936003	- zachovat zeleň kolem staré školy na Veleslavíně/Vokovicích. V místech je chybně uvedena stávající zástavba 4 a 3 patra. Park rozvinout a škole vytvořit izolační zeleň.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936489	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935847	- Zlidštění Evropské po celé její délce. Plánované výškové budovy nejsou řešením. Jsou vývojovým krokem zpět. Je potřeba okolí třídy ozelenit, osázet alejí stromů, přes nižší budovy se dostat k vyšším, tak jako fukguje okraj lesa. Přes křoviny k stromům. Ochranné hlukové vály. Požadujem vytvořit územní studie a veřejné soutěže a konzultace s veřejností na ne dotvoření, ale vytvoření celé třídy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936014	- zachovat zeleň při vstupu a výstupu Litoveckého potoka pod Evropskou.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935956	- Součástí úbytku zeleně je i úbytek pohledů na horizont a nebe, s ním související osvětlení a zhoršování mikroklimatu, zvyšuje extrémy jakéhokoliv počasí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935895	- <b>Chybí komunikace mezi: obyvatelé/spolky x zastupitelé x developeři.</b>
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935882	- <b>Nebezpečné pro chodce a děti vzhledem k dopravě.</b>
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935859	- Vyřešit zelené náměstí osázené stromy, veřejný prostor pro pěší na hranici lokality Vokovice, na současné autobusové točně. Vysázet vzrostlé stromy, zazelenit, vymezit od Evropské, polopropustné povrchy, možnost trhů, bezpečnější prostředí pro sousedící školu a školku. Vstup do zahradního města.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936126	<b>ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍM PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU:</b> zásadní připomínka - Mimořádně špatná. - Křižovatka Veleslavín je pro chodce nebezpečná, nelogická, nedomyšlená, obtížně průchozí, nepříjemná pro denní mnohanásobnou potřebu traversu.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935529	<b>DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO STAVU</b> - Obyvatelé lokality důrazně nesouhlasí s MPP s vymezením cíle svého domova stát se přestupním dopravním uzlem, tranzitní oblastí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936103	<b>Infrastruktura:</b> VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínka - Veřejné vybavení není vůbec vymezeno, je potřeba ho vymezit. - Takto je MPP nepoužitelný. Vznikne spolu s připravovanou zástavbou příliv několika desítek tisíc lidí a aut, není možné bez vymezení infrastruktury pouze pod diktátem developerů.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936258	<b>JAKÁ JE BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELES LAVÍN</b> : zásadní připomínka Obecně: - Jde o vstupní bránu Prahy, představení Prahy jako evropského města charakterizovaného kulturou, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury takzvaného zeleného města. Metropolitní plán zatím nabízí předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vzniká bez sociálních, mravně etického a estetického přesahu.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935749	<b>KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA:</b> zásadní připomínky - Celý dopravní uzel Veleslavín a Evropská je extrémně problémové místo. V současnosti nedořešené nefunkční naddimenzované, příliš zatížené dopravou. Záchytné metro na zelené louce, už samo o sobě nešťastně "zpackané" svou polohou v obytné oblasti, hrozí součtem všech chyb MPP.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936478	- <b>Nečitelnost MPP.</b> Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936467	<b>Obecné problémy: zásadní připomínky</b> - Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935507	<b>-Oprava MPP:</b> Nejstarší zástavbou byla pravděpodobně středověká vesnice Veleslavín, s tím, že oblast je osídlena už od pravěku, což zpochybňuje masivní plánované zastavování. Nádraží Veleslavín spolu s Evropskou leží na zbořeném středu vesnic Veleslavína a Vokovic. První novodobá výstavba v ulici Osamocené jsou funkcionalistické činžovní vily z 1938, druhá strana ulice vznikla v 60.letech.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935518	<b>STABILITA LOKALITY</b> Stabiizovaná lokalita, jak ji MPP uvádí, je v rozporu s masivní vysokopodlažní zástavbou všude. Výška uvedených pater většinou neodpovídá stávající realitě, je naddimenzována, viz.níž.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935495	<b>STRUKTURA LOKALITY</b> - Lokalita je vymezena jako stabilizovaná, obytná, ale zároveň zastavitelná, hybridní, kvůli potenciálu zastavenosti, dosažitelnosti kapacitní dopravy a dostupnosti kapacitní technické infrastruktury, což si navzájem odporuje.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935906	<b>ÚBYTEK CHRÁNĚNÉ ZELENĚ: zásadní připomínky</b> -Obecně v MPP ubývá zeleně na úkor zástavby. Potřeba zeleně, prázdného místa, veřejného prostoru, zamezení vzniku tepelných ostrovů, úbytku vody ve všeobecném suchu.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936203	<b>ZAHRNUTÍ STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU</b> - Chybí ochrana a rozvíjení vody a vodních zdrojů.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936324	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936589	-Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Je nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936434	-Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936511	-Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935774	-Dovymyslet a dodělat bezpečný a pohodlný, tedy povrchový přechod chodcům a bezmotorové dopravě. V současné době je křižovatka pro chodce nekoncepční, nebezpečná, nepřátelská, nelogická. Podchody nenavazují. Auta je potřeba vést pod zemí, chodce jako nejdůležitější způsob dopravy po povrchu tak, aby byl přechod maximálně bezbariérový. Křižovatku řešit jako náměstí pro pěší, po jejímž obvodu funguje maximálně podpovrchové a odhlučňené doprava. Viz Londýn.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936170	Evropská po celé své délce tvoří fyzickou a psychickou bariéru v oblasti. Je potřeba ji revitalizovat, osázet stromořadím, odizolovat prostor pro chodce a bezmotorovou dopravu, dořešit logiku a funkčnost přechodů, podchodů, nedostačující délku světel pro chodce, současné zelené pro auta i chodce, discomfort a absence designu zastávek i celku.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936401	-Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, který je zase součástí struktury městských kulturních a parkových center spolu s Proboštským dvorem ve starých Dejvicích a Vilou Pallé v Bubenci, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Hight Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936688	-Chybí celoplošná síť zelené nemotorové dopravy
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936959	-Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna bych auto chápala jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936947	-Chybí paralelní projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935630	-Chybí vize a územní rezervy integrovaných pěších a bezmotorových stezek viz výš. Má-li být něco integrováno, je potřeba to opatřit infrastrukturou, která v MPP chybí zcela, až na stavby prostředí likvidující.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935605	-Chybí vize dokořmonování integrovaného přestupního uzle. Uzel by měl být ve své hlavní části přesunut mimo obytnou zástavbu na Dlouhou Míli. Integrovat motorovou dopravu do stabilizovaných obytných zón lze podpovrchově, tomu ale neodpovídá ani v plánu uvedený návrh nezakryté Buštěhradské dráhy, ani nad hlavami obytných oblastí a novou hustou plánovanou zástavbou stovek a stovek bytů vedené estakáda propojení Petřiny - Veleslavín.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936069	Chybně je zde uveden zastavitelný čtverec podlažnosti 21 pater.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935581	-Je potřeba rozvíjet kvalitu, ne kvantitu bydlení, spolu s rozvojem bezmotorových a pěších dopravních tras.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936114	-Jediný vymezený kus 800/055/2016 je v podstatě v Liboci, pro veleslavínské vzdálený.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936567	-Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935968	KONKRÉTNĚ: Zachovat zeleň podle současného Územního plánu, která zmizela na úkor zástavby nového MPP v těchto místech: - zachovat zeleň kolem Cubu u Džbánu, vysokopodlažní zástavba ve čtvercích zasahuje až do vody a likviduje park u Evropské, ten také zachovat,
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936313	KONRÉTNĚ: -Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín je odsunut ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936533	-Mezi priority města patří "zahušťování" tzv vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, osvětlení a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936655	-MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem " <b>dostřednost</b> " a " <b>historická vrstevnatost</b> ". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstnáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936036	Na prostor je potřeba vytvořit územní studii a opět soutěž, infrastrukturu definovat. Vzhledem k masivnímu navyšování zástavby v okolí je takový postup devastující a nebezpečný.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935553	NE 24 PATROVÝM BUDOVÁM a chybnému navýšení pater v celé lokalitě viz níž
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935569	NE 90% HUSTOTÉ ZÁSTAVBY
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935592	-Není jasné, jaká je vize MPP dokořmonováním metropolitní třídy Evropské. Chybí vize. Uvádí se pouze chybná stávající výšková zástavba až 24 pater, viz níž., tedy dvojnásobek nejvyšší budovy v současnosti. Vytvořit studii a soutěž na humánní vyřešení ne zabrání pater metropolitní třídy.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936972	-Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a Buštěhradská dráha a estakáda skutečnou i psychickou bariéru. Postrádám koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas.

3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936644	-Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936677	-Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie, regulační plán.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936622	-Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavin se dopravně zhroutí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935642	Plochy: <b>SKRYTÝ ROZVOJ</b> : zásadní připomínky - Nepřesná výšková regulace. Téměř v celé lokalitě jsou uvedena chybně stávající podlaží, jsou vesměs hrubě naddimenzovaná. Opravit.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936754	-Podle toho co se v našem okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém MPP je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936633	-Požadujeme regulační plán budoucí dostavby Veleslavína.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936743	-Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, městské čtvrti, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936732	-Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Kdo a jak je stanovuje?
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936423	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935985	uvedená podlažnost 12 a 8 pater na metropolitní třídě se zvyšující až o tři patra, tedy 13 pater, je chybně uvedena v místech parkoviště a parku.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935655	V kontextu s možným až třípatrovým navýšením pater podél metropolitních tříd oproti uvedeným číslům v MPP, docházíme k možnosti výstavby neúnosně vysokých budov. Podrobně viz text výš.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936058	V místech staré autobusové točny na hranici Vokovic vytvořit území rezervu pro nezastavitelné náměstí, vytvořit studii pro park s náměstím a vodním prvkem, pro chybějící prostor pro trhy, živé náměstí mimo motorovou dopravu v centru Veleslavína a Vokovic.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936214	-V oblasti je potřeba na povrch vyzvednout Hradní potok, vytvořit pro něj územní rezervu. Potok od středověku zásoboval pražský Hrad vodou, tekł po vrstevnici několik metrů od Litoveckého potoka, který dále pokračuje do rozvodí Džbánu. Hradní potok jako umělý kanál protékal současným nádražím Veleslavin a pokračoval dále podél severní a východní zdi Veleslavínského zámku a dále ulicí Nad Hradním potokem přes novou teplárnu, Strnadovy zahrady k Hradu. Podél celého kanálu vedla cesta. Tato vodní linie by i nadále měla existovat. Požadujeme vyzvednout na povrch Hradní potok a vytvořit pro něj územní rezervu.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936578	-V této a okolních lokalitách určených MPP k tzv. zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936346	-V úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuelní přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936699	-Veřejně prospěšné stavby jsou veřejně neprospěšné. Kdo určuje veřejnou prospěšnost?
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936137	-Vesmės viz připomínky v č.1 shrnutí k úpravě křižovatky Veleslavin: Mezinárodní soutěže na zadání, řešení, pěší doprava, bezmotorová a tramvaje v úrovni terénu, ostatní pod zemí, vytvořit náměstí, tramvaje na stranu, parkovací dům je bariéra v území
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936379	-Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní, maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936666	-Za nebezpečné považujeme nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936600	-Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936544	-Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdravý prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení (nebo meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2936025	Zástavba kolem Krystalu je příliš hustá, v blocích do 4000m2 až 90%, snížit procenta zastavěnosti, vymezit zeleň. V oblasti se při této hustotě a obytném využití zároveň nestanovuje rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti a rozloha uličního prostranství.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935666	Zde uvádím některé chybně uvedené STÁVAJÍCÍ výsky: -6 podlaží je chybně uvedeno na ploše parkoviště autobusového nádraží. -21 a 6 pater v místě zeleně místního Parku u Litoveckého potoka při vjezdu vlaku do nádraží. - 8, 6,12 pater v oblasti Cubu, mezi Evropskou a Džbánem. Jsou umístěny na parkoviši a v současném parku, veřejné zeleni. Zástavba ve čtvercích spadá až do Džbánu. - 6 pater má chybně FTVS a obytné domy mezi ní a metrem po jižní straně Evropské, ve čtvercích zástavba spadá až do místního parku před FTVS. - hřiště a sportovní areál FTVS je chybně uveden jako zastavený třípodlažními budovami. - 4 a 6 podlaží je uvedeno z obou stran Evropské na Litoveckém potoce. - 4 a 3 patra jsou uvedeny v místě parku mezi Starou vokovickou školou a Evrpskou - 21, tedy 24 pater díky metropolitní třídě je chybně uvedeno v obasti zelené staré točny a přízemní zástavby na hranici Veleslavína a Vokovic. - 21, tedy 24 pater je chybně uvedeno na panelácích na hranici lokality Vokovice na sever od Evropské, současné paneláky jsou 13.podlažní. To je navýšení podlaží na dvojnásobek. - chybně uvedená podlažnost a zastavitelnost 6 a 24 patrovými budovami je v místě současné autobusové točny a maximálně dvoupatrových domků zahradního města na hranici s Vokovicemi. Požadujeme vše opravit.
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935454	<ul style="list-style-type: none"><li>• Lokalita přetíná spojené vesnice Veleslavína a Vokovic. Obyvatelé musí křižovatku Velesaví I Evropskou několikrát denně přecházet. Nejde tedy o vydělený díl, ale součást obytného území Vokovic a Starého Veleslavína a jako na takové je potřeba na ně nahlížet.</li></ul>
3118MHMPP08TIO7J	Nesouhlas	2935542	<ul style="list-style-type: none"><li>• NE ESTAKÁDĚ Petřiny - Veslavin 610/-113</li><li>• NE NEZAKRYTÉ RYCHLODRÁŽE</li><li>• NE ODLIDŠTĚNÉ EVROPSKÉ</li><li>• NE PŘÍLIVU DOPRAVY DO OBYTNÝCH ČTVRTÍ</li><li>• NE MNOHAPATROVÉMU PARKOVIŠTI P+R</li><li>• NE NÁDRAŽÍ PRO VNĚJŠÍ AUTOBUSOVOU DOPRAVU V SOUČASNÉM ROZSAHU.</li><li>• NE dojezdu estakády jižně od Buštěhradské dráhy tak, jak je zakreslena, ale po Kladenské.</li></ul>
3118MHMPP08TIO7J	Souhlas	2936522	-Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly.
3118MHMPP08TIO8E	Bez připomínek	2946744	Pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

3118MHMPP08TIO8E	Jiné	2946963	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946520	<p><b>1.</b> Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní <b>„nezastavitelné plochy“ v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSESt!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).</p> <p>Nelze přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP tak v těchto případech nepřijatelně vytváří podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946526	<p><b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946801	<p><b>5.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b></p> <p>Odůvodnění: Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situace v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946812	<p><b>6.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podminil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení dosažitelnou MPP, ale požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nikoliv.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946852	<p><b>9.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože jednak je vizí, ale i potřebou města, že většina cestujících z letiště se bude do centra Prahy dopravovat kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska reprezentativnosti pro návštěvníky Prahy považujeme za daleko větší estetickou hodnotu stávající výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště, který musí být zachován. Zástavba a související provozy pak nevyhnutelně povedou k daleko větší zátěži v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějícím do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdé a chrání je tak, jak to je jen možné. Dovoluji si upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byly lokalizovány odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřínka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• pušтік obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• stěvlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajáci, kuny,</li></ul>

ze vzácných dřevin je na tomto území:





3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946823	V lokalitách Veleslavína 055, Vokovic a Divoké Šárky je téměř všude uvedená chybná podlažnost stávajících budov, vesměs naddimenzována. Jde až o zdvojnásobení stávajících budov z 12 na 24 pater, jednak v oblasti Vokovic 327, dále na hranici Veleslavína a Litoveckého potoka 885. V nižším měřítku podél celé Evropské v lokalitě Veleslavín 055. Je potřeba ji opravit na správnou míru. Poznámka navyšování pater podél metropolitní třídy není evidentní, požadujeme uvést předpoklad navýšení pater přímo do plánu.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946728	<u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zpracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946771	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946863	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požadujeme, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.  <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy hodil pod stůl, bez prakticky jakéhokoli omezení umožnit výstavbu. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946753	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochrannářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946762	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace. Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrc, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946919	Požadujeme, aby zpracovatel MPP vymezil systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 211/Starý Veleslavín a v okolí křižovatky Veleslavína, kde se setkávají lokality Vokovic a Kladenské, a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak spolek požaduje, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946843	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS, tedy i areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/217-(04) (<i>ma být 411/121/2170 - pozn. pořiz.</i>) a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946792	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946542	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946735	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčance, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.</p> <p>Požadujeme vyjmout pozemky nyní označené jako plochy:</p> <p>a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58 c) ZMK parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86 d) SP parc. č. 3078/1</p> <p>vše v k. ú. Dejvice, Praha 6, z návrhu MPP jako zastavitelné obytné lokality a plochy a zahrnout je do zeleně jako nezastavitelné plochy v zastavitelném území.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946780	<p>V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946719	<p>Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946532	<p>Dále je nezbytné, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946892	<p>Dále požadujeme, aby přes trať Buštěhradské dráhy vznikl bezpečný pěší přechod.</p>
3118MHMPP08TIO8E	Nesouhlas	2946537	<p>Odůvodnění: Přechod přes Buštěhradskou dráhu mezi starou teplárnou, zámkem a Kladenskou již téměř 30 let neexistuje, byl zlikvidován výstavbou teplárny 1963. Přesto je téměř stejně frekventovaný jako asi 400 m vzdálený přechod na Veleslavíně. Jde o hlavní spoj oblasti Starého Veleslavína k MHD a spojnici mezi školami a školkami, který denně přejde několik set lidí, výrazně hodně dětí, často samostatně. Ve stavu, v jakém je, je nebezpečný. V novém MPP uveden není. V budoucnu by v místě měl být i dopravní spoj pro zástavbu ve staré teplárně, který rovněž v MPP uveden není.</p>
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938908	<p>Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!</p> <p>- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.</p>

3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938858	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2939165	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938933	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938895	- Prostedí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2940100	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938921	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3119MHMPP08PUWCU	Bez připomínek	2938959	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940150	- Libocký rybník je v Liboci.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940743	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940548	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940803	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2939514	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940815	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvíc, co máme. Jak štěstí chápeme v kontextu s místem, kde žijeme? Jak chceme, aby vypadalo?
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940560	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940632	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940659	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940114	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2939965	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940683	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940514	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940671	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940228	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garanci je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěze vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940572	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940240	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940025	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940215	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3119MHMPP08PUWCU	Jiné	2940838	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné

			řízení.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938798	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940264	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940395	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938475	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939466	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymežit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymežit vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938357	- <b>Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí.</b> Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblasti.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939101	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938382	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939253	- Absence lokálního centra
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939478	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939190	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938733	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939063	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938745	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939037	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939050	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939550	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938721	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940779	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938618	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939229	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940731	- Nečitelnost územního plánu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940138	- Není uveden žádný způsob nakládání s dešťovými vodami. Moderní město by mělo přemýšlet, jak dešťovou vodu zadržet a využít. Plocha celých zahradnictví je, nebo bývala, vlhká až bažinatá. Nad ulicí Nad Hradním potokem vyvěrá několik pramenů. Oblast by byla ideální pro vodní nádrž. Bude v oblasti nádrž? Kde? Jak velká? Podzemní? Nadzemní? Vytvořit územní rezervu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939670	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939241	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939278	- neprostupnost územím
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940695	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940767	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940126	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938602	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940826	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940719	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939598	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.

3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940755	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939538	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938810	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939266	- ucpání centra autoopravnou
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938709	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938645	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940791	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939526	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938697	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938685	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939754	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavin.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939290	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940707	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939430	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny“ a proto jsou zcela nedostatečné.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938369	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíší s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíší obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938822	BUDOUcí POZITIVNí VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939406	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939382	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939315	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyškrtnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplámou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939141	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939418	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavin.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939363	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939394	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939658	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938997	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavin
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939346	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939330	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavin.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940301	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939177	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940475	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939490	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938946	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavin. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938519	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938577	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940252	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.



3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938786	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938846	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940458	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940646	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939838	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939862	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939826	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938985	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940001	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938461	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939442	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939953	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940596	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939888	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940203	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940620	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939790	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939850	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939153	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939025	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškově naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939646	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939634	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939977	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřín skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938436	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940276	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939574	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940369	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940382	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938448	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939742	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940536	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939718	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938883	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940436	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.

3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940338	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940584	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938660	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940013	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939989	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938632	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938531	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940326	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940088	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940492	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939454	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938971	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahrádách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939010	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940037	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939610	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938491	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938673	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939766	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938590	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939730	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940066	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázel stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938834	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940424	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišťuje.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940314	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939562	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940167	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939937	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940191	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938870	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939586	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.

3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939876	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939502	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940407	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940608	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939088	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940288	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939203	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939802	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939778	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939706	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939216	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939682	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938345	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajínotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939814	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940179	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938396	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938423	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepříměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939076	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939302	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékajícím studny hojným" nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939694	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2939622	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2940049	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou" zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.

3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938282	<p>Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka</p> <p>Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné</p> <p>Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím:</p> <p>Zásadní připomínky Nesouhlasím:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113</li><li>• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.</li><li>• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.</li><li>• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.</li></ul> <p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.</li></ul>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938505	<p>4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní</p> <p>- Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.</p>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938774	<p>Doplnění a úprava cílového charakteru lokality:</p> <p>- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.</p>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938758	<p>Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:</p> <p>- Lokalita je památkově chráněná.</p>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938319	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.</li></ul>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938332	<p>Požadují:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.</li></ul>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938295	<ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou</li></ul>
3119MHMPP08PUWCU	Nesouhlas	2938307	<ul style="list-style-type: none"><li>• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny</li><li>• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok</li><li>• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem</li></ul>
3119MHMPP08PUWCU	Souhlas	2938410	<p>- Uvedená výšková regulace souhlasí.</p>
3120MHMPP08PV4H8	Jiné	2927108	<p>Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.</p>
3120MHMPP08PV4H8	Nesouhlas	2927110	<p>Vyjádření - odůvodnění připomínky</p> <p>a) Stávající stav a označení pozemku v návrhu Metropolitního plánu. Zastoupený je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 903, katastrální území Břevnov, obec Praha (dále jen jako „předmětný pozemek“). S ohledem na níže uvedené skutečnosti se jako vlastník dotčeného pozemku dle ustanovení stavebního zákona rozhodl podat své připomínky k návrhu nového Územního plánu hlavního města Prahy, označovaného jako tzv. „Metropolitní plán“ (dále jen jako „návrh Metropolitního plánu“).</p> <p>Předmětný pozemek se nachází v lokalitě č. 123/Sídlíště Břevnov návrhu Metropolitního plánu. Je zároveň součástí místního parku č. 123/123/2788. Lokalita Sídlíště Břevnov Je označena jako zastavitelná, struktury heterogenní (tj. různorodé), zároveň jde o lokalitu stabilizovanou, využitím obecnou (<i>má být obytnou – pozn. pořiz.</i>).</p> <p>Zastoupený je přesvědčen, že tvar ani sklon předmětného pozemku (mírně svažité pozemek tvarem připomínající trojúhelník) není pro park vhodný. Pak není upravovaný, cestičky v něm jsou rozbité, dřeviny tvarově různorodé, pouze rychle rostoucí, jako např. planá třešeň, lípa, keř forsytie, ostatní patrně náletové. V parku nejsou záhony či hřiště, pouze travnaté plochy.</p> <p>Užitková hodnota parkuje zcela minimální, neboť se nachází na ostrém severním svahu. Je nutné vzít v potaz, že v charakteru zástavby Břevnova, resp. lokality Sídlíště Břevnov č. 123, je vynechání budov na předmětném pozemku neorganické. Přitom v rámci obytných bloků zde dokonce převažují plochy zahrad nad výměrou vlastních domů. Každý dům zde má proto dostatečně blízko vlastní zeleň. Navíc, v nejbližším okolí se nachází další funkčně lépe využitelné a obyvateli také využívané zelené plochy - kolem Břevnovského kláštera, usedlosti Ladronka, Strahovského kopce, atd.</p> <p>Při porovnání s obdobnými lokalitami návrhu Metropolitního plánu je zřejmé, že v jiných lokalitách jsou podobné nevýznamné zelené plochy bez vyznačení a nejsou vedeny jako místní park. V jiných lokalitách jsou dokonce vynikající a upravené zelené plochy navrženy k intenzivní zástavbě, z nichž některé jsou dokonce ve vlastnictví hlavního města Prahy.</p> <p>Duch plánu směřuje k maximálnímu zastavování plochy města, především pak právě ve stabilizovaných územích.</p> <p>Dle čl. 90 návrhu Metropolitního plánu <u>v místním parku není možné umístit žádné budovy</u>.</p> <p>b) Historický vývoj stavu a označení pozemku.</p> <p>Původní vlastníci, resp. právní předchůdci současných vlastníků, nabyli předmětný pozemek, původně v celku s dalším (nyní parc. č. 903) pod označením č. 188/110 v Břevnově Smlouvou trhovou ze dne 16. 8. 1939 jako pozemek stavební. Tato smlouva, mimo jiné stanoví, že <i>Smluvní strany výslovně zdůrazňují, že v této tržové ceně jsou zahrnuty i náklady za investice vodovodní a kanalizační, které strana prodávající vlastním nákladem dala pořídit</i>". Je tedy evidentní, že pozemek původní vlastníci nabyli za účelem a s úmyslem na něm stavět, kdy v této době již byly vybudovány v místě sídlíště Břevnov sítě vodovodní a kanalizační, na něž se nová stavba měla napojit. Výstavba domů v okolí již byla realizována. Další postup zdržela 2. světová válka a následně, po válce, po nástupu nového režimu, byly na pozemku provedeny sadové úpravy bez vědomí souhlasu vlastníků a pozemky tak byly fakticky vyvlastněny.</p> <p>Takové jednání bylo protiprávní a tento stav, který je v přímém rozporu s ochranou vlastnické práva, přetrvává až do současné doby. Následně pak byli vlastníci donuceni v 80. letech minulého století předmětný pozemek i právně převést za nápadně nevýhodných podmínek na česko-slovenský stát.</p> <p>Na základě restitučních nároků byl sice v roce 1995 předmětný pozemek vrácen oprávněným vlastníkům, avšak stále vedený s využitím jako „zeleň“. Veškeré snahy vlastníků o směnu pozemku za jiný, stavební, a nebo o změnu stávajícího územního plánu, státní orgány bez bližšího odůvodnění odmítly. S ohledem na skutečnost, že došlo z rozhodnutí správních orgánů ke změně účelu užívání předmětného pozemku a takto k faktickému znehodnocení pozemku a zamezení původního záměru vlastníků (právních předchůdců současných vlastníků) na pozemku stavěl, vznikla tak zastoupenému a dalším současným vlastníkům zcela zásadní majetková újma.</p> <p>Další pozemky, které jsou rovněž zahrnuty v místním parku č. 123/123/2788 jsou přitom pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy a bylo by tak možné, aby i při změně charakteru/využití předmětného pozemku zůstal park/či zeleň v něm dokonce z větší části zachován, bez toho, aby bylo takto zásadně zasahováno do vlastnického práva soukromých osob.</p> <p>c) Jak již je naznačeno výše, výše uvedený stav nastolený bez souhlasu původních vlastníků a provedené parkové úpravy, jsou v přímém rozporu s ochranou vlastnického práva, která je dána Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře uvádí <i>„Jedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.“</i> (viz Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009)</p>

Je zřejmé, že hodnota pozemku, jeho zanesením do návrhu Metropolitního plánu a využitím jako místní park značně klesá (hodnota pozemku je takto takřka zanedbatelná). Park navíc nevyužívají samotní vlastníci pozemku, ale veřejnost. Navíc i tou je vzhledem ke svému stavu a umístění využíván minimálně. Přitom obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užítky) a nakládat (viz KNAPPOVA, Marta, Jiří ŠVESTKA a Jan DVOŘÁK. Občanské právo hmotné. 4., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: ASPI, 2005,s.334). Jsme toho názoru, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. V takových případech je pak dle názoru zastoupeného, dle přiměřené aplikace ustanovení § 102 stavebního zákona a za přímé aplikace ustanovení čl. 11, odst. 4 Listiny možné požadovat náhradu.

Závěr  
S ohledem na uvedené zastoupený žádá, aby zpracovatel opravil výkresy a příslušný text návrhu Metropolitního plánu tak, aby předmětný pozemek nebyl zakreslen jako zelená plocha a veden jako místní park, ale zakreslen a veden jako okolní stabilizované území různorodé, obytné.  
Došlo by tak k nápravě křivd a porušení vlastnických práv, které má svůj základ před rokem 1989 a jehož důsledky trvají dodnes.  
Nakonec zastoupený dodává, že problému, kdy mohou být dle návrhu metropolitního plánu zastavěny pozemky ve vlastnictví města, namísto, aby byly k zástavbě využity pozemky „soukromých“ vlastníků, si již všímají i média.  
Tímto zároveň žádáme o zaslání písemného rozhodnutí o připomínce k rukám právního zástupce.

3120MHMPP08PVDK2 Jiné 2927108 Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

3120MHMPP08PVDK2 Nesouhlas 2927110 Vyjádření - odůvodnění připomínky  
a) Stávající stav a označení pozemku v návrhu Metropolitního plánu. Zastoupený je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 903, katastrální území Břevnov, obec Praha (dále jen jako „předmětný pozemek“). S ohledem na níže uvedené skutečnosti se jako vlastník dotčeného pozemku dle ustanovení stavebního zákona rozhodl podat své připomínky k návrhu nového Územního plánu hlavního města Prahy, označovaného jako tzv. „Metropolitní plán“ (dále jen jako „návrh Metropolitního plánu“).  
Předmětný pozemek se nachází v lokalitě č. 123/Sídlíště Břevnov návrhu Metropolitního plánu. Je zároveň součástí místního parku č. 123/123/2788. Lokalita Sídlíště Břevnov Je označena jako zastavitelná, struktury heterogenní (tj. různorodé), zároveň jde o lokalitu stabilizovanou, využitím obecnou (*má být obytnou – pozn. pořiz.*).  
Zastoupený je přesvědčen, že tvar ani sklon předmětného pozemku (mírně svažitéj pozemek tvarem připomínající trojúhelník) není pro park vhodný. Pak není upravovaný, cestičky v něm jsou rozbité, dřeviny tvarově různorodé, pouze rychle rostoucí, jako např. planá třešeň, lípa, keř forsytie, ostatní patrně náletové. V parku nejsou záhony či hřiště, pouze travnaté plochy.  
Užitková hodnota parkuje zcela minimální, neboť se nachází na ostrém severním svahu. Je nutné vzít v potaz, že v charakteru zástavby Břevnova, resp. lokality Sídlíště Břevnov č. 123, je vynechání budov na předmětném pozemku neorganické. Přitom v rámci obytných bloků zde dokonce převažují plochy zahrad nad výměrou vlastních domů. Každý dům zde má proto dostatečně blízko vlastní zeleň. Navíc, v nejbližším okolí se nachází další funkčně lépe využitelné a obyvateli také využívané zelené plochy - kolem Břevnovského kláštera, usedlosti Ladronka, Strahovského kopce, atd.  
Při porovnání s obdobnými lokalitami návrhu Metropolitního plánu je zřejmé, že v jiných lokalitách jsou podobné nevýznamné zelené plochy bez vyznačení a nejsou vedeny jako místní park. V jiných lokalitách jsou dokonce vynikající a upravené zelené plochy navržené k intenzivní zástavbě, z nichž některé jsou dokonce ve vlastnictví hlavního města Prahy.  
Duch plánu směřuje k maximálnímu zastavování plochy města, především pak právě ve stabilizovaných územích.  
Dle čl. 90 návrhu Metropolitního plánu v místním parku není možné umísťovat žádné budovy.  
b) Historický vývoj stavu a označení pozemku.  
Původní vlastníci, resp. právní předchůdci současných vlastníků, nabyli předmětný pozemek, původně v celku s dalším (nyní parc. č. 903) pod označením č. 188/110 v Břevnově Smlouvou trhovou ze dne 16. 8. 1939 jako pozemek stavební. Tato smlouva, mimo jiné stanoví, že *Smluvní strany výslovně zdůrazňují, že v této tržové ceně jsou zahrnuty i náklady za investice vodovodní a kanalizační, které strana prodávající vlastním nákladem dala poříditi*". Je tedy evidentní, že pozemek původní vlastníci nabyli za účelem a s úmyslem na něm stavět, kdy v této době již byly vybudovány v místě sídlíště Břevnov sítě vodovodní a kanalizační, na něž se nová stavba měla napojit. Výstavba domů v okolí již byla realizována. Další postup zdržela 2. světová válka a následně, po válce, po nástupu nového režimu, byly na pozemku provedeny sadové úpravy bez vědomí souhlasu vlastníků a pozemky tak byly fakticky vyvlastněny.  
Takové jednání bylo protiprávní a tento stav, který je v přímém rozporu s ochranou vlastnické práva, přetrvává až do současné doby. Následně pak byli vlastníci donuceni v 80. letech minulého století předmětný pozemek i právně převést za nápadně nevýhodných podmínek na česko-slovenský stát.  
Na základě restitučních nároků byl sice v roce 1995 předmětný pozemek vrácen oprávněným vlastníkům, avšak stále vedený s využitím jako „zeleň“. Veškeré snahy vlastníků o směnu pozemku za jiný, stavební, a nebo o změnu stávajícího územního plánu, státní orgány bez bližšího odůvodnění odmítly. S ohledem na skutečnost, že došlo z rozhodnutí správních orgánů ke změně účelu užívání předmětného pozemku a takto k faktickému znehodnocení pozemku a zamezení původního záměru vlastníků (právních předchůdců současných vlastníků) na pozemku stavět, vznikla tak zastoupenému a dalším současným vlastníkům zcela zásadní majetková újma.  
Další pozemky, které jsou rovněž zahrnuty v místním parku č. 123/123/2788 jsou přitom pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy a bylo by tak možné, aby i při změně charakteru/využití předmětného pozemku zůstal park/či zeleň v něm dokonce z větší části zachován, bez toho, aby bylo takto zásadně zasahováno do vlastnického práva soukromých osob.  
c) Jak již je naznačeno výše, výše uvedený stav nastolený bez souhlasu původních vlastníků a provedené parkové úpravy, jsou v přímém rozporu s ochranou vlastnického práva, která je dána Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Z čl. 11 odst. 4 Listiny vyplývá, že nucené omezení vlastního práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Nejvyšší správní soud k tomu ve své judikatuře uvádí „*Jedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu, a to z veřejných prostředků nebo toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.*“ (viz Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009)  
Je zřejmé, že hodnota pozemku, jeho zanesením do návrhu Metropolitního plánu a využitím jako místní park značně klesá (hodnota pozemku je takto takřka zanedbatelná). Park navíc nevyužívají samotní vlastníci pozemku, ale veřejnost. Navíc i tou je vzhledem ke svému stavu a umístění využíván minimálně. Přitom obsahem vlastnického práva jsou jednotlivá dílčí oprávnění a to, právo věc držet, užívat, požívat (tedy brát z věci plody a jiné užítky) a nakládat (viz KNAPPOVA, Marta, Jiří ŠVESTKA a Jan DVOŘÁK. Občanské právo hmotné. 4., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: ASPI, 2005,s.334). Jsme toho názoru, že snížení hodnoty pozemku je způsobilé zasáhnout do dílčího práva věc užívat. V takových případech je pak dle názoru zastoupeného, dle přiměřené aplikace ustanovení § 102 stavebního zákona a za přímé aplikace ustanovení čl. 11, odst. 4 Listiny možné požadovat náhradu.

Závěr  
S ohledem na uvedené zastoupený žádá, aby zpracovatel opravil výkresy a příslušný text návrhu Metropolitního plánu tak, aby předmětný pozemek nebyl zakreslen jako zelená plocha a veden jako místní park, ale zakreslen a veden jako okolní stabilizované území různorodé, obytné.  
Došlo by tak k nápravě křivd a porušení vlastnických práv, které má svůj základ před rokem 1989 a jehož důsledky trvají dodnes.  
Nakonec zastoupený dodává, že problému, kdy mohou být dle návrhu metropolitního plánu zastavěny pozemky ve vlastnictví města, namísto, aby byly k zástavbě využity pozemky „soukromých“ vlastníků, si již všímají i média.  
Tímto zároveň žádáme o zaslání písemného rozhodnutí o připomínce k rukám právního zástupce.

3121MHMPP08PLH2E Nesouhlas 2916318 2) rozšířit/změnit územní rezervu pro č. 610/-/134 - Karlínský most z důvodů neurčitého umístění/změny lokalizace Karlínského mostu.

3121MHMPP08PLH2E Nesouhlas 2916319 3) změnit tvar trasy vedení 711/-/34 vodní tok Rohanské rameno s cílem vybudovat atraktivní řešení nábřežního korza.

3121MHMPP08PLH2E Nesouhlas 2916320 4) umožnit blokovou výstavbu v koridoru podél Libeňského mostu z obou stran s cílem vzniku městského bulváru "libeňský most" s odstraněním náspu Libeňský most - Palmovka.

3121MHMPP08PLH2E Nesouhlas 2916317 412/848/5129 - Park na Rohanském ostrově - přepracovat návrh s cílem  
1) posunout východní a jižní hranici regionálního biocentra na hranici vodního toku Rohanské rameno (v návrhu č. 711/-/34) s cílem vytvořit nábřežní korzo podél zástavby.

3121MHMPP08PLH39	Nesouhlas	2916365	<p>Změnit řešení a návrh využití pozemkových lokalit, přiléhajících k přístavu č. 670/845/1003, a to na lokality zastavitelné, za účelem bydlení a provozování přístavu. U přístavu řešit zejména návaznost na prostor Libeňského mostu.</p>
3121MHMPP08PLH44	Nesouhlas	2918778	<p>Oddůvodnění: 1) návrh: odstranit násep od Libeňského mostu a dosáhnout tak nového řešení komunikační sítě v lokalitě a nových možností navazujících lokalit, 2) provoz přístavu vyžaduje vybudování nového a kvalitního zázemí.</p> <p>Zrušit návrh vybudování mimoúrovňové křižovatky Na Žertvách - městský okruh (č. 611/025/1038).</p>
3121MHMPP08PLH5Z	Nesouhlas	2918781	<p>Oddůvodnění: a) ekonomická neodůvodnitelnost, b) nedostatečně odůvodněná stavba z hlediska dopravní obslužnosti a dopravního zatížení (trasa Dělnická - Na Žertvách je a bude méně dopravně zatížená, chybí průkaz o potřebě), c) kolize křižovatky se stavbami železničního koridoru a tunelového komplexu Vlasta, d) kolize řešení s řešením daleko více zatíženého dopravního křížení Sokolovská/Spojovací-Čuprova</p> <p>Zrušit silniční tunel Voctářova - Na Žertvách (č. 610/-/86).</p>
3121MHMPP08PLH6U	Nesouhlas	2916379	<p>Důvod: a) ekonomicky neodůvodnitelná stavba b) nepotřebnost tunelu z hlediska dopravního zatížení a dopravní obslužnosti b) nelogické vedení tunelu a jeho problematické napojení na chystaný projekt Vlasta c) vyústění tunelu uprostřed bytové zóny d) nedořešený vjezd/výjezd do/z tunelu e) komplikované stavební řešení tunelu s ohledem na protipovodňové požadavky a styk s tubusem metra B</p> <p>č. 411/024/2156 - výstavba na území AN Palmovka, platné ÚR. Návrh: změnit výškovou regulaci na 8 NP.</p>
3121MHMPP08PLH7P	Nesouhlas	2905598	<p>Důvod: a) vznik dominantního objektu na severní straně uvažovaného náměstí, b) protiváha výstavbě na plochách západně od křižovatky Zenklova/Na Žertvách (8 NP s 15 NP, c) objekt je umístěný ve svahu</p> <p>č. 512/-/4433 - návrh: přepracovat řešení hranice zastavitelného území tak, aby zastavitelné území bylo stabilizováno po obou stranách komunikace "Za Černým mostem" až ke křížení s komunikací "Lužní" a to v šířce, odpovídající s komunikací "Za černým mostem" rovnoběžné hranici zastavitelného území, vedené ze zlomu hranice lokality 415/143/4015.</p>
3121MHMPP08PLH8K	Nesouhlas	2916361	<p>Oddůvodnění: 1) využití investičně náročného vybudování sítí a komunikací v lokalitě, 2) ponechání části biokoridoru u přechodu přes Novopackou, 3) zahuštění zástavby.</p> <p>č.610/-/134 "Karlínský most"</p>
3122MHMPP08PAI6M	Nesouhlas	2921270	<p>Návrh: 1) změnit vedení z Jateční do Urxovy na vedení z křižovatky "Bubenské nábřeží"/"Komunardů" do ul. "Za invalidovnou" 2) řešit jako most vč. tramvajové trati.</p> <p>Oddůvodnění: 1) lepší obslužnost rekeační oblasti Rohanský ostrov 2) lepší obslužnost výstavby na Rohanském ostrově 3) možnost propojit bezproblémově tramvajovou trať na Bubensém nábřeží s tratí v ul. Sokolovská</p> <p>Věc: Námitka se žádostí</p>
3122MHMPP08PAI7H	Jiné	2905605	<p>Jako vlastník pozemku parc. č. 877 v k.ú. Malešice hlavní město Praha, zapsané na LV č. 153 pro obec Praha, se na vás obracím se žádostí v souladu s § 44, odst. d) stavebního zákona, zda by při návrhu na tvorbu a zadání Metropolitního plánu (územního plánu) hl.města Prahy, bylo zvaženo zařazení předmětného pozemku do územního plánu s možností využití, jako plochu, určenou k zastavění :</p> <p>1. Rodinnými domky 2. Zahrádkářská oblast s chatami 3. Území zastavitelné skladovými prostory</p> <p>Tuto svoji žádost odůvodňujeme tím, že tento pozemek je fakticky a reálně nemožným využít pro jakoukoliv zemědělskou výrobu. Pozemek hraničí jak s veřejnou komunikací, tak s pozemky zastavěnými výrobními a skladovacími prostory a halami. Předmětný pozemek parc.č. 877 v k.ú. Malešice je v současné době v částečném rozsahu v nájmu a užívání TSK Praha, IČ 63834197 k účelu stavebního záboru při realizace stavby Malešická- Praha 10, č. akce 999633, v souladu s rozhodnutím o umístění stavby čj. P10-011454/2011, leč bez náležité správy nájemce je zde „černá“ skládka odpadu v zarostlém náletovém rostlinstvu.</p> <p>V zastoupení své matky - majitelky pozemků č.parc. 2447, 2452, 2627 a 2628 v k.ú. Hloubětín (731234) hlavní město Praha, zapsané na LV č. 305 pro obec Praha (554782), se na vás obracím se žádostí v souladu s § 44, odst. d) Stavebního zákona, o projednání změny návrhu na tvorbu a zadání Metropolitního plánu (územního plánu) městské části Hloubětín, a zařazení těchto pozemků do územního plánu s možností především na pozemku parc.č. 2452 orná půda (zem.půdní fond), jako plochu, určenou k zastavění :</p> <p>1. Rodinnými domky 2. Zahrádkářská oblast s chatami 3. Území zastavitelné skladovými prostory</p> <p>Tuto svoji žádost odůvodňujeme tím, že tento pozemek je prakticky nevyužitelný pro zemědělskou výrobu.</p>



3123MHMPP08TIDVC	Nesouhlas	2905631	1) Navrhujeme trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šípkou).
3123MHMPP08TIDVC	Nesouhlas	2905632	2) Navrhujeme ke zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o požívanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.
ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémy.			
Stávající počernická čistička - Čertousy je přetížená - již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky , nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20 m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.			
Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.			
Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťováním aglomerace, zvyšováním standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.			
3124MHMPP08PIIDR	Jiné	2905709	Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné ,což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižze, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit).
Metropolitní plán vymezuje hranice rozvojových ploch 413/236/2540 a 415/236/4001. Požadujeme rozšíření rozvojových ploch tak, aby jejich severovýchodní hranici tvořil Třeboradický potok a komunikace 610/-/105.			
Odůvodnění: Stávající vymezení rozvojových ploch vytváří malou zemědělskou plochu odříznutou od okolních polí zástavbou, potokem a obchvatovou komunikací. Zemědělské využití takových ploch je bez budování další infrastruktury (přejezdy přes potok a podobně) problematické. Naopak rozšířením rozvojových ploch by vznikla kompaktní, smysluplná a zřetelně ohraničená (korytem potoka a komunikací 610/-/105) rozvojová plocha.			
3124MHMPP08PINO9	Jiné	2911944	Metropolitní plán vymezuje hranici ustáleného území „312 / U Ďáblického hřbitova“. Požadujeme změnu hranice ustáleného území v severo-východní části a její rozšíření.
Odůvodnění: Část pozemku 1729/36 v k.ú. Ďáblice je přirozenou součástí struktury zástavby a volných ploch – proluk. Obdobně jako parc.č. 1729/252. Zahrnutí části pozemku 1729/36 do ustáleného území nebrání realizaci biokoridoru 512/-/5159, který lze realizovat v rámci ochranného pásma nadzemního vedení elektro.			
3125MHMPP08TI4EG	Nesouhlas	2905723	Dále bych se ráda vyjádřila k ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Navrhují vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o požívanou změnu územního plánu č. Z 2979/09), která by tak vyřešila problém přetíženou ČOV Čertousy, která je v těsné blízkosti stávající zástavby a často obtěžuje zápachem stávající obyvatele.
3125MHMPP08TI4EG	Nesouhlas	2905722	Ráda bych se vyjádřila k návrhu komunikace „610/-/44“. Navrhují, aby byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Komunikace 610/-/44 tak, jak je navržena, by projížděla obytnou zónou a tímto umístěním by zásadně narušila kvalitu bydlení v lokalitě Čertousy, která je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Navrhují zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči a místo toho veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy).
3126MHMPP08PKIJ7	Nesouhlas	2905739	Jsem vlastníkem pozemku p.č. 346/148 v k.ú. Kolovraty. Nesouhlasím s tím, aby tento pozemek byl v Metropolitním plánu Prahy zařazen do plochy s funkčním využitím les na nelesních pozemcích. Žádám, aby bylo v Metropolitním plánu Prahy zachováno funkční využití předmětného pozemku, jak je stanoveno v aktuálně platném územním plánu Prahy, to je jako plocha s funkčním využitím SO 3,5.
3127MHMPP08PUPLY	Nesouhlas	2905772	Vlastník nemovitě věci - pozemku parc.č. 310/27 v k.ú. Miškovice podává tímto připomínku k návrhu metropolitního plánu , a to ve vztahu k nově navrhovanému využití pozemku parc.č. 310/39 v k.ú.Miškovice. Dle současného územního plánu je tento uvedený pozemek , t.j. parc.č. 310/39, určen k využití jako zeleň městská a krajinná. V novém návrhu metropolitního plánu je tento uvedený pozemek určen k využití jako městská parková plocha. Takovýto navrhovaný způsob využití není v souladu s charakterem předmětného pozemku, když jeho šíře, a i jeho výškové parametry oproti souběžné místní komunikaci , která je využívána jako cyklistická stezka, nejsou v rovině a fakticky tak znemožňují využití pozemku k účelu vyplývajícím u návrhu metropolitního plánu. Předmětný pozemek parc.č. 310/39 v k.ú.Miškovice přináleží ke stávající zástavbě rodinných domků, k jejich zahradám, nikoliv k stavebně zastavěným pozemkům, a funkčně by se tak mělo jednat o pozemek zahradního typu, nikoliv typu městského parku, jak je uvedeno v návrhu metropolitního plánu. Faktickou realizací záměru obsaženého a uvedeného v návrhu metropolitního plánu by došlo k narušení pokoje bydlení vlastníků přináležejících rodinných domů a uživatelů zahrad a tím i k zásahu do jejich vlastnických práv. V neposlední řadě pak navrhované využití předmětného pozemku jako městská parková plocha naprosto nekoresponduje s požadavkem na zachování a rozvíjení vesnické struktury a vesnického charakteru k.ú. Miškovice. Z povahy a charakteru dotčeného území by bylo vhodnější, aby park byl navržen a rozvíjen na pozemku parc.č. 303 v k.ú. Miškovice, u něhož je v katastru nemovitostí již veden způsob jeho využití jako rekreační a sportovní plocha. U dotčeného pozemku parc.č. 310/39, k.ú. Miškovice, pak určit způsob a možnost jeho využití jako zahrádkářská osada, neboť to by odpovídalo současnému způsobu užívání sousedních pozemků, jež jsou užívány jako zahrady ( bez staveb ). Současně by to odpovídalo i vesnickému charakteru dané lokality. Navrhují proto, aby způsob využití pozemku parc.č.310/39 v k.ú. Miškovice byl v návrhu metropolitního plánu změněn na zahrádkářská osada.
3128MHMPP08PIS37	Jiné	2905787	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3128MHMPP08PIS37	Nesouhlas	2905788	V právním zastoupení vlastníka pozemků č. 2671/34, 2671/36, 2846/2 a 2846/3 k.ú. Kyje uplatňuje vlastník připomínku týkající se návrhu výškové hladiny v řešeném území (viz. zakres v mapě). Návrh MPP uvádí výškovou hladinu "2", vymezené pozemky jsou v návaznosti na pozemky podél ulice Průmyslová s průmyslově administrativními objekty o výškové hladině 6. Vlastník proto navrhuje zvednout výškovou hladinu ve vymezeném území na podlažnost 6.
3128MHMPP08PIS5X	Jiné	2915040	Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.
3128MHMPP08PIS5X	Nesouhlas	2915041	V právním zastoupení 2 fyzických osob jako vlastníků pozemků p.č. 3574/1, 3574/3, 3574/4 a 3575 uplatňují připomínku týkající se návrhu výškové hladiny v řešeném území (viz zakres v mapě). Návrh MPP uvádí pro pozemek a okolí výškovou hladinu "6 pater". Sousední objekty mají 7 a 8 (podkroví) pater. Vlastníci navrhují zvednout výškovou hladinu pro vymezení území na rozmezí podlažnosti 8.

3128MHMPP08PISEO	Částečný souhlas	2919247	V právním zastoupení 2 fyzických osob jako vlastníků pozemků parc. č. 584/1, 584/2 a 571, k.ú. Libeň, které jsou v návrhu Metropolitního plánu zahrnuty do zastavitelné lokality 315 / Kuchyňka, transformační plochy 411/315/2099, souhlasíme s tímto využitím.
3128MHMPP08PISEO	Jiné	2919246	Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.
3128MHMPP08PISEO	Nesouhlas	2919248	Žádáme však, aby v této ploše u našich pozemků byla stanovena podlažnost 3 a to také vzhledem charakteru okolní zástavby prvorepublikových činžovních vil s podlažností 3 nadzemních podlaží.
3128MHMPP08PITFC	Jiné	2905795	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3128MHMPP08PITFC	Nesouhlas	2905799	2) žádám o stanovení podlažnosti 3 a to také vzhledem charakteru okolních zástavby.
3128MHMPP08PITFC	Nesouhlas	2905796	V právním zastoupení vlastníka pozemku parc. č. 1572/25, k.ú. Čakovice, které jsou v návrhu Metropolitního plánu zahrnuty do zastavitelné lokality 601/Avia Letňany, žádá:
			1) aby v této ploše u našich pozemků byla plocha vedena ve stejném režimu jako soused Avia. Nyní je plocha ohraničena jako součást nádraží. Tato plocha byla jako zbytný majetek státu prodaná v rámci výběrového řízení organizační složkou státu, společností České dráhy a.s. Čili není důvod vést tyto plochy jako funkční plochu nádraží.
3128MHMPP08PITH2	Jiné	2915317	Připomínkující zastupuje 4 fyzické osoby - viz podání.
3128MHMPP08PITH2	Nesouhlas	2915319	Vlastníci k tomu žádají, aby možná napojení na dopravní a technickou infrastrukturu uvedených pozemků bylo možné mimo jiné vést i přes sousední lokalitu 857/ Trojské svahy.
3128MHMPP08PITH2	Souhlas	2915318	V právním zastoupení 4 fyzických osob jako vlastníků pozemků parc. č. 1094 a 1095, k.ú. Troja, které jsou v návrhu Metropolitního plánu zahrnuty do zastavitelné lokality 404/ Pusté vinice, transformační plochy 411/404/2194, uvádím, že zastoupení souhlasí s tímto využitím.
3129MHMPP08PVHVR	Jiné	2905816	Připomínkující zastupuje 9 fyzických osob - viz podání.
3129MHMPP08PVHVR	Nesouhlas	2905806	Námítka se týká plochy cca 8 ha mezi ulicí Českokobrodská na severní straně a pásem lesních pozemků na straně jižní v oblasti „Vrchu Tábor“.

Z Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy z roku 1999 vyplývalo, že po roce 2010 bude možné přetransformovat pozemky v této lokalitě také na polyfunkční plochy čistě obytné. Proto byla z iniciativy vlastníků předmětných pozemků v letech 2007 až 2013 opakovaně podávána žádost o změnu Územního plánu spolu s ověřovací urbanisticko-architektonickou studií. Tato žádost byla předložena jak Úřadu městské části Praha 9 tak Magistrátu hl.m. Prahy.

V předkládaném návrhu Metropolitního plánu je celá výše uvedená lokalita nově označena, v kontextu reálného využití problematicky, jako krajinné rozhraní. S touto změnou nesouhlasíme a žádáme o přehodnocení návrhu MP a využití této lokality jako polyfunkčního území obytného s nízkopodlažní zástavbou. Naše námítka počítá se zachováním rozsahu zeleně, která funkci krajinného rozhraní splní také bez toho, aby to determinovalo využití území pro jiný účel. Jsme přesvědčeni, že námi navrhovaná změna znamená zvýšení kvality předmětného území a umožňuje vznik jedinečné obytné lokality v bezprostřední blízkosti navazujících zelených ploch a lesních porostů s důsledným dotvořením pásu zeleně v okrajích obytného území v intencích ekologického bydlení. Námi navrhovaná změna přispěje také k větší prostupnosti území, podpoří jeho městotvorný charakter a nezapříčiní zásadní úbytek městské zeleně. Realizace kvalitního a vyváženého projektu zvýší ekonomickou, sociální i environmentální udržitelnost předmětné lokality na území, které má jinak potenciál stát se naopak lokalitou s deficitem kvality života. Zvýšení kvality environmentální infrastruktury a stavební kultury v předmětné lokalitě je patrné z dříve vypracované ověřovací urbanisticko-architektonická studie, nicméně lze předpokládat zpracování nového záměru, který bude mj. v souladu s aktualizovanými Pražskými stavebními předpisy. K této studii vyjádřila souhlasné stanovisko i MČ Praha 9 a podpořila návrh na odpovídající změnu územního plánu. Úprava MP je v souladu tezemi Strategického plánu hl. m. Prahy a rozvojovými aktivitami dotčené městské části.

3130MHMPP08PX97X	Nesouhlas	2905835	1)Vymezení: Lokalita vymezená dle grafické přílohy č.1 v katastrálním území Kyje (lokalita 850/Údolí Rokytky)
			Věcný obsah připomínky: Jako majitelé pozemku dotčeného navrhovaným územním plánem podáváme připomínky: 1) k navrženému vymezení cílového charakteru lokality jako nestavebního území se strukturou parkového území – začlenění pozemků se stávajícími stavbami, zapsanými v katastru nemovitostí, do nestavebního území. 2) k navrženému funkčnímu využití dotčené plochy – rekreační plocha struktury parkového prostranství. Pozemky odbíhající na východním okraji lokality od zbytku území, definujícího výrazně lineární charakter, vázaný pouze na bezprostřední břehové části Rokytky, se svým charakterem od deklarovaného charakteru území výrazně odlišují: jsou v soukromém vlastnictví, oplocené a ze značné části zastavěné. Vzhledem k bezprostřední obslužnosti běžnou ulicí v sousedící ploše bydlení, ke které přiléhají, jsou svým charakterem přirozenou hranicí mezi obytnou funkcí a přírodní/rekreační plochou, nikoliv její součástí.

Cílem by mělo být vytvoření předpokladů pro začlenění stávající výstavby na těchto pozemcích, které využívají možností infrastruktury v ulici K Rokytce, do logické koncepce prostředí, umožnit přirozenou stavební údržbu i obnovu nemovitého majetku v území. Takový cíl není, při kvalifikovaném nastavení podmínek zástavby, v protikladu k požadavku na ochranu přírodních hodnot v lokalitě.

3131MHMPP08PI76V	Nesouhlas	2912094	Jako majitelé pozemku dotčeného návrhem Územního plánu hlavního města Prahy navrhujeme: Lokalitu podmínit pořízením územní studie, která by v dostatečné podrobnosti prověřila možnosti umístění nových, či stavebních úprav stávajících staveb v dotčeném území. V této souvislosti vymezit dotčenou graficky vymezenou lokalitu, příp.její část při ulici K Rokytce, do zastavitelných ploch dle ustanovení stavebního zákona, resp. dle Metropolitního plánu do rozvojových ploch – zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.  Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.  Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.  Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.  Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV
------------------	-----------	---------	---

těž čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.

Odůvodnění připomínky Ad 4)  
Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.

Odůvodnění připomínky Ad 5)  
Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odůvodnění připomínky Ad 6)  
Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

Navrhujeme trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Navrhujeme vrátit status komunikace 610/-/44 z veřejně prospěšné stavby na komunikaci obslužnou. Žádáme také o zápis tohoto charakteru obslužné komunikace do krycích listů.

Odůvodnění připomínky Ad 1)  
Poukazujeme nesoulad v krycím listu.  
Souhlasíme s  
„CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY  
Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu  
„910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury  
910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“  
Komunikace 610/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/44 tak jak je navržena, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti.  
Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v metropolitním územním plánu vést tak jak vyplývá z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“ viz Příloha.

Odůvodnění připomínky Ad 2)  
Pokud bude realizován SV obchvat tak, jak ve formě komunikace 610/44 ve stávajícím Územním plánu, povede to dle všech předložených studií k rapidnímu nárůstu dopravy uvnitř husté zástavby se všemi negativními dopady na zdraví obyvatel a  
1) dojde k propojení dálnice D10 a D11  
2) svede se tudy transitní doprava ze Zelenče  
3) svede se tudy doprava z nově! Očekávané výstavby na východě Počernic  
V dnešní vyspělé společnosti by měla doprava takového rozsahu rozhodně směřovat mimo hustě obydlené území . V tomto případě je stále možno tuto situaci řešit.

Odůvodnění připomínky Ad 3)  
Odkazujeme též na Pražské stavební předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství

Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména pěší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství. Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umístění dopravní a technické infrastruktury. Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.

Odůvodnění připomínky Ad 4)  
Následuje odůvodnění v případě, pokud nedojde ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Na ulici Kludských nemáme chodník a v nedávné době ze strany od Zelenče zmizelo i označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou.

Odůvodnění připomínky Ad 5)  
V případě každodenní dopravní špičky a každoročně plánovaných několikátýdenních omezení na D10 a D11 dojde k masivnímu využití komunikace 610/44 a vzhledem k jejímu průběhu v obydleném území dojde k překročení jak hlukových, tak emisních limitů .

Již dnes dochází k překročení zákonem! daných norem pro znečištění ovzduší. Ve vyhodnocení vlivů konceptu ÚP hl. Města Prahy na udržitelný rozvoj území je v kapitole " Znečištění ovzduší " U zvýšeného výskytu suspendovaných částic PM10 konstatováno, že obdobné hodnoty lze očekávat i v předmětné lokalitě:

"Obdobné hodnoty lze očekávat i lokálně v řadě dalších míst , oředeevším v místech křížení více zatížených komunikací.

V Kapitole " Hluková zátěž" se píše:			
"Hluková zátěž, obdobně jako znečištění ovzduší , je jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stavobyvatelve velkých městech. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších onemocnění , jako jsou stresy, neurózy, chorobné změny krevního tlaku apod."			
Odůvodnění připomínky ad 6) Před r. 2000 nebyla komunikace 610/ 44 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Tato komunikace by tak zatěžovala nadměrnou dopravou , hlukem, znečištěním ovzduší , mimo jiné i obyvatele stare zástavby. Před rokem 2010 nebylo v mapách Územního plánu vyznačeno, že se u komunikace 610/44 jedná o veřejně prospšnou stavbu (rovnou o propojku D10 a D11), a stale se realizovala nova výstavba v těsné blízkosti této komunikace . Navrhujeme zrušit statut veřejně prospěné stavby u komunikace 610/44 a učinit z ní opět obslužnou komunikaci tak, jak to bylo uvedeno v mapách Územního plánu, když se do předmětné lokality většina lidí stěhovala . Žádáme take o zápis charakteru obslužné komunikace krycích listů.			
3132MHMPP08T128O	Nesouhlas	2905870	Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s hranicí ZMK - zeleň městská a krajinná, která zasahuje nejenom do naší zahrady, ale i do zahrad sousedních domů. V našem případě se jedná o pozemek katastrální číslo 1329/82, který se celý nachází v tomto pásmu.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Toto pásmo s sebou nese omezení, že na vlastní zahradě nemůžeme stavět zahradní domek na nářadí, pokud by některá z jeho částí zasahovala do tohoto prostoru. Dle slov stavebního úřadu Prahy 14 se zde může stavět například hvězdárna, zahradní restaurace nebo třeba rozhledna, ale již ne zahradní domek.			
3132MHMPP08T129J	Nesouhlas	2929925	Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Rád bych touto cestou požádal o změnu průběhu hranice městské zeleně na jižní okraj naší zahrady dle přiloženého nákresu, viz. příloha k tomuto dokumentu.  Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu: Nesouhlasím s umístěním plánované cyklostezky, která má dle Metropolitního plánu navazovat na stávající cyklostezku v úseku Dolní Počernice - Dolní Měcholupy a to tak, že se na stávající cyklostezku napojí cca na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále bude obloukem pokračovat přes pozemky 1329/50, 1613/1, 1328/6 a dále. Připomínkový návrh plánované cyklostezky se nachází v k.ú. Dolní Počernice.
Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu: Umístění cyklostezky považuji za nepřijatelné, protože je vedeno v těsné blízkosti plotů stávající rodinné zástavby a bude mít následující dopady na stávající obyvatele: • Zásadní narušení klídu majitelů RD a zahrad; • Zvýšení hluku; • Nárůst kriminality, protože z cyklostezky bude vidět přímo do zahrad a domů a zloději to budou mít „přes plot“; • Pozemek č.p. 1329/50 a okolní parcely jsou problematické z hlediska zadržování vody. Plánovaná cyklostezka bude vytvářet přehradu a na zahradách budou vznikat rybníčky.			
Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Cyklostezku navrhuji napojit na úrovni pozemku č.p. 1500/8 a dále vést přes pozemky 1500/7, 1497/2 a dále viz Příloha k tomuto dokumentu.			
3133MHMPP08PI78L	Jiné	2916103	Žádám být informována o vypořádání mojí připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření. Děkuji.  Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3133MHMPP08PI78L	Nesouhlas	2916104	Využití pozemku parc.č.1337/45 o výměře 14.710 m2 (jehož je FO vlastník) z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území a ani vazby na okolní zástavbu a její charakter.
Důvody připomínek změny k Metropolitnímu plánu jsou následující:			
-stávající návrh neodpovídá situaci v území, -stávající návrh nezohledňuje vazby na okolní zástavbu (areál Voršílek atd.), -navrhované zatřídění pozemku je diskriminační s ohledem na okolní zástavbu (areál Voršílek a další okolní stavby).			
Navrhovaná změna využití pozemku parc.č.1337/45 dle nově předloženého Metropolitního plánu:			
Návrh prezentovaný Metropolitním plánem pokračuje v trendu nerespektování stávajícího území a okolní zástavby. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozporujeme návrh Metropolitního plánu a Žádáme o změnu funkčního využití, úpravu tvaru a rozsahu funkčních ploch předmětného pozemku.			
Požadujeme následující úpravu využití dané ÚP včetně zohlednění stávající komunikace a vazeb na okolní zástavbu:			
• zrušit současné využití pozemku parc.č.1337/45, takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí (areál Voršílek, další zástavbu, komunikaci), • část pozemku parc.č.1337/45 (cca 5.000 m2) situovanou k areálu Voršílek navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu do funkčního využití OB a zbývající část pozemku parc.č.1337/45 (9.710 m2) ponechat jako veřejnou zeleň. • lokalitu 215 (Řepy) rozšířit i na pozemek parc.č.1337/45.			
Zájem vlastníka je na části pozemku parc.č.1337/45 (cca 5.000 m2) vystavět bytové domy s kancelářským a obchodním parterem a zbývající část předmětného pozemku (cca 9.710 m2) ponechat jako veřejnou zeleň a to vše podle požadavků a potřeb Městské části Praha 17-Řepy v dané lokalitě. Poloha předmětného pozemku nabízí využití pro kvalitní bydlení s obchodními a kancelářskými prostory a součástí realizace výstavby by byla realizace parku, dendrologicky vhodného pro tuto lokalitu s doplněním zpevněných pěšin pro pěší a cyklisty, volnočasovými prvky pro děti a dospělé. Současný stav předmětného pozemku neodpovídá požadavkům moderního, čistého, upraveného, bezpečného města. Navrhovaná změna využití předmětného pozemku by zajistila revitalizaci tohoto pozemku, který nebyl doposud nikterak využit pro potřeby hlavního města Prahy a jeho obyvatel. Tato změna využití předmětného pozemku by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití tohoto pozemku. Z výše uvedených důvodů žádáme našim připomínkám k Metropolitnímu plánu vyhovět.			
3133MHMPP08PIXKV	Jiné	2915812	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3133MHMPP08PIXKV	Nesouhlas	2915813	Využití pozemku parc.č.826/12 o výměře 24.228 m2 (jehož je zastupovaná FO vlastníkem) z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území.

			<div>Důvody připomínek k Metropolitnímu plánu jsou následující: -stávající návrh neodpovídá situaci území a jeho současného využití, -stávající návrh nezohledňuje vazby na Městský okruh, -navrhované zatřídění pozemku parc.č.826/12 je diskriminační s ohledem na Městský okruh.</div>
			<div>Navrhovaná změna využití pozemku parc.č.826/12 dle nově předloženého Metropolitního plánu: Návrh prezentovaný Metropolitním plánem pokračuje v trendu nerespektování stávajícího území a Městského okruhu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití a rozsahu funkčních ploch předmětného pozemku.</div>
			<div>Požadujeme následující úpravu využití dané ÚP včetně zohlednění Městského okruhu a vazeb na okolní zástavbu: -zrušit současné využití pozemku parc.č.826/12, takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí (Městský okruh atd.), -pozemek parc.č.826/12 navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu do funkčního využití - IZ (izolační zeleň).</div>
			<div>Zájem vlastníka je na pozemku parc.č.826/12 vystavět centrální parkoviště s benzínovou pumpou a dalším souvisejícím zázemím, protože na tomto úseku Městského okruhu takovéto centrální parkoviště s benzínovou pumpou a dalším souvisejícím zázemím chybí (a to vše dle požadavků a potřeb Městské části Zličín v dané lokalitě). Poloha pozemku parc.č.826/12 v těsné blízkosti Městského okruhu přímo nabízí takovéto využití a součástí realizace výstavby by byla i realizace a doplnění zpevněných pěšin pro pěší a cyklisty navazující na současnou Kladenskou cyklostezku Praha-Hostivice-Kyšice. Navrhovaná změna využití pozemku parc.č.826/12 by zajistila revitalizaci předmětného pozemku, který doposud nebyl nikterak využit pro potřeby hlavního města Prahy a jeho obyvatel. Tato změna využití pozemku parc.č.826/12 by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití tohoto pozemku. Z výše uvedených důvodů žádáme našim připomínkám k Metropolitnímu plánu vyhovět.</div>
3133MHMPP08PLET8	Jiné	2915789	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3133MHMPP08PLET8	Nesouhlas	2905884	<div>Využití pozemku parc.č. 663/27 k.ú. Koloděje o výměře 9.089 m2 (jehož je zastoupený spoluvlastníkem ideální 1/2 předmětného pozemku) z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území: Důvody připomínek k Metropolitnímu plánu jsou následující: -stávající návrh neodpovídá situaci v daném území a jeho současného využití, -stávající návrh nezohledňuje vazbu na stojící rodinný dům v bezprostřední blízkosti předmětného pozemku a okolí předmětného pozemku, -navrhované zatřídění předmětného pozemku je diskriminační vzhledem k rodinnému domu v těsném sousedství a okolí předmětného pozemku.</div>
			<div>Navrhovaná změna využití pozemku parc.č. 663/27 dle nově předloženého Metropolitního plánu: Návrh prezentovaný Metropolitním plánem pokračuje v trendu nerespektování stávajícího území a bezprostřední blízkosti stojícího rodinného domu a okolí předmětného pozemku. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití předmětného pozemku.</div>
			<div>Požadujeme následující úpravu využití dané územním plánem včetně zohlednění okolní zástavby (rodinný dům) a vazeb na okolí předmětného pozemku: -zrušit současné využití předmětného pozemku, takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolní zástavbu (rodinný dům v bezprostřední blízkosti), -pozemek parc.č. 663/27 navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu na výstavbu rodinných domků pro bytovou potřebu zastoupeného (spoluvlastníka ideální 1/2 předmětného pozemku) a další spoluvlastnice ideální 1/2 předmětného pozemku dle velikosti a možnosti předmětného pozemku a zbývající část předmětného pozemku využít jako zeleň. Poloha předmětného pozemku v těsné blízkosti stávajícího rodinného domku nabízí takové využití, zvlášť když se jedná o řešení situace bydlení obou spoluvlastníků a jejich rodin. Navrhovaná změna využití předmětného pozemku by zajistila revitalizaci předmětného pozemku, který doposud nebyl nikterak využit. Tato změna využití předmětného pozemku by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití předmětného pozemku. Z výše uvedených důvodů žádáme našim připomínkám vyhovět.</div>
3133MHMPP08PLF73	Jiné	2933147	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu – viz podání.
3133MHMPP08PLF73	Nesouhlas	2933148	<div>V zastoupení podáváme následující připomínky k novému územnímu plánu (Metropolitnímu): Využití pozemku parc.č.439/95 o výměře 16.435 m2 z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území.</div>
			<div>Důvody připomínek k Metropolitnímu plánu jsou následující: -stávající návrh neodpovídá situaci v území a jemu současnému využití, -stávající návrh nezohledňuje vazby na stávající okolní zástavbu (bytové domy se třemi podlažími, rodinné domky), -navrhované zatřídění předmětného pozemku je diskriminační s ohledem na okolní zástavbu.</div>
			<div>Navrhovaná změna využití předmětného pozemku dle nově předloženého Metropolitního plánu: Návrh prezentovaný Metropolitním plánem pokračuje v trendu nerespektování stávajícího území a okolní zástavby v bezprostřední blízkosti předmětného pozemku (bytové domy, rodinné domky). Vzhledem k výše uvedenému rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití předmětného pozemku. Požadujeme následující úpravu využití dané územním plánem včetně zohlednění vazeb na okolní zástavbu: -zrušit současné využití předmětného pozemku, takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí, -předmětný pozemek navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu (vzhledem k okolní zástavbě - bytové domy, rodinné domky) do funkčního využití-smíšené zástavby a to na výstavbu bytových domů s parkovištěm a navazující parkovou úpravou tak, aby plochy zeleně byly integrovanou součástí zamýšlené výstavby (dle potřeb a požadavků Městské části Štěrboholy, která s tím předběžně souhlasí). K předmětnému pozemku vedou přístupové cesty. Poloha předmětného pozemku nabízí využití pro kvalitní bydlení s patřičným zázemím. Součástí realizace výstavby by byla i realizace parku, dendrologicky vhodného pro tuto lokalitu s doplněním zpevněných pěšin pro pěší a cyklisty, volnočasovými prvky pro děti a dospělé. Navrhovaná změna předmětného pozemku by zajistila revitalizaci předmětného pozemku. Tato změna využití předmětného pozemku by umožnila smysluplné a plnohodnotné využití předmětného pozemku. Proto navrhujeme našim připomínkám vyhovět.</div>
3133MHMPP08PLUIN	Jiné	2918941	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.
3133MHMPP08PLUIN	Nesouhlas	2918953	<div>Pozemky parc. č. 1346/12, 1346/8, 1345/13, 1337/44, k. ú. Řepy. Využití předmětných pozemků je o celkové výměře 6.146 m2 z hlediska stávajícího územního plánu nereflektuje skutečný stav území.</div>
			<div>Důvody připomínek k Metropolitnímu plánu: -stávající návrh neodpovídá situaci území a jemu současnému využití, -stávající návrh nezohledňuje vazby na následnou obchodní zónu (Autosalon Klokočka atd.) -navrhované zatřídění předmětných pozemků je diskriminační s ohledem na okolní zástavbu (obchodní zónu atd.).</div>
			<div>Navrhovaná změna využití předmětných pozemků dle Metropolitního plánu: Návrh prezentovaný Metropolitním plánem pokračuje v trendu nerespektování stávajícího území a obchodní zóny. Vzhledem k výše uvedenému rozporujeme návrh Metropolitního plánu a žádáme o změnu funkčního využití předmětných pozemků.</div>

			<p>Požadujeme následující úpravu využití dané územním plánem včetně zohlednění obchodní zóny a vazeb na okolní zástavbu a komunikace :</p> <p>-zrušit současné využití předmětných pozemků, takovéto využití postrádá v této lokalitě vazbu na okolí, -předmětné pozemky navrhujeme zařadit v Metropolitním plánu do funkčního využití-smíšené plochy.</p> <p>Navíc plocha předmětných nemovitostí je z více jak 4/5 plochy vymezené katastrální hranicí zpevněná, asfaltová a betonová s nemovitostmi. V současné době nejsou předmětné pozemky využívány. Poloha předmětných pozemků se souvisejícími komunikacemi nabízí využití pro obchodní činnost. Navrhovaná změna využití předmětných pozemků by zajistila revitalizaci předmětných pozemků. Tato změna využití předmětných pozemků by umožnila jejich smysluplné a plnohodnotné využití. Proto navrhujeme našim připomínkám vyhovět.</p>
3134MHMPP08TIN8L	Jiné	2971463	Zdvořile vás žádám o rozumný přístup k metropolitnímu plánu, jelikož místní úřad a jeho zastupitelstvo takto nejedná. Rádi bychom, aby se naši zastupitelé o naši městskou část starali tak, jak vidáme v mnoha okolních MČ.
3134MHMPP08TIN8L	Nesouhlas	2905905	Území 123/143/1034 - navržená zástavba zeleně, zrušení cyklostezky do Satalic, která byla nedávno vybudovaná a je plně využívána - rovněž nesouhlasím z výše uvedených důvodů
3134MHMPP08TIN8L	Nesouhlas	2905904	Území: 411/143/2295 413/143/2393 415/143/4016 415/143/4015
3134MHMPP08TIN8L	Souhlas	2905906	- navržené rodinné domy, ale s možností je navýšit na 4 – 6 pater, s čímž nesouhlasím Území 958/Pražský zlom a 918/Satalice-Černý Most - již údajně koupil developer, který zde provádí ve spolupráci s místním starostou rozsáhlou výstavbu, vy tato území prezentujete na metropolitním plánu jako nezastavitelná – rovněž nesouhlasím s další výstavbou
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936809	<b>10)</b> Obecněji: <b>Změnit pojmosloví nebo zásady, podmínky a požadavky tak, aby tam, kde je něco (lokalita, plocha apod.) „nezastavitelné", bylo opravdu možné umístit stavby jen výjimečně a naopak aby tak byly označeny všechny plochy (lokality, pozemky, atd.), kde je třeba zamezit zastavění nebo jen zpevnění povrchu.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937122	<b>100)</b> 115 Územní plán nesmí zasáhnout do obecných odborných principů vymezování ÚSES. Takže tuto úpravu je třeba zrušit bez náhrady, případně „otočit"; předepsat, že při každém rozhodování v území ÚSES se musí udělat něco ve prospěch funkčnosti ÚSES.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937157	<b>101)</b> 116/2 Notorieta, možno vypustit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937158	<b>102)</b> 117/5 Nepřijatelné. Vypustit bez náhrady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937159	<b>103)</b> 119-120 Chybí princip omezování hlukové a emisní zátěže existujících a vznikajících obydlí, nutno doplnit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937161	<b>104)</b> 119/8 Doplnit - aspoň předběžně, s výhradou upřesnění rozsahu - zakrytí Jižní spojky např. lehkou skořepinou.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937162	<b>105)</b> 120/3 Vypustit mosty pro IAD ve vazbách Smíchov-Podolí a Smíchov-Dvorce. Důvody: dopravní zátěž, hluk a emise.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937164	<b>106)</b> 120/4 Buď změnit tak, aby to výslovně připouštělo zklidňování ulic (IAD), nebo vypustit (první větu) bez náhrady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937165	<b>107)</b> Příloha 7/600; doplnit rezervy pro kolejové napojení Jesenice z Písnice (metro D) i z Opatova (metro C).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937166	<b>108)</b> 124/4 Mezinárodní i dálkové linky víc ukončovat na terminálech u stanic metra (blízko dálnic, po kterých přijíždějí), ne až na Florenci.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937167	<b>109)</b> 125 Přidat místa pro P+R nebo zvětšit požadované kapacity.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936810	<b>11)</b> <b>Prověřit soulad návrhu s platnou Strategií adaptace HMP na klimatickou změnu. Zajistit, aby nebyl s touto strategií v žádném ohledu v rozporu, aby vytvořil územní podmínky pro všechna opatření v ní uvedená (v dostatečném rozsahu) a aby pokud možno inicioval a stimuloval jejich provádění. Jedná se především o zachování maxima dosud nezpevněných povrchů a rozsahu zeleně travinné a dřevinné a další posílení tzv. malého oběhu vody.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937169	<b>110)</b> 126/2 Spoléhat na výstavbu rychlých spojení naprosto nestačí, je třeba zvyšovat kapacitu kolejových spojení Prahy s okolím i jinak.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937171	<b>111)</b> 126/8 Výčet je nedostatečný, nutno doplnit specifikaci.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937172	<b>112)</b> 127/3/a Vypustit „prostorové uspořádání" - to nemá co dovolovat, ale je možné a často vhodné ho měnit tak, aby umožnilo prostupnost pro cyklistickou dopravu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937173	<b>113)</b> 128/2 Jaké podmínky? Prostupnost upravit společně (např. v čl. 88) a zde na tuto úpravu jen odkázat.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937175	<b>114)</b> 131/5 a 6 Doplnit další regulativy v zájmu ochrany krajinného rázu, prostupnosti a propojenosti.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937176	<b>115)</b> 133/1 poslední věta: Doplnit, které „jiné kategorie záplavových území", kde, jak a hlavně proč. Z hydrologického hlediska je totiž možné definovat skoro neomezený počet kategorií.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937177	<b>116)</b> 133/5 Jediná zásada je málo s ohledem na adaptaci na změny klimatu a ve srovnání s Olomoucí nebo Hr. Králové. Není tam ani žádná stimulace k využívání srážkových vod.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937178	<b>117)</b> 134/3/a Doplnit podmínku o (ne-)zhoršování odtokových poměrů. Něco jako „snadná zaplavitelnost až do výše Q2002", povinnost namodelovat změnu odtokových poměrů (autorizovanou osobou)...
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937179	<b>118)</b> Doplnit podmínky ve 135/2 (když druhá věta je jen o cíli, podobně v 136/2, 138/2 a 139/2.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937181	<b>119)</b> 136/4 Doplnit zásadu minimalizace (nově) dešťové kanalizace (nemá být potřeba).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936813	<b>12)</b> <b>Autoři zcela ignorují, pokud vůbec znají, koncept nové či městské divočiny, přestože se ve střední Evropě rozvíjí už nějakých 20 let. Jen na jediném místě v poznámce pod čarou č. 37 používají sporný pojem „městská džungle". V odůvodnění na str. 24-25 píšou o vymapování 105 „městských džunglí", jež navrhli dílem ke „kultivaci do podoby městského parku", dílem k zástavbě (z toho v malé míře pro stavby sloužící sportu a rekreaci). Proto je třeba, aby se seznámili s environmentální i sociální funkcí tzv. nové divočiny (v populární podobě se jí věnuje např. číslo 2/2018 časopisu Veronica) a konkrétně s průvodcem Divoká příroda Prahy a blízkého okolí (Radek Mikuláš a Jan Albert Šturma, Academia a Dokořán 2015). Většina ze 44 lokalit popsaných na území HMP zaslouží ochranu alespoň na části současné plochy, proto je oprávněné požadovat, aby cca 1/3 celkové rozlohy oněch 105 „městských džunglí" (vybraná nejspíš na základě projednání s městskými částmi) byla výslovně určena k samovolnému vývoji, resp. vymezena jako samostatný druh plochy s odlišným využitím a s regulativem v tom smyslu, že na rozdíl od ostatních parků tam není žádoucí udržovat vegetaci v bezpečném a esteticky příznivém stavu.</b>



3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937182	<b>120)</b> 143/1 Doplnit, že v jedné budově se mohou různé druhy veřejné vybavenosti mísit, často ku prospěchu kvality života.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937183	<b>121)</b> <b>144/2 Cílový charakter je naprosto nedostatečné omezení, je třeba zohlednit i dopravní zátěž, hluk a emise vyvolané provozem veřejné vybavenosti.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937185	<b>122)</b> <b>146/2 Vypustit. Příliš snadno by tak obyvatelé mohli přijít o potřebné obchody. Dostupnost obchodů je důležitá součást kvality života.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937186	<b>123)</b> 147 Specifikovat druh vybavenosti.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937187	<b>124)</b> 147/3, druhá věta: Ty body ani rozlohy v KLZ (zkoumáno u lokalit č. 352 a 546) nejsou.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937188	<b>125)</b> <b>149/1 Chránit i stávající komerční vybavenost. Doplnit ochranu stávající komerční veřejné vybavenosti například formu individuálního regulativu v krycích listech jednotlivých lokalit a výslovně všechny městské části upozornit na takovou možnost.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937189	<b>126)</b> <b>149/2, 3 Vymezení bodem nestačí, nutná plocha nebo kapacita.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937190	<b>127)</b> <b>151/3: Doplnit více VPO pro založení prvků ÚSES (v návaznosti na doplnění resp. lepší vymezení ÚSES, především místního).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937191	<b>128)</b> <b>151/6 Doplnit VPO pro zvýšení retenční schopnosti území.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937192	<b>129)</b> 152 až 154 Důkladně zdůvodnit nebo spíš změnit podle připomínek.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936815	<b>13)</b> <b>Stanovit jako podmínku pro umíst'ování staveb v rozvojových a transformačních lokalitách a plochách o výměře nad 10 hektarů zpracování, projednání a schválení regulačního plánu.</b> V odůvodněných (méně sporných, jednodušších) případech ať je možné zpracovat a projednat jen územní studii.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937193	<b>130)</b> 156 Doplnit i jiné jevy či parametry kromě zastavění. Jsou také důležité.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937195	<b>131)</b> 157/3 Vyhodnocovat index využití (také) pro celou lokalitu, nejen pro stabilizovanou část. Pokud není v lokalitě vymezena stabilizovaná část, je ls roven nule, i když ve stávajícím stavu tam je zástavba. Vyhodnocování pak nedává smysl. Přepracovat tak, aby pojetí indexu byl konzistentní, smysluplné a užitečné.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937197	<b>133)</b> Kompoziční uspořádání" (2/2) je pleonasmus.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937198	<b>134)</b> 2/2 druhá věta: Rozpor s čl. 111-112.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937199	<b>135)</b> 2/3 Nepoužitelná formulace, která snad ani nemá oporu v zákoně.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937200	<b>136)</b> Změnit formulaci v 2/4, aby bylo srozumitelné, co jsou podmínky a co důsledky. Nejspíš je to zcela zbytečný odstavec a mohl by být vypuštěn bez náhrady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937201	<b>137)</b> Vypustit ve 4/k a 4/l slova regulovaná a regulovaný, protože dané pojmy jsou definovány zcela obecně, bez ohledu na jakoukoliv regulaci.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937202	<b>138)</b> Zrušit synonymické pojmy jako např. např. 5/1/c, d a také tautologie jako 14/2 druhá věta.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937203	<b>139)</b> Pojmy v 5/2/d, e používat dle definic ve stavebním zákoně.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936816	<b>14)</b> Aktualizovat resp. prověřit, které (vážné) výhrady z posouzení pracovní verze návrhu Metropolitního plánu Prahy, verze 1.1 a zčásti 2.0, Asociací pro urbanismus a územní plánování (z března 2016) jsou platné i pro verzi zveřejněnou v současné době. Je dokonce možné, že většina.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937204	<b>140)</b> 5/1/g Definici modernistické zástavby změnit tak, aby jí neodpovídalo například území mezi hlavním nádražím (Pantovou budovou) a Čelakovského sady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937205	<b>141)</b> 5/1/o je notorieta, resp. definice se nijak neodlišuje od významu pojmu horizont v obecném jazyku.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937206	<b>142)</b> 12/1 Charakter nestanovuje hodnoty, je to jen popis stavu, popř. cíle. Až druhotně lze charakter hodnotit, stanovit hodnoty v území. To jsou mimoběžné kategorie.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937207	<b>143)</b> 20/3 Nepřesné, zavádějící použití dříve definovaného pojmu horizont.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937208	<b>144)</b> 20/3 Upřesnit, před čím prý jsou uvedené svahy chráněny. Pak možná vyvstane, že to není pravda.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937209	<b>145)</b> Definice prostupnosti patří do definic na úvod, už jen proto, že je odlišná od běžného jazyka (24/1). A označovat „provozně omezený“ průchod jako volný je znásilnění jazyka.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937210	<b>146)</b> Ochrana před povodněmi patří i do města, nejen do otevřené krajiny (26).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937211	<b>147)</b> 27/2 Rekultivaci přece neukládá územní plán.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937212	<b>148)</b> Vysvětlit „závislost a „plnění" (30/1) v odůvodnění.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937214	<b>149)</b> Vyjasnit, co je cílový charakter území (!), doplnit do odůvodnění různorodé příklady, 36/3.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937215	<b>150)</b> 38/1 Zcela zbytečná, bezvýznamná duplicita.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937216	<b>151)</b> Požadavek na „různorodé" výškové uspořádání zástavby (48/2/b) přímo vylučuje, aby bylo homogenní nebo mělo např. dvě úrovně. Změnit tak, aby to bylo možné homogenní nebo dvouúrovňové.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937218	<b>152)</b> 54/2/a To evidentně není zásada prostorového uspořádání. Totéž 56/2/a.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937219	<b>153)</b> 65/3, 66/3 a 67/3 Odstavce jsou logicky nesmyslné a zbytečné. Vypustit bez náhrady, nebo, pokud pořizovatel trvá na polopatismu, nahradit je větou „Jiné budovy a stavby není přípustné zde umísťovat" na konci odst. 2) dotčených článků.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937220	<b>154)</b> <b>V Čl. 67 doplnit zásadu - požadavek nesnižovat a podle možností zvyšovat biologickou rozmanitost, vododržnou kapacitu a ekologickou stabilitu.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937222	<b>155)</b> 70/2, 71/2 a 72/2 Pojem „zastavitelná nestavební plocha" je s ohledem na 2/1/j stavebního zákona nesmysl.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937223	<b>156)</b> 76/1 Formulaci, že plochy „doplňují" lokality, buď vypustit, nebo nahradit jednoznačným, že ty plochy prostě jsou součástí daných lokalit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937224	<b>157)</b> Doplnit definici stavebního záměru (77/5) a záměru (102/1,108/2).

3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937225	<b>158)</b> 89 Logicky nesmyslná zmínka o podmínkách.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937227	<b>159)</b> 90/3,4 Vysvětlit pojmy účel parku, návštěvnické služby, obsloužení a zabezpečení služeb.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937229	<b>160)</b> 96/3 Doplnit do odůvodnění příklady, kdy to v současnosti je a kdy není splněno. Až poté se lze kvalifikovaně vyjádřit k navržené úpravě.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937230	<b>161)</b> 101 Původní budova může těžko mít „regulovanou“ výšku nebo „regulovaný“ počet nadzemních podlaží.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937231	<b>162)</b> 104/2 poslední věta: Byl-li již stanovený (!) výškový strop, nemá smysl, aby byl nějak znovu posuzován.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937233	<b>163)</b> 104/4 Úplně zbytečné, na to nikdo nepotřebuje územní plán, aby něco takového umožnil.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937234	<b>164)</b> Vysvětlit (105/1), co je to kompoziční dominanta a jak je v rámci „veduty“ vyznačena. Také jak se pozná „sledovaná veduta“.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937236	<b>165)</b> 107 Stupeň ekologické stability je v krajinné ekologii dávno překonaný koncept z 80. let minulého století.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937238	<b>166)</b> 109 Kladení důrazu není regulativ v územním plánování. Upřesnit nebo vypustit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937239	<b>167)</b> Není zřejmé, kde jsou krajinné parky (109/2) graficky vyznačeny a hlavně k čemu jsou? Buďto obojí doplnit, nebo celý koncept vypustit. Hierarchizovat krajinné parky, když z toho neplyne žádná regulace, je zhola zbytečné.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937240	<b>168)</b> 111/2 Není třeba v územním plánu specificky definovat, co je to hřbitov.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937241	<b>169)</b> 112/6 Nutno lépe popsat, sourodě k 112/5. Podle navrženého textu může mnoho ploch patřit zároveň do obou typů. Snad by to mě prověřit někdo, kdo aspoň trochu rozumí botanice, když se tam používají pojmy jako vegetace, blízkost přírodě apod.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937242	<b>170)</b> 113-116 Doložit soulad se zákonem o ochraně přírody a krajiny a dalšími relevantními předpisy a metodikami.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937243	<b>171)</b> 116/3 Zrušit bez náhrady. Formulace není jasná, ale zřejmě je to administrativní omezilka, aby se nemusely dělat změny územního plánu. Každopádně by ponechání přineslo velké riziko nedorozumění a nejistoty (část zdánlivě platného vydaného územního plánu vlastně nebude platit).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937244	<b>172)</b> 117-130 Ověřit, zda je zajištěna plná shoda s platnou dopravní politikou hl. m. Prahy, a pokud není doplnit do odůvodnění, v kterých bodech a hlavně proč.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937246	<b>173)</b> 117/1 Členění je nelogické (nekonzistentní), protože veřejná a bezmotorová doprava ve značné míře využívá pozemní komunikace. Důsledkem je nevhodné nadhodnocení významu IAD (ostatně by měla být traktována jako jeden ze subsystémů a účinně regulována) oproti veřejné a bezmotorové dopravě.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937247	<b>174)</b> 118 Zvrhlý terminologický posun, že komunikační systém jsou jen ulice a silnice (a ne třeba koleje), resp. jen komunikace „významem odpovídající měřítku územního plánu“. Napravit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937249	<b>175)</b> Doplnit věcné argumenty pro deklarace v 118/4. Samotný komunikační systém úlohy uvedené ve druhé větě určitě neplní. Také vysvětlit, proč pojednává jen o motorové dopravě (asi je míněna IAD, ale ta otázka platí i tak - komunikační systém musí být navržen i pro bezmotorovou dopravu).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937250	<b>176)</b> 119 Vypustit všechny prázdné deklarace (např. o funkcích jednotlivých úseků), případně je přesunout do odůvodnění.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937251	<b>177)</b> 119/2 Formulace v rozporu se ZÚR Středočeského kraje.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937253	<b>178)</b> 120 Vypustit deklaratorní pasáže a přání, nebo je přeformulovat na regulativy.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937254	<b>179)</b> 121//a Zbytečnou a velmi netechnická definice vestibulu metra.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937255	<b>180)</b> 121/1/c Zmatená a zbytečná definice (jak veřejná doprava „dosahuje velký výškový rozdíl“?), ještě doplněná banálním postřehem. Zřejmě možno vypustit bez náhrady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937256	<b>181)</b> 121/2-3 Bohulibé myšlenky s nejasným postavením v územním plánu. Snad patří do odůvodnění (a do plánu naopak konkrétní z nich vyplývající podmínky, požadavky a návrhy).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937257	<b>182)</b> 122/1 Banalita, která patří do odůvodnění nebo do ÚAP, ale určitě ne do závazné části územního plánu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937258	<b>183)</b> 126/2 Závěr poslední věty je zavádějící, protože dálková doprava může a>bude jezdit i mimo VRT. Přístup by měl být do určité míry opačný: doplnit samostatné koleje jen pro regionální dopravu, která je už v současné době ve špičkách zcela vytížena.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937259	<b>184)</b> 126/3 Je nutno průběžně sledovat zpracovávané studie a další přípravy a do odůvodnění výslovně uvést, z jakých (nejnovějších) podkladů se vychází. Příklad: zaústění rychlého spojení do Brna přes Hostivař nebo přes Běchovice.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937260	<b>185)</b> 129/3 Pokud možno sjednotit označování letišť.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937261	<b>186)</b> Co do obsahu není hydrologie povrchových vod součástí technické infrastruktury (131/1 resp. 132)?
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937262	<b>187)</b> Doplnit ve 135/5, 136/5 a 137/4 objektivní kritéria „nadřazenosti“ podobná jako ve 138/5 a 140/3.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937264	<b>188)</b> 136/2 Novou vodní linku v ÚČOV už snad nemusí územní plán navrhovat.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937265	<b>189)</b> Doplnit v čl. 138 a 139 odkaz na Územní energetickou koncepci hl. m. Prahy a ověřit soulad.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937266	<b>190)</b> 139 Doplnit kabelizaci (a přesun do podzemí), pokud je někde v okrajových částech Prahy potřeba.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937267	<b>191)</b> 143/2 Vymezit veřejnou vybavenost i v tzv. nezastavitelném území, pokud tam už je a podle návrhu může přibývat, byť jen výjimečně.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937268	<b>192)</b> 145/2 Jeden z mnoha příkladů „zejména“, které je třeba vypustit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937269	<b>193)</b> 147 a 148 Jeden z mnoha příkladů, proč je třeba pro transformační a rozvojové plochy nad určitou velikost požadovat zpracování územní studie nebo regulačního plánu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937270	<b>194)</b> 156/1 Zcela mimoběžná konstatace, vypustit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937271	<b>195)</b> 156/2 Potenciál plánu je vcelku irelevantní pojem.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937273	<b>197)</b> Lokalita 074 - vyloučit nárožní dominantu a snížit index využití.

3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937274	<b>198)</b> Lokalita 075- • zúžit ul. Chýnovskou na 2 pruhy a v získaném prostoru vést cyklostezku a zelenou osu (městská parková plocha lesní, ÚSES)
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937276	<b>199)</b> Lokalita 136 Zelená Liška - účinně ochránit existující zeleň, tj. vymezit park ve volné zástavbě, jinou formu parku, popř. soukromé zahrady. Doufejme, že to tam chybí jen opominutím a že za tím není myšlenka tento dobře komponovaný obytný soubor „zahustit“.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936795	<b>2)</b> Takto navržený územní plán je velmi pravděpodobně soudně nepřezkoumatelný, protože regulativy jsou nejednoznačné a fakticky jen pramálo odůvodněné. Neúměrně, zcela výjimečně velký prostor je ponechán správnímu uvážení stavebních úřadů a úřadů územního plánování. V rámci některých předchozích veřejných diskusí byly některé regulativy pracovníky IPR odůvodňovány, ale tyto ústní formulace nemají v psaném textu odůvodnění žádnou oporu, a to ani ve zveřejněném návrhu. Důrazně doporučuji, aby z odůvodnění byly odstraněny esejistické pasáže a naopak doplněno skutečné, srozumitelné a úplné odůvodnění všech jednotlivých regulativů.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937277	<b>200)</b> Lokalita 265 Libuš - • Lokalita 075 - roh krčské Louky u křižovatky Libušská - Chýnovská připojit k lokalitě 862 a zrušit výškovou regulaci (u nezastavitelné plochy nemá žádný význam).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937279	<b>201)</b> Lokalita 351 Dolní Krč-je třeba upřesnit, co se bude dít se zahradnictvím a s uvažovanou zástavbou severně od něj, zachovat propojení zeleně podél potoka.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937280	<b>202)</b> Lokalita 352 - Spojit Habrovku s lokalitou 847 a určit ji jako nezastavitelnou lokalitu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937281	<b>203)</b> Lokalita 359 - Kolonie Tempo - zachování skautských kluboven a přilehlých pozemků jako veřejné vybavenosti, snížit regulovanou výšku v okolí panelových domů a vyznačit tam park ve volné zástavbě.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937282	<b>204)</b> Lokalita 360 - Zachovat parčíky (centrální a skalku), rondel jako nezastavitelný park a také zachovat zámeček.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937283	<b>205)</b> Lokalita 545 - na protihlukovém válu vymezit nezastavitelný park a propojit ho zelenou osou s krčskou Loukou (lokalita 862) a s Krčským lesem (lokalita 977).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937284	<b>206)</b> Lokalita 546 Sídliště Krč: <b>1. Všechny existující zařízení veřejné vybavenosti vymezit plochou</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937289	<b>207)</b> Lokalita 843 Vltava I. - zrušit nově navržené silniční mosty Podolský a Dvorecký (610/-/110 a 610/-/112). Jejich vybudováním by došlo k rapidnímu zhoršení jako dopravní obsluhy na podstatné části území Prahy 4 (Podolí, Braník, západní část Krče a západní část Pankráce), ale zejména k dalšímu znečištění ovzduší a zvýšení hlukové zátěže. Oba navržené mosty pro IAD jsou proto nepřijatelné.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937290	<b>208)</b> Lokalita 847 - areál Fruty a kluboven skautů; lokalitě určit charakter přírodní, na části plochy (už zpevněný povrch) možná transformace na rekreační využití.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937291	<b>209)</b> Lokalita 862 • Propojit krčskou Louku jednak s Kamýkem, tedy doplnit propojení zelení (nejspíš ÚSES) lokalit 862 Jalový Dvůr a 867 Les Kamýk přes park 123/358/2410, jednak s Krčským lesem (lokalita 977).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936824	<b>21)</b> Dostřednost je nepřekonatelnou překážkou ve snaze o „město krátkých vzdáleností“. Nutno změnit celý přístup, resp. urbanistickou koncepci - vrátit se k zásadě polycentrického vývoje. Jak Ji v zájmu udržitelnosti (!) požadovaly i ÚAP 2012. Prakticky například doplnit podmínky (požadavky) na plně vybavená (týká se zejména kultury resp. obecněji občanské a rekreační vybavenosti) centra druhého řádu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937294	<b>211)</b> II.A.1./I navazující dokumentaci „budou představovat“ regulační plány, ale ve 164 „nevymezuje“.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937295	<b>212)</b> II.A.1./3 „rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných“, ale ve 2/2 a v 7/1,2 „zastavitelné území“ a „nezastavitelné území“, a v 5/1/Ĵ, k „stavební blok“ a „nestavební blok“.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937296	<b>213)</b> II.A.1./10 „s ohledem na koordinaci se sousedním Středočeským krajem a zejména pak s obcemi, které s hl. m. Prahou sousedí“, ale o žádné <i>koordinaci</i> neexistují doklady a výkres širších vztahů zdá se svědčit, že opravdu žádná nebyla.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937297	<b>214)</b> II.A.1.3.1 „respektovat a posilovat významné přírodní bohatství města“, ale v textové části prakticky chybí ochrana biodiverzity a ÚSES (jeden z aspektů přírodního bohatství města) je významně zmenšený.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937298	<b>215)</b> II.A.1.3.2/a návrh má řešit mj. „problémy s růstem suburbanizace v důsledku absence ochrany nezastavěné krajiny a špatné koordinace řešení společných problémů a záměrů Prahy a jejího širšího regionálního zázemí“, ale v návrhu (včetně celkové a všech dílčích koncepcí) se nic nekoordinuje.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937299	<b>216)</b> II.A.1.3.2/h návrh má řešit mj. „problémy s kvalitou ovzduší“, ale • u oxidu dusičitého „nemá realizace Metropolitního plánu (oproti stavu při platném ÚP) významný vliv na překračování imisního limitu. Celkově je patrné mírné rozšíření pásem imisní zátěže Metropolitního plánu oproti územnímu plánu“ (rozptylová studie s. 19) •u částic PM <sub>10</sub> a u částic PM <sub>2,5</sub> .; „Rozložení imisních polí je obdobné (...) Celkově je patrné mírné rozšíření pásem imisní zátěže v případě Metropolitního plánu.“ (rozptylová studie ss. 20 a 22) •u benzo/a/pyrenu „Rozložení imisních polí je obdobné, jak je patrné, nemá realizace Metropolitního plánu (oproti stavu při platném ÚP) významný vliv na celkové koncentrace. Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné. (...) Rozdíly jsou velmi malé, mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu jsou patrné v centru města a jeho širším okolí.“ (rozptylová studie s. 23) a to ještě existují vážné pochybnosti o metodické správnosti rozptylové studie (je zkeslená ve prospěch návrhu).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937300	<b>217) II. A.1.3.3 předpokládá se, že nový územní plán a strategický plán HMP budou „koordinovány a provázány“, ale mnoho principů ze schváleného Strategického plánu HMP návrh nového územního plánu ignoruje nebo přímo popírá.</b> Několik příkladů: • vymezení a hierarchizace soustavy center • umístování aktivit a vybavení v místech s dobrou dostupností kolejovou veřejnou dopravou ve vazbě na významná veřejná prostranství, v souladu s charakterem lokality (včetně posílení míst, která jsou významnými přestupními uzly veřejné dopravy) • při zpracování koncepčních materiálů hledat možnosti uplatnění zeleně, vyhledávání příležitostí pro zakládání nebo obnovu uličních stromořadí, vnitroblokové zeleně a zeleně na veřejných prostranstvích • zakládání nových a revitalizace stávajících parků a ostatních vegetačních ploch v místech s jejich největším deficitem při zohlednění žádoucí velikosti ploch zeleně na obyvatele v lokalitě • podpora vzniku nezastavěných přírodních ploch mezi zástavbou a zvláště chráněnými územími přírody • postupné propojování prvků zelené infrastruktury volné (příměstské) a městské krajiny • postupné založení chybějících prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a zajištění funkčnosti celého tohoto systému v územním rozsahu daném platnými územně plánovacími dokumenty • zajistit odvodnění urbanizovaných území města způsobem, který napodobuje přirozený koloběh vody, a to zejména prostřednictvím decentrálních objektů, které srážkové vody zadržují, vsakují, vypařují nebo čistí v blízkosti jejich dopadu na zemský povrch (namísto jejich urychleného odvádění kanalizací do vodních toků) • využití multifunkčních prvků zelené infrastruktury pro zmírnění hlukové zátěže • snižování rychlosti automobilového provozu, omezování vjezdu do rezidenčních území, • plnění Programu zlepšování kvality ovzduší, aglomerace CZ01 Praha • využití multifunkčních prvků zelené infrastruktury ke snižování prašnosti (stromořadí, pnoucí zeleň, terénní vály v blízkosti zdrojů prašnosti, zelené střechy aj.) • výsadba izolační zeleně s protiprašnou funkcí v místech přiblížení kapacitních komunikací k obytné zástavbě •rozvíjení strategií a přizpůsobení investičních projektů (především ve veřejném prostoru) požadavkům determinovaným očekávanými změnami klimatu v kombinaci s dalšími aspekty
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937303	<b>220)</b> II.A.3.1.2 Cílem koncepce veřejné dopravy mělo být „zvýšení jejího podílu přepravní práce v poměru k automobilové dopravě“, ale tohoto cíle zřejmě nebylo dosaženo (podobný názor mají i odborníci z Auto*Mat). Dopravní model, který by to mohl potvrdit nebo vyvrátit, nebyl zveřejněn.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937304	<b>221)</b> II.A.3.1.5 Systém záchytných parkovišť u železničních stanic a zastávek měl být „řešen v rámci širších souvislostí (vztahů) v území“, ale nebyl, srv. 125/1 a výkresy.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937305	<b>222)</b> II.A.4 „zejména plochy parků a historických zahrad a významných krajinných prvků“ měly být považovány za nezastavitelné“, ale nejsou, viz čl. 7 a výkresy.

3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937306	<b>223)</b> II.A.4 Případné přesahy pásu nezastavěného území do sousedních území Středočeského kraje měly být „koordinovány“, ale nebyly, viz také výkresy (např. Třebonice-Chrástany, Řeporyje-Ořech). Odbočka: stojí za pozornost, jak málo těch přesahů vlastně je-jinými slovy, na většině obvodu Prahy za tzv. krajinným rozhraním následuje zastavitelné území, v nejlepším případě intenzívně obhospodařovaná zemědělská půda, k rekreaci málo vhodná.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937307	<b>224)</b> II.A.5.2/1e návrh měl vytvořit „předpoklady pro rozvoj všech dopravních systémů v souladu s trendy udržitelného rozvoje“, ale to se nepodařilo, viz například rozbor Auto*Mat.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937308	<b>225)</b> II.A.5.2/1g úsilí o „odstranění nebo zmírnění ekologických problémů“ ani řešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města", byla-li vůbec jaká, nevedla k úspěchům, viz např. VVURÚ.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937309	<b>226)</b> II.A.5.2/2e návrh měl „stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu", ale neudělal to.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937310	<b>227)</b> II.A.5.2/7 návrh měl „vytvořit územní podmínky pro kontinuitu ÚSES", ale udělal pravý opak, viz například Holešovice-Bubny-Zátory.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937311	<b>228)</b> II.F návrh měl „zajistit nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci", ale podařil se pravý opak, viz také několik posudků předchozí verze, které kritizovaly nepřehlednost a nesrozumitelnost (a v tomto směru se nová verze nijak výrazně nezměnila).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937312	<b>229)</b> II.G. návrh měl „prověřit a vyznačit území, pro něž bude předepsán požadavek nebo stanovena podmínka pořízení územního plánu pro vymezenou část území hl. m. Prahy, ale podle 159/3 „vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území".
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936827	<b>23) Podle návrhu není prakticky regulováno funkční využití ploch v rámci velmi široce pojatých 4, resp. 6 „využití". Je nepřijatelné, aby územní plán nijak neomezil umíst'ování staveb pro administrativu, školství, komerční veřejnou vybavenost nebo ubytovací služby v plochách vymezený pro čistě obytnou funkci. Vždyť provoz takových staveb může způsobit prokazatelné a podstatné vlivy na kvalitu prostředí, zejména ovzduší, hlukovou zátěž a podobně. Doplnit vhodné obecné i konkrétní (lokalizované) regulativy.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937314	<b>231)</b> II.A.1./12 - plán má „přednostně (sic) užívat pojmy definované v právních předpisech", ale ... viz textová část na mnoha místech.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937315	<b>232)</b> II. A. 1.2.2 - pro určení způsobu využití je rozhodující „zátěž území", „míru přípustné zátěže určí", ale v textové části nic takového není; možná naštěstí.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937316	<b>233)</b> II.A.2.1 - návrh měl stanovit etapizaci, „pokud to bude účelné", ale etapizace není vůbec stanovena a chybí jakákoliv argumentace proto.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937317	<b>234)</b> II.A.4. Vymezení ÚSES mělo být provedeno „v koordinaci s jednotlivými obcemi, jejichž území přímo či v relevantních souvislostech navazuje na správní území města Prahy", ale ve výkresu širších vztahů není ÚSES místní úrovně v navazujících obcích ani zakreslen a ani v odůvodnění není uvedena žádná skutečnost svědčící pro to, že by byl návrh ÚSES s jednotlivými obcemi koordinován.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937318	<b>235)</b> II.A.5.2/2d způsob využití území měl „vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž, ale přinejmenším pro lokalitu 061 Nádraží Krč to neplatí.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937319	<b>236)</b> II.A.5.2/2e návrh měl „pro nové celoměstsky důležité areály s vysokou návštěvností ověřit umístění mimo centrální oblast v místech s dobrou obsluhou veřejnou hromadnou dopravou", ale nikde ani stopa po tom, že to opravdu udělal.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937320	<b>237)</b> II.A.5.2/2g návrh měl „prověřit a upřesnit možnosti propojování zachovaných přírodních a přírodě blízkých segmentů krajiny na území Prahy do souvislejších kompozičních os nezastavěného charakteru, s radiálním i tangenciálním průběhem", ale neudělal to. Příklady: údolí Kunratického potoka, spojení Lesa Kamýk s Krčským lesem, Farkář - Malvazinky - Santoška podél ul. Radlické a j.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937322	<b>239)</b> II.A.1./13 „bude vymezení ploch provedeno v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb.". Nebylo.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936829	<b>24)</b> Plochy s rozdílným způsobem využití jsou někdy vymezeny pouze podle vlastnictví. Příklad: lokalita 352, různé druhy zeleně (les, park, zahrada) v rámci funkčně homogenního lesa Habrovka. Požadují, aby takové vymezení bylo zrušeno. Platné odůvodnění může být pouze podle reálně odlišného současného stavu nebo podle výslovně odlišeného cílového (návrhového) stavu, samozřejmě s respektem k veřejnému zájmu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937323	<b>240)</b> II.A.1.2.2 „území přírodní se nemůže vyskytovat v území zastavitelném". Ale vyskytuje se, a to hojně.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937324	<b>241)</b> II.A.1.3.1 respektovat a posilovat „významné rekreační příležitosti v nejbližším i širším okolí města". Nerespektuje a neposiluje.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937325	<b>242)</b> II.A.2.1 měly být stanoveny „výškové hladiny všech lokalit". Je pochybné, zda to abstraktní pravidelná síť splňuje.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937326	<b>243)</b> II.A3.1.3 V koncepci železniční dopravy měly „být zohledněny potřeby nákladní dopravy". Nejspíš nejsou.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937327	<b>244)</b> II.A.3.3 rozmístění občanské vybavenosti v území měla být „věnována odpovídající pozornost". Nebyla.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937328	<b>245)</b> II.A.3.4 veřejná prostranství se měla stát „iniciátorem návratu obyvatel do centra města". Nestala se.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937329	<b>246)</b> II.B.1.3 návrh měl nutně řešit „nedostatek územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti". Právě naopak, umožňuje další úbytek.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937330	<b>247)</b> II.D návrh měl „zejména upřesnit použití stejného měřítka, odpovídající legendy a metody zpracování všech úrovní územně plánovací dokumentace". Ani náhodou ne.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937332	<b>249)</b> Tabelární hodnocení v kap. 5.1 je prakticky bezcenné: •chybí srovnání s platným územním plánem (tedy, zda je návrh nového územního plánu relativně lepší, než platný územní plán). •použitá třístupňová škála je velmi hrubá a zkresluje hodnocení (sebenapmější přínos, tedy náprava jediného případu či složky je prostě hodnocena jak přínos). •mnohá dílčí hodnocení jsou zkreslena ve prospěch návrhu. •některé komentáře jsou zavádějící až lživé.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937333	<b>250)</b> Kapitola 10 je až skandálně odbytá, nedostatečná. Navrhuje malý počet málo relevantních ukazatelů. •Ovzduší: Navrhuje se sledovat jen plošný rozsah překračování limitů, ne už počet takto zasažených osob, frekvence překračování a míra překročení. Nic jiného y oblasti imisí se nenavrhuje, ačkoliv jeden z tzv. referenčních cílů stanovených v samotné SEA je „Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů." Elaborát tedy rezignuje na vyhodnocení dosahování tohoto cíle. •Hluková zátěž: tam aspoň připouští sledování počtu osob zasažených nadlimitním hlukem, ale zase ignoruje oblast řekněme těsně podlimitní - nepochybně ovlivňující kvalitu života například rušením spánku. •Vcelku nelogicky je rozděleno téma krajina od biologické rozmanitosti, fauny a flóry. Tato nelogičnost vynikne, když v obou tématech se jeden ukazatel opakuje. Je to ukazatel •podmínkách hl m. Prahy zcela nesmyslný až provokativní, totiž „celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km^" (sic!) •Ukazatel celkové rozloha ZCHÚ je velmi málo relevantní, chtělo by to ukazatel ne formálního, ale skutečného stavu. Například výskyt ohrožených druhů (a i to je zčásti ovlivněno intenzitou průzkumu, ne kvalitou prostředí). •Dále chybí „plošný ukazatel v tomto tématu, například celkový koeficient ekologické stability (byť zastaralý), nebo vývoj podílu funkčních skladebných prvků ÚSES. •Téma Půda je opět v podmínkách HMP nepřilíš významné, ale když už se má sledovat, tak určitě ne kvantita administrativních záborů, nýbrž krajinný pokryv na kvantitu, a pokud jde o kvalitu, tak některé pedologické ukazatele z Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy. •Naprostο chybí téma vody. V něm se nabízí podíl vodních ploch, podíl zpevněných povrchů půdy, povrchový odtok a vododržná kapacita. •Bylo by vhodné doplnit ukazatel spokojenosti obyvatel i návštěvníků se stavem životního prostředí. •Mezi tzv. souvisejícími ukazateli je nesmyslné množství (sic) železničních spojů. Délka cyklotras a cyklostezek může zůstat, pokud se budou sledovat jen ty ve skutečnosti vymezené (oddělené od motorové dopravy nebo aspoň vyznačené) a nebude to jen číselná hodnota, ale i kartogram. •Dostupnost MHD může také zůstat, pokud to bude něco jako počet obyvatel bydlících v docházkové vzdálenosti od stanice MHD násobený počtem spojů a opět to nebude jen číselné, ale i kartogram. •Jako další související ukazatele lze doporučit například podíl dojíždějících za prací a studiem nebo počet aut a z toho podíl těžkých nákladních.

3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936833	<b>26) Nezastavitelné území i tzv. nestavební bloky musejí být účinně chráněny před zastavěním, pokud to platná legislativa umožňuje. Pokud ne, je třeba koncept „nestavebních bloků" opustit a dané plochy ochránit před zastavěním obvyklými nástroji. Podobně se zastavitelnými lokalitami nestavebního charakteru (viz např. KLO 843) a zastavitelnými lokalitami nestavebními (viz čl. 30/2 - je to totéž?). Zastavitelné území se proto nazývá zastavitelné, že může být za určitých podmínek zastavěno. Důsledně používat pojmosloví stavebního zákona (zastavitelná plocha - určená k zastavění).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936834	<b>27) Ochrana zeleně je celkově nedostatečná. Návrh v mnoha případech ignoruje současný, resp. historicky vzniklý stav, kdy nezastavitelných plochách vyrostly dřeviny významné z hlediska životního prostředí obyvatel (včetně krátkodobé rekreace) a také jako biotopy pro četné druhy volně žijících zvířat, v rámci zastavitelného území HMP velmi vzácné. Je v zájmu kvality života v takových místech tento stav v maximální možné míře legalizovat.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936836	<b>28) Je naprosto nedostatečné omezit tzv. krajinnou infrastrukturu na ÚSES. Bezpodmínečně musí zahrnovat i všechny VKP, všechna ZCHÚ a biotopy-jev č. 36 ÚAP.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936838	<b>29) Doplnit podmíněnost nebo etapizaci podle připomínek. Konkrétně ji doplnit pro výstavbu zejména obytných, komerčních a administrativních budov v okolí stanic metra D. Napřed metro (v provozu), až potom výstavba.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936840	<b>31) Návrh postrádá jakýkoliv nástroj k ocenění a ochraně protihlukové funkce vegetace (příklad za všechny: les Habrovka, vysázený zcela záměrně kvůli Jižní spojce). Nutno doplnit.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936843	<b>32) Zatřídění uličních prostranství (81, resp. Z 02 a KLZ) je třeba odůvodnit a hlavně prověřit. Příklad: mezi Krčským lesem a Vltavou není ani jedna městská třída. Není to Vídeňská, Štúrova, ba ani Novodvorská. Vyšší, tedy „čtvrťový" význam přitom má například ul. Na Moráni spojující Palackého a Karlovo nám., celá (!) Bělehradská nebo mezi nám. Míru a vozovnou také Korunní (paralelní jen dva bloky od Vinohradské).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936848	<b>37) 3/1 Vágní formulaci „pojmy vycházejí" změnit tak, aby bylo jasné, které pojmy mají zákonem definovaný obsah a které nikoliv.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936849	<b>38) Doplnit vymezení metropolitního regionu (4/c) a hlavně s ním opravdu pracovat.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936890	<b>41) 10/4 Veškerou existující zeleň, zejména dřevinnou, vymezit výslovně jako nezastavitelné plochy podle stavebního zákona. V jednotlivých výjimečných, odůvodněných případech je možné od tohoto požadavku ustoupit, ale jen za podmínky, že (i) v odůvodnění návrhu budou ty důvody výslovně popsány a (ii) v blízkosti takových ploch budou navržena dostatečná (!) kompenzační opatření zohledňující stav a funkci „rušeného" prvku. Takovým opatřením může obvykle být skutečná renaturalizace plochy s povrchem dosud zpevněným.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936893	<b>43) 19/1 Výslovně doplnit ochranu biodiverzity jako významnou funkci „krajiny ve městě" a veřejný zájem.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936894	<b>44) 20/4 Zachovat nejméně 1/3 plochy tzv. neudržované vegetace jako neudržovanou vegetaci.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936799	<b>5) V textu závazné části je mnoho desítek (!) výskytů slov „většina" „převážně", „především" „zejména" „zpravidla" „obvykle", „dominantní" a „převažující". Proto nemůže být správní rozhodování podle takového textu předvídatelné a přezkoumatelné. Náprava bude zřejmě odlišná: v mnoha případech celá formulace nepatří do závazné části, ale má být přesunuta do odůvodnění. Někde je možné příslušnou vágní formulaci nahradit jednoznačnou (převážně vs. vždy). Někde může mít smysl napsat jasně, že výjimky platí jen pro stávající zástavbu nebo obecně dosavadní vývoj a stav, ale nadále to nebude povolované. Jinde je možné doplnit, při splnění jakých konkrétních, jednoznačných podmínek je možné povolit výjimečné řešení. Ve všech případech prověřit použití výše uvedených vágních formulací a vždy zvolit adekvátní nápravu.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936915	<b>52) 36/3 Doplnit nástroj či mechanismus na přehledné zobrazení všech podmínek a požadavků platných na daném místě.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936916	<b>53) Výčet regulací v KLZ (37/1) ať je úplný.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936937	<b>61) Pro všechny nezastavitelné a nestavební lokality určit nejvyšší přípustnou míru zastavěnosti, popř. zpevnění povrchu - buď společně nebo individuálně.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936987	<b>66) Doplnit samostatnou vrstvu (konsolidovaný, samostatný výkres do odůvodnění) dílčích ploch strukturálního členění (78/1). Jak se v současné verzi odliší od stavebních bloků?</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937042	<b>72) 92 Výstavba v nezastavěných vnitroblocích ať je možná Jen při zachování nebo zvýšení podílu nezpevněné plochy. Stávající zeleň ve vnitroblocích ať je na vhodném výkresu zobrazena.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937043	<b>73) 93 Vymezit soukromé zahrady i v jiných typech struktury - všude tam, kde reálně jsou. Namátkou: sídliště Jalodvorská, p. č. 2916/1 v k. ú. Krč, sídliště Krč p. č. 2837 a dalších dvanáct zahrad v blízkosti. Na celém území Prahy jde zřejmě o tisíce případů.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937057	<b>74) 93/2 Omezit možnost zastavět soukromé zahrady - jednak jednotlivě, jednak v rámci bloku. Například nárůst 10% a 5%.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937060	<b>75) Park ve volné zástavbě (94) vymezit i v jiných než (arbitrárně stanovených!) modernistických strukturách. Příklad: sídliště Zelená Liška (lokalita č. 136).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937064	<b>77) 98/4: Opravit a doplnit tak, aby ke každému stavebnímu bloku byla určena výšková regulace.</b> Kromě jiného to absolutně popírá základní urbanistické pravidlo o okraji zástavby - pokud možno plynulý přechod do nezastavěné krajiny a ne nějakou „hradbu". To byl naopak rys některých nepovedených socialistických sídlišť. Postupně a zjevně neochotně autoři z návrhu (v jednotlivých verzích) odstraňují výškovou regulaci nad různými parky, náměstími, hřbitovy apod.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936806	<b>8) Používat „metropolitní" jako ekvivalent pojmů celoměstský a nadmístní (4/d) je jednak znásilnění češtiny, jednak promarněná příležitost vytvořit skutečně metropolitní plán. I když v rámci platné legislativy nelze vydat územní plán pro celý metropolitní region, má být územní plán HMP tvořen s nadstandardní mírou koordinace s územním rozvojem nejen sousedních, ale i ostatních funkčně úzce provázaných obcí (mj. včetně Kladna, Berouna, Benešova apod.). To zřejmě nenastalo a jeden (povinný) výkres širších vztahů to rozhodně nemůže nahradit. Požaduji zpracovat nový návrh, který zohlední veškerou relevantní územně plánovací dokumentaci a závěry konzultací s představiteli všech dotčených obcí.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937081	<b>80) 103/1/c Umožnit navýšení jen o 1 RNP a nevztahovat její plochu k budově, ale k šífce ulice (1/3, jen tak vznikne obdoba tradičních věžiček). Zvážit omezení jen pro některé typy struktury (bloková a hybridní jistě).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937085	<b>81) 103/2 Nevysvětleny úrok od struktury k funkci, ostatně obsahově nepřijatelný.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937087	<b>82) 103/4 Snížit na 2 RNP a vztáhnout k ploše, ne k bloku (dosti libovolně stanovenému). Individuální regulativ.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937088	<b>83) 104/2 V příloze č. 6 není pojem výškový strop vůbec uveden. Pokud bude tento pojem zachován, je třeba doplnit, kdy, kým a jak bude posuzován (již stanovený) výškový strop a k čemu to posouzení bude sloužit, jaké bude mít důsledky. Vůbec v příloze č. 6 je třeba doplnit úplnou a přehlednou legendu.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937096	<b>84) 104/3 Zásah do panoramat a vedut hodnotit i z jiných pohledů než ze středu města ven (hledisko turistů a politiků). Proč mají obyvatelé všech ostatních částí Prahy krom středu trpět ošklivými horizonty? Celý koncept „ochrany" panoramat a vedut je pomýlený, respektive je to nesystémová komplikace. Buď má být výšková regulace vztažena k ploše (tak to chce i stavební zákon a judikáty) a do té regulace se musí rovnou (!) promítnout i ochrana panoramat (regulace nesmí umožňovat neúměrné narušení panoramatu), anebo se chrání panoramata (veduty) a potom důsledně, rozhodně ne jen těch několik pro turisty.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937097	<b>85) 106/2 Ať nelze libovolně zpevňovat městské parkové plochy.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937099	<b>86) 107 Nechť se SES stanoví pro všechny nestavební plochy nad 1 hektar. A nesmí se snížit (v rámci lokality, viz také připomínka č. 89).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937100	<b>87) 108/1/c, d Vypustit bez náhrady, nebo alespoň tyto typy změn podmínit nesnížením SES.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937101	<b>88) 108/2 Pokud navržena úprava fakticky znamená změkčení podmínek, pak vypustit bez náhrady.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937102	<b>89) 108/3 Pro každou transformační a rozvojovou plochu ať je stanovena „kvóta SES" - stupeň krát výměra daného stupně-jako individuální regulativ.</b>

3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937104	<b>90)</b> 108/4 Vypustit bez náhrady, protože chybí odůvodnění a hlavně kompenzace. A kromě toho je navržená formulace nesmyslná.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937105	<b>91)</b> 109/1 Druhá věta ať platí pro všechny nezastavitelné lokality. Ať je celá krajina krásná.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937107	<b>92)</b> Oddělit definice od regulativů (např. čl. 110-112). Uvědomují si zpracovatelé, jaký je mezi těmito pojmy rozdíl?
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937109	<b>93)</b> 110/1 Vypustit bez náhrady nebo změnit tak, aby nebyl možný výklad, že „okrasná vegetační plocha" jsou jen záhony, nikoliv běžný trávník.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937112	<b>94)</b> 111/6 SES je nutno diferencovat podle skutečné stability. Možná to architekti nerozlišují, ale rozdíly mohou být velké a podstatné;
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937113	<b>95)</b> 112/6 SES takto definovaných ploch nechť je 3 (autoři i jinak ukazují, že si přírodních procesů - sukcese - neváží).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937114	<b>96)</b> 113-116 Bezpodmínečně uvést do souladu s platnou metodikou vymezování ÚSES (z března 2017).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937117	<b>97) 113/4 Doplnit (zahustit) lokální ÚSES.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937118	<b>98)</b> 114 a 115 Místo pojmů „funkční způsobilost ÚSES", resp. „celková funkční způsobilost ÚSES" používat důsledně „funkční spojitost", a to striktně ve smyslu platně metodiky vymezování ÚSES z března 2017.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937120	<b>99)</b> 114/3 vypustit bez náhrady v zájmu ochrany zeleně a biologické rozmanitosti, resp. funkčnosti ÚSES.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937285	<b>Lokalita 546 Sídliště Krč:</b> <b>2. Snížit navrženou výškovou regulaci na max. 13 NP (u bodových domů a tzv. švédáků)</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937286	<b>Lokalita 546 Sídliště Krč:</b> <b>3. Zachovat a doplnit izolační zeleň podél ul. Vídeňské</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937287	<b>Lokalita 546 Sídliště Krč:</b> <b>4. Výslovně vyloučit (individuální regulativ v krycím listu) rozšiřování ul. Vídeňská (také v lokalitě 135).</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937288	<b>Lokalita 546 Sídliště Krč:</b> <b>5. Doplnit pěší prostupnost zejména ke všem zastávkám MHD.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937292	<b>Lokalita 862</b> • Spojku Chýnovské a Vídeňské č. 610/-/17 zrušit bez náhrady.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936818	16) Významným nedostatkem je nepřehledné grafické zpracování, které nerespektuje základní zásady kartografického zobrazování. Ve více případech jsou používány špatně odlišitelné (velmi podobné) odstíny, šrafy a značky s odlišným významem (příklady: podrobnější členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny nebo paleta ve schématu S 03). Také čísla některých ploch a tzv. prvků jsou prakticky nečitelná, například v lokalitě 675.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936819	17) U koncepcí subsystémů dopravní a technické infrastruktury se často uvádí, že „ <i>koncepce je vyjádřena ve výkresech...</i> ". Účelem textové části je ale kromě jiného právě verbální popis koncepce. Ten je tedy třeba doplnit. Obecně v grafické části mohou být dílčí koncepce nanejvýš „znázorněny", obvykle ve schématech.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936820	18) Zpracovat samostatný výkres (vrstvu) veškeré zeleně v řešeném území s rozlišením stavu a návrhu a se zákresem zvlášť chráněných území, významných krajinných prvků a dalších relevantních skutečností.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936822	19) Odůvodnění nechť má skutečnou „zvláštní část", kde bude uveden důvod navržené úpravy každého článku resp. odstavce v textové části.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937301	218) II.A.2.2 Významné krajinné prvky ze zákona i registrované měly být respektovány „jako limity využití území", ale nejsou, viz čl. 6-11.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937302	219) II.A.2.2 „drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných' prostranství", ale namátkou
			• parčíky uvnitř ramp na křižovatce Jižní Spojka-Michelská - Vídeňská • veškerá veřejná zeleň na sídlišti Zelená liška • parky u křižovatek Libušská-Kunratická a Jalodvorská-Vídeňská
			nejdou takto vymezeny. Lze odhadnout, že ve srovnatelném měřítku to budou desítky, pro drobnější plochy jistě stovky případů v celé Praze.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936826	22) V návrhu fakticky není navrženo řešení dopravních sítí, již v současné době místy chronicky přetížených, pro situaci, pokud by opravdu nastalo zahušťování nebo podstatný nárůst počtu obyvatel. Je třeba navrhnout takovou koncepci dopravy (včetně dělby přepravních výkonů mezi motorovou a nemotorovou dopravu, MHD a IAD atd.), která prokazatelně uspokojí nároky generované uspořádáním území podle ostatních koncepcí a to za současné minimalizace škod na životním prostředí, především emisí výfukových plynů, hluku a vibrací a nároků na zábor veřejných prostranství včetně dopravy v klidu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936831	25) Výšková regulace: nemá žádný smysl stanovení výškové regulace nad zelenými plochami a také použití nejbližších údajů o výškové regulaci tam, kde z nějakého důvodu stanovená není. Samotný koncept výškové regulace v síti je nedostatečný a nebezpečný, pokud není doplněn jednoznačným a zdůvodněným nástrojem pro snadné určení výškové regulace na každé jednotlivé ploše (parcele).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936796	3) Formulace většiny regulativů je funkcí územního plánu nepřiměřená - je to v zásadě popis (velmi nedokonalý, viz dále připomínka č. 4), nikoliv předpis. To je prostě jiný žánr. Text popisuje dílem stávající stav, dílem navrhovaný stav a zčásti dokonce jen obsah samotného dokumentu (bez jakýchkoliv podmínek či požadavků). Některé formulace jsou notoriety nebo bezobsažné deklarace.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936839	30) Do odůvodnění doplnit modelový příklad rozhodování v transformační nebo rozvojové ploše nad 10 ha, kde jsou nejméně 3 vlastníci zhruba stejně velkých podílů zastavitelných ploch, z nich každý chce maximalizovat svůj zisk (a tedy minimalizovat podíl veřejných prostranství na svých pozemcích). Systémové řešení naznačeného problému, které doporučujeme, je, aby pro všechny transformační a rozvojové plochy nad určitou velikost (navrhujeme 100 000 m <sup>2</sup> ) bylo podmínkou umístění jakékoliv stavby buď zpracování a evidence územní studie s prvky regulačního plánu, nebo přímo pořízení regulačního plánu. Příklady z Prahy 4: lokality Zálesí, Nové Dvory, Nádraží Krč a Reitknechta, plochy 411/138/2307 (pekárny Michle), 411/040/2107 (Pankrácké náměstí) a v Braníku 411/043/2276 a 411/043/2277.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936845	34) 2/2/d, e Vazba plochy a koridoru na stavbu je velmi problematická, protože to skoro nikdy nebude (jedna) stavba podle stavebního zákona a mnohdy se nebude celá plocha či koridor řešit naráz (jako soubor staveb).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936846	35) 2/3-2/5 Jednak není jasné, jestli naplnění potenciálu plánu je totéž, co naplnění plánu, jednak - pokud to totéž je - je celá konstrukce založena na pojmu „většina transformačních a rozvojových ploch", který není nijak kvantifikovaný a tedy v praxi použitelný. Upřesnit nebo vypustit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936847	36) 2/5 Doplnit konkrétní termín. Může to být současný (realistický) předpoklad, který se při podstatné změně okolností může změnit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936855	39) Významně rozšířit plochy tzv. formálního rozvoje města (8), a to v zájmu ochrany zeleně a adaptace města na klimatickou změnu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936797	4) Návrh obsahuje překvapivě množství faktických chyb. Odvedená práce je prostě nekvalitní. Tři příklady jen z pouhé části údolí Kunratického potoka: a) kojenecký ústav v bývalém Šimsově sanatoriu (lokalita 360) není označený jako veřejná vybavenost, b) jižní část lesa (!) Habrovka podél ul. V Podzámčí (lokalita 352) je vymezena jako zahrada a c) je zjevně opominuta existence obchodního a skladového areálu bývalé Fruty v lokalitě 847 V Podzámčí. Doporučuji ve spolupráci s městskými částmi prověřit obsah („stav") návrhu, a to s využitím podkladů IPR, ale někým mimo Kancelář metropolitního plánu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936867	40) Doplnit definici a hlavně popis či hodnoty potenciálu celého území (9/6).



3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936891	42) Nestavební bloky mimo parky jsou málo chráněny před zastavěním. Proto je výslovně vymezit jako nezastavitelné plochy podle stavebního zákona.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936895	45) 24/3 Prostupnost krajiny nesmí být stanovena jen ÚSESem, to je naprosto nedostatečné.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936908	46) 28/1 Opustit uvedené pojetí, pokud je právě toto pojetí příčinou tak velké nedostatečnosti navržené koncepce zejména krajinné a dopravní infrastruktury, viz také dále.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936909	47) 29 Zřejmě chybí jakákoliv „koncepce" vymezení místního ÚSES. Doplnit. Také zásady, podmínky a požadavky a hlavně další subsystémy, zejména vodní toky, zelené klíny apod.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936910	48) „Vyváženost" nahradit zájmem na udržení a pokud možno zvýšení podílu bezmotorové a veřejné dopravy (30/1).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936911	49) Doplnit zásady i u ostatních koncepcí (vedle dopravní infrastruktury, 30/2).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936913	50) 33/4 a 136 Doplnit zásadu minimalizace odtoku srážkové vody kanalizací.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936914	51) Konkretizovat „současné nároky na zvyšování kvality života" (34/1).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936918	54) Doplnit výslovnou možnost odmítat tzv. zahušťování sídlišť, například formou individuálního regulativu pro jednotlivé lokality, případně jejich části.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936919	55) Doplnit v lineární struktuře požadavky na výškové uspořádání (50), přinejmenším ohledy na výškové uspořádání sousedního území.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936920	56) Výslovně umožnit požadavek zlepšení (doplnění) příčné prostupnosti oproti současnému stavu v jednotlivých případech (50/2/b).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936921	57) 58/2/c Tato zásada (vztážená na stanoviště uvedená v závorce, ne jen na údolní polohy a svahy) musí být doplněna do všech nezastavitelných a nestavebních lokalit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936922	58) Odst. 61/4 a 61/7 zrušit, popřípadě 61/4 nahradit promyšlenou regulací funkčního využití v podrobnosti nejméně 24 tříd. Tuto regulaci vztáhnout na úroveň lokalit nebo jejich částí.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936934	59) Doplnit, kdo a jakým způsobem stanoví „potenciál produkčního využití sousedních ploch" (62/3).
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936802	6) V textu je velké množství zbytečných, někdy banálních a často multiplicitních a nejednoznačných vět, z části sebechvalných. Odhadem aspoň jedna pětina rozsahu, možná i víc. Je třeba provést důslednou, pečlivou redakci a tento typ vět vypustit, případně přesunout do odůvodnění (ve vhodné formulaci). Několik namátkových příkladů: 28/2, 74/4, 75/4, 76/5, 77/8, 78/3, 78/4, 104/4, 121/2-3, 133/5 první věta a 166-168. Zbytečně to ztěžuje porozumění textu a orientaci v něm a patrně to bude ztěžovat i jeho případné používání.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936936	60) 63/2 Je třeba omezit nebo vyloučit umíst'ování takových budov, jejichž výstavba nebo provoz by výrazně zhoršily prostředí pro život (bydlení), například zvýšení hlučnosti a znečištění ovzduší v důsledky dopravy.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936949	62) Doplnit, jakým přesně postupem se „odvozuje" míra v 74/1.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936961	63) 75 Buď doložit přehled všech ploch podle 75/1, nebo stanovit maximální výměru.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936962	64) 75/2 Zrušit větu, že městské parky nejsou vymezeny. Když veřejná prostranství, tak proč ne parky?
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936974	65) 76/4 Nejasná formulace - přeci není důležité, co se (?) posuzuje, ale co se smí a nesmí. Pokud zpracovatel chce, aby v popsané situaci mohl být stavební blok zastavěn ze 100 %, má to tam napsat. Ale není jasné, proč je kritérium vztážené ke stavbě a ne k bloku. Je tedy možné více takovými stavbami zastavět určitý stavební blok v libovolné míře bez ohledu na parametry v 96?
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937000	67) 79 Vzhledem k tomu, co všechno lze podle návrhu stavět v nezastavitelném území, veřejná prostranství vymezit i tam. Ale raději omezit možnost tam stavět, viz také výše.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937016	68) 90/2 Paušální procenta jsou naprosto nesmyslná. Buď nárůst objemu úplně vyloučit, nebo upravit individuálně pro jednotlivé parky na základě projednání s MČ a veřejností.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937028	69) 90/3 Změnit na individuální regulativ - kvůli současnému zastavění některých parků ať je možné ty hodnoty snížit.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936804	7) Požadují odstranit jakousi „er formu" textu, tedy především bez náhrady všude vypustit obrat „Metropolitní plán stanovuje..." a obdobné. To se přeci rozumí samo sebou, že to stanovuje územní plán, když je to stanovené v územním plánu. Navíc není jasné, jestli regulativy bez toho uvozujícího obratu mají stejnou sílu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937040	70) 90/5 Zrušit bez náhrady nebo povolit jen při zachování podílu zpevněných ploch.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937041	71) 90/6 Stanovit výšku prokořenitelného prostoru na nejméně 250 cm (navržená úprava je naprosto nedostatečná, protože existují i velmi malé odrůdy různých druhů stromů) a nejméně na 90 % plochy.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937063	76) 96/5-7 Zrušit tyto výjimky. Má to velký význam mj. pro vodní režim města a pro adaptaci na změnu klimatu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937065	78) 100 Provéřit všechny (!) plochy s povolenou zástavbou věží v rámci MČ P4, případně v jejím blízkém okolí (Modřany). Vyloučit obavy, že jsou stanoveny v první řadě podle požadavků developerů a až ve druhé podle nějakých estetických a urbanistických cílů. Např. v lokalitě Nové Dvory (resp. V oblasti věží XXII.) omezit navržených 7 hektarů (!) na jeden, a sice jižně od stávající dominanty - nejvyšší, sedmnáctipodlažní budovy Eltodo.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937077	79) 103/1/a Zrušit bez náhrady v zájmu ochrany nebe.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936807	9) Důsledkem originálního pojetí (takřka za každou cenu) je i určení Vltavy, přesněji lokality č. 843 Vltava I. jako „zastavitelné" lokality s typem struktury „parkové prostranství". Její význam popsany v čl. 20 (bůhvíproč v závazné části plánu) je tedy jen prázdná proklamace? Samozřejmě je možné, že je to celé způsobené jen nezvládnutou typologií a neohrabaným názvoslovím. Že reálné důsledky pro vodní tok a jeho blízké okolí nejsou tak absurdní, jak citované pojmy sugerují, ale v tom případě požadují přinejmenším upravit klasifikaci i terminologii.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936794	A) Obecné připomínky a) Celkové pojetí <b>1) Metropolitní plán je pojat podstatně, systémově jinak než územní plány naprosté většiny jiných měst v ČR. Tím dále prohlubuje bariéru již tvořenou odlišnými stavebními předpisy, což mimo jiné ztěžuje zapojení mimopražských subjektů do projekce, dozoru, developmentu a dalších činností navázaných na územně plánovací dokumentaci. Proto necht' se v rámci úprav návrhu pojetí územního plánu Prahy (a také například terminologie) přiblíží ostatním územním plánům zpracovávaným podle platného stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936817	b) Forma
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937272	15) Regulativy jsou roztroušené na několika místech textu závazné části a jejich příloh (KLZ) a v několika výkresech závazné části (včetně schémat). Požadují regulativy soustředit (přinejmenším na KLZ, případně v jiném přehledu, a to i digitálním), aby pro každou plochu byly snadno dohledatelné, a naopak odstranit zcela zbytečné (nadbytečné) a zavádějící informace, odkazy apod. Argument autorů, že to „tématicky souvisí" (například odkaz na regulativy náměstí v případě parku), je vesměs zcela lichý.

**196)** Lokalita 061 - Podle rozsudku NSS se nesmí stavět v nadlimitně zatíženém území. Lokalita 061 Krčské nádraží ale přesto je „zastavitelná obytná" (srv. čl. 8). Podle přístupu autorů se zatížení možná někdy změní, takže se tam bude moci něco postavit. Anebo i bez změny zatížení, prostě se to nějak obejde (shrnuji a parafrázuji vyjádření inq. Haince na poradě 31. ledna 2018). Je to tak prostě navrženo a

			když bude někdo (MČ, KHS) dost důrazně a důvodně požadovat změnu, tak se to změní. Nejasná vazba na areál Skansky, kde se také uvažuje o výstavbě, ale v MPP je produkční. Požadavek: spojit s 847, zachovat zelenou plochu.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937313	b) Menší rozpory
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936844	<b>230)</b> II.A.1./1 - nový územní plán má být „součástí“ systému dokumentace, ale v 1/1 „základ“ a ve 166/1 je „základem“. B) Zvláštní připomínky
			a) Textová část závazné části i) Vážnější
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2936823	33) 2/1 Není definován „charakter města“ - v běžném jazyce je to kromě struktury i funkce a sociálně, územním plánováním se stabilizovat nedá. Obecně je s pojmem „charakter“ nakládáno nesoustavně a svévolně - často chybí, čeho je to charakter, a není jasné, kdy to je použito ve významu podle PSP a kdy ne. c) Metodika, obsah
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937321	20) Ze schváleného zadání ani z jiných dokumentů není jasné, proč návrh Metropolitního plánu Prahy předpokládá „zahuštění o cca 400 000 nových obyvatel“ (ředitel IPR mgr. Boháč, listopad 2017) nebo dokonce „nárůst o dvě Brna“ (ing. Haine, únor 2018). Požaduji doplnit, přičemž odkaz na studii zpracovanou ad hoc pro IPR nepovažuji za dostatečný. Je třeba zohlednit prognózy ČSÚ a také popsat možné důsledky, a to i celostátní, případného velkého nárůstu obyvatel Prahy. c) Nejasnosti a pochybnosti
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937293	<b>238)</b> II.A.1./2 „Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou počínů“. Nevytváří. C) Rozpory se zadáním a) Větší rozpory
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937331	<b>210)</b> II.A.1./I pořízení podrobnějšího plánu „nezbytné“, ale ve 159/3 „není podmínkou“. D) VVÚRÚ <b>248) Zpracovat a zveřejnit dopravní model pro roky 2023, 2030 a 2040 (včetně variant postupné výstavby různých dopravních staveb, včetně pravděpodobných zpoždění) a podle tohoto modelu znovu vyhodnotit zejména znečištění ovzduší (rozptylovou studií) a hlukovou zátěž.</b>
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937196	ii) Méně závažné, včetně dotazů a redundancí
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937275	<b>132)</b> Zřetelně vyznačit zastavitelné plochy (§2 odst. 1) písm. i) stavebního zákona). Lokalita 075- • jako individuální regulativ v krycím listu uvést požadavek na zachování historické budovy Nových Dvorů, která určují několik místních jmen a vůbec genia loci. ,
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937278	Lokalita 265 Libuš - • Plochu 413/265/2709 stanovit jako nezastavitelnou - park.
3135MHMPP08TJCO5	Nesouhlas	2937263	Ve 139/4 zrušit „zpravidla“ a vymezit celou síť VVN 110kV.
3136MHMPP08T379Z	Jiné	2913799	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3136MHMPP08T379Z	Nesouhlas	2913800	Lokalita 059/ Brumlovka
			1) Prosíme, aby na nároží ul. Vyskočilova a Michelská byla zachována stávající funkční plocha SP, příp. aby byl stanoven výškový regulativ tohoto území - to již teď sousedí s rezidenční čtvrtí z 30. let 20. stol. Jedinou bariérou je ul. Michelská. Rezidenční čtvrť je tvořena téměř výhradně rodinnými domy s max. 2 nadzemními podlažími.  2) Žádáme, aby byla snížena výšková hladina 8 RNP která neodpovídá současnému stavu, kdy na pozemku stojí pouze přízemní klubovna tenisového klubu LTC Michle, přičemž se jedná o stabilizované území - výškový regulativ by měl odpovídat stávajícímu stavu, příp. být transparentně v návrhu označen.
			<u>Důvod:</u> Jak již bylo zmíněno, pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti rezidenční čtvrti z 30. let 20. stol. Již dnes je tato čtvrť zcela bezohledně ničena důsledky předimenzovaného administrativního centra v sousedství, které ji dle našeho názoru pouze drancuje a parazituje na ní. Do dnešního dne administrativní centrum nepřineslo nic výrazného kromě nárůstu dopravy o několik tisíc automobilů denně a vyliďněné ghetto o víkendech. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly rodinné domy od předimenzovaných vysokých administrativních budov ve výšce navrhovaných 8 NP oddělovány pouze ul. Michelskou, která je už teď neúměrně zatížena i v důsledku přilehlého BB Centra.
3136MHMPP08TH9FP	Jiné	2913799	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3136MHMPP08TH9FP	Nesouhlas	2913800	Lokalita 059/ Brumlovka
			1) Prosíme, aby na nároží ul. Vyskočilova a Michelská byla zachována stávající funkční plocha SP, příp. aby byl stanoven výškový regulativ tohoto území - to již teď sousedí s rezidenční čtvrtí z 30. let 20. stol. Jedinou bariérou je ul. Michelská. Rezidenční čtvrť je tvořena téměř výhradně rodinnými domy s max. 2 nadzemními podlažími.  2) Žádáme, aby byla snížena výšková hladina 8 RNP která neodpovídá současnému stavu, kdy na pozemku stojí pouze přízemní klubovna tenisového klubu LTC Michle, přičemž se jedná o stabilizované území - výškový regulativ by měl odpovídat stávajícímu stavu, příp. být transparentně v návrhu označen.
			<u>Důvod:</u> Jak již bylo zmíněno, pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti rezidenční čtvrti z 30. let 20. stol. Již dnes je tato čtvrť zcela bezohledně ničena důsledky předimenzovaného administrativního centra v sousedství, které ji dle našeho názoru pouze drancuje a parazituje na ní. Do dnešního dne administrativní centrum nepřineslo nic výrazného kromě nárůstu dopravy o několik tisíc automobilů denně a vyliďněné ghetto o víkendech. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly rodinné domy od předimenzovaných vysokých administrativních budov ve výšce navrhovaných 8 NP oddělovány pouze ul. Michelskou, která je už teď neúměrně zatížena i v důsledku přilehlého BB Centra.
3136MHMPP08TIEPZ	Jiné	2913799	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3136MHMPP08TIEPZ	Nesouhlas	2913800	Lokalita 059/ Brumlovka
			1) Prosíme, aby na nároží ul. Vyskočilova a Michelská byla zachována stávající funkční plocha SP, příp. aby byl stanoven výškový regulativ tohoto území - to již teď sousedí s rezidenční čtvrtí z 30. let 20.

			stol. Jedinou bariérou je ul. Michelská. Rezidenční čtvrť je tvořena téměř výhradně rodinnými domy s max. 2 nadzemními podlažími.
			2) Žádáme, aby byla snížena výšková hladina 8 RNP která neodpovídá současnému stavu, kdy na pozemku stojí pouze přízemní klubovna tenisového klubu LTC Michle, přičemž se jedná o stabilizované území - výškový regulativ by měl odpovídat stávajícímu stavu, příp. být transparentně v návrhu označen.
			<u>Důvod:</u> Jak již bylo zmíněno, pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti rezidenční čtvrti z 30. let 20. stol. Již dnes je tato čtvrť zcela bezohledně ničena důsledky předimenzovaného administrativního centra v sousedství, které ji dle našeho názoru pouze drancuje a parazituje na ní. Do dnešního dne administrativní centrum nepřineslo nic výrazného kromě nárůstu dopravy o několik tisíc automobilů denně a vylidněné ghetto o víkendech. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly rodinné domy od předimenzovaných vysokých administrativních budov ve výšce navrhovaných 8 NP oddělovány pouze ul. Michelskou, která je už teď neúměrně zatížena i v důsledku přilehlého BB Centra.
3136MHMPPO8TIOH5	Jiné	2913799	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3136MHMPPO8TIOH5	Nesouhlas	2913800	Lokalita 059/ Brumlovka  1) Prosíme, aby na nároží ul. Vyskočilova a Michelská byla zachována stávající funkční plocha SP, příp. aby byl stanoven výškový regulativ tohoto území - to již teď sousedí s rezidenční čtvrtí z 30. let 20. stol. Jedinou bariérou je ul. Michelská. Rezidenční čtvrť je tvořena téměř výhradně rodinnými domy s max. 2 nadzemními podlažími.  2) Žádáme, aby byla snížena výšková hladina 8 RNP která neodpovídá současnému stavu, kdy na pozemku stojí pouze přízemní klubovna tenisového klubu LTC Michle, přičemž se jedná o stabilizované území - výškový regulativ by měl odpovídat stávajícímu stavu, příp. být transparentně v návrhu označen.
			<u>Důvod:</u> Jak již bylo zmíněno, pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti rezidenční čtvrti z 30. let 20. stol. Již dnes je tato čtvrť zcela bezohledně ničena důsledky předimenzovaného administrativního centra v sousedství, které ji dle našeho názoru pouze drancuje a parazituje na ní. Do dnešního dne administrativní centrum nepřineslo nic výrazného kromě nárůstu dopravy o několik tisíc automobilů denně a vylidněné ghetto o víkendech. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly rodinné domy od předimenzovaných vysokých administrativních budov ve výšce navrhovaných 8 NP oddělovány pouze ul. Michelskou, která je už teď neúměrně zatížena i v důsledku přilehlého BB Centra.
3136MHMPXP991VNH	Jiné	2913799	Připomínku společně uplatňuje 29 fyzických osob - viz podání.
3136MHMPXP991VNH	Nesouhlas	2913800	Lokalita 059/ Brumlovka  1) Prosíme, aby na nároží ul. Vyskočilova a Michelská byla zachována stávající funkční plocha SP, příp. aby byl stanoven výškový regulativ tohoto území - to již teď sousedí s rezidenční čtvrtí z 30. let 20. stol. Jedinou bariérou je ul. Michelská. Rezidenční čtvrť je tvořena téměř výhradně rodinnými domy s max. 2 nadzemními podlažími.  2) Žádáme, aby byla snížena výšková hladina 8 RNP která neodpovídá současnému stavu, kdy na pozemku stojí pouze přízemní klubovna tenisového klubu LTC Michle, přičemž se jedná o stabilizované území - výškový regulativ by měl odpovídat stávajícímu stavu, příp. být transparentně v návrhu označen.
			<u>Důvod:</u> Jak již bylo zmíněno, pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti rezidenční čtvrti z 30. let 20. stol. Již dnes je tato čtvrť zcela bezohledně ničena důsledky předimenzovaného administrativního centra v sousedství, které ji dle našeho názoru pouze drancuje a parazituje na ní. Do dnešního dne administrativní centrum nepřineslo nic výrazného kromě nárůstu dopravy o několik tisíc automobilů denně a vylidněné ghetto o víkendech. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byly rodinné domy od předimenzovaných vysokých administrativních budov ve výšce navrhovaných 8 NP oddělovány pouze ul. Michelskou, která je už teď neúměrně zatížena i v důsledku přilehlého BB Centra.
3137MHMPPO8TI38H	Jiné	2906017	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.
3137MHMPPO8TI38H	Nesouhlas	2930818	Jako spoluvlastníci pozemku parc, č. 1497/2 v k. ú. Dolní Počernice, požadujeme na tomto pozemku ponechat funkční využití, stanovené platným územním a Urbanistickou studií Dolní Počernice - jižní část, tj. veřejná vybavenost VV obytné území OC všeobecné obytné území OV
			Návrh nového Metropolitního plánu náš pozemek znehodnocuje. Připomínáme, že naše připomínka je v souladu s připomínkami ZMČ Praha - Dolní Počernice, které byly přijaty jeho na 24. zasedání dne 23. 7. 2018 a které jste též obdrželi.
3137MHMPXP9BH8EH	Jiné	2906017	Připomínku společně uplatňuje 5 fyzických osob - viz podání.
3137MHMPXP9BH8EH	Nesouhlas	2930818	Jako spoluvlastníci pozemku parc, č. 1497/2 v k. ú. Dolní Počernice, požadujeme na tomto pozemku ponechat funkční využití, stanovené platným územním a Urbanistickou studií Dolní Počernice - jižní část, tj. veřejná vybavenost VV obytné území OC všeobecné obytné území OV
			Návrh nového Metropolitního plánu náš pozemek znehodnocuje. Připomínáme, že naše připomínka je v souladu s připomínkami ZMČ Praha - Dolní Počernice, které byly přijaty jeho na 24. zasedání dne 23. 7. 2018 a které jste též obdrželi.
3138MHMPXP947EYG	Nesouhlas	2906018	Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

#### Metropolitní park na pozemcích p. č. 4110/1, p. č. 4110/2, p. č. 4110/3, p. č. 4110/5, p. č. 4110/8, p. č. 4110/9 katastrální území Strašnice

##### Připomínka:

Odesílatel je výlučným vlastníkem pozemků p. č. 4110/1, p. č. 4110/2, p. č. 4110/3, p. č. 4110/5, p. č. 4110/8, p. č. 4110/9 katastrální území Strašnice, vše na LV 11579. Přes výše uvedené pozemky je v Územním plánu hl. m. Prahy (stejně tak v návrhu metropolitního plánu) zanesen budoucí soubor staveb č. 0094 Městského okruhu (úsek Balabenka – Štěrboholská radiála). Dle dokumentů zpracovaných investorem stavby pro potřeby procesu posouzení vlivů na životní prostředí nemá stavba v daném úseku variantní řešení. Touto stavbou je dotčeno cca 40% předmětných pozemků. Zbývající část předmětných pozemků je v návrhu Metropolitního plánu vymezena jako nezastavitelná transformační plocha, metropolitní park.

**Odesílatel nesouhlasí s návrhem vymezení jako nezastavitelná transformační plocha, metropolitní park a navrhuje tento návrh z Metropolitního plánu odstranit a umožnit výstavbu v tomto území.**

##### Odůvodnění připomínky:

##### Návrh nijak nevychází ze stávajícího stavu území

Dle návrhu Metropolitního plánu se v dané lokalitě jedná a má jednat o les, respektive o park. Stávající stav však takovému záměru neodpovídá. Na předmětném území se nacházejí zcela neudržované

3138MHMPXP9EU4HQ	Nesouhlas	2906018	<p>převážně náletové porosty, nikoli les, který by bylo možno zachovat. Odesílatel do budoucna neplánuje výsadbu lesa a kultivaci parku na předmětném území. Návrh metropolitního plánu taka vychází z nereálných představ bez skutečné faktické znalosti a seznámení se se stavem předmětného území.</p> <p><b>Návrh fixuje stávající negativní stav</b></p> <p>Na předmětném území, vzhledem k jeho neutěšenému stavu, se dlouhodobě stahují bezdomovci, jeho stav je dále zhoršován divokými skládkami. Bez možnosti rozvoje tohoto území bude tento negativní stav ke škodě obyvatele, kteří v současnosti „les a park“ nemohou využít ani jen k vycházce, a to z důvodu obavy o zdraví a bezpečnost. Při možnosti například částečné zástavby by bylo možno transformovat ostatní části území na skutečný park, komunitní zahradu, rekreační plochy apod. Bez takové možnosti nemá vlastník žádnou kapacitu (včetně finanční) na přeměnu území skutečně ve prospěch obyvatel a pro rekreaci.</p> <p><b>Území je pro rekreaci zcela nepřístupné</b></p> <p>Bez ohledu na zmíněné stávající problémy uvedeného území je nutno brát v potaz, že i kdyby na předmětném území byl skutečný park či les, který by bylo bezpečné navštívit, není to fakticky možné, protože území je pro pěší zcela nedostupné. Ze všech stran je ohraničeno povrchovým vedením metra, železniční tratí a čtyřproudou silniční komunikací (Rabakovská). Do budoucna se přístupnost ještě zhorší, a to právě vybudováním městského okruhu. Bez možnosti výstavby, včetně výstavby pozemních komunikací, je i teoretický park či les v tomto místě za stávajícího i budoucího stavu pro rekreaci obyvatel fakticky fyzicky nepřístupný.</p>
			<p><b>Metropolitní park na pozemcích p. č. 4110/1, p. č. 4110/2, p. č. 4110/3, p. č. 4110/5, p. č. 4110/8, p. č. 4110/9 katastrální území Strašnice</b></p> <p><b>Přípomínka:</b></p> <p>Odesílatel je výlučným vlastníkem pozemků p. č. 4110/1, p. č. 4110/2, p. č. 4110/3, p. č. 4110/5, p. č. 4110/8, p. č. 4110/9 katastrální území Strašnice, vše na LV 11579. Přes výše uvedené pozemky je v Územním plánu hl. m. Prahy (stejně tak v návrhu metropolitního plánu) zanesen budoucí soubor staveb č. 0094 Městského okruhu (úsek Balaběnka – Štěrboholská radiála). Dle dokumentů zpracovaných investorem stavby pro potřeby procesu posouzení vlivů na životní prostředí nemá stavba v daném úseku variantní řešení. Touto stavbou je dotčeno cca 40% předmětných pozemků. Zbývající část předmětných pozemků je v návrhu Metropolitního plánu vymezena jako nezastavitelná transformační plocha, metropolitní park.</p>
			<p><b>Odesílatel nesouhlasí s návrhem vymezení jako nezastavitelná transformační plocha, metropolitní park a navrhuje tento návrh z Metropolitního plánu odstranit a umožnit výstavbu v tomto území.</b></p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2943767	<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p><b>Návrh nijak nevychází ze stávajícího stavu území</b></p> <p>Dle návrhu Metropolitního plánu se v dané lokalitě jedná a má jednat o les, respektive o park. Stávající stav však takovému záměru neodpovídá. Na předmětném území se nacházejí zcela neudržované převážně náletové porosty, nikoli les, který by bylo možno zachovat. Odesílatel do budoucna neplánuje výsadbu lesa a kultivaci parku na předmětném území. Návrh metropolitního plánu taka vychází z nereálných představ bez skutečné faktické znalosti a seznámení se se stavem předmětného území.</p> <p><b>Návrh fixuje stávající negativní stav</b></p> <p>Na předmětném území, vzhledem k jeho neutěšenému stavu, se dlouhodobě stahují bezdomovci, jeho stav je dále zhoršován divokými skládkami. Bez možnosti rozvoje tohoto území bude tento negativní stav ke škodě obyvatele, kteří v současnosti „les a park“ nemohou využít ani jen k vycházce, a to z důvodu obavy o zdraví a bezpečnost. Při možnosti například částečné zástavby by bylo možno transformovat ostatní části území na skutečný park, komunitní zahradu, rekreační plochy apod. Bez takové možnosti nemá vlastník žádnou kapacitu (včetně finanční) na přeměnu území skutečně ve prospěch obyvatel a pro rekreaci.</p> <p><b>Území je pro rekreaci zcela nepřístupné</b></p> <p>Bez ohledu na zmíněné stávající problémy uvedeného území je nutno brát v potaz, že i kdyby na předmětném území byl skutečný park či les, který by bylo bezpečné navštívit, není to fakticky možné, protože území je pro pěší zcela nedostupné. Ze všech stran je ohraničeno povrchovým vedením metra, železniční tratí a čtyřproudou silniční komunikací (Rabakovská). Do budoucna se přístupnost ještě zhorší, a to právě vybudováním městského okruhu. Bez možnosti výstavby, včetně výstavby pozemních komunikací, je i teoretický park či les v tomto místě za stávajícího i budoucího stavu pro rekreaci obyvatel fakticky fyzicky nepřístupný.</p>
			<p><b>132/ Ve Studeném</b></p> <p><b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b></p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ve Studeném se strukturou heterogenní. Lokalita Ve Studeném je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení různorodosti.</p> <p><b>Přípomínka č. 1:</b></p> <p>Detailněji rozdělit území lokality na menší celky podle charakteru zástavby a stanovit pro ně odpovídající regulativy včetně indexů i<sub>s</sub> a i<sub>n</sub>. Rovněž je nutné přesněji určitou výškovou regulaci.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Lokalita Ve Studeném byla založena, obdobně jako okolní obytná území, jako zahradní město. Heterogenní strukturu získala díky pozdějšímu využití pozemků v rozporu s původním regulačním plánem. Naštěstí nedošlo k promíchání sídlištní zástavby v její západní části, zahradního města v části střední a občanské vybavenosti v části východní. Pokud si mají jednotlivé části zachovat svůj charakter, je zde nutné pro ně určit detailnější charakteristiku a přesnější regulativy. Zejména se to týká části zahradní město, kde mezi rodinné domy už začaly pronikat domy bytové či výrazně rozměrnější, nerespektující parametry původní zástavby. To neopravňuje k souhlasu s dalšími stavbami, narušujícími založenou strukturu.</p> <p>Hranice dílčích území se nekryjí se čtverci, vymežujícími výškovou regulaci. Může tak docházet k nežádoucí snaze zasazovat mezi rodinné domy budovy podstatně vyšší.</p> <p>Charakteristickým prvkem jsou souvislé prostory vnitroblokové zeleně. K jejich udržení je nutné zachovat nastavenou dvorní stavební čáru a průhledné a nerušící oplocení mezi sousedy.</p>
			<p><b>172/ Branické nádraží</b></p> <p><b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b></p> <p>Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Branické nádraží se strukturou heterogenní. Lokalita Branické nádraží je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s rekreační lokalitou Ledárny Braník a s parkovou lokalitou U Branického pivovaru a posílení prostupnosti přes park u Pikovické ulice.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2943867	<p><b>Přípomínka č. 1:</b></p> <p>Plošný rozsah lokality a navrhované využití území jako transformační obytné považujeme za nutné přehodnotit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Obytné využití lokality sevřené komunikacemi a železničními tratěmi považujeme za nerealistické.</p> <p>Dále upozorňujeme, že přímo návrh Metropolitního plánu navrhuje v územní rezervě vymezit zastávku 630/722/1033 Železniční stanice/zastávka Praha-Braník zastávka — územní rezerva. Její realizace, kterou považujeme za nesporně žádoucí, by však vyžadovala vytvoření vhodného propojení se stávajícím nádražím a stanicemi autobusu a tramvaje do jednoho přestupního uzlu, pokud možno s kapacitním propojením (eskalátory, pojízdné pásy). Realizace nové zástavby v prostoru mezi oběma železničními tratěmi resp. mezi železniční a tramvajovou tratí by mohla realizaci tohoto propojení ztížit či zcela znemožnit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944125	<p><b>353/ Jiráskova čtvrť</b></p> <p><b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b></p> <p>Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Jiráskova čtvrť se strukturou zahradního města. Lokalita Jiráskova čtvrť je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Aksamitová a hlavní třídou Údolní, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a posílení propojení do rekreační lokality u Branického pivovaru.</p> <p><b>Přípomínka č. 1:</b></p>

			<p>Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality“ takto:</p> <p>„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Jiráskova čtvrť se strukturou zahradního města.</p> <p>Lokalita Jiráskova čtvrť je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení a obnova charakteristických prvků, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Aksamitová a hlavní třídou Údolní, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a posílení propojení do rekreační lokality U Branického pivovaru.</p> <p>Skutečnost, že se na některých místech v lokalitě nacházejí ojedinělé objekty, či jejich soubory, přesahující svými rozměrovými parametry zástavbu zahradního města, neopravňuje k umístování dalších takových objektů do plochy zahradního města.“</p> <p>Tvarové, materiálové a barevné provedení stavebních úprav či novostaveb nesmí v navazující zástavbě působit rušivě, jejich výšky, zejména ve svažitých územích, musí být odstupňované podle sklonu ulice.</p> <p>Charakteristickým prvkem jsou souvislé prostory vnitroblokové zeleně. K jejich udržení je nutné zachovat nastavenou dvorní stavební čáru a průhledné a nerušící oplocení mezi sousedy. K udržení kvality sousedství nelze mezi rodinné domy nelze umísťovat domy bytové.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Návrh správně popisuje lokalitu, ale zdůrazňuje pouze zachování a rozvoj charakteristických prvků. V dílčích případech však již došlo k jejich naroušení, je proto třeba navrhnout i obnovu. Rovněž je třeba zdůraznit, v souladu s vysvětlením k čl.63, že není přípustné nahrazovat zástavbu zahradního města hmotnějšími objekty. Několik družstevních bytových domů, převyšujících o jedno či dvě podlaží okolní zástavbu, a respektuje vzájemné odstupové vzdálenosti i vzdálenosti od rodinných domů, zde tvoří vcelku ohraničenou enklávu v centrální části Jiráskovy čtvrti, která se negativně projevuje především nedostatkem parkovacích stání. Z celkové plochy stavebních pozemků čtvrti zabírají pouze 16%.</p> <p>Jedním z cílů Politiky architektury a stavební kultury České republiky je kvalita sousedství, posilování vazby mezi uživatelem a „jeho“ prostorem, posilování soudržnosti společenství a identifikace obyvatel s danou lokalitou i upevnění vazeb v rámci komunity. Zájem nájemníků v bytových domech, (často totální nezájem), a jejich životní styl se výrazně liší od obyvatel rodinných domů. Krajiními případy jsou vztah k bytu jako k noclehárně či koupě bytu k dalšímu pronajímání. Trvalé problémy s péčí o společný majetek a o veřejné prostory provázejí všechna sdružení vlastníků bytů. Pokud sdružení vlastníků nefunguje, je obtížné najít partnera při řešení sousedských sporů. Do komunity, charakterizované určitou pospolitostí, se vnese anonymita sídlišť se všemi negativními důsledky.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944274	<p><b>874/ U Branického pivovaru</b></p> <p><b>Připomínka č. 1:</b></p> <p>Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako „nezastavitelná“. Dále navrhujeme, aby tato lokalita byla vyjmuta ze zastavěného území. Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně. Plochy, kde jsou umístěny stavby (byť specifické, např. plocha branického hřbitova) by měly být z lokality vyčleněny.</p> <p>K lokalitě by naopak mělo být přičleněno:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- území přírodní památky U Branického pivovaru, které by rovněž mělo být vymezeno jako nezastavitelné, a které je nevhodně přičleněno k liniové lokalitě 722 Jižní železniční spojka;</li><li>-území tvořené pásem zeleně mezi ulicemi Nad Údolím a Pod Kopcem, které je organickým pokračováním vegetačního pásu pokrývajícího svahy Branického ostrohu (využití území je v ÚAP Prahy stanoveno jako les)</li></ul>
			<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za nesprávné.</p> <p>Lokalita „U Branického pivovaru“ je tvořena kompaktními celky přírodního lesa, které by měly být vymezena jako nezastavitelné.</p> <p>V případě, že by kategorizace lokality jako nezastavitelné byla metodicky nepřipustná, požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny individuální regulativy vylučující změnu stávajícího charakteru a využití území - zejm. nepřipustnost jakékoli výstavby, terénních úprav, zpevňování ploch či změny kultury.</p> <p>Území přírodní památky U Branického pivovaru představuje logickou extenzi lokality, byť je od ní v současné době odděleno železničním tělesem. Je však třeba počítat s tím, že území přírodní památky bude i nadále ponecháno přírodě, a mělo by tedy být začleněno do lokality přírodního charakteru.</p> <p>Území zeleně na svahu mezi ulicemi Nad Údolím a Pod Kopcem tvoří s lokalitou jednotný celek, společně tvořící charakteristický znak pražské urbanizované krajiny - zelené svahy a dále se jedná o území tvořící plochu LBK.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2945636	<p><b>875/ Velký háj</b></p> <p><b>Připomínka č. 1:</b></p> <p>Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako „nezastavitelná“.</p> <p>Dále navrhujeme, aby západní a východní části lokality byly vyjmuty ze zastavěného území - tzn. aby celá tato lokalita nebyla součástí zastavěného území Prahy. Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za nesprávné - jedná se o přímý rozpor s jeho současnou funkcí přírodě blízkého území, s vysokou ekologicko-stabilizační hodnotou, která by měla být zachována a do budoucna posilována (jako součást ÚSES) Rekreační hodnota území spočívá právě v absenci jakékoli výstavby a slouží tak jako cenné klidové území.</p> <p>Lokalita „Velký háj“ je tvořena kompaktním celkem přírodního lesa a měla by proto být vymezena jako nezastavitelná, obdobně jako blízký Krčský les.</p> <p>Zařazení do zastavěného území považujeme za neodůvodněné.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944133	<p><b>Připomínka č. 2:</b></p> <p>Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra a podkroví, (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží a podkroví). Navrhujeme proto pro celou lokalitu stanovit homogenní výškovou regulaci v kategorii 2.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží.</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických exscesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.</p> <p>Překročení uvedeného výškového regulativu novou výstavbou (resp. nástavbami, přestavbami), by mohlo dále dojít k tomu, že se hřebeny střech nových budov dostanou do výškové úrovně vrcholů korun stromů, pokrývajících severní a západní svahy Branického ostrohu (součást parkového lesa -874/ Branický les). Tento porost tvoří vegetační kulisu zakrývající v dálkových pohledech zástavbu na plošině Branického ostrohu a tvoří jeho souvislý horizont přírodního charakteru. Takové narušení horizontu jednoho ze svahů utvářejícího ráz vizuálně souvisejícího vltavského údolí, by znamenalo výrazně negativní zásah do jedinečných charakteristik a hodnot určujících pražskou městskou krajinu (resp. zásah do krajinného rázu).</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2943947	<p><b>Připomínka č. 2:</b></p> <p>Obytnou funkci považujeme za nežádoucí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Lokalita je obklopena kapacitními komunikacemi a neelektrifikovanou železníci. Zejména její přízemní část je zcela nedostatečně provětrávána. Je to místo, kde, jak dokládá imisní mapa Prahy s průměry za poslední 4 roky, koncentrace látek škodlivých lidskému zdraví výrazně překračují hodnoty, měřené jinde v okolí. Stavebními opatřeními na budovách nelze při přiměřených nákladech škodliviny ze vzduchu odstranit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2945538	<p><b>Připomínka č. 2:</b></p> <p>U položky 100/ Krajina ve městě je uveden individuální regulativ 123/874/2442 U Branického pivovaru - čtvrťový park. Bez přístupu k jeho bližší specifikaci nelze posoudit souvislost s lokalitou U Branického</p>

			<p>pivovaru.</p> <p>U položky 900/ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ je uveden individuální regulativ 910-730/132/1029 Záchytná nádrž Vrbová. Bližší specifikaci tohoto opatření nelze v textové části MPP dohledat, ani umístění tohoto opatření v území není v uvedené grafické příloze Z 04 zakreslena. Z tohoto důvodu nelze posoudit souvislost záchytné nádrže s lokalitou U Branického pivovaru a její dopad na hodnoty tohoto úženu.</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových ani grafických částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2945980	<p><b>Přípomínka č. 2:</b></p> <p>U položky 100/ Krajina ve městě je uveden individuální regulativ 123/875/2436 Lesopark na Novodvorské - čtvrtový park Podrobnější specifikaci k tomuto kódovému označení nelze z textu MPP zjistit a nelze proto posoudit, jaké možnosti využití území jsou se pod tímto označením navrhovány.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedený odkaz není zastoupen v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s ním seznámit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2946122	<p><b>Přípomínka č. 3:</b></p> <p>V hranicích lokality je uvedena celá řada kódovaných položek, např. 512/-/5166, 512/-/5165, 730/132/1029, 512/-/4068 či 499/fRm/0040, k nimž nelze dohledat žádný podrobnější popis.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit a získat podklady pro porozumění navrhovanému využití území.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2945542	<p><b>Přípomínka č. 3:</b></p> <p>V hranicích lokality je uvedena celá řada položek, např. 630/722/1033, 123/874/2442, 730/132/1029 k jejichž specifikace není dostupná.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit a získat podklady pro porozumění navrhovanému nakládání</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944045	<p><b>Přípomínka č. 3:</b></p> <p>Využít území prioritně pro dopravní stavby včetně kapacitního záchytného parkoviště.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Kapacitní záchytné parkoviště, vhodné do místa se zhoršenou kvalitou ovzduší, u důležitého dopravního uzlu, s výhodným spojením do řady míst Prahy, by odčerpalo alespoň část vozidel, která by jinak pokračovala dále do centra a dále by tam zvyšovala dopravní zátěž, či hledala parkování na nevhodných místech v okolí.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2945630	<p><b>Přípomínka č. 4:</b></p> <p>U odstavce 100/ Krajina ve městě je pod nadpisem Individuální regulativy lokalita uváděna jako čtvrtový park. Navrhujeme změnu zařazení jako lokální park.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Zařazení čtvrtový park neodpovídá jeho skutečnému rekreačnímu využívání a díky omezené přístupnosti, dané sousedstvím se železniční tratí, ani potenciálu pro vzdálenější okolí.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944087	<p><b>Přípomínka č. 4:</b></p> <p>Upřesnit využití území územní studií či regulačním plánem, vycházejícím z výsledků veřejné architektonické soutěže.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vazby železniční, tramvajové, autobusové a osobní dopravy včetně dopravy v klidu, zajištění efektivního pohybu pěších a souvisejících služeb, to vše v omezených plochách vyžaduje ověření možností lokality a prověření různých přístupů větším množstvím odborníků. MPP by to měl umožnit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2946162	<p><b>Přípomínka č. 4:</b></p> <p>Vysvětlit důvody pro vymezení hranic Lokálního biocentra v prostoru k upřesnění s kódem 512/-/4068, Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění 512/-/5166 a Lokálního biocentra v přesných hranicích s kódem 512/-/5165.</p> <p>Navrhujeme vymezení těchto prvků nikoli v minimálních parametrech, které připouští metodika pro jejich vymezování, ale s maximálním využitím plochy lokality „Velký háj“ ve které leží.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedená území tvoří souvislý, poměrně rozsáhlý lesní celek, místy s přírodě blízkou druhovou skladbou. Některé části tohoto území jsou poměrně málo navštěvovány, což je pro funkci biocentra optimální - je proto nezbytné vymezit lokální biocentrum v co největší ploše lokality.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2946207	<p><b>Přípomínka č. 5:</b></p> <p>Zrušit plochu formálního rozvoje, začleňující část plochy lokality do zastavěného území Prahy.</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Lokalita Velký háj neodpovídá definici zastavěného území a neměla by proto do něj být začleňována.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2943838	<p><b>Přípomínka č. 2:</b></p> <p>U položky 600/Dopravní infrastruktura je uveden individuální regulativ 630/-/4 Železniční trať Praha-Velká Chuchle - Praha-Běchovice (jižní nákladní spojka) — návrh. Bližší specifikaci nelze nelze v textové části MPP dohledat. Z tohoto důvodu nelze posoudit souvislost záměrů s železniční tratí s lokalitou 132/ Ve Studeném a jejich dopad na hodnoty tohoto území.</p> <p>U položky 700/Technická infrastruktura je uveden individuální regulativ 730/132/1029 Záchytná nádrž Vrbová — návrh. Bez přístupu k jeho bližší specifikaci nelze posoudit dopady záměru na vybudování retenční nádrže na lokalitu 132/ Ve Studeném.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit.</p>
3139MHMPP08PV3SW	Nesouhlas	2944156	<p>Přípomínka č. 3:</p> <p>Silně svažitě pozemky mezi ulicemi Údolní a Psohlavců, parc. č. 2121/1, 2121/2 a 2121/5 k. ú. Braník, požadujeme vyjmout ze zastavitelné obytné lokality Jiráskova čtvrť a zařadit do nestavebních ploch městských parků (parkový les) - přičlenit pozemky k přímo sousedící ploše 874 / U Branického pivovaru.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Uvedené pozemky byly už v předválečných územních plánech určeny pro veřejnou zeleň. Jsou pokryté souvislým travním porostem s řadou vzrostlých stromů. Dodnes jsou jako přírodní parková plocha užívány a udržovány. Přímou ve středu plochy, tvořené uvedenými pozemky navíc po 2. světové válce vzniklo pietní místo s pomníkem, připomínajícím padlé při Pražském povstání v roce 1945.</p>



Umístění zástavby do této lokality by navíc představovalo značné bezpečnostní riziko při vyjíždění osobních automobilů na ulici v nepřehledné zatáčce a v blízkosti křižovatky - tyto skutečnosti jsou dobře patrné na příkladu sousedních domů, v nižší části ulice Údolní, které byly povolené v rozporu s územním plánem a zasáhly až do původního uličního prostoru. Podobně nevyhovující dopravně bezpečnostní parametry má i ulice Psohlavců, v úseku přímo nad severním okrajem uvedených pozemků, kde bude nutné provést potřebná stavební opatření k zajištění minimální šíře komunikace, která mohou až na pozemky zasáhnout.

Další zastavování a snižování výměry nezpevněných ploch, umožňujících vsakování srážkových vod, je v rozporu se Strategií pro klimatickou změnu MHMP.

3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2943767	<p><b>132/ Ve Studeném</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ve Studeném se strukturou heterogenní. Lokalita Ve Studeném je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení různorodosti.</p> <p><b>Připomínka č. 1:</b> Detailněji rozdělit území lokality na menší celky podle charakteru zástavby a stanovit pro ně odpovídající regulativy včetně indexů i<sub>s</sub> a i<sub>n</sub>. Rovněž je nutné přesněji určitou výškovou regulaci.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Lokalita Ve Studeném byla založena, obdobně jako okolní obytná území, jako zahradní město. Heterogenní strukturu získala díky pozdějšímu využití pozemků v rozporu s původním regulačním plánem. Naštěstí nedošlo k promíchání sídlištní zástavby v její západní části, zahradního města v části střední a občanské vybavenosti v části východní. Pokud si mají jednotlivé části zachovat svůj charakter, je zde nutné pro ně určit detailnější charakteristiku a přesnější regulativy. Zejména se to týká části zahradní město, kde mezi rodinné domy už začaly pronikat domy bytové či výrazně rozměrnější, nerespektující parametry původní zástavby. To neopravňuje k souhlasu s dalšími stavbami, narušujícími založenou strukturu. Hranice dílčích území se nekryjí se čtverci, vymezujícími výškovou regulaci. Může tak docházet k nežádoucí snaze zasazovat mezi rodinné domy budovy podstatně vyšší. Charakteristickým prvkem jsou souvislé prostory vnitroblokové zeleně. K jejich udržení je nutné zachovat nastavenou dvorní stavební čáru a průhledné a nerušící oplocení mezi sousedy.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2943867	<p><b>172/ Branické nádraží</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Branické nádraží se strukturou heterogenní. Lokalita Branické nádraží je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a její propojení s rekreační lokalitou Ledárny Braník a s parkovou lokalitou U Branického pivovaru a posílení prostupnosti přes park u Pikovické ulice.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944125	<p><b>353/ Jiráskova čtvrť</b> <b>CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY</b> Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Jiráskova čtvrť se strukturou zahradního města. Lokalita Jiráskova čtvrť je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Aksamitová a hlavní třídou Údolní, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a posílení propojení do rekreační lokality u Branického pivovaru.</p> <p><b>Připomínka č. 1:</b> Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality“ takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Jiráskova čtvrť se strukturou zahradního města. Lokalita Jiráskova čtvrť je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení a obnova charakteristických prvků, rozvíjení prostupné sítě veřejných prostranství s kompoziční osou v ulici Aksamitová a hlavní třídou Údolní, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a posílení propojení do rekreační lokality U Branického pivovaru. Skutečnost, že se na některých místech v lokalitě nacházejí ojedinělé objekty, či jejich soubory, přesahující svými rozměrovými parametry zástavbu zahradního města, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů do plochy zahradního města.“ Tvarové, materiálové a barevné provedení stavebních úprav či novostaveb nesmí v navazující zástavbě působit rušivě, jejich výšky, zejména ve svažitých územích, musí být odstupňované podle sklonu ulice. Charakteristickým prvkem jsou souvislé prostory vnitroblokové zeleně. K jejich udržení je nutné zachovat nastavenou dvorní stavební čáru a průhledné a nerušící oplocení mezi sousedy. K udržení kvality sousedství nelze mezi rodinné domy nelze umisťovat domy bytové.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Návrh správně popisuje lokalitu, ale zdůrazňuje pouze zachování a rozvoj charakteristických prvků. V dílčích případech však již došlo k jejich naroušení, je proto třeba navrhnout i obnovu. Rovněž je třeba zdůraznit, v souladu s vysvětlením k čl.63, že není přípustné nahrazovat zástavbu zahradního města hmotnějšími objekty. Několik družstevních bytových domů, převyšujících o jedno či dvě podlaží okolní zástavbu, a respektuje vzájemné odstupové vzdálenosti i vzdálenosti od rodinných domů, zde tvoří vcelku ohraničenou enklávu v centrální části Jiráskovy čtvrti, která se negativně projevuje především nedostatkem parkovacích stání. Z celkové plochy stavebních pozemků čtvrti zabírají pouze 16%. Jedním z cílů Politiky architektury a stavební kultury České republiky je kvalita sousedství, posilování vazby mezi uživatelem a „jeho“ prostorem, posilování soudržnosti společenství a identifikace obyvatel s danou lokalitou i upevnění vazeb v rámci komunity. Zájem nájemníků v bytových domech, (často totální nezájem), a jejich životní styl se výrazně liší od obyvatel rodinných domů. Krajními případy jsou vztah k bytu jako k noclehárně či koupě bytu k dalšímu pronajímání. Trvalé problémy s péčí o společný majetek a o veřejné prostory provázejí všechna sdružení vlastníků bytů. Pokud sdružení vlastníků nefunguje, je obtížné najít partnera při řešení sousedských sporů. Do komunity, charakterizované určitou pospolitostí, se vnese anonymita sídlišť se všemi negativními důsledky.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944274	<p><b>874/ U Branického pivovaru</b> <b>Připomínka č. 1:</b> Položku „Zastavitelnost“ navrhujeme vymezit jako „nezastavitelná“. Dále navrhujeme, aby tato lokalita byla vyjmuta ze zastavěného území. Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně. Plochy, kde jsou umístěny stavby (byť specifické, např. plocha branického hřbitova) by měly být z lokality vyčleněny. K lokalitě by naopak mělo být přičleněno: - území přírodní památky U Branického pivovaru, které by rovněž mělo být vymezeno jako nezastavitelné, a které je nevhodně přičleněno k liniové lokalitě 722 Jižní železniční spojka; -území tvořené pásem zeleně mezi ulicemi Nad Údolím a Pod Kopcem, které je organickým pokračováním vegetačního pásu pokrývajících svahy Branického ostrohu (využití území je v ÚAP Prahy stanoveno jako les)</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za nesprávné. Lokalita „U Branického pivovaru“ je tvořena kompaktními celky přírodního lesa, které by měly být vymezena jako nezastavitelné. V případě, že by kategorizace lokality jako nezastavitelné byla metodicky nepřipustná, požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny individuální regulativy vylučující změnu stávajícího charakteru a využití území - zejm. nepřipustnost jakékoli výstavby, terénních úprav, zpevňování ploch či změny kultury.</p>

			<p>Území přírodní památky U Branického pivovaru představuje logickou extenzi lokality, byť je od ní v současné době odděleno železničním tělesem. Je však třeba počítat s tím, že území přírodní památky bude i nadále ponecháno přírodě, a mělo by tedy být začleněno do lokality přírodního charakteru.</p> <p>Území zeleně na svahu mezi ulicemi Nad Údolím a Pod Kopcem tvoří s lokalitou jednotný celek, společně tvořící charakteristický znak pražské urbanizované krajiny - zelené svahy a dále se jedná o území tvořící plochu LBK.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2945636	<p><b>875/ Velký háj</b> <b>Přípomínka č. 1:</b> Položku „Zastavitelnost“ navrhuje vymezit jako „nezastavitelná“.</p> <p>Dále navrhuje, aby západní a východní části lokality byly vyjmuty ze zastavěného území - tzn. aby celá tato lokalita nebyla součástí zastavěného území Prahy. Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za nesprávné - jedná se o přímý rozpor s jeho současnou funkcí přírodě blízkého území, s vysokou ekologicko-stabilizační hodnotou, která by měla být zachována a do budoucna posilována (jako součást ÚSES) Rekreační hodnota území spočívá právě v absenci jakékoli výstavby a slouží tak jako cenné klidové území.</p> <p>Lokalita „Velký háj“ je tvořena kompaktním celkem přírodního lesa a měla by proto být vymezena jako nezastavitelná, obdobně jako blízký Krčský les.</p> <p>Zařazení do zastavěného území považujeme za neodůvodněné.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944133	<p><b>Přípomínka č. 2:</b> Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflextuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra a podkroví, (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží a podkroví). Navrhujeme proto pro celou lokalitu stanovit homogenní výškovou regulaci v kategorii 2.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.</p> <p>Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží.</p> <p>Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (být s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.</p> <p>Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických exscesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.</p> <p>Překročení uvedeného výškového regulativu novou výstavbou (resp. nástavbami, přestavbami), by mohlo dále dojít k tomu, že se hřebeny střech nových budov dostanou do výškové úrovně vrcholů korun stromů, pokrývajících severní a západní svahy Branického ostrohu (součást parkového lesa -874/ Branický les). Tento porost tvoří vegetační kulisu zakrývající v dálkových pohledech zástavbu na plošině Branického ostrohu a tvoří jeho souvislý horizont přírodního charakteru. Takové narušení horizontu jednoho ze svahů utvářejícího ráz vizuálně souvisejícího vltavského údolí, by znamenalo výrazně negativní zásah do jedinečných charakteristik a hodnot určujících pražskou městskou krajinu (resp. zásah do krajinného rázu).</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2943947	<p><b>Přípomínka č. 2:</b> Obytnou funkci považujeme za nežádoucí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Lokalita je obklopena kapacitními komunikacemi a neelektrifikovanou železníci. Zejména její přízemní část je zcela nedostatečně provětrávána. Je to místo, kde, jak dokládá imisní mapa Prahy s průměry za poslední 4 roky, koncentrace látek škodlivých lidskému zdraví výrazně překračují hodnoty, měřené jinde v okolí. Stavebními opatřeními na budovách nelze při přiměřených nákladech škodliviny ze vzduchu odstranit.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2945538	<p><b>Přípomínka č. 2:</b> U položky 100/ Krajina ve městě je uveden individuální regulativ 123/874/2442 U Branického pivovaru - čtvrtový park. Bez přístupu k jeho bližší specifikaci nelze posoudit souvislost s lokalitou U Branického pivovaru.</p> <p>U položky 900/ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ je uveden individuální regulativ 910-730/132/1029 Záchytná nádrž Vrbová. Bližší specifikaci tohoto opatření nelze v textové části MPP dohledat, ani umístění tohoto opatření v území není v uvedené grafické příloze Z 04 zakreslena. Z tohoto důvodu nelze posoudit souvislost záchytné nádrže s lokalitou U Branického pivovaru a její dopad na hodnoty tohoto úženu.</p>
			<p><b>Odůvodnění:</b> Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových ani grafických částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2945980	<p><b>Přípomínka č. 2:</b> U položky 100/ Krajina ve městě je uveden individuální regulativ 123/875/2436 Lesopark na Novodvorské - čtvrtový park Podrobnější specifikaci k tomuto kódovému označení nelze z textu MPP zjistit a nelze proto posoudit, jaké možnosti využití území jsou se pod tímto označením navrhovány.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvedený odkaz není zastoupen v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s ním seznámit.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2946122	<p><b>Přípomínka č. 3:</b> V hranicích lokality je uvedena celá řada kódovaných položek, např. 512/-/5166, 512/-/5165, 730/132/1029, 512/-/4068 či 499/fRm/0040, k nimž nelze dohledat žádný podrobnější popis.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit a získat podklady pro porozumění navrhovanému využití území.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2945542	<p><b>Přípomínka č. 3:</b> V hranicích lokality je uvedena celá řada položek, např. 630/722/1033, 123/874/2442, 730/132/1029 k jejichž specifikace není dostupná.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit a získat podklady pro porozumění navrhovanému nakládání</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944045	<p><b>Přípomínka č. 3:</b> Využít území prioritně pro dopravní stavby včetně kapacitního záchytného parkoviště.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Kapacitní záchytné parkoviště, vhodné do místa se zhoršenou kvalitou ovzduší, u důležitého dopravního uzlu, s výhodným spojením do řady míst Prahy, by odčerpalo alespoň část vozidel, která by jinak pokračovala dále do centra a dále by tam zvyšovala dopravní zátěž, či hledala parkování na nevhodných místech v okolí.</p>

3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2945630	<p><b>Připomínka č. 4:</b> U odstavce 100/ Krajina ve městě je pod nadpisem Individuální regulativy lokalita uváděna jako čtvrtový park. Navrhujeme změnu zařazení jako lokální park.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zařazení čtvrtový park neodpovídá jeho skutečnému rekreačnímu využívání a díky omezené přístupnosti, dané sousedstvím se železniční tratí, ani potenciálu pro vzdálenější okolí.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944087	<p><b>Připomínka č. 4:</b> Upřesnit využití území územní studií či regulačním plánem, vycházejícím z výsledků veřejné architektonické soutěže.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vazby železniční, tramvajové, autobusové a osobní dopravy včetně dopravy v klidu, zajištění efektivního pohybu pěších a souvisejících služeb, to vše v omezených plochách vyžaduje ověření možností lokality a prověření různých přístupů větším množstvím odborníků. MPP by to měl umožnit.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2946162	<p><b>Připomínka č. 4:</b> Vysvětlit důvody pro vymezení hranic Lokálního biocentra v prostoru k upřesnění s kódem 512/-/4068, Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění 512/-/5166 a Lokálního biocentra v přesných hranicích s kódem 512/-/5165. Navrhujeme vymezení těchto prvků nikoli v minimálních parametrech, které připouští metodika pro jejich vymezování, ale s maximálním využitím plochy lokality „Velký háj“ ve které leží.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvedená území tvoří souvislý, poměrně rozsáhlý lesní celek, místy s přírodě blízkou druhovou skladbou. Některé části tohoto území jsou poměrně málo navštěvovány, což je pro funkci biocentra optimální - je proto nezbytné vymezit lokální biocentrum v co největší ploše lokality.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2946207	<p><b>Připomínka č. 5:</b> Zrušit plochu formálního rozvoje, začleňující část plochy lokality do zastavěného území Prahy.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2943838	<p><b>Odůvodnění:</b> Lokalita Velký háj neodpovídá definici zastavěného území a neměla by proto do něj být začleňována.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2943838	<p><b>Připomínka č. 2:</b> U položky 600/Dopravní infrastruktura je uveden individuální regulativ 630/-/4 Železniční trať Praha-Velká Chuchle - Praha-Běchovice (jižní nákladní spojka) — návrh. Bližší specifikaci nelze nelze v textové části MPP dohledat. Z tohoto důvodu nelze posoudit souvislost záměrů s železniční tratí s lokalitou 132/ Ve Studeném a jejich dopad na hodnoty tohoto území. U položky 700/Technická infrastruktura je uveden individuální regulativ 730/132/1029 Záchytná nádrž Vrbová — návrh. Bez přístupu k jeho bližší specifikaci nelze posoudit dopady záměru na vybudování retenční nádrže na lokalitu 132/ Ve Studeném.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvedené odkazy nejsou zastoupené v textových částech MPP. Chybí informace, kde je možné se s nimi seznámit.</p>
3139MHMPXP99TNGW	Nesouhlas	2944156	<p>Připomínka č. 3: Silně svažitě pozemky mezi ulicemi Údolní a Psohlavců, parc. č. 2121/1, 2121/2 a 2121/5 k. ú. Braník, požadujeme vyjmout ze zastavitelné obytné lokality Jiráskova čtvrť a zařadit do nestavebních ploch městských parků (parkový les) - přičlenit pozemky k přímo sousedící ploše 874 / U Branického pivovaru.</p> <p>Odůvodnění: Uvedené pozemky byly už v předválečných územních plánech určeny pro veřejnou zeleň. Jsou pokryté souvislým travním porostem s řadou vzrostlých stromů. Dodnes jsou jako přírodní parková plocha užívány a udržovány. Přímo ve středu plochy, tvořené uvedenými pozemky navíc po 2. světové válce vzniklo pietní místo s pomníkem, připomínajícím padlé při Pražském povstání v roce 1945. Umístění zástavby do této lokality by navíc představovalo značné bezpečnostní riziko při vyjíždění osobních automobilů na ulici v nepřehledné zatáčce a v blízkosti křižovatky - tyto skutečnosti jsou dobře patrné na příkladu sousedních domů, v nižší části ulice Údolní, které byly povolené v rozporu s územním plánem a zasáhly až do původního uličního prostoru. Podobné nevyhovující dopravně bezpečnostní parametry má i ulice Psohlavců, v úseku přímo nad severním okrajem uvedených pozemků, kde bude nutné provést potřebná stavební opatření k zajištění minimální šíře komunikace, která mohou až na pozemky zasáhnout. Další zastavování a snižování výměry nezpevněných ploch, umožňujících vsakování srážkových vod, je v rozporu se Strategií pro klimatickou změnu MHMP.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930178	<p>Vzhledem k tomu, že některé připomínky se opakují, protože se problémy objevují na různých místech MPP, dovolujeme si naše připomínky ještě stručně shrnout.</p> <p>Shrnutí připomínek</p> <p>Požaduji zdravé, všestranně rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, v němž se mohou pěší i cyklisté cítit pohodlně a bezpečně a kde by nebyly v uličním prostoru jen blahosklonně tolerováni, někdy dokonce diskriminováni, město, které se rozvíjí udržitelně a které dbá o to, aby se zmírňovaly dopady klimatické změny a snižoval jeho příspěvek ke klimatické změně. Žádáme, aby byl MPP transparentním, čitelným a jednoznačným podkladem pro rozhodování o umísťování staveb, ochraně kulturního i přírodního dědictví. Chceme město považovat za svůj domov, z něž nemusíme ve svém volnu prchat pro klid a rekreaci (autem) až za jeho hranice. Přejeme si žít ve městě, kde přibývá více veřejných prostranství se stromy a lidmi než komunikací s automobily. Chceme zde pracovat, odpočívat, bavit se, rozumět tomu, kam město směřuje a na jeho rozvoji se podílet. Tento územní plán naše představy představy o takovém rozvoji města bohužel nesplňuje. Vínou své nejasnosti a nejednoznačnosti i špatné čitelnosti připouští často různé výklady, což ohrožuje stabilitu území. Potřebujeme vědět, co se v místě, kde žijeme, chystá, nechceme se bát se, že ve “stabilizovaném” území nevyroste namísto parku office blok, nebo že se sousední část bloku promění v obchodní středisko atp. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud však není jasné, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků i s omezenou kontrolou a potenciálem pro korupci. Územní plán má být jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán to musí zajistit, i kdyžby jej bylo nutné přepracovat a nařídit nové společné projednání.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930164	<p>1. Lokalita - nedostatečné určení využití území</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požaduji v návrhu MPP doplnit využití lokalit stanovením dalších regulativů odpovídajících pestrosti funkcí města a života v něm, resp. stanovit povinnost zpracovávat podrobnější regulační plány, které by přesněji charakterizovaly využití území. Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazně plošné regulativy vzhledem k jejich různorodosti nelze reálně použít. Navrhují proto pro využití území vedle obytného, produkčního rekreačního a přírodního stanovit přinejmenším ještě regulativ polyfunkční.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podle čl. 2 (1) „MPP je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny...““, koncepce MPP je pojmána dostředně (návrat ke středu) a spíše z pohledu architektonicko - estetického, než z pohledu potřeb uživatelů města. Podle čl. 9, odst. l: „Základní teze určují ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímány jako zlepšení stavu) a pro vznik nových hodnot.“ Důraz na využití území jako odraz skutečného života ve městě se v těchto definicích ztrácí, využití území je vyjádřeno neurčitě, obecně bez vazeb a návazností, půdorysně, což mimo jiné, umožňuje při rozhodování různé výklady. Aby však MPP dostál definici Územního plánu jako shody všech aktérů, musí odpovídat skutečným potřebám života v parteru. Např. regulativy v návrhu MPP pro uliční síť a náměstí, coby významné součásti veřejných prostranství, v nichž se kromě dopravních prostředků pohybují chodci a kde se jejich prostřednictvím odehrává běžný městský život, jsou vlastně jen informací o hierarchickém začlenění dané</p>



obecné zásady pěší prostupnosti, avšak nestanoví, ani nemohou stanovit hlavní pěší tahy a nezabývají se problematickými lokalitami v potřebné míře podrobnosti, nezabývají se dopravním přetížením ani možnostmi vytvářet alternativy k jiným druhům dopravy, zejména k IAD. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu, který pak může být „propsán“ do MPP.

Znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti

Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku.

Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek. Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost. Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.

Požadují proto do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby z něj bylo možné posuzovat navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně navrhuji vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.

Dostřednost  
Pokud se týče deklarovaného návratu k dostřednosti, považujeme tuto koncepci města skutečně za krok dozadu v rozvoji města. Dostřednost klade vysoké nároky na dopravu, je v protikladu k městu krátkých vzdáleností, jak jej definuje i MPP, a neumožňuje snížit přetížení města dopravou ani negativní dopady z dopravy. Navrhuji tento nedostatek napravit alespoň stanovením povinnosti zpracovat regulační plány na místní úrovni, jak navrženo v odůvodnění výše.

Cílový stav pro pěší dopravu  
Pro udržitelný rozvoj Prahy je nezbytné, aby se zvyšoval počet cest vykonaných pěšky na úkor krátkých cest vykonaných IAD, ale i MHD a také, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

V roce 2016 tvořil podíl cest uskutečněných pěšky na celkové přepravní dělbě práce 26%, cyklistických 2%, veřejnou dopravou 42% a individuální automobilovou dopravou 30 %. Pokud MPP nestanoví žádný číselné vyjádřený cílový stav, nebude možné konstatovat, zda deklarovaná podpora pěší mobility byla dostatečná a zda došlo k naplnění MPP, tedy ke zlepšení současného stavu, což je deklarovaným cílem MPP.

3140MHMP08PT5UY

Nesouhlas

2930177

11. Ochrana ovzduší, škodlivé účinky hluku a vibrací

Text připomínky:

Požadují, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,
- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízkoemisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,
- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,
- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

Návrh Metropolitního plánu však neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání MPP se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech: a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

Metropolitní plán  
1. navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů - deficitů, které se nakululovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá problém s kvalitou ovzduší.  
2. prověří a upřesní obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a ochranu jejích kulturních, civilizačních a přírodních hodnot a zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména: způsob využití území bude vycházet z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy;  
3. bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.

Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1.2010 (ZÚR hl. m. Prahy):

Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1.2. Základní charakteristiky lokalit:  
Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy, včetně limitů hlukových a emisních. Nedochozí k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy - levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví - hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly úzermím plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí hýť řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi, nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z

automobilové dopravy. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadují, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadují, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930165	<p>2. Neurčitý popis cílového stavu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadují doplnění a úpravu popisu cílového stavu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz výše. Např. lokalitě Mala Strana, která je uvedena pro názornou představu v předchozí připomínce, náleží tento popis cílového stavu: „Cílový charakter lokality - chránit a posilovat cílový charakter.“ To však ve skutečnosti znamená, že lokalita se buď zcela zakonzervuje a nic se nezlepší, protože se veřejná správa při svém rozhodování nemá o co opřít a bude se chránit cokoli v této lokalitě měnit - např. i umístění informačních tabulek umožňujících orientaci v ulicích, laviček, toilet, stromů (což je běžné i dnes) a kromě toho může být vystavena ještě většímu tlaku na korupční jednání zejména v citlivém území vyžadujícím silnou oclu-anu kulturního dědictví, což může stabilitu tohoto území značně ohrožit.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930166	<p>3. Absence regulativů pro životní prostředí</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme proto, aby MPP stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odbýt jen odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy, resp. odkazem do navazujících řízení, kde jsou tyto otázky řešeny. Do územního plán se tyto regulace plynoucí z jiných předpisů musí ve fázi tvorby i jeho platnosti „propsat“. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Cíle územního plánování (dané § 18 stavebního zákona, zejm. odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.) by totiž jinak nemohlo být dosaženo.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930167	<p>4. Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Plán nenaplníuje potřeby občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě ve všech směrech. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Plán se snaží spojovat město, ale nespojuje jeho obyvatele. Počet obyvatel Prahy stoupá jen velice pomalu, protože se občané stěhují za město. Přestože existují organizační, analytické a informační technologie, návrh se regulací, koordinací a řízením města příliš nezabývá. Přitom právě koordinace potřeb vztahů a vazeb s fyzickou infrastrukturou vytvoří pohodlné, bezpečné a funkční městské prostředí. Občané chtějí dostupné, služby, školu, odpočinek, možnost sociální interakce v místě, kde žijí. Město protkané sítí cest pro všechny typy dopravy a ploch a míst pro naplňování všech potřeb. V dnešním propojeném světě neexistuje žádná periférie. Všechna místa a plochy jsou unikátní a jedinečné a každé místo se může stát plnohodnotným prostorem - domovem, na jehož vytváření se společně podílejí občané, kteří zde žijí.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930168	<p>5. Nejednoznačné vymezení pojmů zastavitelné a nezastavitelné plochy</p> <p>Text připomínky:</p> <p>MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje, anebo nepředpokládá umíst'ování staveb jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezovat je jako zastavitelné plochy, resp. jako součást zastavitelného území).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení může významně komplikovat či vyvolávat potřebu finančních kompenzací. Za standardní řešení považujeme v MPP vymezit nezastavitelné plochy navržené v zastavitelných lokalitách. Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930170	<p>6. Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požadují, aby</p> <p>a) MPP nerušil celoměstský systém zeleně a zůstal zachován koeficient zeleně. b) MPP stanovil pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná). c) v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p>

d) MPP obnovil a důsledně chránil izolační zeleň.			
Odůvodnění:			
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.</li><li>• Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.</li><li>• Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</li><li>• Podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových.</li><li>• Respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.</li></ul>			
MPP naopak:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• Ruší stávající celoměstský systém zeleně.</li><li>• Ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.</li><li>• Neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.</li></ul> « Nechrání stávající zelené plochy.			
• Přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.			
Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním.			
Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• Návrh urbanistické koncepce územní plán zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.</li><li>• Jako součást urbanistické koncepce územní plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků, drobné plochy s parkovými úpravami budou vymezeny jako součást jiných veřejných prostranství.</li><li>• Nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</li><li>• V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</li></ul>			
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930171	<p>7. Nedostatek regulativů pro ochranu životního prostředí</p> <p>Text připomínky: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požaduji, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930172	<p>8. Nekvalitní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požaduji důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů MPP na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hodnocení SE A je značně popisné a vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (MPP např. jasně nestanoví, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území - kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto ani stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady. Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.</p> <p>MPP významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec. Hodnocení neposuzuje skutečnost, že MPP nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště." MPP musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však MPP neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost ani nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.</p> <p>MPP předkládá soulad se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmíňme USES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)</p> <p>Vyhodnocení vlivů MPP na udržitelný rozvoj území musí reagovat na výše zmíněné nedostatky: nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Proto požaduji, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak MPP nakládá s ochranou kulturních hodnot, ochranou životního prostředí (nezastavitelné území, zeleně, adaptace na změny klimatu - viz níže, ochranou veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.</p>
3140MHMPP08PT5UY	Nesouhlas	2930173	<p>9. Absence strategie adaptace hl. m. Prahy na změny klimatu</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Požaduji, aby byla do MPP promítnuta Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požaduji, aby MPP na základě této Strategie stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření, stanovil regulativy pro hospodaření s vodou a stanovil opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Města jsou z hlediska projevů změn klimatu velmi zranitelná díky velké koncentraci obyvatelstva, nejrůznějších aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hluchnost, vyšší spotřeba zdrojů, obrovské zpevněné plochy. Projevy změny klimatu se proto budou stále více projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu zde však lze adaptační opatření nej efektivněji naplánovat a realizovat na místní úrovni. Místní samosprávy území, které je spravují a nejlépe je znají, mají proto řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.</p>



V informačním materiálu MMR se uvádí: „ Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině. “

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „ V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku. “

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl schválen Radou hl. m. Prahy dne 18. 7. 2017. Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež přizpůsobení se změně klimatu napomohou. Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje a zejména je třeba zajistit možnost pro vsakování dešťových vod.

Územní plán může např. stanovit tato kritéria pro novou zástavbu:

- \* definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,
- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování lx za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu.

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů, jako je Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009, která vymezuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi něž patří:

- Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb, a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní.
- Vytvoření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (MPP) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod. MPP musí proto stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření.

MPP proto musí především stanovit regulativy s cílem:

- snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu).
- snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti.

MPP mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175).

V rámci prevence před povodněmi musí MPP stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území. V zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně. Dále je zapotřebí

- snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov
- zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě).

Z těchto důvodů požadují, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914720	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>1.</b> V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914721	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>2.</b> Požadujeme vymežit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914724	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>3.</b> Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914727	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>5.</b> Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914729	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>6.</b> Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914732	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>8.</b> Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914735	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>9.</b> Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914730	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>7.</b> Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.
3141MHMPP08T2J09	Nesouhlas	2914725	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> <b>4.</b> Nesouhlasím s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadují stanovit výškový regulativ 6 RNP.

3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914720	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914721	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914724	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914727	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914729	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914732	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914735	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914730	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.
3141MHMPP08TIAJL	Nesouhlas	2914725	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 4. Nesouhlasím s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtěová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požaduji stanovit výškový regulativ 6 RNP.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914720	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914721	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914724	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914727	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914729	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914732	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 8. Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914735	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 9. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).
3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914730	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 7. Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.

3141MHMPXP9BHU10	Nesouhlas	2914725	<b>136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA</b> 4. Nesouhlasím s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrt'ová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požaduji stanovit výškový regulativ 6 RNP.
3142MHMPP08PUDBO	Jiné	2950329	<b>062 / Chodov komerce</b>  Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.
3142MHMPP08PUDBO	Jiné	2950201	Požadujeme, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950324	<b>062 / Chodov komerce</b>  IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí některého z místních parků a která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950326	<b>062 / Chodov komerce</b>  V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/062/2084 o rozloze 21 454 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.  Typ struktury: hybridní Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: $UP_{min}$ nestanovuje se Minimální podíl městských parků: $PP_{min}$ nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: $VP_{max}$ nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: $OV_{min}$ nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky $ZB_M$ do 6 000 m²: 90% pro střední bloky $ZB_S$ od 6 000 do 12 000 m²: interpolací pro velké bloky $ZB_V$ od 12 000 m²: 50%  Nesouhlasíme s vymezením této transformační plochy. Území podle současného územního plánu je v této ploše stabilizované. Požadujeme, aby transformační plocha 411/062/2084 byla z MPP odstraněna.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950322	<b>062 / Chodov komerce</b>  ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně zatažené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla nahrazena stavebními bloky.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950335	<b>062 / Chodov komerce</b>  <u>Individuální regulativy</u>  Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí <i>indexu</i> návrhového in = 1,16. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950317	<b>062 / Chodov komerce</b>  <u>Regulativy lokality</u>  Dle karty lokality je lokalita Chodov komerce vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy administrativy a komerční vybavenosti.  Z tohoto popisu nemůže být kupř. stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.  V Krycím listu lokality - odůvodnění je uvedeno:  Pro lokalitu je stanoven hybridní typ struktury. Strukturu lokality tvoří kombinace kompaktních a rozvolněných bloků. Veřejné prostranství je jednoznačně vymezeno, nestavební částí stavebního bloku jsou obvykle veřejně přístupné, navazují na veřejná prostranství a rozšiřují jej. Zástavba stavebních bloku v rámci lokality je různá, kombinuje zastavení jednou solitérní stavbou, zástavbu propojenou společným parterem i zástavbu uspořádanou do bloku. Lokalita tím naplňuje charakteristiku hybridní struktury.  Nesouhlasíme s poslední větou, neboť v Textové části MPP v čl. 43 odst. (1) se píše:  Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současně i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.  V lokalitě se nacházejí administrativní budov, OC Chodov a dále např. prodejna automobilů. Žádná budova nemá vertikální členění funkcí.

			Hybridní struktura byla této lokalitě přidělena z jediného důvodu, a to proto, že podle čl. 43, odst. (2) písmeno d) výškové uspořádání je různorodé a je <i>zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží</i>
			Nesouhlasíme, aby se určení struktury stabilizované lokality řídilo požadavkem možnosti umístění hladiny věží v lokalitě.
			Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950331	<p><b>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</b></p> <p><b>062 / Chodov komerce</b></p> <p><u>Výšky</u></p> <p>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme.</p> <p>Označení výšek, které neodpovídají skutečnosti (červený kroužek) a navrhovaných výšek, se kterými nesouhlasíme (žlutý kroužek).</p> <p><b>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</b></p> <p><b>062 / Chodov komerce</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50%. V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVIII. Chodov PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 100 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 062/Chodov komerce</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, která chce vdaném místě postavit výškové budovy Prague Eye Towers. Proti této výstavbě již dříve vystoupili místní obyvatelé a spolky. Tento záměr není v současné době v souladu s územním plánem - jedná o stabilizované území v těsné blízkosti sídliště a frekventované dálnice D1, kde díky dopravě je území nadlimitně zatíženo z hlediska hluku a imisí. Plánovaná intenzivní výstavba by uvedený nepříznivý stav v území dále zhoršila. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVIII. Chodov, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950310	<p><b>076 / Roztyly</b></p> <p><b>Nesouhlasíme s umístěním plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50%.</b> V příloze 6 se nedá zjistit nic o podrobnější výškové regulaci. V příloze 7 - tabulková část je pouze uvedeno:</p> <p>MÍSTO - XVII. Roztyly PODÍL VĚŽÍ (%) - 50 MAXIMÁLNÍ VÝŠKA VĚŽÍ (m) - 80 LOKALITY S MÍSTEM HLADINY VĚŽÍ - 076/Roztyly</p> <p>Nikde není uvedeno, jakou rozlohu má plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží. Proto je podíl věží uvedený v % naprosto nesmyslný údaj.</p> <p>MPP vychází vstříc developerské skupině, které možnost výstavby věží výrazně zhodnotí pozemky. Městská část Praha 11 od počátečních konzultací k MPP v roce 2015 nesouhlasí s výstavbou výškových budov na svém území.</p> <p>Požadujeme, aby plocha výškové regulace se stanovenou hladinou věží: místo XVII. Roztyly, s podílem věží 50% by z MPP odstraněna.</p>

3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950288	<b>076 / Roztyly</b>  IZ - Izolační zeleň Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která je dle současného územního plánu definována následovně: <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950292	<b>076 / Roztyly</b>  Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950280	<b>076 / Roztyly</b>  PS - sady, zahrady a vinice Požadujeme, aby plocha PS v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950298	<b>076 / Roztyly</b>  Regulativy lokality  Dle karty lokality je lokalita Roztyly vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativu je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, doplnění rekreační vybavenosti a posílení prostupnosti do metropolitního parku Kunratický les.  Z tohoto popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území.  Požadujeme, aby byl pro lokalitu vypracován regulační plán či dílčí územní plán ve spolupráci s vlastníky, místními občany, spolky a městskou částí.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950290	<b>076 / Roztyly</b>  S03 - částečně urbanizované rekreační plochy Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Požadujeme, aby rozsáhlá plocha S03 v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území (navrhovaná zastavitelná rekreační plocha).
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950273	<b>076 / Roztyly</b>  Ve stávajícím územním plánu je dané území vymezeno jako oblast s mimořádným rekreačním potenciálem. Nesouhlasíme s rozšiřováním zastavitelných ploch na úkor nezastavitelných ploch k rekreaci. Požadujeme respektování tohoto potenciálu území v MPP.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950278	<b>076 / Roztyly</b>  Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950300	<b>076 / Roztyly</b>  ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně. Požadujeme, aby plocha ZP v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950300	<b>076 / Roztyly</b>  Transformační plocha 411/076/2082 o rozloze 120 563 m <sup>2</sup> která má určeny regulativy velmi nedostatečně.  Typ struktury: hybridní struktura Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Minimální podíl uličních prostranství: $UP_{min}$ nestanovuje se Minimální podíl městských parku: $PP_{min}$ nestanovuje se Maximální podíl veřejných prostranství: $VP_{max}$ nestanovuje se Minimální podíl občanské vybavenosti: $OV_{min}$ nestanovuje se Koeficient zastavení stavebního bloku ZB: pro malé bloky ZBm do 6 000 m <sup>2</sup> : 90% pro střední bloky ZBs od 6 000 do 12 000 m <sup>2</sup> : interpolací pro velké bloky ZBv od 12 000 m <sup>2</sup> : 50%  Vzhledem k tomu, že transformační plocha má více vlastníků, nelze <b>bez vypracování regulačního plánu dosáhnout dohody o území</b> . Je naprosto skandální, že v transformační lokalitě není určen minimální podíl městských parků, maximální podíl veřejných prostranství ani minimální podíl občanské vybavenosti. Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.  Část této transformační plochy je v nyní platném územním plánu vedena jako území nezastavitelné. Požadujeme, aby tento stav byl respektován i v navrhovaném MPP.



			<u>Výšky</u>
			V lokalitě je pouze jediná současná výška uvedena správně. Příkladáme obr. 4 - podlažnosti dle platných ÚAP. Z obr. 4 je vidět, kde jsou v současnosti umístěny budovy v lokalitě, a je tedy zřejmé, že většina umístěných výšek v MPP je zvolena nesmyslně.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950296	<p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z Metropolitního plánu vypuštěna a aby byla hladina výšek určena způsobem uvedeným v obecných připomínkách, tj. analýzou urbanistických hodnot MMR.</p> <p><b>076 / Roztyly</b></p> <p>Intenzivní rozvoj lokality v návrhu MPP nezohledňuje vlivy na ÚSES - navýšení intenzity pohybu lidí může negativně ovlivnit biocentrum Kunratický les. Území dotčené změnou představuje nárazníkovou zónu Michelského lesa. Stejně tak není zohledněna stávající nadlimitní hluková a imisní zátěž území v těsné blízkosti nejfrekventovanějších komunikací v ČR. Zhoršené imisní situaci přispívá inverzní poloha zájmového území - širšího okolí stanice metra Roztyly. Navrhovaná intenzivní zástavba a dokonce výškové budovy povedou ke zhoršení provětrávání území.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>IZ - Izolační zeleň</p> <p>Požadujeme, aby v lokalitě byla zachována veškerá izolační zeleň, která se nestala součástí místního parku 123/549/2317 Park na kopci I, a která je dle současného územního plánu definována následovně: Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</p> <p>Nesouhlasíme s přeměnou ploch nezastavitelných (IZ) na plochy zastavitelné (stavební bloky).</p> <p><b>Vymezení těchto nových zastavitelných ploch není řádně odůvodněno a je v rozporu se zájmy ochrany přírody. Požadujeme zachování nezastavitelných ploch IZ podél komunikací v území.</b></p> <p>Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) - kromě výšky - pro zastavění stavebního bloku (např. v daném případě stavebních bloků podél ulice Ryšavého v modernistické struktuře) a bude záležet pouze na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Návrh MPP nechrání významné vyhlídkové místo na centrum města v lokalitě (vyhlídkový bod z terasy MediCentra, jež je uveden v ÚAP). MPP nerespektuje metodiku Ministerstva pro místní rozvoj „Principy a pravidla územního plánování“, která zdůrazňuje, že je třeba „respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa"... Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je třeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby"</p> <p>Požadujeme proto snížit maximální výšku zástavby v níže uvedené transformační ploše 411/549/2257, která je vymezována ve svahu od stanice metra Roztyly k MediCentru a která povede ke znehodnocení uvedeného výhledu na centrum města.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Nesouhlasíme s tím, že "Významným veřejným prostranstvím je ulice Ryšavého". Tento čtyřproudý dálniční přivaděč naopak tvoří významnou bariéru v území, oddělující jižní a severní část sídliště. Tato komunikace zároveň tvoří významnou hlukovou a emisní zátěž v území.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Požadujeme rovněž snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrdičkova na 2 NP (od úrovně ulice).</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Požadujeme, aby pro lokalitu byly stanoveny přesné regulativy pro následné rozhodování v území.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly pro lokalitu vymezeny plochy veřejné vybaveností tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Minimálně požadujeme ochranu celých stavebních bloků veřejné vybavenosti (tj. včetně školských hřišť a pozemků) nejen bodem ale i plochou.</p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>V lokalitě je vymezena plocha veřejné vybavenosti 800/549/2043 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: občanská vybavenost. Ze zveřejněných podkladů se nedá určit velikost této plochy. Pro plochu 800/549/2043 požadujeme, aby její velikost odpovídala ploše velikosti plochy označené VV (v nyní platném územním plánu), která se nachází u ulice Hrdličkova, tj. 18 611 m².</p> <p><b>Požadujeme, aby velikost nově navrhovaných ploch pro veřejnou vybavenost byla uvedena v krycím listě lokality.</b></p> <p><b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b></p> <p>V lokalitě je vymezena transformační plocha 411/549/2257 o rozloze 43 159 m² se zastavitelností 30%, která nemá určeny vůbec žádné regulativy.</p> <p>Typ struktury: modernistická struktura</p>



				<div>Způsob využití: obytná</div> <div>Parametrické regulativy:</div> <div>Minimální podíl uličních prostranství: <math>UP_{min}</math> nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl městských parků: <math>PP_{min}</math> nestanovuje se</div> <div>Maximální podíl veřejných prostranství: <math>VP_{max}</math> nestanovuje se</div> <div>Minimální podíl občanské vybavenosti: <math>OV_{min}</math> nestanovuje se</div>
				<div>Dle definic v čl. 71 a 72 Textové části MPP by tato plocha měla být vedena jako rozvojová, a ne transformační.</div> <div>Rozvoj této transformační plochy požadujeme podmínit vydáním regulačního plánu nebo územního plánu části Prahy. Zároveň požadujeme podmínit zástavbu této zastavitelné plochy realizací nezbytných prvků veřejné infrastruktury a občanské vybavenosti.</div>
				<div>Nesouhlasíme s vymezováním rozvojových transformačních ploch, kde se nestanovuje rozloha uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti. Tuto formu rozvoje obytného území pokládáme za rozpornou s principy udržitelného rozvoje a s Prioritou 28 PÚR: „Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu".</div> <div>Není zřejmé, podle jakých konkrétních regulativů má při rozhodování v území postupovat stavební úřad.</div> <div>Transformační plochou není navrženo žádné pěší ani cyklistické propojení, i když se plocha nachází v přístupové oblasti ke stanici metra.</div> <div>Tato transformační plocha má o 12 486 m<sup>2</sup> větší rozlohu než mají v současnosti obě rozvojové plochy ve stejném místě (OB-F a VV). Transformační plocha, na rozdíl od současného stavu, je vymezena i v současnosti stabilizované ploše OB a vymezena i v ploše IZ. S tím zásadně nesouhlasíme. Požadujeme, aby transformační plocha byla vymezena pouze na plochách nyní označených OB - F a VV, tj. aby její velikost nebyla větší než 30 673 m<sup>2</sup>.</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950263	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>	
				<div><u>Individuální regulativy</u></div> <div>Z výše uvedeného nesouhlasíme ani s velikostí indexu návrhového i<sub>n</sub> = 0,89. Považujeme ho za příliš vysoký a požadujeme jeho snížení.</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950234	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>	
				<div><u>Regulativy lokality</u></div> <div>Dle karty lokality je lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, na vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, doplnění komerční a občanské vybavenosti a dotvoření výškové kompozice lokality v místech určených pro výškovou zástavbu.</div> <div>Z tohoto velice vágního popisu nemůže být orgánu územního plánování při vydávání závazného stanoviska v rámci územního řízení a ani stavebnímu úřadu zřejmé, jakými pravidly se má řídit při rozhodování v území. Navíc upozorňujeme, že v této lokalitě není žádné místo určené pro výškovou zástavbu, a dále upozorňujeme na skutečnosti, které jsme uvedli k popisu lokality.</div> <div>Požadujeme, aby byla upřesněna definice charakteru lokality ve spolupráci s místními občany.</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950261	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>	
				<div><u>Výšky</u></div> <div>Přikládáme výkres lokality se zaznamenanými chybami v popisu současných výšek a s výškami navrhované zástavby, s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme, aby na parkovištích mezi ulicemi Gregorova a Ryšavého mohly být postaveny až 4-podlažní budovy. Požadujeme, aby tyto plochy dále sloužily jako parkoviště s tím, že by bylo možné rozšířit jejich kapacitu jednopodlažní nástavbou. Požadujeme snížit maximální výšku zástavby v území severně od ulice Gregorova a Hrudičkova na 2 NP (od úrovně ulice).</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950242	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>	
				<div>Konkrétní připomínka k lokalitě: v návrhu MPP nejsou v ulici Gregorova a dále při severní straně ul. Krejnická, v severní části ul. Dědinova a při severní straně ul. Holušická a jižní straně ul. Ryšavého vymezeny plochy vzrostlé zeleně parkem ve volné zástavbě.</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950236	<b>549 / Sídliště Horní Roztyly</b>	
				<div>Obáváme se o osud veřejných a hlídaných parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou. Nesouhlasíme s tím, že většina parkovišť v lokalitě je převedena do ploch stavebních bloků s možností až 6 podlaží, neboť tento nedostatečný regulativ povede k zániku parkovišť, která byla vybudována jako občanská vybavenost pro obyvatele původně postavených domů. Již v současné době lokalita trpí výrazným deficitem v dopravě v klidu.</div>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950226	<b>MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku</b> (např. v modernistické struktuře) a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (či OÚR MHMP), co je přijatelné. Takový přístup je nepřijatelný a silně korupční. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.	
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950224	<b>Nesouhlasíme s tím, aby index využití území byl vázán na celou lokalitu. Požadujeme, aby tak jako v nyní platném územním plánu byl vázán na funkční plochu. Nesouhlasíme, aby neexistoval regulativ, který garantuje možnost zástavby v území.</b>	
				<div>Odůvodnění:</div> <div>Podle čl. 157, odst. (5) textové části: <i>Indexy využití nejsou regulativem, ale pouze ukazatelem míry využití lokalit. Indexy navíc nelze využívat pro dílčí rozhodování v území. Důvodem je postup jejich automatizovaného generování, přičemž samotná hodnota vzniká souhrnem jednotlivých ploch v lokalitě. Tento postup tedy logicky nelze projektovat zpětně na jednu parcelu. Z toho plyne, že pro rozhodování o podmínkách využití a uspořádání menších částí území, zejména jednotlivých pozemků, má být index využití území využíván pouze jako podpůrná informace o podmínkách využitelnosti lokality a vyjádření urbanistické koncepce konkrétní části města.</i></div>
				<div><i>Přímým promítnutím indexů využití lokalit do Metropolitního plánu se na rozdíl od předchozích územně plánovacích dokumentací bilance územního plánu nejenom transparentně zveřejňují, ale stávají se</i></div>

přímo jeho neoddělitelnou součástí. Zpřístupnění informací získaných z bilanci Metropolitního plánu může být dále poměrně jednoduše přizpůsobeno dalším uživatelským skupinám a jejich potřebám.

3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950218	<p>Indexy využití lokality neslouží pro rozhodování v případě stavebních řízení. Nelze nijak zajistit, aby území nebylo vytěženo nad přijatelnou míru. Neexistuje tak právní jistota, co lze v území očekávat.</p> <p><b>Stanovení výšek způsobem užitým v MPP je zcela nepřijatelné.</b> Jedná se o systém, který není prověřený praxí v žádném jiném městě ve světě. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. V modernistické struktuře, kde se střídají vyšší domy s nízkými areály veřejné vybavenosti, je rastr čtverců 100x100 metrů nepoužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nově kompozice navrhované zástavby, je Jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku - prostorové i funkční - zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekonceptní. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.</p> <p>Požadujeme, aby navrhovaná regulace dle čtverců 100x100 byla z MPP vypuštěna a aby byla hladina výšek určena výše uvedeným způsobem.</p> <p>Navíc upozorňujeme, že výškové rozpětí je naprosto nevyhovující. Pokud má dům 13 podlaží, ale v MPP je uvedeno 21, protože rozpětí je 13 - 21, tak je to velmi zavádějící údaj.</p> <p>Díky hrubému rozlišení výškových hladin a případným chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe (nejen na Praze 11) se obáváme toho, že namísto hledání nejlepší architektury bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. Každý stavebník (developer) si přísně hlídá limity, které jsou na pozemcích možné a bude se je vždy snažit naplnit.</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950205	<p>Celoměstský systém zeleně (CSZ)</p> <p>Podle platného územního plánu platí:</p> <p>Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Celoměstský systém zeleně je vymezen ve výkresech č. 4 a č. 31</p> <p>V platných Zásadách územního rozvoje (ZUR) je uvedeno (str. 12, 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel) d) zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako <i>základ pro celoměstský systém zeleně</i> a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.</p> <p>V textové části Odůvodnění Metropolitního plánu, str. 159 je uvedeno: <i>V koncepcích dopravní a technické infrastruktury a koncepci krajiny je v Metropolitním plánu respektován, řešen a upřesněn nadřazený systém dopravní a technické infrastruktury, protipovodňové ochrany, ÚSES a celoměstský systém zeleně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy. Celoměstský systém zeleně Je upřesněn prostřednictvím hierarchicky rozlišených parků městských (v zastavitelném území) i krajinných (v navazujícím nezastavitelném území), hierarchické úrovně Jsou metropolitní, čtvrtěová, lokální, místní. Součástí celoměstského systému zeleně Jsou i nestavební bloky nezařazené do městských parků, zejména menší lesy na lesních pozemcích, a směrem do otevřené krajiny pás krajinného rozhraní.</i></p> <p>V žádném výkresu není uvedeno, která zeleň do CSZ patří. Všechna? Požadujeme, aby CSZ byl uveden v grafické části MPP. Zrušení CSZ, tak jak je definován stávajícím ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a to: „Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému“, stejně jako s doporučením SEA, že „zachování prostupnosti krajiny má zásadní význam jak pro živočišné a rostlinné druhy, tak pro člověka. Pro biotu je prostupnost důležitá z hlediska migrace druhů, která je předpokladem zachování biodiverzity.“</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950216	<p>V transformačních územích nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč, stejně jako není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Tento systém není jednoznačný pro rozhodování v území. Požadujeme, aby v rozvojových a transformačních územích byla veřejná vybavenost vymezena konkrétně (na konkrétních pozemcích). Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů a co nejrychlejší vytěžení území podle pravidla "Kdo dřív přijde, ten dřív mele". Požadujeme definování jasných podmínek pro zajištění vybavenosti případně nové zástavby. Obáváme se toho, že rozvojová a transformační území - atraktivní pro investory - budou nerovnoměrně a nekonceptně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti a vybavení veřejného prostranství. Požadujeme, aby MPP vyhodnotil, zda jsou zapotřebí nové plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950244	<p>ZMK - zeleň městská a krajinná Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Požadujeme, aby plocha ZMK v lokalitě nebyla převedena do zastavitelného území.</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950315	<p>062/ Chodov komerce</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná, stavební</li><li>• Typ struktury: hybridní</li><li>• Stabilita: stabilizovaná</li><li>• Využití území: obytné</li></ul> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání všechny stávající plochy zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací daně lokality. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně podél ulice Pod Chodovem zůstala zachována. Nesouhlasíme s určeným typem struktury lokality.</p>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950230	<p>Odůvodnění: Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.</p> <p>549/ Sídlíště Horní Roztyly • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: modernistická • Stabilita: stabilizovaná • Využití území: obytné</p> <p>Připomínka: Nesouhlasíme s popisem lokality Sídlíště Horní Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality. Požadujeme, aby byly doplněny podrobně regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky, požadujeme, aby pásy izolační zeleně včetně zemních protihlukových valů podél ulic Ryšavého, Na Jelenách, Pod Chodovem a Roztylská zůstaly zachovány.</p>

Odůvodnění:  
Popis lokality: Lokalita Sídliště Horní Roztyly vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativu Je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Jakými Jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality... Tento popis je nepřesný, neboť lokalita má složitější strukturu. Jihozápadně od ulice Ryšavého je lokalita tvořena modernistickou strukturou. Severovýchodně od ulice Ryšavého je lokalita z části tvořena modernistickou strukturou, která má podél jižní strany ulice Hrdličkovy blokový charakter. V severní části lokality východně od ulice Ryšavého je zástavba tvořena řadovými rodinnými domy se zahrádkami. Celý tento popis je třeba vzít v úvahu při rozhodování o území.

Navíc je lokalita nedílně spojena s částí lokality Chodov Komerce, neboť logistické areály firem v ul. Hvoždanská lze dopravně obsloužit ulicemi (zejména Kloknerova) vedoucími skrze obytnou část sídliště, podél areálů mateřských školek, což způsobuje časté kolize nejen s chodci ale i osobními automobily.

V textové části odůvodnění, krycím listu lokality se uvádí:

ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ A REGULATIVU LOKALITY  
I/SOUCASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

*Lokalita Sídliště Horní Roztyly Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení struktury a prostorového uspořádání. Lokalita Je součástí zástavby Jižní Město II. Ulice Ryšavého dělí lokalitu na dvě části (severovýchodní sevřenou ulicemi **Brněnskou**, Ryšavého a Jihozápadní mezi Krčským lesem a ulicí Ryšavého) a odděluje Je od stanice metra a autobusového nádraží Roztyly. Sídliště bylo postaveno v 80. a 90. letech, autory Jsou Ing. arch. J. Zelený a Ing. arch. Z. Rothbauer. Veřejná prostranství v lokalitě Jsou tvořena parkem ve volné zástavbě, významným veřejným prostorem je Pošepného náměstí, plánované náměstí v druhé části lokality při zdravotnickém středisku nevzniklo. Sídliště kolem Pošepného náměstí má přímou vazbu na Krčský les, část nad ulicí Ryšavého Je obklopena zeleným pásem, který Ji i výškově odděluje od přilehlých ulic, terén stoupá směrem od metra. Zástavbu na severu tvoří panelové domy uspořádané do bloku s otevřenými vnitrobloky, doplňuje Je zástavba rodinných řadových domů drobného měřítka. **Při ulici 5. května se nacházejí kancelářské objekty.** Část na Jih od ulice Ryšavého tvoří převážně vyšší deskové domy, sledují směr spojnice obou okrásků ulice Hrdličkovy, po okrajích severojižní směr ulice U Kunratického lesa. Výšková hladina zástavby Je různá, charakteristické Jsou nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti v kontrastu vysokých obytných domu. Významným veřejným prostranstvím Je ulice Ryšavého, napojena na centrum komerční vybavenosti na Chodově situované nad stanicí metra.*

V odůvodnění je již charakter lokality vystižen lépe (přesto nemůže nahradit regulativy obsažené v samotném textu opatření obecné povahy), ale je v něm chybně uvedeno ohraničení lokality a do lokality je započítána i část lokality 062 / Chodov komerce. Chybné údaje jsme vyznačili tučně. Upozorňujeme, že jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení a dále ploch stávající veřejné vybavenosti, zejm. ploch určených pro školství a zdravotnictví.

3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950271	Lokality: 076 / Roztyly  • Zastavitelnost: zastavitelná, stavební • Typ struktury: hybridní • Stabilita: transformační • Využití území: obytné  Připomínka: Nesouhlasíme s návrhem lokality Roztyly v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, či MPP). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy zeleně a nevymezuje v ní celoměstský systém zeleně. Nesouhlasíme s popisem výšek v dané lokalitě. Nesouhlasíme s možností umístit věže v této lokalitě. Vzhledem k transformačnímu charakteru lokality a skutečnosti, že se pro lokalitu v současné době pořizuje územní studie, požadujeme vypracování regulačního plánu nebo dílčího územního plánu pro dotčené území.
------------------	-----------	---------	--

Zásadním problémem MPP je pojetí Prahy jako monocentrického města. Téma centrality v Praze nebylo během přípravy plánu předmětem diskuse a autoři se je pokusili nahradit vágním konceptem „imploze“. Plánování Prahy je přitom postaveno na principu systematického vytváření hierarchické struktury center nepřetržitě již od 20. let minulého století. Dopady tohoto koncepčního zvratu by byly pro částí města mimo jeho centrum velmi závažné a zejména pro velké obytné celky vzniklé v období 1960 až 1990 by vedly k jejich periferizaci a strategicky řízené sociální a ekonomické degradaci. Toto pojetí považujeme za neudržitelné nejen ze sociálního hlediska, hlediska prostorové ekonomie, ale také z politického pohledu, protože v těchto celcích žije více než třetina obyvatel metropole. Tvzení, že se Praha má stát „městem krátkých vzdáleností“ je v této souvislosti zjevně zavádějící.

3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950220	Monocentrická koncepce Prahy má v materiálu řadu konkrétních dopadů, s nimiž je těžko souhlasit. V (zamlčených) důsledcích by přijetí monocentrické koncepce vedlo k setrvání a posílení dosavadní nerovnováhy mezi rozpočtovými možnostmi městských částí vnitroměstských a ostatních, o celkovém podfinancování městských částí v porovnání s rozpočtem hl. m. Prahy nemluvě.  Nesouhlasíme s možností umístit věže na území Prahy 11. Plocha pro umístění věží v lokalitách 076 / Roztyly a 062/ Chodov komerce je v těsném sousedství lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly. Příliš vysoká zástavba znamená o mnoho lidí (a aut) více, což bez infrastruktury, veřejné a občanské vybavenosti výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.  Plocha pro umístění věží v lokalitě 062/ Chodov komerce není od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly oddělena ani větší komunikací. Celá koncepce vytváří dojem, že lokalita 062/ Chodov komerce ve své severní části byla od lokality 549 / Sídliště Horní Roztyly uměle oddělena jen proto, aby zde bylo možno umístit plochu pro umístění věží, protože ta by v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly nevyhovovala popisu lokality. Toto umělé rozdělení území však nic nemění na charakteru území a na tom, že umístění věží v tomto prostoru jeho charakteru neodpovídá. Výšková zástavba přivede do sídliště Horní Roztyly zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. V současné době je plocha věží dopravně dostupná pouze skrze severní část Sídliště Horní Roztyly.  Plocha pro umístění věží v lokalitě 076 / Roztyly je nevhodná dále z důvodu blízkosti nezastavitelné lokality 977 / Krčský les. Výšková zástavba přivede do těsné blízkosti Krčského lesa zvýšenou automobilovou dopravu, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území.
------------------	-----------	---------	---

3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950212	Nesouhlasíme s tím, že MPP se odvolává na Pražské stavební předpisy (PSP). Vzhledem k tomu, že může dojít k novelizaci či zrušení PSP a nahrazení tohoto předpisu jiným, může dojít k porušení právní jistoty, kterou musí územní plán poskytovat.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950228	Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve

			volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950222	Nesouhlasíme s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě na úkor stávající zeleně. Požadujeme, aby stávající nezastavitelné plochy, stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950210	Popis jednotlivých lokalit považujeme za nedostatečný. Lokalita není osamocený ostrov v oceánu, ale sousedí s jinou lokalitou. Alespoň s tou se vzájemně ovlivňují, může však dojít i k ovlivnění vzdálenější lokality. Např. jakýkoli přístup pro automobilovou dopravu do severní části lokality 062 / Chodov komerce (severně od ulice Pod Chodovem) je pouze skrze lokalitu 549 / Sídliště Horní Roztyly, a tak jakákoli aktivita v lokalitě Chodov komerce silně ovlivňuje nejen životní prostředí, ale i bezpečnost obyvatel, chodců a řidičů osobních automobilů v lokalitě Sídliště Horní Roztyly. Výstavba v lokalitě 549 / Sídliště Horní Roztyly a lokalitě 076 / Roztyly ovlivní lokalitu 977/ Krčský les, 361 / Starý Spořilov atd. Nedostatek parkovacích míst v jižní části lokality 062 / Chodov komerce ovlivňuje parkování v lokalitě 542 / Sídliště Chodov atd. Požadujeme proto, aby popis lokality byl rozšířen o vazby na okolní lokality.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950214	MPP ruší stávající regulativ koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch. Stejně tak ruší stávající regulativ - celoměstský systém zeleně. <b>Požadujeme zachování koeficientu zeleně (KZ), tj. povinného podílu zeleně v zastavitelných plochách.</b>
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950208	Nesouhlasíme s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. <b>Požadujeme, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</b> Např. v případě areálů škol by měly být chráněny nejen vlastní objekty ale i přilehlé pozemky hřišť apod. Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v MPP bylo řádně zdůvodněno. Domníváme se, že v rámci vymezení veřejné vybavenosti MPP nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani ZÚR hl. m. Prahy, ani Strategický plán hl. m. Prahy, ani své vlastní zadání.
			Nesouhlasíme s tím, aby stávající a nové parky byly vymezeny jako nestavební bloky v zastavitelném území a požadujeme, aby byly vymezeny jako součást nezastavitelného území.
			Odůvodnění: Zařazení ploch zeleně ve městě do „nestavebních bloků“ zastavitelných ploch zvyšuje riziko budoucí změny nestavebního bloku na stavební blok, aniž by bylo možné použít nástroj §55 SZ10 k jejich ochraně. Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je klíčovým úkolem územního plánování. MPP tak ZHMP předkládá takový způsob vymezení zastavitelnosti ploch ve městě, který nezaručuje trvanlivost jeho rozhodnutí.
			Pro srozumitelnost a jednoznačnost plánu by proto vhodné, aby veškerá chráněná území přírody (přírodní památky, VKP atp.) a plochy, jejichž nezastavitelnost je ve veřejném zájmu (parky, zahrádkářské osady), byly vždy stabilizovány nezastavitelnou plochou.
3142MHMPP08PUDBO	Nesouhlas	2950203	Požadujeme, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné. Tzn. požadujeme, aby plochy ZMK - zeleň městská a krajinná ( <i>Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.</i> ), ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy ( <i>Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.</i> ), PS - sady, zahrady a vinice. IZ - IZolační zeleň ( <i>Zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch.</i> ) v řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní vály, S03 - částečně urbanizované rekreační plochy ( <i>Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň.</i> ) nebyly převedeny do stavebního bloku ani do zvláštního stavebního bloku - parku ve volné zástavbě, ani do zastavitelných rekreačních ploch (viz lokalita 076/Roztyly). Požadujeme ochranu výše uvedených ploch zeleně stanovených a vymezených stávajícím územním plánem před zástavbou. Požadujeme rovněž ochranu terénních hran a svahů (z hlediska ochrany krajinného rázu) před zástavbou.
			Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZUR HMP, a to zejm. těmito prioritami:
3143MHMPP07FCFGC	Jiné	2906193	2) Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy 4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
3143MHMPP07FCFGC	Nesouhlas	2927559	Připomínku společně uplatňuje 1019 fyzických osob - viz podání.
3143MHMPP07FCFGC	Nesouhlas	2927557	b) Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy.
			<b>Připomínky týkající se lokality Podjavorinské, Hviezdoslavova, Květnového vítězství k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26.7.2018.</b>
			Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídliště Jižní Město 1 Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP:
3143MHMPP07FCFGC	Nesouhlas	2927568	a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu, jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města. c) Obyvatelé Brandlovy ulice a přilehlého okolí důrazně protestují proti zahušťování zástavby mezi ulicí Brandlovou a Hviezdoslavovou, a to především z těchto důvodů:
			1. tato plocha byla autory Jižního Města plánována jako izolační plocha a relaxační zóna a zároveň jako plocha určená pro občanskou vybavenost. Zahušťování zástavby v této oblasti by vedlo k likvidaci zeleně včetně vzrostlých stromů, které zde byly vysazeny před 40 lety, a následně tedy i k značnému zhoršení životního prostředí; přičemž v momentě, kdy v této oblasti dojde zcela nepochybně k výraznému zahuštění dopravy, by bylo naopak na místě stávající izolační plochu se zelení podpořit a rozšířit;
			2. občanská vybavenost v této oblasti je již nyní zcela nedostačující. V současné době jsou oba stávající obchody Albert i Tesco kapacitně nevyhovující (fronty jsou zde i v dopoledních hodinách), rovněž kapacita mateřské školky v Markušově ulici by neodpovídala značnému nárůstu obyvatel, totéž se týká ZŠ Květnového vítězství 1554. Velmi svízelná je rovněž i situace na poště v ulici Podjavorinské, kde již nyní jsou neúměrně dlouhé čekací lhůty;
			3. naprostý deficit parkovacích míst - v současné době nelze v Brandlově ulici zaparkovat ani v dopoledních hodinách nebo o víkendu, auta parkují již nyní podél Hviezdoslavovy ulice, což značně ohrožuje bezpečnost silničního provozu;
			4. zahuštěním zástavby by došlo k částečnému znehodnocení investice tisíců obyvatel této oblasti v důsledku poklesu tržních cen bytů v dané lokalitě - nemovitost v lokalitě, kde je neúměrně zahuštěná zástavba, špatné životní prostředí a deficit parkovacích míst i občanské vybavenosti samozřejmě ztrácí na hodnotě.

3143MHMPP08ONHBW	Jiné	2906193	<p>Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a její vynětí ze zastavitelné obytné transformační plochy.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 1019 fyzických osob - viz podání.</p>
3143MHMPP08ONHBW	Nesouhlas	2927559	<p>b) Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy.</p>
3143MHMPP08ONHBW	Nesouhlas	2927557	<p><b>Připomínky týkající se lokality Podjavorinské, Hviezdoslavova, Květnového vítězství k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26.7.2018.</b></p> <p>Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město 1 Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP:</p> <p>a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu, jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.</p> <p>c) Obyvatelé Brandlovy ulice a přilehlého okolí důrazně protestují proti zahušťování zástavby mezi ulicí Brandlovou a Hviezdoslavovou, a to především z těchto důvodů:</p> <p>1. tato plocha byla autory Jižního Města plánována jako izolační plocha a relaxační zóna a zároveň jako plocha určená pro občanskou vybavenost. Zahušťování zástavby v této oblasti by vedlo k likvidaci zeleně včetně vzrostlých stromů, které zde byly vysazeny před 40 lety, a následně tedy i k značnému zhoršení životního prostředí; přičemž v momentě, kdy v této oblasti dojde zcela nepochybně k výraznému zahuštění dopravy, by bylo naopak na místě stávající izolační plochu se zelení podpořit a rozšířit;</p> <p>2. občanská vybavenost v této oblasti je již nyní zcela nedostačující. V současné době jsou oba stávající obchody Albert i Tesco kapacitně nevyhovující (fronty jsou zde i v dopoledních hodinách), rovněž kapacita mateřské školky v Markušově ulici by neodpovídala značnému nárůstu obyvatel, totéž se týká ZŠ Květnového vítězství 1554. Velmi svízelná je rovněž i situace na poště v ulici Podjavorinské, kde již nyní jsou neúměrně dlouhé čekací lhůty;</p> <p>3. naprostý deficit parkovacích míst - v současné době nelze v Brandlově ulici zaparkovat ani v dopoledních hodinách nebo o víkendu, auta parkují již nyní podél Hviezdoslavovy ulice, což značně ohrožuje bezpečnost silničního provozu;</p> <p>4. zahuštěním zástavby by došlo k částečnému znehodnocení investice tisíců obyvatel této oblasti v důsledku poklesu tržních cen bytů v dané lokalitě - nemovitost v lokalitě, kde je neúměrně zahuštěná zástavba, špatné životní prostředí a deficit parkovacích míst i občanské vybavenosti samozřejmě ztrácí na hodnotě.</p>
3143MHMPXP97BI8F	Jiné	2906193	<p>Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a její vynětí ze zastavitelné obytné transformační plochy.</p> <p>Připomínku společně uplatňuje 1019 fyzických osob - viz podání.</p>
3143MHMPXP97BI8F	Nesouhlas	2927559	<p>b) Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy.</p>
3143MHMPXP97BI8F	Nesouhlas	2927557	<p><b>Připomínky týkající se lokality Podjavorinské, Hviezdoslavova, Květnového vítězství k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje do 26.7.2018.</b></p> <p>Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídlíště Jižní Město 1 Jih mezi ulicí Podjavorinské, Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP:</p> <p>a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu, jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.</p> <p>c) Obyvatelé Brandlovy ulice a přilehlého okolí důrazně protestují proti zahušťování zástavby mezi ulicí Brandlovou a Hviezdoslavovou, a to především z těchto důvodů:</p> <p>1. tato plocha byla autory Jižního Města plánována jako izolační plocha a relaxační zóna a zároveň jako plocha určená pro občanskou vybavenost. Zahušťování zástavby v této oblasti by vedlo k likvidaci zeleně včetně vzrostlých stromů, které zde byly vysazeny před 40 lety, a následně tedy i k značnému zhoršení životního prostředí; přičemž v momentě, kdy v této oblasti dojde zcela nepochybně k výraznému zahuštění dopravy, by bylo naopak na místě stávající izolační plochu se zelení podpořit a rozšířit;</p> <p>2. občanská vybavenost v této oblasti je již nyní zcela nedostačující. V současné době jsou oba stávající obchody Albert i Tesco kapacitně nevyhovující (fronty jsou zde i v dopoledních hodinách), rovněž kapacita mateřské školky v Markušově ulici by neodpovídala značnému nárůstu obyvatel, totéž se týká ZŠ Květnového vítězství 1554. Velmi svízelná je rovněž i situace na poště v ulici Podjavorinské, kde již nyní jsou neúměrně dlouhé čekací lhůty;</p> <p>3. naprostý deficit parkovacích míst - v současné době nelze v Brandlově ulici zaparkovat ani v dopoledních hodinách nebo o víkendu, auta parkují již nyní podél Hviezdoslavovy ulice, což značně ohrožuje bezpečnost silničního provozu;</p> <p>4. zahuštěním zástavby by došlo k částečnému znehodnocení investice tisíců obyvatel této oblasti v důsledku poklesu tržních cen bytů v dané lokalitě - nemovitost v lokalitě, kde je neúměrně zahuštěná zástavba, špatné životní prostředí a deficit parkovacích míst i občanské vybavenosti samozřejmě ztrácí na hodnotě.</p>
3143MHMPXP97BI8F	Nesouhlas	2927568	<p>a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu, jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.</p> <p>c) Obyvatelé Brandlovy ulice a přilehlého okolí důrazně protestují proti zahušťování zástavby mezi ulicí Brandlovou a Hviezdoslavovou, a to především z těchto důvodů:</p> <p>1. tato plocha byla autory Jižního Města plánována jako izolační plocha a relaxační zóna a zároveň jako plocha určená pro občanskou vybavenost. Zahušťování zástavby v této oblasti by vedlo k likvidaci zeleně včetně vzrostlých stromů, které zde byly vysazeny před 40 lety, a následně tedy i k značnému zhoršení životního prostředí; přičemž v momentě, kdy v této oblasti dojde zcela nepochybně k výraznému zahuštění dopravy, by bylo naopak na místě stávající izolační plochu se zelení podpořit a rozšířit;</p> <p>2. občanská vybavenost v této oblasti je již nyní zcela nedostačující. V současné době jsou oba stávající obchody Albert i Tesco kapacitně nevyhovující (fronty jsou zde i v dopoledních hodinách), rovněž kapacita mateřské školky v Markušově ulici by neodpovídala značnému nárůstu obyvatel, totéž se týká ZŠ Květnového vítězství 1554. Velmi svízelná je rovněž i situace na poště v ulici Podjavorinské, kde již nyní jsou neúměrně dlouhé čekací lhůty;</p> <p>3. naprostý deficit parkovacích míst - v současné době nelze v Brandlově ulici zaparkovat ani v dopoledních hodinách nebo o víkendu, auta parkují již nyní podél Hviezdoslavovy ulice, což značně ohrožuje bezpečnost silničního provozu;</p> <p>4. zahuštěním zástavby by došlo k částečnému znehodnocení investice tisíců obyvatel této oblasti v důsledku poklesu tržních cen bytů v dané lokalitě - nemovitost v lokalitě, kde je neúměrně zahuštěná zástavba, špatné životní prostředí a deficit parkovacích míst i občanské vybavenosti samozřejmě ztrácí na hodnotě.</p>
3144MHMPP08PV1NZ	Jiné	2906152	<p>Z těchto důvodů žádáme o klasifikaci této lokality jako stabilizované bez možnosti dalšího zahušťování zástavby a její vynětí ze zastavitelné obytné transformační plochy.</p> <p>Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.</p>
3144MHMPP08PV1NZ	Nesouhlas	2906151	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b></p> <p>Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>

			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
3144MHMPP08PWM2G	Jiné	2906152	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
3144MHMPP08PWM2G	Nesouhlas	2906151	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
3144MHMPXP96NI8K	Jiné	2906152	Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.
3144MHMPXP96NI8K	Nesouhlas	2906151	<p><b>Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> včetně jeho územní rezervy v <i>lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva</i>. Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.</p>
			<p><b>Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:</b> Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.</li><li>• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.</li><li>• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu (nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.</li><li>• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.</li></ul>
			<p>Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. <b>Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.</b></p>
			<p>Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu: Předmětná území v <i>lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast</i> navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky <i>630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh</i> a v <i>lokalitě 305/Za Horou</i> navrhujeme odstranit značku <i>630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva</i> a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.</p>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944402	<b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944486	<p><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Praha 11.</p>
			<p>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944506	<p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
			<p>Odůvodnění:</p>

			<div>ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944534	<div>10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvaní rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944535	<div>11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944392	<div>2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944396	<div>3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944524	<div>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</div>
			<div>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944399	<div>4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944525	<div>4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944527	<div>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944529	<div>6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</div>
			<div>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944530	<div>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944531	<div>8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</div>
			<div>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944533	<div>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</div>
			<div>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, i bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944359	<div>Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11): 1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jažlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.</div>
3145MHMPP08TH782	Nesouhlas	2944475	<div>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</div>
			<div>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11</b> (HPP 11) <b>k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu</b> (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a</div>



			životního prostředí na území Prahy 11.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944402	<b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b>
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944486	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944506	Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. 2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944534	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. 10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944535	Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvaní rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné. 11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944392	Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. 2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944396	3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944524	3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944399	Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA). 4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944525	4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944527	Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy. 5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944529	Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem. 6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlišťích).
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944530	Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944531	Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlišťích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snížování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí. 8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.
3145MHMPP08TJL8M	Nesouhlas	2944533	Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu. 9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.

			<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p>
3145MHMPPO8TJL8M	Nesouhlas	2944359	<p>Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11):</p> <p>1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jažlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.</p>
3145MHMPPO8TJL8M	Nesouhlas	2944475	<p>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</p>
			<p>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11</b> (HPP 11) <b>k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu</b> (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944402	<p><b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b></p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944486	<p><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b></p> <p>1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944506	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944534	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy</li><li>- Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</li></ul> <p>10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944535	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944392	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944396	<p>3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944524	<p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944399	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944525	<p>4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944527	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944529	<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p>

3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944530	7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944531	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944533	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944359	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11): 1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jažlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.</p>
3145MHMPXP93NZY2	Nesouhlas	2944475	<p>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</p> <p>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP)</b>. Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944402	<b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944486	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944506	<p>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944534	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944535	<p>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvaní rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944392	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944396	3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944524	3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944399	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944525	4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
			<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plníci ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí</p>

			velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944527	5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944529	<p>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944530	<p>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944531	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944533	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944359	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11): 1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jažlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.</p>
3145MHMPXP93OPWX	Nesouhlas	2944475	Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944402	Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomímkám Hnutí pro Prahu 11</b> (HPP 11) <b>k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu</b> (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944486	<b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b>
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944486	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944506	<p>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944534	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944535	<p>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944392	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.</p>

3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944396	3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944524	3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944399	Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944525	4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944527	4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944527	Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944529	5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944529	Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944530	6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944530	Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944531	7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944531	Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snížování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlíšť a sníží cenu jejich nemovitostí.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944531	8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944533	Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944533	9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové doprav a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944359	ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944359	Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11): 1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jažlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.
3145MHMPXP979S6H	Nesouhlas	2944475	Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944402	Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP)</b> . Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944486	<b>5) Žádám, aby se přihlédlo k oteplování a ke změnám krajiny, zeleň je důležitá a teplota stoupá s každým zabetonovaným prostorem.</b>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944486	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944506	Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944506	2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944534	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944534	10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.

			<div>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944535	11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944392	<div>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944396	2) Celkově žádám více nezastavitelných území a více ochrany zeleně na celé Praze 11, což se kryje s požadavky HPP11.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944524	3) Nechci žádné nové vysokopatrové budovy na Praze 11.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944524	3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944399	<div>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944399	4) Navyšování obyvatel podle plánuje nesmyslné. Žádám o zrušení této části plánu.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944525	4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944527	<div>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944527	5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944529	<div>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944529	6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944530	<div>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944530	7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944531	<div>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944531	8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944533	<div>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944533	9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944359	<div>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944359	<div>Moje vlastní připomínky (i když se někdy budou duplikovat s HPP 11): 1) Žádám, aby oblasti kolem ulic Opatovská a Novomeského a Jazlovické byly prohlášeny za nezastavitelná území, aby zde byla chráněna zeleň již stávající jak nejlépe to lze. V těchto ulicích žádná další výstavba. Jde to proti koncepci území a proti kvalitě života stávajících obyvatel.</div>
3145MHMPXP98PFFI	Nesouhlas	2944475	Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11
3146MHMP08OP5WL	Nesouhlas	2943589	<div>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11</b> (HPP 11) <b>k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu</b> (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.</div>
3146MHMP08OP5WL	Nesouhlas	2943589	<div><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.</div>
3146MHMP08OP5WL	Nesouhlas	2943589	<div>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</div>

3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943595	2) Požadují, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadují, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943648	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>10) Požadují, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943655	<p>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požadují upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943602	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943609	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Požadují zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943615	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadují, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943622	<p>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požadují stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943628	<p>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943635	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požadují, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943641	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavěných zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
3146MHMPP08OP5WL	Nesouhlas	2943583	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP)</b>. Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11, vč. sídliště Roztyly.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943590	<p><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.</p>
			<p>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p>



3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943596	2) Požadují, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požadují, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943649	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>10) Požadují, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943656	<p>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požadují upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943603	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943610	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Požadují zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943616	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požadují, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943623	<p>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požadují stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943629	<p>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požadují, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943636	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlících a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požadují, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943642	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavěných zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
3147MHMPP08PX4Z0	Nesouhlas	2943584	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943591	<p>Já níže podepsaný se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP)</b>. Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11, vč. sídliště Roztyly.</p> <p><b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.</p>

3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943597	<p>Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách.</p> <p>2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943650	<p>Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.</p> <p>10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943657	<p>Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné.</p> <p>11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943604	<p>Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců.</p> <p>3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943611	<p>Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA).</p> <p>4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943617	<p>Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy.</p> <p>5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943624	<p>Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943630	<p>Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků.</p> <p>7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943637	<p>Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí.</p> <p>8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943643	<p>Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu.</p> <p>9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.</p>
3148MHMPP08PX6FE	Nesouhlas	2943585	<p>ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel.</p> <p>Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11</p>
			<p>Já níže podepsaná se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP)</b>. Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11, vč. sídliště Roztyly.</p>

3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943592	<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943598	Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. 2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943651	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP. 10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943658	Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvaní rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné. 11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943605	Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. 3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943612	Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA). 4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943618	Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy. 5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943625	Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem. 6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943631	Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943638	Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí. 8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943644	Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu. 9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavených zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.
3149MHMPP08PVGDG	Nesouhlas	2943586	ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší stovky obyvatel. Vážení,  po prostudování návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP) a podrobného znění připomínek Hnutí pro Prahu 11 (HPP 11) se připojuji ke společným připomínkám HPP 11.

3150MHMPP08PUFY3	Jiné	2906092	Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, umožňuje další zahušťování zástavby a růst počtu obyvatel zvyšováním zástavby. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na Praze 11.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943593	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
			<b>Vyjadřuji souhlas zejména s následujícími body připomínek:</b> 1) Nesouhlasím s možností umístit výškové stavby (věže) na území MČ Prahy 11.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943599	Odůvodnění: ad 1) Příliš vysoká zástavby znamená o mnoho více lidí a aut, s čímž souvisí větší hluková a imisní zátěž území. Příliš vysoká zástavba výrazně zhorší kvalitu života v dotčených lokalitách. 2) Požaduji, aby MPP stanovil jasné požadavky na ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města. Požaduji, aby nezastavitelné plochy (vymezené stávajícím územním plánem) nebyly převedeny na zastavitelné.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943652	Odůvodnění: ad 2) Změny z nezastavitelného území na zastavitelné jsou v rozporu s požadavkem § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, tj. s požadavkem na ochranu nezastavěného území a dále v rozporu se ZÚR HMP, a to zejm. těmito prioritami: - Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy - Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území. 10) Požaduji, aby byl rozvoj v transformačních a rozvojových plochách podmíněn zpracováním podrobnější územně plánovací dokumentace - minimálně v úrovni územních studií, které budou veřejně projednány.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943659	Odůvodnění: ad 10) Návrh MPP nestanovuje prakticky žádné regulativy pro výstavbu. Jedná se o tak vágní dokument, který nezaručuje právní jistoty jednotlivých aktérů v daném území. Bez zpracování podrobnější ÚpD není MPP použitelný pro rozhodování správních úřadů. Rozhodování správních orgánů ani samosprávy podle MPP nebude předvídatelné a přezkoumatelné. Odsouvání rozhodování o území až do fáze správních řízení bez účasti veřejnosti je nepřijatelné. 11) Požaduji upravit způsob výškové regulace lépe odpovídající rozlišení výškových hladin v rámci sídlištní zástavby. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943606	Odůvodnění: ad 11) Stanovení výšek rastrem čtverců 100x100 metrů je v praxi, zejména v případě sídlišť, je zcela nepřijatelné. Díky hrubému rozlišení výškových hladin, zavádějícím rozpětím výšek a chybám ve stávající výškové hladině dochází k dramatické změně hodnoty pozemků. Na základě současné praxe se obáváme toho, že bude docházet k absurdním pokusům vysát co největší možnou plochu vyšších čtverců. 3) Nesouhlasím se zrušením celoměstského systému zeleně (CSZ).
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943613	Odůvodnění: ad 3) Zrušení CSZ, tak jak je definován stávající ÚP, je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy a se Zadáním MPP a ve svém důsledku může vést ke snížení biodiversity na území hl.m. Prahy (což nebylo vyhodnoceno ve studii SEA). 4) Požaduji zachování nezastavitelných ploch izolační zeleně (IZ) podél komunikací na území MČ Prahy 11.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943619	Odůvodnění: ad 4) Zelené plochy plnící ochrannou funkci a oddělující zástavbu od významných komunikací mají na území městské části Praha 11 svůj nezastupitelný a neopominutelný význam, neboť územím procházejí velmi zatížené komunikace a dálnice D1. V řadě funkčních ploch IZ jsou v současné době navíc vybudovány funkční protihlukové zemní valy. 5) Nesouhlasím s nedostatečnou ochranou stávající veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území - vymezením současné občanské vybavenosti (veřejné vybavenosti) bodem. Požaduji, aby současná občanská (veřejná) vybavenost byla vymezena plochou stejně, jako je plochou vymezena současná rekreační vybavenost dle požadavků stavebního zákona.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943626	Odůvodnění: ad 5) Vymezení veřejné vybavenosti bodem ji dostatečně neochrání a je v rozporu se stavebním zákonem. 6) Požaduji stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků v modernistické struktuře 07 (zástavba na sídlištích).
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943632	Odůvodnění: ad 6) MPP nestanovuje žádné podmínky (regulativy) pro zastavění stavebního bloku v modernistické struktuře a bude tedy na subjektivním uvážení stavebního úřadu (i OÚR MHMP), co je nepřijatelné. Požadujeme stanovení jasných regulativů pro zastavění stavebním bloků. 7) Nesouhlasím s tím, aby mohly být rozšiřovány stávající budovy v parku ve volné zástavbě (tzn. např. do vnitrobloku) na úkor stávající zeleně. Požaduji, aby stávající nezastavitelné plochy stejně jako plochy zeleně v zastavitelném území byly zachovány a důsledně chráněny, např. jako parková prostranství jako součást nezastavitelného území.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943639	Odůvodnění: ad 7) Zeleň mezi domy na sídlištích hraje významnou roli v životním prostředí obyvatel. Snižování jejího podílu významně ovlivní pohodu bydlení a životní prostředí současných obyvatel sídlišť a sníží cenu jejich nemovitostí. 8) Požaduji, aby byla dostatečným způsobem chráněna stávající veřejná parkoviště v rámci sídliště.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943645	Odůvodnění: ad 8) MPP neřeší dopravu v klidu. Na územní Jižního Města, vč. lokality Horní Roztyly je značný deficit v počtu parkovacích míst. Zahušťování zástavby navrhované MPP povede k dalšímu prohloubení tohoto deficitu. 9) Nesouhlasím s navrhovaným intenzivním zahušťováním zástavby sídliště, nárůstem automobilové dopravy a s tím spojeným negativním ovlivněním životního prostředí a lidského zdraví. Nesouhlasím se zvyšováním počtu obyvatel vystavěných zvýšené míře zdravotního rizika z expozice hluku a znečištěnému ovzduší.
			ad 9) Již dnes jsou hygienické limity pro hluk z dopravy a znečištění ovzduší, í bez nové výstavby, překračovány či se limitním hodnotám blíží. Přesto jsou v těchto lokalitách návrhem MPP vymezovány nové plochy k intenzivnímu zastavění. V Praze se na znečištění ovzduší podílí zejména automobilová doprava, přesto návrh MPP umožňuje významné zahuštění zástavby v Praze, nárůst obyvatel a s tím související nárůst automobilové dopravy. Jen na území Prahy 11 návrh MPP umožňuje k r. 2050 nárůst obyvatel o 55 %. Dle SZÚ na znečištění ovzduší prachem v Praze ročně předčasně umírají vyšší

			stovky obyvatel.
3150MHMPP08PUFY3	Nesouhlas	2943587	Připomínkujeme Metropolitní plán - Praha 11
			Já níže podepsaná/ý, se připojuji k <b>připomínkám Hnutí pro Prahu 11</b> (HPP 11) <b>k návrhu nového územního plánu hl. města Prahy, tzv. Metropolitního plánu</b> (MPP). Návrh MPP nehájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj Prahy, neřeší aktuální problémy s deficitem veřejné vybavenosti a dopravy v klidu na sídlišti Jižní Město, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Problémy s regulací výstavby MPP odkládá do fáze územních řízení - bez účasti veřejnosti, což je nepřijatelné. Rozvoj podle MPP povede ke zhoršení kvality bydlení a životního prostředí na území Prahy 11.
3151MHMPP08PVFH3		2945065	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor, a v něm jsou vymezeny ostrovy zastavitelné bloky. Není to tak jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obslužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život ve městě.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2921917	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2921891	K lokalitě Veleslavín, která ale bezprostředně s Lokalitou Starý Veleslavín sousedí a souvisí, viz připomínky tam.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922457	- Je nutná živá mezioborová spolupráce minimálně mezi: dopraváky, architektky, urbanisty a v neposlední řadě umělci ve veřejném prostoru. Čím víc oborů a obyvatel se zapojí, tím komplexnější a smysluplnější bude výsledek. Protože právě umělci mohou spojit to, co je často rozumem nespojitelné. Třeba lidi.)
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922250	- Je ošetřeno nezníčení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922672	- Nadčasová vize MPP a zastupitelů by měla dostat motorovou dopravu za město, výrazněji omezuje, ve městě je nosná doprava bezmotorová a veřejná. Naučili jsme se čistit zuby, třídit odpad, nepoužívat auta, která nás zároveň dusí, je jen další vývojové civilizační stadium.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922482	- Práce odborníků vychází z práce v terénu, ne z toho, jak návrh vypadá na počítači. Tedy "vtipná hříčka" estakády přenesené na papíře jako Chotkovy sady lidem nad hlavou a jejich střechami a zahradami vtipná opravdu není.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922660	• Živé město je jako živé tělo. Má orgány, cirkulaci různých oběhů, kdy jeden nemůže fungovat na úkor druhého (motorová doprava x bezmotorová a chůze), nadbytečně velké stavby a prostory jako nadbytečný tuk a nádory s podobnými efekty a důsledky. Živé město má i mozek a srdce.!
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922368	Další silnice nás nespojují, ale naopak znemožňují setkávání se, dialog, demokracii.
3151MHMPP08PVFH3	Bez připomínek	2922286	Planeta teď vypadá, že jí začneme svěřit a prostě se oklepe a setřese nás.:)
3151MHMPP08PVFH3	Částečný souhlas	2945166	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny. Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající. Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3151MHMPP08PVFH3	Jiné	2945469	<b>ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:</b> Připomínka je z velké části shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky <u>rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností</u> ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme <u>aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný</u> . Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme <u>pestrý, ale vyvážený rozvoj</u> , aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. <u>Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady.</u> Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3151MHMPP08PVFH3	Jiné	2924570	<b>-Zabudovat do MPP existující General bezmotorové dopravy.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Jiné	2922237	- Mezinárodní mezioborové soutěže vznikají na všechny developerské stavby. - územní a strategické studie jsou rovněž podmínkou veškeré rozsáhlejší stavební developerské a infrastrukturní činnosti.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945203	<b>-Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické souteže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak ze by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920116	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924354	- V MPP je spodní dojezd eventuelní estakády z Petřin do nádraží Veleslavín po Kladenské silnici, což je logičtější, než budovat další novou silnici na jih od tratě. Ne estakádě Petřiny Veleslavín.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924553	<b>- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922708	<b>- Doprava je zklidněna a regulována.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945016	<b>- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí jakákoliv ochrana vodních zdrojů,</b> toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922129	<b>- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní tak všeobecně sociální.</b> Ne vylidněné a tím nebezpečné prostory kvůli nebezpečné motorové dopravě.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924342	<b>- Přetrnutí celku Veleslavína a Vokovic Evropskou radiálou.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920297	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn. Nyní a podle MPP je Veleslavín Divokým západem Prahy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924306	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922887	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922899	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924606	- Chybí hřiště pro děti a dorost. Vymezit jako veřejnou vybavenost.

3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945100	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922774	- Je ošetřen Litovecký potok protékající pod Evropskou, jeho okolní zeleň a propojení zvukovo vizuální s Evropskou. Infrastruktura odpočinková. Tendence je neubírat zeleň, ale přidávat. Vodní zdroje a toky ošetřovat.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922173	- Křižovatka Veleslavín ve své povrchové terénní úrovni je spojnici pěších bezmotorových zelených tras mezi Divokou Šárkou, zakrytou Buštěhradskou dráhou, bezmotorovou částí Evropské na obě strany, bezmotorovým spojením na Hrad, bezmotorovou trasou podél Litoveckého potoka na Petřiny. - Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí, atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí: The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921759	- Lokalita je památkově chráněná. Součástí lokality je řada historicky cenných objektů. Vymezit, určit památkově chráněné objekty.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945445	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920249	- Mizí historické budovy, vymezit památkově chráněné stavby i celky, nesou paměť místa.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921110	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945034	- Na mnoha místech jen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943936	- Ne autobusovému nádraží (s vjezdem z přetížené křižovatky) v obytných zónách. Autobusovému nádraží udělat vjezd 100 m před křižovatkou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945420	- Nečitelnost územního plánu
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945402	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945439	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945172	- Obnovení a vytvoření územní rezervy pro tisíciletou nevysychající studnu v místě komínu staré teplárny. Kolem ní vymezit volný rekreační veřejný prostor.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945426	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924460	- Ochránit vzrostlou zeleň v zámeckém parku.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945334	- Podle toho co se v mém okolí děje a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945106	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945396	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. Anthony Gehl, který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945457	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945414	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu co uvádí MPP.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945433	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921811	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzlu, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Praha 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormně mnoho.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922790	- V oblasti Vokovic před starou školou vzniká parkové náměstí s rozvinutou zelení a polozatravněným povrchem. Park a zeleň zůstávají a jsou rozvinuty kolem celé staré školy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920140	- Vesnické struktuře neodpovídá uvedená výšková zástavba.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921685	- Vytvořit bezpečný přechod pro chodce a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921721	- Vytvořit dostatečně široké chodníky s alejemi, členit prostor. Podrobně viz v připomínkách.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921086	- Vytvořit podrobné územní studie nezávislé, neplacené developery.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945451	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2944981	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky. Revitalizovat síť vycházkových stezek lemovaných alejemi. Propojit Hrad s Divokou Šárkou pěší zelenou trasou tak, jak je používal Masaryk (navštěvoval na koni Charlottu ve Veleslavínském zámku).
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945056	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car sharing a omezení dopravy ve městě.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945184	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945408	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945025	- Zpracovat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924446	<p>v těchto místech v lokalitě vrátit do nového MPP zmizelé úseky zeleně, které existují v současném plánu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podél jižního okraje Buštěhradské dráhy a areálu staré veleslavínské teplárny.</li> <li>- z druhé strany (severní) Buštěhradské dráhy .</li> <li>- zeleň městská a parková v lokalitě U sadu, s potenciálem náměstí, veřejného prostoru.</li> <li>- z obou stran Buštěhradské dráhy mezi Nádražím Veleslavín a Litovickým potokem. Místo toho je zde transformační zastavitelná plocha osm pater</li> <li>- na hranici s lokalitou Litovického potoka.</li> </ul>

			- zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelná bloky až čtyřpatrovými domy, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná vybavenost.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2919469	1 - HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínka: Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré veleslavínské teplárně 411/121/2170 (nyní uvedena v lokalitě 121 - U Potoka) byla součástí lokality vesnického charakteru 211 - Starého Veleslavína. Navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu, zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy 610/113 na severu a funkční Veleslavínské teplárny na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality 211 Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně (1930) plánovaným zahradním městem.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922393	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE CÍLOVÉHO STAVU EVROPSKÉ A KŘÍŽOVATKY VELESLAVÍN : Zásadní připomínka - To, co z křižovatky Veleslavín zbudé z dopravní infrastruktury, vybudovat pod zemí, povrch zachovat bezbariérově chodcům a bezmotorové dopravě. Vytvořené náměstí rozčlenit zelení, vodou...
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945463	-Domov chápaný v širším slova smyslu jako oblast souvisí s jejich osobním štěstím, to je možná to nejvic, co máme. Jak štěstí chápem v kontextu s místem, kde žijem? Jak chceme, aby vypadalo?
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921941	Pěší cesta mezi teplárnou a zámekm je rušnější díky výraznějšímu provozu pěších podél vody a vodních prvků. (Vymezit jako lokální park.)
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921929	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pellé v Bubenči. Centra jsou paralelní k Evropské třídě, vytvářejí její určitý protipól. Každé z nich má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpočinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeněnou zdí je ze tří stran, obtéká ho Hradní potok (zanést do územní rezervy) a Dejvický potok ( tuto jeho horní část také zanést do územní rezervy.)
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921797	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia-loci Veleslavína důležitá.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921861	- Evropská funguje jako třída, která je spolu s křižovatkou Veleslavín vstupní bránou Prahy, která přichozím představuje Prahu jako evropské město kultury, vzdělaností a tisíciletým mimořádně kontinuálním prorůstáním struktur architektury v zeleni. Metropolitní plán verze 4.4. nabízel předimenzovanost a odlidštění, podporu motorizace a umožňoval vznik esteticky nekorigované rychlokvaškové beznázorové developerské zástavby, která ale v naprosté většině případů vznikala bez sociálního, mravně etického a estetického přesahu, a jako takový byl nepřijatý. Nově vznikl krásný Evropský bulvár s alejemi halčími nutnou motorovou či zejména elektro a MHD dopravu a paralelní rovnocennou pěší a bezmotorovou dopravu do polostínu a vizuální polopropustnosti. Postupně klesla hlučnost provozu, okolí bulváru je doplněno veškerou infrastrukturou, přátelské k pěšímu pohybu chodců, zejména obyvatel.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945130	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921823	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922262	- Zástavba Starého Veleslavína je maximálně trojpodlažní, je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidavce zeleně při výstavbě a pod.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945076	- a pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924406	- Absence lokálního centra
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945239	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhuře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní, záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945307	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924380	- absence veřejných prostranství
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924540	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922758	- Autobusové nádraží je minimalizováno, vjezd do něj je cca 100 m dřív západně z Evropské.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922097	- Autosalon pochopil, že většina aut se odsunula za Prahu, a tedy i autosalon se odsune za Prahu, v uvolněném místě vzniká před vstupem do zámeckého parku náměstí, zbytek je zastaven a zrekonstruován v duchu historické oblasti, obytně a infrastrukturu, majitel je nadšený a spokojený novým záměrem a evidentně vyšším zájmem.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922205	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její minimální téměř vodorovný spád, který byl využit už před železnic na místech vedoucí „koňkou“, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížnější, drobnější. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např. půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. (v MPP chybí systém sítě parkovišť a strategických bodů pro podoná bezmotorová vybavení, půovny, nabíjení elektromobilů a pod.) Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945215	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945148	- Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ Zámku, oběma jezírky, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, kde přirozeně meandruje, se vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921905	- Estakáda Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zelení, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není jí potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatelasi 700 aut.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922803	- Evropská je osázena jedno až dvouřadou alejí, stromů, paralelně běží bezmotorové trasy. Tramvaje po jedné straně, budovy nejsou výškové, ale třída se chová jako řeka, po jejích okrajích jsou nejprve nízké budovy jako keře, rostliny, postupně se mohou zvyšovat. Současná asi třináctipatrová zástavba je příliš, nicméně zůstává, každopádně se nestaví vyšší. MPP ted uvádí dvojnásobek výšky, což je nelidské. Jde o investiční byty.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921849	- Hlavní zátěž dopravního uzle Veleslavín je odsunouta za Prahu na Dlouhou míli.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945340	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyla řešena formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětma a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní zpřetřhaná během 40.let socialismu. Je potřeba ji navázat. - Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." Jitka Molnárová, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945301	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.



3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945377	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auta měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924487	- Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945047	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit. Teoreticky se řeší tepelné ostrovy, ví se, že v plochách zabetonovaných je ještě mnoho hodin v noci o několik stupňů vyšší teplota, než v zelených dvorech. (Viz výzkum AV - přednáška Klimatické změny a co s nimi na Pze 6)
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945371	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922875	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920102	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně. Lokalita Starý Veleslavín je bezprostředně ovlivněna a neúnosně dopravně zatížena lokalitou 055 - Veleslavín a lokalitou budoucí Buštěhradské dráhy, které přetínají původní spojený organismus obytných lokalit Starý Veleslavín a 327 - Vokovice. Stejně tak s lokalitou souvisí obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, 121 - U Potoka a 327 - Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945353	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945221	- Koncept maximálně hustého zastavění bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945124	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945112	- Legislativně určit dostatek zeleně pro stromy v chodníkových a silničních alejích a nutnost jejich výsadby.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945118	- legislativně určit nutnost výsadby stromů a keřů, izolační zeleně do květináčů tam, kde výsadbu do chodníků neumožňují podzemní sítě.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945282	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářena. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945190	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘÍBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územní studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťovní je špatně.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945359	- Mimo procentuální zastavěnost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi, (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky, v měřítku sociální vybaveností (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945275	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945365	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2944987	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922851	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924686	- Ne nebezpečné nelidské Evropské. MPP nenabízí její zlidštění. Koncipovat Evropskou radiálu jako dopravní tepnu, kde ale žijí lidé. Stále si uvědomovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943952	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem, areálem staré teplárny a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924674	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924711	- Ne šestipatrovému parkovacímu domu na Veleslavíně.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945233	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protičečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922827	- Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943959	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945086	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924392	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945227	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945384	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945263	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945269	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2944883	- Ochránit a ošetřit a ošetřovat pěší stezku kolem dokola zámecké zdi.

3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945328	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943977	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit v něm síť stezek, mobiliář atd.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922839	- Park zámku Veleslavín je vymezen jako park místního významu. Měl by být parkem městského významu, zachováno otevření veřejnosti.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945295	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945257	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945346	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945094	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924330	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945319	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945390	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí Je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket, nebo obytný komplex musí být i začlenění dostavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetřpět.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920088	- Prostor mezi zámkem a teplárnou zachovat veřejný pěší, prostor slouží jako místní park, vymezit.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2944997	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945251	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945313	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak jak jsou, nejsou dostatečné.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921098	- Starému Veleslavínu chybí centrum, je zastaveno autoprodejnou. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště. Kdo a jak určuje nezastavitelné veřejné prostory?
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924516	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu zelené bezmotorové dopravy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924419	- ucpání centra autoopravnou, neprostupnost územím
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945209	- v kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné, než na stávající materiálně racionální úrovni.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922274	- V nové obytné a doprovodně infrastrukturované zástavbě na západě nádraží Veleslavín vzniká dostatečně velký a členitý veřejný prostor, je v něm znovuoobnoven Hradní potok, výstavba je maximálně třípatrová, dole dostatečně členitá, aby v ní člověk příjemně žil.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922721	- v úrovni terénu je vytvořeno náměstí, centrum pro pěší a křižovatka bezmotorové dopravy. Náměstí je zobytněno polostínem, eventuální přízemní zástavbou, se stromy a tekoucí vodou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924528	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit, vytvořit veškeré plochy městské vybaveností. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924472	- Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922418	- Výsledek této budoucí vstupní BRÁNY Prahy (tedy celé Lokality Veleslavín) vznikl na základě kvalitní mezinárodní mezioborové přípravy: podkladových terénních studií jak územních, tak sociálních, strategických, estetických, a kulturních a živé srozumitelné komunikace s veřejností a místními, široké diskuze na ZADÁNÍ soutěže pro množství týmů, studií a stále průběžné komunikace s veřejností a místními. Vše důsledně na světové úrovni. Vstupní brána Prahy je místem, o které je zájem. A pro Prahu je důležité vyjádřit svou důstojnost ne v naddimenzovaném odlidštělém efektu, ale ve vizi moderního města vracejícího se od omylů předimenzovanosti k lidskému měřítku.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922733	- Vysokokapacitní parkovací dům není potřeba, venkovská auta končí na Dlouhé míli, místo něj je postaven architektonicky kvalitní maximálně trojpodlažní stavba pro infrastrukturu. Ne kanceláře. Prázdné kancelářské budovy kolem Evropské byly určeny za dostačující.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922161	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně třech patrech až přízemní zástavbě. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945160	- Vytvořit důkladnou hydrogelogickou studii oblasti, původně bohatého prameniště mnoha potoků. Veleslavínský zámek je rozvodí, na jednu stranu odtékají potoky na západ do Džbánu, na druhou údolím do Prahy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945142	- Vytvořit územní rezervu pro dvě jezírka v zámeckém parku, která jsou prameništěm Dejvického - Veleslavínského potoka. Obnovit, ošetřit, zachovat, revitalizovat.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943983	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945154	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok - Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. Tekl a pod zemí teče kolem severní a východní zdi areálu zámeckého parku a dále ulicí Nad Hradním Potokem, z níž zůstal už jen název. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945289	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945245	- Zahnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945196	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhájitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným, jako komplikovaná zátěžová křižovatky a velké obytné soubory.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921709	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat, konkrétně viz níž.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921697	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy, jejich strukturovanou komplexní síť.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2944975	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín

3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922863	- Zámek je vyznačen ve stávajícím plánu jako veřejné vybavení. Zámek 123/211/2349 se všemi čtyřmi budovami zachovat pro veřejnost i v MPP, kde je vyznačen jako městská parková plocha sadová. - Severozápadní novobarošní letohrádek může mít díky čtvercům 100 x 100 až šest pater. To je chyba rastru. Opravit.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922696	- Zbylá motorová křižovatka Veleslavín na Evropské respektuje okolní obytné nízkozástavbové oblasti a je schována pod zem.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943971	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922745	-Tramvaje zůstávají povrchové, jedou po jedné straně Evropské, ne v jejím centru, pravděpodobně na straně autobusového nádraží. Proběhla civilizace zastávek, jsou kryté a se sedátky, profesionálně řešeným designem, přechody atd.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945006	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínka OBECNĚ: <b>- Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách.</b> Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945178	11 - OBECNÉ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované, a neexistuje jednoduchý internetový formulř bez elektronického podpisu?
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920128	2 - STRUKTURA LOKALITY: Uvedená vesnická struktura odpovídá. Je stále částečně zachován urbanismus středověké vesnice. Struktura lokality neodpovídají rozrůstající se areály produkční vybavenosti na úkor bourání staré zástavby a veřejného prostranství, tvořící blok v území, viz autoprodejna.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920261	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínka Stabilizované území, jakým Starý Veleslavín je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkcemi a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřipustná.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920285	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY - Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktury.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922815	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: - starý Veleslavín je vymezen jako stabilizovaná lokalita s původní vesnickou strukturou. To odpovídá. To co neodpovídá je následná zastavitelnost poloviny území lokality výškovými budovami, na okraji až 24 podlaží a umožnění nové zástavby ve stabilizovanch plochách.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924433	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínka - Chybí, na rozdíl od současného Územního plánu na mnoha místech izolační zeleň, ze které se v MPP stala zastavitelná plocha. Je to krátkozraké, v souvislosti s měnícím se klimatem, tepelnými ostrovy ve městě, suchem, zatrubněnými vodními toky a zanedbanými nevymezenými vodními zdroji. Jde o vývojový krok zpět. Vše je zastavitelné. Uvést do původního stavu a naopak zeleň rozšiřovat.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924504	8 - INFRASTRUKTURA, VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, Veleslavín je vesnice, ne tranzitní oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2943965	ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínka - vymežit požadavky na zajištění pěší prostupnosti územím.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921836	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY STARÝ VELESLAVÍN: Zásadní připomínka Je zachována a podpořena stará vesnická struktura místa. (Jsou využity čerstvě na ČVUT probíhající studie, jak památkově chránit urbanismus.)
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924368	-Domyslet přejezd a přechod a vytvořit pro ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po stare teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924619	KONKRÉTNĚ - Zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny - Veleslavín. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2945136	KONKRÉTNĚ: - Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vymežit zámecký park jako nezastavitelnou lokalitu. Jeden ze čtverců 100 x 100 m v jihozápadní části parku umožňuje výškovou zástavbu. Zrušit.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924594	-Není legislativně vymezena povinnost rozsáhlejším developerským projektům k realizaci volných veřejných míst a infrastruktury, v momentech masivního zastavění a přílivu několika desítek tisíc nových lidí do oblasti i vytvoření chybějícího centra.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2919224	Požadují přechod a přejezd přes Buštěhradskou dráhu v místě mezi Zámkem, bývalou teplárnou a Kladenskou.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2919311	Požadují připojit oblast staré teplárny do lokality Veleslavín, a zastavit ji odpovídající vesnickou <b>strukturou nebo strukturou zahradního města, s nižším koeficientem zastavitelnosti.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2919275	Požadují vymezení a požadavek infrastruktury kulturní, sociální, sportovní.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2919198	Připomínka k lokalitě 211 - Starý Veleslavín Základní regulace lokality: Zastavitelnost: zastavitelná Typ struktury: vesnická Stabilita: stabilizované Využití území: obytné  Zásadní připomínky: Nesouhlasím:  <ul style="list-style-type: none"><li>• s estakádou Petřiny Veleslavín. Veleslavín je obytnou stabilizovanou čtvrtí,</li><li>• s nezakrytou Buštěhradskou modernizovanou vlakovou dráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytou až do stanice Veleslavín,</li><li>• se zařazením areálu staré veleslavínské teplárny do Lokality U Potoka. Areál patří k Veleslavínu i formou budoucí vesnické zástavby,</li><li>• s neřešeným naddimenzovaným dopravním uzlem Veleslavín,</li><li>• s podporou motorizace na úkor chůze, bezmotorové dopravy,</li><li>• s šestipatrovým parkovacím domem P+R na Veleslavíně,</li><li>• s výškovou zástavbou v nebo na hranici vesnické struktury obce. Podrobně viz níže,</li><li>• se zastavitelností výrazného podílu stávající zeleně. Podrobně viz níže.</li></ul> Požadují:  <ul style="list-style-type: none"><li>• Zachovat Zámek Veleslavín i se zelení parku, zdí a třemi budovami pro sociální služby, park zpřístupnit veřejnosti, otevřít bránami areál. Vytvořit ze zámku lokální centum oblasti, součást sítě lokálních center v historických budovách.</li></ul>

3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924582	Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2922684	Zásadní připomínky <b>- Hlavní motorový nápor křižovatky Veleslavín odsunout ze starých kvalitních obytných čtvrtí za Prahu na Dlouhou míli.</b>
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2924318	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: Zásadní připomínka - Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavín a s ním související nepřiměřený nárůst dopravy.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921746	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Nejdůležitějšími prvky lokality je Veleslavínský zámek, vesnická struktura obce, blízkost nepříjemného dopravního uzle a Evropské, tedy lokalita 055 - Nový Veleslavín. - Důležitou charakteristikou lokality je současná zeleň. - Charakteristická je zástavba typicky l(přízemních) až dvou podlažních v podstatě venkovských domů, které zachovávají dramatický vrstevnatý reliéf krajiny.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921784	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, výškově, plošně i hustotu zástavby. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást oblasti.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921122	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality - Zámek Veleslavín s parkem v současnosti patří státu. Převést zámek a park městu Praze a nechat spravovat Prahou 6, zrekonstruovat všechny čtyři budovy a park. Otevřít zámecký park veřejnosti a v budovách zajistit chybějící občanskou kulturní a sociální vybavenost.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921673	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality Je potřeba domyslet okruh a související dopravní infrastrukturu, která by nebyla na úkor stávajících obyvatel.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921772	DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU: - Lokalita je silně funkčně propojena s lokalitami 055/ Veleslavín (dopravní uzel a Evropská), 327/ Vokovice, 121/ U Potoka (oblast bývalé veleslavínské teplárny), a lokalita Buštěhradská dráha.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2921134	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru - Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutná legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3151MHMPP08PVFH3	Nesouhlas	2920273	Chybějí nezastavitelné plochy.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927379	Lokalita 029 Dejvice Nesouhlasím se zařazením pozemků p. č.: 3071/1, 3071/23, 3071/27, 4265/3, 4265/1,4265/4, 3071/16, 3071/6, 3071/26, 3071/27, 3071/25, 3071/4, 3071/5, 3071/8, 3071/24, 3071/21, 3071/19 a 3071/28 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné obytné plochy. Požaduji, aby tato plocha byla ponechána jako území určené pro sport s výškovým limitem dvou podlaží a svažité plochy byly zařazeny mezi veřejnou zeleň.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927375	Odůvodnění: Pozemky p. č.: 3071/1, 3071/23, 3071/27, 4265/3, 4265/1,4265/4, 3071/16, 3071/6, 3071/26, 3071/27, 3071/25, 3071/4, 3071/5, 3071/8, 3071/24, 3071/21, 3071/19 a 3071/28 jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako plocha pro sport - jedná se Stadion mládeže Kotlářka. Rovinaté plochy jsou využívány pro sportovní činnost, ve svazích (bývalých těžebních stěnách cihelny Kotlářka) se nachází cenná zeleň s výskytem chráněných živočichů a také relikt y těžby cihlářské suroviny (těžební tunely mající charakter technické památky a také významné geologické prvky - zemní pyramidy). Výšková hladina stávajících budov sportovního areálu je nejvýše dvě nadzemní podlaží. Vymezení nového zastavitelného obytného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927375	Nesouhlasím se zařazením pozemku p. č. 3078/1 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné obytné plochy. Požaduji, aby tato plocha byla chráněna jako území nezastavitelné a byla zařazena mezi pěstební plochy - sady.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927362	Odůvodnění: Pozemek p. č. 3078/1 je dle nyní platného územního plánu zařazen jako plocha pro sport, nicméně fakticky se jedná o zelenou plochu s ovocným sadem v bývalé těžební jámě cihelny Kotlářka v bezprostředním sousedství Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. Vymezení nového zastavitelného obytného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927362	Nesouhlasím se zařazením pozemku p. č. 3084 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím (číslo 411/322/2146). Požaduji, aby tato plocha zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné a byla zařazena mezi veřejnou zeleň - park.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927373	Odůvodnění: Pozemek p. č. 3084 (který je v mém spoluvlastnictví) je dle nyní platného územního plánu zařazen jako veřejná zeleň a je součástí Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927373	Nesouhlasím se zařazením pozemků p. č.: 3083/3, 3082/1, 3082/41, 3082/42, 3085/7, 3086/1, 3086/2, 3078/3, 3078/2, 4221 a 3087 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím (číslo 412/322/5132,123/322/2582). Požaduji, aby tyto plochy zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelné a byly zařazeny mezi veřejnou zeleň - park.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927381	Odůvodnění: Pozemky p. č.: 3083/3, 3082/1, 3082/41,3082/42, 3085/7, 3086/1, 3086/2, 3078/3, 3078/2, 4221 a 3087 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako veřejná zeleň a částečně jako sportovní plochy a jsou součástí Významného krajinného prvku (VKP) Kotlářka. V současné době slouží jako veřejně přístupný park, který nepotřebuje žádnou transformaci. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927381	Nesouhlasím se zařazením pozemků p. č.: 657/6, 657/7, 657/3 a 657/4 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné obytné plochy. Požaduji, aby tato plocha byla ponechána jako území určené pro školství s výškovým limitem dvou podlaží a v severozápadní polovině tato plocha byla zařazena mezi veřejnou zeleň.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927377	Odůvodnění: Pozemky p. č.: 657/6, 657/7, 657/3 a 657/4 jsou dle nyní platného územního plánu zařazeny jako plocha pro školství. Na části pozemků se nachází cenná zeleň s výskytem chráněných živočichů. Výšková hladina stávajících školních budov je jedno podlaží, okolní rodinné vily mají dvě nadzemní podlaží, což odpovídá charakteru území. Vymezení nového zastavitelného obytného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927377	Požaduji zanést do Metropolitního plánu požadavky na prostupnost území v ploše parku na Kotlářce, tak jak je definována v dokumentaci MČ Praha 6 - Centrálního parku Hanspaulka Kotlářka. Jedná se o pěší propojení plochy parku s okolními ulicemi, bezbariérové vstupy do území i obslužné komunikace uvedené v dokumentaci MČ Praha 6.
3152MHMPP08PILK7	Nesouhlas	2927377	Odůvodnění: V dotčeném území (Kotlářka) se nachází parková plocha s řadou existujících komunikací a některými plánovanými, které jsou nutné s ohledem na požadovanou pěší a obslužnou prostupnost lokality. Oboje je třeba v Metropolitním plánu stabilizovat a definovat.

3152MHMPP08PILNS	Nesouhlas	2927358	Lokalita 322 Hanspaulka Nesouhlasím s vymezením pozemku p. č. 3085/13 v k. ú. Dejvice, Praha 6, jako Zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím (číslo 412/322/5132, 123/322/2582). Požaduji, aby tento pozemek byl zařazen do zastavitelného obytného území.
			Odůvodnění: Pozemek p. č. 3085/13 je v mém vlastnictví a je integrální součástí usedlosti Kotlářka, která je taktéž v mém vlastnictví (nachází se na něm mj. soustava opěrných zdí, která zabezpečuje svah bývalé těžební jámy cihelny Kotlářka) a tvoří uzavřený areál sloužící k bydlení. Nejedná se tedy o pozemek, který by bylo možno transformovat pro rekreační využití.
3153MHMPP08PV2IH	Bez připomínek	2943364	Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943339	<b>2.</b> Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>zpracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okolí.</b> Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943393	<b>B.8.</b> Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako „ <b>nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, <b>objekty na území památkové zóny a zeleň.</b> Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot. Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součástí zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje „ <i>Dotvořit a posilovat cílový charakter <b>zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.</b></i> “ (KLZ 324/Ořechovka). Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, <b>plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území</b> zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943373	MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943355	Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty. Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy: a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57 b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943403	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04)</b> a v návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.  <u>Odůvodnění:</u> Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razíí nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů. Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považují za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoli omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943383	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřínách s Evropskou třídou.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídkce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943387	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení. Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943400	Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.</b>

<p><u>Odůvodnění:</u> Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně. Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považují za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště. Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6. V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně. Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umísťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury. Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejich okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy. Dále si dovoluujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• netopýr rezavý,</li><li>• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,</li><li>• netopýr velký</li><li>• strakapoud velký i malý,</li><li>• rejsek obecný,</li><li>• sýkora koňadra,</li><li>• sýkora modřinka</li><li>• rehek zahradní,</li><li>• puštlík obecný,</li><li>• kalous ušatý,</li><li>• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,</li><li>• tesařík fialový,</li><li>• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,</li><li>• srnčí zvěř, zajíci, kuny,</li></ul> <p>ze vzácných dřevin je na tomto území:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• buk lesní,</li><li>• jinan dvoulaločný,</li><li>• mnoho druhů javorů,</li><li>• a samozřejmě jehličnanů</li></ul>			
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943367	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6. Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6. Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“. V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel. Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů. Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.). Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci. Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6. Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park. Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň. Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře. Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití. Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území. I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943370	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP <b>vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.</b></p> <p>Odůvodnění: Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.</p>

Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943397	<p>Požadujeme, aby zpracovatel MPP zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přetáté tělesem Železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943333	<p>Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 <b>opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně</b> (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní „<b>nezastavitelné plochy“ v zastavěném území</b>.</p> <p>Odůvodnění: Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale <b>vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!</b> Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, <b>měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.</b> A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci...).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943358	<p>Příčemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území. (Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochrannářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943380	<p>Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:</p> <p>a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní; b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové, c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě, v lokalitě 322 Hanspaulka :</p> <p>a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou, b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů, c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil, d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic, e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulici Na Pískách, f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.</p> <p>Požadují, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943349	<p>Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.</p>
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943361	<p>Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:</p> <p>1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 3) dnes s určením ZMK částí pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu, 4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.</p> <p>Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší). Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být</p>



přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943377	V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018. Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943352	Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šarecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čisté přírodní plochy.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943343	Dále požadujeme, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943346	Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!
3153MHMPP08PV2IH	Nesouhlas	2943390	Zásadně <b>neakceptovatelné</b> je této lokalitě umístění <b>parkování P+R</b> 642/055/1129.
3154MHMPP08PVNOK	Bez připomínek	2933238	<i>(chybně č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).</i> Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933303	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933369	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933320	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933401	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933352	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteří cyklostezkou.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933222	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933189	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933271	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933287	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933254	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933206	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933336	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933385	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3154MHMPP08PVNOK	Nesouhlas	2933417	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3155MHMPP08PVO6V	Bez připomínek	2933239	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji

			požadují zachovat.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933304	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933370	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933321	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933402	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933353	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933223	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933190	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933272	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933288	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933255	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933207	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933337	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933386	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3155MHMPP08PVO6V	Nesouhlas	2933418	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3156MHMPP08PVO50	Bez připomínek	2933240	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933305	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933371	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933322	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933403	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933354	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933224	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933191	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933273	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí,

			<div>- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933289	<div>Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933256	<div>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933208	<div>Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933338	<div>Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933387	<div>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.</div>
3156MHMPP08PVO50	Nesouhlas	2933419	<div>Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Bez připomínek	2933241	<div>Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933306	<div><i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933372	<div><i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933323	<div><i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933404	<div>- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933355	<div>Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933225	<div>Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933192	<div>Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933274	<div>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933290	<div>Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933257	<div>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933209	<div>Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933339	<div>Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933388	<div>Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.</div>
3157MHMPP08PVNWG	Nesouhlas	2933420	<div>Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.</div>
3158MHMPP08PVF8C	Bez připomínek	2933242	<div>Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.</div>
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933307	<div><i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</div>
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933373	<div><i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa</div>

			Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933324	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933405	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933356	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933226	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933193	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933275	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933291	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavin). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933258	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933210	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933340	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933389	Zahnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3158MHMPP08PVF8C	Nesouhlas	2933421	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3159MHMPP08PUW33	Bez připomínek	2933243	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933308	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933374	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavin s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933325	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933406	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933357	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933227	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933194	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933276	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933292	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavin). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso

			Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933259	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933211	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933341	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933390	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3159MHMPP08PUW33	Nesouhlas	2933422	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3160MHMPP08PVEYX	Bez připomínek	2933244	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933309	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933375	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933326	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933407	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933358	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteří cyklostezkou.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933228	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933195	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933277	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933293	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavín). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933260	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933212	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933342	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933391	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3160MHMPP08PVEYX	Nesouhlas	2933423	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3161MHMPP08PUWJV	Bez připomínek	2933245	Stabilita ploch lokality - Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požadují zachovat.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933310	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933376	<i>pokračování předchozí připomínky</i> Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy. Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933327	<i>pokračování připomínky</i> Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.

3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933408	- Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933359	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje. Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů. Požadují zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933229	Doplnění a úprava popisu cílového stavu - Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933196	Hranice lokality - V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požadují rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933278	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. - Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také: - aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích, - dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení, - dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí, - udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace, - dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority, - standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933294	Konfliktní a problémová místa - Požadují aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky až do stanice Veleslavin). Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933261	Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách - Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušena a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933213	Struktura lokality - Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933343	Úbytek zeleně - Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933392	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Požadují doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3161MHMPP08PUWJV	Nesouhlas	2933424	Závěr: - Aktuálně platné řešení (tunel) není promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 - zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.
3162MHMPP08PIO8A	Bez připomínek	2934408	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - s ohledem na letišťem navrhované zkrácení dráhy, snížení rozsahu provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování OHP realizovatelný,
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934625	<b>Připomínka č. 2 k návrhu MPP - část Pražsky okruh SOKP. stavba 518.519</b> Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k Pražskému okruhu (SOKP), zejména ve vztahu k požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru a vyloučení významného negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Požadují, aby bylo toto pochybení v rámci úprav návrhu MPP odstraněno a aby byly úkoly vyplývající ze Zásad územního rozvoje v MPP důsledně respektovány.  Odůvodnění: Území městské části Praha-Suchdol je dle zveřejněného návrhu MPP součástí několika lokalit, včetně lokalit 383/Suchdol a 961/Vltava sever. V rámci těchto dvou lokalit návrh MPP vymezuje veřejné prospěšné stavby 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP. Jedná se o stavby, které byly jako součást Pražského okruhu (dále jen „SOKP“) vymezeny v rámci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2014 (dále jen „ZÚR HMP“). Návrh MPP koridor SOKP přebírá v trase vymezené dle ZÚR HMP s tím, že úsek v Suchdole mezi MÚK s 11/241 a MÚK Rybářka je veden v tunelové trase. Je však potřeba upozornit na skutečnost, že ZÚR HMP stanovily pro pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace celou řadu úkolů a podmínek, které nebyly v rámci návrhu MPP splněny. Požadují, aby byly úkoly stanovené v ZÚR HMP důsledně respektovány. ZÚR HMP především stanovily jako obecné podmínky pro podrobnější územně plánovací dokumentaci mj. následující podmínky: - <i>prověřit rozvoj dopravních systémů se zřetelem na principy udržitelného rozvoje,</i> - <i>vytvářet územní předpoklady pro splnění cílových imisních limitů na území města</i> - <i>umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, vály či pásy zeleně atd.)</i> Přímo ve vztahu k SOKP pak stanovují ZÚR HMP jako podrobnější územně plánovací dokumentaci; „a) <i>navrhnout plochy zeleně podél upřesněné trasy o kruhu (Silničního okruhu kolem Prahy) pro zmírnění negativních vlivů dopravy.</i> “ Výše citované úkoly návrh MPP nesplňuje, neboť uvedené plochy zeleně či opatření pro zmírnění negativních účinků dopravy z hlediska hluku neobsahuje. Pořizovatel dokonce v odůvodnění návrhu výslovně uvádí, že „ <i>MPP navrhuje plochy zeleně v návaznosti na oblasti zeleně vymezené v ZÚR a vytváří podmínky pro obecnou možnost zalesňovat okolí Pražského okruhu. Vzhledem k možnosti provádět krom výsadby zeleně (jejíž efekt na zmírnění negativních vlivů dopravu je zanedbatelný) i jiná stavební opatření v rámci samotné výstavby a volit vhodná projektová řešení a trasování během navrhování stavby, MPP nenavrhuje souvislé plochy zeleně podél celé trasy okruhu, ale pouze konkrétní vybrané záměry spozitivním vlivem na životní prostředí.</i> “ Z uvedeného vyplývá, že pořizovatel uvedený úkol vyplývající ze ZÚR HMP nesplnil, což je v rozporu s § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona.
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934666	<b>Připomínka č. 3 k VVURÚ</b> Požadují doplnit a přepracovat VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby hodnocení vlivů vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru LKPR, z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci WURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. Dále požadují dopracování a doplnění VVURÚ ve vztahu ke stavbám 610/-/2 Pražský okruh Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 (Ruzyně - Suchdol); 610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol - Březiněves) a 611/961/1018 Mimoúrovňová křižovatka Rybářka, součást SOKP, zejména části Rozptylová studie a následně požadují provést nové posouzení kumulativních a synergických vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí.  Odůvodnění:

a) VVURÚ záměru LKPR nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.

3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934978	<p><b>Připomínka č. 4 k VVURÚ, část B - vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti, část EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</b></p> <p>S ohledem na zcela nedostatečné posouzení vlivu SOKP na EVL Kaňon Vltavy u Sedlce požadují provést nové posouzení vlivu na tuto Evropsky významnou lokalitu Natura 2000.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Koridor SOKP se v rámci lokality 961/Vltava sever dotýká také území NATURA 2000, konkrétné evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce. Tato lokalita byla zařazena na seznam evropsky významných lokalit v rámci Přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb. a obsahuje také prioritní stanoviště 40A0* - Kontinentální opadavé křoviny. ZÚR HMP umožnily vymezení SOKP do těsné blízkosti této evropsky významné lokality, současně však stanovily jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, že bude zajištěno vyloučení významného negativního vlivu SOKP na lokalitu Kaňon Vltavy u Sedlce. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 (Příloha č. 6), přitom jako opatření pro podrobnější územně plánovací dokumentaci uvádí, že je nutné v případě staveb SOKP č. 518 a 519 vyloučit zásah do evropsky významné lokality Kaňon Vltavy u Sedlce, a dále zachovat odstup od této lokality.</p> <p>Ve vyhodnocení se uvádí také možné ovlivnění EVL Kaňon Vltavy u Sedlce, potenciální vlivy jsou však hodnoceny pouze jako mírně negativní: „<i>Koridor pražského okruhu (SOKP, 610/-/3) prochází skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce. V místě střetu byl zúžen koridor tak, aby nedocházelo ke střetu s EVL. Možné jsou mírně negativní vlivy (nepřímé vlivy - zástín, vlivy stavby).</i>“</p> <p>Z provedeného posouzení dále vyplývá, jakým způsobem dospěl jeho zpracovatel k závěru, že je významný negativní vliv MPP na jednotlivé EVL vyloučen: „<i>V první fázi hodnocení byly u některých lokalit zjištěny významně negativní vlivy - dle principu předběžné opatřnosti byly vytipovány lokality, které zasahují do území EVL a na základě uvedeného přípustného využití nebylo možné vyloučit významně negativní vlivy. Tyto vlivy byly eliminovány omezením přípustného využití. „Nepřípustné Je umísťovat Jakékoliv stavby, zařízení a Jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmínek posouzení podle odst. (2) § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000 a případné využití postupu dle §§ 45f, odst. (9) a (10) neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.</i>“</p> <p>Předpokládáme, že tato podmínka pomůže zajistit ochranu EVL a vlivy byly reklasifikovány na mírně negativní." Z uvedeného je zřejmé, že zpracovatel fakticky odsunul posouzení vyloučení významného negativního vlivu do fáze zsměnního řízení, ačkoli mělo být splnění této podmínky, vyplývající ze ZÚR HMP, zabezpečeno již na úrovni MPP. Provedené posouzení vlivů v rozsahu 2,5 řádku textu neodpovídá úkolům a požadavkům ZÚR HMP.</p> <p>Z grafické části návrhu, jakož i ze skutečnosti, že koridor SOKP prochází „<i>skrze EVL Kaňon Vltavy u Sedlce</i>" je dále zřejmé, že pořizovatel ani nezabezpečil dostatečný odstup od této EVL a odstupy řádně neposoudil, jak bylo požadováno v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR HMP. Koridor SOKP byl v oblasti EVL pouze účelově zúžen, což bylo konstatováno, ale nejsou uvedeny žádné informace o posouzení rozsahu a naplnění účelu zúžení, reálnosti výstavby v takto zúženém koridoru, rozsahu a vlivu zastínění okolních ploch, vlivu výstavby, ...</p> <p>Dále nebyl posouzen vliv zastínění a imisí na jednotlivé chráněné druhy a s ohledem na jiné existující varianty řešení dopravy, které mají dokonce menší vlivy na EVL v dané oblasti, nebyla dosud řádně odůvodněna nutnost komplikovaného zásahu do uvedeně EV. Přístup zpracovatele je převážně povrchní a jeho závěry ohledně významností vlivu jsou nepodložené a neodůvodněné.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934528	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934562	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území". Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934438	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- dále lze upozornit na skutečnost, že lokalita 383/Suchdol je v návrhu MPP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města." Tento cílový charakter lokality však nemůže být naplněn, jestliže bude její území zatíženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. Návrh MPP na tuto skutečnost zcela rezignuje a krycí list uvedené lokality ani nijak neuvádí, že se jedná o oblast zasaženou leteckým hlukem.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934452	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934498	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh ochranného hlukového pásma, uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA, naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3 dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami včetně školy a mateřské školy, může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934481	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- návrh záměru v MPP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009, MPP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy 13/31, přenesení veškerého provozu nad Suchdol). Vzhledem k jednostranným změnám záměru ze strany LKPR, provedeným bez ohledu na původní stanovisko EIA a garanci generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je zjevně nezbytné upřesnit a závazně stanovit podmínky rozvoje letiště. Změny jsou zřejmě také například z aktualizované představy LKPR o budoucím potřebném rozsahu provozu letiště předložené v roce 2016 Ministerstvu životního prostředí a to již pouze pro letiště se dvěma paralelními drahami; LKPR snižuje počet startů a přistání za rok na celkem 258 225 pohybů, z toho v noci má být realizováno 12 296 pohybů, na druhou stranu zase LKPR v posledním období předpokládá nárůst cestujících na 27 mil.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934423	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr předložený v MPP v neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, záměr v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadáním není nadále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních drahách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934466	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- záměr uvedený v MPP není ani v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017, v mezidobí od vydání Aktualizace č. 1 ZÚR HMP v roce 2014 došlo k dalším změnám, které budou mít vliv na celkovou zátěž dotčeného území, včetně území městské části Praha-Suchdol. Zastupitelstvo Středočeského kraje totiž usnesením č. 054-12/2014/ZK ze dne 23. 6. 2014 a 27. 6. 2014 rozhodlo o pořízení 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, jejímž předmětem je také vymezení veřejné prospěšné stavby D300 „plocha rozvoje letiště Praha - Ruzyně," na území Středočeského kraje. Dne 26. 4. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a to včetně vymezení uvedené veřejné prospěšné stavby. Je zřejmé, že tento záměr nadmístního významu může mít vlivy nejenom na území obcí ve Středočeském kraji, ale také na území hl. m. Prahy, včetně území městské části Praha-Suchdol. Záměr tedy není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy, Z tohoto důvodu žádám, aby došlo v rámci MPP k zohlednění vlivů rozvoje letiště na území Středočeského kraje a aby byly důkladně vyhodnoceny zejména kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934645	<p><i>pokračování odůvodnění 2. připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Nesouhlasím s vymezením ploch pro nadmístní liniovou stavbu transevropské silniční sítě TEN-T Pražský okruh přes zastavěné území městské části a to včetně souvisejících staveb (např. přivaděč Rybářka, MÚK Výhledy, MÚK Rybářka, křižovatka Kamýcká / přivaděč Rybářka) v úseku Březiněves - Ruzyně, který je vedený středem obydleného území Suchdola. Důvodem nesouhlasu jsou závazné negativní dopady tohoto záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí v městské části během výstavby i během provozu a nežádoucí budoucí urbanistický vývoj městské části a jejího okolí (omezení bytové výstavby, výstavba nových skladových hal podél SOKP, ...). Rovněž nesouhlasí s ohledem na stanovisko EIA na stavby 518, 519 SOKP z 30. 4. 2002 č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o., kde byla z hlediska vlivů na</p>



			<p>životní prostředí doporučena k realizaci varianta vedená mimo zastavěné území HLMP („Ss“), která byla označena v dlouhodobém horizontu za vhodnější.</p> <p>Z tohoto důvodu požadují provést ve spolupráci se Středočeským krajem řádné multikriteriální vyhodnocení tras SOKP, na základě výsledku tohoto hodnocení aktualizovat ZÚR hl. m. Prahy a upřesnit koridor pro uvedený úsek Pražského okruhu v MPP. Požadují řádně posoudit a projednat možnost variantního řešení trasy Pražského okruhu v souladu s doporučením vyplývajícím z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a z vyhodnocení Dopravní sektorové strategie, 2. fáze, schválenou vládou ČR 13. 11. 2013.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934964	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 11 (Návrh požadavků na rozhodování)</p> <p>-Na str. 283 SEA se požadavek na vytvoření územních podmínek pro oddělení obytné zástavby vegetační bariérou od navrhovaných dopravních staveb odůvodňuje takto; „<i>Zahmutím tohoto požadavku do MPP bude naplněn či. (24a) republikových priorit územního plánování dle platné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Podle tohoto článku je nutné v územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významného zhoršování stavu.</i>“ Kromě nedoložené efektivity vegetačních bariér (viz bod 1e, první odrážka) je třeba konstatovat, že se nejedná o předcházení zhoršování imisního stavu, nýbrž o odstraňování prachových částic z ovzduší. Tyto částice z prostředí nezmizí, budou pouze deponovány na povrch vegetace a do půdy. „Předcházením“ zhoršování imisní situace by bylo nejen nezavádění nových zdrojů, nýbrž i eliminace stávajících. Odůvodnění je tedy třeba přeformulovat tak, aby odpovídalo realitě.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934855	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 5.1 (Současné problémy životního prostředí dle ÚAP HMP);</p> <p>Na str. 155 se píše, že „<i>MPP vytváří podmínky pro vyvedení části automobilové dopravy z centra (dokončení městského okruhu a dalších prvků nadřazené silniční infrastruktury).</i>“ Neuvádí se však již, že do dalších (okrajových) částí Prahy včetně bezprostřední blízkosti rezidenčních zón bude dokončením těchto prvků silniční infrastruktury nová doprava přivedena.</p> <p>Na str. 157 se definuje problém „<i>Neexistence značné části Pražského okruhu způsobuje přetrvávající zatížení území města tranzitní automobilovou dopravou</i>“ a formuluje komentář „<i>MPP vymezuje koridor Pražského okruhu.</i>“ Komentář nezohledňuje fakt, že koridor SOKP sice omezí nežádoucí průjezdy centrem města, ale povede k zatížení okrajových částí Prahy tranzitní automobilovou dopravou, protože „<i>pražský okruh je pozemní komunikace dálničního typu (...) jeho trasa (...) převádí tranzitní dálkovou dopravu</i>“ (str. 60 textové části MPP). Okrajové části města jsou také „<i>území města</i>“, které tedy bude zatěžováno tranzitní dopravou. Vyhodnocení předpokládaného charakteru vlivu na celkové území města jako kladného je tedy nesprávné, měl by být neutrální.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934880	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 6.1.1 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP- Vlivy na ovzduší) vychází ze zjištění RS, která není transparentní a je zatížena nejasnostmi a nejistotami (viz bod 2). Nedůvěryhodné a nedostatečně podložené (nebyla provedena citlivostní analýza) je zejména tvrzení, že „<i>hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těch látek, jejichž limity jsou překračovány</i>“ (str. 172, viz také bod 1a, druhá odrážka). Podobně nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy a rozdílného využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisí PM10 a PM2,5 v porovnání MPP a nulového stavu (str. 174, viz také bod 2a, sedmá odrážka).</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934907	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 7 má obsahovat popis použitých metod vyhodnocení vč. omezení, které však neobsahuje a je tedy neúplná. V bodě 2 níže je popsána řada nejistot a limitů RS, které kapitola 7 SEA vůbec nezmiňuje.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934934	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí)</p> <p>na str. 262 se u prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší u přípravy významných silničních staveb píše, že je třeba „<i>v úsecích s prokázanými vlivy zajistit prostorovou rezervu pro realizaci nezbytných ochranných opatření ke snížení jejich imisních příspěvků (vegetační bariéry apod.)</i>.“ Jelikož efektivita výsadby vegetačních bariér je sporná (viz dále), je třeba rozvést slovo „<i>apod.</i>“ a jmenovat další opatření, které v případě nevhodnosti vegetačních bariér budou realizována. Dalším problémem tohoto konstatování jsou nedostatky rozptylových studií, kterými se „<i>prokázané vlivy</i>“ zjišťují (viz bod 2).</p> <p>Na spomost efektivity výsadby stromů, zejména listnatých, na snížení koncentrace prachových částic v ovzduší, poukazují aktuální vědecké publikace, např: (i) Ghasemian M. et al., 2017. The influence of roadside solid and vegetation barriers on near-road air quality. Atmospheric Environment 170, 108-117 a (ii) Nowak D.J. et al., 2013. Modeled PM2.5 removal by trees in ten U.S. cities and associated health effects. Environmental Pollution 178, 395-402. Podobně jako tyto články hovoří na str. 4 i aktuální metodika k výpočtu efektivity izolační zeleně: „<i>K problematice účinku vegetačních výsadeb z hlediska snížení koncentrací suspendovaných částic bylo dosud zpracováno mnoho dílčích studií zaměřených na různé aspekty, avšak výsledný vliv bariéry je stále pouze odhadován s tím, že se obecně předpokládá pozitivní efekt, ale bez bližšího upřesnění. Pokud je její účinnost stanovována výpočtem, tak vesměs na základě značně zastaralých a zjevně nepřesných podkladů, určených původně k jinému účelu (...) dochází k tomu, že nevhodně provedené výsadby ve skutečnosti nepřinesou požadované efekty. V některých případech se dokonce může dostavit opačný efekt, kdy dojde ke akumulaci znečištění a nárůstu koncentrací</i>“ (Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic, ATEM/MŽP, červen 2016, <a href="https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf">https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vysadba_izolacni_zelene/\$FILE/000-metodika_vypocty-20171011.pdf</a>). Faktory ovlivňující efektivitu zachytu prachových částic vegetací jsou umístění vegetační bariéry vůči zdroji emisí, výška a šířka vegetačního pásu, jeho hustota, struktura a druhová skladba. Je tedy nutné nejprve provést výpočet vhodné podoby vegetačního pásu podle zmiňované aktuální metodiky a jeho zjištěnou šířku a vhodné umístění zahrnout do územního plánování. Podmínka doložení efektivity vegetačních bariér výpočtem by měla být zahrnuta do MPP.</p> <p>Tato podmínka je velmi důležitá mj. z důvodu častého zmiňování vegetačních bariér nejen ve vlastním dokumentu SEA (str. 262, 280 a 282), ale i v jeho přílohách, např. na str. 28 a 29 RS. Dále v příloze č. 7, konkrétně hodnotících tabulkách záměrů dopravní infrastruktury se u SOKP 511 na str. 2 píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Toto tvrzení je nepodložené, je třeba jej doložit výpočtem efektivity vegetačních bariér zmiňovaných na str. 4 jako opatření v těchto tabulkách. U SOKP 518 se ve stejné příloze na str. 7 opět píše, že „<i>přínosy záměru (...) výrazně převažují nad negativními dopady v blízkém okolí, při dodržení navržených opatření se však nepředpokládá překročení imisních limitů v důsledku provozu komunikace.</i>“ Na str. 9 se u návrhu opatření pro předcházení, výloučení, snížení nebo kompenzací vlivů SOKP 518 na ovzduší zmiňují pouze opatření během výstavby, pro něž opět není požadováno doložení jejich efektivity výpočtem, U SOKP 519 a 520 jsou konstatování na str. 11, 13, 16 a 18 stejná jako SOKP 511, efektivita vegetačních bariér opět není doložená.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- u společných prostorových a funkčních opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 chybí u staveb silniční infrastruktury zajištění plynulosti dopravního proudu a snižování emisí např. u vozidel zásobování, MHD apod.</li><li>- u společných projektových opatření ke zlepšení kvality ovzduší na str. 262 u výstavby významných silničních infrastruktur je třeba doplnit další opatření k minimalizaci vlivu jejich výstavby na obytnou zástavbu; požadavek na použití nákladních automobilů a stavební techniky pouze nových emisních tříd EURO, zaplachtování korb nákladních automobilů, jejich očištění před výjezdem z prostoru staveniště apod.</li><li>- protihluková opatření 4 a 5 na str. 265 je třeba aplikovat (přeformulovat) i jako opatření pro snižování emisí znečišťujících látek</li></ul>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934950	<p><i>Pokračování předchozí připomínky (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>Kapitola 9 (Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí návrhu MPP)</p> <p>-Na str. 271-272 SEA je komentováno plnění referenčních cílů ochrany ovzduší, kterými je redukce znečištění ovzduší podle platných limitů na ochranu zdraví a udržení a zlepšování kvality ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů. Konstatuje se, „<i>že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek špiněny, což je však dáno předpokládanou obměnou vozového parku a topných systémů.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, jelikož na obměnu vozového parku a topných systémů nemá MPP vliv. Navíc míra vlivu jejich obměny nebyla v RS nijak kvantifikována (viz bod 2a, sedmá odrážka). Naopak je třeba upozornit na tyto závěry RS; (i) „<i>Oproti platnému územnímu plánu byly vypočteny mírně vyšší koncentrace oxidu dusičitého v oblastech, kde je v MPP předpokládáno větší zastoupení rozvojových ploch a podél komunikací na ně navazujících</i>“ (str. 19 RS), (ii) u částic PM10 je celkově patrné „<i>mírné rozšíření pásme imisní zátěže v případě Metropolitního plánu</i>“, konkrétně „<i>zvýšené hodnoty oproti územnímu plánu ukazuje MPP v téměř celé východní části města a jihozápadní části města</i>“, zemědělských ploch“ (str. 20 a 21 RS), to stejné je na str. 22 RS konstatováno pro částice PM2,5 a (iv) u benzopyrenu jsou „<i>mírně zvýšené hodnoty imisní zátěže Metropolitního plánu (...) patrné v centru města a jeho širším okolí.</i>“ Na všech výkresech RS ukazujících rozdíl imisní situace mezi nulovým stavem a MPP převažují plochy s nárůstem imisní zátěže nad plochami s poklesem zátěže. Na str. 68 dokumentu SEA se dále píše, že „<i>modelová rozptylová studie (...) ukazuje, že celkový vývoj kvality ovzduší bude obdobný jak v případě realizace MPP, tak i v případě jeho nerealizace a tedy zachování řešení území podle aktuálně platného územního plánu.</i>“ Je tedy namístě důrazně se ptát, co MPP vlastně činí pro plnění referenčních cílů ochrany ovzduší? Je třeba se vyvarovat přifazování pozitivního vlivu MPP u faktorů, které nejsou v jeho rámci relevantní (obměna vozového parku a vytápění) a kvantitativně vyhodnotit vliv změn u MPP relevantních (tj. využití zemědělských ploch a SOKP).</p> <p>-Na str. 274 je zmíněn referenční cíl „<i>maximální využívání odpadů (...) a minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů u nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.</i>“ Jako způsob zpracování tohoto cíle do MPP je mj. zmíněno, že „MPP vymezuje plochu územní rezervy pro rozšíření skládky SOO Ďáblice.“ Rozšíření skládky je nejen irelevantním argumentem, nýbrž naopak i popřením referenčního cíle (skládkování není využíváním odpadů a neminimalizuje nepříznivé účinky jejich vzniku), viz také bod 1b, třetí odrážka.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934682	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více</p>

			<p>zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURŮ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURŮ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synerгии s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934698	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>c) VVURŮ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURŮ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIAz roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadují uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i předpokládaného provozu je jiná,</li> <li>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi a městskými částmi,</li> <li>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</li> <li>• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB - aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,</li> <li>• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,</li> <li>• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně,</li> <li>• příslušná izofona na noční hluk v okolí stávající dráhy je navíc zakreslena zjevně nesprávně; přestože zde má být noční provoz podstatně omezen, nadlimitní noční hluk by byl podle této izofony větší než při současném provozu, což je zcela nemožné. Na základě této nesprávně zakreslené izofony je pak i nesprávně navrhováno prodloužení ochranného pásma z důvodu nočního hluku.</li> </ul> <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku návrh umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadují proto v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě nového posouzení v rámci procesu EIA a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MPP a ve VVURŮ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934718	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>d) VVURŮ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadují projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MPP i obou ZÚR.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934738	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>e) VVURŮ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů LKPR, pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadují doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934758	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>f) Příloha 2 VVURŮ Rozptylová studie (RS)</p> <p>Rozptylová studie je neúplná a nesprávná, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozsah RS 30 stran plus grafické přílohy je pro natolik rozsáhlý cíl, jako modelování imisní situace pro celou Prahu, zcela nedostatečný. Na str. 1 SEA se uvádí, že „transparentnost a srozumitelnost aplikovaných postupů Je (...) základním předpokladem správného pochopení závěrů posouzení.“ RS ale vykazuje řadu níže uvedených nedostatků, nejasností</li> <li>- Kapitola 2.1 RS obsahuje jen velmi obecný popis metodiky výpočtu. Nejsou uvedeny konkrétní zdroje a není jasné, zda u všech z nich jsou známy emise všech modelovaných znečišťujících látek, zda některé nebyly vynechány. Např. RS dokumentace EIA pro záměr „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha - Ruzyně“ (Bajer a kol, ECO-ENVI-CONSULT, červen 2010) byla zpracována pouze pro částice PM10, ostatní znečišťující látky emitované tímto záměrem modelovány nebyly. Naskýtá se tedy otázka, zda u RS tvořící přílohu SEA byly u letišť uvažovány všechny relevantní znečišťující látky. Na str. 4 RS se dále zmiňují obecně použitá kritéria a předpoklady, které nejsou konkrétně uvedeny a kvantifikovány. Dále není uvedeno, jaká paliva byla uvažována pro zdroj lokálního vytápění obytné zástavby a jaké procento vytápění tvoří (viz nejasnosti v bodě I.a, druhá odrážka, vs. str. 7 a 8 RS). V celé kapitole chybí popis zdrojů ve smyslu kap. 3.2 Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS).</li> <li>- Důležitá kapitola 2.1.3 (Automobilová doprava) vykazuje řadu nejasností. Chybí konkrétní údaje o složení vozového parku dle kap. 3.2 MP RS, nejsou uvedeny konkrétní použité důležité údaje např. o plynulosti provozu a výhledových intenzitách dopravy (není jasné, zda údaje IPR zohledňují i nárůst tranzitní nákladní dopravy po dobudování dálniční šitě v ČR v důsledku vlivu TEN). Pravděpodobně nebyly zahrnuty parkovací plochy u budoucích komerčních a administrativních objektů. Dále díky nekvalitnímu rozlišení obr. 3 na str. 9 RS není jasné, zda do výpočtu byly zahrnuté i emise z dopravy na nejmenších silnicích HMP</li> <li>- V kapitole 2.3 (Referenční body) chybí uvedení výšky výpočtu, je nutné vědět, zda byl provedený pro respirační výšku člověka.</li> <li>- V kapitole 2.4 RS (Klimatologické a rozptylové podmínky) chybí uvedení použitých větrných růžic v grafické a tabelární formě (viz kap. 3.3 MP RS), což je zcela zásadní podklad pro modelování</li> <li>- Str. 13 RS: „<i>Příznivý vývoj emisní bilance pražských zdrojů u některých látek způsobil, že význam místních zdrojů postupně klesá a vliv dálkového přenosu je stále výraznější.</i>“ Toto tvrzení je zavádějící, obměnu vozového parku a zlepšení vytápění lze očekávat i v oblastech okolo Prahy, a tedy i menší vliv dálkového přenosu.</li> <li>- „<i>Studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí na kvalitu ovzduší, výsledky modelových výpočtů tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území, včetně dálkového přenosu</i>“ (str. 1 RS). Nelze tedy tvrdit, že očekávané významné snížení imisní zátěže v budoucnosti "je dáno zejména obměnou vozového parku a topných systémů" (str. 26 RS), protože nebyla provedena citlivostní analýza vlivu jednotlivých typů emisních zdrojů na imisní situaci, byl hodnocen pouze souhrnný účinek všech zdrojů. Ze stejného důvodu nelze ani porovnávat významnost vlivu nárůstu dopravy vs. rozdílné využití stávajících zemědělských ploch u nárůstu imisi PM10 a PM2,5 u MPP vs. nulový stav (tj. stávající UP) na str. 20-22 RS.</li> <li>- Na str. 25 a 26 RS je jako opatření ke zlepšení imisní situace uvedena výsadba zeleně. Efektivita tohoto opatření není nikterak dokázána (viz bod 1e, první odrážka).</li> <li>- Výčet nejistot a nedostatků modelování na str. 16/17 RS je velmi nedostatečný, chybi nejistoty uvedené v bodě 2b a další. Důležité je uvést také všechny nezahrnuté emisní zdroje. Takto není jasné, zda bylo zahrnuta např. resuspenze prachových částic z dopravy, spalování rostlinných zbytků a další podobné špatné podchytitelné zdroje a zda nechybí také některé budoucí zdroje jako budoucí dálkový transport znečištění na území Prahy z jeho okolí a budoucí scénář průmyslové výroby. Není přesvědčivě doloženo, že byla zpracována „<i>kompletní emisní bilance</i>“ (s!r. 1 RS).</li> <li>- Obecné nedostatky použitého rozptylového modelu ATEM (stejně má i druhý rozptylový model SYMOS'97 vedený MŽP také jako referenční metoda) jsou následující;</li> <li>- „<i>Metodika (...) není vhodná pro detailní stanovování hodnot koncentrací např. v uličních kařonech nebo složité zástavbě</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Imisní situaci lze v městské zástavbě modelovat jen na úrovni střech budov. V této výšce se však obyvatelstvo zpravidla nevyskytuje, proto výsledky rozptylových modelů, které vstupují do hodnocení zdravotních rizik, často neodpovídají dýchací zóně člověka.</li> <li>- „<i>Metodiku nelze použít pro určování hodnot koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a za bezvětrí</i>“ (str. 3 Metodické příručky modelu ATEM, Ateliér ekologických modelů, listopad 2005). Jedná se o nemožnost výpočtu imisní situace modelem ATEM za inverzních situací, tedy za nejhorších rozptylových podmínek.</li> <li>- Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro - Výsledky výpočtů jsou zatíženy velkou nejistotou. Dle informací na str. 52 RS dokumentace EIA pro záměr „Hí těch zpracování plastů včetně povrchových úprav (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8224) „nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.“</li> <li>- Modelování pro velmi vzdálené časové horizonty (zde rok 2050) je značně nejisté, odhad vývoje např. intenzity silniční dopravy, složení vozového parku a imisní situace v budoucnu je zatížené velkými nejistotami. Již „jen“ 10 let stará RS je významně zastaralá, a to i z hlediska vývoje nových a zpřesňování v současnosti používaných rozptylových a dopravních modelů.</li> </ul>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934795	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>g) Příloha 3 VVURŮ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadují doplnit</li> <li>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadují aktualizovat (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz pouze k roku 2020 a navíc podle prognóz z roku 2006),</li> </ul>

			<p>- požadují provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</p> <p>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934814	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>h) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadují přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, nejistot měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</li> <li>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIAa příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</li> <li>- způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</li> <li>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</li> <li>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,</li> <li>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště stanoveny přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani není provedeno hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity,</li> <li>- hodnocení vlivů imisního zatížení ovzduší na veřejné zdraví vychází z RS, a tudíž se nejistoty a nejasnosti RS promítají i do hodnocení vlivů na zdraví. Na str. 3 Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, říjen 2015) se píše, že „<i>při použití výstupů rozptylové studie je potřebné zkontrolovat, zda zpracovatel dodržel [MP RS],</i>“ Tento metodický pokyn v řadě ohledů dodržen nebyl, což v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není reflektováno.</li> </ul>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934347	<p>b) Návrh MPP nesplňuje úkoly vyplývající z nadřazené územně plánovací dokumentace ve vztahu k paralelní dráze Letiště Václava Havla Praha, zejména co se týče požadavku na stanovení opatření zmírňujících negativní vlivy tohoto záměru. Požadují, aby byly úkoly vyplývající ze zásad územního rozvoje v MPP respektovány a aby návrh MPP byl doplněn.</p> <p><i>Odůvodnění (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Namítám, že i ve vztahu k paralelní dráze, která je součástí dopravní infrastruktury, platí úkoly stanovené ZÚR HMP pro podrobnější územně plánovací dokumentaci a pro následné rozhodování o změnách v území. I pro tento záměr tedy byly stanoveny v ZÚR HMP následující podmínky:</p> <p><i>a) v rámci vymezeného koridoru nebo plochy dopravní infrastruktury je třeba umístit dopravní stavbu tak, aby její průběh nebo poloha adekvátně zohlednila urbanistické, přírodní a kulturní hodnoty při současném respektování účelu, funkce a parametrů navržené stavby a požadavků na její ekonomičnost a bezpečnost,</i></p> <p><i>b) umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěné území, zejména s funkcemi bydlení, školství, zdravotnictví atd. Dle územně technických podmínek a ekonomičnosti návrhu řešit takové případy formou návrhu tunelových úseků, nebo návrhem vhodných opatření pro ochranu zastavěných území před negativními účinky dopravy, zejména hluku (protihlukové stěny, valy či pásy zeleně atd.).</i></p> <p>Pořizovatel uvedené úkoly nerespektoval, neboť sice záměr paralelní dráhy převzal, avšak žádná konkrétní opatření požadovaná v ZÚR HMP nevymezuje. V tomto směru lze poukázat zejména na znění čl. 129 výroku textové části návrhu MPP, který stanoví základní koncepci letecké dopravy. Ve vztahu k rozšíření letiště toto ustanovení pouze uvádí, že „MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která zajistí vyšší kapacitu jeho dráhového systému.“ Nijak se však nezabývá dopady tohoto záměru na dotčené území ani nestanoví žádné omezující podmínky či opatření.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934377	<p>c) Z akustické studie, která byla zpracována jako příloha VVURÚ, přitom vyplývá, že záměr rozšíření letiště o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L zásadním způsobem zvýší letecký hluk mj. na území městské části Praha-Suchdol, a tím zhorší životní prostředí a vlivy na veřejné zdraví. Z tohoto důvodu požadují, aby byly v rámci výroku MPP (nejlépe v čl. 129) stanoveny takové omezující podmínky a případná kompenzační opatření, která zabezpečí, že stávající zastavěné území městské části Praha-Suchdol nebude zasaženo nadlimitním hlukem z letecké dopravy. V této souvislosti je nutno uvést, že návrh ochranného hlukového pásma zmiňovaný ve VVURÚ nezajišťuje ochranu obyvatel před hlukem z letecké dopravy.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934391	<p>d) Dále namítám:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vyhodnocení vlivů záměru vychází z dokumentace EIA z roku 2011 a souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 10. 2011, č. j. 68161/ENV/11, které však neodpovídají současnému stavu přípravy záměru, a jsou proto pro posuzování vlivů záměru zcela nevhodná. Současná podoba záměru (předložená v procesu prodlužování platnosti stanoviska EIA v roce 2017) se od předchozí verze záměru z roku 2011 liší například v tom, že má být původní dráha prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena a rovněž posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) má být jiná. Z tohoto důvodu žádám, aby byla posouzena aktuální verze záměru a aby bylo v tomto směru přepracováno také VVURÚ.</li> </ul>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934362	<p>Dále požadují, aby bylo přepracováno VVURÚ ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru a aby byly posouzeny zejména kumulativní a synergické vlivy této stavby.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934512	<p>e) Nejsou splněny úkoly z Politiky územního rozvoje</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- MPP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MPP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce …“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis, stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.</li> </ul>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934582	<p>f) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MPP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934603	<p>g) Není splněn úkol ze zadání MPP - bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně …“. Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934832	<p>i) <b>Další nedostatky VVURÚ</b></p> <p>Kapitola 3.1.1 (Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyl uplatněn MPP - Ovzduší):</p> <p>Tabulka 12 na str. 57 je neúplná, je třeba doplnit plnění imisních limitů pro PM2,5, SO2, kadmium a olovo, pro které ČHMÚ uvádí také pětiletě průměrné koncentrace. Zároveň pro ozon není pro území Prahy tato informace na webu ČHMÚ (<a href="http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html">http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/16petileti/png/praha_CZ.html</a>) k dispozici, proto nelze konstatovat nepřekračování imisního limitu O3.</p> <p>Vliv jednotlivých typů zdrojů na imisní situaci je popsán v této kapitole a rozptylové studii (dále RS, příloha č. 2 SEA, viz bod 2a, první dvě odrážky) nedostatečně, nepřesvědčivě a místy rozporuplné. Na str. 56 se uvádí, že podíl bytů používajících jako zdroj vytápění dřevo a uhlí je 1 %. Toto je buď podhodnocené, nebo byl některý typ paliva v bilanci zdrojů energie pro vytápění domácností vynechán, jelikož součet zastoupení dálkového vytápění, plynu, elektřiny, dřeva a uhlí tvoří 86 %. Asi nelze předpokládat zastoupení nových bezemisních technologií (tepelná čerpadla) ve výši 14 % (dopočet do 100 %). Na str. 57 je dále v tabulce 11 uveden podíl nevyjmenovaných stacionárních zdrojů na produkci emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) ve výši 33 %. Do této kategorie zdrojů patří dle informací na str. 56 právě „<i>zejména lokální vytápění, dále emise ze stavebních činností, chovů hospodářských zvířat, aplikace minerálních hnojiv.</i>“ Pro emise TZL je relevantními zdroji lokální vytápění a stavební činnost a je tedy třeba dovysvětlit, zda jednoprocenní podíl domácností vytápěných tuhými palivy (dřevo, uhlí) společně se stavební činností může opravdu být zodpovědný za třetinu celkových emisí TZL na území Prahy. V tabulce 11 je dále podíl vyjmenovaných stacionárních zdrojů (sem patří i velké průmyslové a energetické zdroje) na emisích TZL uveden ve výši pouze 7,8 %. V rozporu s tímto (TZL totiž zhruba odpovídá PM10) se na str. 57 dole konstatuje, že nejvýznamnější individuálně sledované stacionární zdroje emisí (tj. průmyslové podniky uvedené v tabulce 13 na str. 58) tvoří „<i>78 % celkových emisí PM10 z vyjmenovaných zdrojů na území Prahy.</i>“</p> <p>Realitě odpovídající popis vlivu jednotlivých typů (kategorií) zdrojů emisí na imisní situaci je velmi důležitý mj. vzhledem k překročení imisního limitu pro rakovinotvornou látku benzo(a)pyren na téměř 70 % území Prahy (tabulka 12 na str. 57) a prakticky celém území Suchdola (obr. 3.13 na str. 67). Tato látka je vázána na tuhé částice a je emitována všemi kategoriemi zdrojů, avšak zásadní vliv je v současnosti přisouzen lokálnímu vytápění (str. 66): „<i>Prostorové rozložení imisních hodnot benzo(a)pyrenu v Praze je nejvíce ovlivněno spalováním tuhých paliv v domácnostech a automobilovou dopravou.</i>“ V budoucnu očekávanému „<i>poklesu emisí ze spalování tuhých paliv</i>“ (str. 188) je přisuzována zásadní role (str. 172): „<i>Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je očekávaná obměna vozového parku a topných systémů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek.</i>“ SEA ani RS přesvědčivě tento očekávaný pokles nikde nedokládají (viz také bod 2a, sedmá odrážka) a nabízí se otázka, zda obměna topných systémů u 1 % domácností v současnosti vytápěných uhlím a dřevem může významně přispět ke snížení imisní zátěže benzo(a)pyrenem.</p>

			Nejasnosti jsou také u tvrzení na str. 57: „ <i>u oxidu siřičitého má nejvyšší podíl skupina nevyjmenovaných zdrojů, tzn. lokální vytápění (70 %).</i> “ Opět není jasné, zda jednoprocentní podíl bytů vytápěných tuhými palivy může být zodpovědný za 70 % emisí SO2 na území Prahy.
3162MHMPP08PIO8A	Nesouhlas	2934333	<p>Připomínka č. 1 k návrhu MPP - článek 129 Letecká doprava</p> <p>a) Nesouhlasím s navrženým vymezením rozšíření Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „letiště“ nebo „LKPR“), protože v kombinaci s navrženou výstavbou a provozem Pražského okruhu se jedná o nepřiměřený zásah do zastavěných území městské části včetně škol i mateřských škol. Rozvoj letiště nebyl dosud řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MPP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Zejména nesouhlasím s předpokládaným vymezením tzv. ochranného hlukového pásma na nyní zastavěném území městské části Praha - Suchdol včetně areálu ČZU ani s jeho rozšířením u stávající hlavní dráhy RWY 24R/06L, na které odkazuje návrh MPP. Z důvodu zajištění ochrany zdraví obyvatel a standardních životních podmínek pro bydlení v městské části proto požaduji doplnit do čl. 129 následující odst. (6),</p> <p><i>(6) Stanovují se závazné podmínky pro rozvoj letiště a úkoly</i></p> <p><i>a) nadlimitní venkovní hluk z leteckého provozu nesmí zasáhnout stávající zastavěná území městské části Praha - Suchdol s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví.</i></p> <p><i>b) vymežit podmínky provozu letiště LKPR tak, aby byla zajištěna podmínka a) s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesností měření hluku +/- 3 dB.</i></p> <p><i>c) zpracovat nové posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) pro aktualizovaný záměr a nové podmínky provozu včetně vlivů prodloužení původní dráhy a navržení přiměřeného a věcně správného ochranného hlukového pásma</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>ZÚR HMP vymezují území městské části Praha-Suchdol, jakož i dalších městských částí (například Praha- Lysolaje či Praha-Nebuše) do oblasti zasažené provozem letiště Ruzyně (SL/1) s tím, že rozšíření letiště o novou paralelní dráhu bude mít negativní dopady na stávající využití území a může omezit rozvoj a budoucí způsob využití území ve vymezené oblasti. Návrh MPP vymezuje koridor pro navrhovanou paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha, která má zajistit vyšší kapacitu jeho dráhového systému. Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve WURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části Praha - Suchdol, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel této městské části. Předložený návrh MPP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požadují řádné a závazné vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MPP alespoň tak, aby stávající zastavěná území městské části s funkcí bydlení, školství, zdravotnictví, nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Jiné	2943217	Tyto připomínky napsali, či se k nim připojili: Spolek pro Červený Vrch (26 členů). Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Červený Vrch – Praha 6 (63 členů), SVJ Tibetská 806 (152 spolumajitelů). Společenství vlastníků pro dům č.p. 807 (128 spolumajitelů) + jednotlivci (4) = celkem 369 majitelů a 4 místní občané.
3163MHMPP08Ti4DL	Jiné	2943341	<p>ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY:</p> <p>Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a>, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sportotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i když jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Jiné	2943207	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943331	- Nejasnost v tom, jak daleko od třídy je dům ještě podél třídy: Dle článku 132 odst. 1(a) platí bonusová patra pro domy podél tříd. Není jasné, co znamená "podél tříd". V tomto případě je možný nejužší výklad - podél Evropské stojí čerpací stanice a panelové domy jsou v druhém plánu a již se bonus neuplatňuje. Nebo nejširší výklad - celá tato skupina domů se svým měřítkem výrazně uplatňuje z Evropské a je tedy "podél" třídy a vztahuje se na ní bonus. Nebo střední výklad - vztahuje se na dva domy za čerpací stanicí, ale ne na ten zadní. Pro každou z variant je možné najít argumenty a není jasné, který výklad je správný.
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943236	<p>Konkrétně jde o nejasnost chování podlažnosti 21:</p> <p>Blok mezi Vokovickou a k Červenému vrchu je regulován výškovou regulací 21 a není zde využit instrument Parku ve volné zástavbě. Jak zde výšková regulace funguje, je pak docela detektivka. Základně je vysvětlena v článku 128 (Poznámka: Jedná se o čl. 98.) textové části. Pominu teď bonusová patra za Evropskou, asi se uplatňují, ale nepovažuji to za tak důležité. V odstavci (3) se píše, že číslo 21 ve skutečnosti znamená 13 až 21 pater neboli RNP a že výška by měla být omezena dle přílohy 4. To je ale v tomto případě slepá stopa, neboť příloha určuje pohledy na historické centrum a P6 se nijak nevěnuje. Dále je v odstavci (1) řečeno: "Pro určení konkrétního RNP v rámci tohoto rozsahu je nutné přihlédnout k charakteru okolní zástavby." Plus je zde odkaz na §25 Pražských stavebních předpisů, ten ale není o nic konkrétnější. Tedy další slepá stopa a musíme vyjít z té jedné věty, ale jestli znamená, že a) "V okolí jsou paneláky o 13 patrech, proto je charakterem okolní zástavby 13ti podlažní domy a taková by měla být v lokalitě podlažnost," nebo mírně přehnaně za b) "V okolí jsou výškové paneláky, proto je charakterem okolní výškové domy – čím vyšší tím lepší." Navíc v kombinaci s článkem 35 odstavcem 2, který říká: "Metropolitní plán stabilizuje celkovou velmi rozmanitou výškovou kompozici Prahy. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, nýbrž za rozvíjení stabilizované lokality." Kdyby okolo domů byl vymezen park ve volné zástavbě, fungovala by tu výšková regulace jinak – bylo by možné stavby zvětšovat jen o 20% a situace by byla jasnější.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943329	<p>O to, kdy už je dům zástavbou v parku ve volné zástavbě:</p> <p>Pokud se podíváme např. na objekt na rohu Evropské a Etiopské je situace velmi nejasná. Spíše se nejedná o areál, ale kdo ví. Park ve volné zástavbě je nedaleko, ale přibližuje se k objektu jen z jedné strany, přesto by asi bylo možné tvrdit, že se tento objekt v něm nachází, stejně jako nenachází. Jenže to jestli se v něm nachází či ne zcela zásadně ovlivňuje to, jak je zregulovaný. Pokud v parku je, je možné jej zvětšit pouze o 20%. Ale pokud není, lze si snadno představit na základě aplikace čtvercové sítě s bonusem třídy Evropské zvětšení klidně o 1000%. Tedy plán zde nedává ani občanům/sousedům a i majiteli/investorovi jasno o tom, co je v území možné. Rozhodnutí o interpretaci plánu, které je na libovůli stavebního úřadu, pak v takovémto případě mění hodnotu pozemku o nízké desítky milionů korun. To by se nemělo stát.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943214	Pokud se MČ Praha 6 neztotožní se změnou funkčního využití, tak je požadováno sjednotit max. podlažnost pozemku na 2. Navržená podlažnost 4 v západní části pozemku je z důvodu velmi problematického dopravního napojení, horizontu Šárky, ochrany místní přírody a poloviční podlažnost východní části pozemku naprosto neakceptovatelná. Tj. podlažnost západní část pozemku parc.č. 1271/1 snížit ze 4 na 2.
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943227	<p>SKRYTÝ ROZVOJ VÝŠKOVÝ</p> <p>MPP je v této oblasti při testování na místních situacích nejednoznačný. Lze jej interpretovat způsobem, který stabilizuje současný stav i způsobem, který jej zásadně navyšuje.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943335	<p><u>Infrastruktura:</u></p> <p>v plánu chybí vymezení i stávající občanské vybavenosti.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943337	<p><u>Obecné problémy:</u></p> <p>Metoda MPP vede k tomu, že chybí a nejsou řešeny vazby a souvislosti mezi jednotlivými lokalitami.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943212	<p><u>Plochy:</u></p> <p>SKRYTÝ ROZVOJ PLOŠNÝ</p> <p>V území se nachází dvě větší plochy "skrytého rozvoje." Jedna u zahrádkové kolonie, která z mnoha důvodů není vhodná k zástavbě. Blíže jde o západní část pozemku 1271/1. Zde by z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů (i dle rozhodnutí CHKO Český kras) měla být zachována v jeho západní části zeleň (nezastavěné území). Tj. západní část pozemku parc.č.1271/1 změnit z funkčního využití O na zeleň.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943210	<p>Lokalita 513 – Sídliště Červený vrch</p> <p><u>Lokalita:</u></p> <p>Ke zvážení je, zda by okolí Nádraží Veleslavin nemělo být samostatnou lokalitou s heterogenní zástavbou. Jde o území s nižší mírou stability než je v samotném sídlišti, kde se kombinují různé druhy zástavby na rozdíl od samotného homogenního sídliště. Kvůli nižší míře stability a i pocítované absenci místního centra pro sousední lokality by pro toto území byla vhodná podrobnější územně plánovací dokumentace.</p>
3163MHMPP08Ti4DL	Nesouhlas	2943218	Druhá plocha se nachází na sever od Evropské mezi Nádražím Veleslavin a tramvajovou točnou (včetně) podél Evropské. Toto území je v místě vnímáno jako park ve volné zástavbě a jako takové by mělo být vyznačeno. Pokud by se trvalo na prověření zastavitelnosti těchto pozemků, bylo by vhodné je začlenit do výše navržené lokality Nádraží Veleslavin a v rámci podrobnější dokumentace prověřit, co je a

			není možné.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927523	<b>Lokalita 517 - Sídliště Na Dědině</b> Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927515	Lokalita 124 - Nová Šárka Nesouhlasím s návrhem transformační plochy podél Evropské třídy a se zásahem do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Požaduji transformační plochu vypustit a upravit hranice zastavitelného území. Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady. Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádám o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání jí bez zástavby se stávajícím využitím.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927535	Lokalita Sídliště na Dědině je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka. Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927519	Nesouhlasím s vymezením podlažnosti 6 RNP mezi nízkopodlažní a rodinnou zástavbou při ulici Vlastině a Ke Džbánu, může vést k narušení charakteru území.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927528	Nesouhlasím také s navrhovanou podlažností na jižní straně Evropské třídy a požaduji ponechat současnou podlažnost. Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je chybnou barvou označena výška podlažnosti. Černé číslo 8 neodpovídá realitě, žádné stávající stavby s touto podlažností v oblasti nejsou a nebyly. Na dvou místech v ulici Navigátorů, přesněji řečeno v prostoru mezi Evropskou a Navigátorů, je navrhována podlažnost 8NP (navíc chybnou barvou, viz výše), žádám o vypuštění a zachování stávající podlažnosti. Tato výšková zástavba postrádá smysl, hrubým způsobem by narušila charakter oblasti neúměrným a způsobem zatížila již nyní neúnosně zatíženou infrastrukturu oblasti.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927540	Požaduji doplnit chybějící vyznačení ploch zeleně severně od Evropské, místo navržené transformační plochy.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927517	Požaduji upravit po vypuštění transformační plochy návrhový index 0,57 oproti indexu stabilizované části 0,42.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927541	Požaduji upravit podlažnost sídliště, chybně uvedeno 21 RNP, reálně je podlažnost 12 NP. Nízkopodlažní zástavba u ul. Šmolíkova má 4NP, chybně uvedeno 6 RNP.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927539	Požaduji upravit potenciál - index stav/návrh 0,73/1,06 po zrušení transformační plochy.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927543	Požaduji upravit ve výkresové části MPP značení některých ulic, které jsou vyznačeny čárkovane jako komunikace mimo veřejná prostranství. To je v rozporu s § 11 a 12 PSP. Jestliže jde o komunikace s převažujícím dopravním významem a slouží pro obsluhu území, jedná se o veřejná prostranství.
3164MHMPP08TIALB	Nesouhlas	2927538	Žádám zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Pro rozvojové a transformační plochy je pak stanovení hranic míry využití území součástí individuálního regulativu dané plochy. Dělení výstavby v kategorii 12 až 21 pater je matoucí. Možnost výstavby až 21 poschodových domů v místě, kde je nyní poschodí 13, je nesmysl. Žádám o změnu klasifikace tak, aby počet pater vyjadřoval skutečnost.
3165MHMPP08T2JHW	Jiné	2927544	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3165MHMPP08T2JHW	Nesouhlas	2927547	Připomínky k návrhu metropolitního plánu: Dne 17. 7. 2018 byla dokončena výstavba parku mezi ulicí Vidlicová, ulicí Matějská a oplocením čp. 2560/38. V současném platném územním plánu je tato plocha uvedena jako zelená plocha. V návrhu nového územním plánu hl. m. Prahy tato plocha již není zelená, ale je uvedena jako zastavitelná plocha v rozporu se současným stavem. Pokud tato připomínka nebude zohledněna, je pravděpodobná zástava plochy uskutečnitelná proti vůli občanů. Žádáme, aby MHMP odbor územního rozvoje uvedl touto připomínkou v soulad se současným územním plánem.
3165MHMPP08TIQ5F	Jiné	2927544	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3165MHMPP08TIQ5F	Nesouhlas	2927547	Připomínky k návrhu metropolitního plánu: Dne 17. 7. 2018 byla dokončena výstavba parku mezi ulicí Vidlicová, ulicí Matějská a oplocením čp. 2560/38. V současném platném územním plánu je tato plocha uvedena jako zelená plocha. V návrhu nového územním plánu hl. m. Prahy tato plocha již není zelená, ale je uvedena jako zastavitelná plocha v rozporu se současným stavem. Pokud tato připomínka nebude zohledněna, je pravděpodobná zástava plochy uskutečnitelná proti vůli občanů. Žádáme, aby MHMP odbor územního rozvoje uvedl touto připomínkou v soulad se současným územním plánem.
3165MHMPXP97XUM7	Jiné	2927544	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3165MHMPXP97XUM7	Nesouhlas	2927547	Připomínky k návrhu metropolitního plánu: Dne 17. 7. 2018 byla dokončena výstavba parku mezi ulicí Vidlicová, ulicí Matějská a oplocením čp. 2560/38. V současném platném územním plánu je tato plocha uvedena jako zelená plocha. V návrhu nového územním plánu hl. m. Prahy tato plocha již není zelená, ale je uvedena jako zastavitelná plocha v rozporu se současným stavem. Pokud tato připomínka nebude zohledněna, je pravděpodobná zástava plochy uskutečnitelná proti vůli občanů. Žádáme, aby MHMP odbor územního rozvoje uvedl touto připomínkou v soulad se současným územním plánem.
3166MHMPP08PS2L5	Nesouhlas	2937213	<u>Předmět:</u> Vyvedení krátké tranzitní osobní dopravy mimo intravilán obce Zličín (části Sobín a Zličín) vybudováním obchvatu a rozdělením/odklonem dopravního proudu do kapacitních komunikací Prahy 5 a 6  <u>Kat. území:</u> Praha Zličín (evtl. obec Chrástřany, Středočeský kraj)  <u>Výchozí stav:</u> Obce Sobín a Zličín, dnes městská část Zličín v obvodu Praha 5, se po staletí vyvíjely jako typické příměstské osady produkující výrobky a služby pro město. Tomuto stavu odpovídal i vývoj přípojných komunikací z obce do hlavního města, a vedení této komunikace obcí. Dodnes je pátéří silniční dopravy v městské části komunikace parametrů silnice III. třídy, procházející komplikovaně samým středem

obou částí obce (aktuálně ulice Hrozenkovská a Hostivická, zčásti pak novější Strojírenská), bez možností jejich rozšíření či zprůjezdnění napřímením. V této souvislosti nutno vzpomenout především úzké hrdlo v části Zličín, uL. Hrozenkovská u č.p. 3, v části Sobín Hostivická „u kapličky“ a křižovatky Hrozenkovská-Strojírenská a Hrozenkovská-Na Radosti. Částí Zličín však prochází též bývalá komunikace státního významu I/5 "Plzeňská", dnes ulice Na Radosti. Jak Hrozenkovská/Hostivická, tak Na Radosti jsou dále napojeny na komunikace Středočeského kraje, opět nižších kategorií.

Kolem roku 2000 byla jak v obci, tak i v přilehlých oblastech Středočeského kraje zahájena masivní výstavba rodinných domů a bytových souborů (Hostivice, Chýně, Jeneč, Pavlov, Úhonice, Ptice, Červený Újezd až po Unhošť). Počet obyvatel v těchto aglomeracích se zmnohonásobil a dnes činí odhadem 60.000. Prakticky všichni jsou ekonomicky aktivní v hlavním městě Praze a za prací do města každodenně dojíždějí. Zároveň jsou tyto obce obývány střední a vyšší třídou, kde osobní automobil představuje neomyslitelně základní komunikační prostředek.

Velký vliv na situaci má též zahušťování dálkových komunikací D5, D6 a D7, kde se dopravní toky spojují na ke Zličínu přilehlém vnějším obchvatu HLMP D0, a vytvářejí pravidelné každodenní ranní a odpolední kongesce. Krátké toky mezi vnitřními částmi Prahy a satelitními obcemi na západním okraji se proto těmto komunikacích vyhýbají a volí preferenčně průjezd po místních spojnících, tedy obcemi Zličín/Sobín.

Podle posledního dopravního průzkumu (IPR Praha 07/2014) činily výkony komunikací v rámci Městské části tyto hodnoty:

- Na Radosti od vjezdu do Prahy po odbočku Řevnická 10900/860 resp. 10400/860
- Na Radosti od křižovatky Hrozenkovská po odbočku Řevnická 8400/510, 8000/480
- Hrozenkovská 2100/40 a 2000/40

Ovšem od 2014 byly dokončeny další 2 etapy výstavby sídliště Metropole (+1800 obyv), bytových domů YIT Zličín II a III (450 obyvatel) a v neznámém rozsahu bytových objektů Chýně a Hostivice-Břve). Průchody obcí Zličín, a to zejména před křižovatkami Hrozenkovská-Strojírenská a Hrozenkovská-Na Radosti jsou tedy v denních špičkách prakticky neprůjezdné; stav komplikuje také souběh individuální automobilové dopravy a linek MHD a Ropid, s logickými zastávkami v hlavním proudu ulice Hrozenkovská. Vliv má i pohyb chodců na těchto komunikacích, a jejich bezpečnost se daří zajišťovat také jen s mimořádným úsilím.

Návrh:

Navrhuje se odklon krátké transitní (individuální automobilové) dopravy zcela mimo intravilán obou částí obce (obchvat Zličína a Sobína) – viz přiložený plánec. Těžká nákladní doprava s ohledem na charakter nové komunikace bude ponechána v původním rozsahu a omezeních (zákaz vjezdu do MČ). Stopa obchvatu využívá již vybudovaný průchod pod komunikací DO a je navrhována přednostně po nezastavěných okrajích obce. Vyústění hlavní části obchvatu (s logickým pokračováním komunikací Žalanského k.ú. Praha 17 – Řepy) nutno propojit s plánem rozvoje MČ Řepy, ani zde však nejde o dotčení území s hustou zástavbou. Napojením na ulice Slánskou a Karlovarskou tudy odvede proud směřující do Prahy 6 a dále na malý městský okruh. Druhá větev obchvatu pak může odklonit tu část dopravního proudu, která dnes po průjezdu obcí pokračuje do ulice Na Radosti směrem ke křižovatce Bílý Beránek a dále po Plzeňské do nitra Prahy 5.

Komplikace:

1. návrh severní větve zahrnuje nejen k.ú. Praha Zličín (tedy MČ v okruhu Praha 5), ale též k.ú. Řepy (Praha 17)
2. ve stopě navrhované části obchvatu Sobín-Řepy se nachází těleso železniční dráhy (SŽDC), které bude nutno překročit
3. blízko vyústění obchvatu v k.ú. Řepy se nachází objekt Hospic Řepy
4. návrh jižní větve zahrnuje nejen k.ú. Praha Zličín (tedy MČ v okruhu Praha 5), ale též k.ú. Chrástřany (Středočeský kraj)
5. návrh jižní větve je veden ve stopě místní bezejmenné polní komunikace

Cílový stav:

1. úplné vyvedení transitních proudů mimo Zličín a Sobín (odhad 3500/100, 3400/100 severní větve, 1500/80 a 1400/80 jižní větve) na nově vybudované komunikace s povolením pro osobní automobilovou dopravu, s výrazným efektem snížení hluku, prachu a snížením nebezpečí pro chodce a cyklisty v obci
2. zajištění kapacity i pro další růst krátké příměstské dopravy v souvislosti s naplněnou kapacitou přilehlých komunikací typu D
3. zklidnění center obou částí obce s možností dalšího rozvoje místních aktivit (přilehlý park Na Prameništi, využití nádrže Velký Rybník, sportovně-relaxační centrum Sobín Na hrázi i další menší přilehlá sportoviště a odpočívky a tím povýšení životní úrovně cca 10.000 obyvatel MČ (odhad 2025)

Vysvětlení/Příloha:

K zakresu návrhu vedení obou stop obchvatu Zličín-Sobín byly použity mapy katastrálního území v příloze k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy. Navrhovatel není odborníkem na tento typ kartografie, a proto jsou stopy vyznačeny pouze schematicky, černou přerušovanou čarou, v rozsahu povoleném mapovou výsečí. Navrhovatel neprovedl a ani nepřikládá detailní situaci mimo k.ú., neboť to bude muset být předmětem zvláštní úpravy. Další úpravy v MČ dotčené eventuální výstavbou obchvatu navrhovatel nezohledňuje, a tudíž zde neuvádí.

**C/V:**

Navrhovatel bydlí v MČ Zličín od roku 1996 a byl tedy svědkem novodobého rozvoje obce. Navrhovatel je navíc od roku 1999 zastupitelem ZMČ Zličín, a zúčastní se tedy rozhodování o budoucí podobě obce již takřka 10 let. Podnětem pro toto podání byl zjevný nezájem Rady MČ o tuto problematiku i nedostatečná aktivita Dopravní komise ZMČ, jejímž členem však navrhovatel není (nebyl přizván). Na zasedání ZMČ byl tento návrh prezentován, bez větší odezvy. A projednání. Rada MČ údajně trvá na provedení záměrů uvedených ve Strategickém plánu rozvoje Městské části z roku 2000, nov. 2010.

3167MHMPP08PAHX2	Nesouhlas	2927554	<p>Připomínka:</p> <p>Vyjmutí Libeňské spojky z Metropolitního plánu.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Libeňská spojka je zkratkou mezi dvěma dopravními tahy dálničního typu Liberecká a Čuprova - je to součást Městského okruhu. Tento tunel přivede dopravu do rezidenční čtvrti a vyústění je v bezprostřední blízkosti městské nemocnice Na Bulovce. Stavba tunelu i tunel samotný velmi zhorší životní prostředí místních obyvatel.</p> <p>Vzdálenost vnitřního okruhu - Městského okruhu a vnějšího okruhu - Pražského okruhu v této severovýchodní části je pouhé 3 kilometry, i z toho důvodu žádám vyjmutí této stavby z MP.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2929986	<p>Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně</p> <p>Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadují, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán stanovuje hranicí zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.</p> <p>Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).</p> <p>Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930129	<p>Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura</p> <p>Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požadují, aby v Metropolitním</p>



			<p>plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.</p> <p>Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930002	<p>b) Požadují, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930009	<p>c) Požadují, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930016	<p>d) Požadují, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930023	<p>e) Požadují, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930030	<p>f) Požadují, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930041	<p>g) Požadují, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930052	<p>h) Požadují, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.</p>
			<p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930101	<p>III.</p> <p>Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.</p> <p>Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930108	<p>IV.</p> <p>Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčně...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930115	<p>123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)</p> <p>Připomínka: 024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace</p> <p>Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požadují, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3.</p> <p>PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svoji vágností vytváří rozsáhlý prostor správného uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejružnějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930092	<p>Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/I, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky.</p> <p>Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíše je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930077	<p>V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.</p>
			<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930085	<p>Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.</p> <p>V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park“ - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.</p> <p>V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytka“ - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkosti nachází „zastavitelná transformační plocha“ (např. 412/402/527 Labuťka).</p> <p>Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatíženi hlukem, smogem a polétavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).</p>



3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930062	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930122	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zakres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.</p> <p>024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.</p> <p>Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.</p> <p>Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930136	<p>Odůvodnění:</p> <p>Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.</p> <p>Připomínka: ad 10) Městské parky</p> <p>Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.</p> <p>123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930144	<p>Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy</p> <p>Tzv. Severní diametr propojující Dejvicou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.</p> <p>Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně. V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh.</p> <p>610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930157	<p>Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava</p> <p>Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice". Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.</p> <p>Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.</p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2929993	<p>Odůvodnění:</p> <p>Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.</p> <p>Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně</p> <p>a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.</p> <p><i>Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).</i></p>
3167MHMPP08PAHYX	Nesouhlas	2930070	<p>Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.</p>
3168MHMPP08PAHVC	Nesouhlas	2927571	<p><i>Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)</i></p> <p>Připomínka:</p> <p>Vyjmutí Libeňské spojky z Metropolitního plánu.</p>
3169MHMPXP9476HD	Nesouhlas	2920654	<p>Odůvodnění:</p> <p>Libeňská spojka je zkratkou mezi dvěma dopravními tahy dálničního typu Liberecká a Čuprova - je to součást Městského okruhu. Tento tunel přivede dopravu do rezidenční čtvrti a vyústění je v bezprostřední blízkosti městské nemocnice Na Bulovce. Stavba tunelu i tunel samotný velmi zhorší životní prostředí místních obyvatel.</p> <p>Vzdálenost vnitřního okruhu - Městského okruhu a vnějšího okruhu - Pražského okruhu v této severovýchodní části je pouhé 3 kilometry, i z toho důvodu žádám vyjmutí této stavby z MP.</p>
			<p><b>Lokalita 557</b></p> <p><b>Praha 10 – Záběhlice, Hostivař, ulice Hledíková, Švehlova</b></p> <p>A. Ve vztahu k části budovy č.p. 2906, postavené na pozemku parc. č. 2078/215 k.ú Záběhlice, a současně parc. č. 1766/18 a parc. č. 1766/19, vše v k.ú Hostivař, tímto podává námítky proti zpracovanému návrhu Metropolitního plánu, který se týká lokality v oblasti ulic Švehlova, Hledíková.</p>

Vlastník prohlašuje, že dle současného územního plánu se jedná v případě jeho pozemků o pozemky určené k zástavbě. Protože je plánována nástavba domu, jehož společné části připomínkující spravuje, a v souvislosti s nímž nabyt shora uvedené pozemky, které byly zamýšleny k využití pro zlepšení bydlení pro nové obyvatele.			
Dle navrhovaného Metropolitního plánu má být uvedená oblast vymezena jako „zeleň v sídlištní zástavbě“.			
c) Metropolitní plán provádí změnu oproti stávajícímu územnímu plánu, když dle uvedené změny je značně omezena jakákoli možnost výstavby v dané lokalitě, přičemž tyto pozemky připomínkující nabýval se záměrem možné výstavby a nástavby na stávajícím domě č.p. 2906, postaveném na pozemku parc. č. 2078/215, k.ú. Záběhlice.			
Vlastník argumentuje kromě shora uvedeného v rámci uvedeného v rámci uvedených námitek dále takto:			
1. V případě dané lokality pozemků parc. č. 1766/14, 1766/18, 1766/19, 1766/20, 1766/29 se nejedná o zeleň uprostřed sídliště, ale části ploch, která je v okrajové části sídliště. Nalézají se zde v současné době tolik náletové dřeviny a uvedené plochy neslouží obyvatelům sídliště. Na pozemku parc. č. 1766/20 k.ú. Hostivař je nyní parkoviště a na pozemku parc. č. 1766/14 se nacházejí chodníky.			
2. S ohledem na charakter pozemků, na nichž se nachází výrazný terénní zlom, a které se svažují od frekventované silniční komunikaci (Švehlova), tyto pozemky nejsou k nějakému využití jako zeleň nijak použitelné, mohou však posloužit např. pro výstavbu parkovacích stání rozšířením stávajícího parkoviště, případně výstavbou parkovacího domu.			
3. Daná lokalita, pokud by byla určena Metropolitním plánu jako zeleň v sídlištní zástavbě, bude život místních obyvatel spíše ztrpčovat, rozhodně se tím nezlepší kvalita jejich života – zeleň je již nyní využívána lidmi bez domova, kteří zde přespávají; s tím se často pojí drobná kriminalita.			
3169MHMPXP9488FW	Nesouhlas	2920654	
		4. Protože s navrhovanou změnou je spojena nemožnost realizace stavebních záměrů, a dojde tím nepochybně k jejich značenému znehodnocení. <b>Lokalita 557</b> <b>Praha 10 – Záběhlice, Hostivař, ulice Hledíková, Švehlova</b> A. Ve vztahu k části budovy č.p. 2906, postavené na pozemku parc. č. 2078/215 k.ú Záběhlice, a současně parc. č. 1766/18 a parc. č. 1766/19, vše v k.ú Hostivař, tímto podává námítky proti zpracovanému návrhu Metropolitního plánu, který se týká lokality v oblasti ulic Švehlova, Hledíková.	
Vlastník prohlašuje, že dle současného územního plánu se jedná v případě jeho pozemků o pozemky určené k zástavbě. Protože je plánována nástavba domu, jehož společné části připomínkující spravuje, a v souvislosti s nímž nabyt shora uvedené pozemky, které byly zamýšleny k využití pro zlepšení bydlení pro nové obyvatele.			
Dle navrhovaného Metropolitního plánu má být uvedená oblast vymezena jako „zeleň v sídlištní zástavbě“.			
c) Metropolitní plán provádí změnu oproti stávajícímu územnímu plánu, když dle uvedené změny je značně omezena jakákoli možnost výstavby v dané lokalitě, přičemž tyto pozemky připomínkující nabýval se záměrem možné výstavby a nástavby na stávajícím domě č.p. 2906, postaveném na pozemku parc. č. 2078/215, k.ú. Záběhlice.			
Vlastník argumentuje kromě shora uvedeného v rámci uvedeného v rámci uvedených námitek dále takto:			
1. V případě dané lokality pozemků parc. č. 1766/14, 1766/18, 1766/19, 1766/20, 1766/29 se nejedná o zeleň uprostřed sídliště, ale části ploch, která je v okrajové části sídliště. Nalézají se zde v současné době tolik náletové dřeviny a uvedené plochy neslouží obyvatelům sídliště. Na pozemku parc. č. 1766/20 k.ú. Hostivař je nyní parkoviště a na pozemku parc. č. 1766/14 se nacházejí chodníky.			
2. S ohledem na charakter pozemků, na nichž se nachází výrazný terénní zlom, a které se svažují od frekventované silniční komunikaci (Švehlova), tyto pozemky nejsou k nějakému využití jako zeleň nijak použitelné, mohou však posloužit např. pro výstavbu parkovacích stání rozšířením stávajícího parkoviště, případně výstavbou parkovacího domu.			
3. Daná lokalita, pokud by byla určena Metropolitním plánu jako zeleň v sídlištní zástavbě, bude život místních obyvatel spíše ztrpčovat, rozhodně se tím nezlepší kvalita jejich života – zeleň je již nyní využívána lidmi bez domova, kteří zde přespávají; s tím se často pojí drobná kriminalita.			
3169MHMPXP9HBJZR	Nesouhlas	2920654	
		4. Protože s navrhovanou změnou je spojena nemožnost realizace stavebních záměrů, a dojde tím nepochybně k jejich značenému znehodnocení. <b>Lokalita 557</b> <b>Praha 10 – Záběhlice, Hostivař, ulice Hledíková, Švehlova</b> A. Ve vztahu k části budovy č.p. 2906, postavené na pozemku parc. č. 2078/215 k.ú Záběhlice, a současně parc. č. 1766/18 a parc. č. 1766/19, vše v k.ú Hostivař, tímto podává námítky proti zpracovanému návrhu Metropolitního plánu, který se týká lokality v oblasti ulic Švehlova, Hledíková.	
Vlastník prohlašuje, že dle současného územního plánu se jedná v případě jeho pozemků o pozemky určené k zástavbě. Protože je plánována nástavba domu, jehož společné části připomínkující spravuje, a v souvislosti s nímž nabyt shora uvedené pozemky, které byly zamýšleny k využití pro zlepšení bydlení pro nové obyvatele.			
Dle navrhovaného Metropolitního plánu má být uvedená oblast vymezena jako „zeleň v sídlištní zástavbě“.			
c) Metropolitní plán provádí změnu oproti stávajícímu územnímu plánu, když dle uvedené změny je značně omezena jakákoli možnost výstavby v dané lokalitě, přičemž tyto pozemky připomínkující nabýval se záměrem možné výstavby a nástavby na stávajícím domě č.p. 2906, postaveném na pozemku parc. č. 2078/215, k.ú. Záběhlice.			
Vlastník argumentuje kromě shora uvedeného v rámci uvedeného v rámci uvedených námitek dále takto:			
1. V případě dané lokality pozemků parc. č. 1766/14, 1766/18, 1766/19, 1766/20, 1766/29 se nejedná o zeleň uprostřed sídliště, ale části ploch, která je v okrajové části sídliště. Nalézají se zde v současné době tolik náletové dřeviny a uvedené plochy neslouží obyvatelům sídliště. Na pozemku parc. č. 1766/20 k.ú. Hostivař je nyní parkoviště a na pozemku parc. č. 1766/14 se nacházejí chodníky.			

3170MHMPP07GOUMS	Nesouhlas	2923445	<div>2. S ohledem na charakter pozemků, na nichž se nachází výrazný terénní zlom, a které se svažují od frekventované silniční komunikaci (Švehlova), tyto pozemky nejsou k nějakému využití jako zeleň nijak použitelné, mohou však posloužit např. pro výstavbu parkovacích stání rozšířením stávajícího parkoviště, případně výstavbou parkovacího domu.</div> <div>3. Daná lokalita, pokud by byla určena Metropolitním plánů jako zeleň v sídlištní zástavbě, bude život místních obyvatel spíše ztrpčovat, rozhodně se tím nezlepší kvalita jejich života – zeleň je již nyní využívána lidmi bez domova, kteří zde přespávají; s tím se často pojí drobná kriminalita.</div> <div>4. Protože s navrhovanou změnou je spojena nemožnost realizace stavebních záměrů, a dojde tím nepochybně k jejich značenému znehodnocení.</div> <div>B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</div> <div>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</div>
			<div>Čeho se obávám - Ad B:</div> <div>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</div> <div>Komentář - Ad B:</div> <div>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</div>
			<div>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</div> <div>rok počet vozidel ve dne v noci</div> <div>2000 7200 700</div> <div>2016 11400 850</div> <div>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</div> <div>2025 13000 750 se spojkou</div> <div>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</div> <div>2040+ 16200 950 se spojkou</div>
3170MHMPP07GOUMS	Nesouhlas	2923456	<div>Závěr:</div> <div>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</div>
3170MHMPP07GOUMS	Nesouhlas	2923364	<div>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</div> <div>A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</div> <div>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</div> <div>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. <b>Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</b></div> <div>V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke <b>stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.</b> Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.</div> <div>Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší</div>

čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy**. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek**.

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhláškoy regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

**C.** vybudování nové zastávky v ulici K Měcholupům v blízkosti zastávky Hostivař 2:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

2. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

3. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

4. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

			<div> <div> <div>rok počet vozidel ve dne v noci</div> <div>2000 7200 700</div> <div>2016 11400 850</div> <div>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</div> <div>2025 13000 750 se spojkou</div> <div>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</div> <div>2040+ 16200 950 se spojkou</div> </div> </div>
3171MHMPP07FB7A3	Nesouhlas	2923457	<div> <div> <div><b>Závěr:</b></div> <div>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</div> </div> </div>
3171MHMPP07FB7A3	Nesouhlas	2923365	<div> <div> <div>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</div> </div> </div>

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

- Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
- Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**3172MHMPP07FDVAP** Nesouhlas 2923458 **Závěr:**  
S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

**3172MHMPP07FDVAP** Nesouhlas 2923366 Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní

plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování hlavního komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy



do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3173MHMPP07FC7WO	Nesouhlas	2926348	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3173MHMPP07FC7WO	Nesouhlas	2926328	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

			<p>Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?</p> <p>Současně je zde <b>riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme</b> - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.</p> <p><b>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.</b></p> <p>Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.</p> <p>Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3174MHMPP07FC3GO	Nesouhlas	2926340	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
3174MHMPP07FC3GO	Nesouhlas	2926349	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3174MHMPP07FC3GO	Nesouhlas	2926329	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
			<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>
			<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční trati Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b></p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p>

- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3175MHMPP07FC7VT	Nesouhlas	2926350	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3175MHMPP07FC7VT	Nesouhlas	2926330	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**Závěr:**  
S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních

důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměřcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

#### Čeho se obávám - Ad A:

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměřcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměřcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměřcholupské:

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozmumnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdít, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší





**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím,

Že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyváá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholeni“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměřolupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměřolupské:**

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou v souvislosti s výstavbou. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotočů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávání pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlé oblasti vnitřního města / východní části obydlé zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlénu oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlénu oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlé oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha, č.j.: 14212/2017, je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

## Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlé zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlé zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati.**

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozsudnějším a nejlogičtější způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

### Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a třesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzastříhanějším případě pod ulicí Hornoměřcholskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy**. V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdfevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek**.

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedené rizika vyloučí, či sníží na minimum**. Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

3180MHMPP07FC29U	Jiné	2906380	Připomínku společně uplatňuje 40 fyzických osob - viz podání. Jedná se o shodnou připomínku, kterou uplatnil účastník též samostatně.
3180MHMPP07FC29U	Nesouhlas	2926226	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

			2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
3180MHMPP07FC29U	Nesouhlas	2926233	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3180MHMPP07FC29U	Nesouhlas	2926219	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánováním vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby  
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů  
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech  
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu  
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě  
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání  
8. dlouhodobá stavební uzávěra  
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí

			<p>nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3181MHMPP07FC8QB	Nesouhlas	2926346	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
3181MHMPP07FC8QB	Nesouhlas	2926355	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3181MHMPP07FC8QB	Nesouhlas	2926335	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
			<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>
			<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b></p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p>
			<p><b>Komentář - Ad A:</b></p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by</p>

měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování



nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3182MHMPP07FC3EY	Nesouhlas	2926356	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3182MHMPP07FC3EY	Nesouhlas	2926336	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z

vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**Závěr:**

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

- 1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- 3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- 4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- 5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- 6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- 7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematicky. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou

spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3184MHMPP07FC3J9	Nesouhlas	2926439	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3184MHMPP07FC3J9	Nesouhlas	2926419	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

#### Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluk, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za

všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

#### Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlásky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla

vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebováváných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3186MHMPP07FC357	Nesouhlas	2926441	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3186MHMPP07FC357	Nesouhlas	2926421	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.



Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem se spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

#### Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:**

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchbek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sniží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám

3188MHMPP07FC3VL	Nesouhlas	2926433	<p>všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p> <p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p>
			<p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
3188MHMPP07FC3VL	Nesouhlas	2926443	<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
			<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
			<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
3188MHMPP07FC3VL	Nesouhlas	2926423	<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>
			<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b></p> <p>1. hluk, vibrace a ořřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p>
3188MHMPP07FC3VL	Nesouhlas	2926423	<p><b>Komentář - Ad A:</b></p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.</p> <p>Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. <b>Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</b></p> <p>V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke <b>stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.</b> Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.</p> <p>Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, ořřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.</p> <p>Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet <b>ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.</b> V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.</p>
			<p>Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.</p> <p>Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k <b>obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby</b> tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby,</p>

opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynoměru při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

3189MHMPP08PW6J7	Jiné	2942095	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na <a href="http://www.praha6.org/mpp">www.praha6.org/mpp</a> , kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný, čitelný a srozumitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. V první řadě má chránit "své" občany, a ne vycházet vstříc developerům. Proto chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Tedy že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel, nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků, s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3189MHMPP08PW6J7	Jiné	2937155	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem:xc4qyz „Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3189MHMPP08PW6J7	Jiné	2942080	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Požadujeme, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud bude v souladu s přijatým územním plánem. MČ mají daleko větší znalosti detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10000.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942045	Lokalita je stabilizovaná, plně vyvinutá - to je v rozporu s termínem zastavitelná. Bílé "zastavitelné" plochy je nutno změnit na parky ve volné zástavbě, aby se zachovala kvalita lokality.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942020	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942072	Definování městské priority Rozvoj musí být podmíněn kapacitními možnostmi infrastruktury této lokality. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů, kdy zelené plochy slouží i jako místa komunitního setkávání. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost jednotlivých ploch.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942029	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Plochy ÚSES by neměl návrh vymezovat jako zastavitelné - návrh porovnáním hranic zastavitelných ploch redukuje propojení zelených ploch.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942073	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí V lokalitě Baterie se harmonicky propojují různá historická a stylová období, ale nejsou v MPP dostatečně specifikována - kostely Norbertov a českoobratský, historické vily (Rotmayerova,...) - žádná vrstva pro chráněné plochy v závazné části uvedena není.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941944	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942002	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Vymezení městské vybavenosti bodem není dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.

3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941997	Konfliktní a problémová místa Požadujeme zpracování územní studie na "zastavitelné "plochy lokality Baterie - nutno změnit na park ve volné zástavbě.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941913	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby tak, aby se nenarušil stávající charakter výstavby a nedošlo k větším změnám funkčního využití. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nevýznamné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Mají zde být zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je proto nepřipustná.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942081	Nečitelnost územního plánu Hlavním zdrojem informací není mapa, ale text. Tyto zdroje informací si často protiřečí a není zřejmé, co platí.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942082	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, která se navzájem podporují a inspirují.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941911	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Lokalita je plně vyvinutou, stabilizovanou kvalitní obytnou plochou typu zahradního města. Zelené plochy se vzrostlými stromy charakterizují danou lokalitu, slouží kvalitě životního prostředí a občanské vybavenosti a je nutno je klasifikovat jako park ve volné zástavbě. Jakékoli „zahušťování“ zástavby by tuto lokalitu silně poškodilo a ohrozilo její kvalitu.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942031	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942083	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné - stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941914	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Požadujeme pro lokalitu Baterie změnu "bílé" plochy z termínu zastavitelná na park ve volné zástavbě, protože tato lokalita je kvalitním stabilizovaným územím tvořícím zahradní město.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942077	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelností - krajinné rozhraní
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2937156	Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Struktura lokality Struktura lokality je stabilizovaná a plně vyvinutá obytná čtvrť, která se musí chránit v tom stavu v jakém je, a nelze klasifikovat zelené plochy mezi mezi domy jako "zastavitelnou plochu". Tato klasifikace se musí změnit na parky ve volné zástavbě - jinak bude celá obytná lokalita devalvována.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2937160	Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní. Tato lokalita končí vojenskou nemocnicí - měl by se zavést způsob, jak pojmenovat a popsat tuto specifickou funkci.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941943	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Upřesnit pojem stabilizovaná plocha
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2941940	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942001	Úbytek zeleně Je nutné vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, aby nedošlo k jejich nevratné devalvací.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2937163	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Je to hlavně obytná lokalita s nemocnicí - tedy specifickou fcí na svém okraji - tedy zřejmě by se měla vyznačit jako polyfunkční.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942025	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zahrnout strategii zpracování infrastrukturu stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby byla zadržaná voda v místě zadržení využita.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942060	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Okolí Vojenské nemocnice využívá spousta aut k parkování, což zhoršuje životní prostředí. Pokud by se ještě zástavba zahustila, tak ubudou další parkovací místa a zmizí zelené plochy, což zásadním způsobem ovlivní mikroklima dané lokality, naruší se i charakter lokality jako zahradního města.
3189MHMPP08PW6J7	Nesouhlas	2942064	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Původní plán se stávajícím podílem zeleně počítal, zeleň je vyváženou součástí promyšlené koncepce řešení zástavby v dané lokalitě, a proto je třeba pozemky vymezit jako parky ve volné zástavbě, aby se zachovalo strukturální zařazení "zahradní město"(10 - 20% zastavěnosti).
3189MHMPP08TKO8O	Jiné	2942095	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný, čitelný a srozumitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. V první řadě má chránit "své" občany, a ne vycházet vstříc developerům. Proto chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Tedy že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel, nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků, s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídít nové společné řízení.
3189MHMPP08TKO8O	Jiné	2937155	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem:xc4qyz „Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3189MHMPP08TKO8O	Jiné	2942080	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Požadujeme, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud bude v souladu s přijatým územním plánem. MČ mají daleko větší znalosti detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10000.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942045	Lokalita je stabilizovaná, plně vyvinutá - to je v rozporu s termínem zastavitelná. Bílé "zastavitelné" plochy je nutno změnit na parky ve volné zástavbě, aby se zachovala kvalita lokality.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942020	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942072	Definování městské priority Rozvoj musí být podmíněn kapacitními možnostmi infrastruktury této lokality. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů, kdy zelené plochy slouží i jako místa komunitního setkávání. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost jednotlivých ploch.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942029	Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES Plochy ÚSES by neměl návrh vymezovat jako zastavitelné - návrh porovnáním hranic zastavitelných ploch redukuje propojení zelených ploch.

3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942073	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí V lokalitě Baterie se harmonicky propojují různá historická a stylová období, ale nejsou v MPP dostatečně specifikována - kostely Norbertov a českoobratrský, historické vily (Rotmayerova,...) - žádná vrstva pro chráněné plochy v závazné části uvedena není.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941944	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942002	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Vymezení městské vybavenosti bodem není dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941997	Konfliktní a problémová místa Požadujeme zpracování územní studie na "zastavitelné" plochy lokality Baterie - nutno změnit na park ve volné zástavbě.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941913	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby tak, aby se nenarušil stávající charakter výstavby a nedošlo k větším změnám funkčního využití. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nevýznamné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Mají zde být zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je proto nepřípustná.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942081	Nečitelnost územního plánu Hlavním zdrojem informací není mapa, ale text. Tyto zdroje informací si často protiřečí a není zřejmé, co platí.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942082	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, která se navzájem podporují a inspirují.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941911	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Lokalita je plně vyvinutou, stabilizovanou kvalitní obytnou plochou typu zahradního města. Zelené plochy se vzrostlými stromy charakterizují danou lokalitu, slouží kvalitě životního prostředí a občanské vybavenosti a je nutno je klasifikovat jako park ve volné zástavbě. Jakékoli „zahušťování“ zástavby by tuto lokalitu silně poškodilo a ohrozilo její kvalitu.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942031	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942083	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné - stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941914	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Požadujeme pro lokalitu Baterie změnu "bílé" plochy z termínu zastavitelná na park ve volné zástavbě, protože tato lokalita je kvalitním stabilizovaným územím tvořícím zahradní město.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942077	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelností - krajinné rozhraní
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2937156	Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Struktura lokality Struktura lokality je stabilizovaná a plně vyvinutá obytná čtvrť, která se musí chránit v tom stavu v jakém je, a nelze klasifikovat zelené plochy mezi mezi domy jako "zastavitelnou plochu". Tato klasifikace se musí změnit na parky ve volné zástavbě - jinak bude celá obytná lokalita devalvována.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2937160	Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní. Tato lokalita končí vojenskou nemocnicí - měl by se zavést způsob, jak pojmenovat a popsat tuto specifickou funkci.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941943	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Upřesnit pojem stabilizovaná plocha
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2941940	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942001	Úbytek zeleně Je nutné vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, aby nedošlo k jejich nevratné devalvaci.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2937163	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Je to hlavně obytná lokalita s nemocnicí - tedy specifickou fcí na svém okraji - tedy zřejmě by se měla vyznačit jako polyfunkční.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942025	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zahrnout strategii zpracování infrastrukturu stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby byla zadržená voda v místě zadržení využita.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942060	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Okolí Vojenské nemocnice využívá spousta aut k parkování, což zhoršuje životní prostředí. Pokud by se ještě zástavba zahustila, tak ubudou další parkovací místa a zmizí zelené plochy, což zásadním způsobem ovlivní mikroklima dané lokality, naruší se i charakter lokality jako zahradního města.
3189MHMPP08TKO8O	Nesouhlas	2942064	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Původní plán se stávajícím podílem zeleně počítal, zeleň je vyváženou součástí promyšlené koncepce řešení zástavby v dané lokalitě, a proto je třeba pozemky vymezit jako parky ve volné zástavbě, aby se zachovalo strukturální zařazení "zahradní město"(10 - 20% zastavěnosti).
3189MHMPXP93XSCV	Jiné	2942095	ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY: Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný, čitelný a srozumitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. V první řadě má chránit "své" občany, a ne vycházet vstříc developerům. Proto chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Tedy že nám ve "stabilizovaném" území na hřišti nevyroste sporthotel, nebo že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků, s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.
3189MHMPXP93XSCV	Jiné	2937155	Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem:xc4qyz „Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.
3189MHMPXP93XSCV	Jiné	2942080	Nevyváženost podrobnosti územního plánu Požadujeme, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud bude v souladu s přijatým územním plánem. MČ mají daleko větší znalosti detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10000.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942045	Lokalita je stabilizovaná, plně vyvinutá - to je v rozporu s termínem zastavitelná. Bílé "zastavitelné" plochy je nutno změnit na parky ve volné zástavbě, aby se zachovala kvalita lokality.

3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942020	Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942072	Definování městské priority Rozvoj musí být podmíněn kapacitními možnostmi infrastruktury této lokality. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů, kdy zelené plochy slouží i jako místa komunitního setkávání. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost jednotlivých ploch.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942029	Doplnění a úprava hranic vedení USES Plochy ÚSES by neměl návrh vymezovat jako zastavitelné - návrh porovnáním hranic zastavitelných ploch redukuje propojení zelených ploch.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942073	Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí V lokalitě Baterie se harmonicky propojují různá historická a stylová období, ale nejsou v MPP dostatečně specifikována - kostely Norbertov a českobratrský, historické vily (Rotmayerova,...) - žádná vrstva pro chráněné plochy v závazné části uvedena není.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941944	Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942002	Infrastruktura: Vymezení ploch veřejného vybavení Vymezení městské vybavenosti bodem není dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941997	Konfliktní a problémová místa Požadujeme zpracování územní studie na "zastavitelné "plochy lokality Baterie - nutno změnit na park ve volné zástavbě.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941913	Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů Stabilita ploch lokality Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby tak, aby se nenarušil stávající charakter výstavby a nedošlo k větším změnám funkčního využití. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nevýznamné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Mají zde být zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je proto nepřipustná.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942081	Nečitelnost územního plánu Hlavním zdrojem informací není mapa, ale text. Tyto zdroje informací si často protirečí a není zřejmé, co platí.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942082	Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, která se navzájem podporují a inspirují.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941911	Neurčitý popis cílového stavu Doplnění a úprava popisu cílového stavu Lokalita je plně vyvinutou, stabilizovanou kvalitní obytnou plochou typu zahradního města. Zelené plochy se vzrostlými stromy charakterizují danou lokalitu, slouží kvalitě životního prostředí a občanské vybavenosti a je nutno je klasifikovat jako park ve volné zástavbě. Jakékoli „zahušťování“ zástavby by tuto lokalitu silně poškodilo a ohrozilo její kvalitu.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942031	Obecné problémy: Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942083	Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné - stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941914	Plochy: Skrytý rozvoj - potenciál území Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách Požadujeme pro lokalitu Baterie změnu "bílé" plochy z termínu zastavitelná na park ve volné zástavbě, protože tato lokalita je kvalitním stabilizovaným územím tvořícím zahradní město.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942077	Priorita nestavebních ploch - dvojí značení zastavitelností - krajinné rozhraní
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2937156	Problémové hranice lokality a typ struktury Hranice lokality Struktura lokality Struktura lokality je stabilizovaná a plně vyvinutá obytná čtvrť, která se musí chránit v tom stavu v jakém je, a nelze klasifikovat zelené plochy mezi mezi domy jako "zastavitelnou plochu". Tato klasifikace se musí změnit na parky ve volné zástavbě - jinak bude celá obytná lokalita devalvována.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2937160	Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní. Tato lokalita končí vojenskou nemocnicí - měl by se zavést způsob, jak pojmenovat a popsat tuto specifickou funkci.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941943	Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch Upřesnit pojem stabilizovaná plocha
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2941940	Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942001	Úbytek zeleně Je nutné vymezit plochy zeleně jako systémový prvek v území, aby nedošlo k jejich nevratné devalvací.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2937163	Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území Je to hlavně obytná lokalita s nemocnicí - tedy specifickou fcí na svém okraji - tedy zřejmě by se měla vyznačit jako polyfunkční.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942025	Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu Zahrnout strategii zpracování infrastrukturu stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby byla zadržaná voda v místě zadržení využita.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942060	Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území Okolí Vojenské nemocnice využívá spousta aut k parkování, což zhoršuje životní prostředí. Pokud by se ještě zástavba zahustila, tak ubudou další parkovací místa a zmizí zelené plochy, což zásadním způsobem ovlivní mikroklima dané lokality, naruší se i charakter lokality jako zahradního města.
3189MHMPXP93XSCV	Nesouhlas	2942064	Zbytečně podrobné členění zelených ploch Původní plán se stávajícím podílem zeleně počítal, zeleň je vyváženou součástí promyšlené koncepce řešení zástavby v dané lokalitě, a proto je třeba pozemky vymezit jako parky ve volné zástavbě, aby se zachovalo strukturální zařazení "zahradní město"(10 - 20% zastavěnosti).
3190MHMPP07FC3S0	Nesouhlas	2926434	<b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměřolupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměřolupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:



1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3190MHMPP07FC3S0	Nesouhlas	2926444	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3190MHMPP07FC3S0	Nesouhlas	2926424	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtáček (nejen ve dne, ale i v noci), Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství staveb dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny**

<p><b>(studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody</b> vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.</p> <p>Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. <b>Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.</b></p> <p>Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?</p> <p>Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?</p> <p>Současně je zde <b>riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme</b> - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.</p> <p><b>Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.</b></p> <p>Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.</p> <p>Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovému při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>			
3191MHMPP07FC3QA	Nesouhlas	2926435	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>			
<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>			
3191MHMPP07FC3QA	Nesouhlas	2926445	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3191MHMPP07FC3QA	Nesouhlas	2926425	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>
<p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p>			
<p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké</p>			

množství lidí.

2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

#### Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

3192MHMPP07FC3PF	Nesouhlas	2926436	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b> 1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem, prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou <b>Komentář - Ad B:</b> Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
3192MHMPP07FC3PF	Nesouhlas	2926446	<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující: rok počet vozidel ve dne v noci 2000 7200 700 2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou</p> <p><b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3192MHMPP07FC3PF	Nesouhlas	2926426	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p> <p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>1. Zásadně nesouhlasím s plánováním vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí. 2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b> 1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby 3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů 4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech 5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu 6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě 7. hluk a imise od vyústění odvětrávání 8. dlouhodobá stavební uzávěra 9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p> <p><b>Komentář - Ad A:</b> Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. <b>Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</b> V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke <b>stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.</b> Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet <b>ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.</b> V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.</p>

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejměostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou

vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požadují napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3193MHMPP07FC8TW	Nesouhlas	2926447	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3193MHMPP07FC8TW	Nesouhlas	2926427	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

**B.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

- Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
- Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

- hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
- nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- hluk a imise od vyústění odvětrávání
- dlouhodobá stavební uzávěra
- možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba uniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

**C.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

**D.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

**E.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

**F.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se

			<p>poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáním způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3194MHMPP07FC3WG	Nesouhlas	2926480	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
3194MHMPP07FC3WG	Nesouhlas	2926490	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3194MHMPP07FC3WG	Nesouhlas	2926470	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p> <p><b>A.</b> trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:</p> <p>1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.</p> <p>2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozmumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.</p> <p><b>Čeho se obávám - Ad A:</b></p> <p>1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby</p> <p>3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů</p> <p>4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech</p> <p>5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu</p> <p>6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě</p> <p>7. hluk a imise od vyústění odvětrávání</p> <p>8. dlouhodobá stavební uzávěra</p> <p>9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry</p> <p><b>Komentář - Ad A:</b></p> <p>Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.</p> <p>Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. <b>Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.</b></p> <p>V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke <b>stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.</b> Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.</p> <p>Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.</p> <p>Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet <b>ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace</b></p>



**podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provádějící používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami**. V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášký regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynosem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynosem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynosemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad: Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „nesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700

			2016 11400 850 2025 12500 750 bez Hostivařské spojky 2025 13000 750 se spojkou 2040 12400 880 bez Hostivařské spojky 2040+ 16200 950 se spojkou
3195MHMPP07FC3TV	Nesouhlas	2926491	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3195MHMPP07FC3TV	Nesouhlas	2926471	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánováním vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby  
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů  
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech  
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu  
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě  
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání  
8. dlouhodobá stavební uzávěra  
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výchbek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí

			<p>nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.</p> <p>Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?</p> <p>V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.</p>
3196MHMPP07FC3UQ	Nesouhlas	2926482	<p><b>B.</b> optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:</p> <p>1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.</p>
			<p><b>Čeho se obávám - Ad B:</b></p> <p>1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou</p> <p><b>Komentář - Ad B:</b></p> <p>Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.</p> <p>Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.</p>
			<p>Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:</p> <p>rok počet vozidel ve dne v noci</p> <p>2000 7200 700</p> <p>2016 11400 850</p> <p>2025 12500 750 bez Hostivařské spojky</p> <p>2025 13000 750 se spojkou</p> <p>2040 12400 880 bez Hostivařské spojky</p> <p>2040+ 16200 950 se spojkou</p>
3196MHMPP07FC3UQ	Nesouhlas	2926492	<p><b>Závěr:</b></p> <p>S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.</p>
3196MHMPP07FC3UQ	Nesouhlas	2926472	<p>Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:</p>

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by

měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitel hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsáným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování

nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

3197MHMPP07FC41K	Nesouhlas	2926493	<b>Závěr:</b> S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.
3197MHMPP07FC41K	Nesouhlas	2926473	Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozmumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek. Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.** Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z

vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynajem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynajem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynajemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyšší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat? V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

**Čeho se obávám - Ad B:**

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

**Komentář - Ad B:**

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**Závěr:**

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.  
2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

- 1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
- 3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
- 4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech
- 5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
- 6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
- 7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra  
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

#### Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematicky. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnici, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.** V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití. Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci. Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonně hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka. Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží. V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné. Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme. Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**  
  
Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občan, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond. **Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.** Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnici obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů. Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy. Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat vyší škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu ne jistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

**B.** optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezení dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

#### Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

#### Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou



spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů. Požadují proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrt' a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:  
rok počet vozidel ve dne v noci  
2000 7200 700  
2016 11400 850  
2025 12500 750 bez Hostivařské spojky  
2025 13000 750 se spojkou  
2040 12400 880 bez Hostivařské spojky  
2040+ 16200 950 se spojkou

**Závěr:**

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požadují vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

**A.** trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.
2. Požadují, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějšíм způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

**Čeho se obávám - Ad A:**

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby
3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů
4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklínám ve zdech
5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu
6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě
7. hluk a imise od vyústění odvětrávání
8. dlouhodobá stavební uzávěra
9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

**Komentář - Ad A:**

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický. Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluk, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o poléťavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami.** V důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů,** včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad.** Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasné několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za

všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. **Z tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

**Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.**

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynovodu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a času ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotýčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbyvá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový“, „snesitelný“, „přijatelný“ nebo „nepravděpodobný“, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení“ odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.