

Sídlště Ďáblice

Územní studie



Záměr

↪ hlavní zásady (kap. A.1.4)

→ Veřejný prostor (kap. A.2.1)

- Náměstí (kap. A.2.1.1)

(+ kapitoly A.5. Modrozelená infrastruktura a A.6. Dopravní infrastruktura)

karty
 - N01 – Centrum Ládví
 - N02 – Prostranství u bývalých včel
 - N03 – Předprostory škol
 - N04 – Předprostro Ďáblického hřbitova
 - N05 – Předprostor Kobyliské střelnice

- Ulice (kap. A.2.1.2)

(+ kapitoly A.5. Modrozelená infrastruktura a A.6. Dopravní infrastruktura)

karty
 - U01 – Uliční prostranství – ulice
 - U02 – Uliční prostranství– ulice v parku
 - U03 – Vnější sběrné komunikace
 - PZ – předzahrádky (částečně)

- Nestavební blok (kap. A.2.2)

(+ kapitoly A.5. Modrozelená infrastruktura a A.6. Dopravní infrastruktura)

karty
 - P01 – Centrální park
 - P02 – Louka Žernosecká
 - P03 a P04 – Ostatní parkové, či parkově upravené plochy
 - PT – Prostupnost

- Prvky ve veřejném prostoru bez konkrétní lokalizace

karty
 - VP1 – Mobilizář a vybavení veřejných prostranství
 - VP2 – Rozhraní a oplocení
 - VP3 – Umělecká díla
 - VP4 – Nakládání s odpady
 - VP5 – Drobná architektura - objekty technické vybavenosti
 - SP – Dětská hřiště a sportoviště
 - PP – Plošná parkoviště

→ Stavební blok (kap. A.2.3.)

↪ Stavební část stavebního bloku

- obytné budovy

karty
 - O1 – Čtverce
 - O2 – Paralely
 - O3 – Věžové domy s kaskádovitou podnoží
 - O4a – Historická zástavba
 - O4b – Smíšená zástavba
 - O5a – Solitérní deskový dům při ulici Štíbrova
 - O5b – Solitérní deskový dům při ulici Třebenická
 - O6 – Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti
 - O7 – Bodové domy a dvojdomy při Ďáblickém háji východně od ul. Šimůnkovy
 - O8 – Bodové domy enkláva za Střelníčnou
 - O9 – Terasový dům v Centru Ládví
 - OD – Výstavba při Davídkově ulici

- objekty vybavenosti

karty
 - V10 – Centrum Ládví
 - V11 – Okrsková centr Frýdlantská, Šimůnkova, Tanvaldská a Čumpelíkova
 - V12 – Areály mateřských škol
 - V13 – Areály základních škol
 - V14 – Ostatní areály vybavenosti
 - V15 – Bývalé klubovny uvnitř čtverců

- objekty infrastruktury

karty
 - I21 – Parkovací domy v majetku SVJ
 - I22 – Parkovací dům v majetku hl. m. Prahy
 - I23 – Transformační stanice

↪ Nestavební část stavebního bloku (Park ve volné zástavbě)

(+ kapitoly A.5. Modrozelená infrastruktura a A.6. Dopravní infrastruktura)

- objekty infrastruktury

karty
 - PZ – předzahrádky (částečně)
 - PVP – Sousedské plácky a komunitní zahrady

Základní údaje

název

Sídllišťě Ďáblice

Územní studie

zhotovitel

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2

autorský tým

architektura a urbanismus

Ing. arch. Michaela Čížkovská (SDM, KPU)

Ing. arch. Anna Jarolímková (SDM, KPU)

Ing. arch. Martin Špičák (SDM, KVP)

dopravní infrastruktura

City Traffic (Martin Marek, Mgr. Petr Pšenička)

technická a modrozelená infrastruktura

RNDr. Ivo Caha (IPR Praha, INFR, KZI)

Ing. Jan Fišer (IPR Praha, INFR, KZI)

Studie vznikla v Sekci detailu města, Kanceláři podpory území

Ing. arch. Kristýna Lhotská (ředitelka SDM)

Ing. arch. Zuzana Rákosníková (vedoucí KPU)

Studie vychází z následujících dokumentů

Územní studie sídliště Ďáblice, hrubopis zpracovaný MOBA studio s.r.o.

(autorský tým Ing. arch. Igor Kovačević Ph.D., MArch. Ing. arch. Yvette Vašourková, Ph.D.,

Ing. Radmila Fingerová, Ing.arch. Eliška Pomyjová, MgA.Eliška Málková)

Vize sídliště Ďáblice (autorský tým Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D., Bc. Sylva Korelusová)

datum odevzdání

leden 2023

grafický koncept

Rostislav Zapletal, DiS.

Sídlíště Ďáblice
Územní studie

Institut plánování a rozvoje
hlavního města Prahy

Sekce detailu města
Kancelář podpory území

leden 2023



Obsah

A	Textová část	7
A.1.	Celková koncepce	9
A.1.1.	Charakteristika sídlíště	10
A.1.2.	Základní koncepce studie	12
A.1.3.	Hlavní zásady	13
A.2.	Struktura území	17
100/	Krajina	18
200/	Kompozice	18
A.2.1.	Uliční prostranství	23
A.2.2.	Nestavební blok	30
A.2.3.	Stavební blok	33
A.2.4.	Karty urbanistických prvků	39
A.3.	300/ Využití území	101
A.4.	400/ Potenciál území	105
A.5.	500/ Zelenomodrá infrastruktura	109
A.5.1.	Zelená infrastruktura	110
A.5.2.	Zelenomodrá infrastruktura	115
A.5.3.	Životní prostředí	118
A.6.	600/ Dopravní infrastruktura	121
A.6.1.	Pěší doprava	122
A.6.2.	Cyklistická doprava	125
A.6.3.	Veřejná hromadná doprava	128
A.6.4.	Individuální automobilová doprava	130
A.6.5.	Doprava v klidu	133
A.7.	700/ Technická infrastruktura	137
A.7.1.	Energetika	138
A.7.2.	Zásobování vodou	139
A.7.3.	Odkanalizování	141
A.7.5.	Elektronické komunikace	141
A.8.	800/ Veřejná vybavenost	143
A.8.1.	Školství	144
A.8.2.	Zdravotnictví	144
A.8.3.	Obchod a služby	144
A.8.4.	Kulturně komunitní centra	145
A.8.5.	Sportovní vybavenost a hřiště	145
A.8.6.	Civilní ochrana	145
A.9.	Veřejně prospěšné stavby	149
A.10.	Majetkoprávní vztahy	153
A.11.	Vyhodnocení souladu návrhu s ÚP	157
A.12.	Umění na sídlíšti Ďáblice	165
A.13.	Zhodnocení ekonomických nároků a dopadů na úz.	171
A.14.	Shrnutí doporučených navazujících kroků	177
B	Bilanční tabulky	185
	Použité podklady	194
	Zdroje použitých referencí	195
	Seznam zkratk	196
	Souhrnná legenda	197



**Textová
část**

A.1.

**Celková
koncepce**

A.1. Celková koncepce

Cílem územní studie je nastínit možnosti rozvoje sídliště Ďáblice zejména z pohledu veřejného prostoru, zachování a doplnění adekvátní vybavenosti a drobných urbanistických zásahů při respektování a zachování stávajících hodnot.

Studie v dílčích kapitolách v souladu s bodem (1) kapitoly 5.2 zadání navrhuje (a doporučuje) opatření, která by mohla vést ke zvýšení atraktivnosti lokality, kvality života na sídlišti a navrácení společenské a setkávací funkce hlavním prostranstvím sídliště. Oproti běžně zpracovávaným studiím není tato studie zaměřena primárně na stavební rozvoj, ale na celkové fungování sídliště a respektování jeho stávající struktury.

V souladu s bodem (1) kapitoly *5.2 zadání* „... dotvořit lokalitu v souladu s jejím charakterem a strukturou zástavby...“ a zároveň dle bodu (2) kapitoly *5.3 zadání* „Studie prověří možnost dílčích doplnění, respektive modifikací stávající zástavby“ studie také prověřuje možnosti budoucího rozvoje lokality, který by umožnil hlavnímu městu Praze ekonomičtější využití jím spravovaných pozemků.

V souladu se zadáním územní studie IPR Praha prověřil zpracováním urbanistických analýz možné plochy pro dostavbu, a to s ohledem na původní koncepci sídliště z šedesátých let (byl konfrontován stávající stav sídliště s jeho původními urbanistickými koncepcemi, zároveň byl zohledněn i současný způsob užívání sídliště). Na základě těchto analýz studie definuje několik míst, která mají potenciál rozvoje a s ohledem na celkovou urbanistickou kompozici a zachování dnešních hodnot lokality umožní doplnění stávající urbanistické struktury.

A.1.1. Charakteristika sídliště

Hlavní rysy původního návrhu sídliště Ďáblice odpovídají dobovému přesvědčení o ideální podobě výstavby zajišťující zdravé prostředí prostřednictvím rozvolněné struktury, která umožňuje vysoký podíl zeleně a dobré provětrávání a prostřednictvím hierarchie dopravního skeletu (vychází z Le Corbusierovy teorie Ville Radieuse a nové definice bydlení podle Athénské charty). Vysoké obytné budovy i nízká vybavenost mezi sebou mají velké rozestupy a namísto ulic a tradičních městských veřejných prostranství jsou propojeny rozlehlými parky a plochami zeleně. Zastavěná plocha na sídlišti tvoří jen 13 % povrchů, z níž velkou část zaujímá vybavenost sídliště.

Oproti pozdějším modernistickým strukturám zástavby, které nerozlišují prostranství veřejná užívaná všemi a poloveřejná užívaná převážně okolní komunitou, je struktura střední části sídliště s deskovými domy uspořádána s ohledem na lidské měřítko a tradiční strukturu zástavby tak, aby toto členění a užívání umožnila. Díky tomu jsou veřejná prostranství čitelná a vytváří jednoznačnou strukturu, díky které se mohou obyvatelé lépe identifikovat s místem i na úrovni menší komunity. Struktura sídliště tak z velké části dokáže zajistit kvality typické pro blokovou zástavbu tradičního města.

Charakter sídliště je výrazně pozitivně ovlivněn svedením automobilové dopravy do komunikací po obvodu území a doplněním o často vzájemně nepropojené „silniční zálivy“, neumožňující přímý průjezd sídlištěm obsluhující jeho vnitřní oblast, čímž je vyloučena průjezdná doprava skrz obytné části.

Sídliště je kompozičně rozděleno do tří urbanisticky rozdílně řešených celků:

- **I** – zástavba charakteru čtvrti činžovních vil s bodovými a drobnými deskovými domy severně od Střelničné ulice.
- **II** – centrální část s majestátními deskovými domy, jejichž rozmístění odkazuje na struktury klasické městské zástavby s ulicemi (paralely) a vnitrobloky (čtverce), doplněné o solitérní dominanty, převyšující okolní domy až o 4 NP s charakteristickou, až sochařsky ztvárněnou



Schéma kompozičního rozdělení sídliště Ďáblice do tří urbanisticky rozdílně řešených celků.



- figurou. V této části nejvíce vyniká funkční a formální odlišení staveb pro bydlení od okolních staveb vybavenosti (vertikalita x horizontalita stavby) a centrální plochy parku.
- **III** – na jihu je sídliště propojeno se sousední vilovou čtvrtí výběžkem s pěti výškovými bodovými domy a přidruženou vybaveností (ZŠ a MŠ).
 - K sídlišti se často přiřazuje i modernistická výstavba východně od Ďáblické ulice stavěná ve stejném období, ta je komponována podle jiných principů a není v řešeném území této studie.

Charakteristické urbanistické rysy:

- **oddělení dílčích funkcí** (nejen po formální stránce); Vedle obytných objektů jsou v sídlišti navržena okrsková centra, do kterých je soustředěna většina obchodní i kulturní vybavenosti. Tato centra jsou rovnoměrně rozmístěna tak, aby pokryla potřeby celého sídliště (i přilehlých oblastí).
- **okrsková centra** situovaná při hlavních zastávkách MHD (až na centrum Čumpelíkova) – vždy navázána na konkrétní předprostor, který tvoří „lokální“ náměstí (pobytové prostranství)
- nadřazená vybavenost situovaná do hlavního centra čtvrti při stanici metra Ládví
- školská vybavenost umístěna v návaznosti na hlavní parkovou plochu, se vstupy situovanými tak, aby pro příchod do školy bylo **minimalizováno křížení ulic**
- **vertikální obytná výstavba** podpořená vertikálním členěním fasád deskových domů sloupci lodžii, červených desek výplní zábradlí a liniemi lizén ve středové části sídliště
- **horizontální objekty vybavenosti**, které jsou na sídlišti Ďáblice specifické svou podlažností do 3 NP a horizontálním členěním fasád s pásovým uspořádáním oken, římsami, markýzami a subtilními ortogonálními loubími kryjícími cesty v okolí hlavních výkladců
- **prostupnost** napříč bytovými domy pomocí prostupů v parteru; střešní terasy mnohdy doplněny o prostory sušáren a prádelen, které v domech s více průchody nebylo možné situovat v parteru; Oba tyto body (volný parter a střešní zahrady) měly dle Le Corbusiera sloužit k nahrazení prostupnosti a zeleně, kterou dům svou přítomností zabírá, což je i nyní (téměř po sto letech) velmi aktuálním tématem.
- dominantní **centrální park** prostupující sídlištěm (ve všech třech částech sídliště – I, II, i III – je možno nalézt větší plochu, která by měla zastávat na lokální úrovni funkci centrálního parku a měla by být propojena s hlavním centrálním parkem).

A.1.2. Základní koncepce studie

Na základě výše uvedených charakteristik byly zvoleny dva druhy přístupu k sídlišti Ďáblice:

- **Regulace** = ochrana stávajících hodnot:
 - jednotný přístup k jednotlivým druhům staveb;
 - určení základních principů urbanismu a jejich podpoření;
 - nalezení „proluk“ v celkové koncepci sídliště, kde by bylo možno pomocí akupresurních zásahů, bez narušení dodnes zachovalé původní koncepce, doplnit v souladu se strategiemi hl. m. Prahy nové struktury, které by nenarušily celkovou koncepci sídliště;
 - zachování urbanistické struktury v centrální části sídliště – rozvoj možný pouze uvnitř stávajícího objemu staveb.

Zásady a požadavky, které by měly být dodrženy při realizaci záměru (stavebního, či ve veřejném prostoru) jsou ve studii vyznačeny šedým podbarvením.

Hlavním regulačním nástrojem studie je „Hlavní výkres“, který znázorňuje základní urbanistickou koncepci a strukturu rozmístěním stavebních částí ve stavebním bloku, definuje maximální výšky objektů (které jsou v případě modernistické struktury udávány jako absolutní, bez možnosti doplnění ustupujícího podlaží), maximální hrubé podlažní plochy (dále též HPP), a maximální percentuální zastavěnost bloků. V Hlavním výkresu je též vykreslena základní komunikační síť a plochy nestavebních bloků, včetně jejich základní hierarchizace. Neoddělitelnou součástí tohoto výkresu je textová část (zejména „Karty urbanistických prvků“), kde jsou pro dílčí urbanistické prvky a prvky ve veřejném prostoru definovány základní charakteristiky, možnosti doplnění (u objektů) a požadavky a doporučení (pro prvky ve veřejném prostranství). U prvků veřejného prostoru jsou vzájemné hranice definovány s určitou mírou volnosti (nejsou-li tvořeny přímo stavební, či uliční čarou). Vzájemné rozhraní dvou prvků veřejného prostoru by mělo být upřesněno v podrobnějších fázích úprav veřejného prostoru (týká se zejména parkových ploch a nestavebních částí stavebního bloku).

- **Iniciace** = rozvoj hodnot a odstranění nedostatků (způsobených např. demografickou proměnou, změnou životního stylu, požadavky na udržitelnost a adaptaci na změnu klimatu):
 - definice základní struktury veřejných prostranství a podpora jejich jasného hierarchizovaného uspořádání a propojení, aktualizace cestní sítě (jejich trasy, šířky, uživatelský komfort) a stím spojená podpora a posílení zelených propojení sídliště;
 - revize přilehlých sběrných komunikací a eliminace jejich bariérového efektu;
 - návrh základních principů pro zlepšení parkování v zadané lokalitě;
 - omezení průjezdné dopravy uvnitř sídliště;
 - bezpečný pohyb chodců (zejména dětí a seniorů), eliminace kolizních bodů v místech, kde se potkávají různé druhy dopravy;
 - podpora bezmotorové dopravy uvnitř sídliště (pro běžné pochůzky);
 - zohlednění Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu a definování základních principů, které by mohly být na sídlišti využity; vytipování vhodných míst pro umístění prvků modrozelené infrastruktury;
 - podpora charakteru bydlení v parku, důraz na parkový charakter veřejného prostoru;
 - nalezení prostoru pro doplnění chybějící vybavenosti či pracovních příležitostí, který by alespoň částečně eliminoval nutnost za prací dojíždět mimo sídliště;
 - obnova okrskových center (bývalé Včely) jako center společenského, kulturního, obchodního i pracovního života;
 - nastavení režimu údržby zeleně na sídlišti, který by pomohl snížit náklady na péči o rozlehlá veřejná prostranství.

Studie uvádí formou námětu možnost úprav, které nejsou v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Považujeme tato doplnění za přínosná, neboť slouží ke zlepšení kvality parkování, umístění zázemí pro příměstskou dopravu, zlepšení kvality veřejných prostranství

centra Ládví či řešení bytové politiky města. Námětovou část je možno realizovat buď po dílčí změně územního plánu, či v souladu s připravovaným Metropolitním plánem.

Konkrétní možnosti postupného rozvoje zejména veřejných prostranství jsou popsány v textové části a příslušných Kartách urbanistických prvků.

A.1.3. Hlavní zásady potenciálního rozvoje území

Veškeré nově doplňované či upravované struktury musí dodržet následující urbanistické zásady

- prostorového uspořádání:
- **hlavní zpevněná veřejná prostranství mají bodový**, nikoli lineární **charakter** (primárně se jedná o náměstíčka, či předpolí center; lineární obchodní ulice není v souladu s koncepcí území). Lineárním propojujícím prvkem území je park;
- v centrální části sídliště bude zachováno pravidlo, že **veškeré školské stavby jsou přímo napojeny na** horizontální (západovýchodní) **parkovou osu**. (V severní a jižní části sídliště by škola měla být vždy navázána na hlavní parkovou plochu.)
- **severojižní parková část by měla provázat ostatní specifickou vybavenost** (bazén, střelnice, poliklinika) a propojit též hlavní přírodní plochy v okolí;
- **tyto dvě osy tvoří základní zelenou kostru** (centrální parkovou plochou), která má rekreační charakter a slouží i k vedení hlavních pěších tras v lokalitě a propojení vybavenostních center. Do této kostry může případná zástavba zasáhnout pouze v odůvodněných případech, pokud se jedná o funkce občanské vybavenosti v přímém vztahu s rekreačním charakterem prostranství a za předpokladu dodržení výše popsaných zásad pro výstavbu na tomto sídlišti.
- zásadní změny ve struktuře veřejných prostranství budou prováděny pouze v nefunkčních či problémových částech sídliště a v těch částech, kde došlo, nebo má dojít ke změně využití;
- obytné i občanské **stavby mají ortogonální strukturu**. Neortogonální tvar je možný jen u výjimečných veřejných staveb, které jsou v rámci sídliště unikátní jako například stanice metra či duchovní stavba (bude-li v území realizována);
- v sídlišti jsou situovány **tři solitérní dominanty** (výškové i hmotové). Nová výstavba musí zachovat dostatečný odstup od těchto dominant, aby bylo zachováno jejich působení jako dominanty v parku.
- **obytné stavby jsou vyšší** a mají vertikální členění tvořené sloupci lodžii, sloupci červených desek výplní zábradlí a liniemi fasády;
- **občanské stavby jsou nižší** (1-3 nadzemní podlaží, pouze školy jsou vyšší, až 4-6 nadzemních podlaží) a mají horizontální členění tvořené římsami, markýzami, ortogonálními loubími a pásovým uspořádáním oken;
- **centra vybavenosti jsou propojena s bodovými veřejnými prostranstvími**, se kterými jsou pohledově provázána prosklením aktivního parteru. Jsou u stanic MHD, na které mají pohodlné pěší i vizuální propojení;
- pěší cesty a místa zastavení jsou podpořeny **podloubími a přesahy střech či samotných budov**, tak aby byl maximalizován komfort pěší přepravy po sídlišti;
- **nově doplňované objekty musí ctít základní hodnoty modernistické zástavby** (měly by se na ně odkazovat např. v tvarosloví – jednoduchá forma, bez šikmých střech, střešní terasy, ...), jejich výraz by se měl však od původní zástavby odlišit; zároveň by měla nová zástavba harmonicky zapadnout mezi původní zástavbu bez toho, aby ji narušila – **nová zástavba by měla být kontextuální** (nikoli kontrastní);
- při **úpravách ovlivňujících vnější podobu objektů je nutno postupovat** pro dané typologie (urbanistické prvky dle urbanistických karet) **jednotně** (minimálně v rámci jedné urbanistické figury). Týká se zejména prvků vnějšího stínění, fotovoltaiických panelů a pod.

- **prvky technické infrastruktury** umístované na střechy objektů **musí být osazeny tak, aby** žádná část **nebyla viditelná z veřejných prostranství** ve vzdálenosti 200 m a menší.

Veškeré nově doplňované či upravované struktury musí dodržet následující urbanistické zásady

- provozního uspořádání:

- **zachování uspořádání sídliště** založené v původní koncepci **s okrskovými centry** (Tanvaldská, Čumpelíkova, Šimůnkova a Žernosecká) **a hlavním** (čtvrťovým) **centrem Ládví**. Tato centra budou tvořit základní (a jedinou) kostru vybavenosti (komerční, kulturní, společenské, sociální, ...) na sídlišti Ďáblice.
- **struktura zástavby** tvoří sousedství a ve veřejném prostranství **vymezuje prostory poloveřejné** (vnitrobloky uvnitř „čtverců“, plácky podél dvojic i samostatných deskových domů a mezi bodovými domy) **a veřejné;**
- **základní školská vybavenost sídliště je stabilizována** ve svých stávajících polohách, v klidných částech sídliště, v návaznosti na parkové plochy.
- **funkce lokálního, celočtvrťového či vyššího významu** mohou být umístěny pouze **v okrskových a společenských centrech**, v návaznosti na hlavní veřejná prostranství (nikoli do poloveřejných ploch). **Vyšší vybavenost** může být umístěna **pouze v pěší dostupnosti MHD**.
- **do poloveřejných ploch** může být umístována pouze **vybavenost lokálního a komunitního charakteru**.
- **hierarchie veřejných prostranství je jasně čitelná**. Veřejná prostranství mají jasný charakter, ale neostré hranice.
- nová **zástavba nesmí narušit stávající hierarchii veřejných prostranství**, která je tvořena hlavní zelenou kostrou, na kterou jsou navázány poloveřejné plochy mezi bytovými domy (poloveřejné a polosoukromé zahrady bodových domů v severní a jižní části sídliště).
- školské stavby budou využívány přednostně pro školskou vybavenost a s tím spojené aktivity (sportovní, volnočasové, ...)
- lokalita polikliniky Čumpelíkova musí být zachována pro občanskou vybavenost v oblasti zdravotnictví
- ostatní specifické objekty (bazén, domov seniorů, ...) náplň těchto staveb musí být zachována jako nezbytná doplňková vybavenost sídliště. (Stávající doplňková vybavenost může být zrušena pouze za podmínky, že bude adekvátně nahrazena v ploše sídliště.)
- další potřebná doplňková **vybavenost může vzniknout pouze v návaznosti na okrsková centra**. Vybavenost s převažující pobytovou funkcí (dům s pečovatelskou službou apod.) může vznikat též jako součást bytových domů obdobně, jako dorbná vybavenost v parteru budov.

A.2.

Struktura území

A.2. Struktura území

100/ Krajina

Sídliště Ďáblice je čistě městské prostředí (v řešeném území se nenachází žádný výrazný krajinný celek). V těsném sousedství se nachází lesopark Ládví (severně od sídliště) a park Okrouhlík (jižně od sídliště), které jsou vzájemně propojeny hlavní severojižní parkovou částí sídliště. Přírodní park Ládví, také nazývaný Ďáblický háj, tvoří rozhraní mezi městem a hospodářsky obdělávanou volnou krajinou.

Pro účely studie jsou regulativy krajiny v Hlavním výkresu chápány spíše z hlediska charakteru, nikoli dle zákonných parametrů (např. les, vodní plocha atd.). Popisují zejména základní charakter přilehlé krajiny.

Les

Území hustě porostlé stromy, převážně listnatého charakteru (většinou doubravy). Ve studii je takto vyznačen Ďáblický háj, který tvoří přechod do volné krajiny.

200/ Kompozice

(uliční čára, uliční prostranství, stavební a nestavební blok)

Základem dlouhodobé organizace sídla a jeho urbanistické kompozice je síť uličních prostranství a bloků. Studie vymezuje tuto základní kostru plošně (pomocí uliční čáry ohraničující uliční prostranství) či polohově (osou některých významných komunikací, které tvoří hlavní dopravní tepny napříč parkově upravenými plochami sídliště).

V modernistické struktuře je vymezení bloků nejasné a bloky nestavební často volně prolínají mezi bloky stavební. Z tohoto důvodu zpracovatel studie upustil od striktního rozlišení na blok stavební a nestavební a vymezuje dílčí části sídliště dle jejich převažujícího charakteru (na stavební/nestavební). Stavební blok zde má velice přesně danou kompozici stavebních částí (vymezených stavební čarou), a tím pádem i danou kostru nestavebních částí stavebního bloku (která tvoří parkové okolí stávajícím stavbám). Tento přístup (kdy vymezuje stavební čarou konkrétní objekty) si zpracovatel studie může dovolit i s ohledem na minimální zásahy do stávající urbanistické kompozice, kdy studie převážně potvrzuje dnešní stavby ve stávajících, či pouze mírně upravených obrysech.

Každá stavební část stavebního bloku má své identifikační číslo (O, V, I), které je dále užíváno v popisu v textové části studie. Nestavební parkové části bloku jsou označeny samostatně (PZ a PVP). Stejně tak náměstí (N) a uliční profily (U) jsou označeny vlastním identifikačním číslem. Vlastní označení mají též nestavební bloky (P).

V klasické městské struktuře, jsou uliční prostranství, včetně náměstí, základní kostrou celého území, která dává vzniknout stavebním a nestavebním blokům, v rámci kterých jsou utvářena další, navazující veřejná a poloveřejná prostranství a plácky.

Oproti tomu v modernistické struktuře se prolínají pobyťová prostranství a náměstí napříč stavebními i nestavebními bloky. Náměstí a lokální plácky mají podobu nejen zpevněných ploch, ale i míst setkávání v parku či předprostorů dílčích staveb začleněných do centrálního parku. Na rozdíl od klasické (např. blokové) zástavby je v modernistické struktuře mnohem více kladen důraz na veřejná prostranství v jejich rozličných podobách spíše než na klasická uliční prostranství.



Uliční čára (*bod 1 § 12 Pražských stavebních předpisů (dále PSP)*)

Uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků.

Uliční prostranství (*bod 1 § 12 PSP*)

„Uličním prostranstvím (se rozumí) část veřejného prostranství tvořená všemi ulicemi, náměstími a těmi cestami a plochami, které vytvářejí základní síť obsluhy a prostupnosti území; uliční prostranství je obvykle vymezeno uliční čarou a může být tvořeno jak zpevněnými, tak nezpevněnými plochami; uliční prostranství a veřejně přístupné části bloků společně tvoří veřejná prostranství“.

Uliční prostranství se vymezují jako základní síť polohově (osou), nebo plošně (uliční čarou).

Studie uvnitř sídliště vymezuje plochou klasická uliční prostranství. Osou pak vymezuje zejména významná pěší propojení v parku (viz → kapitola *A.2.1.2_Ulice* a karty *U01-U03* – popisující požadavky na ulice a *N01–N05* – karty zabývající se náměstími a předprostory staveb).

Dále studie volí vedení uliční čáry klasickým způsobem tam, kde se v modernistické struktuře dají najít prvky klasické ulice (její fyzické vymezení), v ostatních případech (kdy je komunikace obklopena významnější parkovou plochou, či vymezení uličního profilu je z důvodu urbanistického uspořádání volné) uliční čára kopíruje hranu vozovky a okolí je považováno za součást bloku a jeho parkové úpravy, včetně vedení cest.

Veřejná prostranství (*§ 14 b Zákona 131/2000 Sb. O hlavním městě Praze*)

Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Uliční prostranství jsou podmnožinou veřejných prostranství tvořících základní kostru území, nad jejich rámec do pojmu veřejných prostranství spadají další veřejně přístupné plochy, zejména některé nestavební bloky (parky), prostupy stavebními bloky nebo vnitrobloková veřejná prostranství (vnitroblokové dvory, parky nebo přístupné předprostory budov).

Stavební / nestavební bloky [*§ 2 písm. b), § 12 odst. 1 PSP*]

Blokem se rozumí ucelená část lokality, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům (zahrady, parky).

Studie dále vymezuje pro celé území základní regulativy prostorových parametrů zástavby. Jedná se o stavební čáry, výškové hladiny a vybrané doplňující regulativy.

Stavební čára (*§ 21 PSP*)

Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění. Pomocí stavební čáry se vymezuje způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím. Stavební čára určuje možnost ustoupení zástavby od hranice zastavění a rozsah a míru zastavění této hranice, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné. Stavební čára vymezuje stavební část stavebního bloku, prostor mezi stavební a uliční čarou studie definuje jako nestavební část stavebního bloku, která je v převážné většině tvořena parkem ve volné zástavbě.

Studie využívá těchto stavebních čar:

- Uzavřená:** jejíž zástavba nesmí nikde ustupovat a která musí být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná.
- Uzavřená s možností přerušení:** jejíž zástavba může lokálně ustoupit až o 3 metry a která může, ale nemusí být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná.
- Otevřená:** jejíž zástavba nesmí nikde ustupovat a která nesmí být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná.

- Volná:** jejíž zástavba může libovolně ustupovat a která může být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná.
- Nad rámec stavebních čar studie vymezuje území pro **specifický projekt**, ve kterém vzhledem k rozmanitosti možných řešení nejsou stanoveny konkrétní stavbení čáry. Hranice šrafy vymezující plochu pro specifický projekt je hranicí stavební části stavebního bloku (zde konkrétně bloku B18), nejsou zde však další dílčí požadavky na vztah zástavby k této hranici, jako by tomu bylo v případě stavebních čar.

V každé nově vymezené stavební části stavebního bloku by měly být čáry zastavovány postupně od uzavřených (pokud jsou vymezeny), přes otevřené (pokud jsou vymezeny) k volným (pokud jsou vymezeny), tak aby nebyla znemožněna zástavba některé z definovaných uličních čar.

Pro všechny typy stavebních čar platí pravidla pro prostor mezi uliční a stavební čarou dle § 23 PSP a pravidla pro prvky před stavební čarou dle § 24 PSP.

U stávajících staveb, které nesplňují regulativ stavební čáry (včetně prvků před stavební čarou), mohou být prováděny stavební úpravy, přístavby (za předpokladu, že nedojde ke zvětšení zastavěné plochy o více než 10 %) a nástavby respektující výškovou regulaci. Přístavby ani nástavby nesmí zasahovat do vymezených uličních prostranství a nestavebních bloků.

Výšková regulace

Studie určuje maximální podlažnost (počet nadzemních podlaží) dílčích stavebních částí stavebního bloku.

Maximální podlažnost u staveb v členitém terénu určuje hodnota regulativu stanovená na stavební čáře přiléhající k nejnižze položenému veřejnému prostranství.

Mimo v Hlavním výkresu vyznačených staveb (počet NP doplněn symbolem *) je možno nad určenou výšku doplnit ustoupené podlaží, či šikmou střechu v souladu s §27, odst.2 PSP. U staveb, jež jsou označeny symbolem *, je s ohledem na požadavek zachování charakteristické struktury území provedení ustoupených podlaží dle §27 písm. B nežádoucí.

Provedení šikmé střechy je nepřípustné též u stávajících staveb modernistické struktury s plochou střechou. Tento požadavek je aplikován u objektů, kde plochá střecha bez ustoupeného podlaží tvoří charakteristický prvek stávající zástavby. U staveb komerční vybavenosti, kde se dá předpokládat realizace podlaží o vyšší konstrukční výšce, je určena maximální výška hlavní římsy též absolutní nadmořskou výškou.

Kapacita

Kapacita je stanovena pro každou stavební část stavebního bloku individuálně. Je dána maximálním počtem hrubých podlažních ploch přípustných uvnitř daných stavebních čar, maximální procentuální zastavěností a maximální absolutní podlažností přípustné stavby ve stavební části. (Výška budovy vybavenosti je doplněna regulací výšky hlavní římsy - absolutní výškou v m.n.m. vztaženou k hlavnímu přilehlému veřejnému prostranství.)

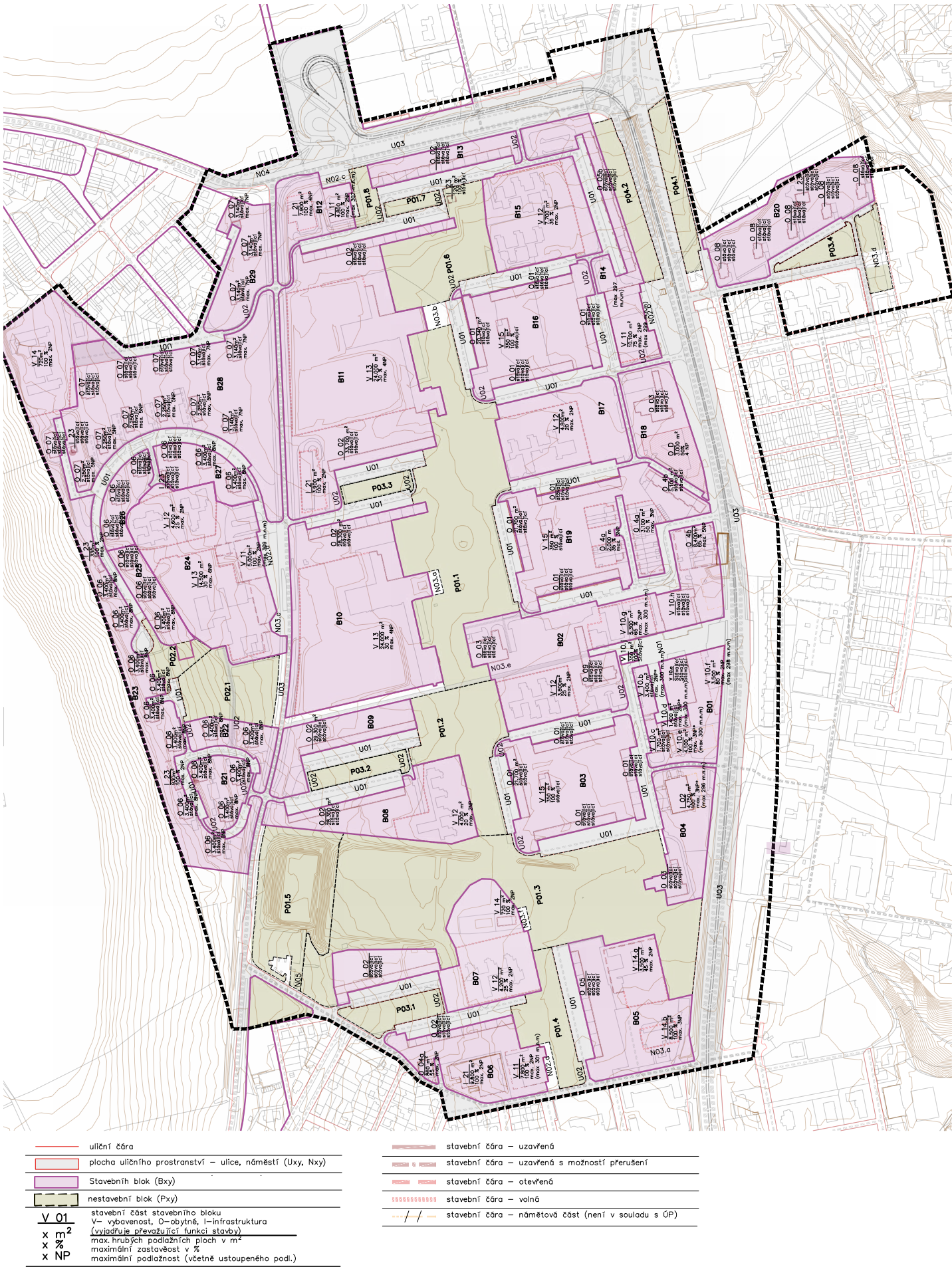
U stávajících staveb je ve výkrese kapacita hrubých podlažních ploch uváděna číselně pouze v případě, že je v návrhu studie umožněn rozvoj dané stavby – jinak je uvedeno, že dané hodnoty musí být zachovány „stávající“.

(Studie pracuje s aktuálně dostupnými podklady, je tedy možné, že celkové studií umožněné kapacity HPP pro daný stávající objekt se po přesném zaměření budou mírně lišit. U stávajících objektů je proto primární splnit požadavky dle příslušné urbanistické karty. Definované max. hodnoty HPP jsou spíše orientační.)

Tyto údaje jsou uvedeny vždy souhrnně pro danou stavební část pod identifikačním kódem (v *Hlavním výkresu*) a v *Bilanční tabulce* (v příloze).

Aktivní parter

Charakterizuje přízemní části budov, otevřené do veřejných prostranství, které pomáhají oživení



Základní návrh



těchto prostranství a ta zase naopak životu v budovách. (Zejména je představován obchody, restauracemi či kavárnami.) Otevření může být pouze vizuální a umožnit lidem zvenčí vidět činnosti odehrávající se uvnitř a tím pádem se například dozvědět o náplni daného klubu, či provozu, a lidem uvnitř zase přiblížit život venku. Především u Okrskových center je doporučeno též otevření fyzické, kdy vnitřní funkce budovy expanduje ven, například formou sezení či venkovních akcí.

A.2.1. Uliční prostranství

V klasické městské struktuře jsou uliční prostranství, včetně náměstí, základní kostrou celého území, která dává vzniknout stavebním a nestavebním blokům, v rámci kterých jsou utvářena další, navazující veřejná a poloveřejná prostranství a plácky.

Oproti tomu v modernistické struktuře se prolínají pobytová prostranství a náměstí napříč stavebními i nestavebními bloky. Náměstí a lokální plácky mají podobu nejen zpevněných ploch, ale i míst setkávání v parku či předprostorů dílčích staveb začleněných do centrálního parku. Na rozdíl od klasické (např. blokové) zástavby je v modernistické struktuře spíše než na klasická uliční prostranství a jednoznačně vymezené typy prostranství (např. ulice/náměstí/parky) kladen mnohem více důraz na veřejná prostranství v jejich rozličných podobách, která se částečně prolínají a význam pro setkávání a předprostory staveb nesou i další typy prostranství, nejen na uliční prostranství, ale též na plochy parků – viz → kapitoly A.2.2. *Nestavební blok* a A.5. *Zelenomodrá infrastruktura*).

Vzhledem k tomu, že řešeným územím je v podstatě stabilizované území, studie nenavrhuje nová veřejná prostranství, ale pojmenovává, potvrzuje a rozvíjí původní kvality veřejného prostoru dáblického sídliště. Zásadnější změny ve struktuře veřejných prostranství se odehrávají pouze v nefunkčních částech sídliště a dále také v místech, kde došlo, nebo má dojít ke změně využití.

Veřejná prostranství dáblického sídliště potřebují zejména celkovou revizi v úrovni péče o detail a kvalitní správu a údržbu. Z tohoto důvodu studie k dílčím částem veřejného prostoru dává konkrétní doporučení, která mají sloužit jako náměty pro konkrétní zásahy.

Studie zároveň dává návod, jak rozvíjet stávající prostranství v souladu se změnami prostředí v průběhu doby existence sídliště, kterými jsou mj. demografická proměna (stárnutí obyvatel), vzrostlé stromy, navrstvení různých typů materiálů povrchů za dobu působení různých správců, přeměna využití objektů tzv. Včel, vyšší míra využívání IAD, realizace stanice metra Ládví, nové cíle vybavenosti jako např. areál plážového volejbalu apod. Zároveň se snaží zohlednit dnešní – v původní koncepci sídliště méně nebo vůbec řešené – požadavky na udržitelnost (třídění odpadu, hospodaření se srážkovými vodami, eliminace světelného znečištění) a možnost širšího komunitního a rekreačního využití veřejných prostranství.

Vegetační prvky v uličním prostranství:

- **Stromořadí** – ve studii navržená stromořadí doprovázejí zejména hlavní sběrné komunikace. Výsadbový pás zde slouží též jako prostor pro retenci a vsakování dešťových vod, čemuž bude uzpůsobeno technické řešení povrchů a hran. Konkrétní rozmístění, počet, druhová skladba stromů a podoba pásů bude určena v podrobnější projektové dokumentaci v souladu s charakterem uličních prostranství. Je třeba dbát na uložení inženýrských sítí, které by v prostoru výsadbového pásu neměly být vedeny, přípustné je pouze příčné křížení. Z tohoto důvodu je nutné, aby při rekonstrukci stávajících či realizaci nových sítí bylo dbáno na minimalizaci vedení v místě navrženého výsadbového pásu. . (Ve studii jsou uvedena veškerá kompozičně významná stromořadí, která by měla být v budoucnu realizována. Primárně budou realizována v místech, kde nedochází v dnešní době ke střetu se sítěmi technické infrastruktury, ve zbytku pásů je nutno v rámci rekonstrukcí ulic postupně pás pro stromořadí uvolnit.)

- **Skupiny stromů** – symbol označující veřejné prostranství, kde má být navržen solitérní strom, či skupina. Konkrétní počet a umístění bude předmětem podrobnější dokumentace. Stromy na neformálních náměstích mohou být vysazeny do propustných, či mlatových ploch, k nimž bude svedena dešťová voda.

- **Tramvajový pás s vegetačním krytem** – studie doporučuje místa, kde by bylo vhodné řešit tramvajový pás jako ozeleněný. S ohledem na maximální zadržení dešťové vody a minimální nároky na údržbu je vhodné, aby všude, kde to technologie dovolí, bylo možné do těchto pásů svést dešťovou vodu i z okolních zpevněných ploch. Substrát se doporučuje provést štěrkový, či z panelů na bázi recyklovaných plastů a osadit ho rostlinami rodu Sedum (rozchodník), které dosahují omezeného vzrůstu do 5 cm.

- **Vegetační plocha ve veřejném prostranství** – zastupuje zejména výsadbové pásy či jiné ozeleněné plochy bez požadavku na výsadbu stromořadí. Často tvoří komponovanou vegetační část veřejného prostranství při centrech vybavenosti a měla by být do budoucna primárně určena k retenci a vsakování dešťových vod z přilehlých prostranství. Zároveň plní i funkci estetickou (odpovídající významu uličního prostranství).



Viz → kapitola A.2.4. Karty urbanistických prvků, konkrétně karty NO1 – Centrum Ládví, NO2 – Prostranství (náměstíčka) u bývalých Včel – okrsková centra, NO3 – Předprostory škol (a dalších institucí), NO4 – Předprostor Ďáblického hřbitova a NO5 – Předprostor Kobylické střelnice.

Sít veřejných prostranství v modernistické struktuře má, jak již bylo řečeno, specifickou podobu. Náměstí nejsou primárně vázána na významná uliční prostranství a křížení, ale jsou situována zejména v místech hlavních pěších cílů (okrsková centra, školy, ...). Jde o veřejná prostranství v podobě zpevněných ploch bezprostředně navazujících na budovy vzdělávacích institucí (NO3), obchodních a společenských center sídliště (NO1 a NO2), u kterých vytvářejí jakési předpolí, nebo o náměstíčka, která umožňují setkávání a shromažďování lidí nebo obsluhu a zásobování objektů. Tyto prostory mají často reprezentativní funkci – ústí sem hlavní vstupní průčelí škol či komerční parter (výkladce obchodů, služeb, restaurační předzahrádky apod.).

Společné požadavky na tyto plochy:

- řešit plochu s ohledem na specifika přilehlých modernistických staveb (v případě okrskových center je třeba řešit prostor společně), jedná se zejména o oddělený provoz pěších a obsluhy budovy, provázanost staveb s přilehlým veřejným prostorem, zachování charakteristických prvků (markýzy, loubí,...)
- odvod dešťových vod ze zpevněných ploch vždy řešen prvky modrozelené infrastruktury (např. spádováním zpevněných ploch směrem k výsadbovým pásům, využití dešťových záhonů apod.), doporučeno též využívání nezpevněných povrchů tam, kde je to vhodné
- doplnit prvky zeleně (např. vzrostlé stromy)
- doplnit mobiliář
- doplnit cyklostojany a boxy pro uzamykání kol (a koloběžek)
- omezit vizuální smog

A.2.1.2. Ulice

Pro uliční prostranství uvnitř sídliště je obecně typické, že komunikace je sice průběžná, ale pouze v některých částech nabývá charakteru ulice (tj. převážně v návaznosti na obytné domy), v ostatních částech sídliště pak charakteru pojižděné zpevněné spojnice procházející parkem.

Studie rozlišuje tři druhy ulic:

- **Běžné ulice (U01)** – na sídlišti Ďáblice mají liniový charakter a vyznačují se klasickým uličním profilem s vozovkou, pásem (pásky) pro parkování, pásem vegetace a pěším prostorem – chodníkem v návaznosti na parter budov. Zpřístupňují zejména obytné budovy a tvoří jejich bezprostřední provozní zázemí – parkování, příchod k domům atd. Většina ulic je z hlediska dopravního režimu jednosměrná. V těchto ulicích studie též doporučuje vyčlenit vegetační pás mezi ulicí a domy pro vznik možných předzahrádek. Při rekonstrukcích těchto ulic musí být zajištěna dostatečná šířka pro průjezd IZS, která je dnes často zabírána nevhodně parkujícími automobily. (Návrh možného uspořádání vnitřní ulice viz kapitola A.2.1.2. *Uliční profily*.)

- **Ulice v parku (U02)** – tvoří úseky průjezdné uliční (komunikační) sítě, které procházejí parkem ve volné zástavbě/hlavním parkem a svou přítomností propojenou parkovou plochu přerušují. Jde také o (často slepé) zásobovací a technické “propojky” ke konkrétním objektům (např. příjezd do areálu školy). Dnes jsou často prostorově předimenzované a zbytečný prostor je využíván k parkování, tímto tvoří tvrdou bariéru ve spojitosti přírodních ploch. Ulice v parku by měly mít méně dopravní a více pobytový charakter a být lépe integrovány do přírodního prostředí sídliště (přednostně v režimu obytné zóny řešené sdíleným prostorem v jedné výškové úrovni). Plocha vozovky a plocha chodníku pak dohromady zajistí dostatečný průjezdný profil (zejména v zatáčkách) pro IZS, obsluhu a zásobování.

Charakter ulice a ulice v parku se v současném pojetí příliš neliší, do budoucna by však mělo dojít k jejich většímu rozlišení. Ulice v parku by měly mít méně dopravní a více pobytový charakter a být lépe integrovány do přírodního prostředí sídliště , (např. formou sdíleného prostoru v jedné výškové úrovni).

- **Vnější sběrné komunikace (U03)** – tvoří úseky hlavní tepny odvádějící dopravu z území , přes které se též realizuje veškerá tranzitní doprava v okolí sídliště. Jde o ulice Střelnická, Ďáblická a Žernosecká.

Součástí Běžné ulice mohou být :

- **Veřejné předzahrádky (PZ)** – Předzahrádkami jsou myšleny pozemky a části pozemků v bezprostředním okolí bytových domů, které by měly sloužit jako malé, většinou okrasné, záhony opečovávané samotnými obyvateli daného domu. V okolí deskových domů jsou vymezeny v prostoru mezi vozovkou a domy (v uličním prostranství) a jsou navrženy jako veřejné plochy.

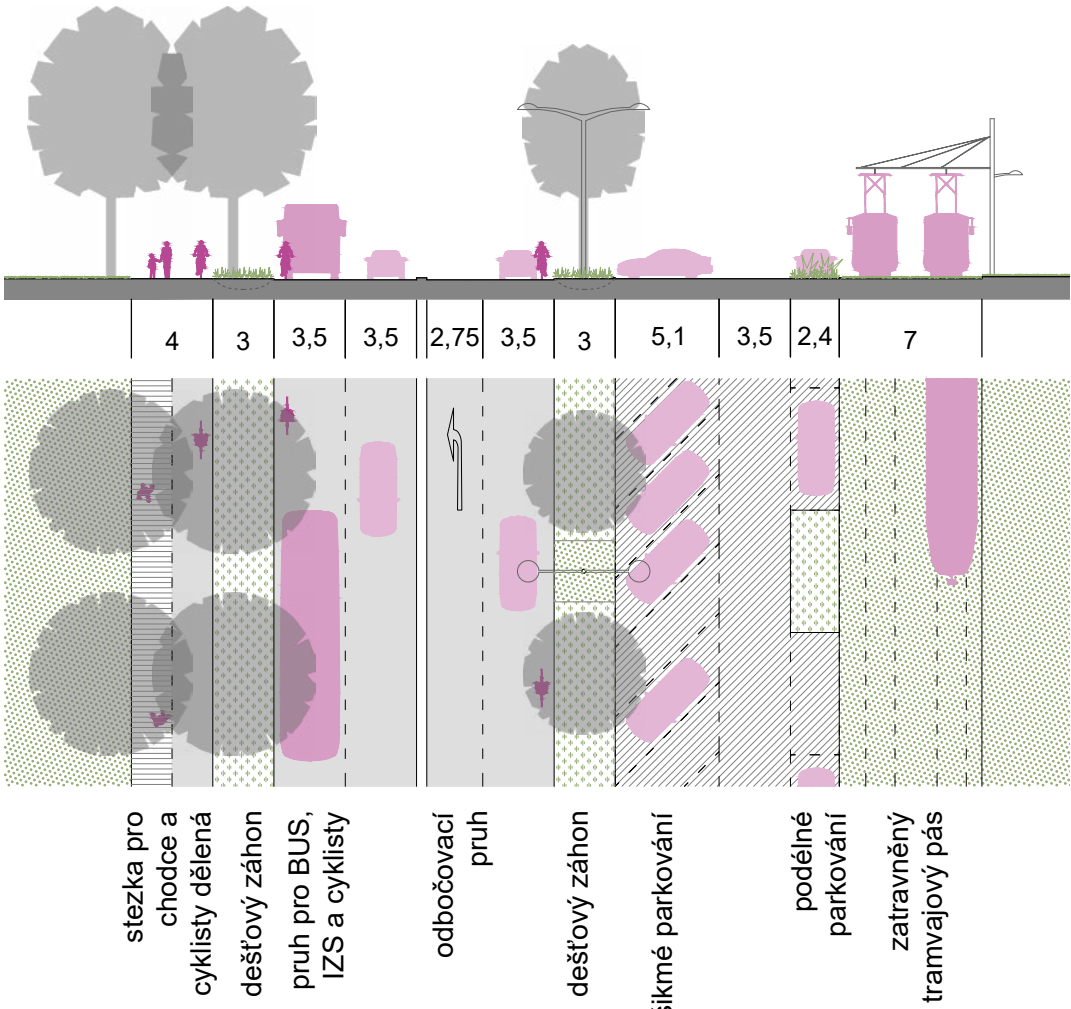
Základní požadavky na řešení uličních prostranství

- Minimální šířka samostatně vedeného chodníku je 2,5 m.
- Odvod dešťových vod z chodníků je vždy řešen prvky modrozelené infrastruktury (např. spádováním zpevněných ploch směrem k výsadbovým pásům apod.).
- Parkovací stání v uličním prostranství jsou vždy doplněna výsadbou vzrostlých stromů v nejbližším okolí (nemusí být stromořadí, druh kompenzace zpevněných ploch by měl odpovídat okolí).
- Hlavní sběrné komunikace jsou doplněny stromořadími.
- Parkovací stání při hraně parkové plochy je provedeno z dlažby se širokou spárou, či jiného propustného povrchu (v souladu s Katalogem doporučených prvků na veřejných prostranstvích hl. m. Prahy).
- Parkovací stání jsou vždy graficky vyznačena a provedena tak, aby nemohlo docházet k najíždění vozidel na chodník.

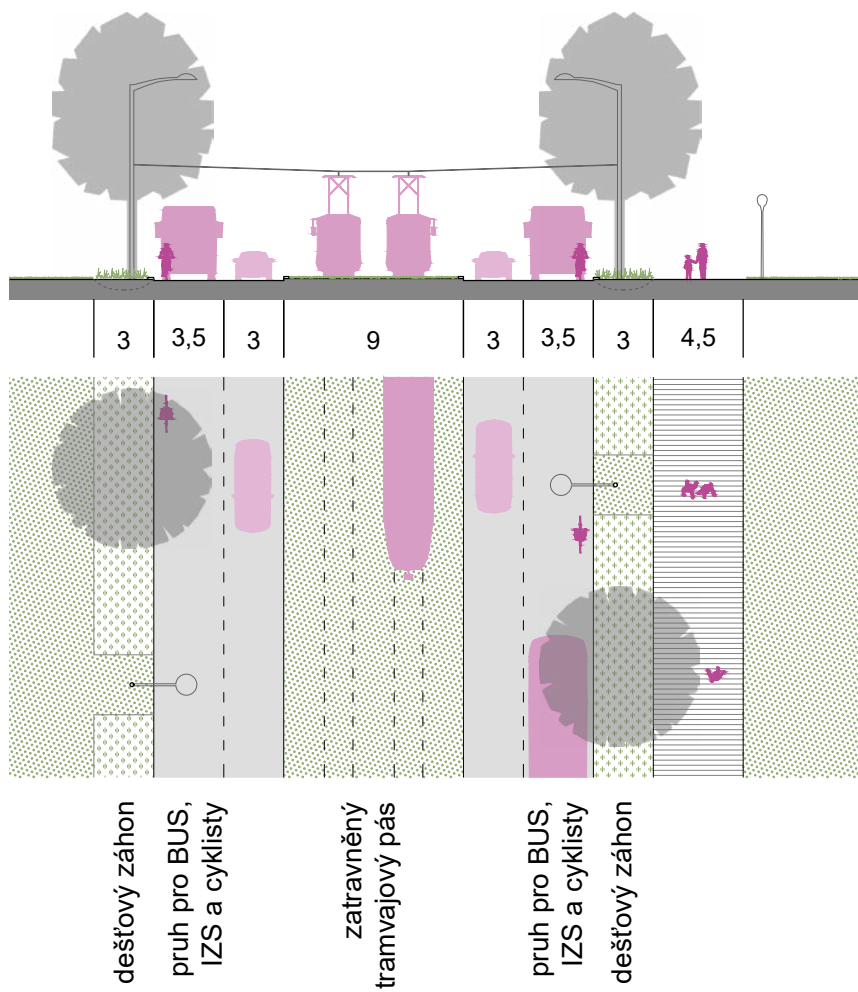
- Při rekonstrukcích ulic budou u parkovacích stání při hraně ulice u bytových domů doplňována dobíjecí místa pro elektromobily (v souladu se Zásadami zřizování dobíjecí infrastruktury v aktuálním znění) .
- U každého vstupu do bytového domu by mělo být vyhrazeno jedno místo pro K+R, které slouží pro obyvatele, stejně jako pro případné zásobování a donáškové služby.
- Vozovka je vždy dimenzována tak, aby umožnila pohyb cyklistů, ať už pouze svou šířkou, či přímo s vyznačenými cykloopatřeními formou vymezeného cyklopruhu.
- Vymezená samostatná cyklostezka má optimální šířku 2,5 m a, je-li vedena souběžně s pěší cestou, je barevně, či materiálově oddělena (bez stavebního oddělení např. tzv. bumlíkem).
- Základní šířka jízdního pruhu je počítána 2,5 m s výjimkou ulic, kde se dá předpokládat pohyb větších vozidel.
- V ulicích, kde je navrženo parkování po obou stranách musí být zajištěna dostatečná průjezdná šířka komunikace umožňující zásah IZS.

Základní požadavky na prvky veřejné zeleně v uličním prostранství

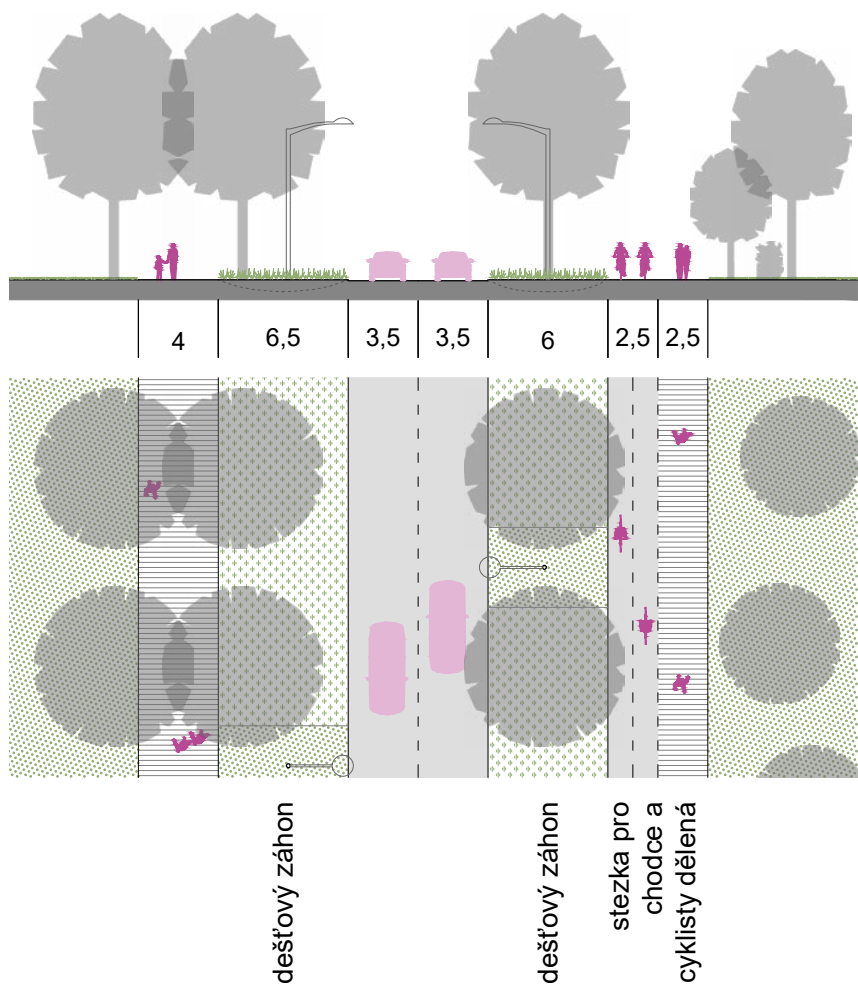
- Pro veškeré výsadby ve veřejném prostoru je potřeba použít takové dřeviny, které jsou slučitelné s lokálními podmínkami (stín/světlo, tolerance k zasolení, klima, setí, kvetení a údržba, hloubka kořenů, šířka koruny, výška). Za adekvátní jsou považovány stromy s výškou nasazení koruny minimálně 2,5 m tak, aby byl zajištěn dostatečně velký podchozí prostor.
- Výsadby a druhové složení nově vznikajících stromořadí musí být v souladu s Městským standardem pro plánování, výsadbu a péči o uliční stromořadí jako významného prvku modrozelené infrastruktury pro adaptaci na změnu klimatu (IPR Praha, 10/2021).
- Při výsadbě stromů musí být zajištěn dostatečný prostor pro tvorbu kořenů (pro výsadbu na významných veřejných prostранstvích se doporučuje použít prokořenitelné bloky či strukturální substrát). V případě výsadby v pásu parkování musí být provedena opatření, která omezí zhutnění zeminy okolo stromu pojížděním aut.
- Dále musí být zajištěny propustné povrchy, které umožní adekvátní infiltraci a drenáž, aby nedošlo k přemokření.
- V místech, kde je to účelné, bude provedena ochrana proti najíždění aut.
- Pro vysazované stromy je nutné zajistit dostatečné zásobování závlahovou vodou (např. osazení obrubníků s přelivovou hranou), a zároveň je potřeba zajistit odvod přebytečné vody v případě extrémních srážek.
- Podél sběrných komunikací je třeba dbát na uložení inženýrských sítí, které by v prostoru výsadbového pásu neměly být vedeny, přípustné je pouze příčné křížení. Z tohoto důvodu je nutné, aby při rekonstrukci stávajících či realizaci nových sítí bylo dbáno na minimalizaci vedení v místě navrženého výsadbového pásu.



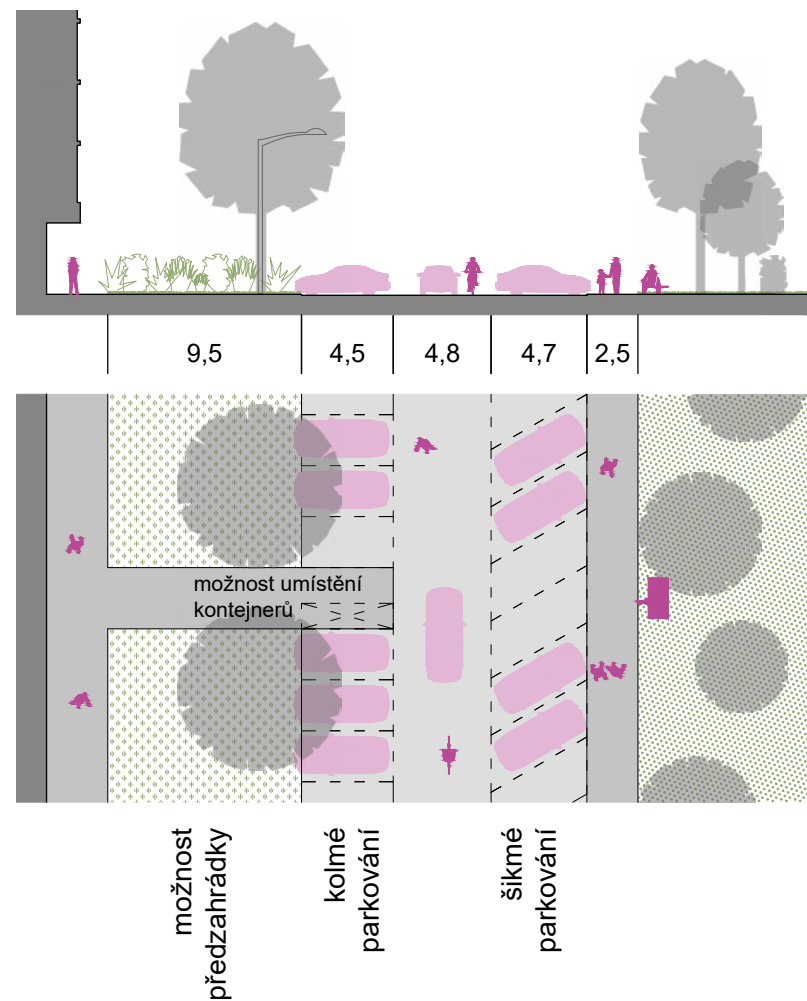
Uliční profil – ulice Dáblická



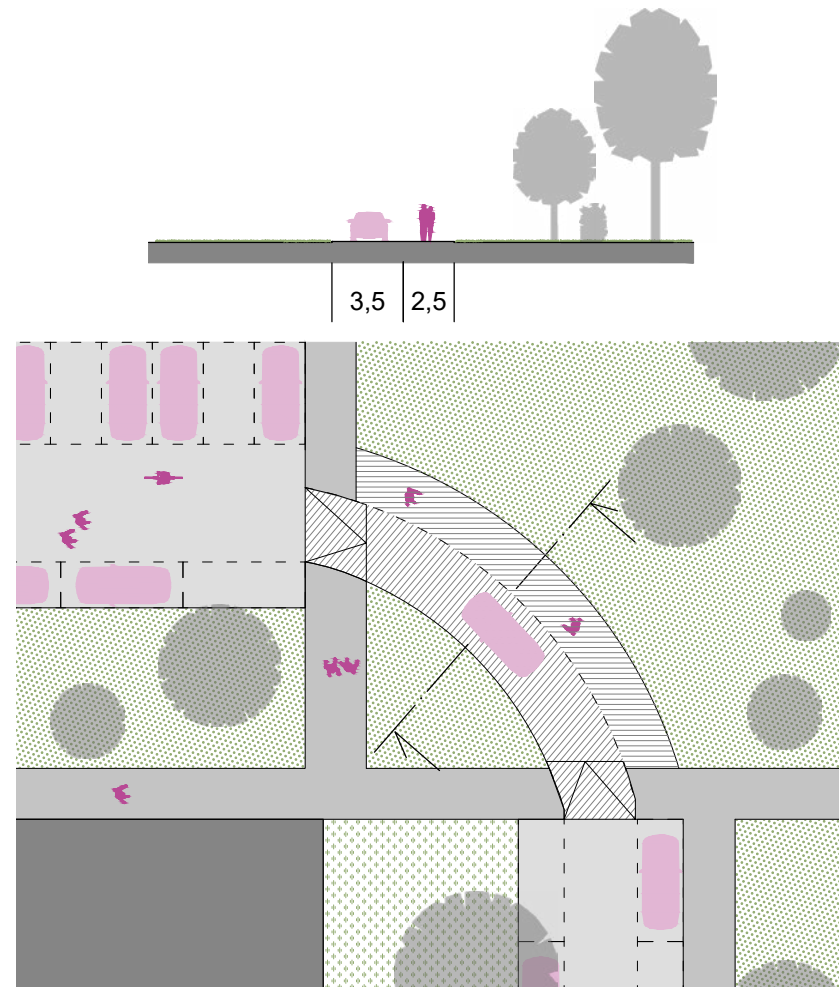
Uliční profil – ulice Střelničná



Uliční profil – ulice Žeernosečská



Uliční profil – komunikace uvnitř sídliště



Uliční profil – ulice v parku

A.2.1.3. Prvky ve veřejném prostoru bez konkrétní lokalizace

Jedná se o obecné principy, které je potřeba detailněji zpřesnit v navazujících podrobnějších dokumentacích. Tam, kde územní studie nehovoří specificky, je třeba postupovat dle zásad shrnutých v *Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy*.

Konkrétní požadavky jsou uvedeny v příslušných kartách urbanistických prvků.

Požadavky, které jsou platné pro většinu těchto prvků:

- zachovat a rozvíjet stávající hodnoty;
- pravidelná údržba;
- sjednotit design dílčích prvků (i prvků navzájem);
- dbát na kvalitu (estetickou i kvalitu provedení);
- dohlednit všechny věkové skupiny uživatelů;
- zpracovat lokální design manuál, který by zohlednil vše výše zmíněné.

A.2.2. Nestavební blok

Modernistická sídliště byla stavěna s vizí tzv. bydlení v zeleni a krajinná složka na jejich území tvoří významnou část veřejného prostoru. Vzhledem k tomu, že zeleň na sídlištích prolíná celým prostorem a neomezuje se pouze na nestavební bloky, se tato studie zaměřila primárně na stanovení základních pravidel platných pro veškeré parkově upravené plochy. Základní kostru těchto ploch tvoří centrální park (PO1), na něj navazují ostatní veřejné a poloveřejné parkové plochy, Žernosecká louka (PO2), háje, plochy izolační zeleně (PO3 a PO4) a navazující prvky zeleně ve stavebních blocích, či uličních prostranstvích –vnitrobloky a další poloveřejné prostory (PVP), vegetační pásy (předzahrádky – PZ) v ulicích, stromy a drobné vegetační prvky v převážně “kamenných” pobytových prostranstvích –společně utváří propojený systém zelené infrastruktury.

Na základě této strukturalizace, která je založena na uvědomění si někdy i docela jemných nuancí v charakteru dílčích ploch a prvků zeleně, je odmítnuta zažitá domněnka, že na sídlištích obecně převažuje neurčitý vágní prostor nákladný na údržbu.

Studie z kontinua zelených ploch vytváří funkční systém zapojené zeleně, jehož plochy jsou diverzifikovány dle významu, charakteru a využití a lze v nich dobře organizovat systém péče a údržby dle intenzity. Studie v těchto plochách vyznačuje místa, která mají v rámci parkových ploch nejvyšší pobytový význam (pobytová plocha v nestavebním bloku) – těmto místům by pak měla být věnována největší pozornost z hlediska údržby.

Cílem návrhu je optimalizovat náklady a zkvalitnit prostor sídliště z hlediska ekosystémových služeb, které má zelená infrastruktura poskytovat.

Základní požadavky na plochy parků (a zeleně obecně)

- **Stromy a keře v parkových plochách vysazovat podle původní koncepce**, a to v organických skupinách (shlucích), nebo jako solitéry, a s ohledem na vytváření míst příjemných pro pobyt (klima, stín, útulné pobytové mikroprostory) a kompozici (průhledy, rámování, pohledová kvalita prostředí).
- **Geometrické výsadby (aleje, stromořadí) do parkových ploch nepatří**. Výjimkou může být sad předpokládaný na Žernosecké louce či geometrické uspořádání stromů ve skupině v kamenných prostranstvích navázaných na objekty vybavenosti.
- pro sídliště jsou **typické stromy s velkou, tvarově rozmanitou korunou** (borovice, břízy aj.),

Viz → kapitola A.2.4. Karty urbanistických prvků, konkrétně karty SP – Dětská hřiště a sportoviště – plovoucí typologie, PVP – Sousedské plácky a komunitní zahrady, VP 01 – Mobiliář a vybavení veřejných prostranství, VP 02 – Rozhraní a oplocení, VP 03 – Umělecká díla, VP 04 – Nakládání s odpady a VP 05 – Drobná architektura – objekty technické infrastruktury.

Viz → kapitola A.2.4. Karty urbanistických prvků, konkrétně karty PO1 – Centrální park, PO2 – Louka Žernosecká a PO3 a PO4 – Ostatní parkové, či parkově upravené plochy.



Viz → kapitola A.5. 500/ Zelenomodrá infrastruktura.

- stromy s malou geometrickou korunou jsou nepůvodní a nadále by neměly být na sídlišti vysazovány.
- stromy s příliš nízkou posazenou korunou (jehličnany s hustými větvemi až k zemi, neprostupné keře) tvoří nebezpečné vizuální bariéry a zákoutí, kde se může držet nepořádek – v rámci nových výsadeb je třeba tyto situace nevytvářet a **stávající dřeviny postupně nahrazovat vhodnějším řešením či zahradnický upravit, aby bariéry a nebezpečná zákoutí netvořily**; nepřehledné, neprostupné bariéry dřevin by se neměly nacházet především v blízkosti přechodů pro chodce, v tzv. provozních trasách a na jejich kříženích (viz → karta Prostupnost) nebo ve vegetačních pásech před bytovými domy – zde by měl mít člověk díky přehlednosti prostoru relativní pocit bezpečí i ve večerních hodinách;
 - **zachovávat hodnotné stromy a skupiny stromů**, které kompozičně vyhovují prostorovému uspořádání a programové náplni jednotlivých ploch – stromy jsou nositeli paměti místa, důležitým aspektem je také zachování kvality prostředí během přestaveb a rekonstrukcí.
 - **kombinovat vegetaci s prvky HDV**, lze tak dosáhnout synergického efektu, tj. krom funkčních aspektů také zkrášlit prostředí (dešťové zahrádky, vsakovací průlehy s kvetoucími trvalkami, terénní modelace, louky s větší mocností zeminy vhodné pro vsakování);
 - **posilovat komplexní roli zeleně** (tzv. ekosystémové služby) – tj. např. prostorotvorná a estetická role (modelace prostoru – otevření pohledů, průhledů, uzavírání prostorů, definování hranic, krytá záda, “baldachýn” z korun stromů, stín, vlhkost, krása a pestrost vjemů v prostředí, tlumení hluku apod.), rekreační a vzdělávací role, kulturně-paměťová role, ale také např. zahrádkaření – pěstování potravin;
 - v rámci návrhu úprav stávající zeleně a nových výsadeb **myslet na proměnlivost vegetace v průběhu střídání ročních období**, která pak ovlivňuje celkový charakter prostředí uvnitř parků jsou preferovány **cesty s vodopropustnými povrchy** (s ohledem na jejich hierarchizaci); zejména méně používané trasy lze řešit měkce použitím zatravněné dlažby nebo dlažby se širokou spárou, šlapáky, nebo úzkou mlatovou pěšinkou bez pevných okrajů;
 - v odůvodněných případech, kdy není možné vsakovat dešťové vody na pozemku uzavřeného areálu, či k budově nepřiléhají jiné, poloveřejné parkové plochy **umožnit využití plochy nestavebních bloků pro zasakování, retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech soukromých budov**. Takováto opatření však musí být řešena jako estetická funkční součást kompozice parku.

Procesní doporučení pro plochy parků (a zeleně obecně):

- **zpracovat plán péče o veřejnou zeleň** (založený na dendrologickém průzkumu dřevin a rozdělení ploch zeleně do tříd intenzity údržby) s cílem snížit celkové náklady na údržbu:
 - parkové plochy formální ho charakteru – plochy s vysokými nároky na údržbu – pouze v nejfrekventovanějších, hierarchicky nejvýše postavených oblastech a v areálech s vyšší mírou ochrany (dohled správce, oplocení atd.) lze uvažovat se zvýšenými nároky na údržbu, pracovat s vyšší druhovou intenzitou, využitím okrasných rostlin, záhonů, se zátěžovými trávníky (bylinným trávníkem s vysokou snášenlivostí zátěže a nízkou mírou údržby, výšky cca 15–150 mm, seč 2–3 krát ročně)
 - parkové plochy neformálního charakteru – plochy s nižší intenzitou údržby – vybrané travnaté plochy parku proměnit na květnaté louky s nutností sečení 1–2krát ročně, navržené tak, aby kromě estetického požitku zaručily biodiverzitu (zejména hmyzu) v území
 - parkové plochy přírodního charakteru – téměř bezúdržbové plochy – v okrajových, méně využívaných polohách je možné počítat s téměř bezúdržbovým extenzivním charakterem
- **zřídit funkci lokálního zahradníka** – tak jako většín městský park, zasluhuje i sídliště svým rozsahem individuální péči – do řešeného území proto doporučujeme umístit zázemí pro místního zahradníka (např. externího pracovníka či specialistu v rámci stávajících struktur MČ – odboru péče o zeleň apod.), který bude dohlížet na dodržování plánu péče (zejm. správné sečení a prostupnost



Nestavební blok – veřejná zelen		PĚŠÍ DOPRAVA	
	čtvrťového významu (P01)		hlavní trasa stávající/navrhovaná
	lokalitního významu (P02)		hlavní trasa rekreační stávající/navrhovaná
	místního významu (P03 a P04)		vedlejší parková trasa stávající/navrhovaná
	pobytová plocha v nestavebním bloku (těžiště)		veřejně přístupné hřiště stávající/navrhované
	parkově upravená zpevněná plocha (parkoviště) – (PP)		



Schéma nestavební blok

luk a průřezy všech dřevin), přímo v místě bude operativně schopen řešit dílčí problémy a podněty obyvatel, nebo je komunikovat dál příslušným úřadům a složkám městské správy.

- **svěření vybraných ploch zeleně do rukou lokálních obyvatel** (popř. SVJ) – při řešení pronájmu předzahrádek v blízkosti obytných domů, ale i v rámci parkových ploch lze navázat na tradici sídliště a zapojit do péče místní obyvatele (dojde tak k posílení sousedských vazeb a vztahu k místu) – v obou případech je stran správce dobré zvážit způsob odměn, kompenzací za odvedenou práci a podíl na zkrášlení veřejného prostoru (např. symbolická výše nájmu, příspěvek na sazenice a pracovní potřeby apod.).

Pěší cesty v parku

Cesty procházející parkem tvoří důležitou infrastrukturu bezmotorového pohybu po sídlišti. Nejde pouze o rekreační pohyb, ale také běžnou denní docházku do školy, do práce a podobně. Územní studie cesty rozděluje z hlediska hierarchie na hlavní a vedlejší a k tomu připojuje požadavky na jejich podobu a vybavení.

Základními požadavky na pěší cesty v parkově upravených plochách jsou:

- sjednocení materiálů – max. 2–3 typy, ne více (podrobněji viz níže)
- minimalizace kolizních míst
- bezbariérovost a komfort pro chůzi (i jízdu na vybraných trasách)
- kvalitní síť cest zohledňující aktuální preferované cíle – omezit nutnost prošlapávání dalších pěšin
- přehlednost a důraz na intuitivní orientaci v prostoru

A.2.3. Stavební blok

V souladu se zadáním IPR Praha prověřil zpracováním urbanistických analýz možné plochy pro dostavbu, a to s ohledem na původní koncepci sídliště z 60. let 20. století (byl konfrontován stávající stav sídliště s jeho původními urbanistickými koncepcemi, zároveň byl zohledněn i současný způsob užívání sídliště). Z těchto analýz urbanisté vytipovali několik míst, která mají potenciál dalšího rozvoje a s ohledem na celkovou urbanistickou kompozici a zachování dnešních hodnot lokality umožní doplnění stávající urbanistické struktury.

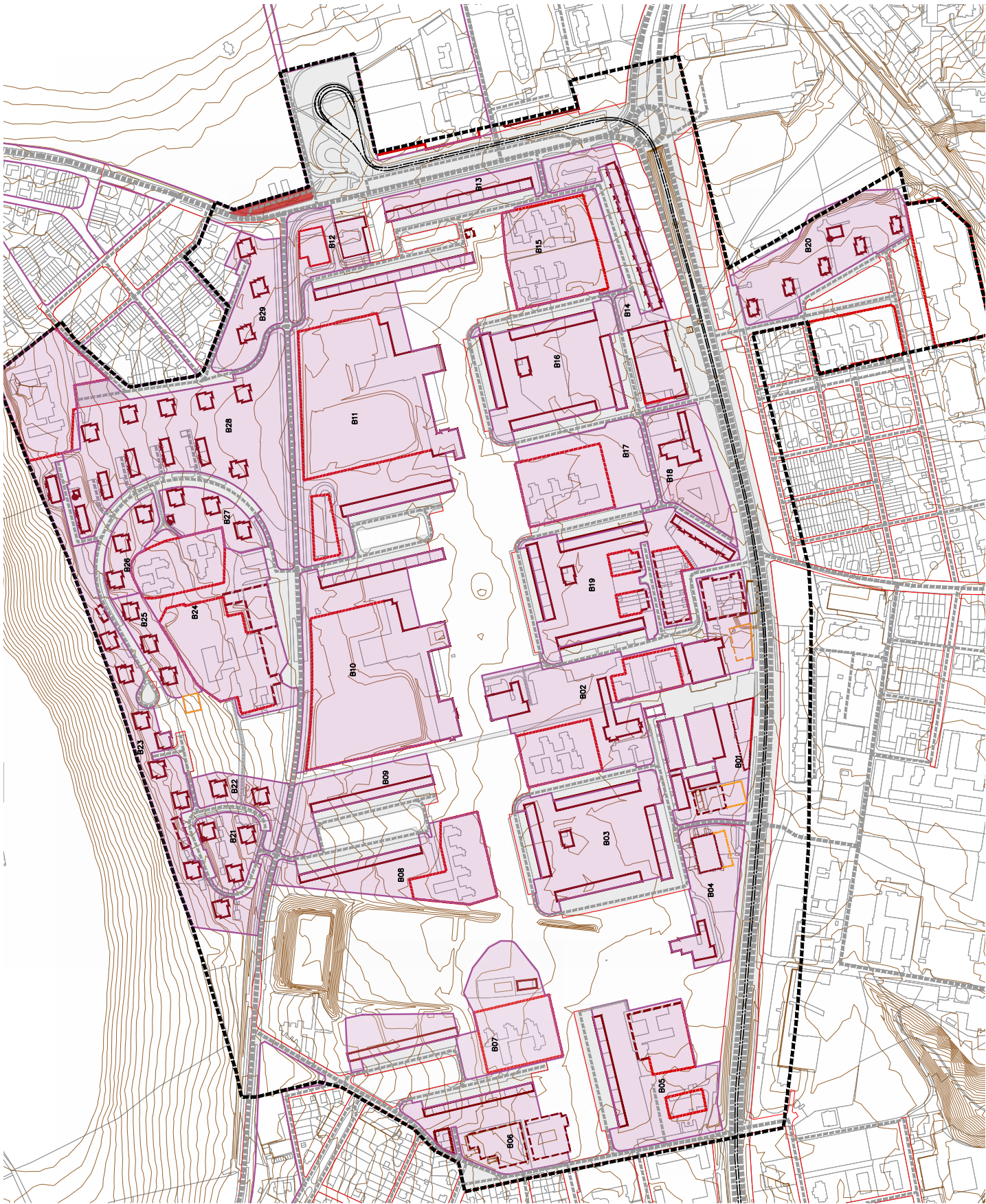
Obecné urbanistické zásady byly vyjmenovány v úvodní části studie a jsou základem celkové koncepce studie (viz → kapitola A.1.3. *Hlavní zásady*).

A.2.3.1. Požadovaný prostup stavebním (i nestavebním) blokem

- Studie stanovuje požadavek na prostup v rámci stavebního bloku o minimální šířce 4 m (v odůvodněných případech i méně).
- Minimální šířka pěšího zpevněného povrchu musí být 2,5 m (cesta může být do celkové šířky doplněna prvky modrozelené infrastruktury se zálivky pro odpočinek či hru).

Ve studii navržené trasování tohoto propojení je rozděleno do tří kategorií:

- **Bezmotorové propojení dvou bodů** (s přibližným trasováním) – V konkrétním trasování je možné se odchýlit, prostup ale musí spojovat dané hrany bloku a navrhované řešení musí splňovat počet požadovaných prostupů blokem. Studie požaduje, aby v případě, že je nástup do bloku vázán na polohu navazující ulice, bylo toto průběžné napojení zachováno. *Tento požadavek je využit zejména v okolí Centra Ládví, kde studie ve výhledové fázi počítá s rozvojem ploch podél Střelničné ulice a též v místech, kde jsou již nyní vyšlapané pěšiny a studie doporučuje jejich legalizaci.*



	uliční čára		stavební čára – uzavřená
	plocha uličního prostoru – ulice, náměstí (Uxy, Nxy)		stavební čára – uzavřená s možností přerušení
	Stavební blok (Bxy)		stavební čára – otevřená
	B01 identifikace stavebního bloku		stavební čára – volná
			stavební čára – námětová část (není v souladu s ÚP)



Schéma stavební blok

Viz → kapitola A.2.4. Karty urbanistických prvků, konkrétně karta PT – Prostupnost.

- **Bezmotorové propojení dvou bodů** (pevnou trasou) – tímto symbolem je vyznačena konkrétní trasa, kterou má být propojení vedeno. Často se jedná o stávající propojení, které studie požaduje zachovat. Ve stavebních blocích jde též o stávající průchody pod deskovými domy, v takovém případě je požadavkem zachování jednotného prostorového řešení průchodů v rámci sídliště.
- **Bezmotorové napojení bloku** – tímto symbolem je vyznačeno napojení na okolní uliční strukturu, bez požadavku na další vedení trasy. (Zejména v nestavebních blocích slouží pro znázornění hlavních napojení parku či krajiny.)

Studie dělí prostupy blokem (stavebním i nestavebním) na hlavní a vedlejší. Hlavní prostupy mohou mít charakter rekreační, kterým se zdůrazňuje požadavek na rekreační inventář (stolky lavičky, rekreační osvětlení).

A.2.3.2. Nestavební část stavebního bloku

Nestavební část stavebního bloku tvoří prostor mezi stavební a uliční čarou a na rozdíl od klasických struktur není vyplněn soukromými předzahrádkami a zahradami, ale ve většině případů tvoří parkovou plochu přím navazující na hlavní centrální park. Tyto plochy jsou na rozdíl od hlavního parku menší a díky přímé návaznosti na objekty mají spíše sousedský, poloveřejný charakter. Z tohoto důvodu je studie řadí převážně do poloveřejných parkových ploch (PVP), ve kterých je vhodné situovat sousedské placky a komunitní zahrady. Část těchto ploch navrhuje studie přenechat do správy majitelů přilehlých objektů formou předzahrádek (PZ) - polosoukromých (v okolí bodových domů severně od Žernosecké ulice), či poloveřejných (např v okolí bodových domů jižně od Střelnické ulice, či v okolí dvojdomků severně od Žernosecké ulice). Tyto plochy mohou být využívány pro zasakování, retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech přilehlých soukromých budov.

Poloveřejné a polosoukromé plochy sídliště

Vzhledem k rozsahu veřejného prostoru na sídlišti je možné část ploch dedikovat do správy a péče místním obyvatelům, kteří tak získají legální možnost starat se o své okolí a přispívat k jeho prosperitě. Konceptně tím studie navazuje na dobu výstavby sídliště, kdy místní sami vysadili mnoho z dnešních stromů i již zaniklých okrasných záhonů. Podílení se na podobě veřejného prostoru obecně prohlubuje vztah lidí k prostředí, kde žijí.



- **Poloveřejné plochy sídliště** – (Místa vhodná pro sousedské placky.) Tyto plochy tvoří většinou volně veřejně přístupné plochy vzájemně sevřené deskovými bytovými domy (zejména charakteristické pro Čtverce), či deskovými domy a jiným prostorovým předělem (např. terénním valem v parku u střelnice, či zadním traktem center vybavenosti). Oproti centrálnímu parku se tyto plochy nacházejí v okrajovějších nebo méně frekventovaných polohách mimo hlavní parkovou kostru, nemají proto celosídlištní význam a souvisejí spíše s přilehlými budovami. Tyto plochy, ač volně přístupné, mají uzavřený charakter a jsou výrazně napojené na přilehlý bytový dům, často s nevýraznou parkovou úpravou. Nabízejí vyšší míru intimity a příležitost komunitního, méně formálního využití – předzahrádky, komunitní zahrady sousedské placky atd.
- **Polosoukromé předzahrádky** – Zejména v severní části sídliště, kde má zástavba charakter vilové čtvrti, je možno využít okolí bodových domů pro vytvoření polosoukromé zahrady, která by tvořila okolí tohoto domu. Oproti Veřejným předzahrádkám jsou tyto vázány na konkrétní budovu a slouží primárně jejím obyvatelům, a to nejen k produkci potravin, ale též k rekreaci.

- **Komunitní zahrady** – plovoucí typologie – Komunitní zahrady mohou mít větší rozsah. Slouží spíše produkci potravin. Nemusí být přímo vázané na konkrétní budovu, ale mohou pod jedním správcem sdružovat více nadšenců z různých částí sídliště. Zahrady by měly vznikat odspodu z iniciativy obyvatel, ale územní studie dává hlavnímu městu a městské části základní rámec – limity, kam a jak je umísťovat (poloveřejné plochy sídliště). Další pravidla je třeba rozvinout v samostatném podrobnějším manuálu. Komunitní zahrady by měly být primárně umístěné do poloveřejných parkových ploch.

A.2.3.3. Stavební část stavebního bloku

Stavební část stavebního bloku tvoří prostor vymezený stavebními čarami, uvnitř kterých je umožněna realizace výstavby. (Většinou jde o potvrzení stávajících objektů.)

Základní zásady pro všechny nově doplňované objekty či úpravy stávajících objektů

- Zahrnout prvky hospodaření s dešťovou vodou (zelené střechy, retenční či akumulační nádrže na dešťovou vodu, adekvátní výsadba v parteru objektů, ...).
- Veškeré parkování řešit na pozemku investora (s výjimkou vestaveb a dostaveb BD), kapacity dimenzovat na spodní hranici PSP; v případě realizace podzemních garáží je doporučeno navýšit počty parkovacích stání a tato nabídnout obyvatelům přilehlých bytových domů.
- Při úpravách (či novostavbách) v místě center vybavenosti nutno realizovat přízemní podlaží konstrukční výšky odpovídající požadavku na aktivní parter (doporučena výška 5,5 m, minimálně však 4 m)).
- V případě realizace nové výstavby využít možnosti realizace parkovacích stání v podzemních podlažích objektů i nad rámec kapacit požadovaných pro daný objekt (tato místa pak nabídnout pro využití obyvatelům sídliště)

Základní zásady pro dílčí typologie objektů

Obytné objekty

- převážně monofunkční (min. 70 % bydlení), s možností realizace lokálního aktivního parteru; či doplnění dalších drobných služeb a administrativy do spodních podlaží;
- zachovat a podporovat výrazný vertikální rozměr objektů podpořený členěním fasád při doplňování nových objektů nesmí dojít k potlačení stávajících dominant bodových věžových domů v centrální a jižní části sídliště;
- pro nástavby a vestavby do stávajících bytových domů bude zvolen jednotný charakter (např. formou opakujícího se typového projektu, či vysoutěžením konkrétního návrhu a architektonického ateliéru, který bude mít na starosti tyto projekty jako celek) – toto by mělo zamezit roztříštění vizuálního konceptu sídliště a zároveň zlevnit cenu samotného projektu, pokud se na ní bude podílet více SVJ;
- při rekonstrukcích je nutno řešit adaptaci na klimatickou změnu a energetickou nezávislost (např. zaváděním systémů pro hospodaření s dešťovou vodou, realizací bílých / světlých střešních krytin na výškových domech, doplnění fotovoltaických, fototermických panelů, či malých domácích větrných elektráren) ;
- veškeré úpravy stávajících objektů musí být již od fáze studie konzultovány se zástupci městské části Praha 8 a IPR Praha.

Objekty vybavenosti

- Okrsková centra musí nadále sloužit jako střediska obchodu a služeb (jsou zároveň i centry

Viz → kapitola A.2.4. *Karty urbanistických prvků*, konkrétně karty *PZ – Předzahrádky a PVP - Sousedské plácky a komunitní zahrady*

- setkávání), mohou být multifunkční (včetně obytné části, která však nesmí činit více než 30 % celkových HPP a měla by mít specifický charakter – startovní byty, byty pro seniory, ...); důležité je zachování aktivního parteru (vybavenosti v přízemí budovy) při hlavních pobytových plochách ve veřejném prostoru.
- Zachovat a podporovat výrazný horizontální rozměr (často podpořen prvky fasády – krytá loubí, pásové výkladce, římsy).
- Počet podlaží do 3 NP včetně ustupujícího/redukovaného podlaží (výjimku tvoří budovy základních škol).
- Každá stavba má svůj vlastní předprostor napojený přímo na základní parkovou plochu, či na přilehlou zastávku MHD.
- Vždy řešit jako jeden celek spolu s přilehlým předprostorem, který tvoří lokální náměstí (lokální pobytovou plochu).
- Veškeré úpravy stávajících objektů vybavenosti musí být již od fáze studie konzultovány se zástupci městské části Praha 8 a IPR Praha.
- Doplňovat o prostory a zařízení pro odstavení kol.

Areály vybavenosti (ZŠ, MŠ, ...)

- Nevytvářet nové rozsáhlé oplocené areály.
- Zejména u rozsáhlých areálů s veřejnou funkcí/funkcemi dbát na kvalitní prostupnost areálem a návaznost vstupů na cestní síť a zastávky veřejné dopravy.
- Kultivovat vnitroareálové prostředí – odlišit veřejně přístupné a nepřístupné části, integrovat parkovací a manipulační plochy, kvalitně pracovat se zelení v návaznosti na celkovou koncepci sídliště, vytvořit intuitivní prostupnost.
- Případné dostavby stávajících areálů musí být navrženy tak aby neznehodnotili stávající působení objektu směrem k jeho předprostoru (hlavní parkové ploše).
- Parkování řešit primárně uvnitř areálu, nezahlcovat okolní veřejná prostranství.
- Rozšířit využití školních areálů:
 - umožnit využití pozemků i mimo dobu vyučování, ev. zde rozšířit nabídku programu a vybavení pro širší veřejnost → podpora synergie funkcí a funkční diverzity sídliště, zvýšení živosti a sociální kontroly během dne, popř. ve večerních hodinách;
 - správa těchto areálů může být soukromá (viz areál plážových sportů), nebo veřejná formou funkce tzv. kustoda – správce a programového garanta areálu v jedné osobě (instituci).

Drobné obytné stavby

- Zástavba je doplněna rodinnými řadovými domy a nižšími bytovými domy do 4 NP, které tvoří doplněk k charakteristické zástavbě sídliště. Tuto zástavbu je možno doplnit v souladu s principy uplatňovanými na klasickou městskou strukturu či strukturu zahradního města.

Drobné stavby

- Stávající drobné stavby ve veřejných a poloveřejných parkových plochách (klubovny, transformační stanice v centrální části sídliště apod.) je možno revitalizovat a dotvořit max. do výše 1 NP. Jejich náplň by měla sloužit primárně obyvatelům sídliště (např. komunitní centra, kavárny, klubovny, zázemí hřišť, ...).
- Doporučujeme řešit drobné stavby technické infrastruktury jako nové „umění“ pro sídliště a uspořádat ideovou soutěž (např. studentskou) na ztvárnění a využití jednotlivých objektů – mohl by tak vzniknout zajímavý soubor neotřelých staveb.

Procesní zásady

- Barevnost sídliště by měla být řešena s jeho jednotnou koncepcí – z toho důvodu se doporučuje vypracovat manuál barevnosti fasád (či aktualizovat již zpracovaný koncept barevného a materiálového řešení sídliště Ďáblice, zpracovaný r. 2001 Viktorem Tučkem).

A.2.4.

**Karty
urbanistických
prvků**

Požadavky:

- vnímat **prostranství jako součást komplexního díla**, které zahrnuje i stavby a řešit je společně, nebo alespoň s ohledem na jejich vzájemnou interakci;
- **řešit** soustavu dílčích prostranství centra **jako celek**;
- zajistit bezbariérový přístup všech objektů a bezbariérové napojení Centra na okolí;
- zachovat aktivní parter objektů;
- **zachovat průhledy ze Střelnické ulice k objektům** – zejména na průčelní fasády a nároží nákupního centra a kulturního domu (dnes do velké míry zastíněno zastřešením vstupů do metra);
- **zachovat (příp. obnovit) architektonický a funkční detail parteru** – materiálová typologie, původní loubí, markýzy, prosklené výkladce a další prvky pro vizuální kontakt (pohledové propojení) mezi interiérem a exteriérem;
- integrovat do stávajícího prostranství **prvky modrozelené infrastruktury**;
- integrovat dostatečnou kapacitu pro **parkování jízdních kol** ve vazbě na metro (B+R), umístit cyklostojany tak, aby byly využívané (pod střešou, monitorované);
- nastavit pravidla pro adekvátní údržbu s cílem zvýšit atraktivitu a omezit výskyt sociálně patologických jevů;
- **sjednotit vizuální působení prostoru, omezit vizuální smog** – sjednotit styl označení provozoven, určit lokální pravidla pro reklamu, popř. aplikovat principy již existujících metodik z jiných dokumentů hl. města nebo dalších měst.

Doporučení:

- péče o kvalitní fungování objektů – kvalita veřejných prostranství je úzce spjata s kvalitou programu (náplně) samotných staveb;
- rekonstrukci řešit urbanistickou studií veřejného prostranství, či architektonickou soutěží;
- **posílit intuitivní prostupnost Centra Ládví**, zohlednit vazby k metru, zlepšit pobytové vlastnosti prostoru, odstranit kolizní místa s cyklodopravou;
- **integrovat manipulační plochy a parkování** tak, aby tyto funkce v prostoru nerušily, netvořily překážky a aby byla čitelná hlavní pobytová a reprezentativní část;
- navrhnout a vhodně rozmístit **sedací mobiliář**;
- revidovat stávající zeleň a navrhnout její případné doplnění, či přesunutí s ohledem na návrh veřejného prostranství a charakter jeho dílčích částí;
- vhodně **umístit vodní prvky a řešit potenciál pro umění ve veřejném prostoru**;
- umístit velkokapacitní uzavíratelnou lehkou stavbu pro



odkládání kol (podobně jako při ZŠ Burešova) při západním výstupu ze stanice metra, případně toto B+R integrovat do nové budovy

- **vytvořit a aplikovat pravidla pro restaurační předzahrádky** (půdorysný rozsah a způsob umístění vzhledem k objektu, požadavky na bezbariérovost, charakter a barevnost nábytku, stínících prvků konstrukcí), popř. aplikovat principy již existujících metodik z jiných dokumentů hl. města nebo dalších měst.

Náměty:

- jako podklad k budoucímu řešení je možné využít vítězného návrhu studentské soutěže, který byl objedнан Prahou 8 a rozpracován do dalších stupňů projektové dokumentace. Případně je možno vypsát novou soutěž o návrh tohoto významného veřejného prostoru.

Jakékoli úpravy veřejných prostranství Centra Ládví by však měly vzejít z komplexního návrhu, který bude řešit veškeré plochy vymezené ulicemi Opálkova, Kyselova, terasovým domem přes ulici Burešova a ulicí Hlaváčova a jejím prodloužením po pěší cestě k ulici Střelnické.

Popis “role ve struktuře VP”:

- centrum Ládví je hlavním veřejným prostranstvím a největším centrem společenského života sídliště. S výstavbou metra ještě posílilo na významu. Je definováno podélnou pěší osou, která na sebe váže soubor veřejných budov – kulturní dům, poštu, lékárnu, obchodní dům aj. Každá stavba má svůj individuální výraz. Osa dál pokračuje jako severojižní parková promenáda sídlištěm a propojuje centrum s Ďáblickým hájem. Na podélnou osu centra Ládví kolmo navazuje atriová venkovní pasáž s loubím, do křížení těchto os je umístěn pobytový plácek s vodním prvkem. Jde tedy o soustavu prostorů, jež v celku tvoří sídlištní (modernistickou) alternativu tradičního náměstí, do které jsou orientovány průčelní fasády a partery budov. Z hlavního prostoru se rozbíhají vedlejší přístupové “uličky” – prostory mezi budovami, manipulační plochy, parkoviště atd., jež ústí do volného parkového kontinua sídliště nebo do uličních prostranství.



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav

Požadavky:

- vnímat prostranství jako součást komplexního díla, které zahrnuje i objekty bývalých Včel (a naopak okolní prostranství tvoří nedílnou součást objektů) – řešit budovy a jejich okolí vždy společně zachovat aktivní, otevřený parter objektů
- **posílit pobytovost těchto prostranství** – sedacími prvky pro možnost posadit se mimo kavárny a restaurace, integrovanými herními, vodními prvky apod.
- **zajistit bezbariérový přístup všech objektů** a prostranství jako takových ze všech poptávaných směrů
- komplexy citlivě zakomponovat do okolí a **znovu napojit na systém pěších cest**
- respektovat modernistický charakter a **obnovit architektonický a funkční detail parteru** – původní loubí, markýzy, prosklené výkladce a další prvky pro vizuální kontakt, pohledové propojení mezi interiérem a exteriérem. Ve včele v Tanvaldské ulici zachovat vnitřní veřejné prostranství s prvky zeleně.
- vhodně řešit parkování jízdních kol (cyklostojany)
- integrovat do stávajícího prostranství prvky modrozelené infrastruktury
- soustavná adekvátní údržba s cílem zvýšit atraktivitu a omezit výskyt sociálně patologických jevů
- péče o kvalitní fungování objektů – kvalita veřejných prostranství je úzce spjata s kvalitou programu (funkční náplně) samotných objektů
- omezit a **nevytvářet vizuální smog** – sjednotit styl označení provozoven, určit lokální pravidla pro reklamu, popř. aplikovat principy již existujících metodik z jiných dokumentů hl. města nebo dalších měst

Doporučení:

- revitalizaci řešit samostatnou architektonickou studií (pro objekt a přilehlé veřejné prostranství), jejímž úkolem je zejména:
- zakomponovat do celku veškeré manipulační plochy tak, aby nevytvářely nevzhledná zákoutí a bariéry
- **doplnit prostranství u Včel o prvky vegetace** (stín, klima, krytá záda při sezení, estetická kvalita atd.) v souladu s kompozicí prostoru a tvaroslovím objektů – krom stromů je možné zvážit i nízkou zeleň, okrasné traviny apod.
- vytvořit a **aplikovat pravidla pro restaurační předzahrádky** (půdorysný rozsah a způsob umístění vzhledem k objektu, požadavky na bezbariérovost, charakter a barevnost nábytku, stínících prvků, konstrukcí), popřípadě aplikovat principy již existujících metodik z jiných dokumentů hl. města nebo dalších měst. (Pro okrsková centra může tvořit předzahrádku i



posezení v přilehlé parkově upravené ploše.)

Náměty:

- podporovat multifunkční charakter Včel a do správy objektů/ tvorby jejich programu zapojovat neziskové iniciativy, umělecká sdružení apod. – cílem je obohatení sídliště o prostory pro možnost spontánních komunitních a uměleckých aktivit (kulturní vrstvu)
- vhodným způsobem, jak získat kvalitní studii a najít kvalitní budoucí řešení podoby (i funkční náplně) okrskových center – takové, které jednotlivá prostranství vizuálně propojí do jednoho celku a zároveň zachová specifický charakter každého z nich - je architektonická soutěž o návrh, ideálně spojená také s návrhem objektů bývalých Včel
- vzhledem k charakteru prostranství se u Včel nabízí využít volný atypický mobiliář vybraný/navržený přímo pro tyto prostory (např. křesla, židle a stoly apod.)
- zvážit využití a zpřístupnění vnitřních zásobovacích dvorů pro veřejnost

Popis “role ve struktuře VP”:

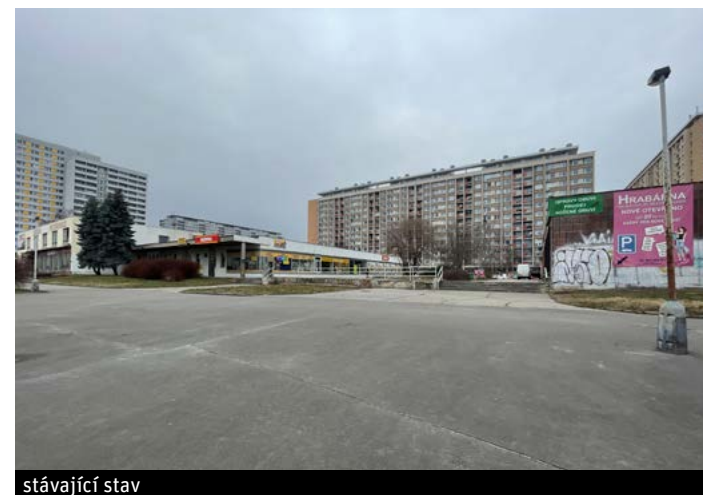
Tzv. Včely jsou dalším charakteristickým prvkem Ďáblického sídliště. Tato lokální (okrsková, sousedská) centra vybavenosti – Tanvaldská, Šimůnkova, Čumpelíkova a Frýdlantská – strategicky “obsluhují” vždy určitou část sídliště, pro kterou jsou k dosažení v docházkové vzdálenosti. Zároveň jsou centry vybavenosti i pro okolní zástavbu a tvoří tak místa setkávání i s lidmi z okolní zástavby. Veřejná prostranství Včel jsou funkčně i kompozičně svázána s nízkými stavbami s otevřeným parterem pro služby a obchod. Během fungování Včel plnila tato prostranství funkci obsluhy – zejména z pohledu zákazníka (vstupy do provozoven, obchodní loubí a výkladce, restaurační předzahrádky, možnost posadit se na lavičku apod.).

Včely dodnes tvoří také významné orientační body. Jsou poměrně komfortně dostupné pěšky a, vzhledem ke své poloze na hraně sídliště v návaznosti na nadřazené komunikace, také veřejnou dopravou i z oblastí mimo sídliště.

Předpokládaná proměna z původně čistě obchodních (dnes zanedbaných) středisek na centra obchodní, kulturní a komunitní by se měla odrazit i v kvalitě okolních veřejných prostranství, kterou významně určuje kvalita rozhraní exteriéru a interiéru – fyzické i pohledové propojení mezi vnitřkem a venkem, dobrá přístupnost služeb a funkcí uvnitř budov.



stávající stav



stávající stav



stávající stav

N03 Předprostory škol (a dalších institucí)

Požadavky:

- doplnit drobné příležitosti pro sportovní aktivity a hru dětí, které mohou děti i veřejnost využívat i mimo školní vyučování;
- vhodně integrovat uzamykatelné boxy pro parkování kol a koloběžek i volně přístupné cyklostojačky;
- respektovat modernistický charakter a reflektovat ho v detailu veřejného prostranství, popř. obnovit původní architektonický a funkční detail parteru (nosné sloupy, lehký obvodový plášť, zábradlí) a zachovat v maximální možné míře pohledové propojení mezi interiérem a exteriérem.

Doporučení:

- Předprostory základních škol mají **potenciál stát se živým lokálním náměstíčkem**, kde se přirozeně setkávají, žáci, učitelé a rodiče, konají se akce ve vazbě na program školy i sousedské akce. Proto je vhodné je dovybavit a upravit tak, aby tomuto účelu vyhovovaly;
- **doplnit adekvátní sedací mobiliář**;
- většina předprostorů se nachází v parku, proto je třeba dobře **zakomponovat zeleň, stromy** (klíma, stín) a **snížit procento zpevněných nepropustných povrchů** ve prospěch propustných (dlažba se širší spárou, prorůstání dlažba, šetřkový trávník, mlat);
- stanovit režim využívání vzhledem k potřebám školy a **využít prostranství jak k reprezentaci školy, tak méně formálnímu programu pro děti, rodiče i širokou veřejnost** (např. školní trhy, výstavy apod.).

Popis “role ve struktuře VP”:

Vstupní průčelí školních budov ústí do centrálního parku. Zpevněné plochy přímo navazují na hlavní vstup do školy, resp. školního areálu, a plní reprezentativní funkci, vytvářejí rozptýlový a shromažďovací prostor a mohou sloužit při různých ceremoniálních i méně formálních aktivitách školy.



stávající stav



Prostranství v návaznosti na další budovy a areály (Koupaliště Ládví, Poliklinika Čumpelíkova aj.) plní obdobný účel jako předprostory škol a objektů Včel. Slouží zejména jako rozšíření vstupu do exteriéru a zahrnují také např. vyhrazené plochy pro parkování apod.



stávající stav

N04 Předprostor Ďáblického hřbitova

Požadavky:

- vnímat prostranství jako architektonickou součást areálu hřbitova, věnovat adekvátní pozornost detailům;
- v rámci úprav předprostoru by měly být řešeny, kromě návazností na MHD též **vazby mezi sídlištěm a Ďáblickým hřbitovem**;
- **podpoření urbanistické osy vstupní brány areálu ve směru do sídliště Ďáblice** (mimo jiné i pěším propojením);
- **doplnit novou příčnou vazbu přes ulici Ďáblická v prodloužení Žernosecké ulice**;
- **umožnit odbočení vozidel jedoucích z předprostoru i ve směru do centra města**.

Doporučení:

- zkvalitnění pěší vazby mezi zastávkou MHD Sídlíště Ďáblice a hlavním vstupem do Ďáblického hřbitova;
 - správa pražských hřbitovů by měla pečovat rovněž o předprostor areálu;
 - zachovat, případně rozšířit aktivní parter objektu (pronajmout nevyužitá komerční jednotky);
 - **přeložení ulice K Zahradnictví** do místa odbočky do předprostoru Ďáblického hřbitova;
 - Redukovat počet parkovacích stání přímo před vstupní branou, případně je posunout směrem od osy předprostoru;
 - Zjednodušit řešení autobusové a tramvajové smyčky a doplnit vzrostlou zeleň.
 - Vypsát architektonickou soutěž na řešení předprostoru tohoto vchodu do Ďáblického hřbitova, v návaznosti na koncept a řešení vzešlé z architektonické soutěže na pietní úpravu Ďáblického hřbitova v Praze, kterou v roce 2022 organizovala příspěvková organizace Prahy Hřbitovy a pohřební služby hl. m. Prahy.
- Základní charakter úprav viz výkres *09 Detail veřejného prostranství*. Zobrazené řešení předprostoru si dává za cíl



stávající stav



zjednodušení křižovatky Ďáblická x Žernosecká, úpravu vedení cyklostezek vtěto lokalitě, kultivaci pěšího propojení směrem k hřbitovu (ze všech směrů), revizi ploch parkování, jejich členění a materiálového řešení a podpoření vstupní brány hřbitova, jako pohledového ukončení Žernosecké ulice. Případná soutěž by měla tato pravidla respektovat.

Popis “role ve struktuře VP”:

Ďáblický hřbitov je umístěn na protilehlé straně ulice Ďáblická mimo vnitřní území sídliště Ďáblice. Samotný památkově chráněný areál Ďáblického hřbitova je jedním z míst, která do sídliště přivádějí návštěvníky z celého města a širšího okolí. Předprostor Ďáblického hřbitova je místem, které propojuje tento areál se sídlištěm. Předprostor slouží zejména pro parkování u brány hřbitova. Jižně se nachází konečná zastávka tramvaje Sídlíště Ďáblice. Na ni navazují tramvajová a autobusová smyčka s odstavky.

Předprostor je komplikovaně napojen z hlediska pěší dopravy. Chybí přechod pro chodce přes ulici Ďáblická a není vyřešena kvalitní vazba na zastávku Sídlíště Ďáblice. Ulice K Zahradnictví několikrát protíná pěší vazbu a znepřehledňuje veřejné prostranství.



stávající stav

Požadavky:

- **předprostor je nezbytné vnímat jako architektonickou součást areálu** a věnovat adekvátní pozornost detailům;
- **doplnit minimalistické zázemí** – specifikovat funkční náplň (WC, ostraha atp.);
- veřejné osvětlení by mělo být kompletně revidováno. Měl by být zpracován koncept nového osvětlení – mimo osazení nových parkových lamp veřejného osvětlení je **vhodné uvažovat i o architektonickém nasvětlení prostoru, které podpoří charakter místa**;
- v rámci úprav předprostoru by mělo dojít ke **zlepšení pěší vazby Centrálního parku a Ďáblického háje**;
- citlivě **oddělit příjezd na parkoviště od samotného nástupu do areálu** střelnice;
- **nahradit dožilý betonový povrch poježděných ploch** např. žulovou retenční dlažbou.

Doporučení:

- v nedávné historii na místě došlo k odstranění keřových skupin jalovců. Na jejich místě byla vyseta tráva. S ohledem na význam daného místa by měl být zpracován osazovací plán, který v rámci daných obrub prověří možnosti citlivé výsadby. V úvahu připadají trvalkové záhony, květnatá louka atp. Případná výsadba stromů musí být zvážena s ohledem na původní kompozici vzrostlé zeleně, která je v tomto místě stále patrná;
- vyjma mramorové velkoformátové dlažby vybavení předprostoru neodpovídá významu daného místa. Mělo by dojít k revizi použitého mobiliáře a jeho množství.

Popis “role ve struktuře VP”:

Předprostor Kobylické střelnice je umístěn v severozápadním cípu sídliště Ďáblice a současně v severní části centrálního parku, který dále navazuje na Ďáblický háj.



stávající stav



Předprostor je umístěn v terénní depresi a je velkoryse ozeleněn a odizolován od frekventovaných komunikací. Samotný památkově chráněný areál Kobylické střelnice je dalším z míst, která do sídliště přivádějí návštěvníky z dalších částí města a širšího okolí. Předprostor je tvořen samotným nástupem do areálu Kobylické střelnice a také příjezdem k cca 15 parkovacím místům v severní části předprostoru.



stávající stav

Požadavky:

- bezbariérovost, bezpečnost pro chodce a eliminace kolizí bezmotorové dopravy s motorovou:
 - **vozovka zvýšená do úrovně chodníku v plochách křižovatek** (možnost materiálového odlišení);
 - **vysunutá nároží**, zkrácení délky přechodů;
 - **odstranění vizuálních bariér** (přerostlé keře, kontejnery na odpad v nevhodných polohách) bránících dostatečnému rozhledu;
- **jednotný materiál chodníků**, jež splní nároky na komfort pěší chůze, bezbariérovost, snadnou údržbu a udržitelnost (propustný);
- **osvětlení šetrné, ale intenzivní**, tj. aby odpovídajícím způsobem zajistilo dostatek světla a bezpečí v ulici;
- **ulice je jediným prostorem, kde je možné pracovat s prvkem stromořadí**; stávající stromořadí je požadováno zachovat (udržovat), ev. doplnit stromy v chybějících pozicích;
- **začlenění stanoviště pro komunální a tříděný odpad**
 - snadno a bezbariérově dostupné pro obyvatele, dobře obsluhovatelné svozovou službou; zamykatelné kóje pro komunální odpad (podrobněji viz → karta VP 04 – Nakládání s odpady);
- **aplikace principů hospodaření s dešťovou vodou** s cílem zpomalit odtok dešťových vod ze zpevněných povrchů, ev. využití pro zavlažování apod. – konkrétní opatření, např. propustnost materiálů, využití technických prvků infrastruktury (plantery, zasakovací průlehy) je nutné kombinovat s patřičnou vegetací (viz také → kapitola A.5.2 Zelenomodrá infrastruktura).
- **osazení infrastruktury pro dobíjení elektromobilů**; tyto prvky je možné osadit teprve do rekonstruovaných ulic, ve kterých bude ustáleno zejména šířkové uspořádání profilu, tak aby se eliminovala budoucí potřeba přesunutí těchto prvků, či aby nekonceptně osazené dobíjecí prvky v budoucnu neblokovaly vytvoření kvalitního veřejného prostoru. (viz také kapitola A.7.1 Energetika a koncepční dokument města Zásady zřizování dobíjecí infrastruktury)

Doporučení:

- **konsolidace parkování**:
 - vizuálně v povrchu oddělit jednotlivá parkovací stání;
 - místo prostých pásů vytvořit parkovací zálivy s vytaženými nárožími v místech křižovatek;
 - přerušovat parkování při vstupech na chodník, ev. prostřídát se stromy (vznikla by druhá linie stromořadí – lepší klima, vzhled ulice i prostupnost a větší přehlednost);
 - tam, kde je to možné, nově realizovat kolmá a podélná stání



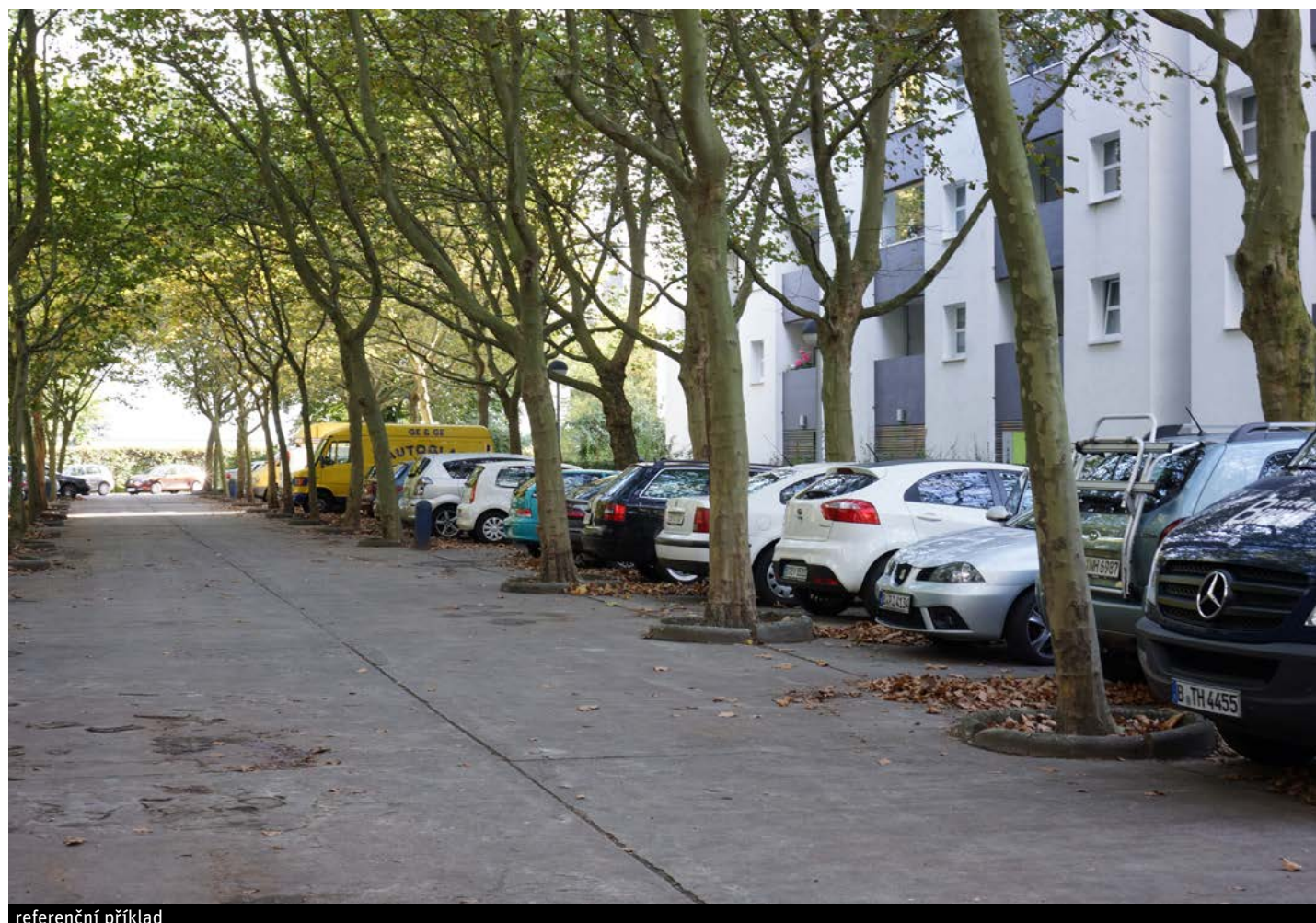
- místo šikmého (lepší prostupnost);
- doplnění chodníku za parkovací stání;
- lokální **doplnění mobiliáře** do ulic, zejm. jednoduchých laviček/zídek pro krátkodobé zastavení a posezení (senioři, rodiče s dětmi apod.);
- materiál povrchu pěších ploch a chodníků by měl vizuálně odpovídat městštějšímu typu a současně měřítku prostoru – např. betonová dlažba středního a většího formátu.

Náměty:

- vegetační pásy – redukce v parteru neprůhledných dřevin, využití jako předzahrádky s možností zapojení obyvatel do péče;
- ideálně **při každém vstupu do domu** (případně je možné redukovat na jedno stání pro dva domy) systémově **realizovat tzv. K+R stání pro potřeby krátkodobého zastavení obyvatel** (stěhování, vynesení těžkých zavazadel aj.) a zásilkových služeb – tyto zpevněné plochy materiálově lépe integrovat do zeleně (dlažba, prorůstaná dlažba, štěkotrávník apod.).



stávající stav



referenční příklad

Požadavky:

- **potlačení dopravního a posílení pobytového charakteru, lepší integrace do parku** pomocí materiálového řešení a minimalizace zpevněných ploch:
 - redukce rozsahu předimenzovaných zpevněných ploch, **zúžení šířky průjezdného profilu** na minimum;
 - v těchto plochách by primárně **nemělo být parkování**, které tvoří fyzickou i vizuální bariéru;
 - **plocha vozovky zvýšená do úrovně pěších ploch**;
 - **materiálové řešení povrchu přírodě blízké** – dlažba / zatravnovací dlažba apod. – propustnost, odvodnění do okolní vegetace.

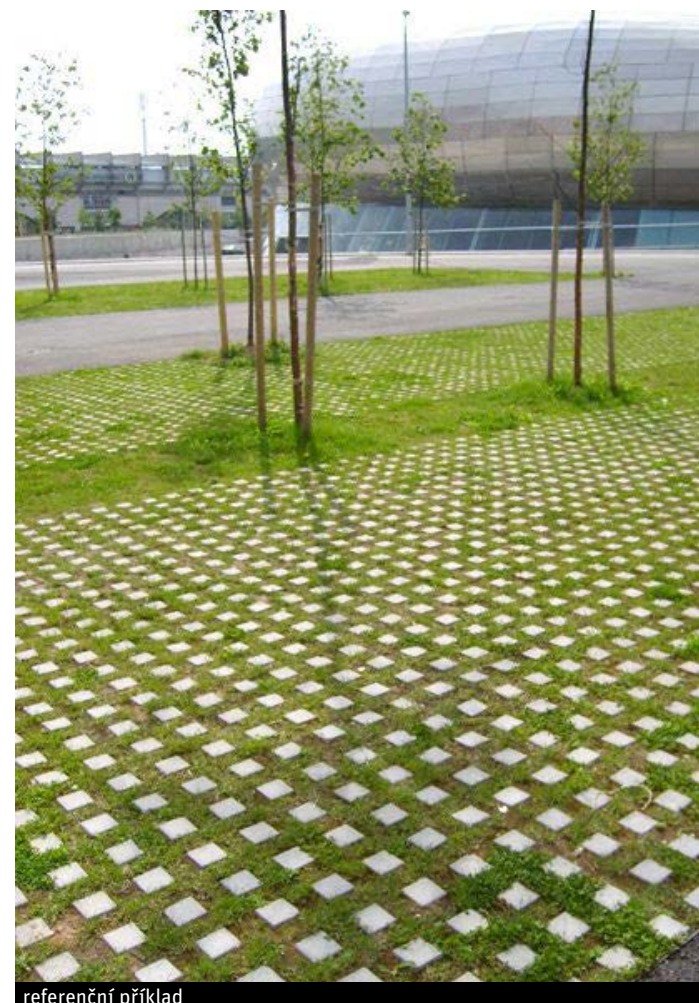
Doporučení:

- není nutné držet standardní uliční profil, ale naopak je vhodné komunikaci pojmout jako sdílený prostor, který není vymezen jen pro průjezd, ale je rovnocenně určen i pěšímu a bezmotorovému pohybu obecně (alternativně vozovka + přidružený pěší chodník parkového typu).



Náměty:

- **v blízkosti objektů veřejné vybavenosti, realizovat tzv. K+R stání pro potřeby krátkodobého zastavení** – tyto zpevněné plochy materiálově lépe integrovat do zeleně (dlažba, prorůstání dlažba, štěrkotrávník apod.).



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

- celková revize a rekonstrukce komunikační sítě;
- bezbariérovost, bezpečnost pro chodce** a eliminace kolizí bezmotorové dopravy s motorovou:
 - lokální zúžení vozovky v místech přechodů pro zkrácení délky přecházení (u dvoupruhých komunikací ideálně na jeden pruh, v Žernosecké ulici vložení dělicího ostrůvku);
 - odstranění nadbytečných zábradlí, zejména v pozicích za vegetačním pásem (zábradlí sice brání vstupu do vozovky, ale zároveň poskytuje řidičům jistotu, že nemusí na chodce dávat pozor, a tím zrychluje průjezd automobilové dopravy, což je v těchto ulicích nežádoucí);
- jednotný materiál chodníků**, jež splní nároky na komfort pěší chůze i cyklistického pohybu (sběrné komunikace by měly sloužit též hlavní průjezdné cyklistické dopravě v území);
- ulice je jediným prostorem, kde je možné **pracovat s prvkem stromořadí** – stávající stromořadí je požadováno zachovat (udržovat), ev. doplnit stromy v chybějících pozicích;
- aplikace principů hospodaření s dešťovou vodou** s cílem zpomalení odtoku dešťových vod ze zpevněných povrchů, ev. využití pro zavlažování apod. – konkrétní opatření, např. propustnost materiálů, využití technických prvků infrastruktury (plantery, zasakovací průlehy), je nutné kombinovat s patřičnou vegetací (viz také → kap. A.5.500/ Zelenomodrá infrastruktura).

Doporučení:

- konsolidace dopravního řešení; všechny tři sběrné ulice mohou být dle sledovaných intenzit dopravy (a s ohledem na okolní křižovatky, kde v přímém směru pokračuje vždy jen jeden pruh) řešeny jako 1+1 pruh (jak již tomu je u Žernosecké ulice); při zavádění těchto úprav je nutno zohlednit stav realizace plánovaných úprav dopravního skeletu v severozápadním sektoru Prahy, tak aby nedošlo ke zhoršení obslužnosti přilehlých území VHD a IZS;
- lokální doplnění mobiliáře do ulic, zejména jednoduchých laviček/zídek pro krátkodobé zastavení a posezení (senioři, rodiče s dětmi apod.);
- revize vedení technické infrastruktury ve stávajících vegetačních pásích a jejich postupné přesunutí k hraně chodníku, či přímo pod zpevněné povrchy tak, aby mohlo být podél těchto komunikací realizováno v maximální možné míře stromořadí, které by přispělo k regulaci mikroklimatu na těchto ulicích;
- materiál povrchu pěších ploch a chodníků by měl vizuálně odpovídat městštějšímu typu a současně měřítku prostoru (např. betonová dlažba středního a většího formátu);
- provedení vegetačního svršku tramvajové tratě v místech,



kde je to možné, a doplnění zpevněného povrchu v místech zastávek tak, aby tramvajová trať přispívala ke zlepšení mikroklimatu v ulici a zároveň přestala být výrazným dělicím prvkem (stávající štěrkový povrch je pro městskou ulici nevhodný a neodpovídá dnešním požadavkům na estetickou kvalitu a zejména na adaptaci na klimatickou změnu).

Konkrétní doporučení pro dílčí ulice:

Ulice Ďáblická:

- koncipována v podobě 2+1 pruh, přičemž druhý pruh směrem do centra je vyhrazen pro autobusy (jeho vypuštění a realizace běžné ulice 1+1 není možné, neboť v dopravních špičkách dochází k neúměrnému zdržování vozidel hromadné dopravy; týká se i městských linek (103 a 183), které zde vždy budou jezdit);
- autobusové zastávky Sídliště Ďáblice jsou vytvořeny v místě bývalého pravého jízdního pruhu. Délka nástupní hrany 40 m je koncipována na délku dvou kloubových vozů;
- silniční komunikace je úpravou šířky jízdních pruhů zhruba o jeden metr zúžena a tento prostor je věnován pásu vyhrazenému pro zelenomodrou infrastrukturu na východní straně ulice;
- parkoviště východně od Ďáblické ulice je navrženo řešit jako sdílený prostor pro chodce a auta. Lokálně, při hraně s tramvajovou tratí, se doporučuje místo parkovacího stání vytvořit dešťový záhon, který by pomohl zadržet dešťovou vodu a zlepšit mikroklima v rámci této rozsáhlé zpevněné plochy.

Ulice Žernosecká:

- Žernosecká by měla být nadále parkovým propojením – ulicí v parku (parkway). Z toho důvodu zde studie potvrzuje výsadbu stromořadí po obou stranách ulice;
- je navrženo doplnění příčných vazeb (přechodů) v návaznosti na hlavní pěší trasy;

- přechody by měly být v optimálním případě řešeny s vnitřním dělicím ostrůvkem, což zajistí bezpečný přechod chodců a lokální vychýlení vozovky (případně spolu s lokálním zúžením) podpoří zpomalení dopravy v místě přechodu.

Ulice Střelničná:

- ulice Střelničná by pro současné intenzity dopravy postačovala v podobě 1+1 pruh (avšak je zde potřeba dodržet požadavek na průjezdnou šířku 5,5 m, která umožní objetí odstaveného/porouchaného vozidla);
- v okolí stanice metra Ládví je Střelničná ulice navržena jako jednopruhov, mezi přechody je v místě dnešního pravého pruhu vytvořen druhý pruh s různým účelem (K+R, zásobování, zálivy autobusů, ...). Je navrženo doplnění nového přechodu v místě začátku tramvajové zastávky (směrem do centra);
 - na severní straně:
 - zhruba v dnešní poloze se nachází autobusová zastávka s délkou hrany 45 metrů (pro dva kloubové autobusy s polotěsným uspořádáním);
 - za přechodem (zastávkou) je vytvořen pruh pro zásobování a K+R, který může mít až 100 metrů a sahá i k západnímu vstupu do vestibulu. Tento pruh je možné prostřídat s místy pro výsadbu stromořadí;
 - před zastávkou (za křižovatkou s Binarovou) je záliv délky cca 50 metrů, který bude sloužit pro parkování obyvatel přilehlých domů (režim modré zóny);
 - na jižní straně:
 - před přechodem je umístěna zastávka městského autobusu délky 40 metrů;
 - Před městskou zastávkou je umístěna příměstská zastávka délky 37 metrů.
 - díky zúžení komunikace a posunu zastávek blíže podchodu (a novému přechodu) dojde ke zkrácení přestupních vazeb na tramvaj i metro (příměstská zastávka je přibližně o 25 metrů blíže výstupu z podchodu);
 - za přechodem jsou vytvořena místa pro zásobování a K+R v délce 65 metrů, která mají přímý a bezbariérový přístup do podchodu;
 - na západě je za křižovatkou pruh v délce necelých 42 metrů, který je možné využít pro parkování obyvatel přilehlé zástavby (režim modré zóny).

Popis “role ve struktuře VP”

Sběrné komunikace jsou hlavní páteří obsluhou sídliště a ústí do nich zklidněné ulice obsluhující dílčí bytové domy. Slouží nejen obyvatelům sídliště, ale též jako průjezdné komunikace pro ostatní obyvatele Prahy i nedalekých středních Čech. Jejich charakter je čistě dopravní a výrazně narušuje plynulost pěších vazeb a propustnost územím.



stávající stav



stávající stav

Požadavky:

- naplňovat princip scelení ploch zeleně a **propojit dílčí části parku do jedné zelené „kostry“** s přírodním charakterem a možností rekreačního využití;
- **minimalizovat množství zbytných zpevněných nepropustných ploch;**
- dále **rozvíjet park jako nejcennější a reprezentativní vrstvu sídliště** – postupný rozvoj založený na původní koncepci a perfektní péči;
- **kultivace stávající vegetace** pomocí dílčích péstebních opatření (určených plánem péče) s cílem eliminovat nepříjemná zákoutí, zvýšit přehlednost a dokonponovat volně otevřené plochy;
- **vyšší standard materiálů a vybavení;**
- **nabídka jak otevřenějších míst pro setkávání,** tak i intimnějších zákoutí;
- **nabídka sportovního a rekreačního vyžití** pro všechny věkové skupiny obyvatel;
- mantinely rozvoje určeny definicí cestní sítě dle požadavků prostupnosti (viz → karta PT – Prostupnost), terénní konfigurací a stávající vegetací;
- **posílit kvalitu dílčích pobytových ploch v parku** (hlavě původní park u střelnice, jezírko, březový háj) – pobytové trávníky pro vyšší zátěž, adekvátní vybavení mobiliářem, intuitivní navigace k těmto cílům jako k místům zastavení, intenzivnější údržba atd.;
- posílit propojení s navazujícími zelenými plochami mimo sídliště;
- **centrální park jako kostra bezmotorového pohybu** – intuitivní, snadná orientace daná přehledností, čitelností prostoru, rozeznatelností hlavních a vedlejších pěšin atd. má přednost před značením (to však může být doplňkové; orientační systém by měl být jednotný pro celek sídliště);
- další požadavky viz karty → VP 02 – Rozhraní a oplocení SP – Dětská hřiště a sportoviště – plovoucí typologie a kapitoly 100/ Krajina, A.5.1. Zelená infrastruktura.

Doporučení:

Osvětlení:

- osvětleny jsou primárně hlavní pěší trasy sídlištěm;
- volit prvky osvětlení parkového typu se středním designem a subtilními stožáry (výška 4–5 m, teplota světla 2700 K);
- světlo nemíří do stromů a vegetace, ale osvětluje zpevněnou plochu, cestu, popř. pobytovou plochu, je-li to v souladu s jejím charakterem.

Mobiliář:

- lavičky a další mobiliář se v parku vyskytují především podél významných pěších cest a na významných místech shromažďování, vždy jsou poddlážděny nebo opatřeny pororoštem;



- více viz též karta → VP 01 – Mobiliář a vybavení veřejných prostranství.

Popis “role ve struktuře VP”:

Na sídlišti Ďáblice existuje jasná shoda na kvalitě vnitřní komponované části parku, není však určena jednoznačná (půdorysná) hranice, kam až park sahá. Tu se snaží tato studie lépe definovat, hlavně pro orientaci a pro potřeby údržby (přechod mezi navazujícími „ostatními parkovými plochami“ je neostrý, plynulý).

Centrální park tvoří prostupné, krajinářsky pojednané kontinuum, které prochází celým sídlištěm a má celosídlištní (čtvrťový) význam. Tvoří hlavní kompoziční kostru sídliště a jeho zelené infrastruktury. Zahrnuje dvě základní části:

1. **původní park Střelnice**, plynoucí v severojižním směru, na který navazuje památník Kobyliská střelnice
2. **komponovaný sídlištní park** – podélnou zelenou osu s těžištěm v centrální oblasti u jezírka, která se vine od západu k východu sídliště a propojuje a zpřístupňuje důležité body zájmu (tj. ZŠ, objekty bývalých Včel, dětská hřiště, sportoviště aj.).

Plocha centrálního parku v návrhu propojuje všechny strany sídliště (okrsky) a současně napojuje navazující části města mimo sídliště – prvky zelené infrastruktury širšího města (Ďáblický háj, Ďáblický hřbitov, PP Okrouhlík). Utváří tak i hlavní kostru bezmotorového pohybu po sídlišti.



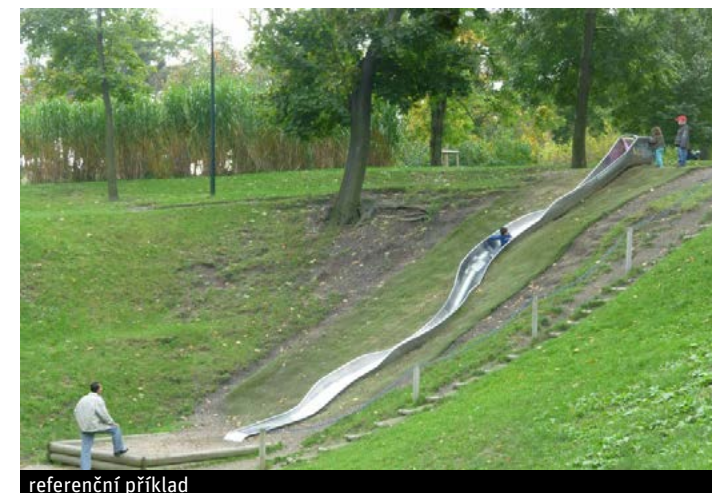
referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

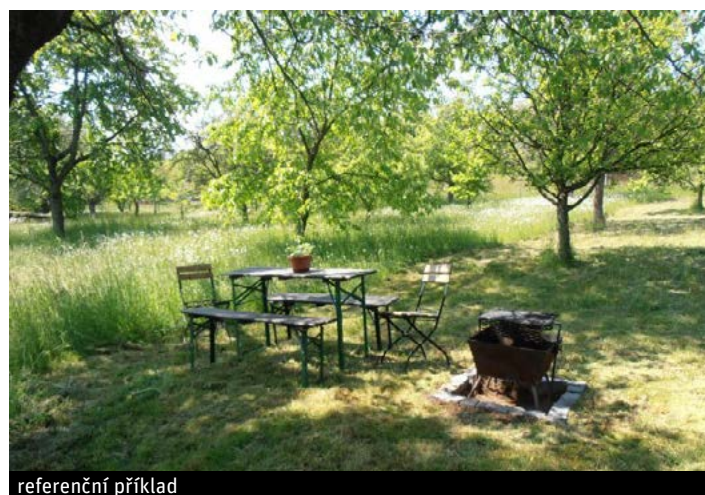
- ponechat hlavní plochu jako nezastavitelnou součást zelené infrastruktury sídliště a specifikovat její charakter dílčí krajinářskou studií;
- podpořit přírodní charakter místa – nevytvářet další komponovanou parkovou plochu, ale přírodě blízký kus krajiny.

Doporučení:

- z hlediska zachování stávajících aktivit (sáňkování apod.) a nízkých nároků na údržbu může mít prostor **extenzivní charakter** (např. v podobě květnaté louky sečené několikrát ročně a alespoň v části osazené ovocnými stromy v rozestupech min. 12 m tak, aby vznikl sad, který diverzifikuje využití louky v jednotlivých ročních obdobích a zároveň bude fungovat i jako lákadlo hmyzu);
- **podpořit pobytové využití louky/sadu** jemnými zásahy při obvodu plochy v návaznosti na přístupové trasy (např. jednoduchá posezení pod stromy kvalitně usazená do terénu, která budou řešena spíše přírodními prvky (lze i jako dočasný projekt v provizorním stádiu louky).
- v krajinářské studii vytipovat plochy, které budou nadále zachovány jako **plochy umožňující využití pro sport a hry** v souladu s celkovou koncepcí extenzivní zeleně

Popis “role ve struktuře VP”:

Nejde o součást komponovaného parku, ale o volnou plochu v původních plánech určenou k zastavění.



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

- naplňovat princip scelení zelené infrastruktury a **řešit tyto plochy v kontextu celku sídliště** z hlediska údržby, využití, HDV, zapojení vegetace, prostupnosti – systému cest;
- rozvíjet tyto plochy jako možná **venkovní komunitní a rekreační zázemí bytových domů**;
- **minimalizovat množství zpevněných nepropustných ploch**;
- další požadavky viz též → VP 02 – Rozhraní a oplocení, SP – Dětská hřiště.

Doporučení:

- využít studentské projekty pro nalezení charakteru a naplně dílčích parků mezi paralelními deskovými domy

Osvětlení:

- osvětleny jsou primárně hlavní pěší trasy sídlištěm;
- volit prvky osvětlení parkového typu se střídavým designem a subtilními stožáry (výška 4-5 m, teplota světla 2700 K);
- světlo nemíří do stromů a vegetace, ani do oken.

Náměty:

- možnost méně formálního vybavení některých částí ostatních parkových ploch dle poptávky obyvatel okolních budov.

Mají často obdobný charakter jako poloveřejné prostory v návaznosti na budovy.

P03 Háje mezi dvojicemi domů:

Specifickou částí jsou tzv. háje mezi dvojicemi deskových domů. Studie navrhuje větší propojení těchto dnes izolovaných ostrůvků zeleně s centrálním parkem, a to přes uliční prostranství redukováno do podoby Komunikací v parku (viz karta U02 Uliční prostranství – komunikace v parku), která dnes svojí šířkou a oboustranným parkováním tvoří bariéru.

**P04 Zeleň při okraji sídliště, podél sběrných komunikací, izolační zeleň:**

Do ostatních parkových ploch patří také zeď při okraji sídliště a tzv. izolační zeď podél nadřazených dopravních tras – ulic Střelnická, Žernosecká a Ďáblická. Tyto plochy by měly mít extenzivnější charakter s nižšími nároky na pobytovost a údržbu, aniž by ztratily pohledovou kvalitu zeleného rámu sídliště a zároveň doplňují jeho charakter.



stávající stav

Hlavní trasy – požadavky:

- **dobře osvětlit** – důraz na bezpečnost i ve večerních hodinách
- podél těchto tras **minimalizovat neprostupné keře a rozhledové bariéry** – důraz na bezpečnost a přehlednost prostoru;
- **vybavit dostatečným množstvím mobiliáře** (odpadkové koše, lavičky);
- **jednotný materiál** komfortní pro chůzi i jízdu na koloběžce, ev. jízdním kole – důležitý i z hlediska orientace v prostoru a údržby – vhodný je např. kompaktní, hladký materiál (např. propustný asfalt); v místech zastavení, na důležitých křiženkách apod. může být lokálně použita dlažba;
- **na těchto cestách by měl být povolen pohyb cyklistů** společně s chodci; zejména ve dvou páteřních směrech, a to v Burešově ulici a v západovýchodním směru (viz → kapitola A.6.2. Cyklistická doprava);
- **hlavní trasy by měly být doplněny o vodící linie pro nevidomé**; v maximální možné míře by mělo jít o přirozené vodící linie, v případě realizace obrubníku je nutné dodržet jeho minimální výšku nad úrovní povrchu 6 cm; s ohledem na MZI je doporučeno případný obrubník realizovat pouze na jedné straně cesty; druhá strana cesty může být v úrovni terénu tak, aby umožnila přirozený odtok dešťové vody a jeho případné vsakování pomocí lineárních prvků MZI; vodící linie v plochách ze skládané dlažby mohou být provedeny speciálními tvarovkami (je však třeba zajistit odpovídající údržbu).

Doporučení:

- min. šířka 3 m, max. šířka není stanovena;
- tvoří hlavní kostru, jsou důležité z hlediska celkového propojení sídliště v rámci širších vztahů a obsluhy vybavenosti uvnitř parkových ploch (bývalé Včely, zdravotnická zařízení, základní a mateřské školy atd.). Předpokládá se zde vyšší frekvence pohybu a zároveň se zde mísí chodci a rekreační cyklisté (zejména děti a osoby dopravující se po sídlišti na kole).

Rekreační trasy – požadavky:

- podél těchto tras minimalizovat neprostupné keře a rozhledové bariéry – důraz na bezpečnost a přehlednost prostoru;
- **dobře osvětlit** – důraz na bezpečnost i ve večerních hodinách
- vybavit dostatečným množstvím mobiliáře (odpadkové koše, lavičky);
- jednotný materiál komfortní pro chůzi i jízdu na koloběžce, ev. jízdním kole – důležitý i z hlediska orientace v prostoru a údržby – vhodný je např. kompaktní, hladký materiál (např. propustný asfalt); v místech zastavení, na důležitých křiženkách apod. může být lokálně použita dlažba.

**Doporučení:**

- **Nad rámec základního vybavení** mohou tyto trasy poskytovat jako nadstavbu také další prvky:
 - **drobná místa zastavení**, zákoutí pro posezení, pikniková stanoviště s židlemi a stolk;
 - **cvičební prvky** (vhodně začleněné do přírodního prostředí);
 - mlžítka, pítka a další **vodní prvky**;
 - **edukativní prvky** (např. vysvětlující cedule k historii sídliště, hospodaření s dešťovou vodou apod.).

Součástí hlavních tras jsou vybrané cesty, které tvoří páteř rekreačního pohybu po sídlišti. Fungují jako hlavní osy parkových ploch, propojují rekreační a kulturní body zájmu a spojují parkové plochy sídliště s přírodními lokalitami v rámci širšího zájmové oblasti (Ďáblický háj, Ďáblický hřbitov aj.) a slouží mj. pro procházky a sportování (běh). Důraz je kladen na přírodní charakter prostředí těchto cest a jejich minimální znečištění exhalacemi a hlukem.

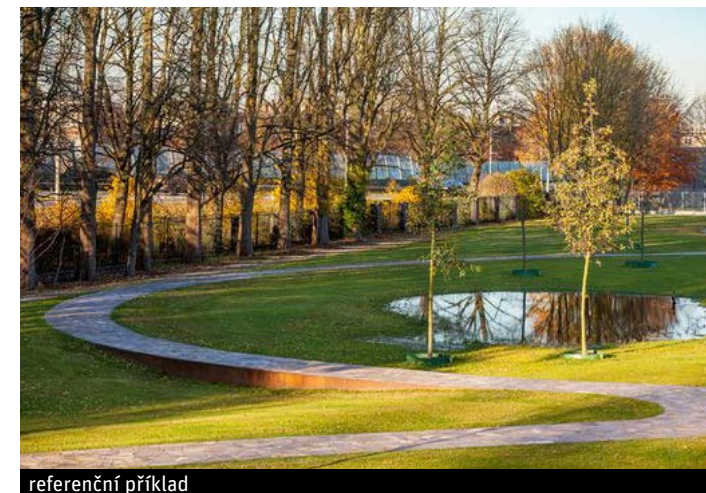
Vedlejší trasy (doplňkové) – požadavky:

- **materiál může být měkčí**, přírodnější než v případě hlavních tras – mlat, štěrk
- cesty **bez pevných okrajů** – tak, aby dešťová voda mohla přirozeně odtékat
- vybrané frekventovanější cesty osvětlené, ostatní bez osvětlení

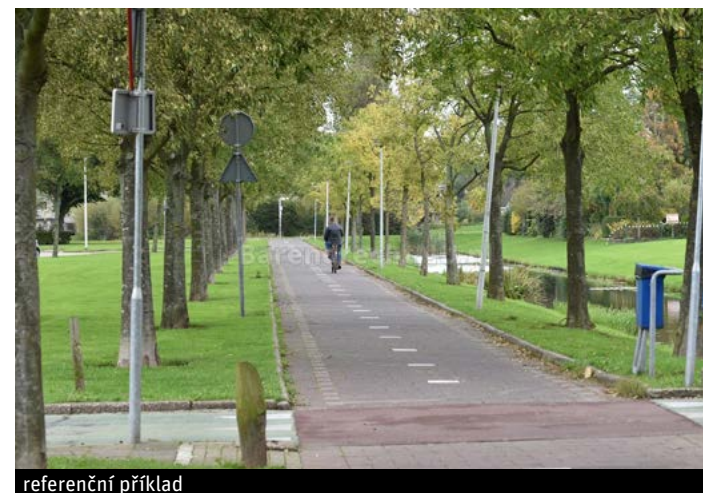
Mezi tyto trasy patří méně frekventované cesty a drobnější pěšiny nebo “zlegalizované” prošlapané cesty v poptávaných trasách, klíčové z hlediska celkové dobré pěší prostupnosti území.



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



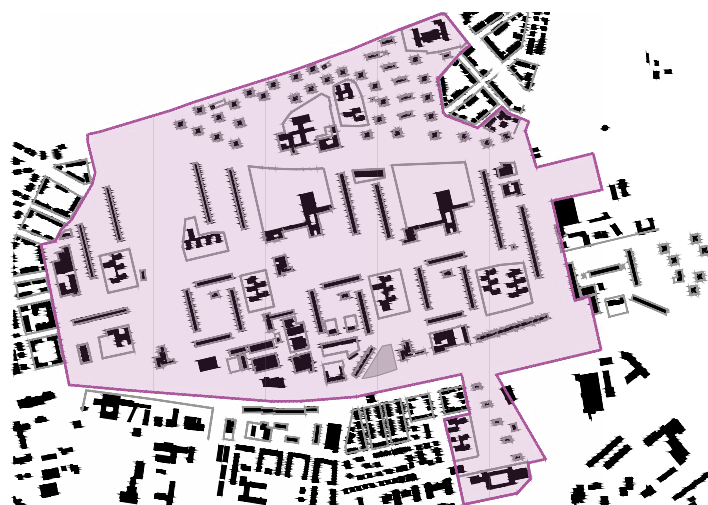
referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

- **sjednotit design mobiliáře a vybavení** – Sídliště je urbanistickým celkem a i při určité diferenciaci jeho prostředí je klíčovým principem vedoucím ke kvalitě tohoto celku právě sjednocení materiálu a designu povrchů, mobiliáře a vybavení veřejných prostranství.
V současném stavu je na sídlišti i v rámci jednotlivých prostranství osazeno vícero typů laviček, odpadkových košů a dalších prvků vybavení různé vizuální i funkční kvality podle toho, kým a v jakém období byly pořízeny a umístěny. Je třeba snížit počet používaných typů mobiliáře a vybavení ve prospěch solidních a vkusných prvků s cílem zlepšit celkovou image sídliště a zjednodušit jeho údržbu;
- sídliště zasluhují **kvalitní detail** – nelze je odbývat pouze “antivandal” lacinými materiály a vybavením, které jen prohlubují odtaziťost veřejných prostranství, naopak je zapotřebí hledat cenově přijatelné, ale přitom solidní materiály a kvalitní prvky mobiliáře a ty promyšleně a účelně rozmísťovat;
- Základní principy pro umísťování mobiliáře na sídlišti:
Ve volném prostoru je sice dostatek místa, ale o to složitější je nalézt správný způsob umístění prvků vybavení tak, aby to nebyl chaos. Proto je třeba prvky vybavení a mobiliáře umísťovat citlivě a vzájemně je uspořádat tak, aby nevytvářely tzv. vizuální a objektový smog.
Důležité je, aby prvky mobiliáře:
 - **neblokovaly cestu, výhled nebo průhled;**
 - **nevytvářely nevzhledná nebo nebezpečná zákoutí;**
 - **nebyly rozmísťeny nahodile a neefektivně** z hlediska využití prostoru;
 - **nebyly v prostoru dominantním prvkem**, který rozbíjí celkovou kompozici a rušivě přebíjí dojem z místa;
- **lavičky** v parkových plochách umísťovat **podél hlavních pěších os, vždy čelem k cestě;**
- **lavičky v pobytových plochách** (v pláccích a místech setkávání) umísťovat s ohledem na celkovou kompozici prostoru, **čelem k centru dění;** v místech vhodných pro krátkodobé posezení lze použít i lavičky bez opěradel pro umožnění pohledu do obou stran;
- **lavičky v travnatých plochách parku poddlažďovat**, nebo opatřovat pororoštem v úrovni došlapu (aby se pod nimi nevytvářela bahnitá místa);
- **realizovat stojany na kola poblíž každé veřejné budovy** a na frekventovaných místech setkávání;
- principy pro umístění kontejnerů komunálního odpadu a nádob na tříděný odpad (→ viz karta VP 04 – Nakládání s odpady).



Doporučení:

- **zpracovat lokální design manuál**, který naváže na principy a náměty obsažené v této územní studii – jednoduchý katalog, který konkrétněji určí sadu vhodných materiálů (povrchy pěších cest, chodníků, nátěry apod.) a prvků vybavení (laviček, odpadkových košů, cyklostojanů, prvků osvětlení, prvků hospodaření s dešťovou vodou atd.), kterými budou stávající prvky postupně nahrazovány a doplňovány; k vybraným produktům dále uvede i způsoby osazení, principy umístění v konkrétních situacích apod.;
- katalog může navázat na nebo upřesnit zpracovaný katalog doporučených prvků na veřejných prostranstvích hl. m. Prahy, který doporučuje pro sídliště Ďáblice standard vybavení ODO MOD PRG;
- v oblasti prvků mobiliáře a drobného vybavení navázat na kvalitní pozůstatky původních řešení; **vhodná je inspirace původním autorským mobiliářem pro sídliště** dle dochovaných dokumentací, včetně atypických řešení cvičebních prvků apod.

Náměty:

- **sjednocení charakteru oplocení** do několika vhodných typů (→ viz karta VP 02 – Rozhraní a oplocení);
- **určení škály vhodných materiálů pro jednotlivé typy cest** (→ viz karta PT – Prostupnost);
- **subtilnost a jednotná barevnost nátěru kovových prvků:**
 - volit méně robustní, spíše subtilní (ale odolné) konstrukce stožárů osvětlení, sloupků, zábradlí atd.;
 - doporučená barva pro sídliště Ďáblice je v souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy tmavá šedá (antracit) RAL 7021, popř. černá – toto řešení se také objevuje např. na původních kovových prvcích průčelních fasád škol (sloupky, zábradlí, lehký obvodový plášť), dále také na výkladcích objektů vybavenosti apod.;
 - ekonomičtější alternativou je řešení povrchu pozinkováním;
 - žádné další varianty by se na sídlišti neměly objevit (s výjimkou lokálních místně specifických architektonických řešení).



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

- **sjednotit podobu oplocení areálů, sportovišť a dětských hřišť** – vzhledem k současnému množství různorodých způsobů řešení rozhraní a absenci jednotné koncepce určit a užívat pouze několik typů oplocení s cílem posílit vizuální kvalitu prostředí i orientaci na sídlišti;
- **nefragmentovat kontinuum veřejného prostoru** rozměrnými konstrukcemi a neprostupnými areály – nová oplocení a uzavíratelné areály realizovat pouze v nezbytných situacích a v souladu s koncepcí sjednocení podoby;
- **redukovat zbytná oplocení** ve veřejném prostoru.

Doporučení:

- **podrobněji analyzovat oplocení**, která se na sídlišti nyní nacházejí, pak je strukturovat do několika kategorií a těm přiřadit vlastnosti z hlediska průhlednosti, výšky a vhodného konstrukčního, barevného a materiálového řešení;
- z hlediska designu **navázat na kvalitní původní řešení**.

Konkrétní doporučení pro dílčí typologie:Pevná hrana – ploty, zídky• **Areály MŠ:**

- středně vysoký plot;
- kovové svislé “laťování” bez dalšího členění;
- možnost kombinace s živým plotem;
- možnost atypických architektonických řešení (nutno řešit architektonickou studií konzultovanou s příslušným orgánem města/městské části).

• **Areály ZŠ:**

- vysoký plot;
- kovové svislé “laťování” bez dalšího členění.

• **Sportovní a kulturní areály** (sportoviště, sportovní hřiště, koupaliště apod.):

- vysoký plot;
- kovové svislé “laťování” bez dalšího členění.

• **Komunitní zahrady:**

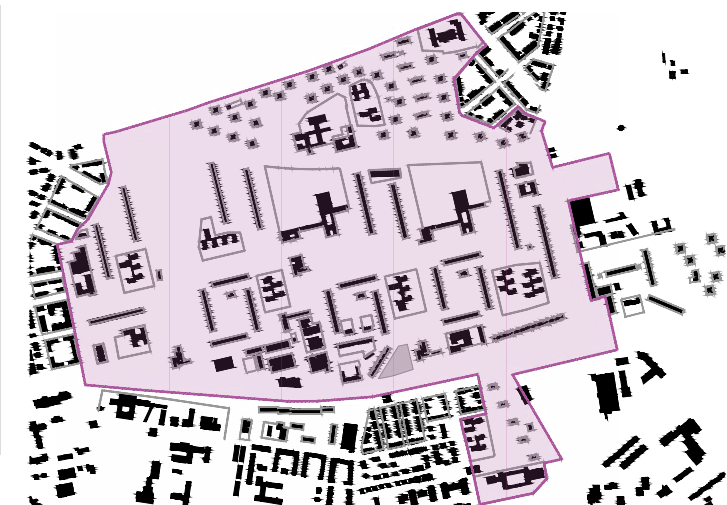
- středně vysoký plot;
- pletivo mezi sloupky nebo dřevěné laťování s bezbarvým ošetřením povrchu (alternativně dtto předzahrádky).

• **Oplocená dětská hřiště:**

- nízký kovový plot;
- svislé laťování;
- možno kombinovat s vegetací, živým plotem.

• **Psí cvičiště:**

- nízký kovový plot v kombinaci s vegetací (živý plot).

Měkká rozhraní• **Předzahrádky:**Veřejné předzahrádky před bytovými domy:

- rozhraní předzahrádky a parku (ev. chodníku) a ochranu záhonků je doporučeno řešit živým plotem, případně přírodní prvky (např. kameny, kmeny stromů apod.); max. výška oplocení 0,5 m.

Polosoukromý prostor (předzahrádky) okolo bytových domů (nad ul. Žernoseckou):

- rozhraní předzahrádky a chodníku (ev. parku) je doporučeno řešit živým plotem max. výšky 1,2 m;
- **Dětská hřiště “vrostlá” do okolí** – pro neoplocená dětská hřiště lze kromě změny materiálu využít specifická měkká rozhraní a krajinářské nástroje jako např. práce s terénem, vegetací, přírodními prvky (kameny, popř. kládami stromů apod.), segmenty zídek (mohou sloužit i jako herní prvek) – princip rozhraní by měl být integrální součástí návrhu hřiště, nikoli řešen dodatečně.

Uzavřené areály, dětská hřiště a další prostory “vložené” do volného parkového kontinua se ve veřejném prostoru sídliště výrazně uplatňují právě skrze své oplocení. Výška, průhlednost, barva a struktura materiálu plotu nebo zídky – to jsou vlastnosti, které přímo ovlivňují charakter prostředí v okolí areálu.



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



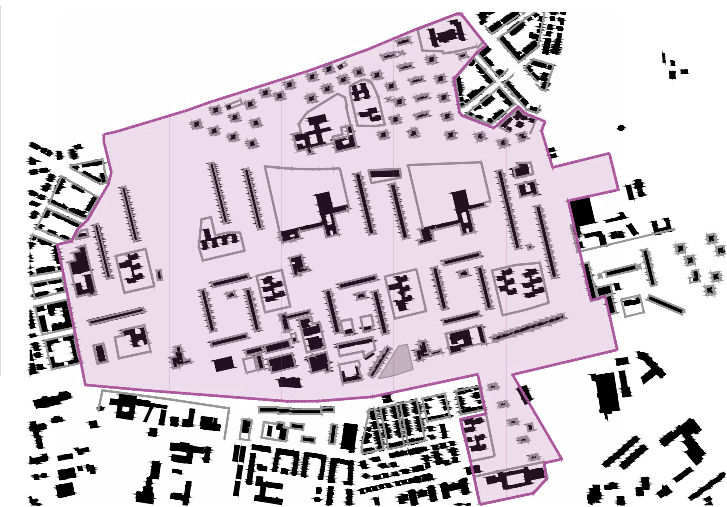
referenční příklad

Požadavky:

- zachovat (popř. opravit / obnovit) původní umělecká díla;
- součástí díla je vždy i jeho bezprostřední okolí – je třeba upravit a udržovat stanoviště jednotlivých soch a prvků tak, aby podporovala pozitivní účinek díla;
- při nakládání s uměleckými díly se řídit všeobecnými principy správy a realizace umění ve veřejném prostoru shrnutými v Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy, zejména v jeho “plug-inu” Umělecká díla ve veřejných prostranstvích.

Doporučení:

- původní umělecká díla doplňovat novými soudobými počiny – jak trvalými realizacemi v souvislosti s obnovou veřejných prostranství i budov, tak i dočasnými site-specific projekty se zapojením lokálních iniciativ (např. spolkový prostor Úl, výstavní prostor Vitřiny Frýdlantská, výtvarná Skupina Ládví apod.); trvalá díla je nutno soutěžit;
- pozn.: seznam uměleckých prvků viz → katalog uměleckých děl ve veřejném prostoru na <https://umenipromesto.eu>, dále také mapa “Umělecká díla na sídlišti Ďáblice” (© Divadlo Kámen, 2018).



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav

Požadavky:

- koordinovat způsob umístění, vzhled a systém údržby kontejnerových stání napříč sídlištěm (např. stanovit několik možných variant dle dílčích typologií domů – viz Náměty);
- dodržet základní zásady pro umístění veškerých kontejnerů na odpad ve veřejném prostoru:
 - stanoviště kontejnerů v ulici:
 - kontejnery jsou v prostoru ulice umístěny tak, aby respektovaly její celkové prostorové uspořádání;
 - nádoby na odpad nesmí vytvářet bariéry v pěším pohybu a nebezpečné vizuální překážky (zejména v blízkosti přechodů atd.);
 - nádoby na odpad musí být snadno a bezbariérově dostupné z chodníku;
 - kontejnery pro komunální odpad by se měly nacházet v příznivé vzdálenosti od domovního vchodu;
 - umísťovat **primárně ve zpevněných plochách uličních prostranství s přístupem přímo z chodníku**, stanoviště dimenzovat min. na pět nádob
 - **neumísťovat ve vozovce** v obloucích křižovatek a dalších obdobně nevhodných místech;
 - nádoby na odpad musí být také dobře dostupné pro vyvážení svozovou službou;
 - uspořádání kontejnerů (s ohledem na výše zmíněné) musí být úsporné a zabírat minimum prostoru. (Při zachování dostatečné kapacity nádob.)

Doporučení:Kontejnery pro komunální odpad

- doporučujeme umístit **do kultivovaných zamykatelných přístřešků** přístupných přímo z chodníku:
 - těmito přístřešky doplnit, nebo nahradit stávající zídky;
 - toto řešení se vyskytuje po Praze i na dalších místech a ukazuje se jako funkční – výhodou je, že poloha kontejnerů je stabilní, nádoby nemůže někdo jen tak libovolně přesouvat, přístup k nim je omezen na konkrétní uživatele;
 - systém zamykání by měl být obdobný jako je systém zamykání vchodových dveří (na klíč/čip);
 - přístřešky musí být navrženy s ohledem na odolnost, větratelnost, snadnou údržbu a kvalitní nerušivý design – měly by korespondovat s architekturou sídliště a zapadat do okolí, jakožto utilitární prvky by neměly být výrazné a “křičet” (např. tahokov/pletivo/lehká kovová konstrukce, ev. porůstané vegetací, barevnost černá / antracit).

Kontejnery na tříděný odpad

- **preferovanou variantou jsou podzemní kontejnery** – zabírají méně místa na povrchu;
- **nadzemní kontejnery umísťovat nejlépe ve veřejně přístupných ohradních zídkách/přístřešcích** obdobného designu jako pro komunální odpad, tak aby stanoviště mělo stabilní jednoduchý tvar, zabralo minimum místa a současně bylo dobře dostupné a obslužitelné;
- vhodné je **sdužovat nádoby na tříděný odpad s kontejnery na komunální odpad**, tj. sdílet jedno větší stanoviště (šetření místem, nižší fragmentace prostoru drobnými objekty, méně nutných zastavení svozové služby).
- preferovat velkokapacitní nádoby a systém vývozu dle zaplněnosti kontejnerů, tak aby se podpořilo třídění a zamezilo ukládání odpadu mimo nádoby

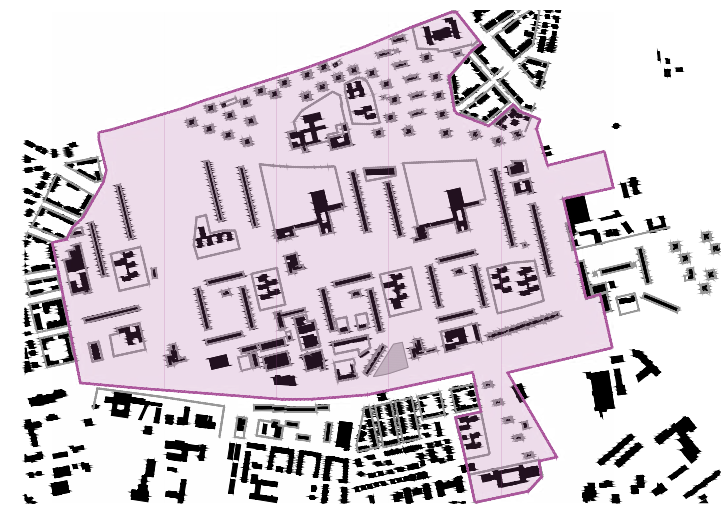
Konkrétní doporučení pro dílčí typologie

Principy umístění kontejnerů na komunální odpad v různých situacích dle typologie bytových domů:

- **Situace 1 – střed / deskové domy:**
 - umístění vždy mezi vozovkou a chodníkem u přístupové cesty od parkování k domům tak, aby se nádoby daly obsluhovat směrem z chodníku (možnost rozšíření chodníku);
 - např. sestava několika (tří) nádob v jednom uzamykatelném přístřešku kolmo k ulici; zábor max. v šířce jednoho parkovacího místa (alt. zábor části vegetačního pásu); pozn.: pozor na zachování rozhledových úhlů u přechodů pro pěší!
 - zvolit vždy jednotné řešení pro celý blok.
- **Situace 2 – střed / terasové věžové domy:**
 - kontejnery v přístřešku umístěné nerušivě v rámci předprostoru domu.
- **Situace 3 – sever / bodové domy:**
 - u kontejnerů krytých v polouzavřených zídkách pro 1–2 kontejnery buď obnovit stávající polohu, ale vytvořit nové zamykatelné přístřešky, nebo navrhnout novou polohu (např. vytažením chodníku do vozovky a vynecháním jednoho parkovacího místa).
- **Situace 4 – sever / deskové domy:**
 - přístřešek pro tři kontejnery v rámci rozšíření chodníku při vjezdu před dům z hl. ulice (ne v oblouku křižovatky).
- **Situace 5 – jih / věžové domy:**
 - kontejnery v přístřešku integrované do předprostoru domu (vedle zálivu pro krátkodobé zastavení před domem).

V současnosti jsou místa pro svoz odpadu na sídlišti realizována různým způsobem – někde stojí samostatné kontejnery, jinde jsou umístěny v (často již rozpadajících se) ohradních zídkách, někdy stojí ve vynechaném parkovacím prostoru, jinde jsou umístěny v chodníku nebo travnaté ploše atd. Kontejnerová stání pro tříděný i komunální odpad jsou dnes také častou překážkou v rozhledu chodců na přechodech a křižovatkách. S nádobami lze volně manipulovat, odkládáním rozměrných předmětů se kolem nich generuje nepořádek, časté jsou i stížnosti, že některé kontejnery bývají přeplněné, využívané lidmi žijícími mimo příslušný bytový dům, někdy i mimo sídliště.

Územní studie Sídliště Ďáblice proto stanovuje obecné principy pro lepší funkčnost a sjednocení způsobu umísťování kontejnerů v obdobných situacích (v navazujících podrobnějších dokumentacích je třeba je dále upřesnit podle lokálních podmínek konkrétních míst).



referenční příklad



referenční příklad



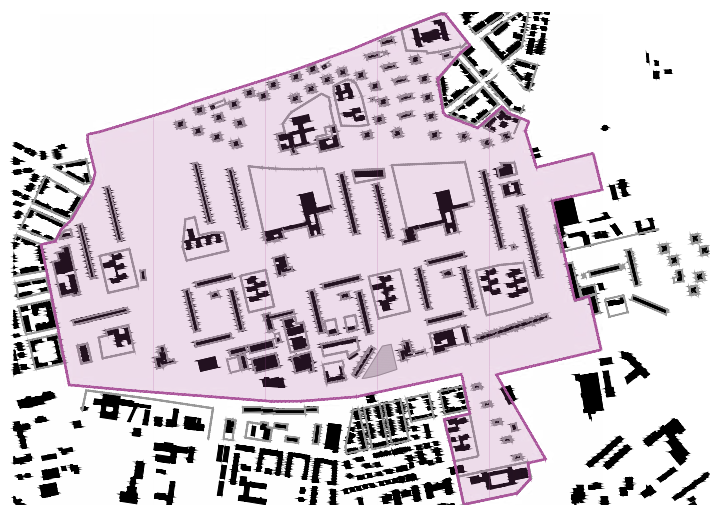
referenční příklad



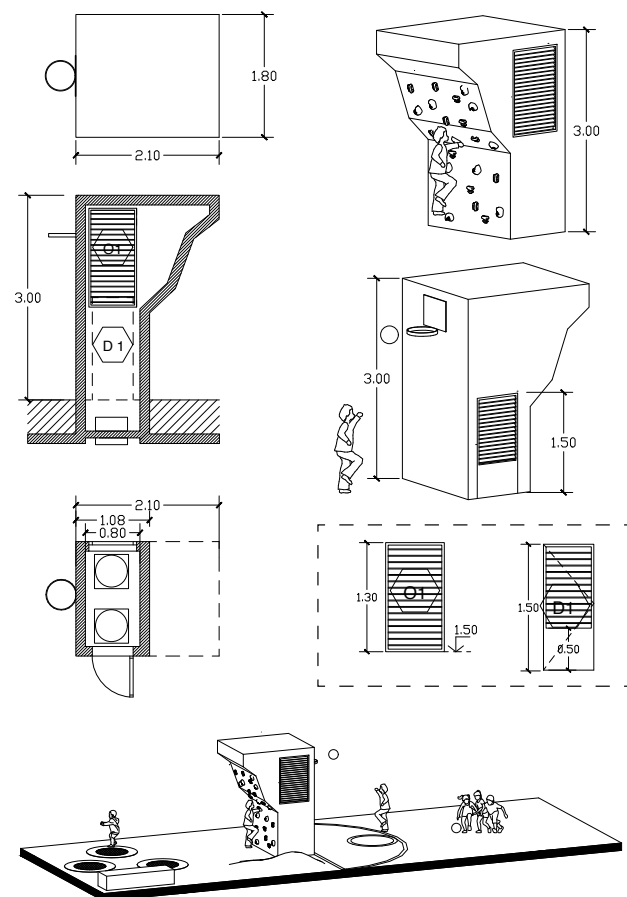
stávající stav

Doporučení:

- Objekty **citlivě obnovit**, zejména zachovat jejich tvar a technické parametry.
- Určitá **variabilita je přípustná z hlediska barevnosti nátěrů**. Barevné kombinace by však měly být předmětem detailní umělecké koncepce, která zohlední charakter samotných objektů a jejich okolí.
- Výjimečně **je možné uvažovat o jiném / sekundárním využití těchto objektů**. V úvahu připadá funkce těchto objektů jako meeting pointu, symbolu označení konkrétního místa, kde jsou koncentrovány další komunitní aktivity (plácek, místo zastavení s lavičkou, sportoviště, griloviště atd.).
- Při zohlednění technických limitů mohou být tyto objekty využity např. pro sportovní účely (boulder, lezecká stěna, basketbalový koš, místo pro zavěšení sportovního náčiní atp.).
- Jedná se zejména o výdychy z kolektorů, výdychy z metra v okolí stanice Ládví a vstupy do podzemních kolektorů. Tyto prvky se vyskytují na mnoha místech uvnitř sídliště a výrazně spoluutvářejí charakter veřejných prostranství. Kolektory Praha a.s. svá stávající zařízení průběžně nahrazují materiálově i objemově nepatřičnými betonovými kiosky.



Typ A1 – sportovní využití



referenční příklad



stávající stav

Požadavky:

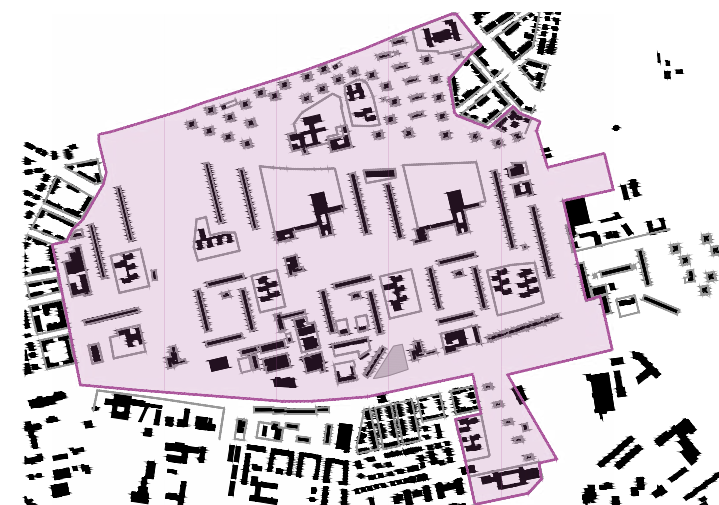
- **zachovat a rozvíjet stávající** dětská hřiště;
- zajistit **dostatek vyžití všech věkových skupin** dětí i mládeže;
- ctít princip, že menší drobná hřiště a herní placky pro nejmenší děti se nacházejí blízko bytových domů (v ostatních parkových plochách) a rozsáhlejší herní krajiny a hřiště pro více věkových skupin jsou spádová pro větší část/celé sídliště v centrálních polohách (v centrálním parku);
- na dětských hřištích i sportovištích by měl být v parném létě **stín primárně přirozeně** (stromy), případně pomocí dodatečných subtilních konstrukcí (např. plachta);
- **pravidelná údržba**.

Doporučení:

- na vybraných velkých hřištích a v blízkosti sportovišť zajistit zázemí pro delší pobyt (voda, WC);
- adekvátní vybavení hřišť vzhledem k velikosti prostoru (málo herních prvků na velké ploše působí rozpačitě a neutěšeně);
- **větší diverzita jednotlivých hřišť** co do vybavení a výtvarného pojetí (některá např. nemusí být oplocená, ale naopak “vrostlá” do terénu);
- vytvářet **zázemí i pro teenagery**, pro volný čas po škole (např. hřiště pro parkour, skatepark, legální graffiti stěna, houpačky pro větší děti a dospělé v parku apod.);
- realizovat drobné integrované **prvky pro neformální hru dětí také mimo hřiště** (např. terénní kopečky, stromy, po kterých se dá bezpečně lézt apod.).

Náměty:

- **zapojení výtvarníka** – vybraná hřiště mohou mít formu herní krajiny, specificky řešené hřiště podporuje kreativitu a fantazii u dětí;
- iniciovat vznik tzv. adventure playground, kde je umožněna hra s volnými prvky atd. – na sídlišti je pro tyto aktivity prostor, např. v rámci části areálu MŠ/ZŠ.
- **doplnit multifunkční plochy pro větší děti**, které by mohly plnit různé funkce dle sezóny (např. skatepark, který se v zimě stane kluzištěm) vhodným umístěním by mohla být plocha u Centra Ládví na rohu ulic Střelnická a Opálkova (či v menším měřítku prostor mezi ulicemi Šimůnkova a Žernosecká). Tyto plochy by měly být architektonicky pojednané a vhodně doplňovat své okolí, včetně dostatku vzrostlé zeleně. V případě umístění v zeleni by měly doplňovat parkově upravené okolí. Studie navrhuje doplnění sportoviště vedle stávajícího parkovacího domu při Opálkové ulici. Primárně je tato plocha zamýšlena pro skatepark začleněný do parkové plochy, či jiné hřiště pro starší věkovou skupinu dětí (pump track, parkour



apod.)

Popis “role ve struktuře VP”:

Parkový charakter veřejných prostranství modernistické struktury zástavby (sídliště Ďáblice) umožňuje, na rozdíl od jiných struktur města, do bezprostředního okolí bytových domů snadno situovat dětská hřiště a sportoviště, což je mj. jednou z výhod bydlení na sídlišti pro mladé rodiny.

Řada principů a inspirací pro dětská hřiště a tvorbu prostředí přátelského k dětem → viz také:

- iniciativa Child Friendly Cities Initiative UNICEF – <https://childfriendlycities.org/>
- podklady a aktivity sdružení Město přátelské k dětem, z. s. – <https://childfriendlycity.cz>



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Požadavky:

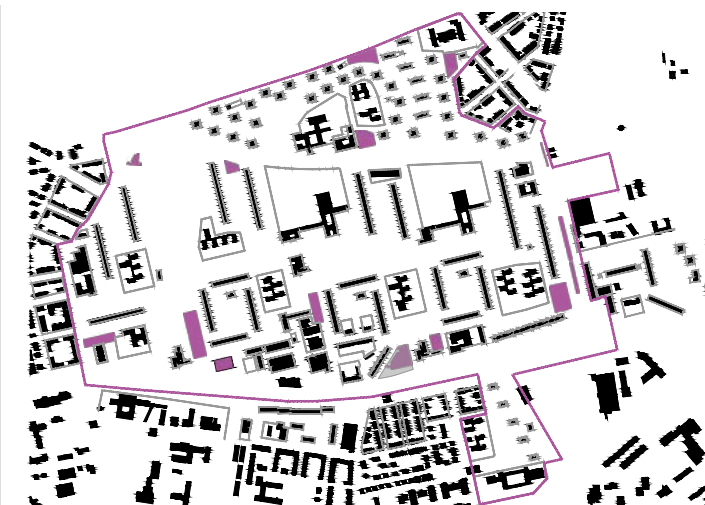
- smyslem je zajistit dostatečnou kapacitu parkovacích míst na sídlišti, parkoviště však musí být kvalitně provedena; zejména jde o:
 - přehlednou a úspornou prostorovou organizaci parkovacích stání, aby se do plochy vešlo maximum stání;
 - úsporné řešení příjezdu a výjezdu bez zbytečných předimenzovaných ploch a složitých křížení;
 - parkoviště musí být adekvátně začleněna do přírodního okolí (parkování pod stromy);
 - nutno počítat s využitím prvků modrozelené infrastruktury (propustné povrchy, vsakovací průlehy apod.) – tyto mohou být doplněny do stávajících ploch v rámci jejich úprav;
 - parkoviště nesmí být bariérou pěšímu prostupu, je nutno je řešit s ohledem na komfort a bezpečnost pěších;
- neoplocovat.

Doporučení:

- ve vybraných plochách v rámci nového uspořádání **realizovat dostatečný počet nabíjecích stanic pro elektromobily.**

Popis “role ve struktuře VP”:

Parkování na sídlišti Dáblice je v návrhu umožněno (na základě současného stavu) v několika variantách: a) parkování v ulici (pásky, zálivy jako součást uličního profilu), b) v uzavřených objektech, garážích, c) na plošných otevřených parkovištích. Parkoviště jsou navržena především tam, kde již dnes existují, nebo tam, kde v rámci komunikační sítě dochází k rozsáhlejšímu záboru plochy parkujícími auty.



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad

Zásady možných úprav:

- rozvoj pouze ve stávajícím objemu stavby;
- odstranění novodobých vestaveb v původních průchodech (uvolnění bývalých průchodů);
- opři úpravách zachovat lizény, sloupce fasádních výplní a jednotné řešení lodžii včetně zábradlí a event. ochrany před ptactvem
- možnost obydlení technických podlaží (střech) – bez změny vnějšího vzhledu stavby, a to formou:
 - ozelenění stávajících teras;
 - doplnění okenních otvorů směrem nad stávající terasy;
 - u domů, kde technická podlaží nejsou prostavěna (domy bez veřejných průchodů mají na střeše pouze výtahové šachty a římsy), může dojít k doplnění technického podlaží do stejného objemu, jaký mají prostavěná technická podlaží (se sušárnami apod.) > sjednocení vzhledu domů;

změna půdorysu stavby: NE**navýšení stavby:** NE**navýšení HPP:** NE / pouze v případě zobytnění technického podlaží**využití:** obytné, aktivní parter**Doporučení:**

- uvolnění zastavěných průchodů; (důležité je zachování/uvolnění minimálně jedné 1/2 průchodu v celé šíři)
- vytvoření předzahrádek vně Čtverce;
- kultivace aktivního parteru;
- podpora poloveřejného charakteru vnitrobloku;
- větší propojení s centrálním parkem (posílení rekreačních vazeb).
- rehabilitace původních velkorysých vestibulů jako identifikace domu (odstranění dozdívek)
- bývalé prostory pro komunální odpad využít pro odkládání kol,



kočárků a pod.

- realizace střech ze světlé/ bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města;

Popis:

- výška 12 NP (východozápadně orientované domy) a 15 NP (severojižně orientované domy), ustupující první a poslední podlaží;
- charakteristické vertikální členění fasád a červené čtverce lodžii;
- původní barevnost: černo-červeno-bílá, hnědá; černé klempířské prvky (zábradlí, rámy oken);
- poloveřejný dvůr = zahrada pod sociální kontrolou okolních obyvatel;
- vzrostlé stromy ve vnitrobloku;
- dostatečné odstupy budov (soukromí);
- prostupnost v parteru.



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- rozvoj pouze ve stávajícím objemu stavby;
- odstranění novodobých vestaveb v původních průchodech (uvolnění bývalých průchodů);
- opři úpravách zachovat lizény, sloupce fasádních výplní a jednotné řešení lodžii včetně zábradlí a event. ochrany před ptactvem
- možnost zobytnění technických podlaží (střech) – bez změny vnějšího vzhledu, a to formou:
 - ozelenění stávajících teras
 - doplnění okenních otvorů směrem nad stávající terasy
 - u domů, kde technická podlaží nejsou prostavěna (domy bez veřejných průchodů mají na střeše pouze výtahové šachty a římsy), může dojít k doplnění technického podlaží do stejného objemu, jaký mají prostavěná technická podlaží (se sušárnami apod.) → sjednocení vzhledu domů.

změna půdorysu stavby: NE**navýšení stavby:** NE**navýšení HPP:** NE / pouze v případě zobytnění technického podlaží**využití:** obytné, aktivní parter**Doporučení:**

- uvolnění zastavěných průchodů; (důležité je zachování/uvolnění minimálně jedné 1/2 průchodu v celé šíři)
- vytvoření předzahrádek mezi ulicí a domy;
- možnost doplnění drobné vybavenosti či administrativy v přízemí domů;
- zkvalitnění pobytového prostoru mezi čelními fasádami domů;
- větší propojení s centrálním parkem – zklidnění části ulice přímo navazující na park;
- podpoření poloveřejného prostoru u „zadních“ traktů budov (v návaznosti na parkové plochy).



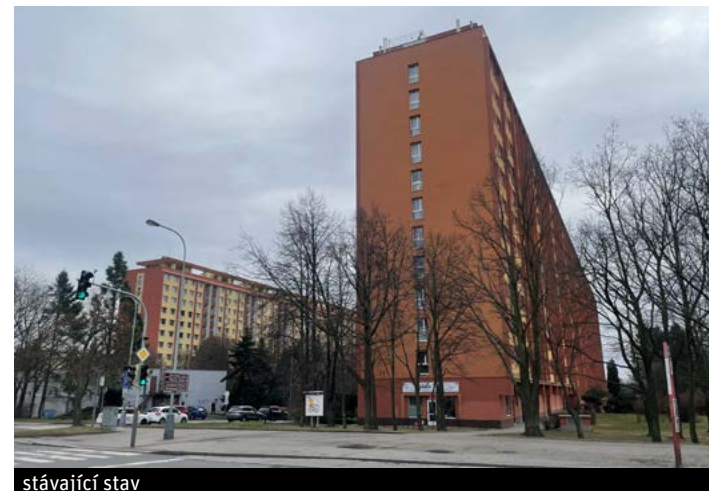
- rehabilitace původních velkorysých vestibulů jako identifikace domu (odstranění dozdívek)
- bývalé prostory pro komunální odpad využít pro odkládání kol, kočárků a pod.
- realizace střech ze světlé/ bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města;

Popis:

- výška 12–13 NP, ustupující první a poslední podlaží, které dům sjednocuje v jedné výšce;
- charakteristické vertikální členění fasád a červené čtverce lodžii;
- původní barevnost: černo-červeno-bílá, hnědá; černé klempířské prvky (zábradlí, rámy oken);
- zadní trakty přímo napojeny na park;
- výrazné odstupy od ostatních staveb → vzdušnost;
- situovány v klidnější části sídliště.



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- rozvoj pouze ve stávajícím objemu stavby

změna půdorysu stavby: NE

navýšení stavby: NE

navýšení HPP: NE

využití: obytné, aktivní parter

Doporučení:

- lepší využití zadního traktu domu – umožnění vstupu do domu též ze zadní strany;
- doplnění drobné vybavenosti či administrativy v přízemí domů;
- větší zapojení domu do okolní zeleně (bydlení v parku).
- doplnění/rehabilitace prostor pro odkládání kol, kočárků a pod. v parteru budovy;
- realizace střeš ze světlé/ bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města;
- chránit dům s původní vykonzolovanou podnoží před jejím zastavěním;

Popis:

- tvořeny dvěma prolnutými hmotami hranolů výšky 16 a 18 NP;
- charakteristické horizontální členění fasád, od 2. NP vystupující kaskádovitá patra teras;
- původní barevnost: bílo-modro-černá;
- solitér se zajímavě ztvárněnou podnoží;
- dům obklopený zelení;
- původně vykonzolovaná podnož (zachovala se pouze u jednoho z domů).



stávající stav



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- půdní vestavby, přístavby, při dodržení stavebních čar a max. % zastavěnosti pozemku;
- kůlny a garáže umísťovat při zadní části pozemku.

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: NE (možnost realizace vikýřů v souladu s PSP)

navýšení HPP: ANO

využití: obytné, možná drobná vybavenost v parteru

Doporučení:

- zklidnění ulice Za Střelnicí formou obytné ulice / sdíleného prostoru;
- úprava ulice Binarova tak, aby došlo k eliminaci zbytkových zelených ploch;
- doplnění parkovacích stání a vzrostlé zeleně do ulice Binarova.

Popis:

- rodinné řadové domy – výška 2 NP, šikmá střecha;
- vlastní zahrady i předzahrádky ohraničené plotem;
- tvoří paměť místa (původní zástavba před realizací sídliště);
- přímá návaznost na stanici metra Ládví (domy v ulici Za Střelnicí).



stávající stav

04b Smíšená zástavba (blok mezi ul. Střelničnou a Binarovou, okolí ul. Davídkova)

Zásady možných úprav:

- půdní vestavby a přístavby možné při dodržení stavebních čar a max. % zastavěnosti pozemku;
- možnost navýšení stávající zástavby při Střelničné ulici až o 1 NP (de facto legalizace stávajících vikýřů jako plnohodnotného podlaží);
- dostavba při Binarově ulici:
 - musí hmotově odpovídat stávající okolní zástavbě (tzn. nízkopodlažní zástavbě);
 - za předpokladu dodržení stavební čáry, max. výšky, max. HPP a % zastavěnosti bloku uvedených v O1 Hlavní výkres.

změna půdorysu stavby: ANO
navýšení stavby: ANO
navýšení HPP: ANO
využití: smíšené

Doporučení:

- upravit Binarovu ulici tak, aby došlo k eliminaci zbytkových zelených a zpevněných ploch;
- doplnění parkovacích stání a vzrostlé zeleně;
- Doplnění parkovacích stání pro rezidenty při hraně ul. Střelničné.

Popis:

- bytové domy při Davídkově ulici – 3 NP + šikmá střecha;
- řadové domy v sousedství Střelničné a Centra Ládví – 3 NP + podkroví;
- vlastní zahrady i předzahrádky (ohraničeny plotem, či živým plotem).



stávající stav



stávající stav



stávající stav

05a Soliterní deskový dům při ulici Štíbrova (autor: Vilém Hess)

Zásady možných úprav:

- rozvoj pouze ve stávajícím objemu stavby;
- možnost zobytnění technických podlaží (střech) – bez změny vnějšího vzhledu, a to formou:
 - ozelenění stávajících teras;
 - doplnění oken směrem nad stávající terasy.

změna půdorysu stavby: NE
navýšení stavby: NE
navýšení HPP: NE / pouze v případě zobytnění technického podlaží
využití: obytné, aktivní parter

Doporučení:

- uvolnění zastavěných průchodů; (důležité je zachování/uvolnění minimálně jedné 1/2 průchodu v celé šíři)
- úprava režimu ulice Štíbrova – eliminace dovážení dětí do ZŠ a MŠ;
- redistribuce parkování též k zadním vchodům;
- doplnění aktivního parteru;
- vytvoření předzahrádek mezi ulicí a domem;
- zlepšit propojení s centrálním parkem;
- realizace střech ze světlé/bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města.

Popis:

- výška 12 NP, ustupující první a poslední podlaží;
- charakteristické vertikální členění fasád a červené čtverce lodžii;
- původní barevnost: černo-červeno-bílá, hnědá; černé klempířské prvky (zábradlí, rámy oken);
- výhled do okolí díky orientaci (před okny není žádný další deskový dům);
- prostupný parter.



stávající stav



stávající stav



stávající stav

05b Soliterní deskový dům při ul. Třebenická (autor: Vilém Hess, Antonín Vranka)

Zásady možných úprav:

- rozvoj pouze ve stávajícím objemu stavby.

změna půdorysu stavby: NE

navýšení stavby: NE

navýšení HPP: NE

využití: obytné, aktivní parter

Doporučení:

- možnost vytvoření předzahrádek mezi ulicí a domem;
- podpora drobné vybavenosti či administrativy v přízemí domů;
- zlepšit propojení s parkem směrem k MŠ Chabařovická;
- možnost využití parteru pro různé druhy vybavenosti;
- realizace střech ze světlé/bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města.

Popis:

- výška 8 NP;
- je stejného charakteru, jako dům v Batličkově ulici, který opticky uzavírá Centrum Ládví;
- charakteristický čtvercový rastr lodžii střídající fasádu bez lodžii, do parku vedoucí pásová okna;
- čistý tvar domu bez vystupujících strojoven výtahů.



stávající stav



stávající stav



stávající stav

06 Bodové domy při Ďáblickém háji v okolí občanské vybavenosti (autor: Jaroslav Maýr)

Zásady možných úprav:

- zprístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou (realizace střech ze světlé/bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města);
- možnost navýšení stávajících domů až o 2 NP:
 - nástavby musí respektovat charakter stávajících staveb a reflektovat již vzniklé nástavby;
 - nástavby by měly mít jednotný charakter – může být řešeno jedním např. projektem (schváleným MČ Praha 8 a IPR Praha) pro všechny tyto dostavby s možností drobných obměn;
 - šikmé střechy jsou nežádoucí;
- v námětové části (v souladu s metropolitním plánem, či po změně stávajícího ÚP) možnost doplnit bytový dům do stávající kompozice při hraně základní školy Žernosecká za předpokladu dodržení kompozice (odstupů) a objemu dle stávajících staveb (viz → 01 Hlavní výkres – pozn. 4).

změna půdorysu stavby: NE (včetně lodžii)

navýšení stavby: NE / plochá střecha

navýšení HPP: ANO

využití: obytné

Doporučení:

- posílit charakter lokality a sousedské komunity;
- vytvořit poloveřejné a polosoukromé zahrady v okolí domů (předzahrádka vymezená plochou) a komunitní prostranství (např. při vstupu do Ďáblického háje – se zázemím v bývalé transformační stanici);
- v návaznosti na původní koncepci drobných staveb v okolí vybavenosti studie doporučuje v námětové části doplnit nový bytový dům na severovýchodní okraj Žernosecké louky (v návaznosti na Šimůnkovu ulici); případná novostavba by měla



respektovat stávající bodové domy a jejich tvarosloví. Tento námět je vnímán jako rezerva pro případné budoucí doplnění sídliště, pokud by se navýšila potřeba bydlení na území hl. m. Prahy.

Popis:

- výška 6 NP (u některých objektů provedeny nástavby až o 2 ustupující NP);
- charakteristické horizontální členění fasády v kombinaci s plnými štíty;
- některé domy byly v minulosti doplněny o jedno až dvoupodlažní nástavby jednotného tvarosloví zachovávajícího modernistické principy
- původní barevnost: bílá a chromově žlutá;
- klidná část sídliště blízká se charakteru vilové čtvrti;
- pocit sousedské komunity;
- přímé napojení na Ďáblický háj.



stávající stav



stávající stav

07

Bodové domy a dvojdomy při Ďáblickém háji východně od ul. Šimůnkovy
(autor: Jaroslav Maýr)

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou (HDV) bez zásahu do vnějšího vzhledu budovy (realizace střech ze světlé/bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města);
- možnost navýšení stávajících domů až o 1 NP:
 - nástavby musí respektovat charakter stávajících staveb a reflektovat již vzniklé nástavby;
 - nástavby by měly mít jednotný charakter – může být řešeno jedním např. projektem (schváleným MČ Praha 8 a IPR Praha) pro všechny tyto dostavby s možností drobných obměn;
 - ošikmé střechy jsou nepřipustné.

změna půdorysu stavby:

NE (včetně lodžií)

navýšení stavby:

ANO / plochá střecha

navýšení HPP:

ANO

využití:

obytné

- Doporučení:
- vytvoření předzahrádek při přístupových cestách a v těsném okolí bodových domů (bez možnosti oplocení viz → VP 02 – Rozhraní a oplocení a PVP 01 Sousedské placky);
 - při projednávání možných dostaveb dbát na zachování charakteru domů „ztracených“ v parku;
 - pracovat na posílení sousedské komunity, podpořením veřejných prostor drobnějšího měřítka.



stávající stav



- Popis:
- výška 4, resp. 6 NP (u některých byly provedeny nástavby o 1 až 2 ustupující NP);
 - charakteristické horizontální členění fasády v kombinaci s plnými štíty;
 - původní barevnost: bílá a chromově žlutá;
 - klidná část sídliště blížící se charakteru vilové čtvrti;
 - domy uvnitř zeleného parku (jejich výška vizuálně nepřevyšuje stávající vzrostlou zeleň);
 - napojení na hlavní (klidné) pěší cesty parku mezi domy.



stávající stav

08

Bodové domy enkláva za Střelničnou (autor: Bohuslav Kocián, Vilém Hess)

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou, bez zásahu do vnějšího vzhledu domu.

změna půdorysu stavby:

NE

navýšení stavby:

NE

navýšení HPP:

NE

využití:

obytné

- Doporučení:
- realizace předzahrádek v okolí domů směrem k přístupovým cestám a ulici Bedřichovská;
 - větší propojení s parkem (např. preference pěší přístupové cesty k domu vedené parkem) – možnost napojení domů přes pěšinu v parku procházející až k podchodu pod Střelničnou ulicí;
 - úprava profilu přilehlých ulic ve prospěch zklidněných komunikací
 - realizace střech ze světlé/bílé střešní krytiny pro eliminaci tvorby tepelného ostrova města.

- Popis:
- výška 11–12 NP;
 - charakteristická štíhlost domu, hmota domu je nad vstupem o jedno podlaží vyzdvihnuta;
 - původní barevnost: bílo-modrá.



stávající stav

09 Terasový dům s pavlačovým křídlem v Centru Ládví – zakončení hl. náměstí, průchod do hlavního parku (autor: Antonín Vranka)

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou, bez zásahu do vnějšího vzhledu domu;
- stávající prostup pod domem musí zůstat zachován ve stávající šířce i výšce.

změna půdorysu stavby:	NE (včetně lodžii)
navýšení stavby:	NE
navýšení HPP:	NE
využití:	obytné, aktivní parter

Doporučení:

- todstranění nevhodných přístaveb (schodů) u vstupů do 1NP, případně jejich nahrazení architektonicky kvalitnějším řešením.
- tznovu navrátit kvalitu parteru budovy
- tpodpořit oživení směrem k Hlaváčově ulici

Popis:

- terasová část 8 NP, pavlačová část 3 NP;
- původní barevnost: bílo-hnědá;
- hmota a umístění z tohoto domu tvoří pomyslnou bránu do obytné části sídliště Ďáblice.



OD Výstavba při Davídkově ulici (projekt Pražské developerské společnosti)

Zásady možných úprav:

- výstavba nesmí nijak potlačit (výškové i vizuální) působení dominanty na parc. č. 2401/2;
- výstavba musí nechat volně projít vzrostlou parkovou zeleň až ke Střelničné ulici (bude-li výstavba zasahovat i dále od Davídkovy ulice, je nutno ji doplnit dostatečně velkými vzrostlými stromy);
- v případě, že bude zástavba zasahovat mezi stávající vzrostlé stromy, musí být postup výstavby zvolen tak, aby se minimalizovalo poškození a nutné kácení stávajících stromů;
- výstavba musí nahradit všechna parkovací stání, která zabere na stávajícím parkovišti, kde je plánována a dodržet požadavky na minimální počet parkovacích míst u nové výstavby daný aktuálně platnou vyhláškou či nařízením.

změna půdorysu stavby:	ANO
navýšení stavby:	ANO
navýšení HPP:	ANO
využití:	obytné

Doporučení:

- vzhledem k tomu, že výstavba při Davídkově ulici není ze strany obyvatel sídliště podporována, doporučujeme přednostně zvážit výstavbu v jiných studiích vytipovaných plochách.
- vymezit plochu pro návrh nové výstavby nejen na pozemku parc. č. 2401/12, ale též na pozemcích (parc. č. 2401/9, 2401/11 a 2401/8) při Davídkově ulici, kde by zástavba podpořila směřování původní historické cesty;
- z důvodu velkého nároku na architektonickou a zejména urbanistickou kvalitu nových staveb na sídlišti Ďáblice doporučujeme na tento projekt vyhlásit architektonickou soutěž (nejlépe soutěž o návrh), ze které bude následně vybrán nejvhodnější typ a struktura zástavby (soutěž by měla probíhat



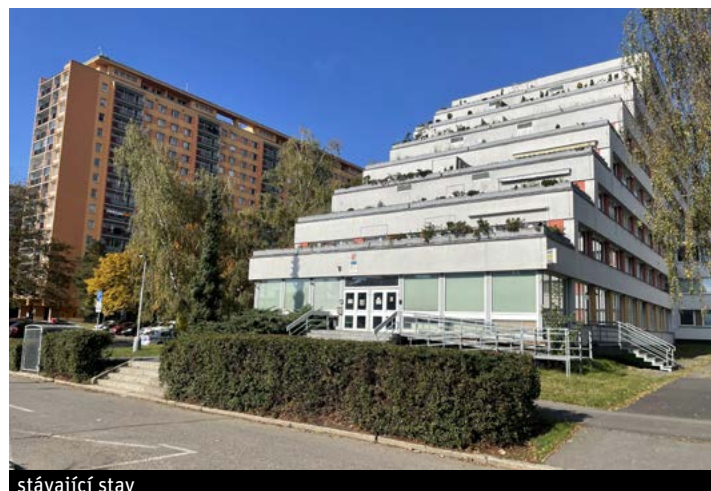
za účasti zástupců městské části, města, případně i obyvatel sídliště);

Popis:

- studie vnímá vyznačenou plochu primárně jako místo, kde by měl dále procházet park ve volné zástavbě a tvořit zde kulisu dominantě v podobě bytového domu od pana arch. Kulišťáka;
- případná zástavba by měla do území vstoupit s respektem ke stávající zástavbě i procházejícímu zelenému pásu, což může být úkol velice náročný a pravděpodobně bude vyžadovat specifický výraz, který pomůže tyto dva požadavky propojit. Z tohoto důvodu studie nedává žádné pevné regulativy, které by mohly případný návrh svazovat a směřovat do podoby konkrétní hmoty. Naopak vyzývá k architektonické soutěži, která pomůže nalézt zajímavý neotřelý způsob dostavby, na kterém by panovala širší shoda.



stávající stav



stávající stav



stávající stav



referenční příklad

Zásady možných úprav:

- možnost doplnění prvků modrozelené infrastruktury, ozelenění střešních či fasád;
- objekty by nadále měly primárně sloužit jako vybavenost sídliště (a to nejen jako komerční, ale např. též jako kulturní, komunitní či sociální)
- budova stanice metra Ládví, studie tuto budovu nepotvrzuje a navrhuje regulativy pro její úpravu;
- studie navrhuje v pásu **podél Střelničné ulice** úpravu stávajících budov stanice metra (v souladu s platným ÚP) a doplnění budovy při KD Ládví, obě stavby musí být v souladu s regulativy uvedenými v O1 Hlavní výkres a hlavními zásadami;
 - doplnění nízké zástavby podél Střelničné ulice, která by odclonila případný hluk z ulice a vytvořila uzavřené vnitřní veřejné prostranství odpovídající svou formou charakteristické ortogonalitě sídliště;
 - › jde o budovu sloužící např. jako zázemí pro venkovní kulturní a společenské akce a prostor pro rozšíření ve spojení zejména s KD Ládví. Mělo by se jednat o subtilní stavbu nezastiňující svým vzhledem ani významem KD Ládví. (V námětové části navržená plocha mezi KD Ládví a Střelničnou ulicí – viz O1 Hlavní výkres – pozn. 2.)
 - › Dále pak o navržení úpravy budovy metra. Zde studie předpokládá vznik budovy/budov v souladu se základními kompozičními principy sídliště (ortogonálního, jednoduchého tvaru s převažující horizontální proporcí). Při západním výstupu ze stanice metra studie doporučuje umístit velkokapacitní uzavíratelnou lehkou stavbu pro odkládání kol (např. podobně jako při ZŠ Burešova), případně toto B+R integrovat do nové budovy.
 - v případě rekonstrukce budovy metra a doplnění zástavby podél Střelničné ulice je možno zakrýt prostor nad stávajícími výstupy z metra lehkou prosklenou konstrukcí (za použití moderních technologií); stavby nad stávajícími výstupy z metra by měly být odstraněny; případné úpravy v místě veřejného prostranství nad východním výstupem by měly umožnit nerušený pohled směrem k náměstí a budovám obchodního centra a kulturního domu ze Střelničné ulice. Zastřešení výstupů z metra může být provedeno i nad každým výstupem samostatně, musí však být provedeno tak aby nebránilo rozhledu po prostoru a svou konstrukcí nepůsobilo hmotným a rušivým dojmem.
- **budovy pošty a lékárny** v souladu s regulativy uvedenými v O1 Hlavní výkres:
 - navýšení max. o 1–2 NP, zarovnání hrany budovy se stavební



- čárou danou budovou Penny Market (bývalého kina);
- **severní budova nákupního centra** (propojeno loubím):
 - možnost navýšení o 1 NP; tak, aby výška římsy nepřesahovala 10 m, vzhledem k přilehlému veřejnému prostranství Centra Ládví
- **dostavba zadních dvou budov nákupního centra** (tvar T), včetně přilehlého parkoviště:
 - navýšení max. o 1 NP, tak, aby výška římsy nepřesahovala 10 m, vzhledem k přilehlému veřejnému prostranství Centra Ládví, bez ustoupeného podlaží;
 - stávající parkoviště vedle vjezdu do podzemního zásobovacího tunelu je možno též navýšit na max. 10m (výška římsy), při zachování dominantní funkce parkoviště. V námětové fázi studie umožňuje prodloužení/doplnění o hmotu sahající směrem ke Střelničné ulici, tak aby došlo k pomyslnému uzavření a ucelení prostoru Centra Ládví. Takováto dostavba musí být od začátku projednávána s dopravním podnikem a nesmí nijak ovlivnit stavbu metra, která se v těchto místech nachází. (Studie navrhuje prodloužení této stavby nad konstrukci metra v námětové fázi.) V obou případech je nutno zachovat průchod od Centra Ládví směrem k Opálkově ulici a dále podél stávajícího parkovacího domu směrem k navrhovanému skateparku.
- **budova bývalého pavilonu knihkupectví**
 - možnost rozšíření budovy směrem do Kyselovy ulice (na městské pozemky), tak aby došlo k oddělení veřejného prostoru severojižní osy sídliště (Burešovy ulice) a zadních traktů vybavenostních objektů centra Ládví u Kyselovy ulice.

změna půdorysu stavby	ANO
navýšení stavby	ANO / plochá střecha
navýšení HPP	ANO
využití	občanská vybavenost

Doporučení:

- odstranit všudypřítomný vizuální smog, který nedovoluje vnímat architekturu a veřejný prostor centra – velké množství vizuálních podnětů působí rušivě a snižuje pobytovou kvalitu prostředí;
- vytvoření prostoru pro pořádání trhů, vytvoření centrálního náměstí s možností pořádání akcí např. typu rozsvěcení vánočního stromu atd.;
- vytvoření klidné ozeleněné části náměstí procházející od terasového domu, okolo bývalé cukrárny, mezi nákupními centry až do klidného formálního parku za stávající budovou metra (zelené propojení parku směrem k PP Okrouhlík);
- kamenná část náměstí by měla být situována poblíž hlavního vchodu do největších potravinových prodejen, kulturního domu a metra – tato část může sloužit též pro pořádání akcí (je vhodné ji doplnit vodním prvkem a prvky modrozelené infrastruktury jako např. dešťovými záhony při hraně objektů);
- mezi budovou metra a dnešní prodejnou Albert by mohl vzniknout háj s mlatovým povrchem pro pořádání pravidelných trhů, který by byl v západní části napojen na již výše zmíněnou parkovou část náměstí;



- odstranit zábradlí na konci platformy stanice metra a vytvořit zde schodiště propojující plochu náměstí se Střelničnou ulicí (a díky navrženému navazujícímu přechodu) i druhou stranou sídliště;
- více viz → kapitola A.2.1.Veřejná prostranství, karta NO1 – Centrum Ládví.

Popis:

- nízkopodlažní stavby (od 1 do 3 NP);
- charakteristické specifické materiálové řešení fasád pro jednotlivé stavby;
- fasády často rytizovány vertikálními prvky;
- hlavní komerční a kulturní centrum pro sídliště Ďáblice a okolí;
- rozmanitý mix služeb.



Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras (přednostně v pozicích, dál od bytových domů), ozelenění střech, doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou;
- nutno zachovat vnější hranici stávající stavby - zejm. směrem k jejímu hlavnímu předprostoru;
- možnost nástavby jednoho nadzemního podlaží a jednoho ustupujícího podlaží, za podmínky podpoření výrazných prvků stávající architektury (římsy, keramické stěny, ...);
- nástavba musí být v souladu s regulacemi uvedenými v O1 Hlavní výkres.
- jakékoliv novostavby, či úpravy musí zachovat převažující horizontální členění fasád římsami, markýzami, loubím a pásovým uspořádáním výkladů a chránit stávající hodnotné prvky: loubí a markýzy, keramickou plastiku na fasádě u okrskového centra Šimůnkova, obnovit loubí u okrskového centra
- objekty by nadále měly primárně sloužit jako vybavenost sídliště (a to nejen jako komerční, ale např. též jako kulturní, sportovní, komunitní či sociální)
- bydlení by v těchto objektech mělo být umístěno pouze výjimečně, či ve spojení s jinou funkcí (např. chráněné bydlení pro seniory ve spojení se seniorským klubem apod.)

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO / plochá střecha

navýšení HPP: ANO

využití: multifunkce, občanská vybavenost (měla by převažovat)

Doporučení:

- rozšíření druhů vybavenosti v těchto lokálních centrech – doplnění o komunitní prostory, chráněné bydlení (pro seniory, startovací byty, ...), coworkingová centra či huby, komunitní dílny;
- doplnění vybavenosti nekomerčního charakteru (doplnění chybějících funkcí);
- bývalé „Včely by se měly stát znovu lokálními centry – je nutno najít jejich adekvátní náplň (jako např. Knoflík Prosek – místo setkávání a komunitních aktivit);
- původní okrskové centrum Frýdlantská může být proměněno na specializované veřejné vybavení, většího než lokálního významu. Naopak centrum Čumpelíkova s novou výstavbou v okolí ztrácí na svém významu jakožto komerční vybavenost je naopak vhodné zde situovat klidnější funkce (seniorský klub, coworking,...). Pokud by studie měla navrhnout též využití



zbylých dvou center, pak doporučuje sledovat již stávající využití a toto posílit. Tedy v centru tanvaldská podpořit (kultura v centru Frýdlantská, a směs sportovní, církevní a komerční vybavenosti v centru Tanvaldská). U všech těchto center je možno doplnit i funkce lokálního významu typu coworking, sdílená dílna a podobně.

Popis:

- původní lokální centra vybavenosti, dříve objekty spadaly pod Spotřební družstvo Včela, z tohoto důvodu nazývány „Včely“, po ukončení činnosti spotřebního družstva zůstaly objekty v soukromém vlastnictví;
- převážně přízemní stavby s krytými ochozy (loubí);
- jejich předprostor tvoří zároveň lokální náměstí (u okrskového centra v Tanvaldské ulici je tento předprostor mezi budovami);
- lokální komerční a kulturní vybavenost sídliště;
- síť center zajišťuje dobrou přístupnost k vybavenosti pro všechny obyvatele sídliště Ďáblice i okolí (množství a poloha zaručují krátkou docházkovou vzdálenost);
- jsou dobře napojena na veřejnou dopravu;
- jejich význam je pro sídliště rovnocenný, avšak v kontextu dopravní obslužnosti a dosažitelnosti jiné vybavenosti v rámci sídliště je centrum Žernosecká významnější, neboť je jediným centrem komerční vybavenosti v severní části sídliště.



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV bez zásahu do vnějšího vzhledu budov;
- dostavba možná pouze za předpokladu zachování pavilonového principu školky a nepřekročení výškové hladiny 2 NP;
- zachovat členění oken;
- při rekonstrukcích obnovit původní charakteristické prvky fasád (cihelny pás, žlutá skleněná mozaika, ...) a kryté pergoly;
- zachovat funkci veřejné vybavenosti pro školství.

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO / plochá střecha

navýšení HPP: ANO

využití: občanská vybavenost

Doporučení:

- úprava předprostoru školky pro lepší zapojení do struktury veřejných prostranství sídliště;
- podpora dopravy do MŠ na kole či koloběžce (doplnění stojanů a míst pro uskladnění kol a koloběžek), dopravy dětí pomocí „nákladních“ kol - doplnění potřebného mobiliáře pro možnost zaparkování kol/koloběžek;
- znovuoobnovení původních mlhovišť;
- revize kapacit potřebných K+R pro zajištění plynulého provozu v přilehlých ulicích (v dobách ranní dopravní špičky).

Popis:

- pavilonové mateřské školy o 1–2 NP;
- školská vybavenost sídliště;
- přístupné přímo z parku, možnost docházky/dojížděky do školy bez nutnosti překonat ulici, tzn. bez kontaktu s motorovou dopravou.



stávající stav

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV bez zásahu do vnějšího vzhledu budov;
- dostavba možná v zadním traktu budovy, není možno zasahovat do průčelí či jakkoli narušovat průčelní figuru školy;
- případné dostavby by měly respektovat stávající systém vysokých traktů s učebnami a nízkých propojujících budov s ostatními doplňkovými prostory;
- dostavby nesmí převyšovat stávající budovy ani v dálkových pohledech;
- možnost doplnění drobného samostatného objektu sloužícího jako zázemí sportoviště;
- zachovat funkci veřejné vybavenosti pro školství.

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO / plochá střecha

navýšení HPP: ANO

využití: občanská vybavenost

Doporučení:

- úprava předprostoru školy pro jeho lepší zapojení do struktury veřejných prostranství sídliště;
- sportovní vybavenost přístupná i obyvatelům sídliště;
- podpora dopravy do ZŠ na kole či koloběžce (doplnění stojanů a míst pro odložení během výuky) – doplnění potřebného mobiliáře pro možnost zaparkování kol/koloběžek;
- zachovat, případně obnovit původní umělecká díla v atriích;
- rozšíření využití školních areálů:
 - umožnit využití pozemků i mimo dobu vyučování, ev. zde rozšířit nabídku programu a vybavení pro širší veřejnost (např. hřiště pro dospívající) > podpora synergie funkcí, funkční diversity sídliště, zvýšení živosti a sociální kontroly během dne, popř. ve večerních hodinách;
 - správa těchto areálů může být soukromá (viz areál plážových sportů) nebo veřejná formou funkce tzv. kustoda – správce a programového garanta areálu v jedné osobě (instituci).

Popis:

- ZŠ Chabařovická a Burešova o 4 NP;
- ZŠ Na Slovance a Žernosecká o 4–6 NP;
- školská vybavenost sídliště;
- většinou přístupné přímo z parku, možnost docházky/dojížděky do školy bez nutnosti překonat ulici, tzn. bez kontaktu s motorovou dopravou.



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- zpřístupnění střešních teras, ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV, bez zásahu do vnějšího vzhledu budov:
 - speciální MŠ a ZŠ – dostavba možná; dostavba max. do výše 2 NP;
 - zdravotní středisko – možnost výstavby nového polyfunkčního objektu, který by integroval stávající polikliniku, za předpokladu dodržení regulativů dle O1 Hlavní výkres; nutno zachovat plochou střechu. Podmínkou je zachování zdravotní vybavenosti jako primární funkce;
 - domov seniorů – možnost prodloužení křídel s lůžkovými částmi dle regulací O1 Hlavní výkres) a navýšení vstupního pavilonu (max. však o 1 NP); nutno zachovat plochou střechu;
 - areál koupaliště – možný rozvoj venkovních ploch; možno protáhnout hmotu budovy koupaliště směrem k předprostoru dle regulativů v O1 Hlavní výkres; nutno zachovat plochou střechu;
- primárně zachovat stávající funkce objektů, v případě, že toto není možné, je nutno nahradit úbytek dané vybavenosti jinde v ploše sídliště, či těsně při jeho hranici

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO / plochá střecha

navýšení HPP: ANO

využití: občanská vybavenost

Doporučení:

- úprava předprostoru koupaliště;
- vytvoření alternativního vstupu ke speciální MŠ a ZŠ s doplněním míst K+R v rámci rozšířeného parkoviště při poliklinice;
- úprava parkoviště polikliniky (doplnění K+R pro speciální ZŠ a MŠ, rozšíření podél východní fasády objektu a zpřístupnění polikliniky též z této strany; doplnění vzrostlých stromů a prvků pro HDV,...);
- v případě realizace nové výstavby využít možnosti realizace parkovacích stání v podzemních podlažích objektů.

Popis:

- domov seniorů – 4 NP;
- zdravotní středisko Čumpelíkova – 3 NP;
- budova speciální MŠ a ZŠ – 1 NP;
- budova koupaliště – 2 NP;
- doplňková občanská vybavenost sídliště;
- v přímém kontaktu s Ďáblickým hájem nebo centrálním parkem.



stávající stav



stávající stav



stávající stav



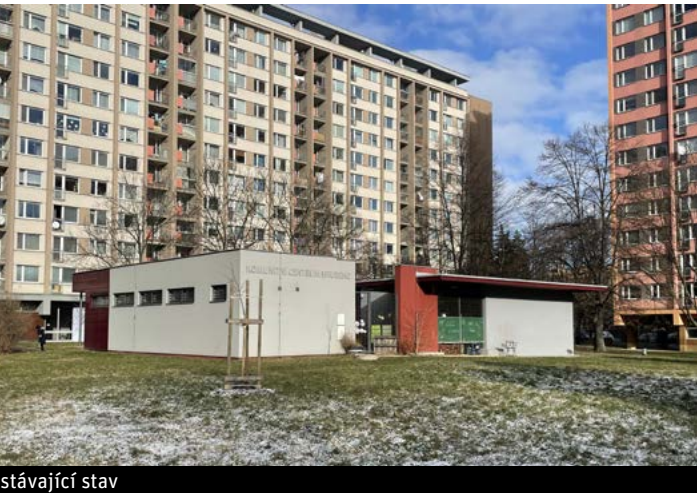
stávající stav

Zásady možných úprav:

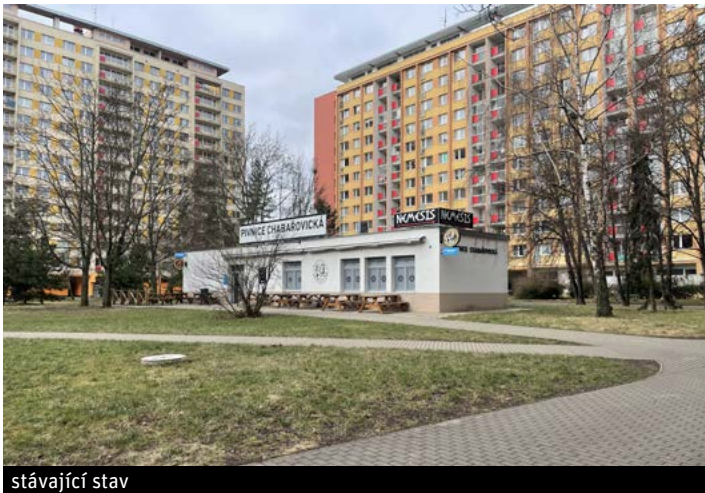
- doplnění prvků pro HDV, bez zásahu do vnějšího vzhledu budovy;
- možnost rozšíření objektů;
- dostavba musí být v souladu s regulacemi uvedenými v O1 Hlavní výkres;
- možno umístit zde občanskou vybavenost, která obsluhuje primárně bezprostřední okolí– klubovny, komunitní centra, prostory pro setkávání, malý coworking apod. (Neumísťovat zde funkce celočtvrtěového nebo dokonce vyššího významu.)

změna půdorysu stavby	ANO
navýšení stavby	NE
navýšení HPP	ANO
využití	vybavenost, komunitní charakter

- Doporučení:**
- neumisťovat do kluboven vybavenost vyššího než místního charakteru;
 - navázat na objekt klubovny přírodním hřištěm (vytvořené např. modelací terénu, ...), které by mohlo integrovat též prvky MZI;
 - při případných úpravách stavby zvážit realizaci typických krytých pergol, které původně propojovaly klubovny s venkovním prostoremzachování komunitní funkce; podpora komunitního života obyvatel z blízkého okolí.
- Popis:**
- přízemní stavby tvaru L uvnitř obytných bloků O1 – Čtverce;
 - drobný lokální komunitní prostor uvnitř každého vnitrobloku Čtverců;
 - kryté pergoly poskytující stín v letních dnech.



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV;
- budovy nejsou nijak chráněny, je možno je odstranit, v případě potřeby mohou být nahrazeny novou kapacitnější budovou;
- může být nahrazeno, či doplněno jinou funkcí (s výjimkou stavby pro bydlení), musí však být zachována minimálně původní kapacita parkovacích ploch pro obyvatele sídliště.

změna půdorysu stavby:	ANO
navýšení stavby:	ANO
navýšení HPP:	ANO
využití:	dopravní infrastruktura

- Doporučení:**
- doplnění prvků modrozelené infrastruktury (ozelenění střech / zelené fasády) pro lepší zapojení do struktury sídliště;
 - zkapacitnění (nástavby, přístavby).
- Popis:**
- nízkopodlažní stavby (od 2 do 3 NP);
 - možnost parkování vozidel mimo veřejný prostor ulic.



stávající stav



stávající stav



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV;
- v souladu s platným ÚP studie umožňuje navýšení stávající budovy na max. 3 NP parkovacích ploch o konstrukční výšce cca 3 m (v námětu <viz výkres O1 – Hlavní výkres – pozn. 3> je možné rozšíření směrem ke Střelničné ulici o jednu „uličku“ s oboustranným parkováním, doplnění aktivního parteru v přízemí na fasádě při Střelničné ulici);
- budova může být nahrazena novou kapacitnější budovou;
- může být nahrazeno, či doplněno jinou funkcí, musí však být zachována kapacita parkovacích ploch pro obyvatele sídliště.

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO

navýšení HPP: ANO

využití: dopravní infrastruktura / zázemí pro terminál autobusů

Doporučení:

- doplnění prvků pro hospodaření s dešťovou vodou,
- integrace zázemí pro odstavy autobusů na Ládví do nově vzniklé budovy.

**Popis:**

- nízkopodlažní stavba o 1 PP
- možnost parkování vozidel mimo veřejný prostor ulic



stávající stav



stávající stav

Zásady možných úprav:

- ozelenění střech, doplnění prvků pro HDV;
- rozšíření a navýšení dle regulativů v O1 Hlavní výkres;
- jsou navrženy dvě možnosti revitalizace:
 - trafostanice mezi domy (zejm. při hraně Ďáblického háje) možno přeměnit v malou enklávu řadových domů
 - trafostanice uvnitř parku, při vstupu do Ďáblického háje (u Šimůnkovy ulice) či v blízkosti hřišť by měly sloužit jako klubovny, kavárny, či zázemí těchto hřišť.

změna půdorysu stavby: ANO

navýšení stavby: ANO

navýšení HPP: ANO

využití: občanská vybavenost, komunitní funkce, obytné

Doporučení:

- počítat s těmito objekty pro budoucí využití v rámci sídliště – komunitní zázemí (klubovny, zázemí hřišť, drobné provozy – kavárny); doplnění zázemí pro Ďáblický háj;
- objekty citlivě obnovit, popř. adaptovat na nové využití a vyhnout se přetírání křiklavými barvami a dalším necitlivým úpravám, které popírají původní tvarosloví a tektoniku stavby.

Popis:

- drobné přízemní stavby;
- dnes většina funkční;
- některé stanice mají kvalitní architektonické zpracování (např. stanice při Frýdlantské a Bechyňově ulici).



referenční příklad



referenční příklad



stávající stav

Požadavky:

- každá **předzahrádka by měla být jasně vymezena** – typické situace dle typologie bytových domů viz Náměty; specifické požadavky na způsob oplocení (viz → karta VP 02 – Rozhraní a oplocení).

Doporučení:

- **dlouhodobý pronájem** (na rozdíl od prodeje pozemků nelimituje možné jiné využití veřejného prostoru v budoucnosti);
- zpracovat jednoduchý samostatný **manuál/soubor pravidel pro předzahrádky (a komunitní zahrady)** pro potřeby městské části Praha 8 a místních obyvatel, který podrobněji určí maximální plochu, požadavky na způsob oplocení, doporučí skladbu zeminy a sklon předzahrádek tak, aby fungovaly v rámci modrozelené infrastruktury jako retenční plochy, dále poskytne tipy pro výsadbu v zastíněných plochách apod.;
- vyžadovat ze strany vlastníka pozemků péči, kvalitu a dobrou prostupnost komunitních zahrad (tj. předem posoudit konkrétní návrh).

Konkrétní doporučení pro dílčí typologie bytových domů:• **Situace 1 – střed / deskové domy:**

- možnost realizovat předzahrádky v rámci vegetačního pásu uličního prostranství mezi vozovkou a chodníkem při hraně domu;
- preferovaný charakter výsadby – řada klasických záhonů s danou šířkou a pravidelnými rozměry anebo plošně působící směs trvalek s vyšší mírou autoregulace či letničkový výsev;

• **Situace 2 – střed / terasové věžové domy:**

- možnost realizovat předzahrádky v zelené ploše při čelní fasádě s balkony (terasami), popř. v přímé návaznosti na aktivní parter (před obchodem / restaurací);
- preferovaný charakter výsadby – organičtější kompozice středně vysoké vegetace, keřů a travin, “usazující” dům v parku anebo plošně působící směs trvalek s vyšší mírou autoregulace či letničkový výsev;

• **Situace 3 – sever / bodové domy při ulicích Šimůnkova, Jelínkova a Formánkova:**

- možnost realizovat předzahrádky kolem dokola domu, přímo podél fasády, primárně v návaznosti na vstup do objektu;
- preferovaný charakter výsadby – charakter klasické zahrady, organičtější kompozice i klasické záhony, možnost realizace nízkého (neuzavřeného) živého plotu.

• **Situace 4 – sever / deskové domy a bodové domy ve východní části okolo parku:**

- možnost realizovat předzahrádky v pásu při podélné fasádě



- domu;
- preferovaný charakter výsadby – organičtější kompozice středně vysoké vegetace, keřů či travin, která “usadí” dům v parku.

• **Situace 5 – jih / věžové domy**

- možnost realizovat předzahrádky ve vymezeném prostoru zeleně mezi domem a chodníkem a mezi domy navzájem;
- preferovaný charakter výsadby – organičtější kompozice středně vysoké vegetace, keřů či travin, která “usadí” dům v parku anebo plošně působící směs trvalek s vyšší mírou autoregulace či letničkový výsev;

Náměty:Motivační nástroje:

- zvážit formu kompenzací, příspěvků pro aktivní zahrádkáře (finančních i nefinančních), např. na základě dodržení pravidel stanovených samostatným manuálem;
- pravidelně ocenit dobré příklady (např. formou každoroční soutěže o nejhezčí předzahrádku apod.).



referenční příklad

Požadavky:

- **respektovat a posilovat intimitu prostoru** – tzn. neumísťovat objekty, funkce, atrakce a zázemí pro aktivity celosídlíštního a vyššího významu;
- **prostranství jsou určena primárně místním** – příklady podporovaných komunitních aktivit:
 - sousedská posezení;
 - zahrádky;
 - dětská hřiště;
 - drobná sportoviště;
 - grilování apod.;
- **podpořit možnosti komunitního využití** doplněním drobného zázemí pro výše zmíněné aktivity, rekonstrukcí hřišť, svěřením vnitrobloků, nebo vybraných ploch do správy přímo SVJ apod.;
- **nezastavovat dalšími objekty** a stávající drobné stavby nerozšiřovat v neprospěch veřejných ploch;
- **zachovat otevřenost a veřejnou prostupnost** (nejen diagonálně v rozích, ale i prostupy v domech);
- komunitní **zahrady nesmí vytvářet rozsáhlé neprostupné komplexy**, jde spíše o menší prostory, které příliš nenaruší přirozené kontinuum; měly by však přispět ke zvýšené diverzitě prostředí sídliště z hlediska aktivit i vizuální atraktivity.

Doporučení:

- řešit vždy vnitroblok jako celek samostatnou koncepcí, nefragmentovat prostor dílčími nekoordinovanými zásahy;
- posílit specifický charakter jednotlivých vnitrobloků za pomoci např. vlastního vizuálního stylu (barevností mobiliáře, umístěním uměleckého díla, svěbytnou skladbou vegetace – např. vysazením jednoho vzácného, eventuálně introdukovaného, okrasného stromu nebo keře apod.);
- **podmínit vznik komunitní zahrady přidanou hodnotou** – krom zkrášlení prostředí je doporučeno v rámci zahrady zřídit zázemí pro setkávání lidí, počítat s prostory pro skladování náčiní (pouze drobné objekty, příp. využití parteru domů); jako zázemí mohou posloužit například drobné objekty technické infrastruktury, které přestaly plnit svou funkci;
- vyžadovat ze strany vlastníka pozemků péči, kvalitu a dobrou prostupnost komunitních zahrad (tj. předem posoudit konkrétní návrh);
- zpracovat jednoduchý samostatný manuál/soubor pravidel pro předzahrádky (a komunitní zahrady).

**Náměty:**

- možnost **změnit měřítko, charakter zeleně a typ vybavení** vůči ostatním parkovým plochám tak, aby podporovaly intimnější působení prostoru a především sousedské využití;
- **revidovat systém cest**, popř. citlivě upravit/doplnit zpevněné pěšiny dle poptávaných tras.

Popis “role ve struktuře VP”:

Jde o prostorově definované plochy zeleně, nikoli fluidní (beztvarý) prostor – zejména tím se poloveřejné prostory vymykají zbytku sídlíštního parku. Charakteristickým prvkem struktury dáblického sídliště jsou tři pravidelné bloky deskových domů (dále také Čtverce), uvnitř kterých se tento typ parkové upravené plochy zejména nachází. Jedná se o další prvek zelené infrastruktury v podobě uzavřenějších, intimnějších prostranství spjatých s přilehlými budovami. Přestože jsou vnitrobloky Čtverců vždy ze čtyř stran obklopené bytovými domy, jsou tyto “mini-parky” zároveň veřejně přístupné a prostupné. Jejich programovou náplň určují i drobné objekty uvnitř každého z nich (hospoda, komunitní centrum). Obdobně by tomu mohlo být i u dalších poloveřejných prostor sídliště za předpokladu využití budov technické infrastruktury (nebo ploch po těchto budovách) po jejich dosloužení původnímu účelu.

Do této kategorie patří například vnitrobloky Čtverců, vnější plochy přilehlé k dvojicím deskových domů (dále také Paralely), komponovaný park mezi bytovými (deskovými a bodovými) domy severně od Žernosecké ulice či parkové plochy při bodových domech v jižní části sídliště.



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



referenční příklad



stávající stav



stávající stav

A.3.

300/
Využití
území

A.3. 300/ Využití území

Studie nijak zásadně nemění současný způsob využití území. Dle platného ÚP se zde vyskytují zejména parkové plochy, na které jsou navázány plochy čistě obytné, ve kterých převládá obytná funkce a jsou umožněny pouze drobné lokální provozovny v parteru obytných budov. Území je dále doplněno plochami veřejné vybavenosti rezervovanými pro stávající MŠ a ZŠ a plochami všeobecně smíšenými v místech okrskových center a Centra Ládví.

Dle aktuálních Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (z roku 2020), dále jen ÚAP, mapy Využití území, se jedná o obytnou lokalitu charakteristickou plochami obytných domů a objektů vybavenosti umístěnými v rekreační ploše parku.

Vzhledem k tomu, že jak ÚP, tak ÚAP popisují lokalitu jako výrazně funkčně odlišenou, regulovanou těmito nástroji spíše v měřítku objektů než plochy, uvádí studie požadavky na konkrétní využití přímo u daných objektů, v kapitolách A.2.2. *Nestavební blok* a A.2.3. *Stavební blok* a v příslušných *Kartách urbanistických prvků*..



A.4.

400/
Potenciál
území

A.4. 400/ Potenciál území

Popis zásahů do stávající urbanistické struktury

Studie prověřila a definovala (v souladu se svým zadáním) možné navýšení kapacit v řešeném území v souladu s platným ÚP, při zohlednění základních urbanistických a kompozičních principů, které již ve stávající urbanistické struktuře fungují. Možné zásahy do stávající urbanistické struktury jsou spíše drobné, avšak umožňují navýšení kapacit bez výrazného zásahu do původní urbanistické koncepce. Studie si klade za cíl ochránit kvalitní objekty a umožňuje pouze drobný rozvoj objektů, u jejichž typologie již v minulosti k určitým přestavbám a úpravám došlo, tak aby bylo docíleno zpětného sjednocení dané typologie.

Možnost dostaveb obytných budov je svěřena především do rukou majitelů dotčených objektů (z velké části jsou jimi sami obyvatelé), a je tak pouze na jejich uvážení, zda tuto možnost využijí. Objekty vybavenosti mají ponechánu větší volnost ve stavebních úpravách, avšak regulativy zde stanovují maximální podlažnost na 3 NP (výjimku tvoří základní školy), tak aby nedošlo k narušení základní koncepce modernistické zástavby – vertikální obytné stavby jsou v kontrastu s horizontální vybaveností.

Jako námětovou část – variantu možného dalšího rozvoje (viz → výkres 01 – Hlavní výkres, pozn. 2.-3.) studie nastiňuje možnost dalších dílčích dostaveb, či navýšení kapacit, které však nejsou v souladu se stávajícím ÚP, ale vyhoví připravovanému Metropolitnímu plánu.

Obytné budovy

Těžiště možného zkapacitnění sídliště studie spatřuje v umožnění nástaveb bodových domů severně od Žernosecké ulice (až o 2NP) a v doporučení vestavby (zobytnění) do technických podlaží stávajících deskových domů.

Jako místo s potenciálem rozvoje studie určila i stávající parkovací plochu při ulici Binarova (v majetku hl. m. Prahy), kde by mohl být umístěn až třípodlažní objekt pro bydlení. Studie též nevylučuje realizaci dočasné stavby modulárního bytového domu při ulici Davídkova (záměr Pražské developerské společnosti), avšak stanovuje jasné mantinely pro případnou další diskusi nad možnou zástavbou v tomto místě. Toto místo vnímá jako velice kontroverzní území a z tohoto důvodu doporučuje primárně realizovat zástavbu v jiných studií vytipovaných plochách.

Celkové odhadované možné navýšení kapacity bydlení je 27 428 m² hrubých podlažních ploch (HPP), což odpovídá nárůstu o méně než 5 %. (Při realizaci záměrů dle námětové části studie, která je v souladu s připravovaným Metropolitním plánem, pak 30 828 m² HPP.)

Vybavenost

Studie navrhuje navýšení stávajících center vybavenosti na max. 3 NP, s regulací maximální možné zastavěné plochy a maximálních HPP a určením výšky hlavní římsy v m.n.m. (čímž je limitován celkový objem stavby). Do budoucna je doporučován rozvoj stávajících transformačních stanic jako součástí vybavenosti sídliště (komunitního typu), ve specifických případech umožňuje studie rozvíjet stanice jako zástavbu řadových domů.

Celková odhadovaná kapacita možného navýšení plochy vybavenosti je 54 533 m² HPP, což odpovídá nárůstu přibližně o 18 %. (Při realizaci záměrů dle námětové části studie, která je v souladu s připravovaným Metropolitním plánem, pak o 63 633 m² HPP.)

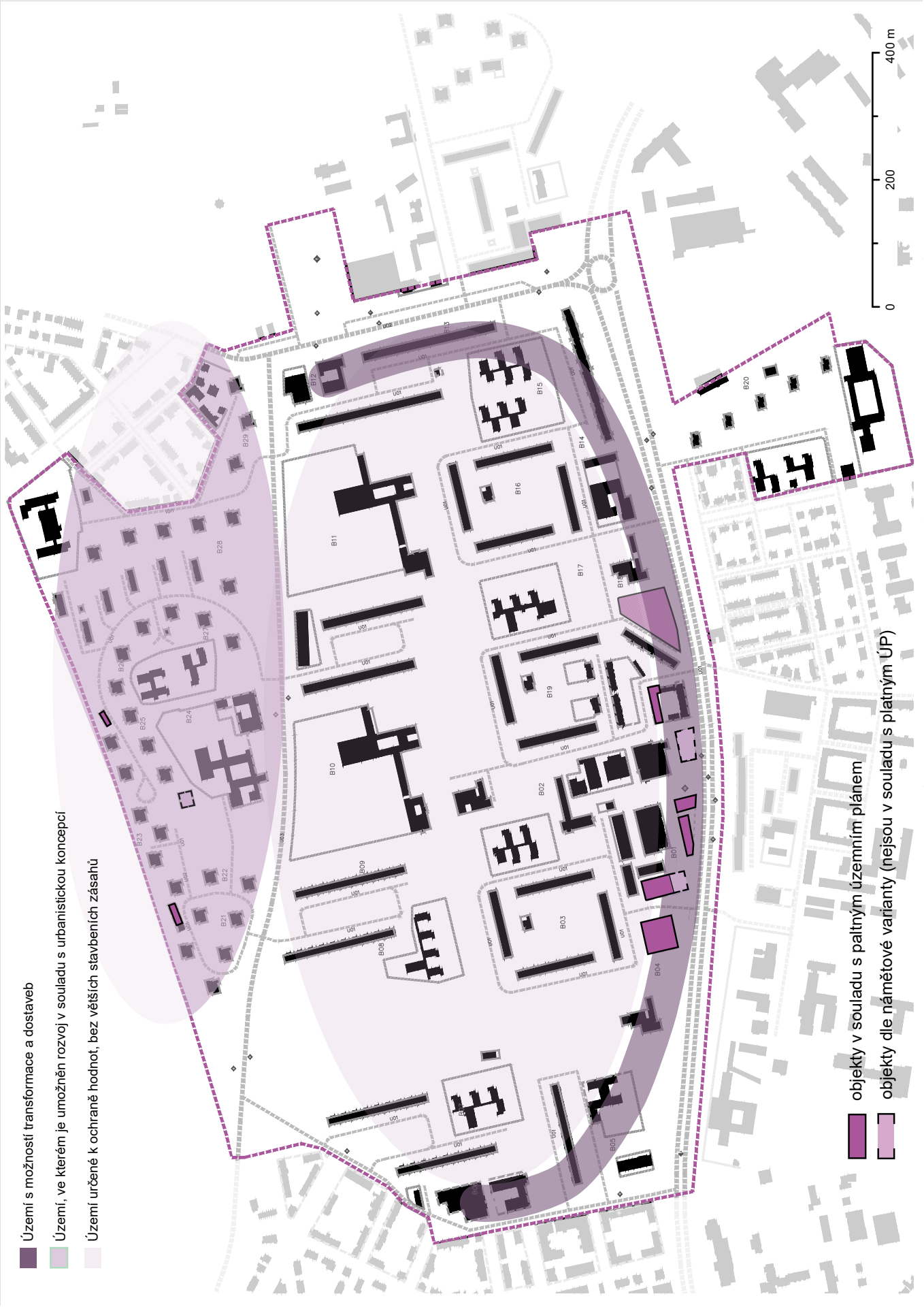


Schéma potenciál území

A.5.

**500/
Modrozelená
infrastruktura**

A.5. 500/ Zelenomodrá infrastruktura

Modernistická struktura, do které se sídliště řadí, tvoří z pohledu zelené a modrozelené infrastruktury významný prvek v organismu města. Vedle parkových ploch mají sídliště jako celek jeden z největších potenciálů pro implementaci modrozelené infrastruktury, a mohou proto mezi prvními zareagovat na *Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu*, která vznikla v reakci na zvyšující se přehřívání měst zejména v letních měsících.

Jedním z nešvarů sídlišť druhé poloviny dvacátého století je téměř chybějící systém nakládání s dešťovou vodou (a často i nedokončené sadové úpravy, které by alespoň částečně pomohly zlepšit klima na sídlišti).

Zachování přirozené bilance vody v území patří k zásadním principům adaptace na změnu klimatu a bude hrát klíčovou roli v zachování kvality života. Rozsah nezpevněných ploch vytváří dobré podmínky pro přirozený vsak vody a je v tomto směru dosud nedoceněnou devízou ěáblického sídliště i modernistických sídlišť obecně.

Primárním vodohospodářským účelem je eliminovat intenzitu odtoků srážkových vod ze zpevněných ploch do kanalizace při přívalových deštích a zároveň zadržet vodu v místě dopadu a využít ji v období sucha. Hospodaření s dešťovými vodami však může přinést spoustu dalších pozitiv, mj. třeba zvýšení atraktivity veřejných prostranství, či zvýšení kvality vzrostlé zeleně.

A.5.1. Zelená infrastruktura

Studie si klade za cíl odstranit bariéry v systému zelené infrastruktury sídliště – podpořit propojení a odstranit bariéry tak, aby vznikl celistvý systém sídelní zeleně. Na problémy silně urbanizovaného prostředí (nepropustné povrchy, přehřívání, prašnost, ...) reaguje aplikací níže uvedených přírodně založených principů modrozelené infrastruktury, které by měly snižovat dopad zvyšování teploty a adaptovat území na klimatické změny, zajistit zlepšení klimatu, podmínek pro růst stromů a dalších rostlin, posilovat biodiverzitu apod.

Řešené území leží v okrajové části hlavního města a je charakteristické rozvolněnou, modernistickou zástavbou s vysokým podílem zelených ploch. V těsném sousedství se nachází lesopark Ládví (severně od sídliště) a park Okrouhlík (jižně od sídliště), které jsou vzájemně propojeny hlavní severojižní parkovou částí sídliště. Lesopark Ládví, také nazývaný Ďáblický háj, tvoří rozhraní mezi městem a hospodářsky obdělávanou volnou krajinou. Významnou zelenou plochu tvoří i Ďáblický hřbitov, na který navazuje plocha zahradnictví zaměřeného na pěstování stromů převážně pro městskou výsadbu.

Přímo v řešeném území tvoří hlavní zelenou plochu centrální park (včetně navazujících parkových ploch), jehož koncepce zůstala z velké části zachována již od doby realizace sídliště.

Studie rozčleňuje parkové plochy dle různých vzájemně kombinovatelných kategorií, a to:

– Dle významu na:

- **Čtvrťového** – zatížení těchto ploch je z hlediska návštěvnosti nejvyšší.
 - Jedná se zejména o střed sídliště a centrálního parku, který většina obyvatel využívá jak k průchodu, tak k rekreaci. Zároveň sem můžeme zařadit též předprostor Kobyliské střelnice, který slouží nejen obyvatelům sídliště, ale též hostům mnohdy z celého světa.
 - Tyto plochy jsou často řešeny jako formální parkové plochy s promyšleně komponovanou zelení s vyváženými proporcemi.



Více viz kapitola A.2.1.3.Poloveřejná prostranství uvnitř stavebního bloku.

- Výraznými prvky jsou především jasná barevnost, zřejmá pravidelnost a často prvoplánovost geometrických tvarů. Ukázněné velké plochy přísně upravené zeleně a nekomplikovanost celkového výrazu kompozice vytvářejí harmonický dojem souladu.

- **Lokalitního** – tyto plochy jsou navštěvovány zejména obyvateli přilehlé části sídliště.
 - Jedná se například o severojižní parkovou plochu u Kobyliské střelnice, Žernoseckou louku či parkovou plochu východně od bodových domů v ulici Bedřichovská.
 - Tyto plochy bývají již méně formální (tedy neformální).
 - Může zde být hojně využito květnatých luk či bezúdržbových výsadeb.

- **Místního** – plochy užívané zejména obyvateli přilehlých domů.
 - Často se jedná o poloveřejné plochy parku (ve studii přiřazeny ke stavebním blokům, jako poloveřejné prostory při budovách), či parčíky mezi paralelami apod
 - Tyto plochy jsou zároveň vhodné pro umístění komunitních aktivit, např. komunitní zahrady.

– Dle nároků na údržbu (viz → kapitola A.2.2. Nestavební blok):

- **Plochy formálního charakteru** (plochy s vysokými nároky na údržbu) – Kromě čtvrtové významných částí parku se jedná též o výsadby na čtvrtové významných náměstích (např. trvalkové záhony, případně stromové výsadby) nebo o některá pobytová místa v parku (pikniková místa, dětská hřiště).

- **Plochy neformálního charakteru** (s nižší intenzitou údržby, například květnaté louky či stromové háje, ale i neformalní křiště, či místa zastavení)

- **Plochy přírodního charakteru** (téměř bezúdržbové plochy vytvářející „městskou divočinu“)

– Dle míry soukromí – na základě tohoto rozdělení studie navrhuje možný způsob úpravy majetkoprávních vztahů, viz → kapitola A.10. Majetkoprávní vztahy:

- **Veřejné** – hlavní parkové plochy, které slouží všem a měly by zůstat plně v majetku a péči hl. m. Prahy, případně příslušné městské části.

- **Poloveřejné** – vnitrobloky, plochy při deskových domech, poloveřejné předzahrádky (otevřené, mezi ulicí a domem, bez výrazného oplocení).

- **Polosoukromé** – předzahrádky/zahrádky bytových domů (typologie O 06) nad Žernoseckou ulicí (uzavřené, větší plocha přiřazená konkrétnímu bytovému domu, oddělena vyšším, živým plotem).
 - mohou být v nájmu obyvatel příslušného bytového domu/SVJ (nájemcem může být pouze SVJ, či družstvo, nikoli jednotlivý nájemce (pokud by šlo o jednotlivého nájemce, musí být jeho žádost o pronájem schválena i ostatními spolumahiteli bytového domu); nájmy by měly být na dobu určitou a zohledňovat též kvalitu péče.

- **Soukromé** – zahrady soukromých objektů, zejména rodinných domů.

Základní požadavky na zelenou infrastrukturu:

- **Podporovat spojitý systém zeleně**, s přesahem do okolních přírodních ploch.
- **Pomocí architektonických a krajinářských principů členit rozsáhlou parkovou plochu**, aby vznikaly části s různorodým charakterem a funkcí. Toto rozdělení by mělo být reflektováno též v různé intenzitě údržby.



hierarchie veřejných ploch – náměstí/pobytové prostranství/místo setkávání	
	celoměstského významu (N04 a N05)
	čtvrťového významu/Centrum Ládví (N01)
	lokálního významu/předprostory okřskových center (N02)
	místního významu/předprostory budov (N03)
Nestavební blok – veřejná zeleň	
	čtvrťového významu (P01)
	lokálního významu (P02)
	místního významu (P03 a P04)
stavební blok – členění parku ve volné zástavbě	
	Veřejné předzahrádky (PZ)
	Poloveřejné parkové plochy (PVP) –místní
	Polosoukromé předzahrádky (PZ)
	Soukromé zahrady
charakter zeleně	
	Formální
	Neformální
	Přírodní



Schéma charakter zeleně
dle nároku na údržbu



- V případě redukce počtu jízdních pruhů **na sběrných komunikacích věnovat vzniklý prostor zelené a modrozelené infrastruktuře** (výsadba stromořadí, lineární vsakovací plochy, ...).
- Při zakládání nových, či obnově stávajících stromořadí postupovat podle *Městského standardu pro plánování, výsadbu a péči o uliční stromořadí*.
- **Stromy vysazovat podle předem určené koncepce**, nikoli nahodile (ve skupinách nebo jako solitéry). Před jakoukoli výsadbou je nutné mít jasnou koncepci prostoru – stromy pak pomohou prostor formovat (opticky prostor zmenšují, a dodávají mu tak lidské měřítko).
 - Při výběru vhodného druhu zohlednit přicházející posun vegetačních stupňů.
 - Stromy v profilu ulic vysazovat ideálně jako stromořadí. Nutné je zajistit vhodnou podchodnou výšku pod jejich korunami a druhy, jejichž květenství nebo plody nebudou znečišťovat okolí a znehodnocovat majetek obyvatel.
 - Rozsáhlé parkovací plochy doplnit stromy (v souladu s §33 bodem 8) PSP).
 - Při realizaci stromořadí jako součásti parkovacího pásu (či v jeho těsné blízkosti) je nutno zajistit pro stromy dostatečný prokořenitelný prostor i v ploše pod zpevněnými plochami (vhodné je např. použití prokořenitelných buněk nebo strukturálního substrátu).
- **Kvetoucí záhony** vysazovat tam, kde se přes den pohybuje nejvíce lidí (ve formálních částech parku, na náměstích, u okřskových center či škol). Ve veřejném prostranství je nutno zvážit jejich rozsah s ohledem na náročnost údržby. Květinové záhony mohou být v těchto místech zároveň **součástí modrozelené infrastruktury** (dešťové záhony). V neformálních a přírodních plochách může být využito květnatých luk.
- **Na keřové výsadby neaplikovat jednotný řez**, ale volit jednotlivé druhy, způsoby řezu i pěstování tak, aby nevznikala nebezpečná, nepřehledná zákoutí, nýbrž vzdušné keřové skupiny, či zajímavé solitéry.

Procesní doporučení pro plochy parků (a zeleně obecně):

- **Zpracovat plán péče**, který jasně definuje intenzitní třídy údržby a na základě toho stanoví pracovní postupy, jejich četnost v průběhu roku i kompetence a zodpovědnost za jejich realizaci.
- **Zpracovat manuál/soubor pravidel pro předzahrádky (a komunitní zahrady a poloveřejné plochy sídliště)** – umožnit pronájmy polosoukromých ploch (předzahrádek), zároveň dát k dispozici prostor pro realizaci poloveřejných předzahrádek mezi ulicí a deskovými domy. (Mělo by být součástí plánu péče o zeleň.)
- **Vytvořit pravidla pro financování údržby zeleně** a podílení se obyvatel sídliště na samotné údržbě. Ke zvážení je možnost sponzorování úpravy vybraných prostranství soukromou osobou. Důležitá je též spoluúčasť městské části. (Mělo by být součástí plánu péče o zeleň.)
- **Zřídít v území funkci místního zahradníka a Umístit do řešeného území jeho zázemí** (může jím být i odborník z řad obyvatel sídliště), eventuálně vytvořit na městské části funkci zahradníka, který by měl na starosti dohlížet na dodržování plánu péče, dohlížet na správné sečení luk a průřezy dřevin. Tento zahradník by měl zároveň na starosti zajištění propustnosti některých lučních povrchů tak, aby v nich vznikly cestičky a místa k sezení.

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

V rámci řešeného území se nenacházejí žádné stávající plochy a koridory ÚSES. V těsném sousedství řešeného území se nachází regionální biocentrum (R1/10 – v místě Ďáblického háje). Vzhledem k tomu, že studie z velké části potvrzuje stávající stav území a nemá za úkol měnit platný ÚP, nenavrhuje ani žádné nové plochy či koridory tohoto systému.



Nestavební blok – veřejná zeleň	
	čtvrtěového významu (P01)
	lokálního významu (P02)
	místního významu (P03 a P04)
	parkově upravená zpevněná plocha (parkoviště) – (PP)
	přibližná poloha stávajících/navrhovaných stromů

stavební blok – členění parku ve volné zástavbě	
	Veřejné předzahrádky (PZ)
	Poloveřejné parkové plochy (PVP) – místní
	Polosoukromé předzahrádky (PZ)
	Soukromé zahrady



Schéma zelené infrastruktury



A.5.2. Zelenomodrá infrastruktura

Modernistická zástavba všeobecně je charakteristická rozsáhlými parkovými plochami a plochami zeleně celkově, z tohoto důvodu skýtá velkou příležitost pro realizaci modrozelené infrastruktury. Ač by se mohlo zdát, že sídliště nemají se zadržováním vody problém, i zde se najdou místa, kde bychom se měli zaměřit na zlepšení klimatu. Dle mapy indexu zranitelnosti obyvatel (eviduje plochy s výskytem rizikových skupin obyvatel jako např. děti či senioři, které mají tendenci se přehřívat) je třeba se zaměřit zejména na okolí tramvajové smyčky, předprostory základních škol a okrskových center a především na Centrum Ládví.

Realizací níže nastíněných opatření by mělo postupně dojít k pozitivnímu ovlivnění mikroklimatu lokality. V každém případě je ale nutné vnímat modrozelenou infrastrukturu jako ucelený (provázaný) systém, který nejlépe funguje, je-li řešen s jednotnou koncepcí pro celé území či lokalitu.

Základní požadavky na prvky modrozelené infrastruktury:

- **Opatření HDV musí vznikat ruku v ruce s detailním návrhem krajinářsko-architektonického a provozního řešení** jednotlivých veřejných prostranství, nesmí být vytržena z kontextu okolních krajinářských úprav.
- Studie v koncepci navrhuje zohlednit **odtokové trasy (koridory) v místech s větší svažitostí terénu**, které mají potenciál usměrňovat odtok při přívalových deštích a zároveň vytvořit specifický prvek veřejného prostoru (přibližná poloha základních koridorů vycházející ze stávajících terénních podmínek je vyznačena ve výkresu zelené infrastruktury). Tyto koridory by měly být pojaty přírodě blízkým způsobem a v době sucha by měly tvořit estetický doplněk zapadající do krajinné podoby parku.
- **Zpevněné plochy veřejných prostranství** je třeba postupně (jako součást oprav) **doplňovat o prvky modrozelené infrastruktury** tak, aby se zamezilo odtékání srážkových vod rovnou do kanalizace.
 - Povrchy cest a chodníků volit přednostně z polopropustných materiálů.
 - Hrany zpevněných cest a ulic řešit jako snížené, či s přelivovou hranou a spádovat je směrem k vegetačním pásům s vsakovacími liniovými prvky MZI, dešťovým záhonům, či přilehlé zelené ploše.
 - Parkovací stání přednostně řešit z polopropustných materiálů (dlažba s širokou spárou, v místech přilehlých k parkovým plochám může být použita zatravnovací dlažba).
 - Doplňovat výsadbu stromů, dešťové záhony a vodní prvky, které pomohou udržet přijatelné mikroklima i v letních měsících.
- **V rozsáhlých trávnickových plochách** (bez výrazného sklonu) **realizovat plošné vsakovací objekty bez retenčního prostoru**, (aby nebyla narušena celková koncepce parkových a trávnickových ploch).
- **Podél komunikací aplikovat liniová opatření** (vsakovací průlehy, retenční rýhy, ...), které mohou být opatřeny sadovými úpravami (květinové záhony, keře, stromy). Výsadbový pás podél hlavních sběrných komunikací řešit jako prostor pro retenci a vsakování dešťových vod, čemuž musí být uzpůsobeno technické řešení povrchů a hran.
- **Tramvajový pás v úsecích mimo křižovatky a zastávky** (a místa, kde je nutno zachovat zpevněný tramvajový svršek z důvodu potřeby objízdných tras pro IZS) **provést s vegetačním krytem a retenční vrstvou**.
- **Ve vnitroblocích a polosoukromých plochách je doporučeno podpořit retenci dešťových vod** realizací dešťových nádrží (suchých, či se zásobním prostorem), což by přispělo nejen k zadržení vody, ale též ke zlepšení mikroklimatu pro okolní budovy. Takovéto nádrže by měly být provedeny primárně za pomoci modelace terénu, nebo jako součást zpevněných ploch hřišť, případně formou podzemních nádrží, tak aby mohla být voda využívána pro zálivku veřejných

prostranství a ploch formálního charakteru. Do těchto nádrží by mělo být umožněno svádět vodu z přilehlých soukromých bytových domů.

- V odůvodněných případech, kdy není možné vsakovat dešťové vody na pozemku uzavřeného areálu, či k budově nepřiléhají jiné, poloveřejné parkové plochy **umožnit využití plochy nestavebních bloků pro zasakování, retenci nebo shromažďování dešťových vod ze střech soukromých budov**. Takováto opatření však musí být řešena jako estetická funkční součást kompozice parku.

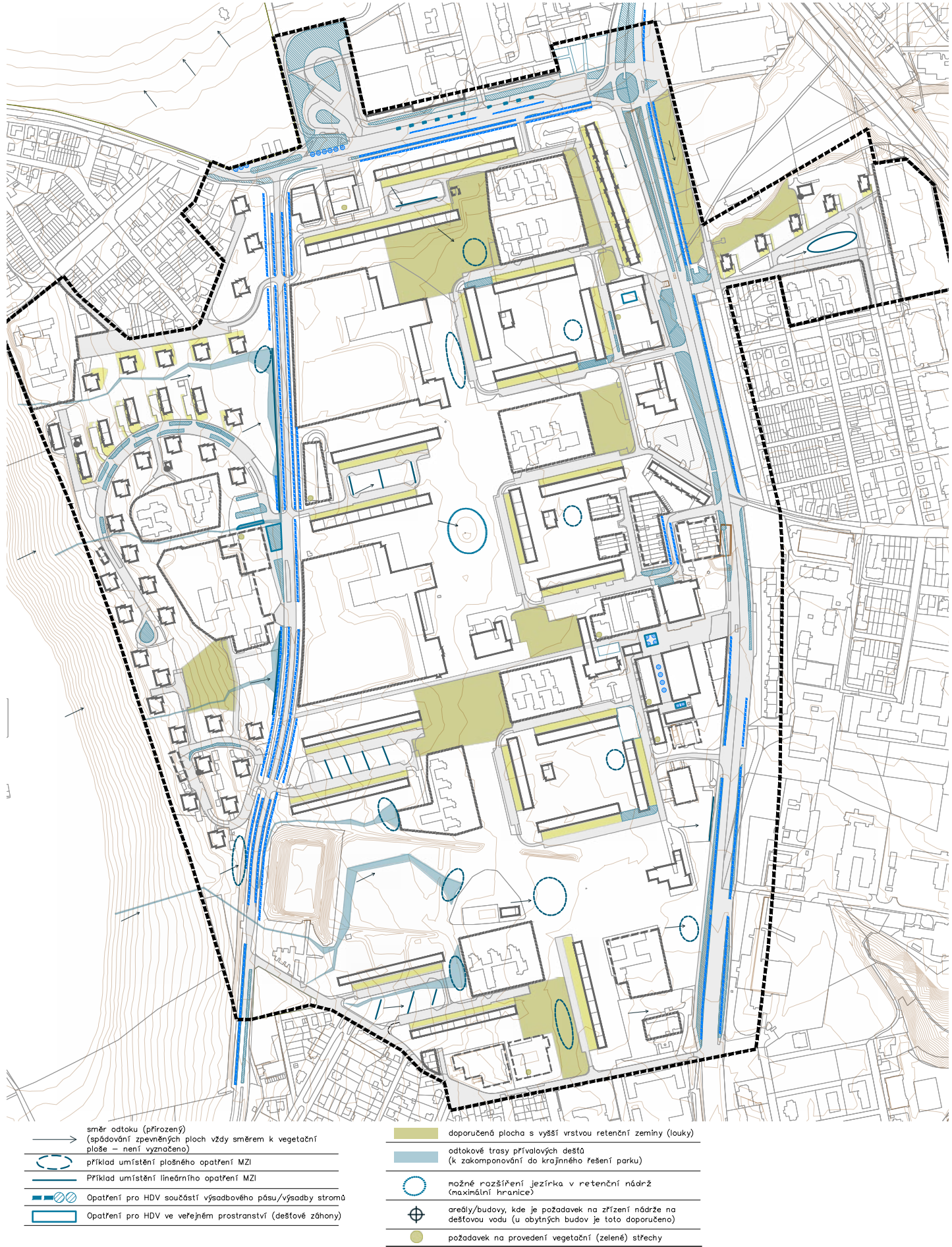
- **Podpořit akumulaci a využívání dešťové vody ze střech bytových domů.**
 - Technicky jednoduché napojení retenční nádrže přímo na dešťový svod.
 - Možnost využití dotačního programu Dešťovka (nutná podpora a větší informovanost obyvatel o možnostech využití tohoto programu ze strany městské části).
 - Vytvoření přehledného návodu, jak o dotace požádat, připravit projekt a zrealizovat retenční systém v bytovém domě, včetně osvětové části.
 - Zadržaná voda může být používána např. na závlahu předzahrádek (v případě naplnění kapacity bude přes přepad odváděna do kanalizačního systému).
- **Realizovat zelené střechy na objektech vybavenosti** – toto opatření přispěje ke zlepšení mikroklimatu plošně zastavěných částí okrskových center i základních škol, které jsou dle indexu zranitelnosti jedny z nejrizikovějších oblastí sídliště Ďáblice.

Procesní doporučení pro plochy parků (a zeleně obecně):

- **Sestavit celkovou koncepci hospodaření s dešťovou vodou** (dále též HDV) pro toto sídliště, která zohlední možnosti a potřeby sídliště od měřítka k celku, terénní a urbanistické souvislosti i detail území (jednotlivá řešení na úrovni dílčích objektů).

Doporučené prvky modrozelené infrastruktury:

- **Vsakovací nádrže (dešťové zahrady) a retenční nádrže** (dle lokálních podmínek případně s regulovaným odtokem)
 - Zachycení přebytečné vody při přívalových deštích.
 - V období sucha fungují jako terénní modelace, které mohou ozvláštnit někdy fádní rovné trávníky parkových ploch.
 - Možností je pojetí jako tzv. dešťové zahrádky (kvetoucí vegetace).
- **Vsakovací průlehy, retenční rýhy** (dle lokálních podmínek případně s regulovaným odtokem)
 - Zachycení přebytečné vody při přívalových deštích.
 - V liniových plochách, ve vegetačních pásích – např. háje mezi dvojicemi domů, pásy zeleně v ulicích.
 - Součástí by měla být vždy specificky navržená vegetace pro danou plochu.
- **Plochy s vyšší retenční vrstvou zeminy** – vsakovací plochy trávníků bez retenčního prostoru



A.5.3. Životní prostředí

A.5.3.1. Kvalita ovzduší a klima

Kvalita ovzduší je jedním z hlavních faktorů ovlivňujících kvalitu lidského života. Problematika znečištění ovzduší je na území hl. m. Prahy, tedy i v předmětném území řešeném ÚS Ďáblice poměrně detailně a dlouhodobě sledována. Kromě standardních údajů, pocházejících z celostátních databází, jsou k dispozici i detailnější data pocházející z Modelového hodnocení kvality ovzduší hl. m. Prahy.

Kvalita ovzduší v řešeném území je ovlivňována také jeho polohou, a s tím souvisejícími klimatickými podmínkami. Ty je zde možno podle Mapy bonity klimatu hodnotit jako dobré až přijatelné. Jedná se o lokalitu ležící mimo inverzní polohu s dobrými podmínkami k provětrávání. Nejvýznamnějším zdrojem znečišťování ovzduší v řešeném území je jednoznačně automobilová doprava, která se například v produkci emisí oxidů dusíku podílí dlouhodobě cca 70 % na celkové emisní bilanci hlavního města. Přímou hranici předmětného území prochází významně dopravně zatížená komunikace Střelničná, která svým významem pro kvalitu ovzduší převyšuje ostatní komunikace v území. Část území ležící mezi Střelničnou a Libereckou bude ovlivněna i provozem na této celoměstsky významné komunikaci. Emise z dopravy výrazně přispívají k tvorbě fotochemického smogu, jehož průvodním jevem jsou především vysoké koncentrace přízemního ozónu. V okolí dopravně zatížených komunikací dochází rovněž k výraznému nárůstu prašnosti; opakované zvíření sedimentovaného prachu (označované jako resuspenze nebo sekundární prašnost) má významný podíl na imisní zátěži ovzduší suspendovanými částicemi PM10 a PM2,5. Dle Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2020 hodnoty průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého se v předmětném území pohybují v rozmezí od 20 do 22 µg.m-3, přičemž nižší hodnoty do 20 µg.m-3 jsou vypočteny pro severní část území a vyšší do 22 µg.m-3 v okolí Střelničné a Liberecké. Obdobnou prostorovou distribuci znečištění ovzduší v území lze potvrdit i pro další sledované vzdušné polutanty, tedy benzen, suspendované částice PM10 a PM2,5, kde se uplatňuje vliv dopravy a vyšší koncentrace jsou vypočteny v okolí dopravně zatížených komunikací.

Na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší je možno konstatovat, že v řešeném území vypočtené hodnoty hlavních sledovaných polutantů s bezpečnou rezervou plní platné imisní limity, když dosahují maximálně 50 % jejich hodnoty. Výjimku představuje pouze benzo[a]pyren, u kterého se v předmětném území vypočtená průměrná roční koncentrace pohybuje mezi 0,7 a 0,9 ng.m-3, tedy mezi 70 a 90 % imisního limitu. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem patří k hlavním problémům zajištění kvality ovzduší nejen v Praze a předmětném území, ale i v celé České republice.

Pro území řešené ÚS Ďáblice platí stejně jako pro celé území hlavního města, že zlepšující se dlouhodobý trend kvality ovzduší je nevyvratitelným faktem, stejně jako zlepšující se imisní charakteristiky vozového parku, umocněné v současnosti tlakem na rozvoj elektromobility. Do budoucna tak nelze očekávat zhoršení kvality ovzduší v důsledku emisí z mobilních zdrojů.

A.5.3.2. Hlukové poměry

Hluk, zejména pak dopravní hluk, představují asi největší problém v současném městském prostředí. Naše legislativa definuje hluk jako každý obtěžující, rušivý či zdraví poškozující zvuk a spolu se znečištěním ovzduší má asi největší negativní vliv na lidské zdraví. Posuzování a vyhodnocování hluku je velice komplexní disciplína, která zahrnuje fyzikální principy, nejmodernější matematické modely a fyziologické změny lidského těla. Zvuk je z fyzikálního

pohledu akustický tlak, který se porovnává s definovanou citlivostí lidského ucha. Lidské ucho je pak nejcitlivější na frekvence okolo 1 kHz, jejichž je největším původcem právě automobilová doprava.

Rozhodujícím legislativním předpisem v oblasti ochrany obyvatel před negativními účinky hluku a vibrací v ČR je zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a dále pak prováděcí předpis k tomuto zákonu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Citovaný zákon uvádí, že každý, kdo způsobuje nějaký hluk, je povinen technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity v chráněných prostorech, nařízení vlády pak stanovuje příslušné limity pro různé zdroje hluku.

Dle Hlukové mapy Prahy je nejvýznamnějším zdrojem hluku v řešení území dopravní provoz na ulicích Střelničná a Ďáblická, kde se kromě automobilové dopravy podílí na hlukovém zatížení také tramvajový provoz. Dalším zdrojem hlukového zatížení je automobilový provoz na ulici Žernosecké a omezeně se v části území projevuje i hluk z Liberecké ulice. S ohledem na umístění uvedených komunikací lze konstatovat, že nadlimitním hlukem jsou atakovány pouze fasády budov přiléhající bezprostředně k těmto komunikacím. Podstatná část obytného území je již nyní chráněna barierovým efektem zástavby podél komunikací. Efekt hlukové bariéry bude mít i nově umožňovaná zástavba při centru Ládví , která je navržena v námětové části této studie.

A.6.

600/
Dopravní
infrastruktura

A.6. 600/ Dopravní infrastruktura

Kapitola týkající se dopravní infrastruktury vychází z celkové dopravní analýzy, jejímž cílem bylo mimo jiné vytipovat vedle hlavních problémů i často přehlížené drobnější neduhy a navrhnout adekvátní řešení, resp. požadavky a doporučení, která by vedla k celkovému zkvalitnění veřejných prostranství sídliště a jejich fungování.

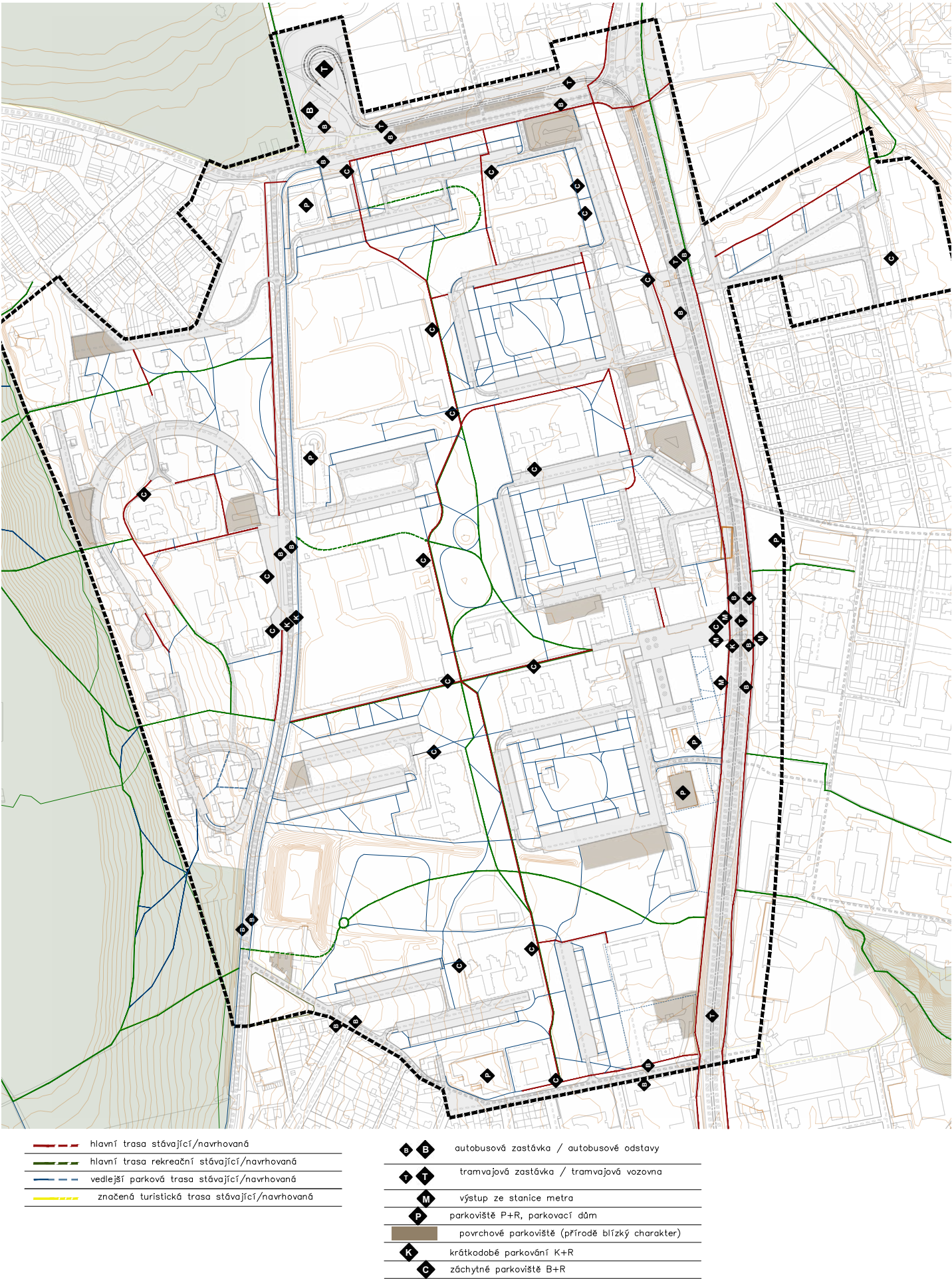
A.6.1. Pěší doprava

Bezmotorovou prostupnost sídlištěm zajišťují uliční prostranství a pěší cesty v parku. Cílem je propojení důležitých bodů v rámci sídliště i mimo něj a zlepšení podmínek pro pěší z hlediska komfortu, bezbariérovosti, bezpečnosti a orientace v prostoru. Toho studie dosahuje strukturováním tras do několika základních kategorií, doplněním cest a stanovením principů pro jednotlivé části pěší sítě.

Základní požadavky přispívající k eliminaci kolizních bodů s IAD:

- **zajistit rozhledové poměry na přechodech**
 - Na mnoha místech postupným rozšiřováním parkovacích stání došlo k výraznému zhoršení rozhledových poměrů. Na nemálo místech je parkovací pruh vyznačen až k přechodu pro chodce, což neumožňuje potřebný rozhled a vzájemnou kontrolu. Vznikají tak nebezpečné situace (především pro osoby nižšího vzrůstu, zejména děti). Stejně tak řidič přijíždějícího vozidla nemá šanci chodce spatřit.
 - Jedinou možností zajištění bezpečného rozhledu je fyzické znemožnění parkování v přilehlém prostoru například formou vysazených chodníkových nebo zelených ploch (v počáteční fázi je toto možné zajistit ihned, např. pomocí instalace baliset, nebo umístění nízkých betonových citybloků. Finální stavební úprava by pak byla provedena až ve chvíli, kdy dojde k opravě konkrétní ulice.
 - V těsné blízkosti přechodů a křižovatek nesmí docházet ani k umístování nádob na sběr odpadu. Přípustné jsou zapuštěné podzemní kontejnery na tříděný odpad, nadzemní kontejnery musí být umístěny tak aby nezasahovaly do křižovatky ani do rozhledových polí.
- **minimalizovat délku přecházení v místě přechodu**
 - Ulice v sídlišti jsou většinou jednosměrné s parkováním po obou stranách, šířka obrub je však větší – délka přechodu je až trojnásobná oproti skutečně využívané šířce. Také toto řešení je nebezpečné – nejen pro malé děti, ale též např. pro nevidomé.
 - Řešením je zúžení hran vozovky (například vytažením chodníku až k úrovni vozovky v místě přechodu). Tato úprava by zajistila též výše zmiňované zlepšení rozhledových poměrů a jasnější navedení řidičů do průběžného pruhu mimo parkující vozidla.
- **na hlavních pěších trasách doplnit vodící linie pro nevidomé**
(Viz → A.2.2. *Nestavební blok*, či karta *PT – Prostupnost*)
- **revidovat stávající provedení signálních a varovných pásů,**
případně zajistit jejich uvedení do souladu s příslušnou vyhláškou.

Viz → kapitola A 2.2. *Nestavební blok*, kapitola A.2.1.2 *Ulice a příslušné karty*.



Minimalizace délky přechodu na konkrétních ulicích:

- **Žernosecká ulice:** plní v území sběrnou a částečně i tranzitní funkci. Studie nenavrhuje výraznější změny v uspořádání vozovky, avšak pro bezpečné pěší vazby přes tuto ulici je nutné:
 - Vybudovat přechody pro chodce a místa pro přecházení s dělícím ostrůvkem, a to v šířce alespoň 2,50 m. Toto usnadní překonání vozovky, zvýší bezpečnost chodců a zlepší plynulost silniční dopravy.
 - Vybudováním děleného přechodu dojde kromě zlepšení podmínek pro chodce také k vychýlení dráhy vozidel, což povede k přirozenému zpomalení rychlosti průjezdu vozidel.
 - V návaznosti na zřízení dělených přechodů je možné zrušit světelné řízení přechodu u zastávky Šimůnkova pro jeho nadbytečnost.
 - Výše uvedená opatření zároveň umožní zvýšit současnou max. povolenou rychlost na 40 km/h. Současná max. povolená rychlost, 30 km/h, je na sběrné komunikaci v takto dlouhém úseku nevhodná a není ani příliš dodržována. Při přecházení vozovky tak chodec neví, jakou rychlostí se vozidlo skutečně pohybuje, což může vytvářet nebezpečné situace. Stanovení rychlosti na 40 km/h již není proti 50 km/h tolik výrazné, a bude ho proto respektovat mnohem vyšší procento řidičů, čímž dojde ke srozumitelnějšímu chování účastníků provozu.



Viz → karta U03 – Vnější sběrné komunikace a kapitola A.2.1.2 Ulice.

- **Střelničná ulice:** plní v území sběrnou a částečně i tranzitní funkci. V širším horizontu studie navrhuje uspořádání Střelničné ulice s jedním průběžným pruhem v každém směru. Toto navrhované zúžení je možné, neboť na světelných křižovatkách je v přímém směru vždy pouze jeden pruh. Situace, která by z hlediska intenzit dopravy vyžadovala dva pruhy současně, tedy nemůže nastat (dnešní druhý pruh studie doporučuje mimo centrum Ládví vyhradit pro veřejnou hromadnou dopravu).

Viz → karta U03 – Vnější sběrné komunikace a kapitola A.2.1.2 Ulice.

V první řadě studie navrhuje zajistit bezpečné pěší vazby, které doplní mimoúrovňové přechody. Je proto nutné zejména:

- Eliminovat přechody přes dva jízdní pruhy stejného směru (u tramvajových zastávek Ládví a Kyselova). U zastávky Ládví (východním směrem) byl v druhé polovině roku 2021 zúžen přechod na jeden pruh, a to bez výraznějších dopravních komplikací.
- Zřídit úrovnňové přechody v místech dnešních podchodů. Ulice Střelničná dnes tvoří významnou bariéru v území. Vzhledem k dopravnímu významu byl při jejím budování vytvořen nižší počet křížení pěších tras a mnohé z nich jsou řešeny mimoúrovňově, nebo pouze v rámci světelných křižovatek. Na některých místech křížení přirozených pěších tras však přechod zcela chybí, nebo je zde vybudován podchod, který lidé z principu neradi využívají. Taková situace je například u zastávky Štěpničná, kde je výstup z podchodu směřován mimo hlavní trasy jižní části sídliště. Zde by částečně mohlo pomoci realizovat plnohodnotnou cestu k přilehlým bytovým domům východní stranou, přes stávající park.
- Zúžení silniční komunikace by mohlo umožnit zřízení úrovnňového přechodu ulice Střelničná a přístupu k zastávce Štěpničná. – *Takový postup výslovně uvádí také norma ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ v článku „10.1.3.5.2: „V zastavěných oblastech na sběrných a obslužných komunikacích s dovolenou rychlostí ≤ 70 km/h se mimoúrovňová křížení (podchody/ lávky) nezřizují. Mohou se navrhnout pouze v logicky přirozených vazbách a pokud tomu odpovídají terénní podmínky, tj. komunikace je v zářezu nebo v násypu, nebo podchod/lávka navazuje na jiná podzemní/nadzemní zařízení. Současná mimoúrovňová křížení na těchto komunikacích, která výše uvedené podmínky nesplňují, mají být nahrazena nebo doplněna zařízeními pro úrovnňové přecházení..“*
- Obdobná situace je u stanice metra Ládví v místě vstupů do podchodu, kde v pokračování hlavní severojižní pěší trasy chybí přechod přes ulici Střelničná (pro přístup k tramvajovým a autobusovým zastávkám, případně pro příčný pohyb). Než dojde ke zrušení nadbytečného druhého jízdního pruhu, měla by zde být zúžena silniční komunikace na jeden jízdní pruh.

Pravý jízdní pruh může být využit pro zálivy zastávek veřejné dopravy, místa K+R a zásobování, kterých se dnes nedostává.

- Realizace přechodu by měla být spojena s posunutím zastávkového sloupku blíže k podchodu a zkrácení nástupiště na jeden tramvajový vlak, což provozu jediné tramvajové linky vyhoví. Úpravou dojde ke zkrácení přestupních vazeb mezi autobusy nebo metrem a tramvajovou linkou. Obdobná úprava je již realizována např. v sousední zastávce Kyselova.

- **Ďáblická ulice:** plní v území sběrnou a částečně i tranzitní funkci. I zde platí, že pro provoz nejsou dva jízdní pruhy nutné. Ulice Ďáblická je ze severu v každém směru jednopruhá a pouze dotčený několikasetmetrový úsek má pro každý směr pruhy dva. V této ulici je doporučeno zachovat ve směru do centra kromě běžného pruhu, též druhý pruh vyhrazený pro veřejnou dopravu.

Před realizací zúžení profilu je však nutno zajistit dostatečné množství bezpečných pěších vazeb, a to zejména:

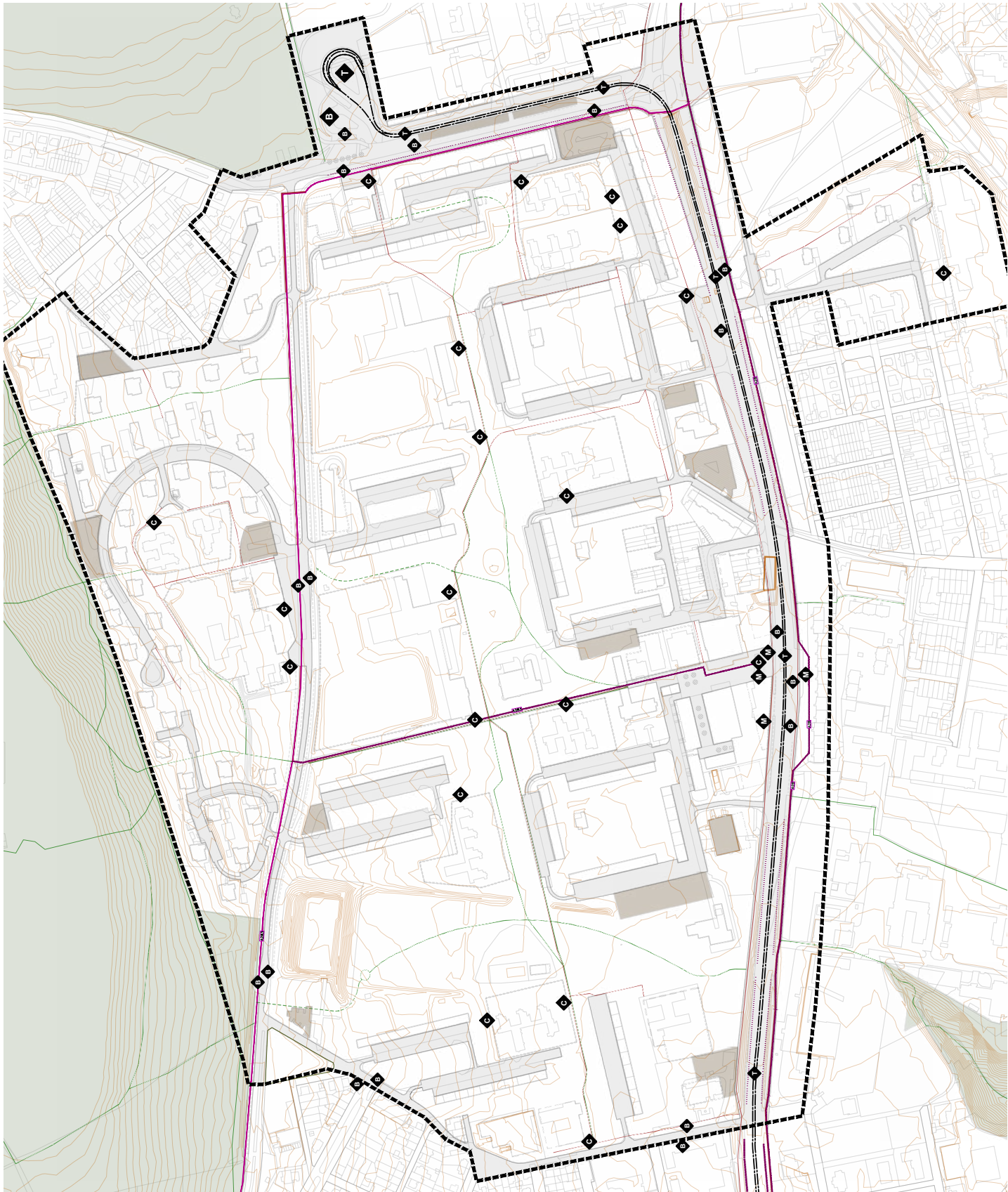
- Doplněním úrovnňového přechodu na křižovatce Ďáblická x Beštáková. Zde chybí příčná vazba.
- V jižním směru je navrženo pravý pruh zachovat jako vyhrazený pro autobusy (aby byla zajištěna plynulost veřejné dopravy v době kongescí. I zde by měl být vytvořen dělící ostrůvek, který bude v současném levém pruhu severním směrem.

A.6.2. Cyklistická doprava

Základní koncepcí cyklistické dopravy na sídlišti je segregace průjezdné cyklo dopravy a lokální dopravy v rámci sídliště. Základním skeletem cyklo dopravy jsou značené (a neznačené) cyklotrasy A 283, A285, A422, A42 a A28 lemující sídliště Ďáblice při hlavních sběrných komunikacích. Doplní je trasa A283 propojující Žernoseckou ulici a stanici metra Ládví. Tyto cyklostezky jsou vnímány jako primární propojení sídliště s vnějším provozem a měly by být odděleny od pěší dopravy realizací dělené stezky, nebo samostatným vedením.

Základní požadavky na cyklo dopravu – průjezdná doprava:

- **Podpořit páteřní cykloinfrastrukturu vně sídliště**, která by umožnila průjezd cyklistů projíždějících přes sídliště z a do jiných částí Prahy podél hlavních sběrných komunikací, bez zajiždění dovnitř sídliště.
- **Vyznačit cyklotrasu A28 podél ulice Střelničná**, která je v současnosti vedena jako neznačená cyklotrasa. V celé délce ulice Střelničná bude vyznačena stezka pro chodce a cyklisty na jižním chodníku, který je široký necelé čtyři metry a je minimálně využíván. (Jižní chodník je zvolen též kvůli tomu, že na severní straně Střelničné ulice není možné cyklisty a chodce v okolí stanice maetra Ládví bezpečně oddělit.) Další možnou alternativou může být řešení pomocí stavebně oddělené cyklostezky po obou stranách ulice.
 - Místa přechodů pro chodce přes Střelničnou ulici je možné ve stávající šířce změnit na přechody pro chodce sdružené s přejezdy pro cyklisty.
 - Zřízení úrovnňového přechodu pro chodce a přejezdu pro cyklisty v křižovatce Střelničná x Čumpelíkova přes ulici Střelničná.
 - Zajistit objezd za prostorem zastávky Štěpničná (na současných chodnících je nelze vhodně zajistit), např. převedením cyklistické trasy na paralelní chodník dál od silnice (při realizaci úrovnňového přechodu v místě podchodu není třeba objezd budovat).
 - Odstranit překážky v průjezdném profilu nebo jeho těsné blízkosti – týká se zejména vegetace nebo zastaralých reklamních zařízení.
 - Nutno dořešit návaznosti, zejména ve východním směru (pokračování od Kauflandu dále směrem na Střížkov).



	hlavní trasa stávající/navrhovaná		autobusová zastávka / autobusové odstavy
	hlavní trasa rekreační stávající/navrhovaná		tramvajová zastávka / tramvajová vozovna
	cesta pro pěší a cyklisty		výstup ze stanice metra
	stávající cyklotrasy		záchytné parkoviště B+R
	cyklostezka		
	vyhrazený pruh pro MHD, IZS a cyklisty		



Schéma cyklistické dopravy



- Odstranit kolizní místa pěší a cyklistické dopravy na dělených stezkách podél ulic Ďáblická a Žernosecká úpravou stávajícího řešení a snížením počtu vzájemných křížení těchto tras
- **Napojit cyklotrasu na metro Kobylisy.** V návaznosti na vyznačení cyklotrasy po jižní straně ulice Střelničná je záhodno zřídit pokračování stezky od křižovatky Střelničná x Čumpelíkova k metru Kobylisy. Západní část sídliště včetně polikliniky tak získá bližší možnost cyklistického napojení na metro, a to navíc vedenou v klesání. V návaznosti na toto napojení je potřeba doplnit možnosti pro odstavování kol u stanice metra Kobylisy.

Základní požadavky na cyklodopravu – trasy uvnitř sídliště:

- Tyto trasy budou určeny pro napojení sídliště na vyšší cyklistickou síť vně sídliště, podél sběrných komunikací a pro dopravu uvnitř sídliště.
- **Páteřní cesty tvoří:**
 - Ulice Burešova, kterou je záhodno označit jako společnou stezku pro chodce a cyklisty a umožnit zde cyklistům legální jízdu na kole po vyznačené cyklotrase A 283, která prochází středem území v ose sever – jih.
 - Pro vytvoření trasy v příčném směru v ose západ – východ je navrženo využít současné chodníky hlavních provozních tras (viz → karta *PT – Prostupnost* a výkres *O3 – Dopravní infrastruktura*) a při šířce menší než čtyři metry je rozšířit. Vedení středem sídliště je pro cyklisty výhodné zejména z důvodu nulového křížení s pozemními komunikacemi, zároveň je výhodné pro dostupnost všech objektů vybavenosti napojených na centrální park v blízkém okolí stezky. Trasa by měla vést od polikliniky Čumpelíkova kolem koupaliště, psí louky a střední školy až k zastávce Sídliště Ďáblice, kde bude napojena na stávající cyklostezku Ďáblická – Žernosecká. Tato trasa by měla primárně sloužit pro vnitřní obsluhu sídliště.
- **Umožnit cyklodopravu též ve všech ulicích a na hlavních trasách v parku** při dodržení následujících zásad:
 - V rámci uličních prostranství:
 - cyklista projíždí v hlavním dopravním prostoru;
 - realizovat cykloobousměrky tam, kde to profil umožňuje z hlediska šířkových parametrů;
 - vybudovat cyklostojany v rámci rozšíření chodníku v místech vybavenosti (např. hřišť), či prodejen v parteru.
 - V parku:
 - vést pouze vnitrosídlištní obsluhu (a umožnit rekreační cyklojízdu dětí a mládeže)
 - forma cyklodopravy – společná stezka pro chodce a cyklisty s adekvátním uspořádáním (šířka min. 4 m)
 - nezbytné označení pouze dopravní značkou při vjezdu do oblasti – důraz na minimalizaci značení ruku v ruce se vzájemnou ohleduplností uživatelů
 - realizovat cyklostojany v blízkosti veřejných budov
- **přehodnotit řešení odstavů kol u metra Ládví** (poptávka již dnes), kola jsou nyní mnohdy odstavována na jiných místech, než jsou zřízeny cyklostojany (z důvodu nevhodného umístění a typu cyklostojanů). Místo na odstavy by mělo být:
 - kryté;
 - cyklostojan by měl umožnit kolo opřít a přivázat za rám, což je pohodlnější pro uživatele a nehrozí poškození jízdního kola;
 - místo pro odstavení kol by nemělo zasahovat do pěších tras;
 - umístěno v těsné blízkosti vstupu do metra;
 - nejlépe pod dohledem stávajících kamer i kolemjdoucích.V současné době k odstavování kol nejlépe funguje zábradlí okolo vstupu do metra pod zastřešenou částí objektu stanice metra Ládví. Toto studie navrhuje nahradit velkokapacitním objektem pro ukládání kol při západním vstupu do metra.

- **v místech vybavenosti (včetně hřišť) je třeba umístit adekvátní množství stojanů na kola** a koloběžky, např. stojany typu „U“ tak, aby i s přivázaným kolem netvořily bariéru (podrobněji viz → karta *VPO1 – Mobiliář a vybavení ulice*).
- **podpořit vznik prostor pro odkládání kol v bytových domech**
- **prodloužit současnou trasu A 283 z ulice Burešova ke vstupu do stanice metra Ládví a dále k autobusovým zastávkám na jižní straně (prodloužení přes Střelničnou bude možné až po zřízení úrovnových přechodů):**
 - Průchod prostranstvím mezi kulturním a obchodním domem je nutno vyřešit optickým vymezením koridoru pro cyklisty, např. vodorovným dopravním značením, nebo lépe odlišným povrchem a barvou dráhy pro cyklisty s občasným symbolem jízdního kola. (Studie počítá se vzájemným respektujícím přístupem chodců a pěších tak aby se předešlo vzájemným kolizím.)
 - Pozornost je třeba věnovat také zajištění volnosti vytvořené cyklistické trasy, aby nedocházelo k jejímu dočasnému nebo pravidelnému blokování stánky, lavičkami, sloupy veřejného osvětlení a jinými, byť dočasnými překážkami.
 - Pro tuto změnu by byla žádoucí celková změna daného prostoru, který je dnes zanedbaný, neudržovaný a značně fragmentovaný.

A.6.3. Veřejná hromadná doprava

Městská hromadná doprava je soustředěna zejména do obvodových komunikací a je tvořena všemi druhy dopravy (autobus, tramvaj, metro). Oproti původnímu urbanistickému návrhu sídliště Ďáblice byla v Centru Ládví vystavěna stanice metra, která ovlivnila nejen směřování pěších cest uvnitř sídliště, ale druhotně i fungování samotných okřskových center. Zároveň tato změna pomohla zkrátit dobu dojezdu obyvatel sídliště do centra hlavního města. Díky zachování původní dopravní koncepce a následnému rozšíření nabídky městské hromadné dopravy je dnes území dostatečně obslouženo. Studie proto nenavrhuje žádné zásadní změny v nastavení stávajícího systému MHD. Jako největší problém týkající se veřejné dopravy je vnímáno ukončení a odstavování příměstských autobusů při stanici metra Ládví. Z tohoto důvodu se studie zaměřila především na hledání možností pro zlepšení této situace. Řešení, které je veřejností i MČ Praha 8 nejvíce poptáváno, je přesměrování příměstských autobusů na terminál příměstské dopravy v Letňanech. Toto řešení se však ukazuje jako obtížně prosaditelné, proto studie hledá možnosti, jak (alespoň dočasně, než se podaří prosadit výše zmiňovaný přesun) ulevit obyvatelům sídliště od diskomfortu, který je způsoben ukončením příměstských autobusů na Ládví.

Požadavky na úpravy veřejné hromadné dopravy:

- **Najít vhodné řešení odstavů autobusů** (dnes rozesety podél ulice Střelničná), zároveň je nutno vytvořit vhodné zázemí pro řidiče autobusů. Studie nabízí následující řešení, které umožní kultivovat tuto funkci po dobu, než bude rozhodnuto o možnosti přemístění terminálu příměstské dopravy do stanice metra Letňany:
 - **V místě stávající otočky autobusů – bez ohledu na možnost rozšíření objektu parkoviště severně od této plochy** (rozšíření studie navrhuje v námětové části, jelikož není v souladu s platným ÚP) byly prověřeny dvě možnosti
 - První možností je zřídit pět až šest stání v prostoru mezi parkovacím a ventilačním objektem. Místa lze napojit ze současné točny, což ovšem bude vyžadovat couvání, které se projevuje vyšší hlučností (zejména zvukovým upozorněním, „pípáním“). Navíc bude realizováno z blouku a s kloubovými vozy, což je pro řidiče náročnější na zručnost.
 - Druhou možností je vytvořit stání jako průjezdná, což bude vyžadovat posun vjezdu

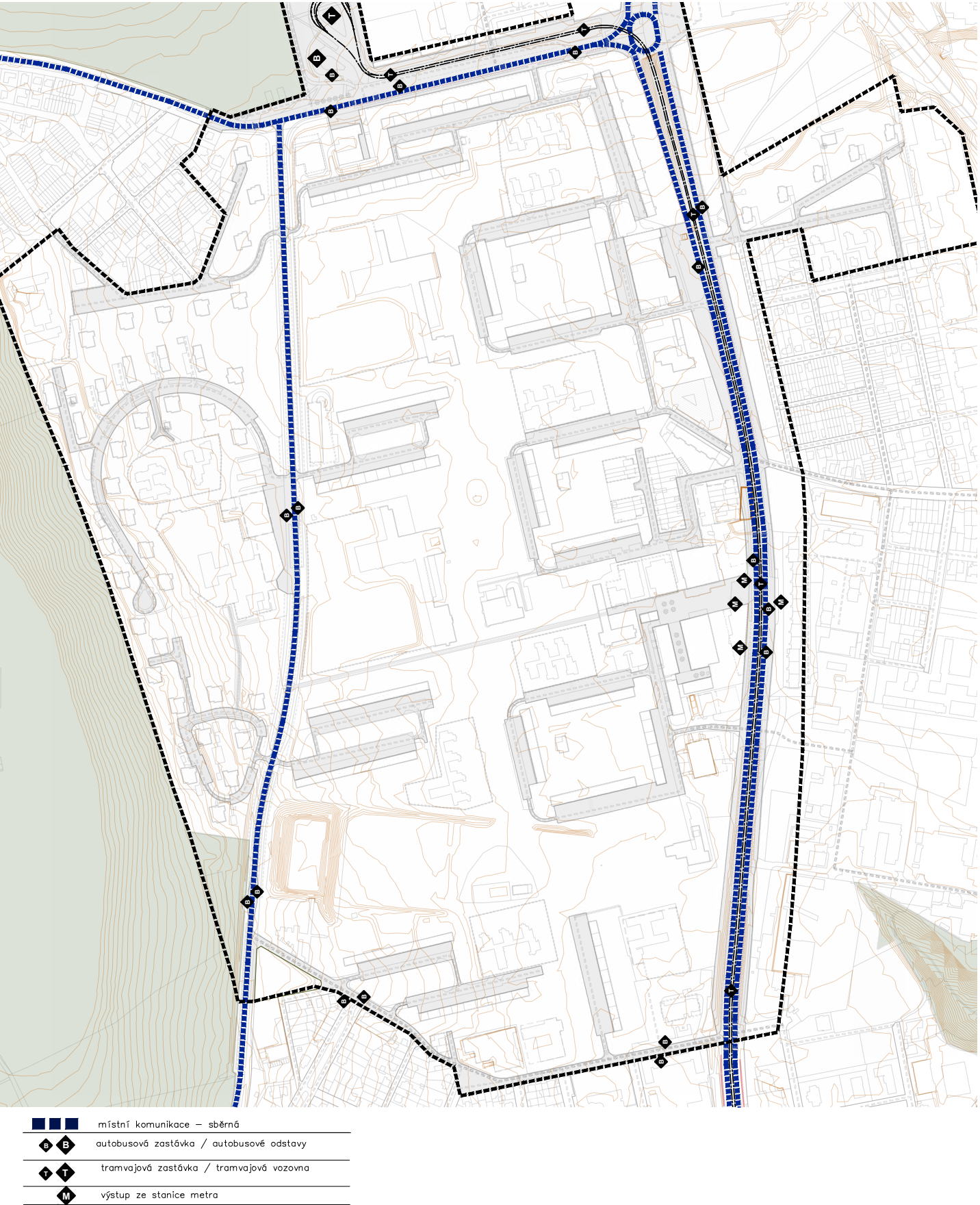


Schéma veřejné dopravy

- západním směrem. Úskalím této varianty je nutnost zasáhnout do svahu a chodníku u současné silnice (do řady vzrostlých stromů). Z dopravního hlediska se však jedná o nejlepší a touto studií doporučené řešení v případě zachování parkovacího objektu.
- **Zřídít úrovněové přechody.** Současný mimoúrovňový přístup na zastávky Ládví a Štěpničná je pro mnoho uživatelů nekomfortní, a je proto navrženo jeho doplnění. Podrobněji je tato problematika popsána v části *A.6.1 Pěší doprava*.
 - V dlouhodobém horizontu by bylo vhodné zřídít úrovněový přístup také k zastávce Třebeňická a legalizovat dnešní zakázanou a nedostatečně širokou štěrkovou cestu mezi kolejí a zárubní zdi. Zbourání a výstavba nové zdi ve vzdálenější poloze je značně investičně náročná. Avšak v případě, že by bylo do zárubní zdi nutno investovat, je vhodné zvážit její oddálení pro zajištění úrovněového a bezbariérového přístupu na zastávku Třebeňická.
 - **V ulici Ďáblická směrem do centra (jižním směrem) vyhradit celodenně pravý jízdní pruh pro autobusy.** Intenzity dopravy nedosahují potřeby dvou jízdních pruhů, kapacita a vznikající kongesce jsou důsledkem světelné křižovatky Střelničná x Ďáblická x Vysočanská. Vyhrazením jednoho jízdního pruhu dojde k omezení zpoždování autobusů městské i příměstské dopravy, přičemž nedojde ke zhoršení pro ostatní vozidla, neboť úzkým hrdlem zůstane zmiňovaná světelná křižovatka. Díky zúžení ulice do jednoho jízdního pruhu v každém směru bude moci být zřízen chybějící přechod s dělícím ostrůvkem u křižovatky s ulicí Beštákova. Rušený jízdní pruh severním směrem bude před křižovatkami využíván jako odbočovací pruh, v mezikřižovatkových úsecích jej lze využít jako pás se zelení, či zálivy pro zastávku veřejné dopravy.
 - **Studie doporučuje v ulici Střelničná vyhradit celodenně v každém směru jeden jízdní pruh pro autobusy.** (S výjimkou oblasti okolo Centra Ládví,, kde by měl být stávající vnější pruh nahrazen zálivy pro zastávky autobusů, K+R a parkování. V tomto místě by měl být zároveň tramvajový svršek zpevněný, tak aby bylo možné pro MHD a IZS tuto oblast objet v případě potřeby.)
 - **Sloučit zastávky Střelničná a Kyselova,** které jsou dnes nevhodně umístěny. (Zastávka Střelničná se nachází 220 m od stanice metra Kobylisy a další tramvajové zastávky, zastávka Kyselova je vzdálena jen 310 metrů od předchozích a v jejím blízkém okolí se nenacházejí žádné významnější cíle.)
 - Je navrženo sloučení obou zastávek do jedné s umístěním u křižovatky Střelničná x Čumpelíkova. Tímto krokem se výrazně zlepši dostupnost polikliniky Čumpelíkova a přilehlých obytných domů veřejnou dopravou a díky snížení počtu zastavení doje ke zkrácení cestovní doby.
 - V návaznosti na zřízení tramvajové zastávky jsou posunuty autobusové zastávky Poliklinika Čumpelíkova jižním směrem, čímž dojde k jejich umístění blíže vchodu do tohoto zdravotnického zařízení, bude umožněno zřízení nového přechodu a zkrácení přestupní vazby mezi tramvají a autobusem.

A.6.4. Individuální automobilová doprava

Z hlediska veřejného prostoru se k této tématice vyjadřuje též kapitola *A.2.1.2. Ulice*, kde jsou popsány požadavky na řešení uličních profilů a jejich členění. Další navrhované úpravy vnitřní komunikační sítě jsou popsány v kapitolách *A.6.1.* a *A.6.2.* věnujícím se pěší a cyklistické dopravě.

Tato kapitola se věnuje zejména úpravám z pohledu provozu vozidel, avšak i ty se v mnoha ohledech překrývají s požadavky zmíněnými již v předchozích kapitolách.

Modernizace sídlištních komunikací a parkovacích ploch pro dnešní využití přinese zvýšení bezpečnosti a komfortu pro všechny účastníky provozu. Řešení této problematiky v sobě mimo jiné zahrnuje všechny níže popsané problémy, které jsou součástí celku a které by bylo v ideálním případě vhodné řešit komplexně v celém území.

Požadavky na uliční síť:

- **Zachovat tranzitní funkce sběrných komunikací** (ulice Střelničná, Žernosecká a Ďáblická) **a zároveň snížit jejich bariérový efekt.**
 - Zachovat rychlost 50 km/h (s výjimkou části ulice Žernosecká) a nezřizování příčných prahů v jakékoliv formě. Vzhledem k velkorysejšímu šířkovému uspořádání by případná omezení rychlosti nebyla respektována a příčné prahy by se vlivem vysokých intenzit dopravy a provozu autobusů rychle opotřebovaly a byly zdrojem hluku a diskomfortu. Provoz na ulicích Ďáblická a Žernosecká bude lokálně zpomalen i díky navrženým vloženým ostrůvkům pro přecházení.
 - Na všech třech zmíněných ulicích postačí pro současné intenzity dopravy v každém směru jeden jízdní pruh, což umožní dobudování chybějících přechodů pro chodce v jakémkoliv místě. Všechny přechody a místa pro přecházení přes tyto komunikace by měly být dělené.
 - Ulice Žernosecká je již dnes dvoupruhová, provedenou úpravou bude proto pouze zřízení dělených přechodů pro chodce ve všech stávajících i doplňovaných místech.
 - Ulice Ďáblická bude zúžena do podoby 2+1, přičemž pravý jízdní pruh jižním směrem bude vyhrazen pro autobusy, aby nedocházelo k jejich zpoždování vlivem kongescí od SSZ Střelničná x Ďáblická.
 - Na ulici Střelničná dojde k zúžení na jeden jízdní pruh v oblasti centra Ládví. (Studie doporučuje provést zúžení na všech současných i nově vybudovaných přechodech pro chodce a v úseku kolem stanice metra Ládví, kde doporučujeme pravý jízdní pruh využít pro zálivy zastávek, místa K+R a zásobování. Pravý pruh může být v průběžných úsecích vyhrazen pro autobusy.)
- **Upravit křižovatku Ďáblická x Žernosecká**, jejíž současná podoba je z bezpečnostního i urbanistického hlediska zcela nevhodná. Severní spojovací větev se napojuje v mrtvém úhlu, takže odbočující řidič nemá šanci se řádně rozhlédnout a dát přednost. Podobná situace je na jižní větvi, kde je v pokračování spojovací větve sice vytvořen nový jízdní pruh, ale vodorovně značení nutí řidiče dát přednost, neboť je třeba umožnit obsloužení zastávky autobusům příjíždějícím ze severu. Uspořádání křižovatky je nevhodné též s ohledem na pohyb chodců. Celý prostor křižovatky je proto navrženo kompletně přestavět.
 - Zrušit obě spojovací větve a napojit ulici Žernosecká standardně v křižovatce do jediného pruhu v daném směru. S ohledem na limitovanou kapacitu světelné křižovatky u Kauflandu (Ďáblická x Střelničná) a vznikající kongesce při silnějším provozu je navrženo počet pruhů za křižovatkou nezvyšovat, respektive celodenně vyhradit pravý jízdní pruh pro autobusy.
 - Zrušením spojovacích větví a celkovou přestavbou křižovatky dojde ke zřízení děleného přechodu přes ulici Ďáblická k ďáblickému hřbitovu a posunutí přechodu v ulici Žernosecká odstraní nevhodnou křivolakost a závlek pěší trasy.
 - Autobusová zastávka severním směrem bude posunuta zhruba o 25 metrů blíže přechodu a hřbitovu.
 - Světelné řízení křižovatky na výjezdu z autobusového obratiště Sídliště Ďáblice je zrušeno pro nadbytečnost.
 - Přechody jsou nově dělené a v každé části pouze jednopruhové.
 - Vjezd do ulice K Zahradnictví je umístěn severněji u hřbitova.
- Pro zajištění obousměrnosti v jednopruhové slepé ulici Štíbrova je vytvořena výhybna přibližně v polovině její délky. Prostor pro míjení bude získán změnou několika kolmých stání na severní straně komunikace na podélná (délka výhybny cca 24 m včetně nájezdů a výjezdů).
- **Rekonstruovat komunikační síť v celém sídlišti** a doplnit prvky zvyšující bezpečnost provozu i chodců, zohlednit požadavky na MZI a podpořit charakter bydlení v parku na základě doporučení v této studii.
 - Dnešní stav, zejména šířka obrub, křižovatek, poloměry oblouků, ale i stav povrchů je poplatný době vzniku sídliště a je dimenzován pro zcela jiný typ a intenzitu provozu.

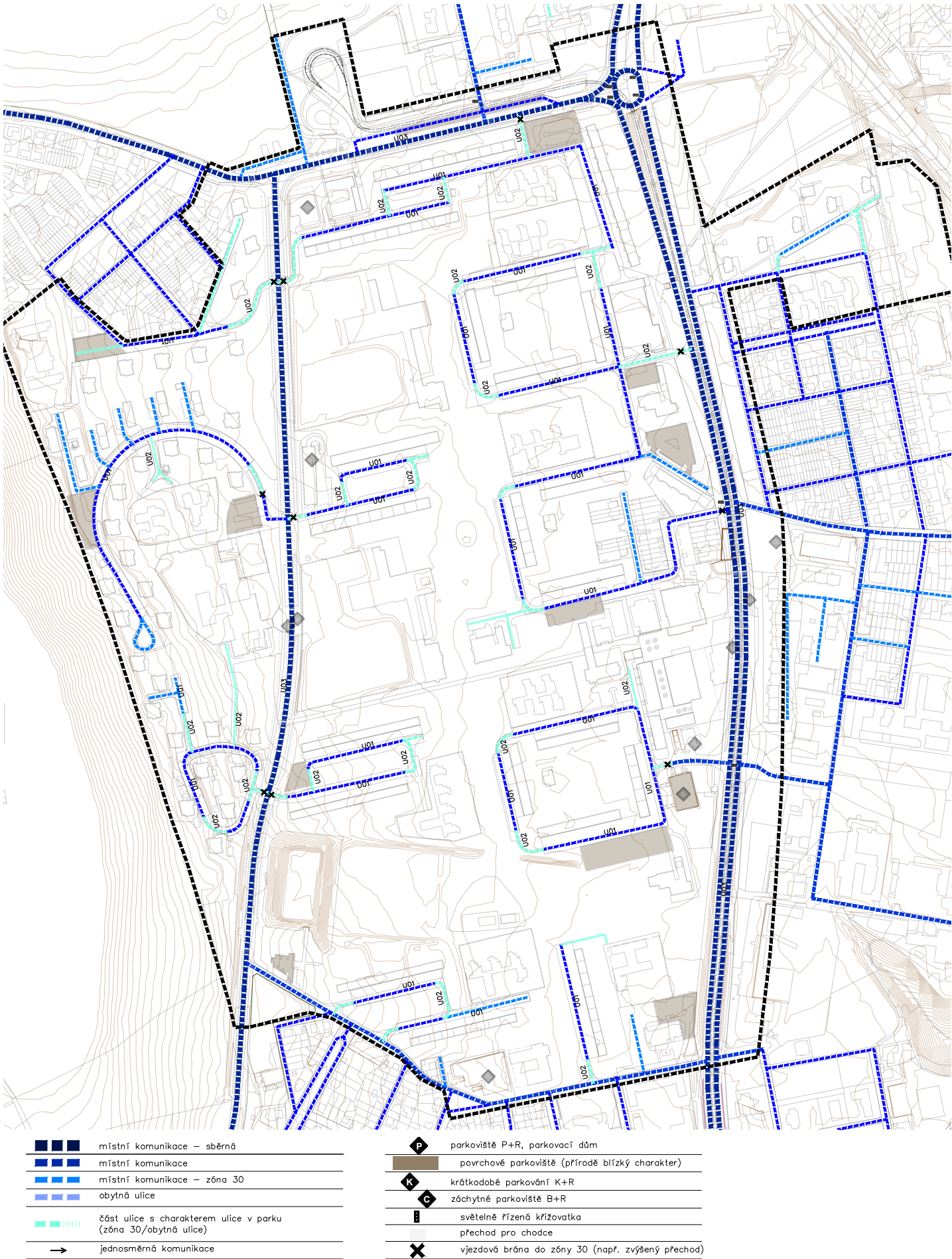
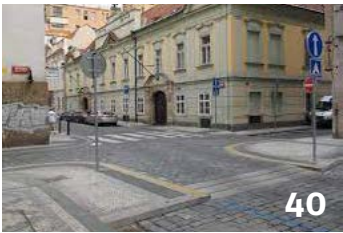


Schéma individuální automobilové dopravy



- Historickým vývojem byl význam a využití komunikací změněn, došlo především ke zjednosměrnění ulic a legalizaci parkování na všech dostupných místech. Zejména u přechodů pro chodce, s ohledem na respektování zákazu zastavení nebo nedostatečné zajištění rozhledových poměrů a trojúhelníků, je dnešní stav nevyhovující a je zdrojem nebezpečných situací, které mohou vést k nehodám.
- Velkorysá šířka pruhů a křižovatek nepůsobí na řidiče zklidňujícím dojmem a umožňuje rychlou jízdu, přestože se vnitřní části sídliště nachází v zóně 30. Ve stávajícím stavu je změna dopravního režimu při vjezdu do sídliště obtížně postřehnutelná (často vyznačena pouze svislým dopravním značením, které se při odbočování ze sběrných komunikací snadno přehlédne). Na vjezdech ze sběrných komunikací by měla být realizována vjezdová brána (např. zúžením komunikace při vysazení pěší cesty v místě přechodu, formou středového dělicího ostrůvku, nebo zvednutím úseku vozovky do úrovně chodníku; za minimálně nákladné, avšak účinné opatření se dá považovat i vodorovné dopravní značení).
 - Zajistit na vnitřních komunikacích dostatečnou šířku volného zpevněného prostoru (bez parkování) pro průjezd IZS. Studie v prvním kroku eliminuje parkovací stání v obloucích, která jsou častou příčinou neprůjezdnosti ulic a nahrazuje je sdíleným prostorem o dostatečné šířce. Dalším krokem pak bude úprava uličních profilů a prověření jejich reálné stávající průjezdné šířky a případné přeuspořádání s ohledem na doporučení studie.
 - **Zohlednit při rekonstrukcích vnitřních ulic požadavek na hospodaření s dešťovou vodou.** Velké jednotité zpevněné plochy vyžadují řešit odvodnění komunikací, omezují vsakování vody do půdy a při vyšších teplotách akumulují teplo, které večer a v noci sálá nazpět, čímž vytváří efekt tepelného ostrova. Konkrétní návrh úpravy uličního profilu zohledňující nejen kvalitu veřejného prostoru, ale i stále akutnější požadavky na aplikaci přírodě blízkých prvků modrozelené infrastruktury, které by pomohly v letních měsících zlepšit klima na dnes přehřívajících se plochách viz → kapitola A.2.1.2. *Ulice*.
 - Zohlednit při rekonstrukcích vnitřních ulic požadavek na doplnění dobíjecích míst pro elektromobily. Tato zařízení je možno osazovat do ulic či parkovacích ploch teprve ve chvíli, kdy je uliční profil ustálen a jednoznačně stabilizován. Základní pravidla umístování těchto prvků jsou uvedena v Zásadách zřizování dobíjecí infrastruktury (IPR Praha; aktualizace 09/2022).

A.6.5. Doprava v klidu

Jako jeden z hlavních problémů sídlišť je často uváděna doprava v klidu (parkování). Stejně tak je tomu i v případě sídliště Ďáblice. Jako další problém vnímáme však též „zásobování“ místní školské vybavenosti, tedy dopravu žáků do škol. Studie proto uvádí základní požadavky, které umožní rozvrstvení dopravy v klidu dle intenzity využívání automobilu a přispěje k optimálnímu využívání stávajících parkovacích ploch. V dalších fázích rozvoje pak navrhuje rozšíření parkovacích kapacit v oblasti při centru Ládví zkapacitněním stávajícího parkoviště na rohu ulic Kyselova x Opálkova (tato budova by mohla v případě nezměněné situace s příměstskou dopravou integrovat a částečně odclonit též většinu odstavů pro příměstské autobusy a poskytnout zázemí pro jejich řidiče).

Základní koncepcí parkování v sídlišti je:

- **rozdělení parkujících aut dle intenzity jejich využívání**, kdy auta, která jsou používána denně, parkují v ulicích při bytových domech a auta používaná občasně pak v parkovacích domech či na velkoplošných parkovištích. (Toto je možno ovlivnit například vyšší cenou za parkování v uličním profilu a nižší na plošném parkovišti.)
- Pro naložení a vyložení osob/nákladu by byla **zřízena místa K+R při vchodech do bytových domů**, která by mohla být využívána i donáškovým službami.

- Pro eliminaci projíždějících aut (hledajících místo k zaparkování) je možno **využít technologií hlídajících naplněnost parkování** v daném úseku ulic. Pro toto řešení je uliční struktura sídliště Dáblice velmi vhodná s ohledem na její často zokruhované obslužné ulice napojené na sběrné komunikace pouze v jednom místě.

Dlaší požadavky spojené s parkováním:

- **Zřízení, úprava a kultivace míst K+R u školních zařízení.** Místa K+R před školskými zařízeními jsou dnes nevyhovující. Pokud existují, jsou nejčastěji kapacitně nedostatečná, nevhodně umístěná nebo ve špatném stavu.
 - U každého školního zařízení je navrženo mít k dispozici tři až pět míst K+R, která budou jasně označena a napojena pěší cestou ke vstupu do objektu školy.
 - Současná místa mohou být rozšířena nebo doplněna o pěší napojení.
 - Přesný počet míst K+R závisí na velikosti a poptávce u každého konkrétního zařízení a měl by být stanoven individuálně, nejlépe na základě reálného měření obrátkovosti vozidel při ranním návozu.
 - **MŠ Šiškova** – navrženo rozšířit počet parkovacích míst na minimálně tři (v současnosti jsou dvě) a zajistit bezpečnou trasu pro pěší přístup z opačné strany ulice.
 - **MŠ Štíbrova** – navrženo zřídit alespoň tři místa K+R (dnes není žádné) a v ulici vytvořit jednu až dvě výhybny pro bezpečné míjení protijedoucích vozidel. Dále je třeba zamezit vjezdu vozidel až k objektu mateřské školy sklápěcími zábranami.
 - **MŠ Bojasova** – třeba vytvořit přístup pro pěší, aby nebyli nuceni pohybovat se ve vozovce, a pro místa K+R zřídit trojúhelníkové obratiště. Současný stav neumožňuje řidiči se otočit, a musí proto několik desítek metrů couvat do nejbližší křižovatky a přes přechod pro chodce.
 - **MŠ Heřmánek (ulice Rajmonova)** – navrženo rozšířit počet míst na tři (ze dvou).
 - **MŠ Chabařovická** – je navrženo dvě vyhrazená místa posunout v souvislosti se zřízením vysazených chodníkových ploch na přilehlém přechodu pro chodce.
 - **Před soukromou střední a základní školou** (ulice Chabařovická) je navrženo přebudovat parkovací stání K+R z chodníku do úrovně vozovky a rozšířit je o jedno místo na celkem tři kolmá stání. Na protější straně je navrženo vytvořit dvě podélná stání v místě dnešní modré zóny mezi kontejnery na odpad a přechodem pro chodce.
 - **Meridian School v ulici Žernosecká** – je navrženo posunout zákaz vjezdu za smyčku kolem kontejnerů na odpad a v daném místě vyznačit místa K+R.
 - **ZŠ Burešova a Žernosecká** – navržen posun přechodu k výjezdu ze ZŠ Burešova a přebudování míst pro K+R na šikmá se zachováním jejich celkového počtu. Současná kolmá stání jsou pro frekventovanou sběrnou komunikaci zcela nevhodná, místa na jižní straně navíc brání rozhledovým poměrům při výjezdu z areálu ZŠ Burešova a zhoršují rozhledy i na přechodu pro chodce. Pro přesun lze využít existující modrou zónu P8-2200, zbylá místa je nutno nově vybudovat. Přechod v daném místě je navrženo vybudovat s dělícím ostrůvkem. Zároveň je doporučeno odstranit zábradlí bránící odchodu od K+R směrem k ZŠ (v případě podélných stání by mohlo být toto rozhraní řešeno např. vegetačním pásem či nízkým živým plotem).
 - **Vyřešení zásobování a K+R u metra Ládví.** Při vymístění stání autobusů ze Střelničné ulice do nového obratiště mohou být současné zálivy využity pro zřízení nebo rozšíření míst K+R a míst pro zásobování, kterých je dnes nedostatek (což se projevuje blokováním nácestných nebo manipulačních zastávek, případně částečným nebo úplným stáním na chodníku).
 - V souvislosti se zřízením úrovněového přechodu a zúžením komunikace na jeden jízdní pruh

může v místě současného pravého pruhu dojít ke zřízení míst K+R a míst pro zásobování již za autobusovou zastávkou – místa tak budou umístěna poblíž vstupu do vestibulu metra, kde je jejich umístění žádoucí.

- V případě rekonstrukce celého prostoru nebo komunikace je žádoucí současný zastávkový pruh (záliv) zrušit a vytvořit ho v místě dnešního pravého jízdního pruhu. Na něj pak navážou místa pro krátkodobé stání K+R a zásobování. Levý jízdní pruh pak zůstane jako průběžný.

- **Přestavba parkoviště u polikliniky Čumpelíkova.** Studie navrhuje úpravu stávajícího parkoviště u polikliniky a jeho rozšíření podél východní fasády objektu (za předpokladu zachování stávajících cenný vzrostlých stromů). Současné parkovací plochy se nejeví jako nedostatečné, avšak díky tomuto rozšíření by zde mohla být dodatečně vymezena parkovací stání K+R pro přilehlou speciální ZŠ a MŠ, čímž by mohlo dojít k odlehčení ulice Štíbrova, která slouží v ranních hodinách jako hlavní přístup do této školy. Tato úprava by zároveň umožnila přímé napojení parkovacích ploch na zadní (dnes nevyužívaný) vstup do této polikliniky a tím podpořila odstavování vozidel i v této části parkoviště. Než dojde k vybudování nových parkovacích ploch, je záhodno alespoň částečně upravit režim parkování v okolí polikliniky.
 - Problematické je zejména (ne)uspořádání prostoru a (ne)dostupnost těchto míst pěšími trasami, a to zejména ve vazbě na vchod do zdravotnického zařízení. Parkoviště je umístěno na opačné straně, než je ulice Čumpelíkova a vstup do objektu polikliniky, příjezd k parkovišti navíc nenaznačuje, že se dále nachází větší parkovací plocha. I při jejím využití je ovšem docházková vzdálenost velká, což může být pro starší nebo hůře pohyblivé občany problematické.
 - Je nutné alespoň část kapacity parkoviště přesunout ke vchodu do zdravotnického zařízení.
 - Dále je třeba v ulici Čumpelíkova vyhradit několik míst pro krátkodobé zastavení na 15, nebo 30 minut, která budou sloužit pro zásobování a jako místa K+R.
 - Zároveň by bylo vhodné stávající parkoviště doplnit vzrostlou zelení a opatřeními pro hospodaření s dešťovou vodou.

- **Úpravy parkoviště u bývalé Včely Šimůnkova**, kde je navržen přesun vyhrazeného stání pro autobus základní školy z místa v zálivu smyčky parkoviště k hraně ulice Šimůnkova při vstupu do okrskového centra. Současná poloha místa pro autobus je nevhodná, neboť při nástupu z pravé strany se cestující – zde děti – pohybují ve vozovce, podobně jako při nakládce zavazadel apod. Při výjezdu ze stání je navíc autobus nucen couvat, neboť malý poloměr a šířkové uspořádání na výjezdu neumožňuje prostý dopředný výjezd, ale je třeba si více nadjet. Přesun do nové polohy zajistí:
 - bezpečný nástup z pravé strany;
 - přiblíží nástupní místo vchodu do základní školy;
 - zlepší rozhledové poměry na přechodu podél ulice Šimůnkova (místo trvalých parkovacích míst zde bude vyhrazené místo pro autobus, které bude obsazené jen zřídka);
 - v místě zrušeného stání pro autobusy je navrženo zřídit kolmá parkovací stání pro osobní vozidla, čímž dojde ke zvýšení počtu parkovacích stání o zhruba tři až pět míst.

- **Úpravy v souvislosti s hierarchizací veřejných prostranství sídliště** – Studie navrhuje v úsecích, které jsou v kontaktu s parkovými plochami a zároveň není vhodné v těchto místech z důvodu dopravní bezpečnosti parkovat (např. v obloucích u křižovatek, u přechodů apod.), parkovací pruhy zrušit. (V případě přímých úseků parkových cest je možno zachovat stávající parkovací stání pouze v nejnútnejších případech, avšak jejich řešení musí být přírodě blízkou formou, např. jako štěrkový trávník.)

A.7.

700/
Technická
infrastruktura

A.7. 700/ Technická infrastruktura

Technická infrastruktura byla v době svého vzniku navrhována pro celkový počet 26 000 obyvatel a její hlavní technickou charakteristikou je, že jsou veškerá její vedení, vyjma silnoproudu pro osvětlení veřejných prostor a slaboproudých rozvodů, sdružena v hloubených kolektorech. Jedná se o první velký kolektorový systém v Praze, který je napojen na technickou infrastrukturu města.

V současné době proběhly technologické výměny rozvodů vody a kanalizace a jsou naplánované další technologické a údržbové intervence v podzemních rozvodech. Studie počítá pouze s drobnými urbanistickými zásahy, a tudíž lze konstatovat, že stávající kapacity hlavních rozvodů inženýrských sítí jsou pro nejbližší horizont dostačující. Je ale nutné pokračovat v jejich údržbě a lokální úpravě pro budoucí stavební akce, a to především v Centru Ládví.

V Centru Ládví je nutné v případě stavebních úprav provést rekonstrukce a nové trasování všech sítí a zkoordinovat je se stávajícími podzemními stavbami, zejména se stavbou metra a s kolektory. V této centrální lokalitě nejsou všechny stavby napojeny na kolektory a je nutné při budování podzemních pater nových objektů zajistit lepší koordinaci sítí, než je tomu dnes.

Při rekonstrukcích sítí a ulic je nutné respektovat zejména standard veřejných prostranství a zásady uspořádání dopravní a technické infrastruktury dle PSP. Veškeré ostatní inženýrské sítě mají být v případě oprav a nového ukládání prováděny tak, aby nevstupovaly do kořenového prostoru určeného pro výsadbu.

Základní požadavky na technickou infrastrukturu:

- **Sítě technické infrastruktury** v podzemním prostoru veřejného prostranství je potřeba **uspořádat tak, aby umožňovaly existenci stromů** a studií vyznačených stromořadí.
- Je nutné koordinovat návrhy na rekonstrukce povrchu ulic s průzkumem technického stavu kanalizačních stok a případnou nutnou rekonstrukcí těchto stok, tak aby se minimalizovaly opakované zásahy do veřejných prostranství
- Ze stejného důvodu je nutné též koordinovat rekonstrukce kanalizačních stok s úpravami veřejných prostranství.
- **Elektronické komunikace umísťovat přednostně do společných kabelovodů**, či kolektorů.



A.7.1. Energetika

Zásobování teplem

Sídlíště Ďáblice je zásobované teplem z horkovodního přívodu z Elektrárny Mělník (EMĚ). Tyto rozvody centrálního zásobování teplem (CZT) jsou součástí Pražské teplárenské soustavy a s ohledem na ekologickou výhodu oproti lokálním zdrojům se i budoucí výstavba bude napojovat na CZT. Do území je horkovod veden větví 2 x DN 500 podél ulice Střelničná. Maximální teplotní parametry provozované sítě jsou 130/60 °C a jsou centrálně regulovány ve zdroji dle klimatických podmínek. Do jednotlivých bytových domů ve střední části sídlíště je teplo vedeno kolektory a do domů v jižní a severní části podzemním potrubím.

Při přípravě budoucích projektů je nutné zajistit nové trasování horkovodu.

Zásobování elektrickou energií

Veškeré rozvody elektřiny jsou zajištěny rozvody v zemi, a to pomocí základní sítě elektrického vedení 22 kV od transformační stanice Letňany 110/22 kV do transformačních stanic 22/0,4 kV, kterých je v sídlíšti celkem 22. Z toho jich je pět v severní části, 15 ve střední části sídlíště a dva v části jižní. Tato soustava odpovídá aktuálně navrhovaným úpravám. Pro dlouhodobý horizont bude nutné vybudovat další tři transformační stanice 22/0,4 kV.

Do budoucna je nutno počítat s realizací dobíjecích stanic pro elektromobily minimálně v místech plošných parkovišť. *Generel rozvoje dobíjecí infrastruktury v hlavním městě Praze do roku 2030* odhaduje, že v ploše sídlíště bude potřeba realizovat přibližně 85 dobíjecích míst. Řešené území se nachází blízko TR Letňany 110/22 kV, pro doplnění takového počtu dobíjecích míst (pokud nebudou realizovány jako sdružené se stožáry VO) bude pravděpodobně nutné do území umístit 1–2 transformační stanice 22/0,4 kV.

Základní pravidla pro umísťování dobíjecích stanic jsou uvedena v *Zásadách zřizování dobíjecí infrastruktury*. Obecně je třeba dodržovat následující základní pravidla:

- V uliční síti je přípustné, až žádoucí budování pomalých dobíjecích stanic. Rychlé dobíjecí stanice se v běžné uliční síti neumísťují.
- Stanice pro rychlé dobíjení prioritně umísťovat do objektů (garáže, vnitrobloky, dvory apod.), na účelová prostranství se stabilizovaným využitím pro parkovací funkci (parkoviště) nebo v areálech dobíjecích hubů či čerpacích stanic. Pro stanice umísťované v ulicích platí stejná pravidla jako pro dobíjecí stanice pro pomalé dobíjení, dle *Zásad zřizování dobíjecí infrastruktury*.
- Stanice pro pomalé dobíjení (využívají se např. přes noc, během pracovní doby apod., na rozdíl od rychlých dobíjecích stanic neindukují vyšší návštěvnost), charakterem se blíží vybavení veřejného prostranství a mělo by se k nim přistupovat jako k jednomu z prvků mobiliáře ulice. Měly by:
 - mít jednoduchý kompaktní tvar s důrazem na celkovou subtilitu prvku
 - vzhledem ideálně připomínat antiparkovací sloupky (průměr cca 100 mm, výška cca 1 100 mm), opatřené zásuvkou a případně RFID čtečkou
- povolené rozměry samostatně stojících stanic pro pomalé dobíjení jsou: celkový objem prvku maximálně 0,2 m³, maximální výška 1 700 mm, větší půdorysný rozměr maximálně 600 mm (druhý menší rozměr se dopočítá z objemu)
- být řešeny/umístěny tak, aby umožňovaly dobíjení alespoň dvou vozidel současně
- na víceúčelových veřejných prostranstvích (ulice, náměstí) jsou přípustné pouze stanice se zásuvkami (nikoliv s integrovanými kabely). Integrované kabely jsou přípustné pouze u dobíjecích stanic na jednoúčelových parkovištích
- součástí dobíjecí stanice je i řada textových informací a symbolů (označení dobíjecí stanice, instrukce pro dobíjení, ceník, kontakt na infolinku apod.), je však nutné, aby byly graficky kvalitně zpracované, čitelné a srozumitelné. Stanice by za běžných provozních podmínek neměla agresivně blikat či používat výrazné barvy a grafické prvky.

Podrobnější požadavky na umístění a vzhled dobíjecích stanic viz již dříve zmiňovaný dokument hl. m. Prahy *Zásady zřizování dobíjecí infrastruktury*.

Zásobování plynem

Základní síť pro zásobování plynem zůstává beze změny. Stávající kapacity jsou dostatečné.

A.7.2. Zásobování vodou

Území řešené studií patří do tlakového pásma c. 1380 GR Ládví II pro sídlíště Ďáblice a Prosek. Je zásobováno pitnou vodou z vodojemu Ládví II, s kapacitou 12 000 m³, ze kterého je dále hlavním potrubím v sídlíšti rozvedena voda do jednotlivých objektů. Současné kapacity vedení jsou dostatečné a taktéž kapacita vody pro střednědobý horizont je dostačující. Pro dlouhodobý horizont je nutné znovu posoudit kapacity zejména s ohledem na plánovanou výstavbu v Holešovicích v lokalitě Bubny, kde je rozvoj území podmíněn investicí do vodojemu Mazánka. Vzhledem k

A.8.

800/
Veřejná
vybavenost

A.8. 800/ Veřejná vybavenost

A.8.1. Školství

Školy a školky jsou umístěny v každé z částí sídliště – v severní části sousedí škola i školka s okrskovým centrem Žernosecká, a spoluvytváří tak centrum této oblasti, v jižní části je škola umístěna v nejjižnějším cípu řešeného území a školky na jeho západní hraně, ve středu území je větší množství škol a školek rozmístěno podél zelené východozápadní osy.

Některé z původně státních škol a školek jsou nyní soukromé (škola Česko-německého přátelství), nebo slouží jinému účelu (ZUŠ Taussigova), ale i tak je kapacita předškolní a školní vybavenosti na sídlišti Ďáblice dostatečná. Většina vzdělávacích zařízení je obsazena těsně pod hranicí nastavené kapacity.

Naplněnost škol a školek výrazně ovlivňují žáci s trvalým bydlištěm mimo území sídliště (mnohdy i ze Středočeského kraje).

Pro případy potřeby navýšení kapacity školských staveb studie umožňuje rozvoj stávajících základních a mateřských škol dle pravidel sepsaných v kapitole *A.2.3. Stavební blok*.

A.8.2. Zdravotnictví

V řešeném území se nachází jedna poliklinika, v docházkové vzdálenosti východní části sídliště je též Poliklinika Prosek. V rámci studované oblasti sídliště Ďáblice je jeho velká část v ideální pěší dostupnosti (do 800 m) od jedné z poliklinik, v dobré dostupnosti (do 1500 m od polikliniky) je celá oblast sídliště. Pro případy potřeby navýšení kapacity zdravotnických staveb studie umožňuje rozvoj polykliniky v Čumpelíkově ulici.

Kromě všeobecných zdravotnických zařízení se v území nachází několik zařízení specializujících se na péči o seniory. V roce 1981 byl v severozápadním cípu území otevřen Domov pro seniory Ďáblice se 172 lůžky. Na jihovýchod od něj se v blízkosti MŠ Šimůnkova nachází Gerontologické centrum a v hlavní části Dům s pečovatelskou službou Burešova, kde bylo v roce 2018 ubytováno 356 osob. Studie tuto vybavenost považuje za dostatečnou a nenavrhuje její větší rozšíření.

S ohledem na výsledek sociodemografické analýzy sídliště, ve které vychází nadprůměrné zastoupení seniorů v populaci sídliště, doporučuje studie jako doplněk ke stávajícím službám ve středové části sídliště využít rozvoj okrskových center (dobrá dostupnost MHD a komerční vybavenosti, centrum s větší než místní spádovostí, ...) pro realizaci bytů pro seniory (např. centrum Čumpelíkova, které se nachází v klidnější části sídliště) a v rámci komunitních prostor doplnit možnost setkávání (a kroužků) pro seniory, což by sloužilo aktivním seniorům a poskytlo jim tak možnost společenského využití.

A.8.3. Obchod a služby

Jádro obchodu a služeb se nachází v Centru Ládví. Původní koncept kulturního i obchodního střediska si stále drží vysokou úroveň a rozmanitost nabízených služeb. Problémem je často neudržovaný stav objektů a přilehlých veřejných prostranství. Studie umožňuje rozšíření objektů vybavenosti o 1–2 NP tak, aby jejich celková výška nepřesáhla 3 NP (při zachování 3. NP pouze jako částečného).

Doplňkovými centry v oblasti jsou lokální okrsková centra – bývalé Včely. Ty v původní koncepci sídliště Ďáblice kombinovaly maloobchod s další nabídkou služeb. Studie doporučuje v místech

okrskových center opět vytvořit širší nabídku obchodů a služeb, včetně možnosti krátkodobého pronájmu pracovních míst (coworkingová centra), tak aby se opět stala centry lokálního obchodního, pracovního i komunitního života.

Doplňkové služby se nacházejí v parteru bytových domů. Dřívější klubovny uvnitř Čtverců slouží dnes např. jako pivnice nebo komunitní centrum. Zastoupení služeb zde pomáhá dotvářet síť vybavenosti v sídlišti.

V současnosti se nachází na sídlišti Ďáblice (a v jeho docházkové vzdálenosti) celkem pět plnosortimentních prodejen potravin několika obchodních řetězců a jeden hypermarket. Pro většinu obyvatel je obchod s potravinami v pohodlné docházkové vzdálenosti do 600 metrů od jejich bydliště. Z tohoto důvodu studie doporučuje zachovat všechny stávající prodejny.

A.8.4. Kulturně komunitní centra

Z hlediska příslušné infrastruktury evidujeme v dané oblasti dobrou dostupnost kulturně komunitních center, kdy přímo na sídlišti Ďáblice existuje funkční KD Ládví s vysokou prostorovou kapacitou. Kulturní infrastruktura je tedy přítomna a je dostupná.

Existují však názory kritizující programovou nabídku daného zařízení. Pokud by bylo v zájmu zlepšit současnou a budoucí situaci, doporučujeme zaměřit se na podporu rozvoje programové nabídky tohoto zařízení.

Studie zároveň doporučuje věnovat prostor v rámci rozvoje okrskových center též drobné kultuře (komunitní prostory s možností promítání, startupové projekty umělců, ...), vznikající například v bývalé Včele Tanvaldská, která by mohla posílit komunitní život místních obyvatel.

V rámci komunitní vybavenosti je možné uvažovat o nabídce různých aktivit, které obyvatelé sídliště nemají (na rozdíl od obyvatel rodinných domů). Kromě již zmiňovaných coworkingových center jde o komunitní zahrady, sdílené dílny apod.

A.8.5. Sportovní vybavenost a hřiště

Sportovní vybavenost je v sídlišti zastoupena především formou přístupných školních areálů (zejména Beachklub Ládví a Tenisová škola Ládví při ZŠ Česko-německého přátelství). Lokálně je doplněna o veřejně přístupná hřiště, jejichž počet byl ovšem oproti původní koncepci redukován. Studie tedy doporučuje ve spolupráci se zástupci obyvatel prověřit deficity konkrétních typů hřišť (zejména vnímáme nedostatek vyžití pro teenagery) a vytvořit nové sportovně rekreační plochy v poloveřejných částech sídliště, případně obnovit (nebo zkvalitnit) stávající plochy v místě centrálního parku. Základním pravidlem by mělo být, že hřiště spádová pro celé území by měla být v plochách veřejných (viz výkres O4 Modrozelená infrastruktura), v plochách poloveřejných mohou být hřiště pro obyvatele okolních bytových domů.

A.8.6. Civilní ochrana

V řešeném území jsou umístěny dva stálé tlakové úkryty a ochranný systém metra. Jiné stálé tlakově odolné úkryt nejsou v lokalitě evidovány. Při případné plánované výstavbě je nutno počítat též s možností improvizovaného ukrytí v daných stavbách. Vzhledem k tomu, že studie nenavrhuje nové stavby mimo stávající zastavěné území, není nutné navýšení počtu koncových prvků jednotného systému varování a vyrozumění.



označení bloku s umístěním zařízení zdravotních a sociálních služeb

označení bloku s umístěním zařízení školství

označení bloku s umístěním zařízení správy

označení bloku s umístěním zařízení kultury

označení bloku s umístěním zařízení obchodu

označení bloku s umístěním sportovní vybavenosti

aktivní parter – požadovaný

aktivní parter – doporučený

veřejně přístupné hřiště stávající/navrhované

parkoviště P+R, parkovací dům

krátkodobé parkování K+R

záchytné parkoviště B+R



Schéma vybavenosti

A.9.

Veřejně
prospěšné
stavby

A.9. Veřejně prospěšné stavby

Studie nenavrhuje žádné nové veřejně prospěšné stavby nebo opatření.

A.10.

Majetkoprávní vztahy

A.10. Majetkoprávní vztahy

Většina ploch sídliště (93 %) je dnes v majetku hl. m. Prahy. Bytové domy jsou většinou v majetku společenství vlastníků jednotek. Objekty školské vybavenosti jsou v majetku hl. m Prahy, ostatní objekty vybavenosti jsou v majetku právnických osob.

Doporučení:

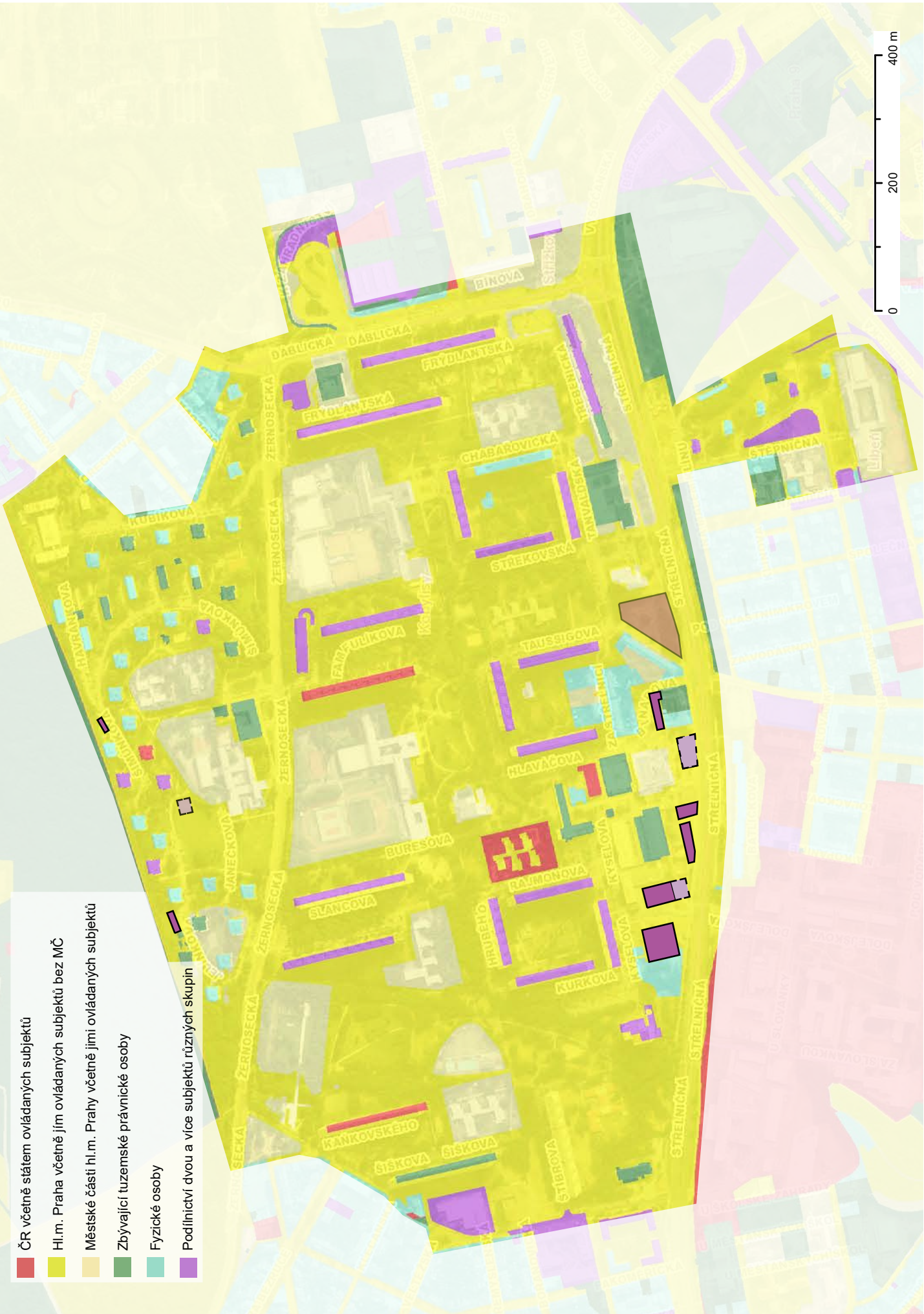
- **odkup/směna okrskových center hl. m. Prahou**, aby mohlo být zachováno rovnoměrné obslužení celého území
- **prodej pozemků pod bytovými domy ve vlastnictví SVJ**
- **dlouhodobý pronájem pozemků pod objekty vybavenosti v centru Ládví**
 - S ohledem na složitou majetkoprávní situaci, kdy velká část zásobování centra Ládví byla původně řešena podzemním tunelem přístupným z ulice Opálkova, je záhodno toto zásobování zachovat a umožnit.
 - Pronájem studie doporučuje též s ohledem na dlouholeté špatné zkušenosti obyvatel s okrskovými centry, která jsou v soukromém vlastnictví.
Pro případná rozšíření soukromých staveb nad pozemky vlastněné hl. m. Prahou je doporučeno využívat práva stavby na cizím pozemku. (Bude-li dostavba v souladu s regulativy studie.)

Doporučení s ohledem na zvolenou hierarchii ploch zeleně:

- **Veřejné**
Hlavní parkové plochy, které slouží všem a měly by zůstat plně v majetku a péči hl. m. Prahy, případně příslušné městské části.
- **Poloveřejné:**
 - Vnitrobloky a plochy při deskových domech:
 - Možnost svěření do správy poloveřejných ploch souboru majitelů přilehlých budov, (Nutné je však mít nejdříve vypracovaný Plán péče o zelené plochy sídliště, podle kterého by mohli obyvatelé o tyto plochy dále pečovat.
 - Vše by bylo koordinováno lokálním zahradníkem – osobou zodpovědnou za dodržování Plánu péče.
 - poloveřejné předzahrádky (otevřené, mezi ulicí a domem, bez výrazného oplocení):
bezúplatný pronájem nejlépe spolkům, či jednotlivcům na základě ucelené strategie pro nakládání s předzahrádkami (viz → kapitola A.2.1.3. *Poloveřejná prostranství uvnitř stavebních bloků*)
- **Polosoukromé**
Předzahrádky / zahrádky bytových domů (typologie O 06) nad Žernoseckou ulicí (uzavřené, větší plocha přiřazená konkrétnímu bytovému domu, oddělena vyšším, živým plotem):
 - mohou být v nájmu obyvatel příslušného bytového domu/SVJ (nájemcem může být pouze SVJ, či družstvo, nikoli jednotlivý nájemce (pokud by šlo o jednotlivého nájemce, musí být jeho žádost o pronájem schválena i ostatními spolumahateli bytového domu); nájmy by měly být na dobu určitou a zohledňovat též kvalitu péče.



Schéma majetkoprávních vztahů



A.11.

**Vyhodnocení
souladu
návrhu s ÚP**

A.11. Vyhodnocení souladu návrhu s ÚP

Studie neslouží ke změně platného ÚP. Je tedy primárně vypracovaná v souladu s platným plánem.

Do budoucna počítá s platností nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu, dále též MPP), pro který studie uvádí námětovou část, která je doplněním základního konceptu a umožňuje výstavbu i v některých plochách dnes nezastavitelných (např. okolí stanice metra, či severovýchodní roh Žernosecké louky).


Účelem studie je zejména regulace stávajícího území.

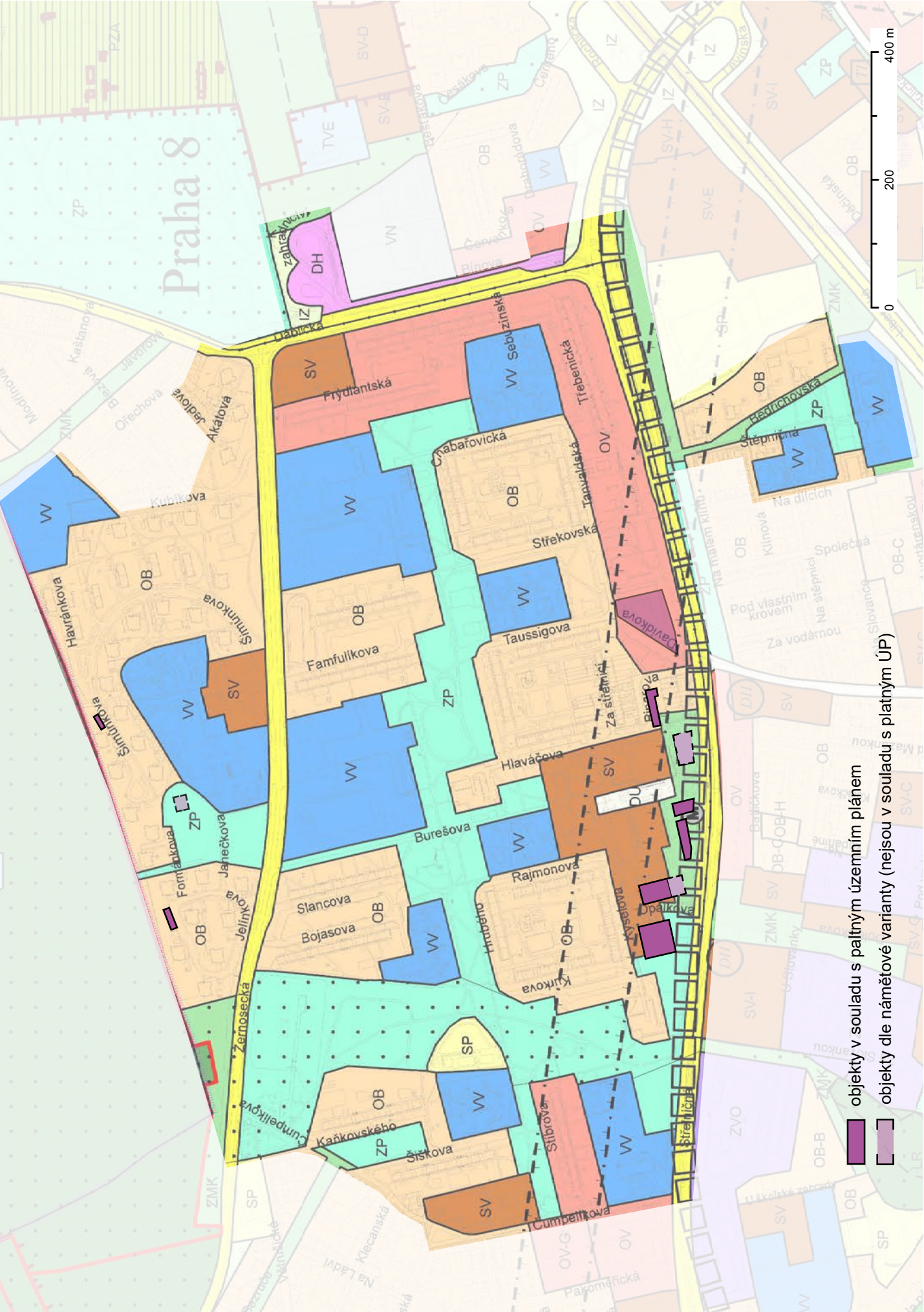
Platný Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy

Sídliště Ďáblice je dle platného ÚP stabilizovaným územím, ve kterém je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Přípustné řešení se v tomto případě stanoví v souladu s charakterem území s přihlédnutím ke stávající urbanistické struktuře a stávajícím hodnotám výškové hladiny uvedeným v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy.

S ohledem na výše uvedené uvádíme v kapitole A.1.3. *Hlavní zásady* charakteristiky stabilizovaného území, které by měla každá nově navrhovaná stavba v území respektovat.

Studie zásadně nesouhlasí s jakýmkoli navrhovanými změnami platného ÚP, které by do budoucna z tohoto stabilizovaného území nebo jeho částí vytvářely plochy rozvojové. Takováto změna by totiž umožnila výstavbu bez požadavku na respektování stávající urbanistické struktury, což by bylo z pohledu zpracovatele této studie urbanisticky zcela nevhodné a devastující.


 Soulad návrhu s ÚP

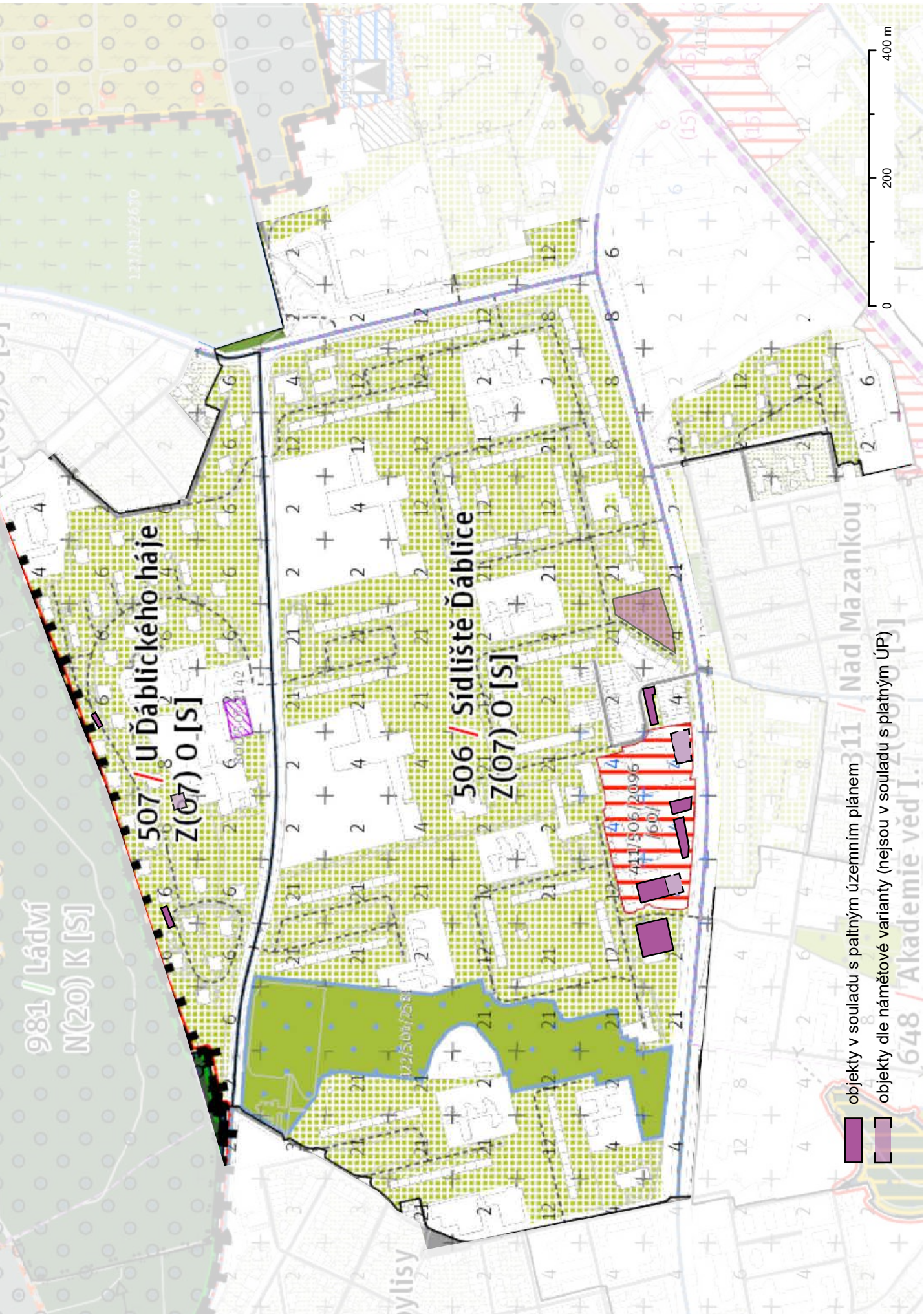


Připravovaný Metropolitní plán (dále také MPP)

Řešené území studie odpovídá lokalitám 506/ Sídliště Ďáblice a 507/ U Ďáblického háje. Obě lokality jsou vymezeny jako lokality s modernistickou strukturou, u kterých je cílem zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality. Na vymezených transformačních a rozvojových plochách umožňuje MPP doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality. Studie v souladu s MPP pojmenovává parkové plochy ve stavebních blocích (nestavební části stavebního bloku) na sídlišti jako park ve volné zástavbě. Studie je ve svém základním návrhu v souladu s připravovaným MPP. Metropolitní plán navíc doplňuje do území transformační plochu s obytným využitím v okolí stanice metra Ládví s výškovou hladinou 4. Studie v tomto prostoru (v námětové části) nad rámec dnes zastavitelných ploch doporučuje doplnit frontu domů nad tunelem metra, která by umožnila opticky uzavřít západní stranu Centra Ládví a vytvořit klidný, odpočinkový (ozeleněný) prostor, který by tvořil protipól dynamickému náměstí v ose stanice metra – Burešova.

Zároveň v námětové části (zohledňující MPP) studie umožňuje doplnění bodového domu obdobných hmot jako stávající bodové domy v severovýchodním cípu Žernosecké louky. Toto řešení navazuje na původní koncepci drobných bodových domů v okolí hlavní vybavenosti v lokalitě nad Žernoseckou loukou, avšak ponechává zároveň hlavní část stávající parkové plochy, která, byť zde primárně navrhovaná nebyla, již byla přijata jako důležitá součást života místních obyvatel. Případná výstavba v místě definovaném MPP jako park ve volné zástavbě je možná za předpokladu, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží. (Tato kompenzace je studií zajištěna například realizací komunikací v parku, kde by mělo dojít k minimalizaci dnes předimenzovaných dopravních propojení a jejich navrácení do parkové plochy.)

 Soulad návrhu s MMP



Námětová část studie

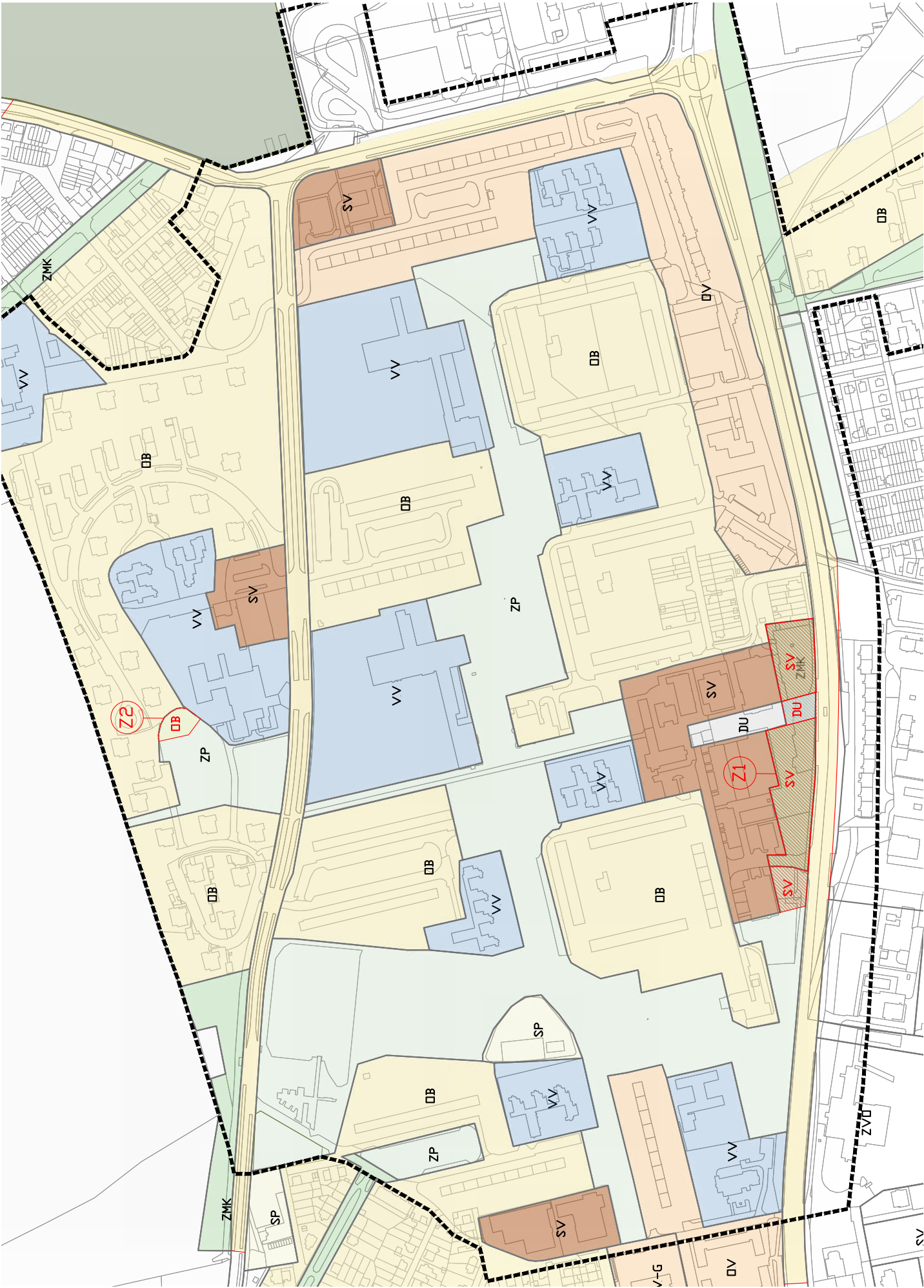
Studie ve své námětové části navrhuje drobné dostavby sídliště, ať už na základě potřeby dotvoření hlavního veřejného prostoru v okolí stanice metra Ládví, z důvodu potřeby rozšíření kapacit parkování v celém sídlišti, nebo z důvodu prověření možností dostavby v souladu s celkovou původní koncepcí sídliště. Tyto dostavby však nejsou v souladu s platným ÚP a k jejich realizaci je možné přistoupit teprve ve chvíli platnosti připravovaného Metropolitního plánu, nebo po změně stávajícího ÚP. Níže jsou popsány navrhované změny ÚP, které by mohly tyto dostavby umožnit.

První oblast (Z1) – okolí Centra Ládví

Studie navrhuje změnu stávající plochy se způsobem využití ZMK (zeleň městská a krajinná), ve které již v minulosti došlo k výstavbě stanice metra Ládví. Návrh doporučuje prodloužení plochy DU (urbanisticky významné plochy) až ke Střelničné ulici, což by umožnilo zachovat rozestoupení zástavby v místě hlavního náměstí, a tím podpořit pohledově významná nároží Kulturního domu Ládví a Obchodního centra (dnes prodejna Albert). Plochu DU by pak lemovaly z obou stran stabilizované plochy se způsobem využití SV (všeobecně smíšené), které by umožnily dotvoření polyfunkčního centra vybavenosti a odclonění jeho klidových částí od rušné Střelničné ulice. Na části dnešní plochy ZP (zahrady a parky) západně od Opálkovy ulice studie doporučuje přičlenit k ploše SV stávající pozemky, na kterých se dnes nachází parkoviště a točna autobusů.

Druhá oblast (Z2) – okraj Žernosecké louky

Druhou námětovou oblast představuje umožnění dostavby bodového domu v sousedství areálu základní školy nad Žernoseckou ulicí. Zde studie navrhuje přiřadit část dnešní plochy se způsobem využití ZP ke stávající ploše OB (čistě obytné) a ponechat toto území jako stabilizované (možné pouze dotvoření současné urbanistické struktury). Tento námět je vnímán jako rezerva pro případné budoucí doplnění sídliště.



A.12.

**Umění
na sídlišti
Ďáblice**

A.12. Umění na sídlišti Ďáblice

Sídliště Ďáblice je považováno za jedno z nejzdařilejších sídlišť nejen pro své urbanistické, architektonické a krajinářské řešení, ale i komplexní propojení výtvarných děl a architektury. S množstvím děl, různých technik a formátů za přispění více než padesáti umělců a umělkyní, patří výtvarné řešení sídliště mezi vůbec nejvelkorysejší počiny své doby v Československu.

Propojení výtvarných děl a architektury vycházelo z dobových metodik, které zdůrazňovaly vnímání architektonického a výtvarného řešení staveb jako neoddělitelné součásti sídlištní výstavby. V Ďáblicích se vztah architektury a umění rozvinul v plném rozsahu. Souběžně s projektem sídliště (1963–1968) vznikl generel výtvarné výzdoby (1969). Projektant sídliště Viktor Tuček měl hlavní slovo nad celkovým výtvarným pojetím a jeho provázaností s architekturou a vybíral výtvarníky a výtvarnice, kteří řešili pouze svoji konkrétní zakázku a do celkového uměleckého vyznění sídliště nezasahovali. Architekt Tuček věřil, že sídliště mohou představovat prostor s estetickou úrovní a mohou tak dobře působit na své obyvatele. Umělecká díla byla rozmístěna tak, aby působila na převážnou část obyvatel a plnila svou výchovnou funkci, vyjádření mělo být dostupné a srozumitelné všem bez rozdílu věku. Byla věnována velká péče výběru kvalitních povrchových materiálů i řemeslnému zpracování detailů. Výchozí, od počátku přesně vymezené uplatnění výtvarných děl se dařilo udržet po téměř deset let jeho budování.

Na sídlišti Ďáblice nenajdeme ve výtvarných dílech zjevné odkazy na politickou propagandu vládnoucí strany. Ideově díla oscilující mezi dozvuky bruselského stylu, strukturální abstrakcí, volným realismem až po formalismus odkazující na socialistický realismus. Díla jsou nekonfrontační, vyzdvihují především souznění člověka s přírodou – všechny autory a autorky, i když různých generací, pojilo společné téma lyrismu ať již vyjádřeného figurálně, nebo abstraktně.

Většina výtvarných děl se soustředila do interiérů budov, příp. na fasády domů, volné plastiky se kvůli obtížnosti umístování ve velkých prostorách mezi vysokými domy, ale i problematické údržbě nacházejí ve veřejném prostoru jen minimálně. Vstupní haly obytných domů zdobí mozaiky, plastiky, reliéfy a jiná umělecká díla. Další díla byla umístěna v interiérech veřejných budov (školy, školky, kino, kulturní domy, obchodní domy, restaurace, pošta apod.). Na řadě průčelí byly osazeny keramické stěny, dřevěné, glazované keramické či tombakové reliéfy v podobě domovních znamení. Právě exteriérové reliéfy byly nejčastěji poničeny či odstraněny při rekonstrukcích (zateplování) domů.

Na konci 70. let a v průběhu 80. let bylo do parkových ploch vsazeno několik výtvarných děl, která však s architekturou bezprostředně nesouvisela. Mapováním uměleckých děl ve veřejném prostoru se v posledních letech zabývala řada projektů, databáze zachytily i umělecká díla na ěáblickém sídlišti (viz tabulka a zdroje dále). I přes obavy hlavního projektanta se většina děl dochovala, některá byla přemístěna do muzejních sbírek. Nemálo objektů je však poškozeno, například z vodních prvků zmizely kovové části a fontány tak již neplní svou funkci. Některé sochy se ztrácí ve vzrostlé zeleni – což je však paradoxně může chránit před nevhodnými zásahy z vnějšku.

Důležitým prvkem na sídlišti je pietně upravený prostor bývalé střelnice v severozápadní části sídliště u křížení ulic Čumpelíkova a Žernosecká. Tzv. Památník protifašistického odboje připomíná místo popravy stovek lidí za německé okupace během druhé světové války. Místo bylo pietně upraveno v roce 1975 na základě samostatného projektu, roku 1978 bylo prohlášeno za národní kulturní památku. I přestože je od zbytku sídliště a přilehlého parku částečně odděleno umělými valy, od počátku je vnímáno jako nedílná součást sídliště. V rámci areálu se nachází několik uměleckých děl, která se podřídila celkovému záměru, jež charakterizuje architektonickou důstojnost. Na opačné straně sídliště (mimo řešené území) se nachází Ďáblický hřbitov, vybudovaný v letech 1912–1914 jako jediné pohřebiště v kubistickém slohu. Hřbitov charakterizuje výrazná kubistická zeď, brána a vstupní pavilony. V areálu se nachází také řada uměleckých děl, především v rámci pietních a čestných pohřebišť. Hřbitov je památkově chráněn od roku 1958, v roce 2017 byl prohlášen národní kulturní památkou.



Pelikáni (autor: Jiří Černoč, 1979)

42

V letech 2005–2008 působila na sídlišti čtyřčlenná umělecká skupina Ládví, která byla aktivní ve veřejném prostoru. „Okrašlovací spolek“ se pohyboval na hranici umění a veřejně prospěšné činnosti. V rámci řady více či méně dočasných intervencí například prostříhali keře, které zakrývaly sorelový reliéf, umístili křídý na dětské hřiště, do prodejny s denním tiskem umístili své autorské pohlednice s motivy sídliště nebo opravili vitrínu s plánem sídliště. V roce 2008 také vyhlásili ideovou architektonickou soutěž na Centrum současného umění na sídlišti.

V roce 2021 znovuožila bývalá družstevní prodejna Včela Frýdlantská. Chátrající objekt (původně plánovaný k demolici a výstavbě věžových domů) si od vlastníka CPI pronajala skupina Alternativa II, aby zde provozovala spolkový prostor Úl – místo pro kreativitu, umění i odpočinek. Pořádají se zde přednášky, promítání, koncerty. Součástí prostoru je i nová galerie Vitríny Frýdlantská, věnovaná současnému výtvarnému umění, spjatému s urbanismem a životem ve městě a sídlištních celcích. Kurátorky se při sestavování programu chtějí inspirovat konkrétními příběhy (z ěáblického sídliště) a místními občanskými a uměleckými iniciativami.

V roce 2021 byla v Ďáblickém háji, na mýtickém vrchu Ládví, umístěna megalitická stavba Svodidla podle návrhu architektonického dua Adama Wlazela a Kateřiny Vídenové. Na původním ložisku menhirového materiálu vznikl megalit současný, zhotovený z transportovaného betonového prefabrikátu dálničního svodidla. Instalaci během podzimu doprovázelo několik performancí odkazujících k pravěké a kultovní historii místa. Objekt vznikl spoluprací Galerie hlavního města Prahy a platformy Neolokator v rámci programu Umění pro město, je plánován jako dočasný.

I přes kvalitní umění a úsilí, které bylo výtvarnému řešení při vzniku sídliště věnováno, poslední sociologické analýzy ani antropologické průzkumy na sídlišti neukázaly, že by umění bylo pro současné obyvatele důležité. Jako hlavní hodnoty sídliště lidé zmiňovali zeleň, občanskou vybavenost a klid. K zásadnějšímu vnímání umění ve veřejném prostoru by nepochybně pomohla lepší péče o stávající díla (a jejich okolí) a realizace nových uměleckých projektů na sídlišti. K tomu by mohl výrazně přispět právě i projekt Umění pro město Galerie hlavního města Prahy či spolková iniciativa Úl a přidružená galerie. Správa a realizace umění ve veřejném prostoru by se měla řídit plug-inem *Manuály tvorby veřejných prostranství: Umělecká díla*, trvalá díla je nutné vybrat na základě soutěže.

název díla	autor	datace osazení	ulice	GPS lokace	číslo GHMP, Sochy a města
Obelisk	—	1962	Střelničná	50.128964, 14.480953	18526
ZŠ I: sluneční hodiny	Ludvík Kodym	1971	Chabařovická	50.131279, 14.475673	SVP-0223, 18757
ZŠ I: socha a fontána	Ludvík Kodym	1971	Chabařovická	50.131279, 14.475673	18756
MŠ I: reliéfy	Otto Sukup	1971	Chabařovická	50.130015, 14.477464	18513
socha před OC Severka	Antonín Kalvoda	1972	Tanvaldská	50.128551, 14.476508	SVP-0206, 18522
ZŠ II: plastický objekt	Josef Kletvík, Ctírad Stehlík	1974	Burešova	50.131118, 14.469919	18744
MŠ II: reliéf	Josef Šimek	1975	Šiškova	50.129073, 14.462479	18530
pietní místo: pamětní deska	—	1975	Bojasova	50.131673, 14.463244	18525
pietní místo: pamětní deska	—	1975	Čumpelíkova	50.131700, 14.461935	18524
pietní místo: fontána	—	1975	Čumpelíkova	50.131728, 14.461668	18523
pietní místo: mozaika	Martin Sladký	1975	Bojasova	50.131679, 14.464054	14712
pietní místo: stěna s nápisem	Martin Sladký	1975	Bojasova	50.131713, 14.464132	14713
pietní místo: vstupní brána	Martin Sladký	1975	Bojasova	50.131692, 14.462611	14714
pietní místo: pamětní deska	Martin Sladký	1976	Kaňkovského	50.131661, 14.462559	15957
ZŠ III: plastika v atriu	Jan Hána	1976	Žernosecká	50.133066, 14.468915	15958
Sluneční hodiny	Alfréd Habermann	1976	Famfulíkova	50.130773, 14.473481	SVP-0221, 15302
keramická stěna OD	Václav Dolejš	1976	Šimůnkova	50.132945, 14.470358	18531
Nepokořená vlast (Země)	Miloš Zet	1978	Bojasova	50.131915, 14.463530	CP-0107, 18509
Pelikáni	Jiří Černoch	1979	Taussigova	50.130298, 14.471166	CP-0112, 15301
Kohout	Jiří Černoch	1979	Šimůnkova	50.1333925, 14.470479	SVP-0207, 18529
Liška	Jiří Černoch	1979	Šimůnkova	50.134407, 14.470946	SVP-0208, 15303
reliéf Pávi	Jitka Vrbová	1980	Šimůnkova	50.134695, 14.470731	20129
fontána Květ	Renata Oleríny	1981	Kubíkova	50.136055, 14.473979	15533
fontána	—	1982	Kurkova	50.128984, 14.464093	—
reliéf Mateřství	—	1985	Kyselova	50.127329, 14.467961	18514
Totem	Otto Sukup	1985	Kurkova	50.127898, 14.463943	SVP-0222, 17368
Schoulená	Jan Kavan	1985	Frýdlantská	50.131571, 14.476700	CP-0108, 17334
Koupaliště	Bohumil Zemánek	1990	Čumpelíkova	50.126700, 14.460913	SVP-0209, 18543
OD Ládví: fontána	—	1972	Burešova	50.127606, 14.469455	18545
OD Ládví: keramický obklad	Václav Dolejš	1978	Střelničná	50.126946, 14.468916	—
OD Ládví: mříž a nápis	Jaroslav Šajn	1982	Burešova	50.127260, 14.470407	16216
OD Ládví: fontána	Miroslav Mroczek	2004	Střelničná	50.126861, 14.469861	—



Dochovaná umělecká díla ve veřejném prostoru v řešeném území sídliště Ďáblice.

A.13.

**Zhodnocení
ekonomických
nároků a dopadů
na území**

A.13. Zhodnocení ekonomických nároků a dopadů na území

Ekonomické nároky potenciální realizace návrhu Územní studie Sídliště Ďáblice je možné rozdělit na dva typy: investiční náklady na výstavbu a provozní náklady na údržbu veřejných prostranství. Celkové investiční náklady na novou výstavbu, stavební rozšíření stávajících objektů a transformaci některých stávajících vnitřních prostor jsou odhadnuty na celkem 3,541 mld. Kč. Část těchto peněz by zároveň získaly veřejné rozpočty skrze daňové odvody. Celkový přínos možných investic do veřejných rozpočtů hl. m. Prahy a městské části Praha 8 ale závisí na skutečném rozsahu a formě investic. Provozní náklady na údržbu veřejných prostranství a zeleně se dle návrhu ÚS změní oproti současnému stavu především v souvislosti s novou hierarchizací zelených ploch. Na základě provedených výpočtů klesnou roční provozní náklady na údržbu zeleně na sídlišti Ďáblice při plné realizaci návrhu ÚS o zhruba 6,5 procenta na 17 700 000 Kč.

Ekonomické dopady realizace návrhu ÚS jsou spojené především s navrhovaným nárůstem bytových ploch a souvisejícím nárůstem počtu obyvatel a také s tvorbou nových komerčních ploch a objektů občanské vybavenosti. Tyto dopady je možné obecně hodnotit jako pozitivní, a to jak v případě dopadů na veřejné rozpočty, tak na lokální ekonomiku.

A.13.1. Investiční náklady na realizaci navrhovaného rozvoje území

Územní studie Sídliště Ďáblice navrhuje v řešeném území vznik celkem 39 000 m² nových hrubých podlažních ploch (HPP). Z toho 27 430 m² HPP bytových ploch a 22 971 m² HPP komerční, občanské vybavenosti a parkovacích ploch. Novou výstavbu navrhuje ÚS jak ve formě zcela nových objektů, tak ve formě stavebního rozšíření stávajících objektů. Dále studie navrhuje vznik dalších 60 900 m² HPP bytových ploch a vybavenosti transformací dnes málo, či neefektivně využívaných prostor.

Co se týče výstavby zcela nových objektů, navrhuje ÚS vznik nových obytných budov s celkovou HPP 7 040 m² a dále vznik nových parkovacích ploch (86 povrchových stání a 167 stání v parkovacích domech). V případě rozšíření stávajících objektů – především formou nástaveb – může dle ÚS vzniknout 14 720 m² HPP nových bytových ploch, 10 200 m² HPP občanské a komerční vybavenosti, a také 206 nových povrchových parkovacích stání. Transformací existujících prostor ve stávajících objektech může dle studie vzniknout celkem 35 970 m² HPP nových bytových ploch, 23 230 m² HPP nové občanské a komerční vybavenosti.

Výše investičních nákladů na realizaci výše popsané nově navrhované výstavby a transformaci stávajících objektů byla odhadnuta pomocí koeficientů stavebních nákladů dle typu stavby k prvnímu čtvrtletí roku 2022. Dle odhadu by celkové investiční náklady na realizaci nových objektů a ploch s rozdílným způsobem využití obsažených v návrhu ÚS dosahovaly při průměrných cenách z roku 2022 zhruba 3 900 000 000 Kč. Z toho náklady na novou výstavbu jsou odhadnuty na 475 500 000 Kč a náklady na rozšíření stávajících objektů na 1 100 000 000 Kč. Dalších cca 2 344 000 000 Kč by vyžadovaly investice do transformace již existujících vnitřních prostor v území na nové byty, komerční vybavenost a objekty občanské vybavenosti.

Zároveň se dá předpokládat, že se část potenciálních investičních nákladů na stavební aktivitu v území vrátí do veřejných rozpočtů skrze odvody daně z přidané hodnoty (DPH) a daně z příjmů. Odhadem by hl. m. Praha a městská část Praha 8 získaly v součtu zhruba čtvrtinu vybraného DPH z projektů nové výstavby na území sídliště Ďáblice. Konkrétní částku je ale v tomto případě obtížné odhadnout. Celkový přínos možných investic do veřejných rozpočtů státu, hlavního města Prahy a MČ Praha 8 v případě realizace nové výstavby v území dle návrhu ÚS Sídliště Ďáblice závisí na skutečném rozsahu a formě investic a na způsobu jejich financování.

A.13.2. Provozní náklady na údržbu zelených ploch a veřejných prostranství hrazené z veřejných rozpočtů

V případě zelených ploch a veřejných prostranství není možné kvalifikovaně odhadnout investiční náklady na jejich úpravy, protože ÚS nenavrhuje konkrétní rozsah a podobu jejich úprav a transformací. Mimo to ale ÚS navrhuje novou hierarchizaci zeleně, s níž jsou spojené provozní náklady veřejných rozpočtů na údržbu.

V roce 2021 dosahovaly náklady městské části Praha 8 na údržbu zelených ploch na sídlišti Ďáblice zahrnutých do návrhu ÚS zhruba 19 000 000 Kč při průměrné ceně za údržbu zeleně cca 25,79 Kč za m². Všechny zelené plochy zároveň podléhaly obdobné úrovni péče. ÚS navrhuje nové rozdělení zelených ploch dle jejich charakteru na formální, neformální a přírodní veřejné zelené plochy a zároveň oddělení ploch polosoukromých předzahrádek bytových domů a poloveřejné zeleně ve vnitroblocích B03, B16 a B19 od zelených ploch, za jejichž údržbu plně odpovídá místní samospráva.

V případě polosoukromých předzahrádek ÚS navrhuje, aby jejich údržbu převzali správci přilehlých objektů (obvykle sdružení vlastníků jednotek – SVJ). V případě poloveřejných ploch ve vnitroblocích se předpokládá, že se o údržbu budou rovným dílem dělit správci přilehlých objektů a místní samospráva. U zelených ploch formálního charakteru je navržena intenzivnější údržba odpovídající kvalitou a intenzitou údržbě jiných městských parků v modernistické zástavbě (například Centrální park Stodůlky). U zelených ploch neformálního charakteru se neočekává změna jejich údržby v porovnání s běžnou údržbou zelených ploch na sídlišti Ďáblice v současnosti. A konečně, u přírodních zelených ploch je navržena pouze minimální, či žádná pravidelná údržba.

Zelené plochy formálního charakteru pokrývají dle ÚS rozlohu cca 100 000 m² a náklady z veřejných rozpočtů na jejich údržbu jsou dle referenčních nákladů MČ Praha 13 na údržbu Centrálního parku Stodůlky odhadnuty na cca 35,19 Kč / m² / rok. Plochy neformálního charakteru mají dle návrhu ÚS rozlohu cca 527 000 m². Náklady na jejich údržbu jsou odhadnuty na základě poskytnutých průměrných ročních nákladů MČ Praha 8 na údržbu jednoho m² na sídlišti Ďáblice v letech 2020 a 2021 (25,79 Kč / m² / rok). U přírodních ploch se neočekává, že bude probíhat jejich pravidelná údržba (s výjimkou výjimečných jednorázových nákladů). Roční náklady na jejich údržbu jsou proto odhadnuty jako nulové. V případě poloveřejných zelených ploch ve třech výše zmíněných vnitroblocích se dle ÚS očekává, že se MČ Praha 8 bude podílet na jejich údržbě zhruba z poloviny, roční náklady MČ spojené s těmito plochami jsou proto odhadnuty jako poloviční proti současnosti – cca 12,90 Kč / m² / rok. Celkové roční veřejné náklady na údržbu zelených ploch dle ÚS jsou tak odhadnuty na zhruba 17 700 000 Kč, což odpovídá poklesu výše nákladů o cca 6,5 % (1 230 000 Kč) oproti současnému stavu.

Pro zbylá veřejná prostranství a pěší komunikace se neočekává změna výše provozních nákladů oproti současnosti.

A.13.3. Ekonomické dopady ÚS Sídliště Ďáblice na území sídliště Ďáblice

Ekonomické dopady studie na území sídliště Ďáblice je možné rozdělit na dva typy: jednorázové a dlouhodobé. Jednorázové ekonomické dopady souvisí především s kontribucemi investorů v souvislosti s novou výstavbou, s daňovými odvody (viz výše) a s budováním či rozšířením veřejné a technické infrastruktury (např. kanalizace, napojení objektů na vodovodní infrastrukturu, dobudování pěších komunikací apod.), jež je nutná pro obsluhu nových či rozšířených stavebních objektů a jejich uživatelů.

Dlouhodobé ekonomické dopady souvisí především se vznikem nových bytových kapacit a souvisejícím nárůstem počtu obyvatel v území. Dle návrhu ÚS může v území vzniknout až 27 430 m² HPP bytových ploch v převážně bytových domech, což odpovídá bydlení pro cca 650 nových obyvatel. Nárůst počtu obyvatel je pak spojený s vyššími daňovými příjmy rozpočtů místních samospráv (hl. m. Praha a MČ Praha 8), nárůstem kupní síly v území a nárůstem efektivity

stávající infrastruktury (např. systém městské hromadné dopravy). V důsledku tak nárůst bytových ploch a související nárůst populační hustoty v území přinese ekonomický růst v území a úspory v rozpočtech místních samospráv. Zároveň je ale nutné očekávat také nárůst veřejných výdajů spojených s obsluhou nových obyvatel – například vyšší výdaje na školy a školky, dopravní infrastrukturu apod.

Dlouhodobý ekonomický dopad zároveň bude mít také navrhovaný vznik nových komerčních prostor a objektů občanské vybavenosti, jež mohou sloužit jako impulz pro vznik nových pracovních příležitostí na území sídliště Ďáblice. Tento impulz by dále přinesl vyšší příjmy místních samospráv a také celkový ekonomický rozvoj lokality.

A.14.

**Shrnutí
doporučených
navazujících
kroků**

A.14. Shrnutí doporučených navazujících kroků

Územní studie Sídliště Ďáblice se zabývá zejména doporučeními pro úpravu veřejného prostrou na sídlišti Ďáblice a navrhuje základní členění veřejných prostranství tak, aby byl podpořen jejich význam a charakter. Studie je rovněž podkladem pro další navazující dokumenty, které by měly zajistit koncepční realizaci doporučených opatření a nastavit jasná pravidla pro údržbu a správu veřejných prostranství sídliště.

Studie navrhuje základní koncepci pro řešení modrozelené infrastruktury v území a definuje cílový charakter parkových ploch. Konkrétní prvky modrozelené infrastruktury by měly být řešeny na základě komplexní studie zaměřené na zadržování a využívání dešťových vod v území sídliště, která by měla být řešena spolu s krajinářským návrhem parkových ploch sídliště (generel modrozelené infrastruktury). Výstupy z tohoto dokumentu by se měly promítnout i do navazujících dokumentů a manuálů sloužících pro nakládání s veřejnými plochami.

Podmínkou pro koncepční nakládání s veřejnými plochami a zejména s parkovými plochami je zpracování následujících dokumentů:

- Lokální design manuál**, který naváže na principy a náměty obsažené Územní studii Sídliště Ďáblice. Jedná se o jednoduchý katalog, který konkrétněji určí:
- sadu vhodných materiálů (povrchy pěších cest, chodníků, nátěry apod.)
 - prvky vybavení (lavičky, odpadkové koše, cyklostojany, prvky osvětlení, prvky hospodaření s dešťovou vodou atd.), kterými budou stávající dosluhující prvky postupně nahrazovány a doplňovány
 - k vybraným produktům dále uvede i způsoby jejich osazení, principy umístění v konkrétních situacích apod.
 - katalog může navázat na zpracovaný katalog doporučených prvků na veřejných prostranstvích HL. m. Prahy, který nabízí možná řešení pro konkrétní povrchy, vybavení a detaily řešení. Umožňuje též vygenerovat sešit vztahující se přímo pro lokalitu sídliště Ďáblice. Případný lokální manuál, by mohl být spíše formou rozpracování / zpřesnění katalogu.

Celková koncepce hospodaření s dešťovou vodou (dále též HDV) pro sídliště Ďáblice, která zohlední:

- možnosti a potřeby sídliště od nejmenšího měřítka k celku
- terénní a urbanistické souvislosti
- vhodnosti vsaku dešťové vody do podloží a hydrogeologické poměry v území
- Navrhne vhodná opatření v kontextu zjištěných parametrů pro:
 - zpevněné povrchy veřejných prostranství - zejména uliční prostranství,
 - vhodná opatření pro objekty - zejména veřejnou vybavenost – školy, obchodní centra atp.

Plán péče o parkové plochy a veřejná prostranství, který:

- zpřesní územní studií definované intenzitní třídy údržby zeleně (fomální, neformální, přírodní)
- stanoví pracovní postupy a jejich četnost v průběhu roku
- určí kompetence a zodpovědnost za jejich realizaci

Manuál/soubor pravidel pro předzahrádky a komunitní zahrady (může být součástí Plánu péče), který určí:

- Místa vhodná pro komunitní zahrady (případně zpřesní studií navržený rozsah vymezených předzahrádek)
- maximální plochu předzahrádek a komunitních zahrad
- pravidla pro oplocení

- požadavky na řešení předzahrádek, tak aby fungovaly v rámci systému modrozelené infrastruktury

Přehledný návod pro realizaci opatření pro jímání a využívání dešťové vody pro SVJ a soukromé majitele objektů v sídlišti, který:

- nabídne základní přehled možností řešení realizace retenčních nádrží (např. technicky jednoduché napojení retenční nádrže přímo na dešťový svod)
- bude informovat o možnostech využití dotačních programů (např. Dešťovka) a poskytne základní přehled kroků pro jejich využití
- vytvoří přehledný návod (včetně osvětové části), jak připravit projekt a zrealizovat retenční systém v bytovém domě

Dále studie doporučuje:

- **zřídit v území funkci místního zahradníka** a umístit do řešeného území jeho zázemí (funkci může zastávat i odborník z řad obyvatel sídliště), eventuálně vytvořit na městské části funkci zahradníka, který by měl na starosti:
 - dohled nad dodržování Plánu péče
 - dohled nad správným sečením luk a průřezy dřevin
 - zajištění prostupnosti některých lučních povrchů tak, aby v nich vznikly cestičky a místa k sezení
- **vypracovat manuál barevnosti fasád** (či aktualizovat již zpracovaný koncept barevného a materiálového řešení sídliště Ďáblice, zpracovaný r. 2001 Viktorem Tučkem)

- tam, kde územní studie nehovoří specificky, či není zatím zpracován konkrétní manuál, nebo plán, je třeba postupovat dle zásad shrnutých v:
 - *Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy* (IPR Praha, 06/2014)
 - *Městském standardu pro plánování, výsadbu a péči o uliční stromořadí jako významného prvku modrozelené infrastruktury pro adaptaci na změnu klimatu* (IPR Praha, 10/2021)

- **připravit postupnou revitalizaci a úpravu vnitřních obslužných komunikací** za účelem zlepšení přehlednosti a bezpečnosti

- **navrhnout komplexní systém parkování** (na základě doporučení z této studie), který na základě rozdílných cen parkovacích stání segreguje dopravu v klidu dle četnosti užívání (dražší stání v okolí domů pro auta používaná denně a levnější stání na vzdálenějších parkovacích plochách/domech), omezí zbytečné průjezdy územím při hledání volných stání a doplní nezbytná K+R u bytových domů, která by sloužila pro nakládku a vykládku, stejně jako pro případné zásobování a donáškové služby.

Územní studie Sídliště Ďáblice doporučuje jako první krok zpracovat krajinářskou studii/generel se zaměřením na prvky modrozelené infrastruktury, na jehož základě by byly zpracovány výše uvedené dokumenty (zejména *Plán péče a Celková koncepce hospodaření s dešťovými vodami*). Nakládání s dešťovými vodami je v současnosti velmi aktuální téma. S ohledem na mapy zranitelnosti (viz >> https://app.iprpraha.cz/apl/app/ndvi_teplota/) doporučujeme tuto problematiku primárně řešit pomocí realizace modrozelených opatření úpravu klimatu v místech, kde je nejvyšší index zranitelnosti – tedy v okolí předprostorů základních škol, v Centru Ládví a v ulicích Střelničná a Ďáblická. Součástí generelu by měla být i revize pěších tras a vazeb v území.

Velmi oceňujeme dosavadní snahu vedení městské části Praha 8 o zlepšení problémů na sídlišti Ďáblice a zkvalitnění veřejných prostranství. Doporučujeme v této aktivitě pokračovat a navázat na

již prověřované možné úpravy Centra Ládví. Právě Centrum Ládví spolu s předprostory (a objekty) okrskových center jsou místy, která místní obyvatelé vnímají jako zanedbaná či problémová (viz >> pocitové mapy Prahy 8, <https://www.pocitovemapy.cz/praha-8/nahled>). Jedním z prvních kroků v oblasti zkvalitnění veřejného prostoru by mohla být kultivace vizuálního prostředí Centra Ládví s ohledem na *Manuál pro kultivovanou Prahu* (Hlavní město Praha, 2021), který se sice primárně zaměřuje na památkově chráněná území Prahy, ale v něm představované principy jsou aplikovatelné ve všech lokalitách. Následovat by pak mohlo dokončení revitalizace Centra Ládví (ať už dle aktuálního projektu, či v jiné nové podobě).





Bilanční tabulky

označení díleč plochy/blok u	plocha se zp. využití	výměra [m2]	typ prostranství	označení díleč části bloku	výměra dané části bloku [m2]	průměrná podlažnost	max. zastavitelnost	max. zastavěná plocha	max. HPP/ stavební část bloku	max. HPP/ blok [m2]	stávající stav							navržené zastavěné plochy [m2]		
											zast. Plocha (stávající)	prům. podlažnost (stávající)		HPP stávající	dle funkce obytné/vybavenost	HPP/ blok [m2] (stávající)	odhad KPP ve stabilizovan ém území		KZ dle KPP (dle kódu míry využití ú z a podlažnosti)	
B01	SV	17131	stavební blok	V10.a	3120	2,5	1	3120	7800	21 350	3120	2,5	7800		7800	12092	0,7	0,4	8384	
				V10.b	1728	2	1	1728	3400		1728	1	1728		1728					
				V10.c	846	2	1	846	1700		846	2	1692		1692					
	V10.d			703	2	1	703	1400	703		1	703		703						
	V10.e			1631	2	1	1631	3200	0		0	0	0	0						
	V10.j			356	1	1	356	350	169		1	169		169						
	ZMK			V10.f	2210	2	0,8	1768	3500		768	0	0	0	0					0
B02	SV	48742	stavební blok	V10.g	5219	2	0,65	3392,4	5300	64536	5219	1,9	4542		4542	58438	1,2	0,25	23583	
				V10.h	2880	2	1	2880	5760		2880	2	5760		5760					
				O 09	1838	2-7	1	1838	7140		1838	2-7	7140	7140						
	O 4b			3238	4	0,65	2104,7	8400	1090		4	4360	4360							
	O 03			2008	17	1	2008	34136	2008		16-18	34136		34136						
	V 12			8400	1,5	0,25	2100	3800	2000		1,5	2500		2500						
	ZMK			V10i	1336	2	1	1336	1500		1500	0	0	0	0					
B03	OB	28752	stavební blok	O 01	3200	12	1	3200	39200	96399,5	3200	12	38400	38400	82680	2,9	0,35	7217		
				V15	352	1	1	352	350		300	1	300						300	
B04	OB	15019	stavební blok	O 03	2008	17	1	2008	34136	34136	2008	17	34136	34136	34136	2,3	0,4	4532		
	SV			I 02	2524	3	1	2524	4700	1676	0	3352	3352							
	SV			I 02	2524	3	1	2524	7600	7600	1676	0	3352	3352					2524	
B05	OV	28987	stavební blok	O 05	3200	12	1	3200	40000	48500	3200	12	38400	38400	44285	1,5	0,25	8036		
	VV			V 14.a	7036	2	0,45	3166,2	3500		1730	1	1730						1730	
	VV			V 14.b	1670	3	1	1670	5000		1385	3	4155						4155	
B06	SV	19535	stavební blok	I 21	3641	2,7	1	9830,7	10000	44043,6	3340	1,5	7348		7348	33422	1,7	0,45	5909	
				V 11	3150	2,5	1	3150	7800		1950		1950		1950					
	OB			O 02	1923	13,2	1	1923	25384		1923	13,2	25384	25384						
				O 04a	628	2,5	0,55	345,4	860		345,4	2	691	691						
B07	OB	28806	stavební blok	O 02	1923	12,5	1	1923	24999	29919	1923	12,5	24999	24999	29190	1,0	0,45	4795		
	VV			V 12	10052	1,5	0,25	2513	4200		2414	1,5	3621						3621	
	SP			V 14	359	2	1	359	720		285	2	570						570	
B08	OB	21486	stavební blok	O 02	2142	13,2	1	2142	28300	32300	2142	13	27846	27846	30842	1,4	0,45	4126		
	VV			V 12	9920	2	0,2	1984	4000		1997	1,5	2996						2996	
B09	OB	12178	stavební blok	O 02	2253	13,2	1	2253	29700	29700	2253	13	29289	29289	29289	2,4	0,35	2253		
					1387	0	0	0	0		0	0	0	0					0	
B10	VV	53469	stavební blok	V 13	39821	4	0,3	11946	24000	62300	8018	4	21758		21758	59432	1,1	0,5	42719	
	OB			O 02	2898	13,2	1	2898	38300		2898	13	37674	37674						
B11	OB	71464	stavební blok	I 21	2897	2	1	2897	5700	103068,4	1991	2	3982		3982	71108	1,0	0,45	20546	
				O 02	2557	13,2	1	2557	33700		2557	13	33241	33241						
	OV			O 02	3437	13,2	1	3437	45368		3437	13,2	45368	45368						
				V 13	38849	4	0,3	11655	24000		8018	4	21758		21758					
B12	SV	11188	stavební blok	I 21	1991	4	1	1991	7900	12726	1541	4	6164		6164	7729	0,7	0,45	4042	
	V 11			2051	2,5	1	2051	4826	1565		1	1565		1565						
B13	OV	8314	stavební blok	O 02	3235	13,2	1	3235	42702	42702	3235	13,2	42702	42702	42702	5,1	0,35	3235		
B14	OV	17828	stavební blok	O 05b	3363	8	1	3363	26904	37004	3363	8	26904	26904	32154	1,8	0,45	7953		
				V 11	6120	2,5	0,75	4590	10100		4200	1,25	5250						5250	
B15	VV	22393	stavební blok	poz park				0			2468	0	0		0					
B16	OB	28752	stavební blok	V 12	18528	2	0,35	6484,8	7700	126026,5	3244	1,5	4866		4866	4866	0,2	0,8	6485	
				O 01	3262	12,5	1	3262	39960		3262	12	39144	39144						
				O 01	5530	15,5	1	5530	85715		5530	15,5	82950	82950						
				V15	352	1	1	352	350		300	1	300		300					
				V 12	12000	2	0,2	2400	4800		4800	2414	1,5	3621						3621
B18	OV	14393	stavební blok	O 03	1821	17	1	1821	30957	33957	1821	17	30957	30957	30957	2,2	0,4	2821		
				D	1000	3	1	1000	3000		0	0	0	0						
				poz park	0	0	0	0	0		3532	0	0						0	
				O 01	1788	12,5	1	1788	21700		1788	12	21456	21456						
B19	OB	37168	stavební blok	O 01	4160	15,5	1	4160	64480	96730	4160	15	62400	62400	93549	2,5	0,35	9735		
				V15	352	1	1	352	350		300	1	300						300	
				O 4a	4130	2,5	0,3	1239	3100		1151	2,5	2878	2878						
				O 4a	2735	2,5	0,3	820,5	2000		571	2,5	1428	1428						
				O 4b	1375	3,7	1	1375	5100		1375	3,7	5088	5088						
				OB	I 23	304	1	1	304		304	304	1	304						304
				OB	O 08	1435	11,5	1	1435		16500	1435	11,5	16503					16503	
B20	OB	23430	stavební blok	O 06	1359	8	1	1359	10200	13604	1359	8	10147	10147	10147	1,2	0,55	1359		
B21	OB	7794	stavební blok	O 06	453	8	1	453	3400	13600	0	0	0	0	0	0	0			
B 26	OB	6809	stavební blok	O 06	906	8	1	906	6800	6800	906	8	5436	5436	5436	0,8	0,55	906		
B 27	OB	8699	stavební blok	O 06	1359	8	1	1359	10800	10867	1359	8	9060	9060	9127	1,0	0,55	1426		
B 28	OB	54692	stavební blok	I 23	67	1	1	67	67	30386	67	1	67		67	27836	0,5	0,35	5249	
				O 07	2395	5	1	2395	11250		2395	4	9580	9580						
				O 07	2718	7	1	2718	19000		2718	6-7	18120	18120						
				I 23	136	1	1	136	136		136	1	136		0					
B29	OB	12468	stavební blok	O 07	1359	7	1	1359	9420	9420	1359	6	8154	8154	8154	0,7	0,55	1359		
celkem		726876	m2	312456	nové	185666	1095276	m2 HPP	stávající	1001109	830069	170904	m2 HPP							

označení díleč plochy/blok u	předpokládaná potřeba vody-bydlení						předpokládaná potřeba tepla a elektrické energie												
	denní potřeba Qd [m3/den]	denní potřeba Qd [m3/den] (stávající)	max.denní potřeba Qpmax [m3/den]	max.denní potřeba Qpmax [m3/den] (stávající)	max.hod. potřeba Qh [l/s]	max.hod. potřeba Qh [l/s] (stávající)	Potřeba tepla bydlení Gh [kW]	Potřeba tepla bydlení Gh [kW] (stávající)	Potřeba vybavenost Gh [kW]	Potřeba vybavenost Gh [kW] (stávající)	Celková potřeba tepla Gh [kW]	Celková potřeba tepla Gh [kW]	Hodinová potřeba plynu Qh [m³/h]	Hodinová potřeba plynu Qh [m³/h]	Soudobý el. příkon bydlení Ps [kW]	Soudobý el. příkon bydlení Ps [kW]	Soudobý el. příkon vybavenost Ps [kW]	Soudobý el. příkon vybavenost Ps [kW]	Soudobý elektrický příkon celkem Ps [kW]
B01	16,64	16,64	21,47	21,47	0,57	0,57	0,00	0,00	263,25	263,25	263,25	263,25	873,95	873,95	0,00	0,00	390,00	390,00	390,00
	7,37	3,69	9,51	4,76	0,25	0,13	0,00	0,00	116,64	58,32	116,64	58,32	387,23	193,61	0,00	0,00	172,80	86,40	172,80
	3,61	3,61	4,66	4,66	0,12	0,12	0,00	0,00	57,11	57,11	57,11	57,11	189,58	189,58	0,00	0,00	84,60	84,60	84,60
	3,00	1,50	3,87	1,93	0,10	0,05	0,00	0,00	47,45	23,73	47,45	23,73	157,54	78,77	0,00	0,00	70,30	35,15	70,30
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	110,09	0,00	110,09	0,00	365,49	0,00	0,00	0,00	163,10	0,00	163,10
	0,76	0,36	0,98	0,47	0,03	0,01	0,00	0,00	12,02	5,70	12,02	5,70	39,89	18,94	0,00	0,00	17,80	8,45	17,80
	7,54	0,00	9,73	0,00	0,26	0,00	0,00	0,00	119,34	0,00	119,34	0,00	396,19	0,00	0,00	0,00	176,80	0,00	176,80
B02	11,31	9,69	14,59	12,50	0,39	0,33	0,00	0,00	178,88	153,31	178,88	153,31	593,84	508,95	0,00	0,00	265,00	227,12	265,00
	12,29	12,29	15,85	15,85	0,42	0,42	0,00	0,00	194,40	194,40	194,40	194,40	645,38	645,38	0,00	0,00	288,00	288,00	288,00
	8,46	8,46	10,92	10,92	0,29	0,29	294,53	294,53	0,00	0,00	294,53	294,53	800,00	800,00	93,76	93,76	0,00	0,00	93,76
	5,17	5,17	6,67	6,67	0,18	0,18	346,50	179,85	0,00	0,00	346,50	179,85	941,18	488,52	110,30	57,25	0,00	0,00	110,30
	40,46	40,46	52,19	52,19	1,39	1,39	0,00	0,00	1 152,09	1 152,09	3 824,76	3 824,76	448,25	448,25	1 706,80	1 706,80	2 155,05	2 155,05	
	8,11	5,33	10,46	6,88	0,28	0,18	0,00	0,00	128,25	84,38	128,25	84,38	425,77	280,11	0,00	0,00	190,00	125,00	190,00
	3,20	0,00	4,13	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	50,63	0,00	50,63	0,00	168,07	0,00	0,00	0,00	75,00	0,00	75,00
B03	45,51	45,51	58,71	58,71	1,56	1,56	1 617,00	1 584,00	0,00	0,00	1 617,00	1 584,00	4 392,16	4 302,52	514,75	504,24	0,00	0,00	514,75
	52,12	52,12	67,24	67,24	1,79	1,79	1 814,18	1 814,18	0,00	0,00	1 814,18	1 814,18	4 927,73	4 927,73	577,52	577,52	0,00	0,00	577,52
	0,75	0,64	0,96	0,83	0,03	0,02	0,00	0,00	11,81	10,13	11,81	10,13	39,22	33,61	0,00	0,00	17,50	15,00	17,50
	40,46	40,46	52,19	52,19	1,39	1,39	1 408,11	1 408,11	0,00	0,00	1 408,11	1 408,11	3 824,76	3 824,76	448,25	448,25	0,00	0,00	448,25
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	138,27	158,63	0,00	158,63	138,27	526,61	375,57	0,00	0,00	235,00	0,00	235,00
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	138,27	256,50	0,00	256,50	138,27	851,54	375,57	0,00	0,00	380,00	0,00	380,00
	45,51	45,51	58,71	58,71	1,56	1,56	1 650,00	1 584,00	0,00	0,00	1 650,00	1 584,00	4 481,79	4 302,52	525,25	504,24	0,00	0,00	525,25
B04	7,47	3,69	9,63	4,76	0,26	0,13	0,00	0,00	118,13	58,39	118,13	58,39	392,16	193,84	0,00	0,00	175,00	86,50	175,00
	10,67	8,86	13,76	11,43	0,37	0,30	0,00	0,00	168,75	140,23	168,75	140,23	560,22	465,55	0,00	0,00	250,00	207,75	250,00
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	337,50	248,00	0,00	337,50	248,00	1 120,45	823,31	0,00	0,00	500,00	367,40	500,00
	16,64	4,16	21,47	5,37	0,57	0,14	0,00	0,00	263,25	65,81	263,25	65,81	873,95	218,49	0,00	0,00	390,00	97,50	390,00
	30,08	30,08	38,81	38,81	1,03	1,03	1 047,07	1 047,07	0,00	0,00	1 047,07	1 047,07	2 844,10	2 844,10	333,32	333,32	0,00	0,00	333,32
	0,82	0,82	1,06	1,06	0,03	0,03	35,48	28,50	0,00	0,00	35,48	28,50	96,36	77,40	11,29	9,07	0,00	0,00	11,29
	29,63	29,63	38,22	38,22	1,02	1,02	1 031,21	1 031,21	0,00	0,00	1 031,21	1 031,21	2 801,01	2 801,01	328,27	328,27	0,00	0,00	328,27
B05	8,96	7,72	11,56	9,96	0,31	0,27	0,00	0,00	141,75	122,21	141,75	122,21	470,59	405,71	0,00	0,00	210,00	181,05	210,00
	1,54	1,22	1,98	1,57	0,05	0,04	0,00	0,00	24,30	19,24	24,30	19,24	80,67	63,87	0,00	0,00	36,00	28,50	36,00
	33,00	33,00	42,57	42,57	1,13	1,13	1 167,38	1 148,65	0,00	0,00	1 167,38	1 148,65	3 170,87	3 120,00	371,62	365,65	0,00	0,00	371,62
	8,53	6,39	11,01	8,24	0,29	0,22	0,00	0,00	135,00	101,10	135,00	101,10	448,18	335,63	0,00	0,00	200,00	149,78	200,00
	34,71	34,71	44,78	44,78	1,19	1,19	1 225,13	1 208,17	0,00	0,00	1 225,13	1 208,17	3 327,73	3 281,68	390,00	384,60	0,00	0,00	390,00
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	51,20	46,42	66,05	59,88	1,76	1,59	0,00	0,00	810,00	734,33	810,00	734,33	2 689,08	2 437,87	0,00	0,00	1 200,00	1 087,90	1 200,00
B06	44,65	44,65	57,60	57,60	1,53	1,53	1 579,88	1 554,05	0,00	0,00	1 579,88	1 554,05	4 291,32	4 221,18	502,93	494,71	0,00	0,00	502,93
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	192,38	134,39	0,00	192,38	134,39	638,66	446,16	0,00	0,00	285,00	199,10	285,00
	39,40	39,40	50,82	50,82	1,35	1,35	1 390,13	1 371,19	0,00	0,00	1 390,13	1 371,19	3 775,91	3 724,48	442,53	436,50	0,00	0,00	442,53
	53,77	53,77	69,36	69,36	1,85	1,85	1 871,45	1 871,45	0,00	0,00	1 871,45	1 871,45	5 083,29	5 083,29	595,75	595,75	0,00	0,00	595,75
	51,20	46,42	66,05	59,88	1,76	1,59	0,00	0,00	810,00	734,33	810,00	734,33	2 689,08	2 437,87	0,00	0,00	1 200,00	1 087,90	1 200,00
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	266,63	208,04	0,00	266,63	208,04	885,15	690,64	0,00	0,00	395,00	308,20	395,00
	10,30	3,34	13,28	4,31	0,35	0,11	0,00	0,00	162,88	52,82	162,88	52,82	540,73	175,35	0,00	0,00	241,30	78,25	241,30
B07	50,61	50,61	65,29	65,29	1,74	1,74	1 761,46	1 761,46	0,00	0,00	1 761,46	1 761,46	4 784,54	4 784,54	560,73	560,73	0,00	0,00	560,73
	31,89	31,89	41,13	41,13	1,09	1,09	1 109,79	1 109,79	0,00	0,00	1 109,79	1 109,79	3 014,45	3 014,45	353,28	353,28	0,00	0,00	353,28
	21,55	11,20	27,80	14,45	0,74	0,38	0,00	0,00	340,88	177,19	340,88	177,19	1 131,65	588,24	0,00	0,00	505,00	262,50	505,00
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	16,43	10,38	21,19	13,39	0,56	0,36	0,00	0,00	259,88	164,23	259,88	164,23	862,75	545,21	0,00	0,00	385,00	243,30	385,00
	46,39	46,39	59,85	59,85	1,59	1,59	1 648,33	1 614,69	0,00	0,00	1 648,33	1 614,69	4 477,25	4 385,88	524,72	514,01	0,00	0,00	524,72
	98,31	98,31	126,82	126,82	3,38	3,38	3 535,74	3 421,69	0,00	0,00	3 535,74	3 421,69	9 603,92	9 294,12	1 125,55	1 089,24	0,00	0,00	1 125,55
B08	0,75	0,64	0,96	0,83	0,03	0,02	0,												

označení díleč plochy/blok u	plocha se zp. Využití [m2]	výměra [m2]	typ prostranství	označení díleč části bloku	výměra dané části bloku [m2]	průměrná podlažnost	max. zastávánost	max.zastaváná plocha	max. HPP/ stavební část bloku	max. HPP/ blok [m2]	stávající stav							navržené zastavěné plochy [m2]
											zast. Plocha (stávající)	prům. podlažnost (stávající)	HPP stávající	dle funkce obytné/vybavenost	HPP/ blok [m2] (stávající)	odhad KPP ve stabilizovan ém území	KZ dle KPP (dle kódu míry využití ú a podlažnosti)	

Parkové plochy

[illegible]

Plocha uličního prostanství

[illegible]

min. nezpevněné plochy [m2]	max. zpevněné plochy [m2]	předpokládané využití	HPP dle využití [m2]		počet [os]				požadavek na počet stání - dle PSP *1)			
			bydlení	vybavenost	obyvatel	obyvatel (stávající)	zaměstnanců/ návštěvníků	zaměstnanců/ návštěvníků (stávající)	návrh	stávající	včetně navýšení plochy parkovišť * (plochy parkovišť odečteny od požadavků)	včetně plochy parkovišť * (stávající) (plochy parkovišť odečteny od požadavků)

[illegible]

-	-	ulice	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	náměstí	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	předprostor	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	předprostor	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	předprostor	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	předprostor	-	-	-	-	-	-	-	-	-

označení dílece plochy/bloku	předpokládaná potřeba vody-bydlení						předpokládaná potřeba tepla a elektrické energie											
	denní potřeba Q _d [m ³ /den]	denní potřeba Q _d [m ³ /den] (stávající)	max.denní potřeba Q _{pmax} [m ³ /den]	max.denní potřeba Q _{pmax} [m ³ /den] (stávající)	max.hod. potřeba Q _h [l/s]	max.hod. potřeba Q _h [l/s] (stávající)	Potřeba tepla bydlení G _h [kW]	Potřeba tepla bydlení G _h [kW] (stávající)	Potřeba vybavenost G _h [kW]	Potřeba vybavenost G _h [kW] (stávající)	Celková potřeba tepla G _h [kW]	Celková potřeba tepla G _h [kW]	Hodinová potřeba plynu Q _h [m ³ /h]	Hodinová potřeba plynu Q _h [m ³ /h]	Soudobý el. příkon bydlení P _s [kW]	Soudobý el. příkon bydlení P _s [kW]	Soudobý el. příkon vybavenost P _s [kW]	Soudobý el. příkon vybavenost P _s [kW]

Parkové plochy

[illegible]

Plocha uličního prostranství

[illegible]

			předpokládaná produkce splaškových odpadních vod						Nerodukov aně množství srážek [l/s]	Maximální povolený odvod dešťových vod Qd [l/s]	Nerodukov aně množství srážek [m³]	Nerodukovaný retenční objem [m³]	Maximální povolený odvod dešťových vod Qd [l/s]	Nerodukovaný retenční objem [m³]	předpoklád aně produkce odpadu [t/rok]
Soudobý el. příkon vybavenost Ps [kW]	Soudobý elektrický příkon celkem Ps [kW]	Soudobý elektrický příkon celkem Ps [kW]	denní produkce Q24 [m³/den]	denní produkce Q24 [m³/den]	průměrný odtok splašek Qs [l/s]	průměrný odtok splašek Qs [l/s]	max. hodinový odtok splašek Qh,max [l/s]	max. hodinový odtok splašek Qh,max [l/s]							

[illegible]

-	-	-	-	-	-	-	-	-	5753,00	376,01	10355,40	9678,57	112,80	10152,35	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-												
-	-	-	-	-	-	-	-	-												
-	-	-	-	-	-	-	-	-												
-	-	-	-	-	-	-	-	-												

		percentuální zastoupení ploch v území			
Celková plocha řešeného území [m2]	1367633	zastavěná plocha [m2]	185666	=	13,58%
		plocha parků [m2]	264 744	=	19,36%
		plocha parku ve volné zástavbě [m2]	541 210	=	39,57%
		plocha uličních prostranství [m2]	376 013	=	27,49%

Plochy zeleně, dle míry soukromí [m2]	veřejné - plochy parků	264744	- běžné nároky na údržbu - intenzita údržby dle předem stanoveného plánu údržby na základě krajinářské koncepce
	veřejné ve stavebním bloku	186569	- běžné nároky na údržbu
	poloveřejné	158509	- možnost spolupodílení obyvatel (komunitní zahrady a sousedské plácky)
	poloveřejné předzahrádky	38051	- zahrádky v nájmu obyvatel/ SVJ
	polosoukromé	31291	- zahrádky v nájmu obyvatel/ SVJ

navýšení kapacit bydlení - v souladu s UP	27428	m2 HPP	3,3%
navýšení kapacit bydlení-námět	30828	m2 HPP	3,7%
navýšení kapacit vybavenosti - v souladu s UP	54 533	m2 HPP	23,3%
navýšení kapacit vybavenost-námět	63 633	m2 HPP	27,1%

Použité podklady

Voda ve městě, Metodika pro hospodaření s dešťovou vodou ve vazbě na zelenou infrastrukturu
ČVUT v Praze (2021)

Geoportál, mapová aplikace Vegetační index a povrchová teplota | *https://app.iprpraha.cz/apl/app/ndvi_teploata/*

Geoportál, mapová aplikace Dynamika obyvatelstva | *https://app.iprpraha.cz/apl/app/dynamika-obyvatelstva/*

Analýza občanské vybavenosti v oblasti sídliště Ďáblice | IPR Praha; SSP/KAP (listopad 2018)

Zásady územního rozvoje | Aktualizace č. 3 ZÚR hl. m. Prahy, Opatření obecné povahy č. 60/2019

Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy | ve znění Opatření obec. povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018 a pozd. změn

Metropolitní plán – návrh k projednání dle § 50 stavebního zákona | IPR Praha (2018)

Územně analytické podklady hl. m. Prahy | IPR Praha (aktualizace 2020)

Generel páteřních a hlavních cyklistických tras hl. m. Prahy | IPR Praha (2016, aktualizace 2021)

Manuál tvorby veřejných prostranství | IPR Praha (2014)

Umělecká díla na veřejných prostranstvích hlavního města Prahy | Plug-in / Manuál tvorby veřejných prostranství; IPR Praha (2018)

Zdroje umění:

Vetřelci a volavky [online]. 2015 [cit. 2022-02-15]. Dostupné z: *http://www.vetrelciavolavky.cz*

Pražské kašny a fontány [online]. 2016 [cit. 2022-02-15]. Dostupné z: *https://www.prazskekasny.cz*

Sochy a města [online]. 2022 [cit. 2022-02-15]. Dostupné z: *https://sochyamesta.cz*

Wikipedie: Otevřená encyklopedie: **Seznam uměleckých realizací z let 1948–1989 v Kobylisích** [online]. 2022 [2022-02-15]. Dostupný z: *https://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_uměleckých_realizací_z_let_1948–1989_v_Kobylisích*

Anthropictures. Mapování veřejných prostranství sídliště Ďáblice. Praha: IPR Praha, 2018

CCEA MOBA, ed. Územní studie Sídlíště Ďáblice: Analytická část. Praha: IPR Praha, 2018

FIALA, Tomáš a kol. Sociodemografická studie sídliště Ďáblice. Praha: VŠE Praha, 2019

IPR Praha. Katalog pražských hřbitovů. Praha: IPR Praha, 2021

JEHLÍKOVÁ JANEČKOVÁ, Michaela. ĎÁBLICE. Paneláci [online]. 2018 [cit. 2022-02-15]. Dostupné z: *http://panelaci.cz/sidliste/hlavni-mesto-praha/praha-dablice*

JELÍNKOVÁ, Marie, Tomáš ŘEPA, Hana ŘEPKOVÁ, Rostislav ŠVÁCHA, Ondřej TUČEK a Karel VESELÝ. Sídlíště Ďáblice. Praha: Spolek přátel sídliště Ďáblice, 2019. ISBN 978-80-270-3525-0

KAROUS, Pavel, ed. Vetřelci a volavky: atlas výtvarného umění ve veřejném prostoru v Československu v období normalizace (1968–1989). Druhé, revidované a rozšířené vydání. Praha: Pavel Karous & Arbor Vitae, 2015. ISBN 978-80-260-9094-6

Nature Systems. Vize sídliště Ďáblice. Praha, 2021

ppm factum research: **Názory na život v lokalitě.** Praha: IPR Praha, 2018

ŘEPKOVÁ, Hana. Problematika památkové ochrany sídlišť na příkladu sídliště Ďáblice. Zprávy památkové péče [online]. 2015, 75(4), 313–321 [cit. 2022-02-15]. Dostupné z: *http://zpp.npu.cz/clanek-7110*

TUČEK, Viktor. Obytný soubor Ďáblice. Praha, 1984

Zdroje použitých referencí

- 1 Vstup do Ďáblického háje od střelnice | vlastní fotografie, IPR Praha
- 2 Ďáblický háj, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 3 Vstup do Ďáblického háje; Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 4 Park Okrouhlík; Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 5 Dešťová zahrada | *artofit.org*
- 6 Výsadba stromů do mlatových ploch, Černošice | *stabilizer-biomlaty.cz*
- 7 Zatravnovací dlažba na parkovišti | *pinterest.com*
- 8 Děšťová zahrada; Portland, Oregon | *urbangreenup.eu*
- 9 Stromořadí; Šimůnkova ulice, sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 10 Paseo Sant Joan; Barcelona, Španělsko | *pinterest.com*
- 11 Vegetační kryt tramvajového tělesa, Ostrava | *upcycling.cz*
- 12 Květinový záhon, Monmouthshire, Anglie | *worldlandscapearchitect.com*
- 13 Předzahrádka; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 14 Vnitroblok Čtverce; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 15 Předzahrádka bodového domu; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 16 Komunitní zahrada, eko čtvrť Lyon Confluence, Francie | *monjardinmamaison.maison-travaux.fr*
- 17 Tuinen Mien Ruys; Dedemsvaart, Nizozemsko | *wikiwand.com*
- 18 Park; Leopoldov | *era21.cz*
- 19 Oxfordshire, Anglie | *pinterest.com*
- 20 Vnitroblok Čtverce; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 21 Jezírko; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 22 Sídlíště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 23 Žernosecká louka, sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 24 Parc du Vallon; Lyon, Francie | *landezine.com*
- 25 Park u Kobyliské střelnice, sídliště Ďáblice, Praha | MOBA
- 26 Park u Kobyliské střelnice, sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 27 Vellinge Campus, Vellinge, Švédsko | *bluegreengrey.edges.se*
- 28 Květinový záhon | *pinterest.com*
- 29 Zasakovací záhon; Ruprechtov | *adapterraawards.cz*
- 30 Zasakovací záhon; Ruprechtov | *adapterraawards.cz*
- 31 dešťový záhon; Uppsala, Švédsko | *bluegreengrey.edges.se*
- 32 Vellinge Campus, Vellinge, Švédsko | *bluegreengrey.edges.se*
- 33 Vegetační kryt tramvajového tělesa; Ostrava | *upcycling.cz*
- 34 Vnitroblok | vlastní fotografie, IPR Praha
- 35 Dešťová zahrada | *get.google.com*
- 36 Vsakovací průleh; SolarCity, Linz, Rakousko | *magazin.gnosis.cz*
- 37 Zvýšený přechod; Jeseniova ulice, Praha | *izdoprava.cz*
- 38 Ochanný ostrůvek; Neustadt an der Weinstraße, Německo | *uliceiprochodce.cdvinfo.cz*
- 39 Cyklotrasa A162; Stromovka, Praha | *prahanakole.cz*
- 40 Vytažené nároží; křižovatka ulic Ostrovní a Voršílská, Praha | *peskymestem.cz*
- 41 Sídlíště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha
- 42 Pelikání, autor: Jiří Černoch; sídliště Ďáblice, Praha | vlastní fotografie, IPR Praha

PĚŠÍ DOPRAVA	
	hlavní trasa stáloje/cí /nárovná
	hlavní trasa rekreční /stáloje/cí /nárovná
	vedlejší parková trasa stáloje/cí /nárovná
	znázňená turistická trasa stáloje/cí /nárovná
	cesta pro pěší a cyklisty
CYKLO DOPRAVA	
	stáloje/cí /nárovná
	cyklostezka
	vyhrazený pruh pro MHD, IŽS a cyklisty
800 / VEŘEJNÁ VÝBAVENOST	
	označení bloku s umístěním zařízení zdravotních a sociálních služeb
	označení bloku s umístěním zařízení školství
	označení bloku s umístěním zařízení sportu
	označení bloku s umístěním zařízení kultury
	označení bloku s umístěním zařízení obchodu
	aktivní parter – rozčlenovaný
	veřejná příslušená přístřeší
IDENTIFIKACE PRVŮ	
U01	identifikace uličního profilu
N01	identifikace nároží
P01	identifikace stavebního bloku
B01	identifikace stavebního bloku
v 01	stavení zast. stavebního bloku (vyjadřuje převážující funkci stavení)

Souhrnná legenda