

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 35/31
ze dne 24.3.2022

*k návrhu na pořízení změny ÚP - 98/2021 a AZUR HMP č. 13 (fáze "podnět",
samostatně pořizovaná)*

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. schvaluje

1. návrh na pořízení změny 98/2021 ÚP SÚ hl.m. Prahy zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení včetně jeho podrobnějšího textového a grafického vymezení (návrhu obsahu změny) uvedeného v příloze č. 3 tohoto usnesení
2. souběžné pořízení Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy (dále jen "AZUR HMP č. 13"), dle § 8 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení včetně jejího podrobnějšího textového a grafického vymezení (návrhu obsahu aktualizace zásad územního rozvoje) uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení, s návrhem na pořízení změny uvedeným v bodu II.1. tohoto usnesení, jímž byla potřeba Aktualizace zásad územního rozvoje hl.m. Prahy vyvolána, zkráceným způsobem pořizování dle § 42a a 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

III. ukládá

1. Radě HMP

1. zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení

Termín: 28.3.2022

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-10114
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

**Návrh na pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy pořizované zkráceným postupem
doporučené ke schválení**

Č.	Rok podnětu	Ozn.	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Plocha/ Délka [m2/ m]	Vyjádření MČ k podnětu	Městská část	Hodnocení pořizovatele	Hodnocení IPR	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Zkrácený postup	VVURÚ	Studie
98	2021	ZV	Železniční spojení Praha - Drážďany	Aktuální stav dle platného ÚP	Vymezení koridoru železniční trati	1597443		Praha – Březiněves, Praha – Dáblice, Praha 18, Praha 8, Praha 9	A/ Jedná se o podnět ve veřejném zájmu - vymezení nového železničního spojení Praha - Drážďany na základě studie proveditelnosti, schválené Centrální komisí MD. Současně je požádáno o aktualizaci ZÚR. [3.12.2021] ÚS: Podnět zasahuje do řešeného území ÚS Palmovka a kříží se s několika navrhovanými dopravními stavbami (jižní obchvat Libně, MO atd.). Podnět je potřeba v této souvislosti koordinovat jak s ÚS, tak se zmíněnými projekty. MPP: Metropolitní plán umožňuje realizaci záměru žadatele. [6/12/2021]	A/ Upřesnění železniční trati v ÚP z hlediska dopravy podporujeme, aby bylo možné přípravu této liniové dopravní stavby urychlit. Vymezení nového železničního spojení Praha - Drážďany v ÚP považujeme z hlediska urbanistické koncepce za velmi potřebné, zejména pro nutnost koordinace nové železniční trati s připravovanými záměry v dotčeném území. V návrhu změny bude pravděpodobně třeba řešit ÚSES, CSZ apod.	Podnět splňuje náležitosti dle stavebního zákona pro pořízení zkráceným způsobem. Pro zpracování návrhu je třeba doložit podklady pro zpracování VVURÚ.	Nepředloženo	Doporučuje	ANO	ANO	NE

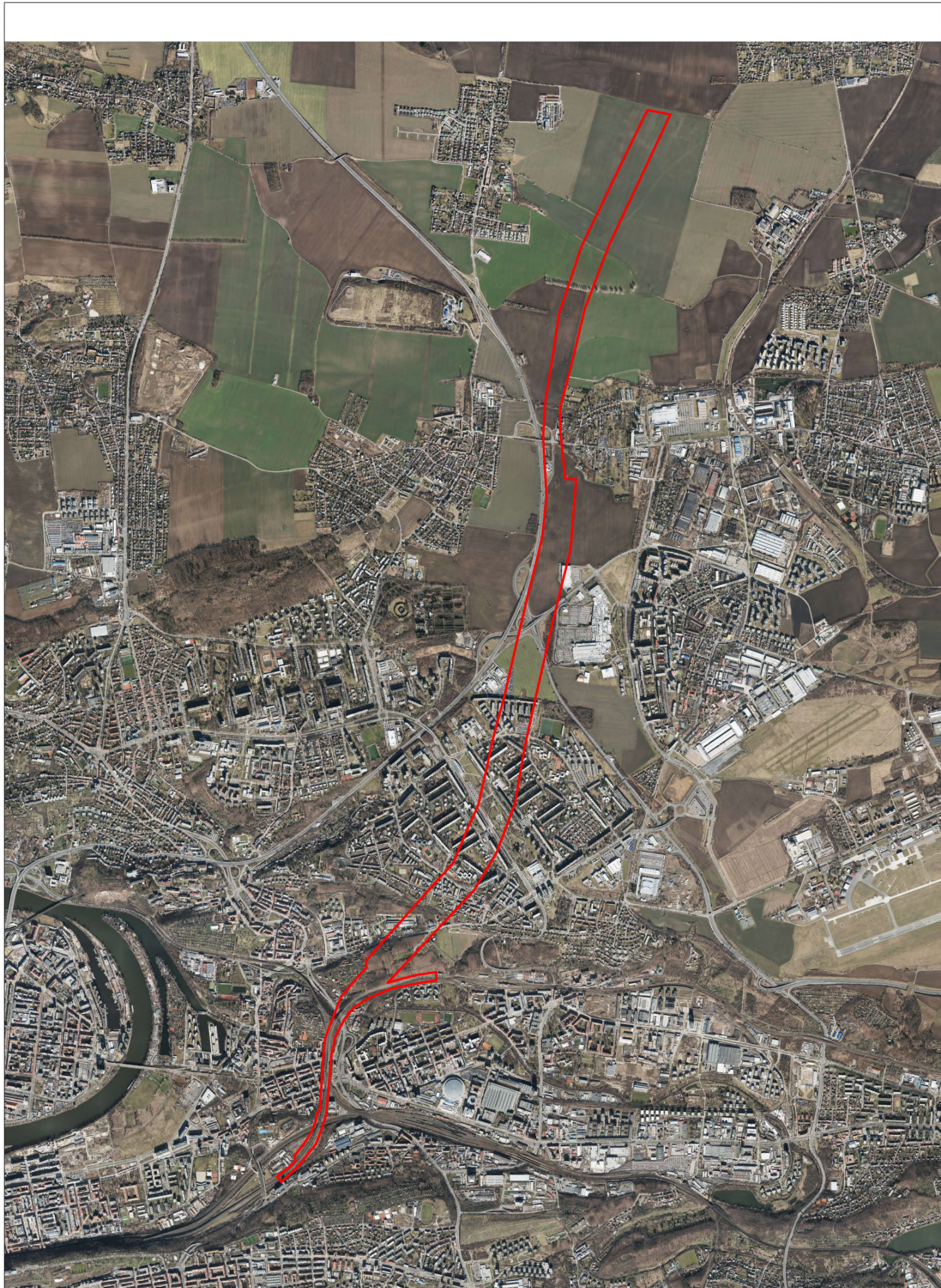
**Návrh na pořízení AZÚR HMP č. 13 pořizovaný zkráceným postupem
doporučený ke schválení**

č.	Rok podnětu	Ozn.	Předmět	Stav ZÚR	Navrhovaná změna	Městská část	Hodnocení pořizovatele	Hodnocení IPR	Doplňek	KUP Závěr	VURM Závěr	Zkrácený postup	VVURÚ	Studie
13	2021	ZV	AZUR 13 – VRT Praha - Drážďany	dle platného stavu ZÚR	vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha - Drážďany umožňující umístění, povolení a realizaci stavby včetně všech souvisejících staveb a současně vymezení koridoru jako VPS, včetně souvisejících staveb	Praha – Březiněves, Praha – Ďáblice, Praha 18, Praha 8, Praha 9				Nepředloženo	Doporučeno	ANO	ANO	NE

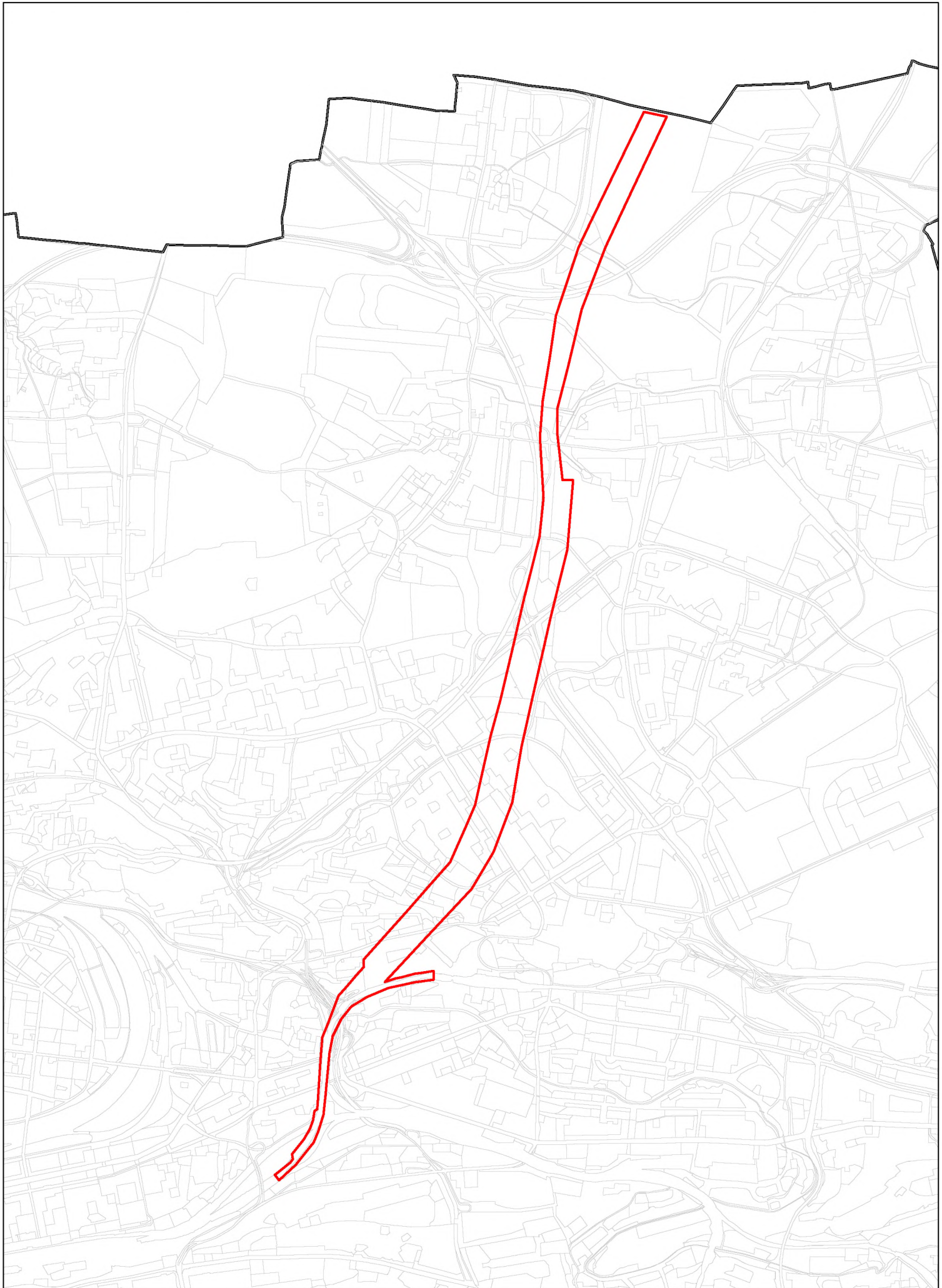
PODNĚT Č.

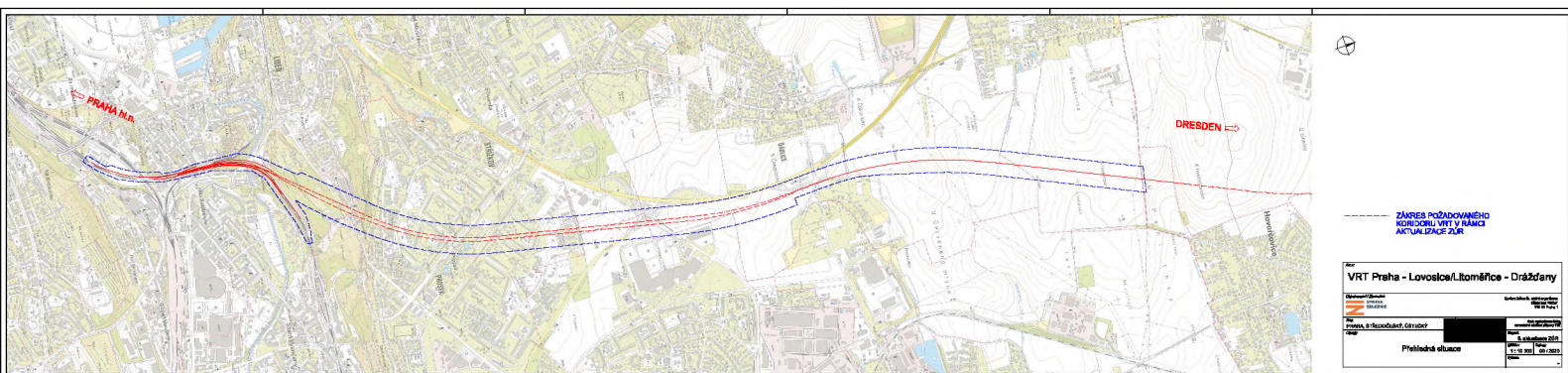
98 / 2021

LOKALITA - městská část:	Praha - Březiněves , Praha - Ďáblice, Praha 18, Praha 8, Praha 9
- katastrální území:	Březiněves, Ďáblice , Letňany , Prosek , Střížkov , Libeň , Vysočany
- parc. číslo:	
DRUH:	změna funkčního využití ploch
PŘEDMĚT:	železniční spojení Praha - Drážďany
PLATNÝ STAV V ÚP:	dle platného ÚP
NAVRHOVANÁ ZMĚNA:	vymezení koridoru železniční trati
PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH:	1597443 m ²









Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

MHMP 1412728/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 1017496/2021 OCP

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

08.09.2021

Nové železniční spojení Praha-Drážďany, k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice a Březiněves

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) obdržel dne 12. 7. 2021 návrh obsahu změny územního plánu dle ustanovení § 55a odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) a vydává pro zkrácený postup pořizování změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále též „ÚPn“) podle ustanovení § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona následující stanoviska:

I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), vydává podle ustanovení § 10i zákona následující stanovisko:

Návrh změny „Nové železniční spojení Praha – Drážďany, k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice a Březiněves“ (dále jen „změna“) ÚPn je třeba posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Předmětem změny je vymezení navrhovaného koridoru nového železničního spojení Praha – Drážďany. Trasa navazuje na železniční uzel Praha a vychází ze směru od dopravní Balabenka. V blízkosti dopravní je navržen jižní portál Střížkovského tunelu. Střížkovským tunelem je trasa

vedena až k městským částem Praha-Řábice a Praha-Čakovice, dále je trasa vedena po povrchu až na hranici Středočeského kraje. Provozně bude trasa sloužit pro vysokorychlostní segment dopravy a dálkový segment pro úsek Praha – Drážďany, později i pro úsek Praha – Most.

Pro zpracování stanoviska příslušný úřad využil následující podklady:

- Žádost o stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 42a a § 55a stavebního zákona (č.j. 121326/2021-SŽ-GŘ-O6; Správa železnic, státní organizace; 12.07.2021),
- Přehledná situace VRT Praha – Lovosice / Litoměřice – Drážďany (Ing. Jan Janoušek; 09/2020).

Příslušný úřad ve smyslu ustanovení § 10i odst. 2 zákona stanovil na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Změna je zpracována a předložena v souladu s ustanovením § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v jedné variantě. Z hlediska posouzení a definování cílů změny, její podrobnosti, určitosti a potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je invariantní řešení považováno jako dostačující. Nulovou (tzn. srovnávací) variantu představuje stávající ÚPn.

ÚPn je závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Prostřednictvím ÚPn je bezesporu stanovován rámec pro budoucí povolení záměrů.

Prostřednictvím ÚPn mohou být prosazovány cíle jiných koncepcí. Charakter a rozsah změny nevylučuje významné negativní ovlivnění jiných koncepcí.

ÚPn je koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje. Se zřetelem na charakter (vymezení koridoru pro vysokorychlostní železnici) a rozsah změny není vyloučen významný vliv na udržitelný rozvoj dotčeného území.

V dotčeném území nejsou vyloučeny významné negativní problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které by mohly být závažné pro předmětnou změnu ÚPn.

V souvislosti s předmětem změny nejsou očekávány významné dopady na oblast uplatňování práva životního prostředí EU.

Předmětem změny je území o významném rozsahu. Změnou dojde k vymezení vysokorychlostní železniční tratě. Část trati je vedena v tunelu a část trati je vedena po povrchu. Změnou není vyloučené negativní ovlivnění dotčené lokality. Změna nevylučuje svým charakterem významné

negativní ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví v souvislosti s pravděpodobností, dobou trvání, četností a vratností vlivu.

Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu.

Přeshraniční povaha vlivu vzhledem ke vzdálenosti dotčeného území od okolních států není v souvislosti s předmětnou změnou uvažována.

Změnou jsou dotčeny pozemky I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Změnou, resp. vymezením povrchové části železniční trati, není vyloučen významný negativní vliv na kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání v dotčeném území. Charakter změny, resp. záměru rovněž nevylučuje významné negativní ovlivnění norem kvality životního prostředí a veřejného zdraví v dotčené lokalitě. Změnou není vyloučené ovlivnění zranitelné oblasti, která vyžaduje zvýšenou pozornost, resp. s ohledem na její velikost a charakter vzniká obava ze vzniku závažných a rozsáhlých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí by mělo prověřit, zda navrhovaná změna je v daném území přijatelná.

Na základě stanoviska orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (viz bod II), hodnocená změna nemůže mít významný vliv a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Příslušný úřad s ohledem na lokalizaci a předmět změny vyloučil negativní vliv na přírodní charakteristiky s uznávaným statutem ochrany na národní, komunitární a mezinárodní úrovni.

Posouzení změny z hlediska jejích vlivů na životní prostředí zajistí environmentální integritu a prevenci závažných či nevratných poškození životního prostředí a lidského zdraví a zároveň podpoří udržitelný rozvoj území.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad jako příslušný úřad dospěl k závěru, že z pohledu kritérií daných přílohou č. 8 k zákonu navrhovaná změna ÚPn vyžaduje posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí.

Toto je vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Toto odůvodněné vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu.

II. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k možnému vlivu změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy „Nové železniční spojení Praha-Drážďany, k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice a Březiněves“ (dále jen „změna ÚPn“) na lokality soustavy Natura 2000

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen OCP MHMP), jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil na základě žádosti

možnosti vlivu výše uvedené změny ÚPn na lokality soustavy Natura 2000 a vydává stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená **změna ÚPn hl. m. Prahy nemůže mít významný vliv** a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast v územní působnosti OCP MHMP.

Odůvodnění:

Jedná se o změnu ÚPn z důvodu schválení nové studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, studie byla schválena centrální komisí Ministerstva dopravy v roce 2020.

Uvedená studie se zabývá plánem koridoru Nového železničního spojení, který byl vymezen v k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice, Březiněves. Trasa navazuje na železniční uzel Praha a vychází ze směru od dopravní Balabenka. V blízkosti této dopravní je také navržen jižní portál Střížkovského tunelu a trasa železničního spojení je dále tunelem vedena až na území Ďáblic a Čakovic, dále je trasa vedena už po povrchu na hranice se Středočeským krajem.

Od původní trasy přes Vysočany bylo upuštěno z důvodů kapacitně úzkého prostoru v této lokalitě.

Území, kterých se uvedená změna týká, se nachází v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Charakter a umístění navrhovaného záměru, pro který je změna ZÚR hl. m. Prahy navržena, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit.

Realizace záměru plynoucí z této změny ÚPn hl. m. Prahy nepovede ke zvýšeným nárokům na přímý zábor ploch území soustavy Natura 2000, zvýšení jejich expozice znečišťujícími látkami, změny v jejich obhospodařování nebo ovlivnění vodního režimu.

Lze proto vyloučit významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 v územní působnosti OCP MHMP.

Toto stanovisko nenahrazuje jiná rozhodnutí, závazná stanoviska či vyjádření OCP MHMP není samostatným rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Toto je vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

RNDr. Štěpán Kyjovský
ředitel odboru



Praha dne 18. října 2021
Č. j.: MZP/2021/710/4755

Správa železnic, státní organizace
Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy z hlediska vlivů na životní prostředí

Správa železnic, státní organizace, jakožto oprávněný investor požádala dne 16. 9. 2021 v rámci zkráceného postupu pořizování Aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy (dále také „AZÚR HMP“) dle ustanovení § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) o vydání stanoviska ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, zda má být návrh AZÚR HMP posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí.

Oprávněný investor uvedl, že byla zpracována Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla dne 22. 12. 2020 schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy. Na základě výstupů z této studie bude Správa železnic žádat o vymezení nového návrhového koridoru v Zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „ZÚR HMP“). Cílem je navrhnout v rámci konceptu tzv. Rychlých spojení řešení pro uspokojení budoucí vnitrostátní i přeshraniční přepravní poptávky mezi Prahou a Ústím nad Labem a Drážďany pro segment osobní i nákladní dopravy. Dostatečnou kapacitu především v příhraničním úseku již není možné zajistit modernizací současné tratě Drážďany – Bad Schandau – Děčín, která tvoří úzké hrdlo mezi vícekolejnou tratí do Drážďan a dvojicí dvojkolejných tratí z Děčína na obou březích Labe. V úseku Praha – Ústí nad Labem je potom v rámci současných tratí problematické další navyšování traťové rychlosti, které by mohlo alternativně vést ke zkrácení jízdních dob.

Předmětem návrhu AZÚR HMP je nový návrhový koridor železniční dopravní infrastruktury, který bude sloužit pro vysokorychlostní segment dopravy a dálkový segment pro úsek Praha – Drážďany, později i pro úsek Praha – Most. Jeho trasa navazuje na železniční uzel Praha a vychází ze směru od dopravny Balabenka, kde je navrženo bezkolizní křížení ve směrech Praha hlavní nádraží – Roudnice nad Labem a Praha Masarykovo nádraží – Praha-Vysočany. Poté trať směřuje do střížkovského tunelu (v blízkosti dopravny je navržen jižní portál Střížkovského tunelu). Střížkovským tunelem je trasa vedena až k městským částem Praha-Žáblice a Praha-Čakovice, dále je trasa vedena po povrchu až na hranici Středočeského kraje, přičemž železniční estakádou kříží plánovanou dálnici D0, resp. Pražský okruh, stavbu 520 Březiněves – Satalice. Předmětný koridor zasahuje do katastrálních území Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Žáblice a Březiněves.

V platných ZÚR HMP je nyní pro trasu vysokorychlostní trati (dále také „VRT“) Praha – Drážďany vymezen koridor územní rezervy, a to tak, že „bude zaústěn východně od železniční stanice Praha-Vysočany do koridoru železničních tratí Praha – Lysá nad Labem a Praha – Všetaty, odkud povede k hranici Prahy zčásti tunelem mezi Letňany a Kbely. Na severním okraji hlavního města Prahy mezi Miškovicemi a Vinoří se koridor VRT bude stáčet severozápadním směrem do pražského regionu. Mezi železničními stanicemi Praha-Vysočany a Praha hlavní nádraží se bude využívat společný železniční koridor přes Balabenku a tzv. Nové spojení.“ Nicméně od této trasy bylo ustoupeno na základě výše uvedené studie proveditelnosti. Hlavním důvodem pro přehodnocení (opuštění) trasy přes Vysočany bylo kapacitně úzké hrdlo, provázanost plánování rozvoje konvenční sítě z důvodu přesunu provozu vysokorychlostních vlaků do Střížkovského tunelu v průběhu další fáze výstavby a také oddělení regionální a dálkové dopravy.

Oprávněný investor předložil MŽP pro vydání požadovaného stanoviska následující podklady:

- Stručný popis navrhovaného obsahu AZÚR HMP, cíle a důvody jeho pořizování.
- Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany.
- Přehlednou situaci návrhového koridoru VRT Praha – Drážďany na území hlavního města Prahy v měřítku 1 : 10 000.
- Zákres návrhového koridoru VRT Praha – Drážďany na území hlavního města Prahy ve výkresu limitů využití území v měřítku 1 : 100 000.
- Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se závěrem, že návrh AZÚR HMP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“). Ptačí oblasti (dále jen „PO“) nejsou na území hlavního města Prahy vymezeny.

MŽP dle ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, MŽP požaduje posouzení navrhovaného obsahu AZÚR HMP z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a zároveň stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Navrhovaný obsah AZÚR HMP může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je nezbytné provést jeho

posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a to v plném rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

a) účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce

Návrh AZÚR HMP obsahuje invariantní řešení návrhového koridoru železniční dopravní infrastruktury, který bude sloužit pro vysokorychlostní segment dopravy a dálkový segment pro úsek Praha – Drážďany, později i pro úsek Praha – Most. Oproti dosavadnímu vedení trasy této VRT v platných ZÚR HMP koridorem územní rezervy není předmětný návrhový koridor z výše uvedených důvodů veden přes Vysočany. Oprávněný investor předložil studii proveditelnosti tohoto záměru, z jejíž závěrů vyplývá, že navržené invariantní řešení na území hlavního města Prahy lze považovat za dostačující.

b) míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje

Návrhový koridor pro nové železniční spojení Praha – Drážďany stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jak svou povahou, rozsahem (velikostí) či požadavky na přírodní zdroje. Daný koridor je součástí tzv. rychlých spojení, tedy provozně infrastrukturního systému rychlé železnice na území České republiky zahrnující mj. stavby VRT.

c) míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce

U návrhu AZÚR HMP je předpokládán vztah zejména k Programu rozvoje Rychlých železničních spojení v ČR, Politice územního rozvoje České republiky (úplné znění účinné od 1. 9. 2021 – dále jen „PÚR ČR“), Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, resp. k Metropolitnímu plánu i k národním a regionálním dokumentům týkajícím se dopravní infrastruktury.

d) význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje

Zásady územního rozvoje představují koncepci s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Na základě AZÚR HMP dojde k vybudování VRT pro uspokojení vnitrostátní i přeshraniční přepravní poptávky mezi Prahou a Ústím nad Labem a Drážďany po osobní i nákladní dopravě. Navrhovaný obsah AZÚR HMP je tak pro danou oblast klíčový, zároveň však bude představovat zásah v území, jehož potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví je nezbytné posoudit v procesu SEA.

e) vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)

Vzhledem k výše uvedenému lze předpokládat, že návrh AZÚR HMP bude mít významný vliv na zlepšení dopravní obslužnosti a dostupnosti mezi Prahou, Ústím nad Labem a Drážďany a obecně přispěje k udržitelnému rozvoji např. snížením časové náročnosti dopravy či zvýšením flexibility trhu práce.

f) problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci

Dotčené území je silně urbanizované s vysokou hustotou obyvatel, což může zapříčinit určité problémy závažné pro návrh AZÚR HMP. Toto bude předmětem vyhodnocení SEA.

g) význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)

Předkládaná AZÚR HMP neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:**a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu**

Vzhledem k charakteru a rozsahu návrhového koridoru pro VRT Praha – Drážďany a k charakteristice dotčeného území nelze vyloučit trvalé a nevratné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.

b. kumulativní a synergickou povahu vlivu

Lze předpokládat, že návrhový koridor pro VRT Praha – Drážďany bude spolu s dalšími stávajícími i plánovanými záměry situovanými v dotčeném území generovat kumulativní, synergické či sekundární vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (např. křížením s Pražským okruhem, souběhem s dalšími záměry dopravní infrastruktury apod.). Je proto nezbytné tyto potenciální vlivy náležitě vyhodnotit a stanovit jak případná opatření k předcházení, vyloučení či zmírnění zjištěných kumulativních, synergických a sekundárních vlivů, tak jejich monitoring. Vyhodnocení potenciálních kumulativních synergických a sekundárních vlivů by mělo proběhnout také v souvislosti s koncepcemi a záměry plánovanými i zrealizovanými v sousedním Středočeském kraji.

c. přeshraniční povahu vlivu

Potenciální vlivy návrhu AZÚR HMP přesahující hranice České republiky nejsou vzhledem k jeho obsahu a vzdálenosti dotčeného území od státních hranic předpokládány. Nelze však v této fázi vyloučit případné vlivy přesahující hranice hlavního města Prahy v souvislosti s navrhovanými úseky této VRT na území Středočeského kraje.

d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích)

V souvislosti s návrhem AZÚR HMP se neočekávají rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví při přírodních katastrofách.

e. závažnost a rozsah vlivu (velikost území a počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)

Jelikož návrhový koridor VRT Praha – Drážďany na území hlavního města Prahy vede velmi urbanizovaným, zastavěným územím, byť podstatnou měrou ve Střížkovském tunelu, nelze vyloučit jeho potenciální negativní vlivy na obyvatelstvo a jejich veřejné zdraví.

f. důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:**i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví**

V dotčeném území se nachází Přírodní památka Prosecké skály, přičemž v této fázi nelze její potenciální ovlivnění (např. hydrologického režimu) navrhovaným koridorem vyloučit. Část koridoru také prochází územím poddolování a sesuvů (oblast Proseka), přičemž v dalších fázích přípravy bude v těchto lokalitách nutné zpracovat odborný báňský posudek se zařazením ve smyslu normy ČSN 73 00 39 *Navrhování objektů na poddolovaném území* (poddolované plochy) a inženýrsko-geologický posudek (sesuvy).

ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace

Vzhledem k charakteru a rozsahu navrhovaného obsahu AZÚR HMP a jeho situování do území s vysokou hustotou obyvatel nelze vyloučit potenciální negativní vlivy na zdraví obyvatel.

iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot

Spolu s rozvojem a realizací dalších záměrů dopravní infrastruktury v dotčeném území lze předpokládat větší zatížení obyvatel negativními vlivy, resp. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot. Těmito možnými dopady se bude zabývat vyhodnocení SEA.

iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání

V souvislosti s koridorem a následnou realizací VRT Praha – Drážďany nelze vyloučit potenciální negativní ovlivnění půdy v podobě záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

v. dopady změny klimatu

Vzhledem k charakteru navrhovaného obsahu AZÚR HMP není v této fázi pořizování předpokládáno negativní ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území.

g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni

Příslušný orgán ochrany přírody (Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí) svým stanoviskem dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možnost významného vlivu AZÚR HMP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO. Z tohoto stanoviska vyplývá, že dotčené území se nachází v dostatečné vzdálenosti od EVL na území hlavního města. PO nejsou na území hlavního města Prahy vymezeny. Realizace VRT Praha – Drážďany na území hlavního města Prahy nepovede ke zvýšeným nárokům na přímý zábor ploch lokalit soustavy NATURA 2000, zvýšení jejich expozice znečišťujícím látkám, změnám v jejich obhospodařování nebo ovlivnění vodního režimu.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti

Přínos posouzení návrhu AZÚR HMP je považován za významný z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí a veřejného zdraví. Jelikož v platných ZÚR HMP je předmětný koridor VRT Praha – Drážďany vymezen pouze jako územní rezerva, která se při jejím vymezení neposuzuje, je posouzení návrhového koridoru obsaženého v AZÚR HMP požadováno (s ohledem na ustanovení § 23b odst. 3 stavebního zákona).

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že **MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR HMP na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, a to v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování předložené AZÚR HMP.**

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR HMP na životní prostředí je důvodné vycházet z „*Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Rovněž je nezbytné, aby bylo vyhodnocení SEA zpracováno dle jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu, aby bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. Zároveň je povinna veškeré zjištěné potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a také minimalizační opatření navržená ve vazbě na tyto zjištěné vlivy konzultovat s pořizovatelem či zpracovatelem AZÚR HMP, aby daná koncepce mohla pružně reagovat na výsledky procesu SEA.

1. U předmětného koridoru požadujeme vyhodnotit potenciální vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví. Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy AZÚR HMP na fragmentaci krajiny,

střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a rovněž jejich vzájemné působení a souvislosti.

2. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR HMP na životní prostředí provést náležité vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni daného koridoru, tak s ohledem na širší vztahy a vazby, i v souvislosti se stavem v území a záměry schválenými k realizaci nebo záměry uvažovanými (poukazujeme především na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů.
3. Vyhodnotit potenciální vlivy návrhu AZÚR HMP ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, včetně ovlivnění krajinného rázu a migrační prostupnosti krajiny.
4. Vyhodnotit potenciální vlivy na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), resp. zda v důsledku AZÚR HMP nemůže dojít k ohrožení předmětu a cílů ochrany soustavy ZCHÚ (Přírodní památka Prosecké skály).
5. U aktivit, které mohou ovlivnit ZCHÚ, zohlednit únosnost jednotlivých chráněných území vzhledem k jejich přírodním podmínkám, předmětům ochrany a celistvosti a posoudit možné vlivy z hlediska přímých i nepřímých disturbancí.
6. V případě identifikace možných negativních vlivů návrhu AZÚR HMP na ZCHÚ, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, biodiverzitu, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability a další chráněné složky životního prostředí navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů a opatření zajišťující migrační prostupnost území pro živočichy.
7. Posoudit vlivy na podzemní a povrchové vody, vodní režim a zadržování vody v krajině a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.
8. Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR HMP na ZPF, především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany. Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
9. Vyhodnotit potenciální vlivy na horninové prostředí, resp. sesuvná a poddolovaná území, a to na základě relevantních údajů o geologické stavbě dotčeného horninového tělesa v místě tunelového vedení VRT (v podrobnosti zásad územního rozvoje).
10. Požadujeme vyhodnotit, zda návrh AZÚR HMP naplňuje cíle koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny, např. Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politiky životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050,

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, PÚR ČR a také zda je v souladu s platnými plány péče o dotčená maloplošná ZCHÚ.

11. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů AZÚR HMP na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR HMP s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s návrhem AZÚR HMP souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
12. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.


ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor výkonu státní správy I, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

MHMP 1325370/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 1017496/2021 OCP

Počet listů/příloh: 1/0

Datum:

25.08.2021

Nové železniční spojení Praha-Drážďany, k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice a Březiněves - stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OCP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení koncepce „*Nové železniční spojení Praha-Drážďany, k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice a Březiněves*“ doručeného 12.7.2021 na podkladě žádosti společnosti Správa železniční dopravní cesty, s.o., IČO: 70994234, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha 1, možnosti vlivu výše uvedené změny Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen změna ZÚR hl. m. Prahy) na lokality soustavy Natura 2000 a vydává stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená změna ZÚR hl. m. Prahy **nemůže mít významný vliv a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry** na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast v územní působnosti OCP MHMP.

Odůvodnění:

Jedná se o návrh na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Důvodem je nová studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena centrální komisí Ministerstva dopravy v roce 2020.

Uvedená studie se zabývá plánem koridoru Nového železničního spojení, který byl vymezen v k. ú. Libeň, Vysočany, Prosek, Střížkov, Letňany, Ďáblice, Březiněves. Trasa navazuje na železniční uzel Praha a vychází ze směru od dopravní Balabenka. V blízkosti této dopravní je také navržen jižní portál Střížkovského tunelu a trasa železničního spojení je dále tunelem vedena přes uvedená katastrální území až na území Ďáblic a Čakovic, dále je trasa vedena už po povrchu na hranice se Středočeským krajem. Od původní trasy přes Vysočany bylo upuštěno z důvodů kapacitně úzkého prostoru pro rozšiřování železniční dopravy v této lokalitě.

Území, kterých se uvedená koncepce týká, se nachází v dostatečné vzdálenosti od evropsky významných lokalit (dále jen EVL) na území hlavního města. Charakter a umístění navrhovaného záměru, pro který je změna ZÚR hl. m. Prahy navržena, lze posoudit jako udržitelný rozvoj daných lokalit.

Realizace záměru plynoucí z této změny ZÚR hl. m. Prahy nepovede ke zvýšeným nárokům na přímý zábor ploch území soustavy Natura 2000, zvýšení jejich expozice znečišťujícími látkami, změny v jejich obhospodařování nebo ovlivnění vodního režimu.

Lze proto vyloučit významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 v územní působnosti OCP MHMP.

Toto stanovisko nenahrazuje jiná rozhodnutí, závazná stanoviska či vyjádření OCP MHMP, není samostatným rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Toto je vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.


vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

33. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 8. 2. 2022

program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 33. jednání
2. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP a podnětu na změnu ÚP SÚ HMP - souběžné pořizování*
 - a) Aktualizace č. 13 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 98/2021
(MČ Praha – Březiněves, MČ Praha – Dáblice, MČ Praha 18, MČ Praha 8, MČ Praha 9; železniční spojení Praha – Drážďany) - souběžné pořizování změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM
 - b) Z 3270/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; revitalizace okolí metra Radlická) - přerušena na jednání VURM
 - c) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušeno na jednání VURM
 - d) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování - přerušeno na jednání VURM
 - e) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
 - f) Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City)
 - g) Z 3321/19 ÚP SÚ HMP - /po opakovaném veřejném projednání/ (MČ Praha 5; školní areál Jinonice)
 - h) Z 3717/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Březiněves; komunikace mezi fotbalovým hřištěm a MŠ)
 - i) Z 3811/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; Vltavská filharmonie)
4. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušeno
 - b) Podněty ke znovuprojednání
 - c) Nové podněty podané po termínu stanoveném Výborem

1. Podané fyzickými a právnickými osobami
 2. Podané městskými částmi a oprávněnými investory
 3. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností
- d) Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem
- e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

6. Různé

1. Volba ověřovatele, schválení programu 33. jednání

Petr Zeman: Chtěl bych říct, co se týká Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji HMP nově přijaté na minulém zasedání ZHMP, dostal jsem úkol. Budete dostávat ode mě přehlednou tabulku. V druhém sloupečku bude uvedená delta HPP, abyste věděli, v jakém režimu se nacházíme. Pokud výměra bude taková, že o spoluúčasti jedná MČ, bude mi stačit od starostů, popř. od samosprávy, informace, že vše je vyřízeno, tzn. nebudu do toho zasahovat. Jen potřebuji vědět, že změnu můžeme vydat, protože MČ má všechny smlouvy uzavřené. Byl bych rád, aby to bylo na Výboru, aby o tom věděl, aby to nebylo na kanceláři Petra Hlaváčka. Pokud delta HPP bude vyšší, kde je nutná účast HMP, budu potřebovat od MČ, abychom byli seznámeni s dohodami. Rozumím tomu, že jsou tam dohody, které byly uzavírány již dávno. Nicméně potřebuji vědět, v jakém stavu jsou. K nám pak přijdou dohody, kde jsme přímo my, jako Výbor, dávali v podnětu podmínku, že budou vyřešeny tyto záležitosti. Prosím, abych na emaily typu, zda je vše v pořádku, dostal odpověď, že souhlasí s vydáním změny, protože všechny smlouvy mají dodrženy. Dnes jsme stále v přechodné době, prosím kancelář Petra Hlaváčka, aby byla nápomocná. Budou tu věci, které nejsou ještě vyřešeny, smlouvy jsou na spadnutí. Máme čas ještě 2 měsíce do ZHMP, abychom dostali zprávu, že je vše vyřešeno. Na spoustu jednání o dohodách budu přítomen, takže budu moci podat zprávu i já.

Prosím pana Světlíka, aby byl ověřovatel. Z programu vyřazuji P91/2021 a P93/2021. Souvisí s podněty, které si žádá MČ Újezd.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

2. informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP a podnětu na změnu ÚP SÚ HMP - souběžné pořizování

a) Aktualizace č. 13 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 98/2021 (MČ Praha – Březiněves, MČ Praha – Dáblice, MČ Praha 18, MČ Praha 8, MČ Praha 9; železniční spojení Praha – Drážďany) - souběžné pořizování změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP

AZUR13

Petr Zeman: Navrhuji souhlas. Chtěl bych svolat schůzku. Poprosím MČ Prahu 8, aby se zúčastnila. Je to z toho důvodu, že trasa vede přes Balabenku a myslím, že teď je vhodná

doba, abychom se o tomto území bavili. Železnice nám tam dělá nepěkné věci. VRT bude obrovská investice. Kdy jindy by se to mělo vyřešit než teď.

Václav Brejška, asistent náměstka dopravy Scheinherra: Tato společná změna ÚP a zároveň AZÚR ukazuje jak prioritní tento záměr pro stát je. Je to severní úsek železniční trati, kdy investor SŽDC už postoupil v těch projektových pracích na tolik, že je potřeba koridor definitivně upřesnit. Na území Prahy je to převážně tunelové vedení z Balabenky pod Letňany, území Čakovice až na hranici katastru Prahy, kde na úrovni dálnice D8 a Březiněvsi se dostává na terén a mimo ten pražský prostor. HMP je tu v souladu se státem. Je to jeden z prioritních záměrů, z hlediska dotčení území je to převážně nerušící záměr tím, že je umístěn v hlubokých ražených tunelech. HMP se SŽDC jedná o prověření umístění podzemní stanice právě u dotyku s hranicí D8. Je to území, kde bude umístěna i stavba č. 520 Pražského okruhu. Vidíme tam určitou synergii železniční dopravy a nadřazené komunikační sítě.

Ondřej Martan: V tuto chvíli jde o podnět, který se bude schvalovat jednou i dvakrát, budeme ho tu mít víckrát na jednání VURM. Jedná se o první výkop toho, jak by to mělo vypadat. Nejen pro Vysočany a Prahu 9, ale pro celou Prahu je zásadní, co bude schopna nejen v technické, ale politické i ekonomické rovině, vyjednat pro sebe. Praha je ekonomickým centrem naší republiky. Tím, že umožníme všem ostatním do ekonomického centra dojíždět, trůfám si říct, že pomůžeme participovat na jejím bohatství i chudším regionům. Ne, že bych jim nepřál, ale je to v primárním zájmu Ministerstvu dopravy a této vlády, co je schopna Praze přinést. Byl bych rád, kdyby se svolalo jednání, které by následovalo po schválení tohoto podnětu. Doufám, že bude uděláno maximum, aby Praha co nejvíce získala.

Petr Zeman: Souhlasím s tím.

Tomáš Portlík: Poprosím, abychom udělali toto setkání a vymysleli memorandum, jakožto dohodu v území k této změně.

Petr Zeman: Navrhu tu strategickou schůzku Výboru, abychom domluvili postup. Poprosím účast kanceláře náměstka Scheinherra a Hlaváčka. Poslední dobou se jedná se SŽDC jinak než dříve. Zaplať pánbůh. Myslím si, že oni sami ví, že potřebují mít souhlas samospráv, tedy i kraje HMP. Poprosím i o extra schůzku k Balabence.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P98/2021

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM

Z3433

Petr Zeman: Informoval jsem o tom minule. Navrhoval jsem, abychom to projednávali tento měsíc. Pan Martan navrhoval přerušit do příštího měsíce. Nakonec jsme se tak nedohodli, že bylo po mém. Proběhla jednání nejdříve se SŽDC a IPR, potom i s panem kolegou Martanem. Zjišťoval jsem, protože ke mně docházely rozporuplné informace od SŽDC, zda máme tuto

věc posunout dál nebo čekat na dohodu, která byla Výboru prezentována, tzn. šli bychom do projednání až v březnu. Dohoda je taková, že ano, březen. Všechny zúčastněné strany s tím souhlasí. IPR, SŽDC, i já budu hlasovat pro schválení příští měsíc. Za mě bude přerušení do příštího měsíce.

Ondřej Martan: Děkuji za to. Jedná se o poměrně dlouhá jednání se SŽDC, jak jste už říkal. Je to úplně jiný druh jednání než jsme absolvovali třeba před 10 lety. Je to velmi vstřícné jednání, které má průběh takový, že jsme schopni se postupně dohadovat na konsensuálních a kompromisních řešeních jednotlivých oblastí. Máme před sebou poslední jednání, seznámení veřejnosti s návrhem projektu a úprav, které s tímto návrhem projektu budou souviset. To se uskuteční na konci února, proto jsem žádal o přerušení do března, protože pak budeme vědět a pustili bychom to, aniž bychom tu měli nějaké nedořešené otázky. Děkuji za ten přístup.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

b) Z 3270/17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5; revitalizace okolí metra Radlická) - přerušena na jednání VURM

Z3270

Petr Zeman: Investorem je zde ČSOB. V mezičase došlo k jednáním. Zde budu navrhovat souhlas, ale s podmínkou, že do ZHMP budou vyřešeny, podepsány, všechny kontribuční smlouvy. Již jsem viděl od ČSOB vyjádření, budou stavět vestibul metra. Nicméně potřebujeme to mít i podepsané. Poprosím kancelář Petra Hlaváčka o součinnost.

Pavel Richter: Podporuji to. Jednali jsme tu s ČSOB a osvěžili jsme si jednání, která probíhají víc než 4 roky. Zavázali se investicí dost podstatně pro tuto lokalitu, a to výstupem pod Radlickou směrem k zástavbě. Bude tam vestibul, což bude hrubě převyšovat ty naše kontribuční požadavky.

Jaroslav Zima: Obdrželi jsme studii, která je z roku 2017. Myslím si, že některé ty reálie ohledně budov banky a propojení, studie to neobsahuje, což je škoda. Tady se pracuje s dokumentem z roku 2017. Co mě zarazilo, návrh této změny zalévá vše koeficientem SV-E, tam, kde je ZMK, se to ztrácí pod koeficientem SV-E. Půjde mi zvláštní, že do toho území se svrhávají velikánská HPP. Struktura, která je nakreslená ve studii, by si zasloužila ještě péči.

Investor, ČSOB: Byly dvě otázky. První ke studii jako takové. My jsme ji tehdy dělali pro účely ověření toho, jakým způsobem to území bude dotčeno navrhovanou změnou. Nebyla to studie pro účely budoucí zástavby, protože ČSOB bude dělat interní architektonickou soutěž na finální zastavění plochy, což je standardem, který dělala v případě stávajícího domu nebo domu, který tam stojí již přes 10 let. Co se týče ZMK. Je zahrnuto do studie a mělo by být zohledněno. ČSOB se bude zabývat tím, jak to území bude vypadat. Studie není pro to, aby se podle ní stavělo, ale je k indikaci toho, jaký bude mít změna dopad na to území, co se týče zastavitelnosti.

Tomáš Portlík: Nebylo by lepší to přerušit a počkat na memorandum do Výboru, abychom měli jistotu?

Petr Zeman: Budu přesto navrhovat schválení s tím, že jsme v přechodné době a mohu se tu zaručit, že společně s kanceláří náměstka Hlaváčka jsme na tom domluveni, že půjde do ZHMP. Není možné, abychom na ZHMP přišli se stejnou rétorikou jako dnes. Bude přizvaná i MČ Praha 5.

Kasl, bývalý zpracovatel: Zeleň je tam schovaná tak, že jsme předpokládali, že do 3 let bude schválen Metropolitní plán. A přesně takhle vypadá Metropolitní plán. Tehdy jsme se dohodli jak s klientem ČSOB, tak s orgány města, že to bude plocha, která nebude roztržštěná do drobných kousků. ZMK je tam vidět, bude to jedna plocha. Předjímal se design toho, jak budou obytné plochy vypadat do budoucna.

Jaroslav Zima: SV-E, když je rozprostřené po celém území, každý cm čtvereční generuje HPP. To mě udivuje. U jiných ploch se snažíme držet ZMK, aby tam bylo předepsané. Studii jsem viděl a viděl jsem prostupy těch ploch. Udivuje mě, že se s celým územím pracuje jako s SV-E. Je možné, že MP tu přináší určitá řešení, ale teď se dívám na posuzování nějaké změny, a to mě překvapuje. Když se jinde řekne, zmizí to ZMK a uděláme plochu SV, máme tu spousty komentářů. Přejde mi to docela podobné. Je možné, že studie určitým způsobem je k území ohleduplná. Stalo se tak na Invalidovně, že byly nějaké dohody, pak to koupil jiný investor a dohody se zdály, že neplatily. Je to pro mě takový oříšek.

Petr Zeman: I v Metodice je zabezpečeno, abychom měli podkladové studie s podrobnými informacemi a regulačními prvky, z toho se budou vypočítávat kontribuce. Budeme si jistější.

Zástupce ČSOB: Všechny sousední plochy mají G. Tady je to rozpočteno na E, aby to vyšlo plošně, ale v té studii jsou přesně v desítkách metrů HPP spočteny a na ty se uzavírají smlouvy.

Hlasování o souhlasu s podmínkou, že bude dohoda do ZHMP

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

c) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM

Z3462

Petr Zeman: Měli jsme to přerušené. Minule jsem nebyl spokojen se studií, která byla citlivá směrem k ulici Prosecké, ale ne k zahradám. Došlo k dohodě i s MČ a investorem. Studie, kterou jste obdrželi, je již přijatelná. Investor slibuje vstup k Proseckým skalám a zároveň zástavbu umísťuje podél této uličky. Prosím MČ, aby pohlídala, že to bude podle této upravené studie. Budu navrhovat souhlas.

Jaroslav Zima: Studii jsem procházel a musím říct, že jsem ji ne úplně pochopil. Způsob dokladování těch ploch, byla by možnost se sejít s autory studie a nechat si to vysvětlit? Stačí krátké půlhodinové objasnění.

Petr Zeman: Mohla by toto zorganizovat Praha 9 až se tato změna schválí?

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím, přichystáme schůzku. Můžeme odhlasovat a svoláme ji.

Jaroslav Zima: Bude se přerušovat do příště?

Petr Zeman: Musel by být protinávrh. Navrhuji souhlas a poté schůzku.

Tomáš Portlík: Můžeme schválit a do ZHMP schůzka proběhne.

Jaroslav Zima: Souvisí to se změnou, která je vedle. Je to rozkrájené území a odvolává se to na něco, co už jsme poslali někam. Je to zvláštní. Chtěl bych to pochopit, proč se to nemohlo řešit jednou změnou, ale takhle postupně. Proč se z toho stávají stavební plochy? Navrhuji přerušování.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:2 Proti:0 Zdržel:9

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

Z3491

Petr Zeman: Přerušili jsme ji minule. Je to citlivé území Šárky.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Je to změna, kterou MČ podporuje. Je v tuto chvíli v souladu se studií, kterou jsme zpracovali pro Šárecké údolí. Je k tomu dohoda mezi MČ a investorem o naplňování Metodiky. Souběžně chci informovat, že tam byla původní studie, která byla překonána dokumentací, kterou MČ Praha 6 schválila a vydala předběžné pozitivní stanovisko k dokumentaci v územním rozvoji. Ta bohužel nebyla k dispozici panu předsedovi a VURM. Pokud je tu potřeba i přes informace MČ, aby se VURM se studií seznámil, budeme rádi, aby se přerušilo, než aby to šlo k zamítnutí.

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení, studie, kterou jsme obdrželi, je zastaralá. Novou studii jsem obdržel, s investorem jsem o tom mluvil, je ochoten nám ji předvést. Území je velké a zaslouží si péči.

Jana Plamínková: Jsem obecně pro změny z A na B s výjimkou jako je Prokopské údolí, Šárka apod., proto rozhodně nebudu hlasovat pro, protože si myslím v tomto konkrétním území by hustší zástavba neměla mít místo.

Jaroslav Zima: Souhlasím s názorem paní Plamínkové. Je tam možné čerpat koeficient OB-B, ale zatím studie, co jsme měli k dispozici, ta to tam rozdomečkovala to území zvláštním způsobem. Přijde mi to v těchto citlivých lokalitách, že bychom se takhle neměli chovat.

Petr Zeman: Rozumím tomu. Budete přizváni, pokud budete chtít. Chci se na to podívat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z3492

Petr Zeman: U této změny nechám hlasovat kladně, ale sám se zdržím.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: V tomto případě platí, co jsem řekl u předchozí ve smyslu podpory a dohody. Předmětem dohody je, na vedlejším pozemku před ZUŠ, potřeba parkování. To je v rámci dohody. ZUŠ je v majetku HMP. Změna reaguje na dvě věci. V tomto místě je podmíněčně přípustné využití zvýšeného koeficientu, ale rádi bychom podle Metodiky čerpali finanční prostředky. Pokud se změna ÚP neprovede, situace je komplikovanější. Pevně věřím, že VURM změnu podpoří.

Jana Plamínková: To je to, čeho se obávám, že se Metodika schválila. Teď se budou schvalovat všechny změny s odkazem na to, že město z toho bude čerpat peníze. Je ale třeba vytknout si před závorku, že některé změny nechceme za jakékoliv peníze. Tady by se koeficienty zvyšovat neměly.

Petr Zeman: Bude to jeden z argumentů, který bude zaznívat. Neznamená to, že je budeme schvalovat. To je na nás a na ZHMP. Za mě je to otevřená hra, že všichni víme, že k tomuto

docházelo i dříve. Byly tu záležitosti, že se opravila střecha MŠ, teď se to řekne nahlas. Tlaky budou, samosprávy budou zvažovat schválení zvýšení koeficientu v závislosti na kontribuce.

Pavel Richter: Pamatuji si dobře, že tam máte studii celého Šáreckého údolí, a že je to v souladu s touto studií? Pamatuji si, že je tam i spolek, který se zabývá ochranou Šáreckého údolí, a je s touto věcí bezkonfliktní?

Petr Zeman: Také mě to zajímá. Tato území bychom měli vnímat vcelku, Troja, Prokopské údolí, Šárka.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Studie je v tuto chvíli přijata v režimu podkladu pro politické rozhodování. Byla předána na HMP s otazníkem, zda ji chce dopracovávat do dílčích výstupů či regulačního plánu, tzn. je to HMP, které se rozhodne o dalším postupu. Co se týká Šáreckého údolí a spolku, mám spíše zprávy, že se to nelíbí, protože jsou tam 3 záměry, ne v rovině ÚP, ale umístění k Šáreckému údolí. Neznáme jejich finální stanovisko. Jejich požadavek je získání pastušky a využití ji ve veřejném zájmu. Nejsem si jist, zda kontribuce formou těchto pozemků, které získá pod kontrolu HMP, je pro ně dostačující. Neměli jsme takovou debatu. Obecně vím, že spolek Šárecké údolí je proti jakékoliv výstavbě, i ve veřejném zájmu.

Petr Zeman: Studie je pro politické rozhodnutí MČ Praha 6.

Jana Plamínková: Chci se zeptat. Do příštího ZHMP, kde se o tom bude jednat, studie, kterou máte na Šárku, zasahuje do oblasti Molepa, a řeší ji nějak?

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: Původní zadání bylo užší, na Šárecké údolí, ale zasahuje i část Středočeského kraje a je ve svých analytických podkladech a dílčích výstupech velmi široká. Na posledním jednání KUR jsme to debatovali, jsou tam věci obecného přístupu kolem Molepa. Nejsou tam konkrétní regulační výstupy, ale zásady tam jsou.

Petr Zeman: Je tu nějaká studie na Praze 6 a předala se na MHMP. Prosím pana Čemuse o komentář.

Martin Čemus: Potvrzuji. Vzniká územní studie Šárecké údolí. Materiály jsou předané z MČ a zpracovává se návrh studie, která se bude procesovat projednáním studií, které pořizovatel zpracoval. Studie je v přípravě.

Jaroslav Zima: Souhlasím s výstupem paní Plamínkové. Pokud jsou všude okolo plochy OB-A, myslím, že je zbytečné tu zvyšovat koeficient.

Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6: MČ souhlasila s dokumentací, která byla předložena ke společnému povolení. v tomto případě by bylo využíváno, v případě neschválení, dle té výjimky nevyužitého koeficientu tím, že dojde k výstavbě budovy, která bude stejného objemu budovy v okolí. V takovém případě se ta dohoda bude hůře vyjednávat ohledně získávání té pastušky.

Ondřej Martan: V tomto případě, kdybych to měl rozhodovat já, tak kontribuci nebudu považovat za nejzásadnější moment jednání, protože v takhle malém měřítku se opravdu jedná o estetiku, která je potřeba zpracovat formou nějaké studie. Pokud estetickou hodnotu v tom území je možné zvýšit, případně dočerpát ještě formou kontribuce na likvidace nebo na získání pastušky, která tam je, řekl bych, že je to jedna z mála forem, kterou jsme schopni docílit toho, že i tak hodnotná území jako je Šárka, se budou dále rozvíjet a nebudou se zakonzervovávat do nějakého skanzenu nebo nám tam nebudou vznikat nějaké squaty. Kontribuci úplně nepodporuji, nejsem její největší prosazovatel, ale vnímám ji jako kompenzační opatření za věci, které Vaši MČ nebo moji MČ zatěžují mnohem více v

infrastrukturní oblasti nebo v oblasti občanské vybavenosti. Projekty, které by dříve neměly šanci nějakou formu kontribucí získat, stávají se realizovatelné. Říkat, že potom, co se schválí kontribuce, se bude legalizovat každý domek, mi přijde zbytečné zacházení do extrémů a zneužívání slova kontribuce jako něco, co je do detailu špatné. To ne. Chtěl bych upozornit, že B je v tom místě i víc. Bude možné se o nich bavit, které to místo by to sneslo více. Po tom, co to tu odsouhlasíme nebo neodsouhlasíme, tak ten samý nápad tam dostane více lidí. Troufnu si říct, že B je pro tuto lokalitu významně snesitelnější než to, že bychom se začali přetahovat, jestli se tam vůbec nějaký rozvoj dělat bude, a došli bychom do stavu, kdy by to bylo v patové situaci, kdy nebudeme moci citlivým způsobem a po dohodě toto krásné území rozvíjet.

Jana Plamínková: Jen chci připomenout, že ta parcela má plochu 3,5 tis. m. I v A se dá postavit rodinný dům s HPP nějakých 700 m, což si myslím, že by mohlo být i dostatečné.

Ondřej Martan: Pokud dobře vidím, 3,5 tis. metrů má, ale není to 3,5 tis. zastavitelných, takže pojďme si říkat ty věci tak, jak jsou.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas, ale zdržím se.

Hlasování o souhlasu

Pro:5 Proti:0 Zdržel:6

Neprohlasováno.

d) Změny vlny CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování - přerušené na jednání VURM

Petr Zeman: Navrhuji souhlas s ukončením pořizování. Slíbil jsem žadatelům, že změny na ZHMP nepůjdou dříve, než bude schválen tisk k mezinárodní soutěži. Bude k tomu extra tisk. Mám garanci kanceláře Petra Hlaváčka. Za 2 měsíce, až se to dostane do ZHMP, by měl na RHMP projít tisk o soutěži. Máme zde nové změny, které bude schvalovat tenhle VURM nebo čerstvě nový VURM.

Z2910

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z2911

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

e) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/

Z3477

Petr Zeman: Je to změna, kterou tento VURM doporučoval v podnětu. Nemám zprávy, že byly dokončeny dohody s MČ. MČ jsme upozornili. Budu navrhnout souhlas s tím, že se do ZHMP vypořádají kontribuční záležitosti.

Pavel Richter: Myslím si, že tohle je zařízení v místě, kde má být. Upřesním to, co jsem říkal. Mluvil jsem s panem starostou, že by bylo potřeba do ZHMP vytvořit dohodu.

Petr Zeman: Přepočítám si, jestli je to něco, o čem má jednat MHMP, pak budu chtít detaily.

Ondřej Martan: Mluvil jsem také s panem starostou. Je tu pan radní, který je přes územní rozvoj z MČ. Mnohem lepší postavení pro Prahu 20 pro případné vyjednávání kontribucí, protože to jednání běží, ale není dokončené, by bylo v případě, že bychom přerušili na měsíc, protože by byla šance, že bychom se za měsíc o samé věci bavili už s dohodnutou kontribucí. Prosím, jestli by to bylo možné, popř. aby pan radní toto potvrdil.

Petr Zeman: Pokud to MČ podpoří, budu navrhopvat přerušení.

Jindřich Jukl, radní MČ Praha 20: Přerušení vnímáme jako posílení pozice MČ.

Petr Zeman: Navrhuji přerušení a prosím MČ o intenzivní jednání o informování o dohodách.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

Z3495

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

ř) Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City)

Z3126

Petr Zeman: Všichni území známe. Tato změna je k vydání. Do VURM už to nepůjde. Navrhuji přerušení, ne z toho důvodu, že bych měl se studii problém, ale právě záležitosti, které se týkají spoluúčasti investora, jsou významné a teprve teď začínají probíhat. Navrhuji přerušení s tím, že se dojednávají schůzky, ke kterým dojde v tomto měsíci. Uvidíme, zda jsme schopni tyto dohody podepsat do měsíce, možná, že ne, ale v každém případě budu navrhopvat přerušení pouze o měsíc, možná vás požádám pak o další měsíc.

Radomír Nepil: Za MČ, historicky MČ souhlasila s Hniličkovou studií Rohanu, tzn. souhlas držíme. Máme i nějakou dílčí smlouvu s investorem v území. V danou chvíli se kontribuce domluvily nějak, jsou odsouhlasené ZMČ před týdnem, jsme připraveni na to, abychom společně s HMP měli jednání o tom, jakým způsobem bude dojednaná participace investora v daném území na infrastruktuře.

Petr Zeman: Jsme tu v naprosté shodě. Bude docházet k intenzivním jednání.

Zástupce MČ Prahy 8: Chtěl bych vystoupit ze strany opozice na MČ Praha 8. Jsem rád, že pan Nepil tady je ochoten otevřít jednání s investorem na Rohanském ostrově. Investice, které jsou tam domluveny, zdaleka neodpovídají intenzitě zástavby, která se tam chystá. Budeme rádi, abychom, jako opozice, mohli být přítomni těch jednání a nechceme bránit rozvoji Rohanského ostrova, ale myslíme si, že ta kontribuce, která by se tam měla realizovat, by měla být řádově jiná než je teď domluvená.

Petr Zeman: Na této záležitosti bude teď aktivně MHMP spolupracovat s MČ. Je samozřejmě na MČ, jak to bude vnitřně komunikovat. Potřebujeme tam mít pak stanovisko MČ. Kontribuce jsou tak dělané, že veškeré investice jsou do území, tzn. není možné, abychom začali stavět metro D. Jdou do území, takže pak záleží na MČ, kam bude chtít ty prostředky směřovat. Chtěl bych informovat členy VURM, že jsem informoval investora. Ví, že na jednání přijdou. Pojďme přerušit o měsíc, aby se dojednaly kontribuční smlouvy.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

g) Z 3321/19 ÚP SÚ HMP - /po opakovaném veřejném projednání/ (MČ Praha 5; školní areál Jinonice)

Z3321

Petr Zeman: Bylo k tomu velké debaty v podnětu. Budu navrhopvat souhlas s touto záležitostí.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

h) Z 3717/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Březiněves; komunikace mezi fotbalovým hřištěm a MŠ)

Z3717

Petr Zeman: Budu navrhopvat schválení, ale poprosím pana ředitele, aby nám okomentoval nesouhlas dotčeného orgánu.

Martin Čemus: Ministerstvo obrany se v procesu jednání změn v určité době probudilo v rámci textového doplnění ke všem změnám. Je to pouze formalita, že v rámci opatření obecné povahy chtějí mít uvedené, že v zájmu obrany budou respektovány atd. Je to pouze textová vsuvka, kterou po 10 letech projednávání Ministerstvo požaduje doplnit do všech změn.

Jaroslav Zima: Prosím o objasnění, co znamenají plovoucí značky DH v plochách zeleně. Co se tam fakticky bude budovat?

Jiří Haramul, starosta MČ Praha - Březiněves: O tuto změnu žádáme jako MČ. Žádáme o ní z důvodu toho, že přístupová komunikace k nové vyprojektované ZŠ, která má územní rozhodnutí a úprava, která je tam požadovaná, je vedena tím směrem, že v budoucnu by tam měla vést i trasa MHD až do části úplně vzadu na konečnou, kde by měla být konečná otočka.

Jaroslav Zima: Je to točna pro autobus, pochopil jsem to správně?

Jiří Haramul, starosta MČ Praha - Březiněves: Na konci ano. Na konci té změny je točna autobusu.

Martin Čemus: Doplním, ty dvě plovoucí značky jsou tam proto, že v těch místech budou umístěny veřejně prospěšné stavby, označení ještě nevíme, to se dozvíme až na konci. Bude tam i odstavné parkoviště.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel:0

i) Z 3811/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; Vltavská filharmonie)

Z3811

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas. Víím, že k tomu probíhaly nějaké debaty.

Jaroslav Zima: Dlouho se tam snažím komentovat nějaké dopravní řešení, které je tam dlouhodobě připravené a je definované územní studií Bubny-Zátory. Jako město jsme zůstali něčemu dlužní. Našli jsme místo, které je technicky pro filharmonii strašně náročné. Budova se bude muset vyrovnávat se stavbou metra, je tam železnice a filharmonii budeme stavět nad železniční tunel. Měli jsme tu věnovat více dopravě. Neměli bychom přijmout takovéto dopravní řešení, které tu bylo předepsané. Myslím, že jsme to moc neposunuli dál, pro tuto záležitost ruku zvedat nemohu.

Radomír Nepil: Byť jsem příznivcem toho, aby Praha měla svůj koncertní sál neboli filharmonii, sám si nejsem jistý výběrem tohoto místa. Myslím si, že jak kompozičně, tak z hlediska hluku řeky, tak i dopravního řešení nebo protipovodňové ochrany, není toto vhodné místo. Myslím, že Praha by mohla najít daleko vhodnější místo důstojnější pro koncertní sál. Tady to беру, že se snažíme něco napasovat někam, kam to nepatří.

Tomáš Portlík: Kdyby to byl takový problém z hlediska dopravy, je pravda, že se tam toho děje hodně, nabídnu pomocnou ruku. Máme na MČ krásné místo, jediné to uvítáme.

Martin Čemus: Doplním tři korekce. První je stejná jako u předešlé změny. Jde o větu doplněnou Ministerstvem obrany. Druhá se týkala Ministerstva kultury a jde o zákaz výškových staveb, což na obrázku vidíte vyznačené růžovými puntíky. Třetí je z hlediska MČ, z hlediska průchodu komunikace pod případnou stavbou. Je promítnutý do půdorysu a budou tam vymyšlené značky tak, aby komunikace, kterou vidíte, byla pod případným subjektem filharmonie zachována a projížděla tam, tzn. aby dopravní spojení zůstalo zachováno.

Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7: Domníváme se, že tu došlo k nemilé chybě v Metodice, kdy komunikace místního významu celoměstské sítě by měly být zobrazeny v poslední vrstvě územního plánu tak, jak to odpovídá kapitole 3b) bodu 6. Je tu jednoznačně zapodmínkované nové řešení i v tom připomínkování. Je napsáno, že změna zamezuje zakrytí východní prostoru zadní křižovatky. To je přesně to, co MČ rozporuje, a co bylo ve vyjádření, které jsme opakovaně zasílali k této změně naposledy v termínech – je to usnesení z 28. 6. 2021. Co se týče pozice filharmonie, urbanisticky je to území poměrně vhodné, protože je tu urbanistická linka, která umísťuje významné stavby na nábřeží. Nicméně podle naší interpretace takto zobrazený návrh počítá natvrdo se zakrytím a my nemáme žádný zájem, aby na této části vzniklo nové tzv. „Husákovo ticho“.

Ondřej Martan: Ve světle nových skutečností, že MČ s tím není úplně ztotožněná. Pojdme ji přerušit do té doby, než se MČ dohodne s HMP, jak by to mělo vypadat. Chápu, že žádost MČ tu nebyla úplně reflektována a měla by být, ta podmínka, vlastní vstupní brána do největšího brownfieldu, by měla být věrohodně uspokojena. Dávám protinávrh, abychom to přerušili.

Jaromír Hainc, IPR: Chtěl bych uvést, že jsme zároveň zpracovatel změny. Snažili jsme ji zpracovat tak, aby byla proveditelná. V zájmu IPR nebylo něco skrývat nebo postupovat tak, aby to bylo neproveditelné. V momentě, kdy budeme na základě architektonické soutěže postupovat dál, předpokládáme, že bude platit MPP, který řeší ve vrstvách všechny infrastruktury tak, jak se řešit mají, takže nepředpokládám, že by tam mělo docházet k něčemu, co by mohlo komplikovat budoucí následné kroky, k čemuž MČ směřuje svůj dotaz. Je jasné uvedeno v odůvodnění této změny, že podobu toho řešení, dořeší architektonická soutěž, která běží. Tam budou přizváni a jsou součástí poroty zástupci Prahy 7, dále budou přizváni experti všech oborů, vč. památkové ochrany a dopravy.

Jaroslav Zima: Tam je ten problém, že řešení dopravy tunelovým řešením je v podmínkách soutěže. To řešení čím dál, tím víc potvrzujeme. V tom vidím určitou slabinu naší diskuze. Je to v podmínkách soutěže, když někdo uhne z podmínek soutěže, může být diskvalifikován.

Ondřej Martan: Jestli narážíte na to, že je soutěž špatně zadaná od Vašich koaličních kolegů, napadá mě, jak se mohla vypsát soutěž, která je v rozporu s tím, co chce mateřská MČ a Váš hlavní architekt, kterého máte jako zástupce odborné veřejnosti ve věci pro územní rozvoj? To není možné.

Petr Zeman: Pane starosto, vždy tu musím připomenout, že nejsem z Prahy 7.

Lenka Burgerová, místostarostka MČ Praha 7: Ráda bych uvedla na pravou míru, aby nedocházelo ke zbytečnému zpolitizování v této věci, že zadání architektonické soutěže je pouze možnost, nikoliv povinnost řešit tu situaci oběma způsoby. Informace, která tu zazněla, není správná. Skutečně tam není žádná povinnost. Bavíme se tu o změně ÚP. Územní plán je vždy nějaká interpretace, náš zájem, a k tomu směřovaly připomínky, byl vždycky směřován tak, aby bylo zcela jasné, že to území nemusí být zakryto a my se domníváme, že náš odborný názor je, že by tam ta komunikace měla být zobrazena, protože je to komunikace z té hlavní komunikační městské sítě.

Filip Foglar: Mám jedno doplnění. Výkres č. 4 není jediným výkresem ÚP. Všechny obavy jsou ve výkresu dopravy.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh pana Martana na přerušení. Trvám si na svém, abychom schválili.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Chci poprosit o revokaci hlasování ve věci filharmonie. Myslím si, že témata, co tady říkala Lenka Burgerová, jsou řešená po dohodě soutěží a výkresem dopravy tak, jak bylo v průběhu dohodnuto. Chápu a rozumím tomu, že příští VURM jsou prázdniny a spousta z vás tu nebude, dostali bychom se do zbytečné situace s něčím, na čem v zásadě máme koaliční dohodu a je to něco, co by nám mělo spíš dělat radost. Prosím o revokaci hlasování.

Petr Zeman: Potřeboval bych vysvětlení, jak je to s tou soutěží, a proč se dostáváme do časového presu.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Budeme mít v dubnu výsledky soutěže a kryje se to se ZHMP a je tam prostor jednoho týdne. Na ZHMP jsou věci vážné a věci, kterých si můžeme povídat dlouho do rána, ale filharmonie patří do kategorie vážná věc.

Petr Zeman: Prosím o hlasování o souhlasu s revokací, tzn. pro zařazení tohoto bodu.

Revokace hlasování

Ondřej Martan: Protinávrh nemáme, ale chtěli jsme se zeptat na věci, které proběhly posledních 5 minut. My jsme u nich nebyli. Tyhle zákulisní dohody, co bylo tou dohodou, proč se změnil názor vašich koaličních partnerů.

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Požádal jsem kolegy, zda můžeme hlasování revokovat s tím, že jsem vysvětlil časový tlak, jako jsem vysvětlil před chvílí.

Tomáš Portlík: Co bylo obsahem té dohody, abychom věděli, jak se k tomu máme postavit. Co bylo příslibem toho, že to v tom dubnu vše proběhne správně?

Petr Hlaváček, náměstek primátora: Z mého pohledu se jedná o nedorozumění. Problematika dopravy se řešila dlouhodobě a je řešena výkresem tak, jak to vypořádá pořizovatel. Kolegy jsem jen požádal, ať zváží své demokratické hlasování.

Petr Zeman: Budeme hlasovat o souhlasu.

4. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené

P285/2019

Petr Zeman: Poprosím pana Nepila. Budu dávat návrh na neschválení z toho důvodu, že jsme tu vedli dlouhodobou debatu, že ta studie, která byla předkládána, za mě, není dobrá. Měli jsme jednání s MČ. Říkal jsem své podmínky, že bych byl ochoten s touto změnou souhlasit, pokud dojde k přepracování studie a popř. potom, aby byly vypracovány nějaké podmínky. Tu studii zatím nemám, možná jsem ji dostal v noci, nevím. Myslím si, že toto území je tak velké, že si myslím, že bychom ho měli nechat na novém ÚP.

Radomír Nepil: Myslím, že bychom to neměli nechat na novém ÚP, protože je v nedohlednu. Už teď víme, že Metropolitní plán je v nesouladu s novým platným stavebním zákonem. Odstranění těch nesouladů je, nevím kde. Čekat na něj by nás mohlo stát tu hodnotu toho území v tom, že už teď čelí atakům dílčích projektů, že tam chce někdo postavit vysokoškolské koleje, tam chce někdo něco přistavit. Je to v souladu se stávajícím ÚP. Dokáží se do toho napasovat, proto jsme jako MČ zadali vypracování studie Pelc Tyrolka. Abyste viděli, že se tu nikdo nefláká, probíhají konzultace s IPR. Skrze architekta, který to dělá, probíhá zapracování připomínek IPR a aktuální verze Městského okruhu. Oblast Pelc Tyrolky je živá a sesouladit všechno v nějaký rozumný čas je náročné. Omluvte to, že to trvá delší dobu, ale aby ten výsledek byl nějak přijatelný, musí to trvat. My jsme připomínky i ze strany MČ Prahy 7, kdy jsme jim nechtěně vlezli do území, i ze strany vás přijali, a snažme se nějakým způsobem sesouladit s ostatními názory. Budu navrhopvat přerušeni, abyste tomu dali šanci, protože přeci jenom na tom bylo odpracováno spousta práce. Kdybychom to hodili do koše, nebudeme mít oporu v tom, abychom čelili dílčím snahám o zastavěnost tohoto území.

Ondřej Martan: Chtěl jsem podpořit pana kolegu Nepila, ne kvůli tomu, že bych měl k tomu území nějaký sentiment, ale spíše protože odvolávka na nově vznikající MP je v tuto dobu

předčasná. Musím říct, že bych to pochopil, kdybychom měli před vydáním MP a měli bychom jistotu, že bychom měli do půl roku schváleno. V tuto chvíli se dostáváme do situace, kdy nejsme schopni říct, jestli náhodou změna, kterou budeme pouštět dál nebo přerušovat, bude rychleji, než bude MP schválen. K tomuto tématu, resp. k té odvolávce, že bychom měli něco zrušit, protože to vyřeší MP, myslím si, že není úplně férové vůči těm územím a vůči stavu přípravy MP.

Petr Zeman: Připomínám, že kdyby studie, kterou jsem viděl, byla za mě lehce upravitelná nějakým způsobem, mluvil bych jinak. Nicméně toho času jsme do toho dali dost. Rozumím argumentům. Máme tu dva návrhy. Jeden na přerušení na jak dlouho, pane Nepile?

Radomír Nepil: Minimum měsíc, optimum dva.

Petr Zeman: Budeme mít návrh na přerušení do března.

Vladka Vojtíšková, zastupitel MČ Praha 8: Jsem opoziční zastupitelka. Chtěla bych k této změně poznamenat, že když jsme tento podnět měli v ZMČ, tato doplňující podkladová studie nebyla předložena a tu studii jsme jako zastupitelé nikdy neviděli. Bylo to podáno jako blanketní podnět, tedy na té studii, která je k tomu teď podložena, nepanuje shoda v rámci ZMČ a nebyla ani projednaná s veřejností.

Petr Zeman: Tady také nebyla shoda a vedeme o tom debatu. Studie, která byla předložena, není ve hře. Jedná se o to, zda dáme čas na to, vypracovat novou studii, či nikoliv.

Jaroslav Zima: Studie, která byla k dispozici, si zaslouží hodně pozornosti. Je dobře, že pan Nepil řekl, že by to chtělo spíše dva měsíce. Potom bych poprosil, až budete mít pocit, že je nějakým způsobem dopracovaná, nebo že jste vnesli do toho komentáře, které tu zazněly, je potřeba tam vnést řešení dopravy, které se týká Městského okruhu nebo přísliby, které byly učiněné veřejnosti, že doprava v Holešovičkách bude zahlobubena apod., objemy, které jsou tam zakreslené a odvolávají se na budovy bývalých kolejí, to jsou všechno věci, které si zaslouží pozornost. Pokud bude mít MČ pocit, že je připravena k nějakému předvedení, seznámí nás s tím.

Petr Zeman: také jsem chtěl zdůraznit, pokud bude nová studie, není možné, abychom ji dostali těsně před VURM. Bude potřeba mě s tím seznámit. I když bude jen upravená, budu mít k tomu hodně připomínek a je potřeba, aby VURM vypracoval body na úpravu té studie i té nové, tak aby na to měl čas.

Radomír Nepil: Víte, že MČ se snažila s členy VURM komunikovat nadstandardnější úrovní, než komunikují ostatní MČ. My jsme speciálně pro vás dělali opakovaně prezentaci jednotlivých změn. Nemáme problém s tím, udělat to i v tomto případě. Prosím, pochopte, přimlouvám se za ten duben. Dát dohromady silami MČ veškerý soulad s dopravními řešeními dané oblasti a s nějakými dílčími požadavky, které tady vznikly, není jednoduché. Na druhou stranu, když už jsme se touto cestou vydali, je škoda v půli cesty ji opustit. Když nic jiného, vznikne nám tu podklad do budoucna, který bude využitelný. Prosím dva měsíce.

Tomáš Portlík: V březnu tu nebudeme. Je možné to zorganizovat? Rád bych u toho byl. Měsíc bude prostě málo.

Petr Zeman: Chci, aby zaznělo od Vás, že definitivní termín je duben. Potom budeme nemilosrdní všichni. Nebudeme se vymlouvat na to, že se něco nestihlo.

Radomír Nepil: Uděláme maximum proto, aby se stihl duben. Pokud se duben nestihne, počítám s nemilosrdností VURM.

Petr Zeman: Prosím, aby to bylo předloženo VURM aspoň dva týdny předem, aby se stihly případné schůzky a zapracování podmínek. Prosím kancelář Petra Hlaváčka, aby se také připojila.

Hlasování o přerušení do dubna

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P570/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas. V mezičase k ničemu nedošlo, k žádné úpravě. Víím, že tam má MČ souhlas. Myslím, že až bude vypracovaná studie, tak by z ní měly vypadnout podněty na změny ÚP. Dále bychom to pouštět neměli.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: Chtěl bych upozornit, že podnět tak, jak je upraven, je v souladu s tím velkým podnětem studie 3889. Schválená není, jen na to upozorňujeme kvůli souhlasu k podnětům, kterých je tam více.

Petr Zeman: Proto si myslím, že k tomu vypadnou změny ÚP. Můj názor je, dál to nepouštět.

Jaroslav Zima: Návrh nepouštět to dál, je na místě. Byla k tomu schůzka a bylo řečeno, že projekt bude upraven. Nese to koeficient S. Je to záležitost, která by měla být podpořena konkrétním návrhem struktury, výšky zástavby a nestalo se nic od té doby.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P73/2020

Petr Zeman: Budu navrhopvat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

b) Podněty ke znovuprojednání

P112/2019

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení, protože bych chtěl všechny podněty, které pan Červenka podával, aby k tomu byla schůzka. Jsou tam návazné záležitosti ohledně sítí. Zatím jsem k tomu negativní. Nicméně bych chtěl svolat schůzku i za účasti VURM. Všechny podněty slijeme do jednoho jednání a uděláme jednu dohodu nebo se neudělá.

Ondřej Martan: Chtěl bych požádat u všech tří podnětů, které se týkají Újezdu u Průhonic, abychom je přerušili. V této lokalitě probíhají zásadní jednání o vedení páteřních sítí jako je vodovod a mám pocit, že tam se jedná i o vysokonapěťovém vedení. Myslím si, že pro úspěch těch jednání, která mají návaznost na všechny MČ na pravém břehu Vltavy, by mohlo být velmi

úzcе spjato to, jak teď jednáme na VURM, proto žádám o přerušění do doby, než bude uzavřena minimálně věc, která se týká páteřního vodovodu Kozinec. Je to věc, bez které nejsme schopni věrohodně rozvíjet jakékoliv rozvojové území na východě Prahy, resp. na pravém břehu. Myslím, že zároveň jednání probíhají, chýlí se k nějaké dohodě, která by měla být uzavřena v nějaké dohledné době. Věřím tomu, že budeme schopni v horizontu dvou, max. tří měsíců o tomto znovu diskutovat. Prosím, abychom se sešli s Pražskou hospodářskou společností, zástupci Výborů, příp. vlastníka nebo MČ, abychom si řekli, co je prioritou vlastníka, VURM a MČ v této věci.

Petr Zeman: Potvrzujete má slova, jsou to i podněty, které jsem vyřazoval. Jsem k tomu velice skeptický, ale chci, aby jednání proběhla.

Hlasování o přerušění o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P113/2019

Hlasování o přerušění o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P115/2019

Hlasování o přerušění o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P266/2019

Petr Zeman: Máme tu žadatele? Sháněl jsem ho. Nemáme, což mě mrzí. Je to změna, která se nám vrací na VURM. Poprosím MČ. Máme tu nesouhlas IPR. Přiznám se, že u mě to směřuje k nesouhlasu.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: V kolonce MČ nemáme stanovisko. Souhlas máme až od 18. 1. Máme i podepsanou dohodu s investorem a MČ. Jako MČ jsme se tím zabývali půl roku. Podnět tak, jak je předložen, VV v původním návrhu tak, jak je teď, nebylo. Viděl jsem vyjádření IPR k té zeleni. V územní studii si myslím, že je to nějakým způsobem možné, protože je tam ochranné pásmo městské infrastruktury. Co se týče žadatele, je to možná ještě na další schůzku. Jednu jsme již absolvovali.

Petr Zeman: Nemám jeho poslední aktivitu. Budu navrhovat nesouhlas, ale pokud mezi VURM a ZHMP dojde k nějakým jednáním, kde bude i MČ, která musí jasně říct, že to chce, jsem ochoten to znovu předložit VURM. Potřebuji s touto záležitostí hnout, proto navrhuji nesouhlas.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: My jsme komunikovali jako MČ i s tělovýchovnou jednotou, která tam je. Ta nám potvrdila, že ona je vlastníkem pozemků, ty prostředky chce dávat do své sportovní infrastruktury na dalším místě. Chtěl bych požádat, protože mě mrzí, že tu žadatel není, kontakty šly až včera, o přerušění o měsíc.

Petr Zeman: Máme tu žádost o přerušění. Ztotožním se s tím, ale trvám na svém návrhu o nesouhlas. Chci, aby se tu něco už stalo. Trvá to dlouho.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:5 Proti:0 Zdržel: 6

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P292/2019

Petr Zeman: Je tu nesouhlas UZR i IPR. Tuto věc jsme dlouho diskutovali s tím, že jsem za sebe říkal, že pokud tam dojde ke změně studie a bude tam VV, pokud tam bude dohoda s MČ, byl bych ochoten o tom jednat, zároveň bych chtěl podrobnější dokumentaci s regulačními prvky. Přimlouval bych se, aby tam byla soutěž. Bude to možná znít troufale ode mě. Je to puštění zástavby do krajiny. Jižně a východně od toho je velká rozvojová zóna, probírali jsme to tu vícekrát. Moje prosba je, aby se tam udělala soutěž, protože pokud tam bude něco stát, muselo by to být něco, co se bude ukazovat v časopisech a muselo by to být hezké. Do ZHMP by mělo dojít k nějakému postupu. ZHMP si celý ten příběh řekl. Máte tu zatím nesouhlasná stanoviska a stále mám problém s touto změnou.

Barták, žadatel: Děkujeme za možnost, že změnu můžeme aktualizovat a upravovat. Dali jsme do toho všechny vaše věcné připomínky. Poslední aktualizací jsme snížili nadzemní podlaží. Pan architekt Zima ji navrhoval. Došlo k projednání s možností toho, že jsme se zavázali a zavazujeme se k vypracování studie s regulačními prvky, která bude součástí a přílohou memoranda s MČ. Budeme dále respektovat schválení kontribuce dle Metodiky HMP a naší spoluúčasti jako podílu investora, která bude součástí memoranda. Chceme to s MČ dát do ZHMP písemně na papír.

Petr Zeman: Zeptám se na soutěž.

Barták, žadatel: Je to velmi věcná připomínka. Máte pravdu, že to území si to zaslouhuje. Slíbím Vám, že to nenecháme jen v naší dílně a budeme v tom dál pokračovat a budeme se snažit, aby to vypadalo perfektně a uděláme na to názor externích architektů.

Jaroslav Zima: Děkuji za studii. Pochopil jsem, že jste se věnovali výšce nebo počtu podlaží v malém centru, které tam tvoří několik bytových domů. Žádným způsobem se ale nesnížila podlažnost v těch rodinných domech. Tam si myslím, že jsou tam nakreslené třípatrové domy, a myslím si, že do toho území je to navržená velice hustá struktura. Přesto, že tady máme dlouho tuto změnu, změnilo se něco jen na části změny, ale na zbytku se neudělalo vlastně vůbec nic.

Ondřej Martan: Zavnímal jsem obrovskou změnu ve vystupování zástupce žadatele. Musím říct, že pro mě je to velmi vítaná změna. To, co jste slyšeli, bylo pro mě milé překvapení. Stejným milým překvapením je pro mě tohle. Pokud jsem to dobře pochopil, máme před sebou pořízování podnětu a příslib toho, na čem se dohodneme ve studii, a projde to ještě nějakou soutěží, vznikne tu něco, co by mělo mít kvalitu a není důležité, jestli je to připojené ke Křeslicím, protože s tím také souhlasí. Jestli je to výsledek Vašeho jednání, klobouk dolů, protože jsem nečekal, že se k tomuto bodu vůbec takhle dostaneme. Za mě je to pochvala.

Petr Zeman: Děkuji za pochvalu, kdyby za mnou nestál VURM, je to pouze 1 hlas z 11.

Radomír Nepil: Také chci ocenit to, jakým způsobem se změnilo jednání investora, protože si vzpomínáme na minulá jednání. Bylo to velmi rozporuplné. Projekt musí dávat i nějaký ekonomický smysl. Nejsem připravený se přit, jestli to má nebo nemá být třípodlažní, jestli to projde soutěží, věřím, že to bude dostatečně vkusné. VURM si to pohlíká při vydání.

Petr Zeman: Po tomto VURM dojednám schůzku, abychom si projednali principy ZHMP. Budu navrhovat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P525/2019

Petr Zeman: Potřebuju tu žadatele, který odůvodní tuto změnu, protože jsme ji neodsouhlasili. Pokud mě, pane místostarosto, budete přesvědčovat, že to nemám dávat k nesouhlasu, budu k tomu potřebovat schůzku. Nebudu navrhovat souhlas, ale přerušení. Byla mi ukázaná studie, která byla dobrá, ale byl tam park, který není na území žadatele. Potřebuji si v tom udělat pořádek, co se městu tady nabízí. Pokud si za tím stojíte, navrhuji přerušení, aby došlo k jednání.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Chtěl jsem tuto situaci vysvětlit. V tomto bodě je podána žádost majitele. My jako MČ jsme se připojili k této změně ÚP. Kryjí se nám dvě změny ÚP. My jsme zjistili, že na Hostivařském hřbitově je pohřben pan Švehla. Zřejmě jeho pomník dělal významný architekt Plečnik. Zjistili jsme, že pan Švihla se scházel s panem Masarykem v nedalekém altánku. V okolí toho hřbitova s SPH vytváříme ochranné pásmo hřbitova. Máme tu takový návrh celého území, jak by mělo vypadat. Bylo tam i keltské naleziště. Chceme tam udělat i místo slovanské a keltské kultury. Projekt je tu připravený. Je možné nahlédnout a velmi rád osobně vysvětlit VURM, o co nám běží.

Petr Zeman: Budu žádat přerušení, abychom si toto řekli mimo VURM. Jsem velký příznivec hřbitovů. Tyto věci podpořím. Chci to vysvětlit.

Jana Plamínková: Jak souvisí hrob pana Švehly s tím, že chcete navýšení z OB-B na OB-D?

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Projednává se změna ÚP, je tu zástupce investora, který vám to vysvětlí. My jako MČ jsme s tím v souladu s tím, že chceme, aby v daném okolí byla nějaká další výstavba. Paradoxně chceme měnit z OB-B na městskou zeleň a okolí hřbitovů. Měnit prostor, kde se dá stavět teoreticky podle ÚP z toho důvodu, že se nám zdá, že to místo je tak významné, že by ta výstavba tam neměla být, ale měla by tam být alej československé státnosti.

Petr Zeman: Mně to z toho plánu jasné není. Nechme to na tu společnou schůzku.

Jana Plamínková: To znamená, že za to, že nahoře budete OB-D, část ze zbylého OB-B bude změněno na zeleň?

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Ano, je to tak.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P608/2019

Petr Zeman: Máme tu souvislost s P609/2019. Prosím pana ředitele. Je to znovu předloženo. Proč je tomu tak?

Martin Čemus: Oba podněty jsou předkládány z toho důvodu, že byla doplněna žádost o zkrácený proces pořizování, tzn. P608/2019 byl minule nedoporučen. Doplnilo se. Teď by se mělo znovu hlasovat, zda na nesouhlasu se trváte.

Petr Zeman: Budu tu držet stanovisko, které jsme měli. Pokud jsme to nedoporučili ve standardním procesu, nevidím důvod, proč bychom měli doporučit ve zkráceném.

Filip Foglar: Za pana náměstka Hlaváčka po dohodě s náměstkem Scheinherrem a DPP jsme požadovali znovu zařazení jednak, protože tam došlo k doložení o zkrácený režim, a jednak kvůli osvětlení skutečností, kterými jsou vazby na tramvajovou trať a smyčku, v tuto chvíli je tam ta podpora ze strany DPP. Jedná se v zásadě o celoměstsky významný zájem, který umožní dohodou v rámci území koordinaci tramvajové trati. Žádali jsme o znovuzařazení a doporučení o schválení zkráceně.

Petr Zeman: Budu doporučovat ke schválení. Budeme vyžadovat studii a smlouvy.

Jaroslav Zima: Nejsem si jist, jestli jsem to pochopil. Je možné se tu seznámit s nějakou podkladovou studií. Je tu napsáno, že se jedná o dostavbu bloku, tzn. že existuje nějaká studie.

Petr Zeman: Asi to budou jen územářské záležitosti. Studii budeme chtít po vydání.

Filip Foglar: Jsme schopni to dodat. Nevím přesnou míru podrobnosti, protože ve chvíli, kdy DPP hlásí, že je tam koordinace v rámci toho bloku a smyčka je městotvornější, jsme nějaké výkresy viděli. Určitě můžete požádat pana náměstka Hlaváčka, že do doby předkladu do RHMP nebo ZHMP, byl členům VURM představen aktuální stav té věci.

Jaroslav Zima: Týká se to i následující změny. Potěšilo by mě, kdyby byla možnost se s tím seznámit. Bylo by vhodné navrhnout přerušení do příště.

Petr Zeman: Budu navrhovat sám, chci mít do ZHMP pořádek.

Jaroslav Zima: Prosím o protinávrh na přerušení.

Ondřej Martan: Také bych chtěl požádat, ani ne u 608/2019, ale u 609/2019, bych chtěl vidět budoucí návrh městské infrastruktury, která by tu měla vzniknout. Jestli tu máme napsáno, že by mělo vzniknout K+R nebo jiné zařízení, abychom o tom měli přehled. Podpořím pana architekta, abychom to o měsíc přerušili, aby nám byla zaslána studie.

Filip Foglar: Časové prodlení tu nehrozí. Koukám na tu studii a je to spíše nějaké nedorozumění, že ji členové nemají.

Petr Zeman: Pokud je to tak, přikláním se k přerušení.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: Potvrzuji, že za MČ je tu souhlas. Upozorňuji, že před půl rokem jsme za MČ upozorňovali, už jsem to tu říkal, tehdy to bylo zamítnuto. Co se týká studie, MČ ji má k dispozici, protože na západním pozemku už v tuto chvíli je pravomocné územní rozhodnutí, proto další změny směřují k nějakému dotvoření. Můžeme ji také zaslat.

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P609/2019

Hlasování o přerušení o měsíc

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem

1. Podané fyzickými a právníckými osobami

Petr Zeman: Chtěl bych poprosit o hlasování v balíčku, abychom tyto podněty nepustili do dalšího jednání. Je to z důvodu naší domluvy z 10. 9. 2019. V té logice pokračuji dále. Pak budete mít balíček, který se týká MČ, kde také budu navrhopat nesouhlas. Prosím MČ, aby napnuly svoji pozornost. Pak tam jsou záležitosti, které předkládá HMP. Z tohoto balíčku jsou vyřazeny podněty 91/2021 a P93/2021.

Ondřej Martan: Děkuji.

Radomír Nepil: Prosím o vyjmutí P45/2021 a hlasovat o něm zvlášť.

Ondřej Prokop: Prosím o vyjmutí P59/2021.

Petr Zeman: Pojdme hlasovat o balíčku bez bodů P45/2021 a P59/2021.

Hlasování o souhlasu s hlasováním v balíčku

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P9/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P11/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P12/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P23/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P45/2021

Petr Zeman: Prosím o odůvodnění.

Radomír Nepil: Reaguji na email žadatelky, která poprosila o projednání této změny. Za touhle změnou je hlubší lidský příběh. Z toho důvodu navrhuji, abychom to tu zvážili. Navrhuji souhlas s touto změnou.

Petr Zeman: Připomenu, že zde máme negativní vyjádření IPR i UZR. Nejen z toho důvodu, že tu máme souběh případného pořízování změn, ale máme zde hodnocení. Kdybychom nebyli v tísní, nebylo vyhlášení VURM a jednalo se o tom extra, budu navrhopat nesouhlas.

Žadatel: Rád bych vám tu řekl krátkou věc, že, ačkoliv jako student, bych chtěl někde bydlet, zde je jedna z možností nějakým způsobem zkusil někde stavět. Je to jedna z mála možností, kde by to bylo možné. Jsem si vědom stanovisek MČ apod. Stojím tu a zkouším poslední možnost vás zkusit přelomit.

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:6 Zdržel: 3

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P46/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P47/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P48/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P49/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P51/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P52/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P55/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P56/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P57/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P59/2021

Ondřej Prokop: Je tu požadavek MČ Prahy 13, že to chtějí řešit. Nevím k tomu detail, je tam DPP dohromady s MČ a Trigemou. Poprosili mě všichni dohromady, jestli by bylo možné o tom jednat a nechat to doplnit. Nebylo jim umožněno rychle dodat podklady kvůli tomu, že IPR nefungovaly systémy. Myslím, že by si to zasloužilo, aby se to přerušilo do příště nebo do přes příště. Prosím o přerušení.

Tomáš Murňák: Myslím si, že je to podané po termínu a koliduje to i s vedlejším projektem, budovou, která tam má vzniknout. Nemělo by se pro tenhle podnět hlasovat. Byla to jejich chyba, že se to nedojednalo.

Pavel Richter: Chtěl bych požádat o přerušení. Konzultoval jsem to s kanceláří náměstka Scheinherra, protože je to věc, která se týká DPP a vestibulu. Měli bychom tomu dát šanci, ať nám vysvětlí případnou rekonstrukci vestibulu a jak chtějí výstavbu dělat. Václav Brejška, který s DPP mluvil, říká, že opravdu považují tuto věc za správnou.

Petr Zeman: Povzdychnu si tu. Všichni to věděli, mohla to podat MČ, UZR, kdokoliv. Nebudu tu hlasovat pro přerušení, pokud k tomu dojde, prosím, aby se tam někdo k tomu přidal.

Tomáš Portlík: Může tam být významnější charakter, a to, že bychom to neodhlasovali, poslali bychom to k ledu na dlouhou dobu. Prosím o svolání schůzky i s kolegy z Prahy 13. Je škoda tu část nerozvíjet.

Petr Zeman: Trvám na svém názoru, že to máme zamítnout. Prosím, jestli má k něčemu dojít, je potřeba, aby tam zájem DPP, Trigema MČ i MHMP.

Hlasování o přerušení

3

Pro:6 Proti:2 Zdržel:

P64/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P65/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P66/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P67/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P68/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P74/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P77/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P78/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P80/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P81/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P95/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P97/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

2. Podané městskými částmi a oprávněnými investory

Petr Zeman: Budu dávat návrh na nesouhlas, jak je navrženo, a to z důvodu podání po termínu. Budu tu kontinuální. Předklad je negativ. Nechám na VURM, ví to koalice i opozice, zda zařadí nebo nezařadí tyto podněty.

P24/2021

Petr Zeman: Budu hlasovat proti. Je to obrovské území. Rozumím důvodům, které pan Portlík má. Myslím si, že to má zůstat na projednání velkého územního plánu, a to MP.

Tomáš Portlík: To území se rozvíjí rychleji, než se rozvíjí MP. MP neřeší kontribuce, které se přijaly na posledním ZHMP. Pokud by se toto dělo, území zůstává vzhledem ke kontribucím ve vzduchoprázdnu. Je to kraj železnice, kde je dneska energetika. Je to naproti Odkolku, kde se dělá výstavba, odhluční to i část toho areálu. Kontribučně jsme tam domluvení. Podávala to MČ, ale podávala to až potom, co jsme se s investorem půl roku dohadovali. Tady nám to jednání trvalo trochu déle. Jsme tam domluvení.

Filip Foglar: Chtěl bych jen ubezpečit pana starostu, že kontribuce, resp. Metodika, jak ji ZHMP schválilo, má přílohu, které se věnuje výpočtům pro Metropolitní plán, tzn. ani koruna neunikne v MP. Kontribuce jsou kompatibilní s jakýmkoliv ÚP.

Tomáš Portlík: Děkuji. Jejich služeb využiju, máme jich tam několik. Nic to nemění na tom, kdy bude MP schválen. Tato připomínka tedy trvá. Dávám protinávrh na souhlas.

Petr Zeman: Trvám na svém nesouhlasu.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P28/2021

Tomáš Portlík: To je stejná věc jako u předchozí změny. Využili jsme, co nám HMP umožnilo k připomínkování MP. Zahájili jsme stavbu školy a zahájili bychom rádi pokračování školy U Elektry. Prosím o souhlas.

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P29/2021

Tomáš Portlík: To je stejná věc jako u předchozí změny s tím rozdílem, že je tu vypracovaná studie, která je podrobnější než MP. Tady opravdu nevidím jediný důvod, proč bychom to nepodpořili.

Petr Zeman: Máme tu protinávrh na souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P30/2021

Tomáš Portlík: Podnět byl daný samostatně. Na VURM jsme se domluvili, že podnět dá MČ zvlášť, proto jsme žádost investora stahovali.

Petr Zeman: Přiznám se, že to si nepamatuji.

Tomáš Portlík: To jsou tzv.,, bleší trhy", které si investor podal samostatně. My jsme kvůli kontribucím podnět podávali znovu.

Petr Zeman: Prosím o přerušení, abych si prověřil dohodu, nepamatuji si ji. Budu hlasovat pro přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P43/2021

Ondřej Martan: Je to jediný brownfield, který máme na MČ. Jedná se o území bývalých skladů. Paní Sobotková dodávala ještě nějakou fotografii. Je tam odkaz na souhlas s tím, že je možné toto území řešit částečně MP. Říkal jsem už na začátku, že MP má budoucnost, která není úplně jasná. Všichni bychom si přáli, aby byla jasnější. Toto území bude do té doby v pseudo zeleni, protože tam žádná zeleň není. Je třeba, aby se to revitalizovalo, území je zatíženo rozsáhlejšími produkty, které produkovaly uhelné sklady. Pro revitalizaci tohoto území by bylo potřeba mnohem víc peněz, než by bylo ekonomicky snesitelné pro HMP. Proto chceme, aby se toto změnilo na obchodní prostor. Přímě u vlakové zastávky a trati by vznikla obchodní příležitost pro nějaký malý obchodní dům, který v Běchovicích zásadním způsobem chybí. Zároveň chceme v rámci kontribucí dosáhnout změny původního využití zatíženého území na to obchodní, aby se zkultivoval i parter železničního tělesa, který není konfliktní, nic nepoškozuje. Zeleň, která je tam zaznamenaná, je zaznamenaná chybně. Je neadekvátní v

reálu, aby tam vznikla celoměstsky významná zeleň. Chci požádat schválení tohoto podnětu, protože má potenciál, aby doběhl MP. Jedná se o věc, která MČ pomůže.

Jana Plamínková: Hájím tu do roztrhání těla každý kousek zeleně, ale tady souhlasím s kolegou Martanem, že je tu ZMK špatně.

Jaroslav Zima: Také se v tomto případě přidám.

Petr Zeman: Za mě jedu v logice věci MP, myslím, že má být přijat brzo a chci, abychom věci směřovali k MP.

Hlasování o souhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 3

P44/2021

Petr Zeman: Nebudu souhlasit, přestože jsem z Prahy 14. Pracuje se na studii, která se má schválit, a potom z toho mají být návazné změny. Připadá mi, že se to zkouší loterijně. Nebráním se změně ÚP, ale nikoli, abychom to posílali dál.

Ondřej Martan: Mluvil jsem o tom s panem starostou. Co se týká území, vidím to jinak. Primárně, pokud tento podnět shodíme, stane se to, že se přestane pořizovat nějaká studie, protože se nebude stíhat. Bojím se toho, aby k této věci nedošlo, protože se jedná o doplnění skládačky Hutě-Kyjí. Proto, aby se MČ mohlo dále rozvíjet, měli bychom tuto věc pustit dál. Kromě toho, že je to v dohodách podle představ MČ, pořizuje ji MČ a je to věc, která naváže na tu lokalitu a dotvoří věci vytržené z kontextu. To, že bychom to nechali na MP. MP by mohl vyvolat pnutí v politických reprezentacích. Bojím se, aby se tyto změny po volbách nestaly předmětem politické diskuze, ne odborné. Může dojít ke značnému zdržení, proto se přimlouvám, aby se tyhle předjednané věci schválily a pustily do dalšího řízení. To území si zaslouží pokračovat.

Petr Zeman: Jsem rád, že mi tu VURM funguje po odborné stránce. Myslím si, že si musíme odpracovat svoji práci ve svých stranách.

Jaromír Hainc, IPR: Neznamená to konec studie, ta je normálně zpracovávána a řeší nové centrum Kyje-Hutě. Řešila i další běžící změny směrem na západ od tohoto území. Bude dokončována v souladu s nastavenými procesy.

Pavel Richter: Nevím, jestli bude dost hlasů na schválení. Navrhuji ale přerušení, jestli tu běží dopracování studie.

Ondřej Martan: Prosím o přerušení do zpracování studie.

Jana Plamínková: Tohle je úplně jiná situace, než jsme schvalovali předtím. Tady se ruší rozsáhlé území krajiny a lesy. Toto území bychom měli nechat na MP a zamítnout ji.

Radomír Nepil: Nechci tu opakovat, co říkal kolega Martan. Nebudme dogmatictí v tom, že se tu oháníme MP, kde je prodlení a není politická shoda, přičemž za půl roku tu jsou volby. Podněty jsou poctivější, když o ně žádá MČ. Balíčky, kde jsou žadatelé soukromníci, chápu, ale tohle žádá MČ. Domluvili jsme se, že podněty MČ budeme diskutovat a pokud to není nesmyslné, budeme je pouštět. Zamysleme se nad tím, že MP také vůbec nemusí být.

Tomáš Novotný, radní MČ Praha 14: Chtěl bych poděkovat za přerušení tohoto bodu. Jako MČ se s tím ztotožňujeme. Je to pro nás důležitá změna značné části území Prahy 14. V rámci debaty od paní Plamínkové tu zaznělo, že zmizí zeleň, upozorňuji, že v blízkosti území vzniká rozsáhlý park Barborka, který na něj navazuje. MHMP je zařízena investiční akce nové komunikace Lipnická-Ocelkova.

Hlasování o přerušení do studie

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

P60/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Vojtěch Zelenka, bývalý starosta MČ Praha 22: Tuto změnu jsem připravoval, když jsem byl ještě ve funkci. Bohužel byl převrat a jsem pouze zastupitel MČ. Změna mi smysl dává. Jde o zavedení stávající komunikace, která je v ÚP, jako veřejně prospěšnou stavbu.

Hlasování o souhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P62/2021

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Tento podnět jsem již vysvětloval v předchozím bodě, kdy jsme se domluvili, že vše vysvětlíme VURM na externí schůzce.

Martin Čemus: Toto je větší území, předtím byla jen část.

*Hlasování o přerušení
Zdržel: 0*

Pro:11

Proti:0

P63/2021

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Jedná se o bývalé příslušenství vodárny Kozinec, kdy budova byla předána MČ. Podle ÚP tam mohou bydlet jen lidé, kteří jsou ve vodním hospodářství. Dům patří MČ a my bychom ho potřebovali zrekonstruovat a použít pro občany MČ. Je zde žádost, aby z vodního hospodářství to bylo přeřazeno do OB.

Tomáš Portlík: Osvojuji si to. Měli jsme podobný problém na MČ.

Petr Zeman: Budu si držet své nesouhlasné stanovisko, protože bylo pozdě podané.

Hlasování o souhlasu

Pro:6 Proti:0 Zdržel: 5

P70/2021

Petr Zeman: Budu navrhopat přerušení, protože k tomu bude vysvětlení, abychom se s tím seznámili.

Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15: Po volbách jsme začali řešit jakým způsobem v tomto území odklonit dopravu. Navrhuji a souhlasím s panem předsedou, abychom podnět přerušili a přerušili i podněty s ním spojené, P71/2021, P72/2021 a P76/2021.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P71/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P72/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P75/2021

Petr Zeman: Tápal jsem, zda je to v zájmu města či nikoliv.

Tomáš Murňák: Měli jsme to u nás na ZMČ. Myslím si, že jde o vytvoření technického zázemí pro řidiče. Je to v zájmu města.

Petr Zeman: Prosím o zrychlené schválení s tím, že to znovu neprojde přes VURM, aby se nestalo, že jsme ji schválili a za měsíc ji tu měli znovu.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P76/2021

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P82/2021

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P99/2021

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:7 Proti:0 Zdržel: 4

P101/2021

Petr Zeman: IPR říká, že je to změna zbytná a UZR ne.

Jaromír Hainc, IPR: Podle nás není nutné tyto trasy mít v ÚP a realizace záměru je možná i bez změny ÚP.

Martin Čemus: HMP má systém cyklostezek, z toho důvodu jsme doporučili doplnit tento systém.

Jana Plamínková: Mohl by se UZR a IPR sejít a domluvit se. Chápu paní starostku, že chce mít jistotu, že tam cyklostezku bude moci postavit. Kdyby se kvůli tomu nemusel měnit ÚP, mohla by Praha ušetřit milion.

Jaromír Hainc, IPR: V platném ÚP jsou vymezené pouze celoměstsky významné propojené cyklotrasy. Tato propojená není. Končí v Dolních Chabrech slepě. Přechází přes plochy, kde je to přípustné nebo podmíněně přípustné.

Martin Čemus: Podpořím to, co říká Jaromír Hainc. Jde o to, abychom to měli v systému nebo ne. Jde vybudovat i bez ÚP.

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P7/2022

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Prosím o podporu celkem 3 podnětů, které jsou iniciované MČ zkráceným způsobem. V původních podkladech je žádost starší. Dnes už je aktualizovaná. Do RHMP a ZHMP bychom dodali stanovisko OCP. Doplnují občanskou vybavenost MČ, která se rozrůstá dle počtu obyvatel. Změny ÚP jsou plánované na pozemcích MČ. Jde o rozšíření hřbitova, vybudování domova pro seniory a rozšíření sportoviště.

Tomáš Portlík: Osvojuji souhlas.

Radomír Nepil: Nejsem si jistý P8/2021 a P9/2021. Na toto území by měla být zpracovaná studie, která zapracuje i širší vztahy.

Ondřej Martan: Vidím to stejně jako kolega Nepil. Abychom měli vizi, jak se rozvíjí všechny změny v Chabrech. Ať se rozvíjejí, ale budu to chtít tak, aby Chabry participovali v tom, co chce HMP.

Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry: Už jsme podali žádost o zkrácený způsob. Co se týká okruhu, rozšiřuje se hřbitov, není to proti ničemu. Co se týče sportoviště, je úplně stranou.

Ondřej Martan: Je to o zvýšené dopravě v tom místě. Věcně jde o to, kde stojí.

Tomáš Portlík: Nejsem úplně ve shodě se svými kolegy. Připomenu, že je důležité, aby si Chabry srovnali svůj postoj. Stojí to hromadu času.

Hlasování o souhlasu

Pro:3 Proti:0 Zdržel: 7

Hlasování o nesouhlasu

Pro:8 Proti:0 Zdržel: 3

P8/2022

Hlasování o souhlasu

Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P9/2022

Hlasování o souhlasu

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o nesouhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

3. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností

Martin Čemus: V úvodu se omluvím. Tahle tabulka vznikla naposled. Zůstává záhlaví, kde je doporučeno z hlediska kontinuity vyjádření i ve smyslu k ostatním změnám nedoporučit jako celek, ale hodnocení u každé změny by mělo být konkrétní hodnocení, ale ne s naší úvodní větou.

Petr Zeman: Svoji tabulku vám pro přehlednost posílám, je tam také nepřesnost. Když se podíváte na P73/2021 a P203/2021, měly by být červené od UZR. Není to ode mě záměr, ale přehlédl jsem to.

P40/2021

Martin: Jedná se o celkový systém. V poslední době se rozmohly S, ty budou takhle značené a v nich bude značení, která budou upřesněná v tabulkách.

Jaromír Hainc, IPR: Je to technická záležitost, kdy se stává, že jsou ve změnách vedle sebe kódy S a měly by rozdílné kódy. Jde o přehlednost, aby to bylo čitelnější, jasnější a přehlednější.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P41/2021

Jaromír Hainc, IPR: Jde tu o to, že je možné pro veřejné budovy v exponované urbanistické poloze nebo v lokalitě, které mají takovou polohu ve struktuře města, připustit vyšší míru využití.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P73/2021

Jaromír Hainc, IPR: Změna řeší nové vypořádání komunikační sítě, zohledňuje už založený lesopark. Doufáme, že odblokuje dlouholetou situaci komunikačního propojení, což by mělo být v souladu i s dalším řešením komunikační sítě a jednání, která probíhají s MČ.

Filip Foglar: Je to velmi složitá diskuze s kolegy z IPR, MČ, která se nesla na platformě změny 2809 na přeřešení celého komunikačního propojení, ale u jedné ze změn pořizovatel trval na vrácení zpět, ve standardním režimu, před společné jednání. Po dohodě náměstka s MČ byla navrácena varianta nového podnětu, která je s Markem Zděradíčkou plně prověřena. Nový návrh jde ve zkráceném režimu.

Jana Plamínková: Opravdu to nejde přes lesopark?

Filip Foglar: Je to uděláno tím způsobem, že v řešeném území musí být vyznačeno i původní trasování vzhledem k tomu, že se budou vyndávat komunikace ven z ÚP.

Radek Čermák, referent MČ Praha - Kbely: U Z2809 bylo navrženo konfliktní trasování radiální komunikace přes obytnou zástavbu. Byl tam velký odpor místních občanů. Z části v trasách v těsném sousedství jsou postaveny domy nebo přímo v trase té komunikace. Došlo k dohodě MČ. V květnu 2021 uzavřeli memorandum o podpoře severovýchodního segmentu dálničního okruhu a zároveň o tom, že nebude potřeba této radiální komunikace. Zastavěné území bude odděleno zelení od velmi intenzivní plánované výstavby. Komunikace nedává žádný smysl. Co se týče komunikace, která spojuje Letňany a Kbely, je tam varianta po Toužimské přes letňanskou betonárku přes ulici Veselskou. Došlo k prvním krokům podpoření tohoto řešení. Byla vykoupěná komunikace, prodloužená Veselská, k betonárce. Je možné na tomto řešení již pracovat. Po dlouhé době se podařilo najít shodu MČ. Je velmi zásadní, aby tato změna běžela a byla schválena.

Jaroslav Zima: Finální zakres těchto komunikací by šlo promítnout? Není jasné, co se kde ruší.

Martin Čemus: To nemáme. Je to oficiální podklad IPR. Koncový návrh je již známý. Máme v podkladech, ale nemáme na promítnutí. Zašlu.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P86/2021

Petr Zeman: Budu navrhovat souhlas.

Petr Urbánek, ředitel PDS: Jde o narovnání stavu, který bude v souladu s územní studií, která se veřejně projednává, aby došlo ke kompaktní zástavě rohu Zenklova-Libeňský most.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P87/2021

Petr Urbánek, ředitel PDS: Jde o sesouladění s faktickým stavem. Je tam stavební povolení na budovu ve velikosti, která je navrhovaná v podnětu na změnu ÚP tak, aby mohlo dojít k jednoduššímu projednání při stavebním řízení.

Jaroslav Zima: Je možné vidět studii, protože jde o koeficient S. Jak jsem přísný na ostatní investory, nebudu zvedat ruku pro.

Petr Urbánek, ředitel PDS: V S je budova, která má stavební povolení, dáváme to pouze do souladu s ÚP, protože povolení tam bylo před vznikem ÚP.

Tomáš Portlík: Jak je to v MP?

Martin Čemus: Domnívám se, že je to zastavitelné území, ale problém byl v těch výškových regulacích v hladině čtverců.

Milan Maršálek, zástupce MČ Praha 10: V tuto chvíli máme usnesení, které podporuje architektonickou soutěž, která tam má proběhnout a je připravená podpořit souhlas s touto změnou.

Jana Plamínková: Už je to vyprojektované.

Petr Urbánek, ředitel PDS: Soutěž bude na širší území. Objekt je vyprojektovaný v roce 1986, takže bude v mnoha ohledech zastaralý. Bude se dělat architektonická soutěž, která zahrne fotbalový stadion, jižně od stadionu by měla vzniknout sportovní hala.

Jaroslav Zima: Navrhuji přerušení do příště, abychom měli možnost si to nastudovat.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o přerušení do příště

Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9

Hlasování o souhlasu

Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2

P89/2021

Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

P103/2021

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Jaroslav Zima: Existuje nějaká situace, která zohledňuje záměry i okolo toho kanálu? Víme o tom, co v tom území řešíme? Zdržím se.

Jaromír Hainc, IPR: Existuje k tomu studie a širší situace, řešíme Trojskou kotlinu. MČ je s tím obeznámena.

Petr Zeman: Prosím o zaslání.

Hlasování o souhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1

d) Nekompletní podněty odmítnuté pořizovatelem

Martin Čemus: Jedná se o podněty, které pořizovatel odmítnul z důvodu nesplnění zákonných podmínek a ani na výzvu nedošlo k doplnění.

Petr Zeman: Tyto podněty jen bereme na vědomí.

Vzato na vědomí:

P418/2019

P590/2019

P50/2021

P58/2021

P69/2021

e) Nekompletní podněty k ukončení - skupina B (nekompletní dle Metodického pokynu, nedoplněné ve lhůtě stanovené dle zákona)

Petr Zeman: Budu navrhopat projednání balíčku. Budu navrhopat nesouhlas.

P133/2018

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P240/2019

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P8/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

P53/2021

Hlasování o nesouhlasu

Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0

6. Různé

Jednání VURM skončilo ve 12:36 hodin.



Předseda Výboru



Pavel Světlík

Ověřovatel

Důvodová zpráva

Obsahem tohoto tisku je návrh na souběžné pořízení Aktualizace zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a změny ÚP SÚ hl. m. Prahy. Seznam žadatelů je obsažen v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Oprávněný investor podal návrh na pořízení Aktualizace zásad územního rozvoje zkráceným postupem pořizování podle §42a, odstavce 2) zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Důvodem pořízení je, že oprávněný investor zpracoval Studii proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 22. 12. 2020. Na základě výstupů ze studie proveditelnosti a jejího schválení žádá oprávněný investor o vymezení návrhového koridoru pro VRT Praha – Drážďany a současně vymezení koridoru jako veřejně prospěšnou stavbu. Tento návrhový koridor by měl v ZÚR nahradit koridor územní rezervy pro železnici.

Potřeba Aktualizace zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je vyvolána na základě podání podnětu na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy č. 98/2021 (viz příloha č. 1 a 3).

V souladu s § 8 odst. 2 stavebního zákona, zastupitelstvo bezodkladně rozhodne o souběžném pořízení Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „AZUR HMP č. 13“) a podnětu na změnu č. 98/2021 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP, který se konal dne 8. 2. 2022, doporučil pořizování AZUR HMP č. 13 zkráceným postupem a pořizování podnětu na změnu č. 98/2021 zkráceným postupem. Zároveň doporučil souběžné pořízení podnětu na změnu 98/2021 ÚP SÚ hl. m. Prahy a Aktualizace zásad územního rozvoje.

Návrh na souběžné pořízení Podnětu č. 98/2021 a AZUR HMP č. 13, oba zkráceným postupem, byl poté projednán Radou hl. m. Prahy, která k němu přijala usnesení. Toto usnesení je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Přílohy důvodové zprávy:

1. Seznam žadatelů
2. Usnesení Rady HMP

Seznam žadatelů

Číslo změny	Městská část	Žadatelé	Předmět
AZUR 13	Praha – Březiněves, Praha – Ďáblice, Praha 18, Praha 8, Praha 9	*****	AZUR 13 – VRT Praha - Drážďany
98/2021	Praha – Březiněves, Praha – Ďáblice, Praha 18, Praha 8, Praha 9	*****	Železniční spojení Praha - Drážďany

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 486
ze dne 14.3.2022

k návrhu na pořízení změny ÚP - 98/2021 a AZUR HMP č. 13
(fáze "podnět", samostatně pořizovaná)

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

II. souhlasí

1. s návrhem na pořízení změny 98/2020 ÚP SÚ hl.m. Prahy zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedeným v příloze č. 1 tohoto usnesení včetně jeho podrobnějšího textového a grafického vymezení (návrhu obsahu změny) uvedeného v příloze č. 3 tohoto usnesení
2. se souběžným pořízením Aktualizace č. 13 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen "AZUR HMP č. 13"), dle § 8 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení včetně jejího podrobnějšího textového a grafického vymezení (návrhu obsahu aktualizace zásad územního rozvoje) uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení, s návrhem na pořízení změny uvedeným v bodu II.1. tohoto usnesení, jímž byla potřeba Aktualizace zásad územního rozvoje hl.m. Prahy vyvolána, zkráceným způsobem pořizování dle § 42a a 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

III. u k l á d á

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi

1. předložit návrh na pořízení změny 98/2021 ÚP SÚ hl.m. Prahy Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 24.3.2022

2. předložit návrh na souběžné pořízení AZUR HMP č. 13 Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 24.3.2022

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Tisk: R-43272
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Na vědomí: odborům MHMP