

**Hlavní město Praha**  
**ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 36/21  
ze dne 28.4.2022

*k návrhu na vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy*

**Zastupitelstvo hlavního města Prahy**

**I. bere na vědomí**

1. výsledek projednání návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

**II. schvaluje**

návrh Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, uvedený v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení

**III. vydává**

Aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, schválenou v bodě II. formou opatření obecné povahy č. 144/2022, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

**IV. ukládá**

1. Radě HMP
  1. zajistit realizaci bodu II. a III. tohoto usnesení

Termín: 2.5.2022

Předkladatel: Rada HMP  
Tisk: Z-10286  
Provede: Rada HMP  
Na vědomí: odborům MHMP

## **Vyhodnocení stanovisek a připomínek k návrhu zásad územního rozvoje SÚ HMP**

DATUM: 14. 3. 2022

### **AZUR č. 11**

#### **Místa akce:**

*Praha 7, k.ú. Bubeneč Praha 7, k.ú. Holešovice*

#### **Předmět:**

*AZUR č. 11 - změna infrastruktura Bubny - Zátory*

#### **Z:**

*dle platného stavu ZÚR*

#### **Na:**

*tepelný zdroj – stav: bodová značka vymezující tepelný zdroj v areálu Teplárny Holešovice bude odstraněna,  
tepelný napáječ – návrh: tepelný napáječ vedený z pravého břehu Vltavy v Libni pod Vltavou do Holešovic a ukončený v areálu Teplárny Holešovice bude vzhledem k již uskutečněné realizaci odstraněn,  
významná stoka, sběrač – návrh: rozšíření, resp. úprava vymezení koridoru zkapacitnění kmenové stoky B bude na základě projektového prověření ve vztahu návrhu zástavby dle studie Bubny-Zátory aktualizována, a to zejména v oblasti mezi ulicemi Argentinská a Za Elektrárnou,  
významná stoka, sběrač – stav: rozšíření, resp. úprava vymezení koridoru stávající stoky B bude na základě projektového prověření ve vztahu návrhu zástavby dle studie Bubny-Zátory aktualizována, a to podél ulice Vrbenského zejména v úseku Argentinská – Partyzánská, kde bude koridor označen jako návrh.  
aktualizace textové části - úprava textové části s ohledem na výše popsané změny v grafické části a dále úprava znění textu kapitoly 3.2.8.*

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
<b>1) Městská část</b>					
<b>2) Dotčené orgány</b>					
15	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky				
182	Český báňský úřad				
10	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy				
9	Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze				
14	Městská veterinární správa Státní veterinární správy				

20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení preventivní ochrany				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985390	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska lesů: OCP MHMP <b>není dotčeným orgánem</b> státní správy lesů, tím je Ministerstvo zemědělství dle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985393	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany vod: K Aktualizaci č. 11 ZÚR <b>nemáme</b> z hlediska ochrany vod <b>žádné připomínky</b> .	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Souhlas	2985394	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska odpadů: S Aktualizací č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>souhlasíme a nemáme</b> k ní <b>žádné připomínky</b> .	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985396	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany přírody: K Aktualizací č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy z hlediska ochrany přírody a krajiny <b>neuplatňujeme žádné připomínky</b> .	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2985398	Stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako dotčeného orgánu dle § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany ovzduší: K Aktualizaci č. 11 ZÚR <b>nemáme</b> z hlediska ochrany ovzduší <b>připomínky</b> .	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
17	MHMP odbor památkové péče				

19	MHMP odbor pozemních komunikací a drah				
4	Ministerstvo dopravy				
2	Ministerstvo kultury	Jiné	2984966	<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochranné pásmo pražské památkové rezervace, určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333.</li> <li>• Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Vše, viz: <a href="http://www.pamatkovykatolog.cz/">http://www.pamatkovykatolog.cz/</a> a <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li> </ul>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Týká se však až následných řízení.
2	Ministerstvo kultury	Bez připomínek	2984967	<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy sděluje, že k návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy následující. POSOUZENÍ AKTUALIZACE č. 11 ZÚR HMP Výrok: <b>Bez zásadních připomínek.</b> Odůvodnění: Předkládané řešení - Aktualizace č. 11 ZÚR HMP není v rozporu s podmínkami ochrany určenými, na základě výše uvedeného legislativního rámce, pro území dotčené touto aktualizací.</p>	Poživatel bere na vědomí.
6	Ministerstvo obrany				
172	Ministerstvo obrany - Vojenský lesní úřad				
175	Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek	2984900	<p>Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření. K tomuto oznámení <b>nemáme připomínky.</b></p>	Poživatel bere na vědomí.

1	Ministerstvo pro místní rozvoj				
5	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek	2984969	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno j) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:</p> <p>S návrhem Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>souhlasíme bez připomínek.</b></p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b></p> <p><u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Lokality, které jsou předmětem návrhu se nacházejí mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů i mimo chráněná ložisková území. Návrhem tak nedojde k omezení ochrany a využití nerostného bohatství na území hlavního města Prahy.</p> <p><u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Navrženým řešením nebude dotčena ochrana plynárenských zařízení na území hlavního města Prahy.</p> <p><u>Oblast elektroenergetik</u> Na ochranu elektroenergetických zařízení na území Hlavního města Prahy nemá návrh žádný negativní vliv.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
7	Ministerstvo vnitra	Jiné	2984968	<p>Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s § 39 odst. 2, § 42b odst. 4 stavebního zákona Vám sdělují, že k návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy <b>nemáme námítky</b> z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR z hlediska omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Informace o vymezeném území pro zajištění bezpečnosti státu ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona je obsahem datové báze územně analytických podkladů.</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí. Připomínka se však týká až následných řízení. Předmětem aktualizace není návrh objektů. Aktualizace č. 11 řeší pouze změny textové části ZÚR HMP a změnu vedení technické infrastruktury.

				V této souvislosti požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV ČR i s ohledem na probíhající změnu technologie.	
122	Ministerstvo zdravotnictví				
174	Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek	2985365	<p>Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>nemá zásadních připomínek.</b></p> <p>Dne 6. 8. 2021 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu o doručení návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy pod č. j.: MHMP 1178312/2021 ze dne 6. 8. 2021. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu společně s odkazem na veřejné projednání, které sekonalo dne 23. 9. 2021. Dokumentace k Aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy byla prostudována, posouzena a <b>nejsou</b> k ní <b>uplatněny zásadní připomínky.</b></p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí				
16	Odbor ochrany územních zájmů Sekce nakládání s majetkem	Bez připomínek	2984970	<p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 42 b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona <b>souhlasné stanovisko</b> k předloženému návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany</p>	Poživatel bere dané stanovisko na vědomí.

ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo, po obdržení oznámení krajského úřadu o veřejném projednání návrhu Aktualizace č. 11 ZÚR HMP zkráceným postupem, vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi předloženým návrhem Z/506/TK včetně souvisejících návrhů úprav textové a grafické části ZÚR HMP v zájmu vytvoření podmínek pro umístění nových parkových ploch a ploch pro občanskou vybavenost v lokalitě T/8 a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v navazujících řízeních, a proto vydává souhlasné stanovisko k předloženému návrhu Aktualizace č. 11 ZÚR HMP. V posuzovaném návrhu jsou respektovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými údaji o území poskytnutými pro ÚAP ORP.

13 Státní energetická inspekce,  
územní inspektorát pro hl. město  
Prahu a Středočeský kraj

8 Státní pozemkový úřad

11 Státní úřad pro jadernou  
bezpečnost

### 3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2985442	Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že <b>neuplatňuje</b> k zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>připomínky</b> .	Poživatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost	Jiné	2985055	V rámci řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy máme níže uvedené připomínky: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prodloužení kanalizačního sběrače nesmí ohrozit provoz metra, objekty, technologie a inženýrské sítě metra. Musí být dodrženy Obecné podmínky pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra (OPM), které jsou v souladu se zákonem 266/1994 Sb. o dráhách</li> </ul>	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se však týká až následných řízení.
130	MHMP odbor dopravy	Souhlas	2984899	Odbor dopravy MHMP nemá v této věci <b>žádné námítky</b> a s předloženým oznámením <b>souhlasí</b> .	Poživatel bere na vědomí.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.	Jiné	2984973	Předmětem Aktualizace č. 11 jsou úpravy znění textu ZÚR HMP ve věci území Prahy 7 Holešovice - Bubny-Zátory tak, aby byly optimálně vytvořeny podmínky pro rozvoj této transformační oblasti, včetně umístění nových parkových ploch a dostatečných ploch pro občanskou vybavenost (" <i>...vytvoření podmínek pro transformaci rozvojového území Bubny-Zátory dle současného stavu poznání území a hledání příznivějšího trasování technické infrastruktury...</i> ").	Poživatel bere danou připomínku na vědomí. Připomínka se týká až následných řízení

Jako nová veřejně prospěšná stavba (VPS) Z/506/TK je navrhováno zkapacitnění kmenové stoky B a prodloužení nadřazeného kanalizačního sběrače v koridoru zhruba od Holešovického nábřeží, dále jižně ul. Za elektrárnou k ul. Železničářů - Bubenská a jižní částí rozvojového území Bubny-Zátory východně přes ul. Argentinská ve směru ul. Jateční a k Vltavě na Bubenské nábřeží.

Dále se navrhuje v příslušných pasážích textové části ZUR a na výkresu technické infrastruktury - ploch a koridorů nadmístního významu vypuštění (zrušení) hlavního tepelného zdroje Teplárna Holešovice („THOL“) v areálu Pražské teplárenské, a.s., ul. Partyzánská 1/7, spolu s odstraněním návrhu trasy tepelného napáječe Holešovicemi od Libně přes Vltavu k tomuto zdroji (vzhledem k již uskutečněné realizaci).

*Pozn.: zbývající výrobní tepelná kapacita Výtopny Holešovice na bázi odběru plynu má pro systém CZT nadále fungovat pouze jako záložní, resp. špičková rezerva, což je v současnosti (cca od topné sezóny r. 2019 - 2020) v podstatě již realitou, po ukončení výroby vysokotlaké páry a zrušení původních parovodních zdrojů „THOL3“ s jejich náhradou horkovodním zdrojem „THOL4“, na kterém zároveň došlo k několikanásobnému snížení souhrnného instalovaného výkonu kotlů (a tím i hodinového odběrného maxima plynu) oproti minulému stavu (o více než 75 %).*

Detailní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek pro nová odběrná místa) pro budoucí plynofikaci nové výstavby, zvláště v rámci rozvojového území Holešovice - Bubny-Zátory, budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., stanovovány na základě žádostí o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníkůs plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: <http://licence.eru.cz/> (vyhledávač držitelů licencí).

Obecně pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení naší společností provozované distribuční soustavy (včetně zařízení jejich aktivní protikoroziční ochrany a souvisejících technologických objektů) požadujeme zohlednit ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech,

a příslušných technických předpisů (zvi. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 700 03, 905 01, 605 02, 920 25, a dalších).  
 Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U případných vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.

#### 4) Ostatní podněty

27	Městská část Praha 7	Jiné	2985461	Městská část Praha 7 Vám zasílá své Připomínky MČ Praha 7 k Aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve veřejném projednání v souladu s ustanovením § 39 a § 42 zákona č. 183/2006 Sb., které byly odsouhlaseny dne 21. 9. 2021 formou Usnesení Rady městské části Praha 7 č. 0599/21-R a které je přílohou tohoto dopisu. Připomínky budou dále předloženy Zastupitelstvu MČ Praha 7 na jeho následujícím jednání a budou Vám dodatečně zaslány, jelikož jiným způsobem nebylo možné stanovený termín doručení připomínek splnit.	Poživatel bere na vědomí. Dle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze § 89 odst. d) je vyjadřování se k návrhu územně plánovací dokumentace vyhrazeno Zastupitelstvu městské části. Připomínka byla potvrzena dodatečným usnesením zastupitelstva.
27	Městská část Praha 7	Jiné	2985464	Rada městské části Praha 7 I. konstatuje, 4. že MČ Praha 7 k předmětu Aktualizace ZÚR č. 11 týkajícího se úprav tras staveb technické infrastruktury <b>nemá připomínek</b> , 5. že pro převážnou část území dotčeného Aktualizací ZÚR č. 11 byla zpracována Územní studie Holešovice Bubny-Zátory, která byla jako podklad pro změnu platné územně plánovací dokumentace schválena dle zák. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), dne 18. 12. 2020. Připomínky MČ Praha 7 jsou odůvodněny uvedením tohoto územně plánovacího podkladu a textové části Aktualizace ZÚR č. 11 do vzájemného souladu.	Poživatel bere na vědomí. Připomínka byla potvrzena dodatečným usnesením zastupitelstva.
27	Městská část Praha 7	Nesouhlas	2985465	Rada městské části Praha 7 II. požaduje 1. změnit v textové části výroku Aktualizace ZÚR č. 11 v oddílu 3.2.8 odst. 2 Požadavky na využití navrženou formulaci „ <i>Oblast T/8 představuje významnou plochu pro rozšíření celoměstského centra určenou pro novou plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků.</i> “ na formulaci „ <b>Oblast T/8 představuje významnou plochu pro rozšíření celoměstského centra určenou pro novou zástavbu městského</b>	Poživatel s připomínkou souhlasí a bude částečně zapracována. Ve stejné době jako Aktualizace č. 11 je pořizována i Aktualizace č. 5 ZÚR, která reviduje celou textovou část a připomínkující k ní uplatnil podobnou připomínku (2973905). Požadavku na změnu textové části bude v koordinaci obou Aktualizací vyhověno, a to shodným způsobem. Na základě rozhodnutí hlavního města o přípravě výstavby budovy filharmonie je možné znění textu dále upřesnit a doplnit konkrétní větu: „ <i>a pro umístění celostátně významné budovy filharmonie.</i> “

				<p><b>charakteru převážně smíšeného využití včetně funkcí celoměstského významu a rozsáhlejší významné parkové plochy.“</b></p> <p>1.1. Původní znění textové části výroku: „<i>Oblast T/8 je určena pro rozšíření celoměstského centra, pro umístění funkcí celoměstského významu včetně areálu vysokých škol a centrálního parku.</i>“</p> <p>Odůvodnění: Je třeba zajistit soulad Aktualizací ZÚR č. 11 s územně plánovacím podkladem Územní studie Holešovice Bubny-Zátory. Z textu by nemělo být vypuštěno umístění staveb celoměstského významu vzhledem k tomu, že je zde studií umisťována budova Filharmonie a umístění alespoň jedné stavby celoměstského významu je pro rozvoj území potřebné. Z textové části se úpravou formulace zcela ztrácí jednoznačná potřeba umístění velké parkové plochy v tomto území.</p>	<p>Upravený druhý odstavce oddílu 3.2.8 (po schválení Aktualizace č. 5 pododdíl d)3.7) bude znít: „<i>Požadavky na využití: Oblast T/8 představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum určenou pro plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků a pro umístění celostátně významné budovy filharmonie.</i>“</p> <p>Požadavek na umístění ploch parků je v textu již obsažen. Konkrétní rozmístění ploch parků a ploch občanské vybavenosti je předmětem podrobnější dokumentace. Přesné tvary slov jsou přizpůsobeny úpravám Aktualizace č. 5.</p> <p>Připomínka byla potvrzena dodatečným usnesením zastupitelstva.</p>
27	Městská část Praha 7	Nesouhlas	2985467	<p>Rada městské části Praha 7 II. požaduje</p> <p>2. změnit v textové části výroku Aktualizace ZÚR č. 11 v oddílu 3.2.8 v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, bod d) navrženou formulaci „<i>umístění nových parkových ploch a ploch pro občanskou vybavenost,</i>“ na formulaci „<i>umístění odpovídajícího rozsahu ploch pro občanskou vybavenost, plochy vybavenosti celoměstského významu a nové významné parkové plochy</i>“</p> <p>2.1. Původní znění textové části výroku: „<i>umístění nové parkové plochy a vysokoškolského zařízení,</i>“</p> <p>Odůvodnění: Je třeba zajistit soulad Aktualizací ZÚR č. 11 s územně plánovacím podkladem Územní studie Holešovice Bubny-Zátory. Z textu by nemělo být vypuštěno umístění staveb celoměstského významu vzhledem k tomu, že je zde studií umisťována budova Filharmonie a umístění alespoň jedné stavby celoměstského významu je pro rozvoj území potřebné. Rovněž umístění dostatečného množství ploch pro občanskou vybavenost je pro fungování území potažmo městské části nezbytností. Z textové části se úpravou formulace zcela ztrácí jednoznačná potřeba umístění velké parkové plochy v tomto území.</p>	<p>Požizovatel s připomínkou nesouhlasí. Věta obsažená v Aktualizaci č. 11 je v kombinaci s požadavky na využití dostatečná. Je-li úkolem navrhnout dostatečné množství ploch a požadavkem konkrétní a srozumitelná, rozmístění a hierarchizace parkových ploch i ploch občanské vybavenosti je předmětem podrobnější dokumentace. Text je se studií Bubny-Zátory v souladu. Nutnost vymezit v území plochu pro filharmonii vychází z druhého odstavce daného oddílu.</p> <p>V současné době dochází rovněž k pořízení Aktualizace č. 5, ke které se městská část rovněž vyjadřuje. Na základě jejích připomínek bude do textové části doplněn pro oblast celoměstského centra (ve které se Bubny nacházejí) úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci v tomto znění: „e) vytvořit podmínky pro umístění dostatečného množství celoměstsky významné veřejné vybavenosti“ (připomínka 2973899).</p> <p>Připomínka byla potvrzena dodatečným usnesením zastupitelstva.</p>
27	Městská část Praha 7	Nesouhlas	2985472	<p>Rada městské části Praha 7 II. požaduje</p> <p>3. změnit v textové části výroku Aktualizace ZÚR č. 11 v oddílu 3.2.8 v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, bod e) navrženou formulaci „<i>navrhnout regulaci umožňující vznik dostatečných ploch pro občanskou vybavenost a parky.</i>“ na formulaci „<i>navrhnout regulaci umožňující vznik dostatečných ploch pro</i></p>	<p>Požizovatel s připomínkou nesouhlasí. Věta obsažená v Aktualizaci č. 11 je v kombinaci s požadavky na využití dostatečná. Je-li úkolem navrhnout dostatečné množství ploch, je věta takto konkrétní a srozumitelná. Rozmístění a hierarchizace parkových ploch i ploch občanské vybavenosti, je předmětem podrobnější dokumentace. Text je se studií Bubny-Zátory v souladu. Viz také předchozí připomínky městské části. Obecná ustanovení není nutné opakovat</p>

**občanskou vybavenost, vznik ploch  
vybavenosti celoměstského významu a ploch  
parků včetně umístění významné parkové  
plochy.“**

3.1. Původní znění textové části výroku: „navrhnout  
dostatečné plochy pro vysokoškolská zařízení a  
pro významnou parkovou plochu.“

Odůvodnění: Je třeba zajistit soulad Aktualizací  
ZÚR č. 11 s územně plánovacím podkladem  
Územní studie Holešovice Bubny-Zátory. Z textu  
by nemělo být vypuštěno umístění staveb  
celoměstského významu vzhledem k tomu, že je  
zde studií umisťována budova Filharmonie a  
umístění alespoň jedné stavby celoměstského  
významu je pro rozvoj území potřebné. Z textové  
části se úpravou formulace zcela ztrácí  
jednoznačná potřeba umístění velké parkové  
plochy v tomto území.

i ve všech podrobnějších kapitolách.  
Přípomínku byla potvrzena dodatečným usnesením  
zastupitelstva.

27	Městská část Praha 7	Jiné	2985478	Rada městské části Praha 7 III. souhlasí 1. se zněním připomínek MČ Praha 7 k Aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve společném jednání dle § 37 zákona č. 183/2006 Sb. uvedené v bodě II. tohoto usnesení IV. schvaluje 1. návrh usnesení Zastupitelstva MČ Praha 7 k připomínkám MČ Praha 7 k Aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve veřejném projednání v souladu s ustanovením § 39 a § 42 zákona č. 183/2006 Sb	Požizovatel bere na vědomí. Přípomínku byla potvrzena dodatečným usnesením zastupitelstva.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2984901	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Zásobování vodou Z hlediska systému zásobování vodou nemá PVS k předložené aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>žádné konkrétní připomínky.</b>	Požizovatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Bez připomínek	2984902	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Odvádění a likvidace odpadních vod Z hlediska systému odkanalizování nemá PVS k předložené aktualizaci č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy <b>žádné konkrétní připomínky.</b>	Požizovatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2984903	Připomínky Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy. Obecně: Upozorňujeme na to, že v celé délce vymezené trasy stoky B se nacházejí místní sítě, které je	Požizovatel bere danou připomínku na vědomí. Uvedené se však týká až následných řízení.

nutno zohlednit při zpracování následných stupňů projektové dokumentace.

Navrhované objekty (vč. zařízení staveniště a skládky materiálu) a výsadba stromů musí být situovány mimo ochranné pásmo vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, včetně jejich přeložek. Ochranná pásma dle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu:

- a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,
- b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,
- c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdáleností podle písmen a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.

## 5) Návrh pořizovatele

*Návrh Aktualizace č. 11 ZÚR HMP byl projednán. Nesouhlasila MČ P7 (č.p. 27). Na základě projednání byl návrh Aktualizace č. 11 ZÚR HMP upraven a je možné jej předložit ZHMP ke schválení a vydání formou opatření obecné povahy.*

## 6) Doplněk návrhu

*Na základě připomínky MČ P7 bude upravena formulace v textové části ZÚR HMP. Konkrétně se jedná o změnu formulace v oddílu 3.2.8 - odst. 2 Požadavky na využití z navržené formulace „Oblast T/8 představuje významnou plochu pro rozšíření celoměstského centra určenou pro novou plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků.“ na formulaci „Oblast T/8 představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum určenou pro plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků a pro umístění celostátně významné budovy filharmonie.“*

**Návrh Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy  
doporučený ke schválení**

Číslo změny	Předmět	Stav ÚP	Navrhovaná změna	Městská část	Plocha/Délka [m <sup>2</sup> /m]	Vyhodnocení pořizovatele	Doplněk	KUP Závěr	VURM Závěr	Vyjádření IPR	Vyjádření MČ
AZUR č. 11	AZUR č. 11 - změna infrastruktury Bubny - Zátory a textové části vybraných kapitol	dle platného stavu ZÚR	tepelný zdroj – stav: bodová značka vymežující tepelný zdroj v areálu Teplárny Holešovice bude odstraněna, tepelný napáječ – návrh: tepelný napáječ vedený z pravého břehu Vltavy v Libni pod Vltavou do Holešovic a ukončený v areálu Teplárny Holešovice bude vzhledem k již uskutečněné realizaci odstraněn, významná stoka, sběrač – návrh: rozšíření, resp. úprava vymezení koridoru zkapacitnění kmenové stoky B bude na základě projektového prověření ve vztahu návrhu zástavby dle studie Bubny-Zátory aktualizována, a to zejména v oblasti mezi ulicemi Argentinská a Za Elektrárnou, významná stoka, sběrač – stav: rozšíření, resp. úprava vymezení koridoru stávající stoky B bude na základě projektového prověření ve vztahu návrhu zástavby dle studie Bubny-Zátory aktualizována, a to podél ulice Vrbenského zejména v úseku Argentinská – Partyzánská, kde bude koridor označen jako návrh. aktualizace textové části - úprava textové části s ohledem na výše popsané změny v grafické části a dále úprava znění textu kapitoly 3.2.8.	Praha 7	1777520	Návrh Aktualizace č. 11 ZÚR HMP byl projednán. Nesouhlasila MČ P7 (č.p. 27). Na základě projednání byl návrh Aktualizace č. 11 ZÚR HMP upraven a je možné jej předložit ZHMP ke schválení a vydání formou opatření obecné povahy.	Na základě připomínky MČ P7 byla upravena formulace v textové části ZÚR HMP. Konkrétně se jedná o změnu formulace v oddílu 3.2.8 - odst. 2 Požadavky na využití z navržené formulace „Oblast T/8 představuje významnou plochu pro rozšíření celoměstského centra určenou pro novou plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků.“ na formulaci „Oblast T/8 představuje významnou plochu rozšiřující celoměstské centrum určenou pro plnohodnotnou zástavbu převážně smíšeného využití včetně ploch parků a pro umístění celostátně významné budovy filharmonie.“	Nepředloženo	Doporučuje	vyjádření k AZUR je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"	vyjádření k AZUR je obsaženo v příloze usnesení "výsledky projednání"

Příloha č.3 k usnesení Zastupitelstva HMP č. 36/21 ze dne 28. 4. 2022 - návrh AZUR č. 11 č. ze dne

**Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.**

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **r2o3bWhKhq8rHh0LPpxQ**

**Příloha je uložena z kapacitních důvodů ve sdíleném úložišti.**

(Tip: Dvojklikem klikněte na heslo, pravé tlačítko myši - volba Kopírovat, stáhněte a otevřete odkaz, po výzvě hesla pravé tlačítko myši - volba Vložit).



[odkaz na stažení obsahu přílohy - intranet](#)



[odkaz na stažení obsahu přílohy - internet](#)

Heslo k otevření obsahu přílohy: **g0PEPVTd8kzMCCNRoB7o**

## 34. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 29. 3. 2022

---

### program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 34. jednání
2. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
  - a) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem
    1. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností
    2. Podané městskými částmi
3. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP*
  - a) Aktualizace č. 11 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; změna infrastruktura Bubny - Zátory)
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
  - a) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM
  - b) Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City) - přerušena na jednání VURM
  - c) Z 3420/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, výstavba objektu bydlení s kombinací obchodního zařízení Chodovec) - přerušena na jednání VURM
  - d) Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušené na jednání VURM
  - e) Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - f) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - g) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - h) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - i) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - j) Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS)

- k) Z 3432/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Zličín; vložení nové stanice metra a související změny - Stanice metra v depu Zličín)
- l) Z 3543/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5, MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál)
- m) Z 3813/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha - Štěrboholy; vyjmutí z VRÚ Štěrboholy - Malešice)
- n) Z 3330/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Křeslice; stavba rodinného domu)
- o) Z 2935 CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování

#### 5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

- a) Podněty k opětovnému projednání - přerušené
- b) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem
  - 1. Podané fyzickými a právníckými osobami
  - 2. Podané městskými částmi
- c) Nové podněty

#### 5. Různé

#### **1. Volba ověřovatele, schválení programu 34. jednání**

**Petr Zeman:** Prosím pana Zimu, aby se stal ověřovatelem zápisu. Program budeme schvalovat tak, jak jsem Vám ho zasílal.

*Hlasování o souhlasu s ověřovatelem*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

*Hlasování o souhlasu s programem*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **2. Podněty na změny ÚP SÚ HMP**

##### **a) Nové podněty podané po termínu stanoveným Výborem**

##### **1. Podané hl. m. Prahou, koncepčním pracovištěm a Pražskou developerskou společností**

##### **P84/2021**

**Petr Zeman:** Minule jsem vyjímал, potřeboval jsem se seznámit s tímto podnětem.

**Tomáš Portlík:** Jsme si jistí, že nebude docházet k žádným změnám v rámci projektu Dvoreckého mostu?

**Marek Zděradička, IPR:** Máme tu zástupce investora.

**Petr Hankovec, zástupce investora:** Za investora co se týká Dvoreckého mostu, úprava vodácké základny se nedotkne žádným způsobem toho, jak je Dvorecký most navržen. Naopak tam plánujeme úpravy v rámci zkvalitnění okolí Dvoreckého mostu. Je to zcela v souladu.

**Zdeněk Kovářik, místostarosta MČ Praha 4:** My jsme to projednali, doporučujeme projednat v SO3. To, co tam dlouhodobě provozujeme, stačí. Nechceme, aby území bylo zastaveno více, než potřebujeme pro vodáckou základnu. Jinak potvrzují, co říkal zástupce investora. Za nás ano podnět, ale v SO3.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P105/2021**

**Petr Zeman:** Předkládá PDS. Studii jste obdrželi. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P108/2021**

**Petr Zeman:** Zeptám se, jestli je někdo, kdo by nám podnět vysvětlil.

**Martin Čemus:** Máme tu pořizovatele i zpracovatele studie.

**Anna Kuryviálová, UZR, pořizovatelka ÚS,** představila studii Nové Dvory.

**Petr Zeman:** Je to rozsáhlá záležitost. Jsme v podnětu, určitě dostaneme definitivní plány. Budu dávat návrh na souhlas.

**Jaroslav Zima:** Z mé strany to nebude dotaz, ale komentář k materiálu, který jsme dostali k nastudování. Za sebe musím říct, že část území nově zastaveného, kde se objevují domy, které mají 24, 18 pater...zkrátka s tímto přístupem k rozvoji Prahy nejsem ztotožněn. U metra D, vytvářet o několik km dál další Pankrác, to mi přijde jako zvláštní přístup. Jedním z autorů je Michal Kohout, se kterým jsem se scházel v 89. roce a řešili jsme bourání Smíchova a Žižkova a shodli jsme se na přístupu, jak se má dělat město, ale od té doby se naše cesty rozešli velkým způsobem. Za mě je to území příliš přetížené a chceme od něj příliš mnoho. Prosím členy VURM, aby studii nepouštěli a dali autorům šanci, aby se nad tím zamysleli. Dávám protinávrh na nesouhlas.

**Petr Zeman:** Trvám si na svém, že bychom to měli pustit dál. Myslím si, že v okolí stanic metra se má stavět.

**Ondřej Martan:** Chtěl bych se zeptat pana kolegy místostarosty, zda si myslí, že je to také přetížené.

**Zdeněk Kovářik, místostarosta MČ Praha 4:** Je potřeba se s tím více seznámit. Toto je potenciální centrum, které bylo deklarováno jako odvodové centrum celého jihu. Víte, že v obdélníku mezi D1, Pražským a Městským okruhem nemáme žádné centrum, jsou tam pouze

lokální centra. Je to z velké části území, které je pod kontrolou města. Myslím si, že v tomto směru bude možnost řešit otázku městského zájmu v jednotlivých kapacitách. Je to komplikované území z hlediska návaznosti na stranu Libuš a Tempo, ale my nemáme jiné srozumitelně rozvíjející se odvodové centrum. Toto území je připravováno k tomu, že proběhne centrální výstavba. Naší snahou je napojit i Kunratice. Je tu zásadní otázka, majitelé pozemků kolem Nemocnice Krč, což je z hlediska dopravy velice nevhodné, nám tuto aktivitu nepřetáhli tam, kde to bude škodit. My, kteří tam žijeme, to vnímáme jinak. Studie bude dopracována v detailech. Otázka šířky komunikace, která byla hitem projednání, bude muset být zmenšena. Máme tam detaily z hlediska dopravy, která je v deficitu. Za nás jsme pro, abychom mohli území dále rozvíjet. Budeme rádi, aby podnět byl spuštěn, jinak se neheme. Kvůli tomu jsme zbrzdili změny soukromníků, protože to musí být řešené jako jeden celek. Prosím, abyste podnět pustili, detaily dořešíme.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0*

## **P1/2022**

**Petr Zeman:** Za mě tento projekt má podporu, podporu MČ, UZR i IPR. Zeptal bych se architektů, diskutovali jsme, proč není tato věc zařazena jako VV.

**František Brychta, nadace rodiny Vlčkových:** Důvod byl takový, že jsme předně chtěli dodržet limit, co se týká plochy SV-C a nechtěli jsme zásah v rámci toho území nějak maximalizovat. Chtěli jsme pouze změnit uspořádání stávajících ploch.

**Martin Čemus:** Doplnuji, že se jedná o přeskupení ploch z SV-C na parkovou plochu a SV-C s tím, že VV by to bylo řešitelné také, ale o to žádáno nebylo. Z hlediska logiky územního plánování je to záměr, který umožňuje SV.

**Pavel Richter:** Přijde mi smysluplnější, kdyby tam bylo VV. I pro architektky by to byla snadnější práce.

**Milan Kryl:** Diskutovali jsme to na MČ. To doporučení bylo raději změnu na VV. Projektant nám namísto odpověděl, že se obává, že změna na VV by znamenala nějaké časové prodlení. Po věcné stránce to má podporu, měla by podporu i VV. Otázka na pana Čemuse je, zda skutečně by změna na VV znamenala časové prodlení tohoto procesu?

**Martin Čemus:** Pokud by se změnil předmět žádosti a přišla by ta připomínka nebo požadavek na změnu VV v rámci projednávání, vedlo by to k opakovanému projednání, tzn. rok navíc. Domnívám se, že jen na části, které se by se měnily na VV, projekt by se nedal dohromady. Musel by být celý ve VV, koeficienty by nevyšly.

**Petr Zeman:** Dávám návrh na schválení s tím, že se prověří možnosti VV.

**Jana Plamínková:** Jaká je jistota, že to rodina Vlčkových neprodá, je tam nějaká smlouva nebo veřejný závazek, že to tam zůstane, a na jak dlouhou dobu?

**František Brychta, nadace rodiny Vlčkových:** Mám novou informaci, že minulý měsíc byla celá usedlost Cibulka vložena do nadační jistiny, tzn. ze zákona je určeno, že území bude sloužit pouze pro účely určené nadací, tzn. pomoc nemocným dětem. Text je součástí prezentace, kterou máte před sebou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Petr Zeman:** Prosim o komentář IPR.

**Jaromír Hainc, IPR:** Jedná se o změnu textové části, které se týká Oddílu 13. Dochází k úpravě textové části tak, aby bylo jasné, jaké jsou podmínky pro případnou změnu v těchto lokalitách a pro následné kroky, tzn. upřesnění Oddílu 13.

**Ondřej Martan:** Mohl byste být trochu konkrétnější? Jedná se o řadu rozvojových území. Jaký je postup? Jak mám chápat tenhle materiál?

**Jaromír Hainc, IPR:** Dochází k upřesnění toho, co tam už je. Jen je jasněji a specifičtěji vymezeno to, co je potřeba v současném legitimním rámci, protože text zůstává nezměněn, v původním znění platného ÚP. Dochází k upřesnění toho, že pro podmínky následné práce ve velkém rozvojovém území musí být zpracována územní studie.

**Ondřej Martan:** Potřeboval bych vědět, jestli tomu rozumím správně. Otevřít rozvojové území pro další rozvoj bude zapodmínkováno studií, kterou přinese ten, kdo bude chtít ten rozvoj dělat a MČ nemůže být obejita nebo je to věc, kterou bude schvalovat jen HMP?

**Martin Čemus:** To území nebude rozvíjet jakoukoliv studií, bude to studie, která bude pořízená pořizovatelem, tzn. námi. Víte, že vše diskutujeme s MČ. Nic bez vás by se dít nemělo.

**Radomír Nepil:** Stavební uzávěry, na ně může dávat výjimku RHMP, zajímalo by mě, jak se bude chovat po této změně.

**Martin Čemus:** Nabytím nebo vydáním plného znění Stavebního zákona skončila platnost stávající stavební uzávěry ve všech velkých rozvojových území. Skončily stavební uzávěry Letná, Vyšehrad, NNŽ, zůstávají pouze stavební uzávěry na důležité dopravní stavby.

**Josef Pavlík, Finep:** Dovolil bych si poprosit k tomuto podnětu o zvážení určitých připomínek nebo vyjasnění určitých otázek. S ohledem na čas nemáme hotovou komplexní analýzu. Ze schválení tohoto podnětu nám vyplývá povinnost pořídit ÚS, kterou by mělo pořídit HMP, projednat, registrovat a potom by vlastně mělo dojít k uvolnění výstavby v těchto územích. V našem případě to znamená, že námi dlouhodobě provedené akvizice se nachází v jednom ve velkých rozvojových území a je nereálné, aby došlo ke schválení takovéto studie v horizontu několika let. Přestože stávající ZHMP schválí konkrétní změnu, kde jsou podepsané kontribuce, schválená studie, ne studie v rozsahu, jakém je tu zmíněná, bude to znamenat nemožnost umístit příslušné stavby bytových objektů, protože nedosáhneme na to, abychom mohli my nebo HMP pořídit ÚS pro celé VRÚ. Nám to tak z toho vyplývá. Pokud by mělo dojít ke schválení tohoto podnětu, pravděpodobně to bude znamenat významný zásah do těchto akvizit. Pokud by k tomu mělo dojít, prosím ke zvážení, zda by neměla být pořizovateli uložena povinnost, že do určitého data zahájí pořizování těchto studií, protože privátní sektor v těchto územích nemůže studie pořídit. Rádi na nich budeme participovat, ale nejsme nadáni úřední pravomocí. V podnětu se hovoří o tom, že nedochází k novému vymezení VRÚ nebo území rekreace, což by v našem případě bylo určitým řešením, protože dlouhodobě odblokované území, kde byla historicky výjimka ze stavební uzávěry, a kde dochází v souladu s ÚP, kdyby toto území bylo vyňato, vyřešilo by tuto otázku.

**Jaromír Hainc, IPR:** Dochází pouze k upřesnění textové části tak, aby byla v souladu s tím, jak jsou kladené požadavky, jak lze v ÚP vymezovat podmínky pro následné kroky, jestliže jsou. Jde o upřesnění toho, co dnes již platí.

**Dykast, Finep:** Chápu to tak správně, že pokud v Dolních Měcholupech a Štěrbobolích máme ÚS, pracujeme na ní s IPR, tzn., beru ji jako velice hodnotnou a máme smlouvu o spolupráci,

jsme před podpisem smlouvy o spolupráci, tak i přesto nemůžeme přes dohody a studie realizovat 5 bytových domů do doby, kdy se neschválí nová registrovaná studie?

**Martin Čemus:** Ano, je to tak. Dokud nebude pořízena a registrovaná studie, nebude se moci rozhodovat podle studií, které jsou připraveny.

**Jaromír Hainc, IPR:** Většinou se změnou ÚP, které jsou ve VRÚ a zároveň jsou součástí podnětu nebo zadání změny, je součástí vyjmutí z VRÚ. Nevím, jak je to v tomto konkrétním případě. Pokud je dohoda samosprávy s investorem i MČ, že dojde k vyjmutí z VRÚ.

**Tomáš Portlík:** Dělal se právní analýza z hlediska náhrady škod?

**Martin Čemus:** Dělal se právní analýzy. Tento týden mělo proběhnout jednání na úrovni MHMP, ale pan ředitel je nemocen, takže se to odkládá zatím o jeden týden.

**Petr Zeman:** Prosim kancelář Petra Hlaváčka, aby nám tyto otázky, které tu vznášel Finep, byly doručeny do ZHMP. Budu dávat návrh na souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P4/2022**

**Petr Zeman:** Studii jste dostali. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P10/2022**

**Petr Zeman:** Navrhují souhlas. Plánuje pan starosta soutěž?

**Zbyněk Richter, starosta MČ Praha - Dolní Počernice:** Vysvětlení je jednoduché. Ve funkci VV byla poznamenána veřejně prospěšná stavba - dětský domov, který funguje již přes 70 let v přilehlém objektu zámku ČP1. Dětský domov tam opravdu nepotřebujeme, ale potřebujeme ZŠ. Celý proces se zastavil na Ministerstvu pro místní rozvoj, který nepustil v odvolacím řízení to projednávání dál. Přimlouval bych se proto, aby dětský domov byl nahrazen slovy ZŠ nebo byl vypuštěn.

**Ondřej Martan:** Výstavba ZŠ s tím úzce souvisí. Odpověď je jednoduchá. Dokumentace pro územní řízení existuje, dokonce je podaná žádost o územní rozhodnutí. Z běžného pohledu do ÚP není vidět tato značka veřejně prospěšné stavby. V projektové dokumentaci se s ní nepočítalo, řízení je přerušeno a čeká se na nás, až zrušíme veřejně prospěšnou stavbu a bude se moci dál pokračovat v územním řízení. Soutěž nebude.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

## **2. Podané městskými částmi**

#### **P15/2022**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat nesouhlas. Už jsme jednou projednávali jako P162/2019, nedoporučili jsem ho, ale byl jsem požádán, jestli by mohly být vysvětleny podrobnosti. Je to po termínu, nic se tam nezměnilo, budu dávat návrh na neschválení.

**Tomáš Portlík:** Prosím o přerušení, protože Letňany tam mají své zájmy k ul. Veselská. Prosím, abyste se nad tím sešli a dali to sem příště.

**Petr Zeman:** VURM bude za 14 dní, ale dobře.

**Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha 18** odprezentoval prezentaci.

**Petr Zeman:** Souhlasím s tím, aby došlo k přerušení.

**Tomáš Portlík:** Některé věci tam nebyly zaznamenány. Zaznamenal jsem je až před 2 dny, je dobré si nad tím sednout, abychom neudělali špatné rozhodnutí.

**Radomír Nepil:** Přimlouvám se za přerušení vzhledem k tomu, že je to partner MČ, se kterým dokážou tvořit území.

**Petr Zeman:** Vždy se snažím chovat se slušně k MČ, ale neznamená to, že s tím budu souhlasit.

**Jana Plamínková:** Prosím o vysvětlení vyjádření IPR. Znamená to, že obyvatelé se tam stěhovali s tím, že měli pocit, že tady v té ploše se budou moci rekreovat, ale developer tam místo rekreační plochy, plánuje další zástavbu?

**Petr Zeman:** Výbor by se měl podívat na záznamy k původnímu podnětu, kde jsme se o něm důkladně bavili.

**Jaromír Hainc, IPR:** Chtěl jsem přečíst naše aktuální vyjádření, které přečetla paní Plamínková. Je potřeba říct, že u jednotlivých záměrů dochází k postupné kumulaci nároků na dopravu, na to vždy hledíme a ještě chci připomenout, že píšeme to, co je důležité pro rozvoj ostatních podnětů, a to je, že se to má vyřešit v Metropolitním plánu, zejména u výstavby nízkopodlažních a málo intenzivních.

**Jana Plamínková:** Nestačí mi to. Znamená to, že developer měl tu plochu ponechat a teď se snaží ji zastavit. Plochu, kterou měl v původním územním rozhodnutí nechat na rekreaci?

**Tomáš Portlík:** Chtěl bych poprosit pana Haince, aby si připravil stanovisko pro Čakovice. Prosím, aby bylo součástí jednání téma zeleně, jaký by byl pozitivní přínos vlastníka pro rozvoj území. Prosím o schůzku k Letňanům.

**Petr Zeman:** Přikláním se k přerušení právě z tohoto důvodu.

**Roman Sobotka, obyvatel dané lokality:** Je to přesně tak, jak říká paní Plamínková. Paní Šraitové jsem posílal podklady. Prosil jsem o promítnutí. Proběhla tam v roce 2010 změna ÚP. Původně tam byly nějaké zahrádkářské kolonie, městská zeleň. Developerovi se v 2010 podařilo prosadit změnu ÚP, vystavět sídliště pro zhruba 10 tis. obyvatel bez příjezdové komunikace, občanské vybavenosti. Tak, jak to bývá, v následných jednání s MČ, MHMP a s dalšími subjekty sliboval, že v lokalitě bude občanská vybavenost, městská zeleň, nějaké cyklostezky, bohužel se mu to vyjma developerské výstavby bytů nepodařilo realizovat do současné doby. Sliboval např. MŠ, hřiště, cyklostezku. Nic z toho tam v současné době nestojí. Plochu městské zeleně, což je ten pás, by nyní chtěl zastavit další výstavbou zhruba 17 domů, o kterých tu mluvil pan starosta. Je tu shrnutí, jakým způsobem se do současné doby tato výstavba vyplatila MČ, potažmo MHMP. Developer na základ plánovacích smluv, které uzavřel v roce 2012 se zde přítomným panem místostarostou Lněničkou, odvedl do pokladny MČ

celkem 13 mil. Kč jako kompenzace. Následně se developerovi podařilo prodat příjezdovou komunikaci, o které tu mluvil pan Portlík, která je prodána a je ve vlastnictví MHMP za více než 28 mil. Kč. Je pravda, že doprava je tam tragická nyní, ale MČ už má tuto komunikaci ve svém vlastnictví a bude si muset vybudovat na vlastní náklady použitelnou příjezdovou komunikaci. Dále developer prodal pozemek pro MŠ za více než 15 mil. Kč. Když sjedeme níže, vidíme, že MČ na tento business doplatila více než 30 mil. Kč ze svého rozpočtu. Znalecký posudek na pozemky pro školku byl zpracován na 12 mil. Kč. Otázka na pana starostu, popř. místostarostu, proč pozemek stál více než 15 mil. Kč.

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na přerušení, ale stále budu trvat na tom, abychom hlasovali o nesouhlasu. Je to i po termínu.

**Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18:** Pan starosta řekl to, co je podstatné. Je potřeba si uvědomit, že je to podnět naší MČ. Na pozemcích, jak hovořila paní Plamínková, které měly sloužit jako zeleň, IPR navrhuje komunikaci, kde bude jezdit tisíce vozidel. To byly důvody, proč se to nemá pouštět dál a jednat o té situaci. Dnes 13 rodinných domů tíží tuto lokalitu. Pan Sobotka neuvedl, že v roce 2010 Odbor městského investora uzavřel smlouvu, podle které pan Dvořák mohl koupit celou prodlouženou Veselskou za odhadní cenu a minimální cena měla činit 1350 Kč za metr čtvereční. Pan Sobotka sečetl čísla nesmyslným způsobem a ještě si dovolil jmenovat mě. Veselskou jsme měli vyřešenou před 12 lety a neřešili jsme tu lokalitu nyní. Pan Sobotka tam sečetl naprostý nesmysl. Zvažovali jsme v roce 2012, jestli si vezmeme pozemek na školku nebo příspěvek od investora. Preferovali jsme finanční prostředky. Nevzali jsme si pozemek, ten jsme koupili, protože území se rozvíjí dál. Jestli v této lokalitě žije 10 tis. obyvatel, to je sci-fi. Prosím o přerušení, abychom si to s IPR vyjasnili.

**Petr Zeman:** Prosím o vyjasnění i se mnou.

**Tomáš Portlík:** Prosím, aby mi pan Sobotka poslal vše do e-mailu. Prosím kolegy, aby připravili kontribuční smlouvy. Předpokládám, že je tam řešené životní prostředí a návaznost.

**Petr Zeman:** V jakém složení by ta schůzka měla být? Jsem ochoten se sejít, ale není to z mé vůle.

**Tomáš Portlík:** Vedení MČ, IPR, kancelář náměstka Hlaváčka, pana Sobotku.

**Petr Vychudil, obyvatel lokality:** Chtěl bych říci, že ze strany MČ jsme slyšeli A, a to v podobě toho, že za podporu tohoto projektu bude odkoupen pozemek na cyklostezku, která povede k lávce. B k tomu je to, že MČ nemá vyřešené pozemky, které by přispěly nebo umožnily realizaci lávky, tzn. výsledek bude ten, že se tam postaví 13 rodinných domů a lávka nebude. Dopravní situace je tam katastrofální. Silnice, která obsluhuje tuto lokalitu je v dnešní době v úrovni polní cesty. MČ místo toho, aby se zamyslela nad prioritami a řešila tuto věc, tak podporuje další výstavbu rodinných domů.

*Hlasování o přerušení do příště*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **3. Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP**

**a) Aktualizace č. 11 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 7; změna infrastruktura Bubny - Zátory)**

**AZUR11**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Připomínky MČ jsou zapracovány v doplňku.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

#### 4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) **Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM**

**Z3433**

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na souhlas.

**Ondřej Martan:** Děkuji za Váš přístup, byl pro nás cenný.

Hlasování o souhlasu

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

b) **Z 3126/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 8; přeskupení funkčních ploch - revitalizace Rohanského ostrova - Rohan City) - přerušena na jednání VURM**

**Z3126**

**Petr Zeman:** Po schválení Metodiky jsme s kanceláří náměstka Hlaváčka dostali na starost, aby byly kontribuce v pořádku. Jednání začala probíhat. Budu dávat návrh na přerušení do vyřešení kontribucí, nejpozději do června. Jsem ochoten to předložit i dříve. Prosím, aby žadatelé byli aktivní. Věřím, že ano.

**Radomír Nepil:** Děkuji. Investora jsme za MČ vyzvali k jednání o kontribuci. Čekáme na jeho reakci, na MČ nereagovali, takže jsme napnutí. Máme interně stanoven termín, kdy bychom chtěli dojít ke kladnému nebo negativnímu výsledku. Jednání začala na MHMP, ale MČ nemá nic.

Hlasování o přerušení do vyřešení kontribuce

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

c) **Z 3420/24 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, výstavba objektu bydlení s kombinací obchodního zařízení Chodovec) - přerušena na jednání VURM**

**Z3420**

**Petr Zeman:** Mám tu žádost od MČ o přerušení, protože ještě nemají studii. Budu navrhopvat přerušení.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

d) **Změny vlny 26 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM**

**Z3477**

**Petr Zeman:** Tohle je změna, kterou budu navrhopvat k neschválení z důvodu toho, že nedošlo ke shodě mezi MČ a investorem o kontribuci. Děkuji panu Richterovi a Portlíkovi za pomoc při vyjednávání. Nicméně k dohodě nedošlo. Pokud dojde k dohodě, jsem ochoten změnu znovu předložit na VURM.

**Ondřej Martan:** Prosím o přerušení. Mluvil jsem s panem starostou. Komplikací je, že vlastník pozemku se chová tak, že je mu jedno, jak se jeho pozemek bude rozvíjet, kdežto ten, kdo si pozemek pronajímá a využívá ho o to má velký zájem. Prosím o přerušení minimálně o měsíc.

**Radomír Nepil:** Ve chvíli, kdy u dané změny není soulad mezi MČ a investorem o podobě kontribucí, jsou změny navrženy k zamítnutí?

**Petr Zeman:** Čas na domluvu byl dlouhý. Rozumím panu Martanovi, ale budu trvat na tom, abychom to zamítlí. Jsem ochoten to znovu předložit, pokud k něčemu dojde. Říkáte to správně. Pokud by byla vyřešená kontribuce, navrhoval bych souhlas.

**Tomáš Portlík:** Problém je v tom, že vlastník se nechce podílet na tom, co by měl zaplatit. S majitelem jsem mluvil, provozovatel je ochoten si to na sebe vzít celé.

**Petr Zeman:** Pokud dojde k dohodě, jsem ochoten to znovu zařadit. Tyto informace nemám.

**Tomáš Portlík:** Pokud vyřadíme, dojde k dohodě, jste ochoten to znovu zařadit?

**Petr Zeman:** Ano. Pojdme hlasovat o protinávrhu pana Martana na přerušení a o nesouhlasu.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

#### **Z3491**

**Petr Zeman:** Potvrzuji, že jsem dostal od Prahy 6 dohodu s majitelem, že pokud bude vydáno B, nebude žádat o C. Souhlasím s tím. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2*

#### **Z3492**

**Petr Zeman:** Máme smlouvu, že bude čerpáno pouze B, nikoliv C, budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:2 Zdržel: 1*

#### **e) Změny vlny 10 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

#### **Z2990**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z2991**

**Petr Zeman:** MČ potvrzuje, že je vše vyřešeno, kontribuce atd. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z2997**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3037**

**Petr Zeman:** Nemám stanovisko MČ. Nicméně budu žádat přerušlení. Z MČ se mi nepodařilo získat stanovisko.

*Hlasování o přerušlení do přístě*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3038**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3039**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. MČ souhlasí.

**Jaroslav Zima:** Je tam celá série změn, které se dotýkají jedné plochy. Proč to nejde jednou změnou?

**Martin Čemus:** Mohou se podávat podněty, komplexně řešit v rámci jedné změny nebo zvlášť, pokud je nějaká část problematická. Tak, jak to bylo podáno a odsouhlaseno ZHMP, tak bylo pořizováno.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3040**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat přerušlení. Mluvil jsem o tom s MČ, která ji podávala. V tom území si nejsem jist. Budu chtít mít nějaké doplnění. Byl bych rád, pokud by byla studie, ale asi to nestihnou. MČ také neví úplně přesně, co tam má být. Budu žádat o přerušlení. MČ o tom ví.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3042**

**Petr Zeman:** Souhlas MČ, budu navrhopvat také souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3043**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3045**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas v souladu s MČ.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3048**

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na schválení. MČ souhlasí.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2*

**Z3049**

**Petr Zeman:** MČ souhlasí. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

**Z3053**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas, protože tam není majetková dohoda. Mluvil jsem o tom s MČ, kdy měla strach o to, aby ta spodní část nebyla zastavěna. Došlo k prodeji s SVJ, které to nechce zastavovat. Není dohoda s majitelem. MČ ví, že budu dávat návrh na neschválení.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3054**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3056**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3059**

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3060**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3063**

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na nesouhlas. MČ o tom ví. Jsou v tom takoví ambivalentní, bych řekl.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

### **Z3065**

**Petr Zeman:** Prosím pana Stárka o komentář.

**Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6:** V tomto případě my jako MČ po projednání na včerejší poradě pana starosty bychom poprosili, aby toto bylo navrženo k neschválení. V průběhu roku 2013 jsme vyšli vstříc majiteli sousední budovy a naše plocha VV se stala podměrečná. V souvislosti se souhlasem mého předchůdce došlo k tomu, že se ulice, která je v současné době ve VV, přiřadila k OV, tím se naše plocha stala podměrečná. Současné vedení radnice nesouhlasí s tím, aby zachycení radnice jako takové, bylo pouze tou pevnou značkou. Neexistuje žádná dohoda s investorem podle stávajících pravidel MHMP, prosíme o neschválení.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3069**

**Petr Zeman:** Budu držet stanovisko MČ, tzn. souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3070**

**Petr Zeman:** Budu držet stanovisko MČ, navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2*

**Z3079**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Se starostou jsem mluvil.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3080**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušlení, protože mě o to žádal pan starosta z toho důvodu, že ještě nemají dořešené kontribuce atd. Budu dávat návrh na přerušlení.

*Hlasování o přerušlení  
Zdržel: 0*

*Pro:10 Proti:0*

**Z3085**

**Petr Zeman:** Navrhuji nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3086**

**Petr Zeman:** Navrhuji nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3090**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. MČ má souhlas.

**Jaroslav Zima:** Prosim o zaslání podkladové studie. Žádám o přerušení.

**Ondřej Martan:** Mluvil jsem o tom s kolegou z Čakovic. Informoval mě, že na téhle změně je obecná shoda, je tam dojednaná i kontribuce.

**Jiří Vintiška, starosta MČ Praha - Čakovice:** Potvrzuji to, co říkal kolega Martan. U tohoto projektu máme kontribuce již domluvené.

*Hlasování o přerušení do studie*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 7*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 2*

### **Z3092**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Máme dohodu s panem starostou, že jsou vyřešené kontribuce u této záležitosti.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

### **Z3097**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Prosim pana Martana o komentář.

**Ondřej Martan:** Žádali jsme v roce 2010, protože tehdejší rekonstrukce sportovního areálu vyžadovala stavbu parkoviště pro sportovní zařízení jako stavbu dočasnou, protože se jednalo o rok 2010, kdy se očekávalo, že vstoupí do platnosti koncept, ve kterém bylo toto území obsaženo, nebyl ani problém s vydáním té dočasnosti. Bez téhle stavby není možné areál provozovat, posléze jsme zažádali o doplnění změny.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3099**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat v souladu s MČ souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3103**

**Petr Zeman:** Prosim o vysvětlení. Tuhle změnu jsem nepochopil.

**Martin Čemus:** Udělali jsme přesunutí plochy VV, to bylo malou změnou. Teď se jedná o koncepční žádost MČ, aby se pozemky ucelily. Víc Vám řekne MČ.

**Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5:** Tuto změnu jsme dělali proto, že došlo k dohodě s investorem a jedná se o přesunutí VV z místa, kde původně bylo, na místo, kde investor vybudoval školku a nyní je v majetku MČ.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3112**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušeni, protože jsme chtěli s MČ, aby nám byl představen projekt. Navrhují přerušeni do příště či do přespříště, aby došlo k představení této změny.

*Hlasování o přerušeni do května*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3113**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

**Jaroslav Zima:** Prosím o objasnění změny.

**Martin Čemus:** Nic víc nemáme, než je to soulad se současným stavem.

**Petr Zeman:** Mohlo by tu jít o kontribuce. Vyjednával bych o nich.

**Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5:** Podle našeho názoru nedochází k žádné změně. Tam jde o to, aby mohli udělat rekonstrukci a mít to zkolaudované na služby místo bydlení.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 3*

## **f) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

### **Z3130**

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na nesouhlas.

**Radomír Nepil:** Ztotožňuji se s tím nesouhlasem. Pokud znáte prostředí Sobína, tak to, co tam vzniklo, se mi hrubě nelíbí. Jsou to obrovské nafouklé viladomy. Nechápu, jak to tam mohlo vzniknout.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3161**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas, nicméně prosím, kontribuce musí být vyřešené do ZHMP.

**Jaroslav Zima:** Upozorňuji, že na druhé straně zelené plochy už jsme měli jednu změnu a je to o posouvání veřejné zelené plochy z obou stran.

**Jana Plamínková:** Souhlasím s kolegou Zimou. Nechápu, proč by se všechny zelené plochy měly měnit na obytnou plochu. Navrhuji nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 8*

*Hlasování o souhlasu s podmínkou, že budou kontribuce do ZHMP Pro:8 Proti:3 Zdržel: 0*

### **Z3173**

**Petr Zeman:** Prosím o přerušení. Je to na základě MČ. Říkala, že do příštího VURM dá MČ své stanovisko.

*Hlasování o přerušení do příště*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

### **g) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

#### **Z3186**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat přerušení, protože o této změně nevím nic. Žadatele jsme nesehnali. MČ k tomu nemá žádné stanovisko.

*Hlasování o přerušení do příště*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **Z3199**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušení a pokusím se tuto změnu nějakým způsobem vyřešit. Nevím, jestli dospějeme k dohodě. Píší nám sousedé, že majitel již staví a není tam v souladu. Nicméně žádala MČ.

**Tomáš Murňák:** Vítám přerušení a rád se na projekt podívám, protože jsem byl o této změně informován obyvateli před 2 roky. Chápu jejich obavy. Byl bych rád, kdyby se to vyjasnilo.

**Jana Plamínková:** Jestli tam majitel staví a má to pořád ZMK, máme z ÚP trhací kalendář. Jsem v tom případě pro to, abychom mu to zamítli.

**Martin Čemus:** V tomto případě se nejedná o černou stavbu, protože tam dříve byl objekt, který se rekonstruuje. Tato změna má dlouhý příběh.

**Jaroslav Zima:** Přidávám se k návrhu paní Plamínkové to zamítnout. Blok je dokončený a zástavba tohoto území mi přijde zbytečná.

**Zástupce Sdružení vlastníků sousedního domu:** Chtěla jsem velmi poděkovat paní Plamínkové a panu Zimovi za jejich návrh na zamítnutí, protože se jedná o to, že současné stavební práce, které tam probíhají, nejsou dostavbou toho historického objektu, naopak již došlo k demolici poloviny historického objektu, který tam byl. Současná stavba probíhá na bázi stavebního povolení podmíněčného umístění stavby v zeleni, podzemní garáž pro 15 aut se zatravněnou střechou. Realita na tomto pozemku, který je stále ještě zelení, se naprosto

absurdně liší od deklarovaných povolení. V tom je největší problém, že realita se velmi liší od toho, co je povolené atd. Teď se v místě nachází velikánská stavební jáma a deklarovaný hotel zahrada, který by tam měl stát by se zelení neměl nic společného. Sankční řízení ze strany MČ kvůli poškozování dřevin, které jsou na hraniční čáře mezi pozemkem 3060, který je obecný pozemek ve správě Prahy 2, stavitel se nepřidružuje povolených aktivit. Na druhou stranu MČ má evidentně potíže s tím ho do těch mantinelů vrátit. Došlo tu k nepovolené demolici zahradní architektury. Má to být ZMK, majitel sek tomu tak nechová.

**Tesař, zástupce investora:** Objemová studie na zástavbu zahrady nese název Sochařská. Zahrada byla majitelem, který ji vlastní, zkulturnovaná. Stavba hotelu nebo objektu pro bydlení (návrh je starší) by měla sloužit k tomu, aby zahrada byla ekonomicky udržitelná. To, co se tam děje, je v režii investora. Pokud vím, jedná se o staré sochařské ateliéry akademického sochaře, pana Nováka, přístavba, ubourání, o které paní hovořila, je přístavba ze 70. let. Při kontrole tam nedošlo k žádnému pochybení. Byly zahájeny přípravné práce na podzemní garáže, které tam byly navrženy podle platného stavebního povolení a podle nějakého místního šetření. Nejsem si vědom, že by tam došlo k pochybení a rozporu stavebnímu povolení. Co se týče nějaké zmínky o dřevinách, je to způsobeno tím, že docházelo z důvodu eroze k narušení opěrné zdi, která mohla mít za následek poškození ulice. S tím souvisí nějaká mechanizace. S OCP je řádně plánovaná náhradní výsadba a všem doporučuji, aby se podívali na pravou část sochařské zahrady, kterou pan investor léta kultivuje. Jsou to nepodložené informace. Neděje se tam nic, co by bylo v rozporu s platným stavebním povolením.

**Pavel Světlík:** Chtěl jsem se zeptat pana architekta, jestli myslí vážně argument, jestli se tam má vytvořit ekonomicky udržitelná zahrada, tak tam má být 5 patrový hotel?

**Tesař, zástupce investora:** Dotaz je zavádějící. V místě je zahrada, která končí u bloku. To, co je tam zvýrazněno, je plocha, která bude měněna. Není to plocha, která bude zastavěna. Objemová studie, která je doložena k této změně, navazuje na objem sousedního bloku z ul. Čiklovy. Jedná se o zástavbu 25x25 m. Výškově odpovídá vedlejšímu bloku.

**Jaroslav Zima:** S dovolením bych to zamítl. Informace, které máme, o něčem svědčí. Trvám na tom, abychom změnu zamítl.

**Petr Zeman:** Budu navrhovat přerušení s tím, že bude schůzka. Bude nutné, aby se tomu čelem postavila MČ Praha 2, protože je to drobná změna, ale na schůzku je pozvu a pozvu investora i odpůrce. Uvidíme, zda se to povede nebo budeme muset nějak rozhodnout.

**Tomáš Portlík:** Navrhuji přerušení.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 5*

*Hlasování o přerušení*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

### **Z3213**

**Petr Zeman:** Na předjednání jsem říkal, že budu navrhovat neschválení, ale prosím o přerušení, protože jsem obdržel studii, která se týká A. Stále mám velké pochybnosti o této změně. Nejsem o tom přesvědčen. Chtěl bych se seznámit s tou studií.

**Pavel Světlík:** Navrhuji nesouhlas.

**Viktorie Součková:** Připravili jsme studii na podporu této změny. Myslíme si, že když se podíváme do historie ÚP, vždy v pruhu kolem ulice Nad Mrázovkou nějaká výstavba rodinných domů, bavíme se o OB-A, plánovaná byla. Z nějakého důvodu na konci 80. let se ta plocha zeleně, ale přes 90% zeleně tam zůstane, ale výstavba 3 rodinných domů tam byla vždy plánovaná, jen se nikdy neuskutečnili, si myslím, že tam patří. Sousedé s tím souhlasí, MČ také. Investor komunikuje s MČ, je připraven podepisovat spolupráci o kontribucích. Osobně bydlím nedaleko. Nyní to není zeleň.

**Petr Zeman:** Jsou to věci, které jsme slyšeli. Toto jednání jsme měli. Dával jsem najevo svůj nesouhlas. Dodali jste studii. Žádám VURM, abych měl šanci ji nastudovat.

**Pavel Světlík:** Argumenty, proč to neschválit. Podle této logiky bychom měli hlasovat o změnách ÚP např. na Dívčích hradech, a to je nesmyslné. Jsem přesvědčen o tom, že město by mělo být v dlouhodobém horizontu předvídatelné pro investory, mělo by se chovat předvídatelně tak, aby investoři věděli, že když do něčeho dají peníze, město jim bude vycházet vstříc podle nějaké logiky nebo ne. Když budeme podporovat změny tohoto typu, budeme podporovat to, že si investor koupí zahrádku a pak tam bude chtít stavět. Měli bychom tyto věci plošně odmítat, takhle podporujeme špatný trend ve městě.

**Petr Zeman:** Rozumím. Přišlo by mi neuctivé, kdybychom si neprostudovali studii.

**Radomír Nepil:** Myslím si, že ke všem změnám bychom měli přistupovat individuálně. Ztotožním se s tím, že bychom si měli studii prostudovat a přerušit tuto změnu do příště.

**Pavel Richter:** Ke schválení podnětu došlo za minulé politické reprezentace, kdy územní rozvoj měla na starosti Petra Kolínská a diskuze byla podrobná. Proběhly i návštěvy samotného místa. Myslím si, že puštění podnětu do dalšího procesu bylo celkem jednohlasné. Nevím o to, že by tam byl podstatný nesouhlas odborných orgánů. Měli bychom dojít ke koncensu, abychom nevyhodili celou práci do koše.

**Jaroslav Zima:** Podporuji návrh na zamítnutí. Území je čím dál tím víc využíváno. Zástavba, která je tam naplánovaná, je dostačující pro to území.

**Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5:** Doplnuji to, co říkal kolega Richter. MČ k tomu přistupovala zodpovědně, udělala jednání přímo na místě. Ukázalo se, že se změnou souhlasí i sousedé a zahrádkáři, kultivovalo by to celé území, které je zanedbané a jsou tam bezdomovci a je v podstatě nevyužitelné. Co se týče poznámky pana Světlíka, město by mělo být pro investory předvídatelné, proto, jestliže představitelé města, kteří byli zastupováni Zelenými a prošlo to komisí pana Stropnického a do RHMP předložila paní Kolínská a nyní je tam míra využití A a dojde k revitalizaci území, MČ s tím souhlasí.

**Filip Foglar, asistent náměstka Hlaváčka:** Je tam podstatné, že byla učiněna velmi podrobná jednání a jednání s Ministerstvem kultury, původní návrh na C byl snížen na A. Chtěl bych tu podpořit tu práci, kterou odvedl pan ředitel Čemus a jeho tým. Vyjednávání s Ministerstvem a NPÚ nejsou jednoduchá. Výsledná dohoda je předkládaná na VURM

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:2 Proti:0 Zdržel: 9*

*Hlasování o přerušení do příště*

*Pro:9 Proti:2 Zdržel: 0*

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas. Je tu nesouhlas MČ. Mluvil jsem s MČ. Pokud by žadatelka byla schopna bavit se o hmotě budovy a předložit studii, i MČ by byla ochotna, ale nestalo se tomu tak.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**h) Změny vlny 17 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

**Z3272**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas.

**Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15:** Podnět byl podán před 10 lety. V roce 2017 bylo vydáno usnesení ZMČ o souhlasu s pořizováním této změny. Kontribuce a nic takového nebylo vyjednáváno, protože změna spala a najednou se objevila na VURM.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

**Z3278**

**Petr Zeman:** Prosím o přerušlení, přidává se MČ Praha 3. Potřebuji vidět projekt a dohody. Je to velice komplikované. Chtěl bych se k tomu setkat.

*Hlasování o přerušlení do přístě*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**i) Změny vlny 19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

**Z3336**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3342**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas s tím, že platí dohoda se studií s panem Zimou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

**Z3367**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušlení na základě dohody s MČ.

*Hlasování o přerušlení do přístě*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3370**

**Petr Zeman:** Máme zde nesouhlas MČ, navrhuji nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3371**

**Petr Zeman:** Máme zde nesouhlas MČ, navrhuji nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3372**

**Petr Zeman:** MČ má souhlas. Přikláním se k ní. Navrhuji souhlas.

**Jaroslav Zima:** Nerozumím smyslu té změny. Je tu zelený pás.

**Martin Čemus:** Tohle požadoval starousedlík, který by si rád postavil nebo zrenovoval objekt, bohužel jeho území se nachází vlevo, což je v historickém jádru a jsou tam limity. Nechce se z místa vystěhovat, požádal na svých pozemcích o zvětšení území.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

j) **Z 2600/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha 3, MČ Praha 9; vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury, VPS)**

**Z2600**

**Petr Zeman:** Budu žádat o přerušení, budu žádat, aby nám byla představena změna, studie. Jsou k tomu domluveny kontribuce. Kontribuční jednání jsou v plném proudu.

*Hlasování o přerušení do vyřešení kontribuce*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

k) **Z 3432/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Zličín; vložení nové stanice metra a související změny - Stanice metra v depu Zličín)**

**Z3432**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

l) **Z 3543/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 5, MČ Praha 13; Národní galerie Praha - depozitární areál)**

**Z3543**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

m) **Z 3813/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 10, MČ Praha - Štěrboholy; vyjmutí z VRÚ Štěrboholy - Malešice)**

**Z3813**

**Petr Zeman:** Prosím pana ředitele o komentář.

**Martin Čemus:** O tuto změnu žádali Pražské služby. Z hlediska budoucího rozvoje areálu žádají o zmenšení rozsahu VRÚ.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

**Ondřej Martan:** Chtěl bych si upřesnit, jestli funkční plochy nejsou stabilizovány. Pro to, co je v pyžamu platí původní funkce. Mimo vymezené území se týká některých ploch stabilizace nebo aktualizace VRÚ?

**Martin Čemus:** Předmětem této změny je zmenšení VRÚ a zůstává tam rezerva, takže platí plochy těžby.

**Ondřej Martan:** Chápu, že změn tam probíhá víc. V tomhle případě si myslím, že je to věc, která by měla úzce souviset se spalovnou, jedná se o rozšíření prostoru pro spalovnu, což chápu a podporuji to. Nicméně severně od té plochy byla ve VRÚ plocha, která je tam oranžová. Kdyby tam zůstávalo VRÚ, zůstala by pravděpodobně nezastavitelná. Tímto aktem dojde k zastavitelnosti toho území, které je severně?

**Martin Čemus:** Rozumím. Zůstává tam malý trojúhelník smíšenky, to bude zastavitelné, to nahoře bude podmíněno studií k podnětu, který se schválil v úvodu.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

n) **Z 3330/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha - Křeslice; stavba rodinného domu)**

**Z3330**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas s ukončením pořizování.

*Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

o) **Z 2935 CVZ V ÚP SÚ HMP – k ukončení pořizování**

**Z2935**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas s ukončením pořizování.

*Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP**

## a) Podněty k opětovnému projednání - přerušené

P215/2018

**Petr Zeman:** Nebudu dávat návrh na schválení, protože se mělo něco stát, což se nestalo. Mám tu žádost MČ na přerušení, aby se řešily další otázky, a to řešení podzemních vod. Zatím se nesplnily podmínky, abych navrhoval souhlas. Nechtěl jsem, abyste přišli o možnost debaty.

**MČ Praha - Dolní Chabry:** Správně, jak jste podotknul, jsou tam podmínky. Jedna z nich byla vyřešit vlastnictví navrhovaných pozemků, které jsou k přesunutí biokoridoru. Většina vlastníků se vyjádřila kladně s touto změnou. Pouze jeden vlastník zatím nevyjádřil podporu, protože se jedná o směnu pozemků. Tam se to zaseklo. Nicméně je to na dobré cestě. Chápu, že z Vašeho pohledu ta podmínka splněná není. MČ ujišťuje, že má o tento projekt zájem. Souhlasí to a zapadá to do našeho plánovaného rozvoje infrastruktury a lokalit. Co se týče druhé podmínky, tam jsou likvidace dešťových a spodních vod pod bývalou skládkou, dnešním navrhovaným golfem. Tam jsme rovněž v kontaktu s majiteli a s představiteli areálu Golf Nové Chabry a tam se to řeší paralelně. Jedna věc je spodní vody, které mají návaznost na průzkum, který tam bude realizován v rámci realizace tramvajové trati. Druhá věc je likvidace dešťových vod, kde monitorujeme kvalitu vod a tam jsme v jednání s majiteli a bude třeba doladit zodpovědnost likvidace vod s MHMP. MČ změnu podporuje.

**Petr Zeman:** Naší podmínkou bylo, že tam bude souhlas všech majitelů. O téhle změně jsme jednali vícekrát. Podporuji, aby se skládka změnila, ale není to v té fázi, abychom měli hotovo. Mohl jsem to nepředložit, protože podmínky nebyly splněny, ale chtěl jsem, aby debata zazněla. Navrhuji přerušení podnětu.

**Radomír Nepil:** Máme to tu dlouho. Myslím, že se budeme muset smířit s tím, že nedosáhneme 100% majetkové shody. Hospodaření s dešťovými vodami bychom neměli řešit v rámci územního plánování, ale územního řízení.

**MČ Praha - Dolní Chabry:** S přerušením souhlasíme a za MČ se budeme snažit být co nejvíce součinní v jednání s původními i novými majiteli.

**Jan Štykar, zástupce majitele pozemku:** Zastupuji spolumajitele pozemku, na které se má biokoridor přesouvat. Zajímalo by mě, jakým způsobem jsou vedena jednání. Spolumajitelé oslovení nebyli ani MČ, ani investorem.

**Stejskal, majitel:** Jsem majitel pozemku, kde se má jednat o přesunutí biokoridoru. Jsou tu uvedeni všichni v omyl, že s námi někdo jedná. Nejedná se s námi a zatím žádná dohoda nebyla provedena.

*Hlasování o přerušení do května*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 1*

P112/2019

**Petr Zeman:** Chtěl bych Výbor seznámit s tím, že došlo k jednání s panem Červenkou, zda bychom byli schopni udělat nějakou dílčí dohodu, protože se nejedná jen o tyto pozemky. Tyto dohody musí být. Byl to výkop. Prosím, abychom nedávali negativní znak toho, že nechceme vyjednávat. Na druhou stranu nevím, jak jednání dopadnou, ale jsem k jednáním připraven. Prosím pana Martana, který se jednání účastnil, aby se vyjádřil. Za sebe budu dávat věci, které má pan Červenka, k přerušení.

**Ondřej Martan:** Spojil bych to jako vyjádření k P112/2019, P113/2019 a P115/2019, protože se jedná o jedno území a mají úzkou vazbu. Protože se jedná o poměrně rozsáhlé území, kde by mělo dojít ke kosmetickým úpravám, ale jsou tam směny pozemku, změny využití. Důvod, proč jsem do toho vstupoval, a proč jsem požádal pana předsedu, abychom v této věci postupovali sensitivněji je proto, že přes tyto pozemky plánuje město vést nejen kapacitní vodovod, ale jedná se i o zásadní vedení 400 kilowatt, které zasahuje do toho území. Kdybychom případně neschválili nějaké změny ÚP, abychom nerozkolísali jednání okolo rozmisťovaných strategických staveb. Informace jsou takové, že dohody jsou na dobré cestě. Smlouvy jsou připraveny a jen se čeká na to, jak se náš Výbor, potom ZHMP staví k případným žádostem ke změnám ÚP.

**Petr Zeman:** Kancelář náměstka Hlaváčka s tímto přístupem souhlasí.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P113/2019**

*Hlasování o přerušení*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P115/2019**

*Hlasování o přerušení*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P525/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. MČ má částečný souhlas. Doufám, že ta dohoda stále platí. Prosím MČ, aby si to hlídala. Majitel žádá o D, který je v souladu s tím, co se staví severně od tohoto území a dává MČ pozemky, které se nacházejí jihovýchodně. S touto změnou souhlasím.

**Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15:** Je to v pořádku a potvrzuji, že je sepsané memorandum ohledně darování pozemků a těch věcí a je to pod usnesením ZMČ.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P608/2019**

**Petr Zeman:** Chtěl jsem vidět zastavovací studii a vyjádření DPP. Budu navrhopvat souhlas.

**Jaroslav Zima:** Prosím, říkalo se, že dostaneme studii nebo něco a přišla jen k jedné ploše z tohoto území. Přišla zrovna tahle, která tam svítí.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0*

#### **P609/2019**

**Petr Zeman:** Studii jsme asi neposlali. Je to území jižněji od území, které jsme teď řešili.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0*

## **b) Přerušené podněty podané po termínu stanoveným Výborem**

### **1. Podané fyzickými a právníckými osobami**

#### **P59/2021**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat přerušeni. Proběhla jednání a chci se seznámit s tím, co proběhlo. Je tu nějaká dohoda Trigemy a DPP, ale neprojednávalo se to na MHMP. Kancelář náměstka Scheinherra není seznámena s dohodami. Nemám nic proti, ale nemůže to být pouze územní změna, ale musí být dohoda s majiteli okolních pozemků. Je tam potřeba udělat soutěž atd. Budeme jednat s Trigemou o tom, jak tuto záležitost udělat.

**Tomáš Murňák:** Vítám přerušeni. Upozornil jsem na to minule, že je podané po termínu. Jde o to, jestli jde o veřejný zájem.

**Petr Zeman:** Podivoval jsem se nad tím také. Musí k tomu přistoupit městská organizace typu IPR, popř. DPP, jinak bychom ji shodili systémově. Dal bych tomu šanci ještě.

**Jaroslav Zima:** Já bych tomu šanci nedávala a ukončil bych to. Koeficient S a není k tomu žádná informace. Za mě navrhuji ukončit.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 10*

*Hlasování o přerušeni do května*

*Pro:10 Proti:1 Zdržel: 0*

#### **P91/2021**

**Petr Zeman:** Připojuji tento podnět k ostatním podnětům, o které žádá pan Červenka. Musí to ale podat MČ.

**Ondřej Martan:** Tyto 2 podněty se liší tím, že MČ nestačila vydat usnesení díky tomu, že neměli ZMČ, tím neměli šanci přistoupit k těmto bodům. Je to předjednáno. MČ se hlásí k těmto bodům společně s dalšími.

**Petr Zeman:** Navrhuji přerušeni.

*Hlasování o přerušeni  
Zdržel: 0*

*Pro:11*

*Proti:0*

#### **P93/2021**

**Petr Zeman:** Pojdme hlasovat o přerušeni.

## 2. Podané městskými částmi

### P30/2021

**Petr Zeman:** Minule jsme měli nesouhlas. Po debatě s panem Portlíkem jsem byl přesvědčen o tom, abychom tuto věc přerušili.

**Tomáš Portlík:** Podnět byl podán pozdě kvůli tomu, že podnět podával vlastník samostatně a my nechtěli, aby byl podán samostatně. Prosím o přerušení, protože je tam komplikovaná kontribuce, která se vymyká tabulce, kterou schválilo ZHMP. MČ tam má zájem o velkou část toho území a jednáme o odkupu s majitelem, ale změnu by chtěl, takže vymýšlí. Není to jednoduchý příklad, který by se dal během týdne vyřešit. Tohle by byla garance rozvoje druhé strany Poděbradské. Bez této dohody se do toho bojíme jít. Prosím o přerušení.

**Petr Zeman:** IPR a UZR mají nesouhlas. S přerušením ale souhlasím.

**Tomáš Portlík:** Nechceme tu čekat na schválení Metropolitního plánu.

Hlasování o přerušení

Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0

### P62/2021

**Petr Zeman:** Je to území, o kterém jsme se bavili před chvílí. Budu navrhopat nesouhlas z toho důvodu, že byl podnět podán na cizí pozemky. Byli bychom v jiné situaci, pokud MČ přinese souhlas. Bohužel jsme tu v časovém presu. Za mě je to neřešitelné. Za mě bude nesouhlas.

**Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15:** Rád bych to osvětlil, pozemky do minulého měsíce byly ve vlastnictví státu, ve vlastnictví Povodí Vltavy. MČ o tom jednala 10 let, aby tyto pozemky byly převedeny na MČ, protože Povodí Vltavy tyto pozemky nevyužívalo. Tyto pozemky MČ chtěla využít jako pietní místo pro lidi, kteří jsou spojeni s Hostivaří, Antonín Švehla, pan Masaryk. U hřbitova je vydané stavební povolení na rozšíření hřbitova, kde má vzniknout kolumbárium a rozptylová loučka. 2 roky již běží proces pro ochranné pásmo hřbitova. Přišlo nám logické tento prostor využít na změnu, která je z OB na městskou zeleň.

**Krejčí, zástupce vlastníka:** První argument, 100 mil. Kč, to je ztráta, pokud by došlo ke schválení změny na zeleň, tzn. z OB-B na zeleň. V druhém argumentu budu opakovat pana místostarostu, akorát jeho argument řeknu z jiné perspektivy. Pokud tu mělo dojít k nějakému veřejnému využití pozemků, mělo se to řešit ve chvíli, kdy to před 2 měsíci byly ještě pozemky státní. Považujeme to za protiargument. Třetí argument souvisí s tím, kdy jsme nepovažovali za šťastné, že se body P525/2019 a P62/2021 rozdělily, protože se domníváme, že existuje konsensuální řešení, které by dokázalo splnit ideálním způsobem obě funkce, které se tu nabízejí, tzn. větší ochranné pásmo hřbitova při zachování výstavby obytné plochy. Je nelogické, když se v tomto podnětu navrhuje kompenzace zvýšením zastavěnosti z B na D, ale na pozemcích třetí osoby. V podstatě developerovi A, což jsme my, se bere 100 mil. a developerovi B se 100 mil. přidává, to nemůže vést k žádnému vyrovnání. Je tu konfliktní řešení, a to je schválení P525/2019 a je tu konsensuální řešení, kdy by došlo ke zvýšení koeficientu na pozemcích našeho klienta. Beru to tak, že podnět bude zamítnut, přesto prosím, abyste při schvalování vzali v úvahu argumenty, které jsme tu sdělili.

**Petr Zeman:** Budu dávat návrh na nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 2*

### **Spojená debata P70/2021, P71/2021, P72/2021**

**Petr Zeman:** Projekt nám byl představen. Minule jsem si v tom chtěl udělat pořádek. Byli jsme seznámeni s tím, co zde chce MČ provést. Chtějí vytvořit nové centrum Hostivař. Není to žádný marketingový název, ale opravdu ho chtějí vytvořit. Oslovili architektonické kanceláře. Za mě je to chvályhodná záležitost. Řešila by se křižovatka, kde je ta smyčka. Na druhou stranu si myslím, že to, co nám bylo představeno, je ne příliš Budu navrhovat, že musí proběhnout něco jako jsme udělali u Florence, akorát v omezenější formě. Musí být svoláno jednání MHMP, MČ, developer, organizátor soutěže. Pak budu schopen podněty pustit dál do dalšího projednání, jinak bych to dál nepustil. Dává mi to smysl. Víím, v jakém jsme časovém režimu, tzn. moc věcí nestihneme. Ale ten proces, pokud mám podněty pustit do dalšího projednání, musí proběhnout i se stanovením podmínek. Developer to ví, MČ to ví také a okomentuje to. Budu navrhovat přerušit a přijít s nějakou dohodou na VURM jako u Florence.

**Tomáš Portlík:** Není přerušeno na duben, ale klidně do května. Je škoda, abychom změnu jako takovou v tuhle chvíli odmítli. V minulém VURM jsem říkal, že jsme podpořili přerušeno, ale mělo by to být už trošičku rozpracovanější a představa měla být jasná, abychom věděli, jak to bude vypadat už v podnětu.

**Ondřej Martan:** Byli jsme na jednání s panem předsedou. Sledoval jsem prezentaci, která nám byla ukázaná. Je to ambiciózní projekt, byť mi slepá tramvaj nedávala smysl, je to zajímavé. Shoduji se s panem předsedou ve formě kontribuce. Nová zástavba obsahuje poměrně hodně nových bytů, jsou to 9 podlažní domy, je tam nové centrum, konečné tramvaje, kde je věžák. To území to snese, ale jsou tam nedořešené věci, jako kdo bude co financovat a podle mě tam bude nedostatečná kapacita školství. Obrisy, které nám byly představeny, byly velmi neostře. Nechceme, aby to bylo jen zátěží pro HMP, ale aby mělo přidanou hodnotu pro MČ, která se může stát věcí pro pochluvení.

**Pavel Richter:** Děkuji za to, kam to směřuje. Víím o tom, že tam byla věnována energie a čas a je fajn, že je šance to dotáhnout. Myslím si, že je nutné, aby Praha znala představu o nárocích na městskou infrastrukturu. Nápad je ušlechtilý, ale myslím si, že je potřeba, abychom znali náklady, abychom rámcově věděli a byli vědomi. Město rozvíjíme, rozvíjíme i tramvajové tratě, ale je potřeba o tom vědět a definovat to dopředu a zkusit to načrtnout dopředu.

**Jaroslav Zima:** Chtěl bych podpořit přerušeno. Tím se vytvoří prostor pro jednání a úpravy projektu, který jsme měli možnost vidět. Myslím si, že kvalita projektu je dnes ve stavu, že je to neposunutelné dál. Prosím, aby se tam věnoval čas a úsilí, aby se podkladová studie pohnula z místa, kde dnes je.

**Petr Neumann, místopředseda MČ Praha 15:** Děkuji Výboru za vstřícnost. Uvědomuji si, že věc, kterou tu představujeme, je složitá a komplikovaná. Snažili jsme se to vysvětlit při společném jednání. Právě tím, jak je vše složitější, se nebráníme tomu, aby vzniklo další jednání, abychom si vzájemně upřesnili záležitosti, které jsou potřeba nebo nejsou potřeba zakomponovat. Upozorním, jedná se o podnět na změnu ÚP, tzn., nemáme úplně přesně stanovené developery, resp. majitelé pozemků jsou z větší části MHMP, která to má pod kontrolou. Budoucí kontribuce bude moci koordinovat s MČ. To bereme jako příležitost vyřešit to území, které je velmi zanedbané. Vidíte přeložku Hornoměřolská. Princip tohoto řešení je, že tato přeložka, nákladní a automobilová doprava bude přeložena na Hostivařskou spojku

a na 511. Díky tomu se tadyto území uvolní pro řešení pro využití pro bydlení a využití Nádraží Hostivař místo metra jako spojnice do centra Prahy. Územně velmi složitě. Řešilo se to i s dopraváky. Navržené řešení je po konzultaci s IPR, dopravním oddělením a se vším. Budeme velmi rádi, když nám toto území pomůžete dotvořit tak, aby byli všichni spokojeni. Je to naše společné úsilí, aby tam vzniklo něco smysluplného, aby tam vznikla čtvrť 21. stol.

**Petr Zeman:** Budu navrhovat přerušit do května. Pak si řekneme.

*Hlasování o přerušení do května*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P71/2021**

*Hlasování o přerušení do května*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P72/2021**

*Hlasování o přerušení do května*

*Pro:11 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P76/2021**

**Petr Zeman:** Máme zde nesouhlas IPR a b od UZR. Nemám s tímto územím problém, jen nechci dávat přetočení tohoto názoru.

**Jana Plamínková:** Proč se tu mění sport, sportu není nikdy dost.

**Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15:** Je to výsledek koncepční studie, která se zpracovávala na Horní Měcholupy. Přeložka Hornoměřčlupská, kde se řeší přeložení dopravy nákladní, kamionové i osobní mimo obydlené území Horních Měcholup. Zároveň se tam řeší val, který má sloužit jako oddychové místo a řeší se území, kde v současné době jsou bezdomovci. Lidé, kteří bydlí na jih, když jdou nakupovat do obchodu, musí celé území obcházet. Koncepční studie řešila celé území podél Hornoměřčlupské. Je tam udělané to, že na západní straně by se měla udělat uliční čára. Druhá část by měla být nástupní místo pro oddechové území toho valu.

**Petr Zeman:** Kdo jsou tam majitelé?

**Petr Neumann, místostarosta MČ Praha 15:** Jsou tam 3 majitelé a součástí studie je směna pozemku mezi paní Voříškovou, HMP, Metrans a MČ. Součástí této směny je i kousek tohoto území. Mám obavu, že kdyby nedopadly směny pozemku, nedopadnou další jednání.

**Petr Zeman:** Navrhuji přerušit. Je tam nesouhlas IPR a UZR. Podívám se na to. Za mě by to šlo k neschválení.

**Jaroslav Zima:** Prosím o objasnění vyjádření IPR.

**Jaromír Hainc, IPR:** Konstatujeme fakt, že v měnící ploše a na východ od ní je probíhající změna, která se mění z plochy sportu na SV-E.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**c) Nové podněty**

**P162/2018**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

**Jaroslav Zima:** Prosím o vysvětlení, protože komunikaci rozumím, ale plochy, které jsou tam zakresleny, mi nedávají smysl.

**Marek Zděradička, IPR:** Vyplývá to z toho, že se tu pohybujeme na rozhraní Prahy a Středočeského kraje, proto nejsou plochy spojitě. Proč je horní plocha tak široká? V době, kdy se podával podnět, nebylo ještě známé technické řešení komunikace. Chtěli jsme pro způsob tohoto řešení nechat volnější mantinel. Byla zpracovaná technická podkladová studie a bude se jednat o přeložku silnice druhé třídy, která bude v jižní části tak, jak je v dnešním ÚP s lehkou korekcí a v severní části po hranici HMP, kde se napojí na křižovatky na Říčany na plánovanou přeložku, kterou investuje Středočeský kraj.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:10 Proti:0 Zdržel: 0*

**5. Různé**

VURM skončil ve 12:13 hodin.



## Důvodová zpráva

Hlavní město Praha jako kraj podalo z vlastního podnětu žádost o zkrácený postup pořizování Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „AZUR č. 11“) podle § 42a, odstavce 2) zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Důvodem pořízení AZUR č. 11 je aktualizace textové a grafické části, aby byly optimálně vytvořeny podmínky pro rozvoj transformační oblasti Holešovice-Bubny-Zátory dle současného stavu poznání území. AZUR č. 11 navrhuje příznivější trasování koridoru nově navrhované stoky B (zkapacitnění kmenové stoky B) a dílčí přeložky stávající kmenové stoky B. Dále zrušení bodové značky tepelného zdroje v areálu Teplárny Holešovice a odstranění návrhu tepelného napáječe z levého břehu Vltavy v Libni do Holešovic.

Vyhodnocení vlivů návrhu AZUR č. 11 na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno, vzhledem k tomu, že příslušné orgány ochrany přírody a krajiny vyloučily významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Následně Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku došlo k závěru, že návrh AZUR č. 11 není nutné posuzovat z hlediska jeho vlivu na životní prostředí.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy v souladu s § 42a odst. 1 stavebního zákona svým usnesením číslo 20/20 ze dne 15. 10. 2020 souhlasilo s pořízením AZUR č. 11.

Na základě tohoto usnesení bylo zahájeno zpracování AZUR č. 11 týkající se technické infrastruktury a úpravy textové části, vizte výše.

Veřejná vyhláška – o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy bylo zveřejněno na úředních deskách Magistrátu hl. m. Prahy a městských částí v době od 24. 8. 2021 do 30. 9. 2021 včetně. Veřejné projednání se konalo 23. 9. 2021. Kompletní dokumentace návrhu AZUR č. 11, vydávané formou opatření obecné povahy, byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky. Vystavena k nahlédnutí byla v tištěné podobě u pořizovatele na Odboru územního rozvoje MHMP a způsobem umožňující dálkový přístup na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu) v sekci Územní plánování a rozvoj města.

[https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/odbory/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/uzemni\\_planovani/zasady\\_uzemniho\\_rozvoje\\_hmp/aktualne\\_porizovane\\_zur/index.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/zasady_uzemniho_rozvoje_hmp/aktualne_porizovane_zur/index.html)

Všechna vyjádření řádně uplatněná v průběhu veřejného projednání návrhu AZUR č. 11 byla vyhodnocena a jsou uvedena v příloze č. 1 návrhu usnesení. Pořizovatel ve vyhodnocení veřejného projednání respektoval požadavek stavebního zákona, který ukládá dodržet dobu, ve které musí být stanoviska, připomínky a námítky k návrhu doručeny. K vyjádřením podaným po této době se nepřihlíží.

MČ P7 (č.p. 27) podala nesouhlasnou připomínku. Na základě projednání byl návrh AZUR č. 11 upraven.

Námítky k návrhu AZUR č. 11, uplatňované dle § 39 odst. 2 stavebního zákona, podány nebyly. K návrhu AZUR č. 11 neuplatnily dotčené orgány negativní stanoviska, pro která by nebylo možno návrh vydat.

Dopisem pořizovatele (č.j. MHMP 1926669/2021 ze dne 6. 12. 2021) byly dotčené orgány a MMR ČR ve smyslu § 39 odst. 4 stavebního zákona vyzvány k uplatnění svých stanovisek k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu AZUR č. 11. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko dotčených orgánů.

S návrhem na vydání AZUR č. 11 včetně výsledků projednání byl seznámen Výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP (dále „VURM“) dne 29. 3. 2022. VURM doporučuje vydání AZUR č. 11. Zápis je uveden v příloze č. 5 k usnesení Zastupitelstva HMP.

Návrh AZUR č. 11 byl poté projednán Radou hl. m. Prahy (RHMP), která s návrhem vyslovila souhlas. Příslušné usnesení RHMP je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

Na základě výsledků projednání je návrh AZUR č. 11 předkládán Zastupitelstvu HMP ke schválení a vydání formou opatření obecné povahy.

Veškeré podklady z projednání návrhu AZUR č. 11 jsou uloženy u Pořizovatele (tj. na Odboru územního rozvoje – UZR MHMP, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1).

Přílohy důvodové zprávy:

1. seznam žadatelů
2. usnesení Rady HMP

**Seznam žadatelů**

<b>Číslo změny</b>	<b>Městská část</b>	<b>Žadatelé</b>	<b>Předmět</b>
AZUR č. 11	Praha 7	*****	AZUR č. 11 - změna infrastruktura Bubny - Zátory a textové části vybraných kapitol

**Hlavní město Praha**  
**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Rady hlavního města Prahy

číslo 839  
ze dne 19.4.2022

*k návrhu na vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy*

**Rada hlavního města Prahy**

**I. bere na vědomí**

1. výsledek projednání návrhu Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. závěry z jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči Zastupitelstva hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 5 tohoto usnesení

**II. souhlasí**

1. s návrhem Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, uvedeným v příloze č. 2 a č. 3 tohoto usnesení
2. s vydáním Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy formou opatření obecné povahy č. 1XX/202Y, uvedeného v příloze č. 4 tohoto usnesení

**III. ukládá**

1. I. náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petrovi Hlaváčkovi
  1. předložit návrh na vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, Zastupitelstvu hl.m. Prahy

Termín: 28.4.2022

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.  
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.  
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
Tisk: R-43875  
Provede: I. náměstek primátora doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
Na vědomí: odborům MHMP